

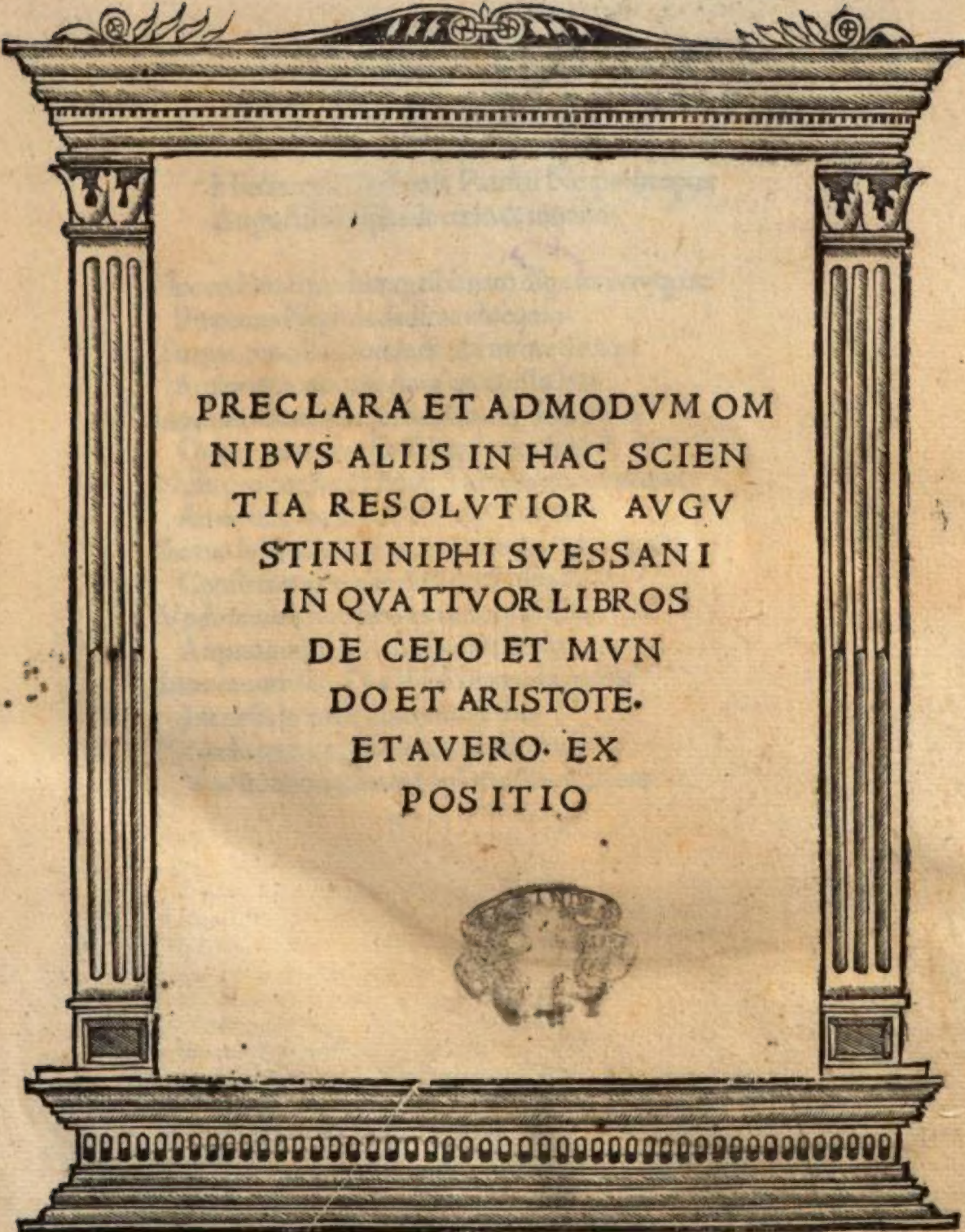
**PRECLARA ET
ADMODUM
OMNIBUS ALIIS IN
HAC SCIENTIA
RESOLUTION...**

Agostino Nifo



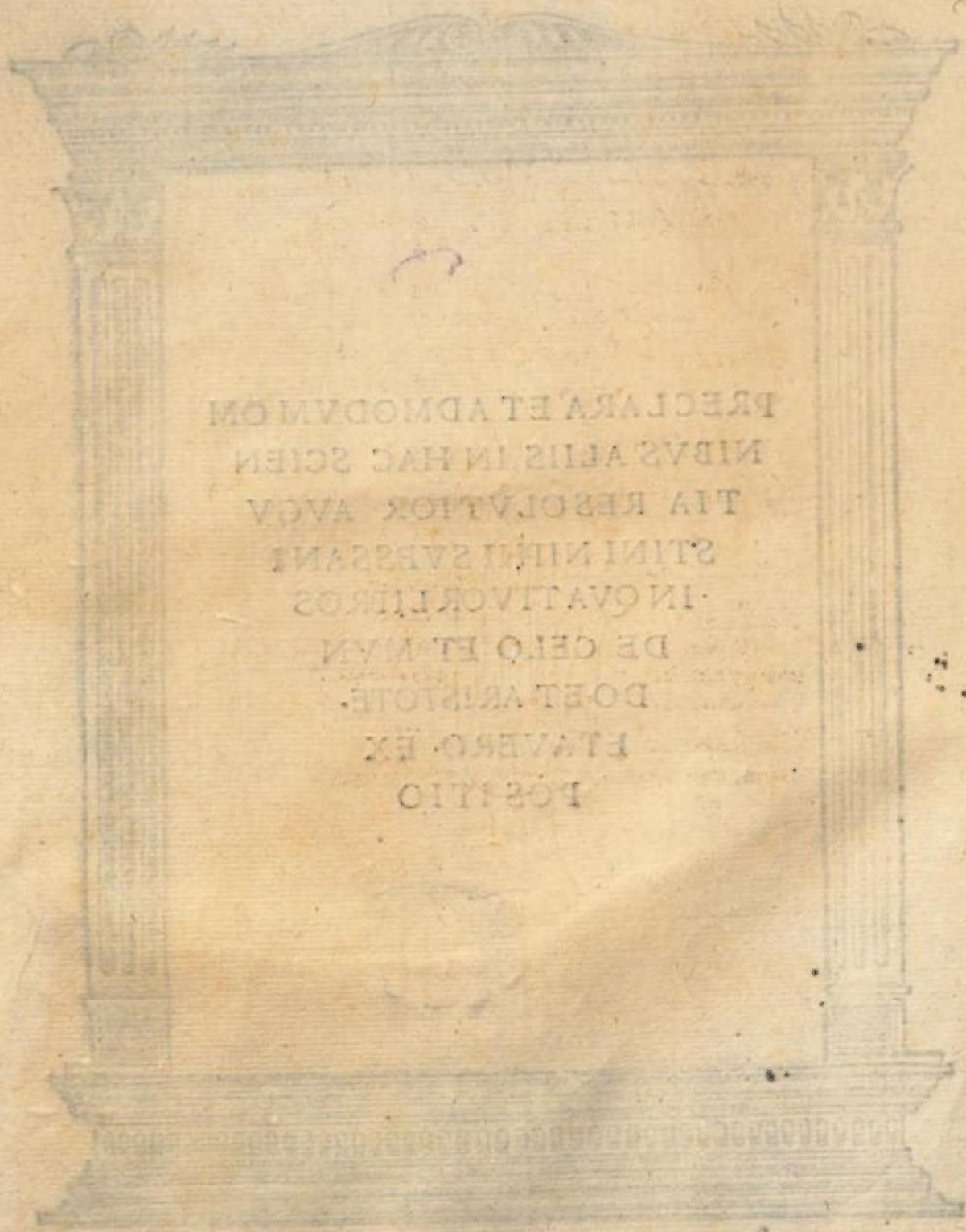


Prinsepia
Prinsepia



PRECLARA ET ADMODVM OM
NIBVS ALIIS IN HAC SCIEN
TIA RESOLVTIOR AVGV
STINI NIPHI SVSSANI
IN QVATTVOR LIBROS
DE CELO ET MVN
DO ET ARISTOTE.
ET AVERO. EX
POSITIO





PRECIPUA ET ADMODUM OM
NIBUS ALIIS IN HAC SCIENTIA
RESOLVITUR AVGVSTINI
IN QVATVOR LIBROS
DE CELO ET MVSICA
DOCT. ARISTOTE.
FLAVIO. EX
POSITIO



2

LIBER I.
AD ILVSTRISSIMVM AC REVERENDISSI-
MVM LOISIVM DE ARAGONIA TITVLI
SANCCTAE MARIAE IN COSMODIN-
DIACONV CA
Hieronymi Carbonis Patritii Neapo. in opus
Augustini Niphi de cœlo & mundo.

Hoc cœlum mundumq; tibi: nam dignus utroq; es:
Perpetuo Niphus dedicat obsequio.
Tu qua concilias homines tibi mente deosq;.
Accipe: & a magnis dum uacat: ista lege:
Inuenies alementa: quibus se complicat aether.
Qua repetant cursus sidera queq; suos.
Num genitus fuerit Mundus cœlumue creatum:
An ne ullo aeternum sit sine principio.
Sic tua sublimis dum mens percurreret olympum:
Constituet: qua nam sede locandus eris.
Vnde triumphali sero tamen ore nitebis:
Atq; nouum terris conspiciere iubar.
Interea cum sis ad publica commoda natus:
Ne desis homini uiuere: uiue diu.
Sic cœlo terraq; potens tua plurima uirtus
Vna hominum mentes uincat & una deum

AD ILLVSTRISSIMVM AC REVERENDISSI
MVM LOISIVM DE ARAGONIA TITVLI
SANCTAE MARIAE IN COSMODIN
DIACONVM CARDINALEM AV
GVSTINI NIPHI PHILO
SOPHI SVESSANI IN LI
BRORVM ARISTOTE
LIS DE CELO IN
TERPRETA
TIONES
PRAEFA
TIO.

Vm omnes disertissimi vtri Lolsi Illustrissime ac Reuerendissime Ara
gonicę domus ac Cardinei Chori Specimen insignite ut numen ob
seruent uenerentur & colant: tuaq; ad splendissimas aedes & uere regis
as tanq; ad saluberrimum tutissimumq; portum confugiant: diutius ex
optavi inter tuos clientes aliquem mihi dari locum ut meam in te ob
seruantiam affectumq; Incredibilem ostendere possem. At cum hac in
re non parum sollicitus essem uacuis manibus Cui nec ad Persarum Re
ges licebat te adire nolui. Cumq; Interpretatiões librorū: quos de Cœ
lo & Mundo scripsit Aristoteles: meditatus es: illis prius tuo amplissimo nomini dicatis te ul
sere constitui. Verum dubitanti mihi quo animo eas excepturus esses: Frater Iacobus de Petru
ciis ordinis minorū Larinas Ep̄s dei & nature Interps tuarū ingentū uirtutū indefessus p̄co ex
urbe rediens omnem dubitationem ademit: significauitq; mihi quanto amore atq; affectu in
nocentiam meam tutatus sis quantoue fauore & me & res meas amplexus: quæ uerissima illi
co credidi: cum maiora de tua Celsitudine concepissem. Nam cum ex Indycra tantorum Re
gum serie proficiscaris: ab ratione esset nō regiā redolere benignitatem. Ad hæc accedebāt tot
litteratorum cœtus tua umbra protecti: tuisq; muneribus ditati: adeoq; alter non dicam. Me
cœnas: sed Augustus omnibus uideris insurgere. Adde q; dum omnes te Christiane Religio
nis obseruantissimum admiratur: Christigenumq; fautorem acerrimum uoce clarissima præ
dicant: mihi persuadeo has meas elucubrationes licet philosophicas: a fide tamen Catholica
non abhorrentes: hilari animo serenoq; uultu te excepturum. Nec uelim te Princeps optime
latere: hunc meum libellum more Democriti a me seruatum esse: nam quemadmodum Demo
critus inter plura uolumina quæ ediderat: magnum Diacosmum pro necessitatibus ex fortu
næ Inguentibus edendum discipulis reliquerat: ita ego hunc librū promeæ senectæ repagulo
edendum decreueram. Sed cum unus occurras: cui utram ipsam & quicquid in ea est non im
merito debeo: quem in extremis uitæ prodendum statueram: nunc mutato consilio ob tuarū
uirtutum incrementum: atq; meæ in te obseruantiae debitum edere curauit: quem eo rogo ac
cipas aīo: quo tibi a tuo deuotissimo Augustino dicat ceterum ad ea q; huic libro necessaria
præmitti uidentur: accedamus: Itaq; ut autor est Aueroes octo in librorū principis præponi
consueuerunt.

Quorum nos quatuor intentabimus: cetera omitentes iuri non necessaria. De intentione igitur agamus primo: Vbi primo debes scire questionem de intentione apud Græcos esse questionem de subiecto & materia libri apud Latinos. Sunt enim intentio materia & subiectum idem: licet ratione differant: ut in logicis nostris diximus. Alexander Aphrodisius ut narrat Simplicius subiectum siue materiam siue intentionem huius libri ait esse uniuersum ipsum: quod Græci Interdum Pan. Interdum Holon uocant: persuader positionem hanc ex eo quia subiectum est cuius accidentia per se quaeruntur. Modo totius mundi hoc est congregati ex coelis & elementis accidentia per se quaeruntur: ueluti finitum eternum & unum: igitur ipsum uniuersum est subiectum. Haec Alexander. Iamblicus uero atque Sirianus Philoxenus distinguunt aliud esse hic per se consideratum aliud per accidens. Coelum quidem est per se & primo consideratum: propterea subiectum erit totius libri. Elementa uero & cetera id genus per accidens. Persuadent uero positionem a libri inscriptione: quae est $\pi\epsilon\rho\iota\ \delta\upsilon\pi\lambda\acute{o}\nu$: hoc est de coelo. Simplicius uero utriusque obicit Alexandro quidem: quia si intentio Aristotelis hic esset de uniuerso: tunc esset de omnibus ut Plato fecit in timæo: quod non uidetur. Iamblico uero atque Siriano: Propterea quia Aristoteles de elementis proponit non modo per accidens: sed per se: propter haec uult corpus simplex commune esse subiectum materiam & intentionem huius. Verum Aristoteles distinguit plura considerata hic: quoniam alia considerantur per se primo: ut coelum: quod est subiectum. quedam per se sed non primo: ut elementa: alia per accidens ut accidentia: uniuersum ut eternitas: finitudo: unitas: & id genus. Sed huc uidetur esse obiectio: quoniam nec subiectum ipsum aequatur scientiae huic: nec ratio formalis subiecti. corpus enim simplex ad multa plura se extendit. Aueroes uero in tertio huius commento primo sentire uidetur corpus mobile siue ens mobile ad ubi esse subiectum: cum quo plures latinorum concordant: ex eo quia sic est aequatum omnibus hic consideratis. Mihi uero uidetur hos non discordes esse: ubi debes scire subiectum non una ratione sumi. uno enim modo accipitur pro subiecto congregationis quo modo syllogismus est subiectum in Logica: quia congregat propositionem terminum & orationem. Animal etiam subiectum libri de animalibus: quia congregat omnia membra: de quibus est ille liber. Alio modo pro genere eorum quae in libro tractantur: quo modo ens rationis esset subiectum logice: licet transiret deret omnia considerata in logica. Tertio pro principali specie subiecti: quo modo demonstratio esset subiectum in logica. demum pro subiecto praedicationis: quod uidelicet de omnibus praedicatur: & de nullis aliis. Alexander igitur de subiecto locutus est congregationis: uniuersum enim omnia congregat: quae hic aguntur. Iamblicus & Sirianus etiam recte: quia de principali specie locuti sunt: quae est coelum. Simplicius quoque recte: quia de genere loquitur: corpus enim simplex est ad cuncta genus. Aueroes demum recte: quia de subiecto praedicationis intellexit: est enim ens mobile siue corpus mobile praedicans aequat de omnibus hic consideratis. Intentio igitur est de mundo ut de omnia concernente uelut Alexander. de coelo ut de specie principali uelut Iamblicus. de corpore simplici ut de genere uelut Simplicius. de ente siue corpore mobili uelut Aueroes tanquam de subiecto praedicationis. haec de intentione. Et de ordine agamus: Alexander. Iamblicus. Sirianus. Simplicius. Aueroes atque omnes expositores constituunt hunc inter libros naturalis philosophiae secundum. Mouentur ex eo quia subiectum huius est ante subiecta omnium aliorum: & contentum sub subiecto libri physicae auscultationis. Sed fortiori ratione hoc esse uidetur: quia uidetur incipere ubi liber physicae auscultationis desinit: peruenit enim ille ad aliquod primum mobile quod mouetur a seipso: cuius una pars est poenitus immobilis: quam sumit Metaphysicus. Altera poenitus mobilis: quam hic liber nunc exponere incipit. Haec de ordine. Et de inscriptione transigamus: Alexander qui semper uult librum inscribi ab intentione: uult hunc librum esse inscribendum de mundo: quoniam mundus est intentio & subiectum. Sirianus & Iamblicus de coelo: cui etiam Simplicius concordat. Aueroes de coelo & mundo. & per coelum corpus intelligit aethereum. per mundum uero elementarium. Si quidem mundus triplex sit auctore Platone: intellectiuius: ut Angelicus. coelestis ut coelum. sensibilis ac elementarius. Alexander igitur & Iamblicus a subiecto inscribunt. Simplicius uero & Aueroes a partibus subiecti. Est enim coelum a quo inscribit Simplicius corporis simplicis principalissima pars subiecti. coelum uero & mundus sensibilis ut inscribit Aueroes principalissimae partes. Haec de inscriptione. De diuisione uero transigamus: & primo generatim de uniuerso libro: secundo speciatim de libro hoc primo. Videtur igitur totus liber consistere circa tria. Primo circa coelum & quedam accidentia communia coelo & mundo. & hic perficitur liber primus. Secundo de partibus coeli & mundi & de accidentibus per se illarum: cui rei secundus insitit.

De intentione.

Positio Alexandri.

Positio Iamblici Siriani.

Positio Simplicii.

Constitutio Positio Auerois.

Concordia.

Sensu aliusque sensu quadruplex.

De ordine.

Hic libri p. 2. ins. naturalis.

Hic libri ins. ubi l. physicae desinit.

De inscriptione.

De Diuisione.

DE COE. ET MVNDO.

- Dubitratio.** Tertio de elemētis: de quibus si tractat iuxta positio-
nem propriā: erit liber quartus. Sed circa hunc ordinem ambiges: primo quia a notioribus no-
bis est agendum. Modo elementa sunt coelo ipso notiora. Secundo quia Aristoteles tractādo de
Solutio. coelo agit de illo mediantribus elementis. Dicitur potest ordine doctrinæ debuisse librum pri-
mum facere de elementis ut rationes cogunt: sed necessitate materiae tractat in libro primo
de coelo: ut librū continuū faciat ad librum physicae auscultationis: nam cum finis illius sit ad
primum corpus: principium huius debet esse de primo corpore. Haec de diuisione generatim:
De diuisione particulari. quae uero sint de diuisione particulari primi libri. Aueroes inquit i primo tractatu siue libro
Que. Auero. continentur decem summe siue capita magna: prima est de substantia istius artis. Sumit autem
Aueroes hic substantiam non pro decimo predicamento: sed pro uniuersa materia libri: quae
subiectum dicitur: & sic prima summa est de subiecto materiali / principis subiecti & accidenti-
bus illius: & ita bene dicitur de substantia artis: quia nihil restat amplius agendum in naturali
phīa. Et per istam artē Aueroes uult totā naturalem phīam. Est igitur prima summa de subie-
cto totius naturalis phīae. Secunda summa est de corporis naturalis diffinitione: eo q. ipsum
Dubitratio. solum inter omnia alia corpora est perfectum & completum. Sed hic ambiges primo quid Aue-
roes uult p corpus naturale esse pfectū. Secundo quo nam modo haec rō est ad propositum. Non
Solutio pma. nunquā dicere solebamus corpus naturale esse perfectum: ex eo quia nō abstrahit a materia sen-
sili. Mathematicū uero imperfectū: qm̄ ab illa deficit. & hec rō conforat satis dictis Auerois
Confutatio. in tertio huius comēto. vi. Sed hec rō nō placet: quia Aueroes pluraliter loquitur: comparat. n.
Secunda re- corpus naturale ad alia corpora: & ita uelle uidet esse plura corpora q̄ duo. Alii dicebant cor-
sponso. pus naturale esse pfectum: quia pro sui existentia nulla eget operatione intellectus. corpus uero
Confutatio. mathema- scū imperfectum qm̄ pro sui esse eget intellectus actione: ut pote abstractione. Nec
Tertia solu- ualet haec solutio: qm̄ ut diximus Aueroes loquitur pluraliter. Pōt igitur dici triplex esse corpus
tio. Methaphysicū: quod quidem est substantia apta subiecti trinae dimensionis: quicquid Aueroes ue-
lit. xii. metha. comēto. xvii. ubi uidet negare corpus methaphysicū: illum. n. uide: mathemat-
cum quod est substantia actu substantia trinae dimensionis. Physicum quod trinae subicitur di-
mensionis atq; qualitatibus sensibilibus. Vult igitur physicum corpus esse aliis duobus perfectius
quia ceterorū cōtinet pfectiones mathematici uidelicet: & methaphysici: & ultra addit sensibile
materiam. Tunc ad secundum dici pōt rōnē esse hanc: q. Aristoteles definit corpus naturale: &
aliorū nullum: quia est pfectum: hoc est quia cōtinet pfectiones aliorum: & cū hoc addit sensi-
lem materiam: quae contrahit ad genus physicum. Tertia summa ostendit mundum esse per-
fectum. Quarta q. coelum sit simplex corpus rotūdum unigenitum corporibus: quae recto mo-
tu mouentur. Quinta q. non sit graue nec leue. Sexta q. nec genitum nec corruptibile sit: & q.
corpora simplicia numero sint quinq;. Septima q. sit mundus ipse finitus. Octaua q. sit unus
nūero. Nona q. extra ipsum nec uacū sit: nec plenum. Decima q. nec genitus nec corruptibilis
& q. impossibile est corruptibile esse aliquod & non corrupti. Haec continentur in libro pri-
mo: & per consequens de tota prefatione.
- Expositio.** Naturalis scientia omni fere ex parte uersari uidetur & circa corpora atq; ma-
gnitudines: & circa affectiones atq; horum motus: & circa principia quae sub-
stantie sunt ut talis: quippe cum eorum quae natura constant: alia corpora sint
ac magnitudines: alia corporibus magnitudinibusq; competant: alia princi-
pia sint eorum quibus illa competunt.
- Prosequitur nūc Aristoteles de prima summa: & syllogizat intentionem siue substantiā uniuersae
scientie naturalis hūc in modū: oīa entia naturalia sunt corpora siue magnitudines affectiones
siue motus: principia horum siue cause. scientia naturalis uersatur circa oīa entia naturalia. igitur
est de corporibus siue magnitudinibus / de affectionibus siue horum motibus / de principis siue
causis illorū. De syllogismo uero primo cōclusionem enarrat. Et inquit naturalis scia siue scia
de natura omni fere ex pte aut pro maiori sui ex pte uersari uidet & circa corpora siue magni-
tudes ueluti erga materiā & subiectū. & circa affectiones siue horum motus. uti circa acciden-
tia p se. Et circa principia quae substantie sunt ut talis hoc est materie sensili cōiuncta ad differētiā
principiorum quae sunt substantie ut substantia: qualia sunt principia prima. haec est cōclusio.
Deinde tāgit maiorem & inquit quippe cum eorum quae natura cōstent: aut magis ad sensum
eū eorū quae ad naturā attinent pbum. Alia corpora sunt siue magnitudines: & hoc quo ad sub-
iectum siue materiā. Alia corporibus magnitudinibusq; competāt: ut per se acciden-
cia sunt

cepta sint eorū corporū quibus illa per se accidentia competāt. haec est maior. Quia ut in posterioribus dicitur scia est unius subiecti principia & affectiones cōreplās: & ita de substantia artis huius nūc satis. Aueroes autē ante q̄ uerba testis singula enucleat: q̄onem antiquorū expositorum persoluit. Solebāt nāq̄ querere quā ob rem hoc in libro totius naturalis sciae subiectū stabiluit: nō autē in auscultatorio/qui longe cōmunior est isto. Soluit Aueroes in principio comenti: hoc ideo factū esse: quia presens liber est primus in ordine librorū particulariū: in quibus particularim de singulis totius mūdi p̄ribus loqui incipit. Debes scire Aueroem uoluisse uniuersum mūdum fuisse subiectū uniuerse sciae naturalis. Et ita uult librum singulum sciae naturalis de singula mundi parte agere. uerbi cā presens liber de ea mundi pte/ quae est cælū. Liber de generatione de ea quae est corpus mobile ad formā: ceteri quoq̄ de ceteris: quia igitur hic est primus ceterorū in quibus particularim loquit̄: ideo decuit ut hic diceret̄ subiectū totius sciae naturalis. Sed haec Auerois solutio uidet̄ friuola. Primo quia nemo posuit ipsum uniuersum esse subiectū totius sciae naturalis: sed ens mobile uel corpus mobile. Secūdo quia si ob primatē huius libri ad ceteros decuit in illo esse dicendū de subiecto: igit̄ magis decuisset dicere in magis priori ad hūc & ad ceteros. Modo liber physicae auscultationis est ceterorū primus: & prior hoc: igit̄ in illo magis. Dicit̄ pōt ad primū Aueroem loquutū esse de subiecto agregationis: uniuersum. n. est subiectū totius sciae naturalis agregatiuū. Ad secūdū dicit̄ pōt id in utroq̄ tractari potuisse: fuisse tñ magis hic pertractatū: ut habeatur huius ad illū continuatio/ & ceterorū adhūc consequitio. Quo uero mō habeatur haec continuatio: iam diximus. Aut dicit̄ pōt hic esse magis tractatum: quia hic est primus particularium: nō primus simpliciter. Ille uero auscultatorius est simpliciter primus. haec Aueroes. Quo uero ad uerba attinet: Aueroes declarat quor dixit fere plurima siue maiori fere sui ex pte: ubi debes scire q. res quas naturalis considerat: sunt in quatuorplex differtia: quaedā corpora ut elemēta & cælū. quaedā magnitudines/ ut superficies & linea & id genus. quaedā extra haec/ ut uacūū infinitū/ poli/ centrū/ locus accipiendo locū p̄ respectu ad polos/ & ipsum centrū. Iis similia ut aīae & motores cœlorū. Propterea fere plurima esse circa corpora & magnitudines/ passiones/ & principia: quia adhuc est extra haec. Et quia in arabica translatione scribit̄ sic maxima cognitio natura/ & scia demonstrans ipsam: ideo dupliciter exponit. Primo q. per scientiā: intelligebat sciam cōclusionū: quae uocatur scia demonstrata: ubi actiuū pro passiuo accepit/ & demonstrans pro demonstrata: & per cognitionē uoluit noticiā principiorū: ex quibus fit cōclusio. Secundo exponit q. per cognitionē intelligit intelligere imaginationis hoc est simpliciu apprehensionē: & per sciam fidem hoc est cognitionē complexorū: huius rei causam assignat quoniam synonyma nō sunt usitanda in scia demonstratiua: & replicat primā expositionē: & quae dicit: parent. Tu uero debes scire hāc Auerois expositionē/ & talē pōderationē esse frustratū in codicibus græcis nihil illius legatur ut in nostris translationibus cōstat. Sed dices cur dixit corpora & magnitudines: cū idē sint. Innuat Aueroes solutionē: & esse id factū ut sermo esset amplior atq̄ extensior: nā cū corpus sit species magnitudinis: ut eēt amplior ad ceteras magnitudinis species: quae sunt ultra corpora: subiecit & magnitudines. & haec expositio cōuenit græcis uerbis. Vltius dubitaret aliquis: qm̄ de magnitudinibus ipsis considerat Astrologus: igit̄ nō naturalis: hanc soluit Aueroes q. magnitudines pnt dupliciter cōsiderari: uno modo quatenus abstractae sunt a sensibili ipsa materia: & hac rōne a mathematico cōsiderantur. Alio modo quatenus illā concernūt: quo in mō naturalis eas contemplat̄. Concernūt autē materiā sensibilem quatenus sunt ultimi termini/ & perfectiones corporū physicorū. Sed esset hic disputandum: qd̄ nam sit sensibilis materia: quidue intellectilis: quae forma sensibilis: quaeue intellectilis: quae cū in libro auscultatorio secūdo/ sint disputata: nunc transeant. Illud tñ mō dubitatione dignum est: nam si mathematicus considerat magnitudines: quatenus abstractae: tūc considerabit esse abstractum: quia quicunq̄ considerat aliquam rem per aliquā rationē: etiam rationem illam considerare uidetur. Potest dici q. refert esse rationem considerandi & modum considerandi: esse abstractum est modus considerandi: & non ratio considerandi. Iccirco non oportet ut in una & eadem scientia consideretur. Aut dici potest esse abstractum esse rationem considerandi priuariuā: & sic non oportet considerari: secus de ratione positiua. Sed quid per passiones: quidue per motus. Aristoteles intelligat: Aueroes dupliciter exponit: pro intellectu primae debes scire in omni transmutatione substantiali dico esse terminum & uiam. Terminum quidem uocat passionem: eo quia subiectum per illam patitur & perficitur. per uiam intelligit motum: est autem terminus duplex substantia & accidens: uia uero uno modo. scilicet motus. Ideo inquit Aueroes omnia entia esse aut substantias/ aut accidentia/ aut uias ad haec: quae uiae sunt transmuta-

Quae Auero-
comen. prio.

Replicae.

Defensio.

Verborū ex-
positio.

Solutio pri-
mae dubita-
tionis.

Secunda du-
bitatio.

Dubitatio.

Solutio.

DE COE. ET MVNDO.

Replca.

Reponſio.

Contra Aue-
roem.

Dubitatio.
Prima reſpō-
ſio.

Confutatio.

Expoſitio

Prima dubi-
tatio.

Secunda.

Sol. primæ.

Sol. ſecundæ.

quorundam.

Confutatio.

tiones. Sed tunc dices/igitur inter ſubſtantiam & accidens daretur medium. Dici poteſt ſubſtā-
tiam & accidens poſſe accipi prædicamentaliter & transcenderet. Si prædicamentaliter ſic me-
dium inter illa eſſe poteſt: ut pote uia. ſi transcenderet: ſic uia erit in prædicamento accidentis.
Themiffius uero per paſſiones intelligit tranſmutationes: quibus perditur nomen & definitio:
aut præparatur ad illam perditionē: ut ſunt alteratio & generatio quæ terminant in ſubſtantia:
& quarū ſint & complementū eſt ſubſtāntialis forma. Per motus uero intelligit locales/ quibus
non uariatur ſubſtantia rei. Addit Aueroes has expoſitiones eſſe propinquas: quia Aueroes p
paſſiones intelligit terminos ipſos. Themiffius uias in illos/ modo uia & terminus ſunt propin-
qui: quia ſunt eiufdem ſpeciei ut dicitur in .v. phyſicorū. comen. ix. & ita ſunt propinquæ expo-
ſitiones. Demum Aueroes maiorem ſyllogiſmi ſic intelligit/ ut p corpora & magnitudines Ari-
ſtoteles ſimplicia intelligat: per habentia corpus & magnitudinem mixta: per principia horum
materiam & formam: quæ ſunt principia tam elementorum q̄ mixtorum ſaltem analogice.
Sed hæc expoſitio non placet: quia tunc Ariſtoteles prætermiſiſſet accidentia p ſe: & ita conſuſio
eſſet amplior maiore ipſa. Ideo dicerem Ariſtotelem per corpora & magnitudines ſubiectum
ſcientiæ naturalis: & per habentia corpus & magnitudinem uoluit p ſe accidentia illius ſubiecti
& per principia eorū cauſas primas ſubiecti/ & per ſe accidentiū illius: quo mō quātū in conclu-
ſione ſumit: tantū in maiori intelligitur. Solebamus quærere utrū mathematicus cōſideret ſub-
ſtantiam ipſam. Reſpondēt Latini mathematicū cōſiderare ſubſtantia cōpoſita: quia nō quan-
tatem: ſed quātum cōſiderat: probant primo quia oīs artifex cōſiderans poſterius: cōſiderat
prius: ſed ſubſtantia prior eſt quātitate. Igitur ſi mathematicus cōſiderat quantitatem: cōſiderabit
etiā ſubſtantia. Secundo mathematicus cōſiderat definitionē quātitaris. Sed nullum accidens
pōt ſine ſubiecto definiri. Igitur etiā ſubſtantia cōſiderat. Tertio nō abſtrahit a materia intelli-
gibili: ſed illa eſt ſubſtantia: igitur concernit ſubſtantia. Sed hæc poſitio ſtare non pōt: primo
quia Ariſtoteles in .xii. metha. inquit nullam mathematicarū præter aſtologiā facere cōſi-
derationē de ſubſtantia ut Aueroes ibi comento. xlii. exponit. Secundo nō ſubſtantia compo-
ſita ſed materia eſt ſubiectū quātitaris: ut in libro de ſubſtantia orbis probat Aueroes: igitur
mathematicus materiā ipſam primā cōſideraret. Tertio per idem ipſe mathematicus deberet
materiam & formam cōſiderare: nam hæc ſunt principia ſubſtantia cōpoſita & priora illa.
Pro ſolutione igitur ad rationes debes ſcire q̄ ſcientiæ ſunt permixte adeo q̄ artifex cōſiderās
hanc ppoſitionem elementum eſt ens/ eſt methaphyſicus quo ad prædicatum/ phyſicus quo ad
ſubiectum. Tunc ad primā dico q̄ mathematicus cōſiderat ſubſtantia: nō quidem per habitū
mathematici: ſed per habitū methaphyſici ſibi cōmixtum: & ita omnis artifex cōſiderans po-
ſterius cōſiderat prius aut eodem aut alio habitu: per idem ad ſecundam. Ad tertiam dici pōt
q̄ ſubſtantia non eſt materia intelligibilis: ſed forte ipſum continuum: uel forte iſte aliud ut dixi-
mus in ſecundo phyſicorū. ubi dictum eſt in quantitatibus poſſibile eſſe denominationem in
ſimplicibus cōpoſitas & ſimplices: ut linea eſt quanta & quantitas: non ſic albedo eſt qualitas
& quale: eo quia linea eſt concretum ad partes & ad ſubiectum: reſpectu ſubiecti hæc eſt uera li-
nea eſt quantitas: quia eſt abſtractum e ſubiecto: reſpectu partium eſt concretū: & eſt quanta: &
ſic concedo quantum eſſe ſubiectum: & non propter hoc concretū ad ſubſtantia. hæc de q̄one.
Continuum igitur eſt quod in ſemper diuiſibilia diuiſibile eſt.
Compleuit primā ſummā: quæ erat de ſubſtantia ſciæ naturalis. Nūc ad ſecundā ſummā accedēs
prædefinit continuum: cuius rationem quidam afferunt: quia Ariſtotelis intentio eſt declarare
mundū eſſe perfectum: quod declarari nō poteſt ſine definitione continui ut uidebitur: & in-
quit continuū igitur eſt quod hoc eſt magnitudo ſive quantum in ſemper diuiſibilia diuiſibile.
Vbi magnitudo loco generis cœtera loco differentie ſunt accepta: quibus differt a quantitate
diſcreta: atq̄ numero. nam numerus poteſt creſcere in infinitum: ſed non diuidi. ut tertio phyſi-
corum dictum eſt. Dubitabis propter quod continuum eſt diuiſibile in ſemper diuiſibilia. Se-
cundo quo nam modo hæc definitio differt ab illa libri prædicamentorum. Dicitur ad pri-
mam eſſe illud quia continuum ex continuis componitur. ut ſexto phyſicorum declaratur. Igitur
ut totum eſt diuiſibile: ita partes/ & partes partium in infinitum: cum omnes ſint continue
ſimili ratione. Ad ſecundam reſpondent q̄ continuum poteſt biſariam cōſiderari: quo ad for-
mam: & ſic definitur in prædicamentis & quo ad materiam: & ſic definitur hic. Sed hæc expo-
ſitio deficere uidetur: primo quia utraq̄ definitio datur per partes ipſas: modo partes ſunt mate-
ria totius. ſecundo phyſicorum. Secundo quia adhuc .v. methaphyſice. eſt alia definitio dicens
continuum eſt cuius motus eſt unus: & tamen nec per materiam nec per formam datur: ideo
debes

debes scire q. continuū ipsum potest definiri aut per extrinseca & a posteriori & definiri sic. v. metaphysice p. motū: aut per intrinseca & priora: & hoc aut resolutorie: & sic definiri hic: aut compositorie: & sic in prædicamentis.

Corpus uero est quod omni ex parte diuisibile est. quippe cum magnitudinis quæ ad unum est diuisibilis linea sit. Quæ uero ad duo superficies: atq; ad tria: corpus est: atq; præter has nulla prorsus est magnitudo.

Nunc quid sit corpus: quod est subiectū sciæ naturalis declarat: & inquit corpus uero est quod idest continuum quod omni ex parte diuisibile est: ubi continuū loco generis: reliqua loco disserentie ponuntur. hanc definitionē uidetur pbare primo ut quidā uulgi syllogismo: quod certe nō pōt littere cōuenire: ideo probatur p. locū a sufficientia: & inquit quippe cum magnitudinis quæ ad unū ut pote ad longū est diuisibilis: linea sit. Quæ uero ad duo ut pote longum & latū est superficies: at quæ ad tria: corpus est: & præter has nulla est magnitudo. Igitur corpus omni ex parte diuisibile est. Aut pōt hæc probatio esse expositorie sic corpus est diuisibile omni ex parte ut per hanc diuisionē magnitudinis patet. Et nihil nō corpus diuisibile est omni ex parte: propterea addit & præter has nulla est magnitudo. Igitur tñ corpus est omni ex parte diuisibile: & hæc probatio magis textui conuenit: ut intelligenti patet.

Expositio.

Quod etiam iccirco patet: quia ipsa tria omnia sunt: ipsum uero ter est id quod omni ex parte est. Nam ut etiam pythagorū sentiunt ipsum omne: ipsaq; omnia tribus sunt definita. finis. n. medium atq; principium cum habent numerum: qui est ipsius omnis. hæc autem trinitatis.

Probat secundo illud enthymematice sic tria possunt appellari hoc uerbo omnia: & ter etiam hoc uerbo omni ex parte. Igitur tñ tres sunt magnitudines: & per consequens corpus est quod omni ex parte diuisibile est. añs patet: quia si tñ tres essent homines in mundo: qui etiā currebant: posset dici omnes currunt: & non de duobus: & sic hoc nomen omne potest de tribus dici. Sed debes scire: q. licet antecedens est uerū: tñ consequentia nulla est: per idem. n. probarem magnitudines esse tantum quatuor: quoniam hoc uerbum omne potest dici de quatuor ipsis. propterea consequentia est probabilis & apud pythagoreos uera: & ideo Aristoteles ea utitur. Deinde antecedens pbat auctoritate pythagoricorū quasi p. locum a conuersione: & inquit nā ut etiā pythagorū sentiunt ipsum omne: ipsaq; omnia tribus sunt definita: potest. n. dici omnes tres currunt: igitur per conuersionem in parte omne potest addi ad tres. Quæ etiā probatio dialectica est ut prior. Quod uero omnes possunt dici tres: probat & inquit: finis. n. & medium & principium cum numerum habent: qui est ipsius omnis: quia dici potest hæc tria principium medium & finem esse omnia: propterea subdit hæc autem uidelicet principium mediū & finis cum habent qui trinitatis. est igitur probatio principium medium & finis dicuntur omnia. Principium medium & finis dicuntur tria: igitur tria dicuntur omnia: & omnia dicuntur tria: & sic habetur antecedens & ita uis totius rationis est tria sunt omnia: uel dicuntur omnia: igitur tantum tres sunt magnitudines: & per consequens corpus omni ex parte est diuisibile. Quæ ratio ut dictum est non est demonstratiua: sed probabilis fundata in auctoritate pythagoricorum. Nam illius demonstratio perquirat a mathematicis sufficienter. Abreuiat igitur ratio sic: tria dicunt oia: igitur tñ tres sunt magnitudines. Añs probat principium mediū & finis dicunt oia: principium mediū & finis dicuntur tria. Igitur tria dicunt omnia: quæ ē auctoritate patet. Quo circa etiam a natura sumentes ueluti ab illius lege in deorum sacrificiis celebrandis hoc utimur numero.

Expositio.

Epylogus.

Tertio arguit sic ex lege habitum est ut a natura exemplar apud gentiles ut in deorum sacrificiis & orationibus uterentur numero trinario: est enim hoc a natura quæ est deus habitum: quia ipse est trinus: & unus ut pythagorici aiunt. Igitur numerus trinarus est perfectus: & ita non plures esse debent magnitudines q̄ tres: inquit quo circa etiam a natura sumentes ut a deo ueluti imitatores ab illius lege in deorum sacrificiis celebrandis hoc numero trinitatis utimur: & credimus propter hoc perfecte sacrificasse atq; orationes celebrasse: igitur numerus trinarus est perfectus. Erit igitur breuiter enthymema numerus trinarus est perfectus: igitur tantum tres sunt magnitudines. Antecedens patet quia trinario numero utimur pro percepto in orationibus deorum: & credimus illud perfecte esse factum. Debes scire q. nec hæc ratio ualeat: quia sic probarem omnia esse tria: ut tria elementa: tres coelos: tres motores: quoniam nu-

Expositio.

Epylogus.

DE COE. ET MVNDO.

merus trinaris est perfectus: & ita omnia constarent tribus: hæc igitur ratio ut famosa accipiat. Assignamus in super appellationes hoc modo. duo quidem ambo dicentes: duos etiam ambos: & utrosque non omnes. at de tribus hanc appellationem dicimus primo. Quo quidem sic dicimus quia naturam sic proficiscentem (ut dictum est) imitamus.

Expositio.

Ultimo arguit: & debes scire Græcos Grammaticos nominibus tres numeros dedisse singularem ut Enea. dualem ut duo Eneæ. pluralem ut tres Eneæ. numero duali dant hoc adiectiuum ambo: quatenus dicimus ambo duo Eneæ sunt potentes. Plurali uero addunt ipsum omnes ut omnes Eneæ sunt sapientes: ex hac appellatione patet numerum trinarium esse perfectum. Inquit assignamus in super appellationes grammaticæ hoc modo: duo quidem ambo dicentes: duos etiam ambos: & ita per numerum dualem ut ambo Eneæ scribunt. & utrosque non omnes appellamus: quia non dicimus de duobus omnes Eneæ scribunt. at de tribus hanc appellationem per urebum omnes dicimus primo/deinde de quatuor / & de cæteris numeris.

Epylogus.

quam quidem appellationem de tribus dicimus imitantes naturam hoc trinario numero proficiscentem. uidelicet principio medio & fine ut diximus. Epylogando igitur uis rationis hæc est. numerus trinaris est perfectus: igitur tantum tres sunt magnitudines: & ita corpus erit diuisibile ad tria. Quod autem numerus trinaris sit perfectus: patet. Tum primo quia nuncupatur nomine concernente perfectionem. uidelicet uerbo omnes: quod est idem quod perfectum. Tum secundo quia omnes perfectiones constitutæ sunt trinario numero & natura: principio medio & fine: & orationes celebrandæ diis. Tum uel maxime quia numerus completus ut pluralis: qui tribus est contentus numero perfecto uerbo omnis constituitur: igitur trinaris numerus est perfectus: ex quibus patet uis rationis.

Quæ Auer. comen. secundo.

Quæ uero in expositione præsentis textus Aueroes dicat: nunc afferamus: erit enim textus intellectus multo clarior. Primo igitur declarat quor ipsam continuum prædefinit: & uult q. hæc sit secunda summa: quæ ut dicebatur erat de subiecti naturalis philosophiæ definitione: cum igitur subiectum naturalis philosophiæ sit corpus: & genus illius sit continuum: est enim commune corpori & superfici / lineæ & cæteris id genus: iure de continuo primo agit. In quibus uerbis patent duo: & corpus esse subiectum naturalis philosophiæ: & continuum esse genus corporis. Sed quo nam modo corpus sit subiectum in illa: dictum est: quo uero continuum sit genus corporis: dicemus. Secundo Aueroes inter quantitatem continuam & discretam talem innuit differentiam: q. continua semper est in minora diuisibilis. discreta uenit in minima. Contra uero discreta crescit in infinitum. continua non ut tercio physicorum dictum est. Solebamus obiter dubitare primo continuum potest diuidi in infinitum. igitur potest esse actu diuisum in infinitum. Secundo continuum potest diuidi in infinitum. animal est continuum. igitur animal potest diuidi in infinitum. Multa diximus in libro de generatione: nunc uero ad primum nego consequentiam: quia cuilibet possibili correspondet sua de inesse eiusdem modi. Et ideo bene ualeat continuum potest diuidi in infinitum. igitur aliquando diuiditur in infinitum. non propter hoc sequitur ut sit diuisum in infinitum. cum enim diuiditur in infinitum: non dicitur diuisum esse in infinitum: quia diuidi dicit actum potestati admixtum: diuisum uero dicit actum purum. Ad secundum dico q. ex maiori de possibili & minori de inesse: conclusio esse debet de inesse conditionato: & sic sequitur: igitur animal potest diuidi in infinitum quatenus continuum. hæc nunc sufficiant pro differentia ipsius continui a discreto. Tertio Aueroes remouet cauillum: quia non uidetur uerum q. continuum sit genus corporis: si quidem continuum ipsum sit de genere accidentis. Corpus uero ut subiectum in naturali philosophia sit de genere substantiæ. Soluit q. continuum est quasi genus: quia continet sub se corpus & superficiem & id genus: & ita est genus quatenus est accidens generale inseparabile a corpore continens alia a corpore sine quo corpus ipsum intelligi non potest. Quarto Aueroes ultra textum addit aliam causam quare corpus est diuisibile secundum tres dimensiones. & dicit quia nulla magnitudo quæ est potest diuidi per tres diametros orthogonaliter nisi corpus: quod diametro longitudinis diuiditur in longum / diametro latitudinis in latum. diametro altitudinis in altum. igitur corpus est id quod omni ex parte diuisibile est. Qua ratione bene dictum est corpus esse quod omni ex parte diuisibile est: quia id est omni ex parte & tribus modis ut dicit Aueroes. Quinto Aueroes declarat qualis sit ratio Aristoteles: qua ipse enitur probare tres esse magnitudines: & uult q. propositio sit triplex. uidelicet per se nota: ut principia doctrinæ: questio ut conclusio quæ est pœnitens ignotas

**Prima dubitatio.
Secunda.**

ignora: & media ut petitio & id genus: uult igitur q. dimensiones esse tres sit ppositio de meditis & tertii ordinis: & ideo pbaut illā diuisionis loco/ inductione: & id genus. Sexto Aueroes declarat unde institutiones pficiuntur: ubi primo debes scire q. duplex est natura. uidelicet naturalis ut deus. naturata ut agentia naturalia/ & cāe secundae. quae ideo dicuntur naturata: quia e prima pficiuntur natura. Secundo debes scire q. opus naturae est semp per similitudinē ad opus & essentia primae naturae: ita quicquid agit actione similiori actioni primae sit melius ut dicemus secundo huius. Ex his sequit iustum esse preceptum ut deo trinas afferamus orationes: nam essentia primi in trinitate consistit. Secundo sequit bene esse in grāmarica factū ut trinario numero addatur omne: qm̄ ille est primus cui competit uerbum omne: & cōteris propter illum. Ex his colligunt in numeris esse uirtutes: nam in numero trinario uidetur natura rerum constituta. Picus in sua appologia rem hanc asserit & contendit. Primo quia mathematica sunt formalia physica. igitur pollentiora uirtute: si quidē formā sequat uirtus. Secundo quia quod in suo esse minus dependet: in suo operari ēt minus dependebit: & ita pollentius erit. Constat aut numeros in suo esse minus depēdere: & ita magis actiui erūt. Tertio numero stabilita sunt multa quae pollentissima sunt. igitur numeri pollentes erūt. Ans patet: nā elementa numero definita sunt quaternario. planete uero septenario. Signa Zodiaci duodenario. Simili rōne in altis cōperibus dei deduci potest. Sed in contrariū sunt omnes peripatetici dicentes quantitates nō esse de principis actiuis. Rationes uero in cōtrarium flectuntur. prima quidem quia quae sunt potentiaiora sunt minus pollentiora imo nullatenus agunt. Sed quātitates sunt potentiae materiae: quae primitus in illa insunt ut in libro dicitur de substantia orbis: ex quarū diuisione numerus ipse proficiscit. secunda uero: quia quod est simpliciter dependens nullatenus agit. Sed mathematici & numeri pōnitur ab intellectu dependēt: igitur nullo modo agūt. Propterea dicerem posse uirtutem numeris intelligi inesse aut per se/ quo modo calori uim aliquam esse dicimus: & sic numeris non concederem uires. Aut p accidēs rōne rerum numeratarū: & hoc modo bene uires numeris preberē. decem. n. hoies sunt pollentiores tribus. hinc patet esse multa nūero definita: nō ppter ea quia in nūeris sit p se uirtus: sed rōne rerū nūeratarū: & haec sūt peripatetice dicta. Quare cum omnia & omne atq; perfectum inter se non differant forma. Sed si quidem differunt: utiq; materia & his de quibus dicuntur distant: corpus nimirū inter magnitudines dumtaxat perfectum erit. ipsum enim solum tribus definitū erit. hoc autem est omne.

De uirtute
numeri.
Positio Pict.

Confutatio

Propria positio.

Haecenus de definitione corporis: & q. tantū sint tres magnitudines perfectae: nunc ex his inferat duo: quorum primum est q. corpus solū inter magnitudines sit perfectum: secundum q. solum sit omni ex parte diuisibile. Necessitas uero huius est: quia uult probare mundum esse perfectum/ saltem in ratione corporis: quae perfectio est perfectio generis: & hoc quia hic incipit tertiam summam agredi: quae erat de perfectione mūdi. Syllogizat aut sic omnia & omne est perfectum. Solum corpus est omnia & omne. igitur solum corpus est perfectum. Quod solū corpus sit omnia & omne: declarat. omnia & omne tribus definita sunt. Solū corpus inter magnitudines tribus definitum est. igitur solum corpus est omnia/ & omne. De ratione primo tangit uim maioris dicens. Quare cum omnia & omne atq; perfectum inter se non differant forma. Sed si quidem differunt: utiq; materia & his de quibus dicuntur hoc est subiectis differunt: & per hoc uult habere hanc q. omnia & omne sunt perfectum: cui addita hac minori q. corpus sit solū omnia & omne: inferat conclusionem dicens: corpus nimirum inter magnitudines dumtaxat perfectum erit. Deinde probat minorem q. uidelicet solū corpus sit omne & oia: & inquit: ipsum. n. solum tribus definitum erit. at quod solum tribus definitum erit est solum omne & omnia. igitē corpus solum est omne & omnia: quae erat minor: & ita habetur prima conclusio.

Expositio.

At cum sit tribus ex partibus diuisibile: omni ex parte diuisibile erit. cōterarum autem magnitudinum altera ad unum: altera ad duo est diuisibilis: quippe cum eo diuisibiles atq; continuae sint: quo numerum subeunt: alia quidem ad unum cōtinua: alia ad duo: alia omni ex parte talis.

Secundo probat q. solum corpus sit omni ex parte diuisibile: & hoc quia tribus ex partibus diuisibile est omni ex parte diuisibile: at corpus ut probatum est tribus ex partibus sit diuisibile. igitur est omni ex parte diuisibile. cōterarum uero nulla est omni ex parte diuisibilis: ut deducit. & sic patent haec duo. Fortasse haec est secunda ratio: qua probat corpus esse perfectum ex

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auer. • eouidelicet: quia omni ex parte diuibile est. & tunc legat̃ at p̃t. Aueroes uero declarat primo
In comen. iiii. quo nã modo oẽ totũ & perfectũ forma nõ differunt: sed subiecto. & uult ea nõ forma differre:
quia ipsa subeũt formã multitudinis & cõplementi. subiecto uero differũt: qm̃ oẽ quãtitati attri-
butũ discretarẽ. Totũ cõtinue perfectũ qualitatibus & formis ut deo & intelligentiis: in quibus
Dubitatio. nulla est materia. Sed dices nos dicimus oẽs intelligentiæ sunt bonæ: omnes sunt actus puri:
igitur omne dictũ de illis formis. Amplius dicimus deũ esse totũ: imo uerius totũ: qm̃ ipse nul-
Solutio. lius est pars. Dicit p̃t q. hæc de deo dicunt̃ & intelligentiis p̃ accidens: quatenus illæ attribuũt
magnitudinibus per se ut orbibus. ratione enim orbium dicunt̃ multæ & oẽs. & deus dicitur
totum p̃pter orbem maximum: cui primo attribuit̃. Sed si intelligerentur absolutæ: nec nume-
rum nec rōnem totius participarent: & sic pater uerbum Aristotelis. Secundo Aueroes declarat
quo nã modo intelligitur uerbũ Aristotelis. ut. n. numerũ adepta sunt sic & diuisione & contin-
uitatem: & uult ut dupliciter intelligi possit uno modo ut ois magnitudo eo sit discreta quo
cõtinua: & ita linea quia cõtinua est ad longũ: discreta uel diuisibilis est ad longũ in duas me-
diatates: superficies ad longum & ad latum. corpus ad longum latũ & altum: & hoc modo est
continua & discreta ratione prium quas habet. cõtinua quidẽ quia actu una: discreta quia pote-
stare diuisibilis. Alio mō ut cõtinuitas & diuisio nõ ad idẽ referant̃ sed ad numerũ dimensionũ
& tũc linea quia nõ p̃cipat numerũ dimensionũ est cõtinua & una tm̃. Sup̃ficies quia diuidit̃
in duo longitudinẽ & latitudinẽ numerũ p̃cipat merito dimensionũ & cõtinuitatem: merito
linea. Corpus uero particeps est utriusq; unitatis ex p̃te lineæ: nũeri ex p̃te sup̃ficiẽ. approbat
secũdam expositionẽ p̃pter uerba Aristotelis quæ de corpore postea dicit: nã postea affirmabit
Propria expo- corpus recipere duo nomina cõtinuũ & discretũ: & sic uidetur secũda expositio melior. Ego uero
sio. approbo primã: nã sic sequeretur sup̃ficiẽ & corpus esse discretas quãtitates & solã lineam esse
continua. quod est cõtra Aristo. ubiq; enumerat enim hæc sub genere cõtinuorũ. Et ita melius
dico omnem magnitudinem quo est cõtinua eo esse discretã: & ecõtra: nõ tm̃ eodẽ modo. Sed si
actu cõtinua: potestare discreta: si discreta actu: potestare continua. & hæc expositio est ubiq; cõ-
ueniens. Vtrũ tres esse magnitudines possit demonstrari. Respondet Ioannes q. sic: & ostendit
Questio. illud duabus rationibus. Prima est: quot sunt positionis differentiæ tot sunt magnitudines. tres
Responso Io- sunt positionis differentiæ sursum & deorsum una: quæ longitudinẽ facit: ante retro: quæ alti-
nis. tudinem siue profunditatem. dextrum sinistrum: quæ latitudinem efficit. Secunda ratio quam
ait esse Prolomæ: est quia quot modis lineæ rectæ orthogonaliter hoc est perpendiculariter
possunt se interfecare in eodem puncto: tot sunt dimensiones. Sed lineæ rectæ non nisi tribus
modis possunt se perpendiculariter interfecare eodem in puncto: quia ubi pluribus fieret mo-
dis: plures anguli efficeretur recti: quod est falsum. & dicuntur lineæ rectæ quia curuæ possunt
esse plures. & dicitur orthogonaliter ad differentiam illarũ quæ non cadunt perpendiculariter:
quæ possunt esse plures & non facere angulos rectos: sed uel acutos uel obtusos. hoc exemplo
in plano ostendi non potest: sed bene in ligno: quia accipiendo duo ligna quorum unum alter-
rum interfecerit ad modum crucis: & in puncto intersectionis aliud cadat perpendiculariter:
erunt omnes anguli recti: q. si plura ligna sint: non erunt recti. Ex his duabus rationibus Ioannes
autumat illud esse demonstrabile. Mihi tm̃ uidetur illud aut non esse demonstrabile: aut non
dum esse demonstratũ. Cuius signũ habeo quia si esset demonstrabile: Aristoteles mathematico-
Propria pō. rum nõ minor princeps q̃ physicorum: id demonstrasset aut demonstratione mathematica: aut phy-
Aliqualis cō- sica. uidimus uero ipsum fuisse cõiectura usum: & auctoritate tm̃ pythagoræ. Propterea dicere
lectura cōtra id demonstrabile esse: & non demonstratũ hic est Aristotelis accusatio: propter hæc uidetur
Ioannem. mihi ambas illas rationes petere: prima quidẽ: quia licet sit uerũ quot sunt differentiæ positionis:
tot esse magnitudines: tm̃ nõ est manifestũ. Similiter & si sit uerũ q. quot modis lineæ perpendi-
culariter se interfecant in eodem puncto: tot sint magnitudines: nõ est per se notũ. Et ita rōnes
has uti probabiles concedimus: demonstrationes uero nos nõdum uidimus. hæc de questione.

Quæ igitur magnitudinum sunt diuisibiles: eæ quoq; continuæ sunt. At si omnes
etiam continuæ diuisibiles sint: nondum ex his quæ nunc diximus patet. At illud
profecto patet non esse e corpore in aliud genus defluxum. uelut ex linea in super-
ficiẽ. & ex superficie in corpus. non enim talis profecto magnitudo adhuc per-
fecta erit: fiat enim defluxus ratione defectionis necesse est. At perfectum defe-
ctionem habere nequit. est enim omni ex parte tale.

Aristoteles

Aristoteles nūc quasi epylogando: colligit quid nā ex dictis nūc patet: & quid nō patet. primū igitur quod patet ex nūc dictis: est omne magnitudinē diuisibile esse continuā: hoc itcirco hic patet: quia patuit omne diuisibile esse unū: nō. n. diuisio cadit in discreto: sūm quod nō ex dictis patet: est huius cōuertēs oē uidelicet cōtinuū esse diuisibile: quia ut Simplicius addit: hic definitio cōtinui est supra: & nō demonstrata: sed in. vi. phys. demonstrat. Inq. quæ igit magnitudinū sunt diuisibiles: eæ quoq. cōtinue sunt. & hoc patet. At si oēs ē cōtinue diuisibiles sint: nōdū ex his quæ nūc diximus: patet. Melius fortasse exponere q. cōtinuū esse diuisibile: & diuisibile esse cōtinuū est uerū. At diuisibile esse cōtinuū: & ecōtra: nō patet. & hoc plus cōuenit. Secūdū quod patet est nō dari ultra corpus aliud genus magnitudinis: in quod corpus ipm fluēs efficiat illud uelut linea fluēs facit superficiē: & superficies corpus. Inq. rursus ē illud pfecto patet nō eē e corpe in aliud genus defluxū: uelut ex linea in superficiē: & ex superficie in corpus. probat hoc enthymematis sic si corpus fluēs aliud genus efficeret magnitudinis: corpus nō erit pfecta magnitudo: pbat cōsequentia: quia defluxus sit merito defectio: ut q. linea deficit latitudo: ideo fluēs in latū: superficiem efficit: quia uero superficiē deficit pfunditas: ideo fluēs in pfundū: corpus facit. præterea hoc idē patet p rōnem uniuersalē motus: nā oē quod mouet: ideo mouet quia sibi quicquā deficit: ut illud p motū nanciscat. Inquit nō talis pfecto magnitudo adhuc pfecta erit: deducit: quia oportet ut defluxus fiat ppter defectio: ut patet & generatim & speciatim. Destrut cōsequēs: & inquit at pfectum defectioem habere neq. quia ut dictū est id quod omni ex pte est tale. Sic igitur ex his patet non esse aliud genus magnitudinis in quod fluxit corpus.

Eorum igitur corporum: quæ partis subeunt formam: quamuis tale sit unum: quodq. eam ob rationem: uidelicet quia omnes habet dimensiones: nihilominus tamen quia ad id quod est propinquum tactu definitum est: itcirco talium corporum unumquodq. multa quodammodo est. At ipsum omne cuius hæc sunt partes: omni ex parte (uelut etiam eius nomen significat) pfectum est: & non ex parte quadam sic: ex parte quadam non.

Ut dicebatur quarta summa erat in probando mundum esse pfectum. Et supposuit ad hoc corpus esse magnitudinum pfectam: & epylogauit quæ patent: quæue posterius dicentur: nunc ut mihi uidetur mundi perfectionem. ex dictis nanciscitur. Vbi debet scire duplicem esse perfectionem: alteram corporis quo corpus est: & hæc est habere tres dimensiones: & uocatur pfectio sūm rōnem siue definitionē generis. Altera est corporis quo tale corpus. Tunc concludit oē corpus quod intra cælum continetur esse pfectum per rationē corporis: quia habet tres dimensiones per rationem uero talis corporis ut quia continetur ab eo corpore quod est circa ipsum: aut quia finitur ad aliud sibi proximum: imperfectum est. at uniuersum per rationem generis ut quia corpus: & per rationem speciei: ut quia omnia continet: & e nullo continetur omni ex parte pfectum est. Inquit eorum igitur corporum: quæ partis subeunt formam quamuis tale sit unum: quodq. ob rationem atq. definitionem corporis: uidelicet quia omnes habet dimensiones: nihilominus tamen quia ad id quod est sibi propinquum tactu definitum est: itcirco talium corporum unumquodq. multa hoc est imperfectum est. Quo uero ad uerba attinet uerbum illud multa græce est πολλὰ: quod more Pythagore imperfectum sonat etiam: quia ipse turpe & imperfectum multa siue polla uocat. & hoc loquendi modo utitur nunc Aristoteles. Sic igitur unumquodq. corpus: quod pars est mundi: ea parte qua corpus per rationem generis pfectū est. per rationem speciei: quia ad aliud finitur imperfectum. At ipsum omne cuius hæc corpora sunt partes (uelut etiam eius nomen significat) omni ex parte pfectum est hoc est tam ratione generis q. ratione speciei: & non ex parte quadam sic ut quia corpus: ex parte quadam non: ut quia finitur ad aliud. est enim corpus: & ad nihil definitum: ideo simpliciter pfectum. Ex his talis emergit Syllogismus quod est corpus & ad nullum corpus exterius definitum: est corpus simpliciter & omni ex parte pfectum: uniuersum est corpus & ad nullum corpus definitum: igitur est corpus simpliciter pfectum.

De ipsius igitur uniuersi natura siue magnitudine infinita sit siue tota mole finita: posterius considerandum erit.

Hactenus q. mundus sit oī ex parte pfectus declarauit: quia oīa cōtinet a nullo cōtinet: ppter ea dubitauerit quispiam ratione parmenidis quod nullo cōtinet & oīa continet: est infinitū. Sed uniuersum p Aristotelem nullo cōtinet: & oīa cōtinet: igit est infinitū: huc nūc quasi rēdēdo

Expositio.

Expositio.

Expositio
uerborum.

Syllogismus.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Aduersio. inquit de ipsius igitur uniuersi natura siue magnitudine infinita siue tota mole finita sit: posterius considerandum est: & sic responsione ad tempus transmittens excusat se. Debes scire de mundo fuisse duas positiones: alteram q. mundi sunt multitudine infiniti. alteram q. multitudine siue finiti: sed mole infinitus est: Aristoteles meminit secunde: quia illa potest sequi ex dictis: aliam positionem disputabit: & nihil illius meminit: quia non ad dicta sequitur. Quia Aueroes multa circa textum explicat: agrediamur nunc quae ipse dicit: nam ex his multa quae in textu omisimus explanabuntur. Quantum tamen ad primum dictum est in textu esse perspicuum omnem magnitudinem diuisibilem esse continuam: sed omnem continuam esse diuisibilem: non est manifestum: Aueroes uult has ambas esse manifestas. uidelicet omne diuisibile esse continuum & omne continuum diuisibile: sed non conuersue: quoniam uniuersalis affirmatiua non conuertitur in terminis ut in prioribus dicitur: ideo si prima sit hic manifesta ut diximus in textu. uidelicet omne diuisibile esse continuum: sequitur haec quodam continuum est diuisibile: & non uniuersaliter omne continuum est diuisibile: propterea ait Aueroes non esse manifestam eius conuersionem. Ex hoc Aueroes infert non esse manifestum omne corpus esse diuisibile omni ex parte: nam si non patet omne continuum esse diuisibile: non patet corpus esse diuisibile: propterea ait id tunc patere cum declaratum est non dari indiuidua corpora quae Democritus concepit: quare duo non sunt hic manifesta sed ex supra positione sumpta. uidelicet omne continuum esse diuisibile & corpus esse omni ex parte diuisibile: & certe Aueroes hic laudem non paruam meretur. Postea quasi inferens recolligit ipse omne continuum esse diuisibile declaratum esse in .vi. physicorum: & propterea hic & in geometria est ut principium: nam geometria eam sumit ut principium. naturalis experientia eam probat. Postmodum Aueroes ex textu talem sumit Syllogismum perfectum est quod non recipit additionem: corpus non recipit additionem. igitur est perfectum. Sed dices solus deus non recipit additionem. Dicit potest q. Aueroes sic intelligit perfectum est quod non recipit additionem sui generis. modo & si corpus recipiat additionem: illa est alterius generis a corpore: sed in ratione sui generis non recipit illam. Postea Aueroes ibi. Vnumquodque docet differentiam inter corpora quae sunt partes in suis formis siue suis continentibus: nam continens forma est contenti quarto physicorum. & ipsum uniuersum: ex eo quia corpora quae sunt partes perfecta sunt in dispositione perfecti. uidelicet per rationem generis & non ratione speciei: quia ipsa in ratione speciei diminuta sunt: quia cum tangant superficies corporum continentium: possunt recipere additiones. at uniuersum ut dicebatur est perfectum per rationem generis ut quia corpus: & in ratione speciei: quia e nullo continetur: nec contineri est aptum: sed omnia continet. Ex hoc exponit illa uerba propter quod quodammodo multa corporum unumquodque est: probat tamen primo corpora plura in eadem specie esse quia sunt imperfecta: & arguere uidetur primo illa corpora sunt plura in eadem specie: quae continentur ab aliquo. at partes contentae in mundo continentur ab aliquo. igitur plura in eadem specie. Secundo diminutum est illud ex quo inuenitur plus uno in eadem specie. Corpus particulare est diminutum: igitur inuenitur plus uno in eadem specie. probatur minor: quia si corpus particulare esset perfectum: non inueniretur plus uno in eadem specie sicut de mundo dicitur. Sic igitur patet corpora particularia esse plura: quia sunt imperfecta diminuta: & contenta. Hinc causam infert multiplicationis indiuiduorum sub eadem specie: quia uidelicet esse eorum est diminutum: cum enim sit diminutum: natura suppleuit in numero: ut species seruarietur in sua totalitate: uerba igitur Aristotelis intelliguntur propter quod hoc est quia imperfecta sunt: quodammodo multa sunt participatione speciei. haec Aueroes. Deinde ibi totus mundus est perfectus: Aueroes congregat in mundo omnes perfectiones: generis quidem: quia est corpus. speciei uero quia non continetur: & quia est unus numero in sua specie. addit q. siue sit finitus siue infinitus nihil continet ipsum: si quidem infinitus: patet quia nihil ipsum continet: quia extra ipsum nihil est nec uere nec imaginarie: ut patet per deductionem infiniti. Si uero finitus: minime. quia tunc esset pars alterius ut dixit: quare omni ex parte perfectus est & unus numero in sua specie. Qua ratione patet totum particulare ut elementum non significatione perpetua esse perfectum hoc est omni ex parte. at mundus semper est perfectus & omni ex parte. haec Aueroes in commento. Sed circa haec quaeritur. Primo utrum imperfectio sit causa multiplicationis sub eadem specie: & uidetur q. non: nam phoenix est imperfecta: & tamen non est multa in suis indiuiduis. Secundo una est terra: & tamen est imperfecta. In contrarium est Aueroes in commento. Respondent quidam q. imperfectio accipiendo imperfectionem pro diminutione atque priuatione alicuius entis in specie uel genere: est causa multiplicationis sola indiuiduorum in eadem specie: & hanc atque esse mentem Auerois. Sed haec positio est falsa: quia ut dicit Aueroes tertio de anima commento. v. quaelibet

Quae Aueroes comen. iii. Qualis illa, dicitur Aristoteles.

Qualis sit illa positio omne continuum est diuisibile. Syllogismus textus. Replica. Defensio. Dicitur corpore.

Prima qd.

Prima responsio.

Confutatio

quælibet substantia præter primam est imperfecta & composita ex potentia & actu: igitur quælibet substantia est multa in suis indiuiduis. Secundo si imperfectio est causa multiplicationis indiuiduorum in eadem specie: aut effectrix: aut formalis: aut materialis: aut finalis: & pater nullo horum modorum esse causam. Propterea dictum potest quod imperfectio non est causa multiplicationis indiuiduorum nisi uelut causa sine qua non. Unde causa prima ut materia est ipsa materia ut in multis locis habetur ab Aueroes causa sine qua non est imperfectio: causa effectrix per se est generans aptum plura generare in eadem specie: causa formalis est forma rei: quia ut dicitur secundo de anima. comento quarto. Indiuiduum est hoc propter formam. Formalis sine qua non est continens. Sunt enim contenta in continentibus ut in speciebus. causa ut finis est esse melius: nam cum natura semper agat de possibilibus: quod melius est. Modo plura esse indiuidua sub una specie: quando apta nata sunt esse: est melius: igitur hoc est causa ut finis. Vtrum uero materia sit causa multiplicationis sola: an ut quantitas: alibi quaere. Tunc ad rationes ad primam pariter solutio. est enim phoenix multa in indiuiduis secundum successionem: & hoc satis. & de terra similiter: imo terra continue est alia atque alia. hæc de prima questione. Quærent secundo: utrum aliqua species quanto plura habet indiuidua tanto sit alia perfectior: uidetur quod non: quia ut Aueroes inquit causa multiplicationis est imperfectio: igitur species habens plura indiuidua est non habente tot imperfectior. In contrarium est Aueroes qui in comento ait plura indiuidua esse data pro supplemento: & ita uidetur multiplicatio dicere perfectionem in specie. Quicquid uelint quidam. Primo debes scire posse esse aliquid de perfectione alicuius: quod tamen procedit ex imperfectione illius. Exemplum ut scientia de nouo acquisita est de perfectione hominis: sed de nouo acquisita est propter hominis imperfectionem. Secundo debes scire duplicem esse alicuius perfectionem: uidelicet per accidens: & per se. Tertio debes scire quod quedam est species prædicamentalis ut illa quæ actu uel potestate continet plura indiuidua: quedam æquiuoce dicta ut species cuius indiuiduum est æternum. his declaratis: dico primo quod in specie cuius indiuiduum est æternum: esset de imperfectione habere plura indiuidua: & propter imperfectionem. Dico secundo in specie cuius indiuidua sunt uel possunt esse multa plura habere indiuidua est de perfectione non essentiali sed accidentali: & propter imperfectionem accidentalem: pater ex dictis. Dico tertio quod habere plura indiuidua nec est de perfectione essentiali: nec propter imperfectionem essentiali: & hæc sunt pro mente Auerois: & tollitur contradictio hæc de secunda questione. At nunc de partibus ipsius per speciem dicamus: hinc exordio sumpto: omnia namque corpora naturalia atque magnitudines per se mobiles loco dicimus esse. naturam enim principium ipsis insertum esse fatemur.

Erat ut dicebat Aueroes) summa quarta in demonstrando cælum esse corpus simplex/rotundum compositum similis naturæ cuiuslibet corporum simplicium: quæ recto mouentur motu: hactenus igitur de terra quod uidelicet mundus est perfectus: & de quarta agredier. Presupponit tamen intentionem & inquit at nunc de partibus ipsius uniuersi per speciem dicamus. Sed quo ad uerba attinet uerbum illud *καταδὲ* expositor forte auctoritate simpliciter exponit secundum speciem: sunt enim pres uniuersi duplices secundum speciem siue secundum formam: ut elementa quatuor & cælum: quæ ideo secundum formam sunt: quia sunt de essentiali cæli constitutione: sunt & secundum materiam ut mixta: quæ ideo secundum materiam sunt: quia fluunt & resluunt: tunc est sensus quod uult dicere de partibus secundum formam: & non secundum materiam: quia de quatuor elementis & cælo: & tunc iuxta hoc non tamen Aristoteles presupponit intentionem præsentis summae quartæ: sed totius libri cæli: & uidetur rationale: quia quæ dixit hactenus: sunt quasi extrinseca a cælo. potest et intelligi ut diximus per speciem: quia hactenus in libro physicorum dictum est de partibus cæli per rationem generalem: hic de his uult dicere per speciem. Sed quomodo cum sit: sumit pro declaratione sui propositi quedam ut suppositiones: & hæc ut studiosus mathematicæ. Et inquit omnia namque corpora naturalia atque magnitudines per se mobiles sunt loco. Syllogizat hoc omnia que nam habent sunt per se mobilia secundum locum: physica corpora & magnitudines nam habent: igitur per se mobilia secundum locum. Quo uero ad uerba attinet dixit corpora naturalia: quia Platonici posuerunt etiam corpora daemonica: & alia id genus: dixit corpora & magnitudines ut expositor ait amplectendo et lineam & superficiem: quæ mouentur ut termini corporum naturalium. Sed hoc non placet: quia dixit corpora & magnitudines per se moueri: modo tales non per se mouentur. Melius igitur per corpora elementa intelligit: & per magnitudines cælos ipsos: qui sunt quasi simplices magnitudines: dixit quecumque naturam habent sunt per se mobilia in loco: quia latitudo est primus motuum: & nihil potest moueri aliquo motu quin latitudine moueatur.

Propria positio.

Secunda q̄.

Determinatio questionis.

Prima suppositio.

Secunda.

Tertia.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Insuper etiam omnis motus qui per locum est: quem lationem appellamus: aut rectus est: aut circularis: aut ex his mixtus. Simples enim ii duo sunt soli: propterea qd & magnitudines hæ solum simplices sunt recta & circularis. circularis qui dem pfecto is est: qui circa mediū fit. rectus uero quo sursum atq; deorsum itur.

Expositio.

Atq; eo sursum ire dico: quo e medio pergit. eo aut deorsum: quo ad mediū ibit. Secunda suppositio omnis motus qui per locum est: quæm lationem uocamus: aut rectus est: aut circularis: aut ex his mixtus. ut motus obliquus eorū quæ hac illac feruntur. dixit qui per locum est: ad excludendū ceteros motus uidelicet alterationē & auctiōem: quorū nullus est rectus: aut circularis: aut ex his mixtus. Adiecit quæ lationē appellamus: ppter condensationē & rarefactionē: qui locales motus sunt: sed non lationes. hæc est secūda suppositio. hanc suppositiōnem pbat quod sunt simplices magnitudines: tot sunt lationes simplices: ut duæ sunt simplices magnitudines. uidelicet recta & circularis. Igltur duæ lationes simplices recta. uidelicet & circularis. Maior est pspicua quia lationes specificant a locis: ut ceteri motus a suis terminis. Minor uero est suppositio mathematicorū. Deinde declarat suppositiōnem exponēdo mēbra diuisionis: & inquit circularis quidē pfecto is est: qui circa mediū fit: & ut addit expositor p mediū intelligit mediū mundi: nā rota molendini circa mediū fertur: & nō circulariter mouet: sed motu cōposito ex eleuatione & deprellione: rectus uero duplex quo sursum itur ut ille leuium: atq; deorsum ut ille grauiū: exponit aut quid p ire sursum: quidue p ire deorsum intelligat & inquit atq; eo ire sursum dico: quo e medio pgit: eo aut deorsum: quo ad mediū ibitur. Sed dices quod nō dixit eo ire sursum quo ad cōcauū itur: eo deorsum quo e concauo. Dicit pōt quia nōdū patet esse cōcū uel cōcauum: ideo pnotius descripsit. Hæc est declaratio crassa secūde suppositiōnis.

**Dubitatio.
Solutio.**

**Quæ Auer.
comen. v.**

**Ordo inten.
tionis.**

**Obiectio.
Expositio.**

Aueroes comen. v. multa pulchra declarat: ex quibus multa occulta in textu exponēt: & primo declarat ordinē dicendorū: & inquit Aristotelem uelle determinare de pibus uniuersi incipiendo primo a nobiliori & primo corpore. uidelicet coelo: de quo determinādo incipiet primo declarare ea: e quibus natura ipsius apparet. uidelicet de motu simplici. hic est ordo: & hæc est intentio. Sed aliquis obicit nā nulla scia pbat suū subiectū esse nec spēs sui subiecti: ut primo physicorū. comen. lxxxiii. & secūdo comen. xxii. & xxvi. dictū est: & secūdo de aia. co. xxvii. Modocōcū est subiectū hic aut saltem præcipua subiecti spēs. Cui respondēs inquit: esse. n. eius est sensibile p se: quasi uelit eē posse sumi dupliciter: uno mō absolute. uidelicet ut terminat quæstionē an est: & sic cōcū esse est manifestū sensu: qm sensibus nostris subiacer saltē ppter eius accidētia ppria ut p motū & lumen. Alio mō sumit p eo e quo essentia sumit: & sic querit: & ita eius esse uno mō est præcognitū: alio uero querit. Secūdo Auer. declarat qualis sit hæc ppositio

**Qualis pro.
positio Ari.**

**Digressio
Auerois.**

Aristo. oia corpora naturalia sunt p se mobilia fm locū: & uult hoc esse p se principiū & quasi suppositio p se manifesta: ut p principiū quod est in eis. uidelicet naturā: quæ est p se manifesta. Entia. n. naturalia nō dicunt naturalia nisi ppter naturā: mō naturā eē principiū motus localis est p se manifestū: & sic hæc est suppositio p se manifesta. Digredit uero Aueroes ibi. Sed in hoc est questio nō pua. Ad cuius euidētiā Aueroes sumit ppositiōes: e quibus sequit qd. Prima ppositio natura est principiū p quod mouet uel quiescit res p se ut definitiōe illius p3. Secūda natura prius de forma dicit: q de materia. Tertia naturā esse in nālibus est p se notū: & motū esse aliud a motore est et p se notū. Ex his infert cōcū hñe motore p se aliū a moto: qd oē quod mouet p se & a se habet motore aliū a moto: cōcū mouet p se. Igltē habet motore aliū a moto. ceteræ ppositiōes pter ultimā ad hūc syllogismū nō sunt utiles: sed sunt addite p declaratiōe terminorū.

Prima rñsio.

Confutatio.

Secūda rñsio.

Tertia rñsio.

Tūc seqt cōcū eē cōpositū ex mā & forma. s. motore q est forma: & moto qd est mā: & ita gñabit le & corruptibile. & hæc est qd. Et si posuerimus. Hic Auer. rñdet fortasse fm aliquos: dicendo cōcū cōponi ex mā & forma: sed forma illius est sepata a mā coeli: & nō depēdet a coelo. Cōtra obicit qd tūc nā coeli quod mouet: nō dñt a nā aliterius moti: nā oē quod dñt nāliter ab alio dñt ab illo p suā formā: quæ est p se intrinseca & nō sepata ab illō. Forma. n. sepata nō est nā: & ita p illā nihil pōt differre nāliter ab aliquo. Nō est ergo. Secūda rñsio eē pōt q. in coelo est forma se parata: quæ mouet ipsum. Tertia q. cōtra intellectū in coelo est nālīs qdā forma: a qua cōcū cōponit: & qua dicit motus nālīs: ut ponit Auice. opinat. n. ultra intelligētiā in coelo esse formā nālē: q cōcū dñt neq; graue neq; leue: quēadmodū ignis p suā formā dñt leuis: terra p suā grauis & sic i ceteris. Cōtra obicit Auer. & pmo cōtra pma: & igt forā. n. abstracta nō significat nām alitui: corpis: nā. n. d nulla forā abstracta dicit p: qd nā p se uest enti nālī. Cōtra faz uero: qd tūc cōcū eē cōpositū ex mā & illa forā nālī: & ita eēt i eo potētia cōruptiōis ut pote mā: qd dñstret postea

**Confutatio
primæ.
Confutatio
secundæ.**

Et cum

Et cum ita sit. Respondet & concedit coelum esse compositum ex materia & forma separata: sed uult motum non esse naturalem per illam formam separata: sed a principio passiuo: & ita diuersa buntur naturae rerum quae mouentur non quidem simpliciter: sed passiuè tñ. & addit Aueroes hanc quoniam esse magnam: quia facit opinari coelum componi ex materia & forma: quae coelum non sit graue nec leue. Sed dices tunc natura dicitur de natura celi. Respondet quod dicit hoc nomen natura de illa coeli: & hac reque generalium aequiuoce: & non uniuoce: eterno. n. & generalium nihil est ratione uniuocum. Sed ambiges: quia uidetur utraque natura uniuoce dicta quia utraque est potentia & principium passiuum motus. Dicitur potest ut disputabitur postea utraque dici uniuoce in ratione metaphysica: quae est ratio potentiae & principii: non autem in ratione physica: quae est ratio potentiae transmutabilis: sed de his postea. Aut dicamus. Aliter respondet Aueroes: ubi primo debes scire apud Aueroem formas esse in duplici differentia: aliquas quae per subiectum constituuntur: uelut ille quae dependet in esse & conseruatione a subiecto in quo sunt: aliquas quae subiectum in quo sunt constituunt perbendo illi esse: & accidentia propria illi: ut motum & figuram & cetera id genus: colligit haec distinctio pluribus locis maxime in libro de libris orbis. Secundo debes scire quod quoad modum rationis aia potest dupliciter considerari apud Latinos: scilicet per gradum sensitiuum: & per gradum intellectiui: sic quilibet coeli intelligentia potest considerari per gradum intellectiui & esse intentionale: & per gradum quo sunt aiae coelorum: & esse reale: & ut aia rationalis per gradum sensitiuum est forma hominis & comprehensa a corpore: per gradum intellectus est separata & non a corpore comprehensa: sic quilibet intelligentia per gradum esse reale & esse aia coelum constituit in esse: & accidentibus propriis illi. Secundum uero esse intellectiui & intentionale nullius corporis actus est: sed est proxime intelligentiae forma: superioris autem materia. Tunc ad quoniam dicitur per intelligentiam esse coeli formam secundum esse reale: quo coelum constituit in esse & propriis accidentibus: uidelicet figura & motu: & sic maior est falsitas: non enim omnes formae: quibus corpora differunt in motu sunt uere formae illorum: sed satis est eas esse formas constituentes corpora in esse: & hoc inquit aut dicamus quod formae abstractae ut sunt formae abstractae hoc est ut non dependent a subiecto innare sunt constituere illud quod ab eis mouetur in esse corporis coelestis: & rotundum: & ita quo ad eorum esse reale corpus coeleste constituunt in esse specifico: & accidentibus propriis illi: uelut forma ignis facit ignem & omnia sibi accidentia. Sed dices: tunc intelligentia esset natura: respondet & concedit naturam dici de hac forma ut de formis generabilium: multiplicabis igitur coelum componitur ex materia & forma & natura & natura: si quidem illa forma est natura. Respondet & inquit & quocumque modo sit non oportet intelligere de natura quae non est grauis neque leuis: nisi naturam corporis simplicis: & non naturam corporis compositi ex uera materia & uera forma: & ita intelligentia est natura aequiuoce & non uniuoce. haec de secunda respondit: addit quod secunda responsio est manifestior: licet sint uicinae: quod ideo sunt uicinae: quia ambae tenent coelum non componi ex uera materia & uera forma. Sed ex natura & natura aequiuoce dictis. Et non est estimandum haec est secunda digressiuncula: ubi Aueroes soluit questionem tractatam: dixit enim Aristoteles motus simplices esse duos: quia magnitudines sunt duae. Ideo quaerit quid per magnitudines uelit Aristoteles respondet quod diuisio motus potest sumi per penes magnitudines supra quibus fit motus: & per penes magnitudines quae mouentur hoc est ipsa mobilia: respondet itaque quod diuisio motus non est per penes magnitudines supra quibus fit motus: sed per penes magnitudines quae mouentur: cum enim ipsum mobile quod mouetur sit aut rectum: aut orbiculare: ideo motus est aut rectus: aut circularis. non enim datur tritertia dimensio simplex: ideo nec tertius motus simplex. Sed contra quia non semper res mota est figurata: nam mathematici allerunt punctum moueri: & lineam facere per sui motum: propter hoc addit esse in sexto physicorum dictum omne quod mouetur esse corpus: & ita omne motum habet aliquam figuram. Dixit quasi hoc. hic potest signari quasi tertia digressiuncula: & est propter quid Aristoteles circularem motum describit per medium terminatum hoc est per medium mundi: quod est unum numero & specie: respondet quia motus circularis est natura terminatus hoc est unius speciei: quia est circa medium unum tantum. Sed dices contra quia motus circularis epicicli & eccentrici sunt naturales: & non sunt circa unum medium: nec circa medium mundi. Respondet quod tales motus non sunt naturales: quia non sunt circa centrum terminatum & unius speciei. Propterea negandi sunt epicicli & eccentrici: quos Ptolomeus in libro magnae constructionis ponit. Debes scire quod motus unus specie est ratione unitatis medii & mobilis ut philosopho huius commentum. xlix. dicitur: propterea si darentur eccentrici & epicicli motus caelorum non essent unius speciei: sed de hac quae alicuius dicemus. Sed circa haec dubitatur. primo si elementa sunt recta aut circularia: vñ. n. quod sunt circularia: igitur & motus eorum esse debet circularis. Dicitur potest ut philosopho huius colligitur. co. cviii.

Responsio
Auerois.

Dubitatio.
Responsio.

Secunda respo
sio Auer.

Secunda du
bitatio Auer.

Tertia dubi
tatio.

Dubitatioes
Prima dubi
tatio.
Solutio.

DE COE. ET MVNDO.

elementa esse naturaliter figure recte: uerum naturaliter tale potest esse: aut essentialiter ut risibile homini: aut naturaliter accidentaliter ut motus deorsum terre. Figura igitur recta est naturalis elementis: sed accidentaliter: propterea ab eis separabilis. sed de hoc in secundo dicemus.

Secunda dubitatio.

Solutio.

Tertia dubitatio.

Solutio.

Secundo dubitari potest an motus celi sit naturalis. Dicitur potest motum celi esse per se aialem: aequiuoce naturalē. aialem quidem per se: quia anime trā-naturalem uero aequiuoce: quia & forma & materia aequiuoce dicuntur naturae. Tercio dubitant an motus coeli sit simplex: & uidetur quod non quia motus lunae compositus ex accessu & recessu ex ueloci & tardo. Dicitur potest breuiter motum simplicem esse aut simplicitate generis: & sic duo sunt rectus & circularis: quilibet. n. horum simplex est: quia nullus ex recto & circulari compositus. Aut simplicitate speciei: ut motus sursum & deorsum: & etiam horum quilibet simplex est: quia nullus accessu & recessu constat. Tunc dico quod licet luna accedat ad nos: ut quando est in inferiori parte epicycli: & recedat: quando est in superiori: non tamen mouetur motu composito: quia non compositus: ex motu deorsum & motu sursum neque ex recto & circulari. non. n. quilibet accessus ad nos est motus deorsum: sed accessus infra orbem lunarem. nec quilibet recessus a nobis est. motus sursum: sed recessus infra lunarem orbem.

Quare rationem omnem simplicem aliam e medio: aliam ad medium: aliam circa medium esse necesse est. Et uidetur hoc sequi ea cum ratione quae initio dicebatur. Nam & corpus tribus constat: & ipsius etiam motus.

Expositio.

Dicitur est omnem rationem simplicem esse aut rectam aut circularē: & rectam ulterius duplicem uidelicet aut e medio ut leuius: aut ad medium. uidelicet grauius: hinc inferre esse tres rationes simplices: aliam e medio corporum. uidelicet leuius: aliam ad medium corporum grauius: aliam circa medium corporum neque grauius neque leuius: uidelicet coeli. Et licet hoc ex nunc dictis sequatur: tamen probat ipsum eadem ratione: qua numerum dimensionum nanciscitur. & inquit & uidetur hoc sequi ea cum ratione quae in initio dicebatur: nam & corpus tribus constabat: & ipsius etiam corporis motus constare debet tribus. Vt enim corpus tribus constare debet: quia numerus ternarius est numerus perfectus: ita motus corporis debent esse tres per hanc eandem rationem. Quibus patet hoc quod hic dixit Aristoteles: non esse nisi secundam suppositionem: licet alio modo constitutam. Aueroes autem uerbis suis hic soluit questionem non leuem: nam dici posset ut rectus motus est duplex. uidelicet e medio & ad medium: sic & circularis esse debet duplex: & ita erunt quatuor. Respondet his uerbis: hoc autem non uidetur in circulari. circularis. n. non contrariatur circulari: & ita erit unus unus speciei tantum: quare duo recti & unus circularis: & per consequens tres. hanc ex comento.

Que Auero. comen. vi.

Dubitatio. Solutio.

Sed adhuc dubitabis nonne motus lunae differt specie a motu Mercurii: uidetur enim quod sicut mobile differt a mobili & motor a motore: & ita erunt plures. Dicitur potest ut Auero. secundo huius comento. xlix. quod omnes motus coelorum sunt eiusdem speciei: quia omnes sunt circa idem medium numero: sed de hoc postea.

Cum autem corporum alia simplicia: alia ex his composita sint: (dico simplicia ea quae motus principium habent secundum naturam. Vt ignem & terram & species id genus: atque ea quae sunt his propinqua: Diuine motus alios simplices: alios quodammodo mixtos esse necesse est: simplicium quidem simplices: compositorum autem mixtos: moueri tamen a simplici praedominante.

Expositio.

Potest fortasse esse ratio proxime suppositio: & fortasse est tertia suppositio. uidelicet quod motus sint duplices / & simplices / & mixti: & simplices simplicium corporum: mixtos uero compositorum. Hec enim est tertia suppositio: nanciscitur autem hanc ex diuisione corporum: & inquit cum autem corporum alia simplicia: alia ex his composita sint: exponit terminos dicens dico simplicia ea quae motus principium habent naturale: ut ignem & terram & species id genus aerem & aquam: atque ea quae sunt his propinqua. uidelicet mixta imperfecta uidelicet pluvia grando nix & id genus: aut per propinqua intelligit si essent alia simplicia ultra illa quatuor: sumpto toto hoc ut antecedente. Inferit consequens: & inquit iure moras alios simplices / alios quodam modo mixtos esse necesse est: simplicium quidem simplices: compositorum autem mixtos: dixit mixtos quodammodo: quia in motibus non est uera compositio: sed metaphorica ratione subiecti. Sed dices igitur corpus mixtum non mouetur: quia componitur ex principijs contrariis: ad hoc soluens addit moueri tamen a simplici praedominante: & ita licet motus sit mixtus uergit tamen eam ad partem ad quam predominans elementum trahit.

trahit. Hinc forsitan hæc tertia suppositio habetur q. simplicis corporis motus est simplex: mixtus mixtus: licet sibi predominans. Aueroes autem restum hunc introducit Aristotelem in proximis non probasse diuisionem illam motus: sed nunc eam ex diuisione corporum demonstrare: & potest hæc expositio (ut dixi) conuenire. Vterius declarat differentiam inter corpus simplex & compositum: potest enim rationabiliter dubitari: nam Aristoteles dicitur simplex sic quod habet principium motus naturale: modo etiam mixtum habet principium motus naturale: ideo respondit Aueroes & non est questio: quia descriptio corporis compositi est intellecta ex eo quia habet plura principia uno: & ita simplex corpus est quod motus naturalis unum & simplex habet naturale principium. Mixtum quod habet plura: non mouetur tamen a predominante. Sed dices elementum habet etiam duo principia motus actiuum uidelicet formam & passiuum uidelicet materiam. Igitur est mixtus eius motus. Dicitur potest esse sic intelligendum simplex corpus est: quod unum principium naturale habet motus unius rationis. Licet elementum habet plura: illa sunt alterius rationis: quia unum est actiuum: aliud passiuum. Tercio Aueroes soluit ex littera aliam dubitationem: nam ad sensum uidetur multa mixta moueri motu aequali & simpliciter puta recto: ut lapis: & pluuiæ & id genus. Igitur ita potest extirpari de elementis quod sunt mixta: & motu moueantur simpliciter: propter hoc Aristoteles subiicit compositorum autem mixtos: moueri tamen a simplici predominante: & ita uelle uidetur Aueroes motum corporis mixti esse mixtum: denominari tamen a predominante. debes scire quod compositio in motu (ut inquit Aueroes in libro de substantia orbis accidit propter differentiam principiorum mouentium: ut in animali euenit. Nam corporis eius grauitas principium est motus deorsum. anima autem motus circularis. omnis enim anima quatenus anima suapte natura mouet in orbem: & quia hæc principia sunt contraria: fit ut motus animalis nec rectus sit: nec circularis: & ita mixtus ex utroque: qui uocatur progressiuus ab Aristotele in libro de causa motuum animalium quare motus simplex erit per carentiam principiorum diuersorum: & ita omne quod mouetur motu simplici: est corpus simplex: & quod mouetur motu mixto: est corpus mixtum. Sed obiicit quis non semper mixtum moueri a prædominante elemento: quia datur mixtum quoddam: quod a medicis dicitur æquale ad pondus: eo quia in illo sunt elementa quoad eorum motus has qualitates æqualia. Obicit huic Aueroes supplendo Aristoteli & inquit: impossibile. non est in corporibus compositis aliqua componi æqualiter ut nos postea declarabimus: & nunc declarat aliquantulum. nam si tale corpus esset: aut moueretur/aut staret. non est dicendum quod moueretur: quia cum in cæteris elementis habet resistentiam: moueretur per quamlibet regionem elementorum: & nullibi staret: & si staret non nisi in medio elementorum: hoc autem est contra sensum. et ita breuiter si tale corpus esset: staret in medio elementorum: & moueretur in cæteris regionibus: quod est contra sensum. Sed dices lignum & oleum stant in medio elementorum: igitur illud inconueniens non est contra sensum. dicitur potest quod impossibile & contra sensum est ut aliquod corpus sit mobile in qualibet regione alterius: & quiescat in medio. Modo licet oleum & lignum stent in medio: non mouentur in regione cuiuslibet: lignum enim uel oleum positum in centro non ascenderet: aut forte impossibile Auerois est: quia si tale æquale esset: non moueretur penitus sed semper quiesceret in medio: quia si moueretur uel motu plurium: uel unius non plurium: quia sic sursum & deorsum: non unius: quia non magis motu unius quam alterius. Sed de hac materia quære Aueroem decimo methaphisice. commento. xxiii. & secundo de generatione. commento. xlviii. & quarto meteororum. commento. decimo. & tertio huius commento. xlii. & secundo colliget capite ultimo: nec uolo aliter materiam hanc disputare nunc: cum sit ad medicos attinens. Sed circa hæc querunt an sit motus aliquis simplex: & uidetur quod non quia quilibet est quantus ex duabus mediocritatibus constitutus. igitur quilibet est compositus. Respondere uidetur huic Simplicius motum simplicem esse: eum qui supra spatium sit simpliciter: uidetur autem Simplicius hanc positionem ex uerbis Aristotelis colligere: inquit. non simplices. non. si duo soli sunt propterea quod & magnitudines hæc solum simplices sunt recta & circularis. Modopere magnitudinem ubique Aristoteles spacium intelligit. Sed hæc positio stare non potest: quia tunc motus corporis grauis qui fieret per lineam transversalem recta esset simplex: quia supra lineam sit simpliciter. Similiter motus mole circularis esset simplex: quia sit super lineam simplicem. Aueroes autem commento. vi. uelle uidetur motum simplicem esse: cuius mobile simplex est. & sic per magnitudines non spatia intelligit: sed mobilita. quæ quia duo tamen sunt: ideo & motus simplices tamen duo sunt: & sic uelle vi simplicem motum esse cuius mobile est simplex. hæc autem positio ex uerbis colligitur Aristoteli. inquit. non simpliciter quod simplices. compositorum autem mixtos esse necesse est.

Quæ Auero.
comento. vii.

Replica.

Responsio.

Prima questio.

Prima positio Simplicis.

Confutatio.

Po Auerois.

DE COE. ET MVNDO.

- Confutatio.** Sed hæc posizio sic nude intellecta uidetur falsa: primo quia motus elementis est simplex: & tamen elementum est compositum ex materia & forma: secundo potest elementum simplex moueri motu mixto ut gleba uolenter motu gl'artuo ubi motus esset mixtus: & id quod mouetur simplex. Ioannes aliquantulum addens & defendens positionem Auerois uelle uidetur motum esse simplicem quotiens mobile est simplex non moueri aptum nisi illo motu: & non illi contrario. & sic uelle uidetur motum esse simplicem per hoc quod mobile caret principis contrariis motuum. Et per hoc potest dici ad primum contra Aueroem quod elementum est simplex per carentiam contrariorum principiorum. Secundo licet elementum possit moueri motu mixto: non tamen est moueri aptum motu mixto. Et propterea ille motus non est simplex: quia est quasi a contrariis principis ut a uirtute pellente & a forma elementis pulsante. Sed hæc posizio non ualet nam licet motus simplex esse non possit nisi illius subiectum sit simplex: tamen motus non est formaliter simplex simplicitate subiecti: sed causaliter simplex ob subiectum. Albertus uero ait motum esse simplicem eo quia fit per lineam breuiorem ad medium uel a medio: & hoc in motu recto. In circulari uero motus simplex est: qui per lineam fit circularem circa medium mundi. Sed hæc posizio est diminuta: quia ut duplex est motus & rectus & circularis: & rectus aut a medio aut ad medium: ita duplex est simplicitas: & hanc non explicat Albertus. Potest igitur dici quod duplex est simplex secundum genus & secundum speciem: secundum genus motus simplex est: qui non est compositus ex circulari & recto: & tunc recte dicitur circularem simplicem esse: qui fit per lineam circularem circa medium mundi. Simplicem uero rectum esse qui fit per lineam rectam & non circa medium mundi. Et quantum ad hoc bene ait Simplicius simplices motus esse propter simplicitate spacia: loquitur enim de simplicitate secundum genus. & tunc ad rationes contra ipsum ad primum concederem illum motum grauis corporis super lineam transversalem esse simplicem simplicitate generis: hoc est non compositum ex recto & circulari. licet sit compositus secundum speciem: quia ex ascensu & descensu. Et ad secundum dicimus similiter. est enim motus ille simplex secundum genus: quia non compositus ex recto & circulari: non tamen simplex secundum speciem: quia compositus ex ascensu & descensu: & addit circa medium mundi: quia motus rotæ non est circularis: non enim fit circa medium mundi. Simplex uero secundum speciem est qui non componitur ex motu sursum & motu deorsum: & sic bene ait Albertus quod sit ille qui fit per lineam breuiorem a medio uel ad medium mundi. & sic sequitur quod motus rotæ non est simplex. nec motus factus super lineam transversalem. hæc de motu simplici.
- Si igitur est motus simplex. & circularis simplex est. atque corporis simplicis simplex est motus: & motus simplex corporis est simplicis. (compositi namque a prædominante simplici est) simplex esse aliquod corpus profecto necesse est: quod quidem sit aptum circulari motu suapte natura ferri.
- Expositio.** Hactenus suppositiones tres sumpsi: nunc ex illis concludit esse corpus quintum aliud ab elementis. unde autem de dictis suppositionibus duabus: addit tamen unam: quam non accepit: licet possit ex dictis intelligi. & has tres sumit ut antecedens: & corpus quintum ut consequens: & inquit. Si igitur est motus simplex: hæc suppositio non fuit inter illas sumptas: sed hæc nunc additur. & circularis motus est simplex. hæc fuit secunda suppositio: uel illius pars. atque corporis simplicis simplex est motus: & contra: hæc fuit tertia suppositio: addit compositi namque motus a prædominante simplici est: hæc tria sunt sumptas pro uno antecedente: dat consequens & inquit. simplex esse aliquod corpus necesse est: quod quidem sit aptum circulari motu suapte natura ferri. & sic aliud quid ab elementis. Antimaduersione dignum questionem an est terminari syllogismo hypothetico a constructione antecedentis ad constructionem consequentis: questionem uero an non est: terminari syllogismo hypothetico a destructione consequentis ad destructionem antecedentis: hac ratione hypothetice constructiue syllogizauit Aristoteles hoc modo: si motus circularis simplex est: oportet aliquod corpus circulare simplex esse: quod tali motu sit suapte natura moueri aptum. hæc patet ex eo quia corporis simplicis est motus simplex: & contra motus simplex comperit corpori simplici. ponatur autem: & sequitur positio consequens. hæc Aristoteles. Fieri enim potest ut uideatur moueatur motu: qui alterius atque alterius est. at ut eo moueatur secundum naturam: fieri nequit. quippe cum uniuscuiusque corporis simplicis unus sit motus secundum naturam.
- Expositio.** Dictum est esse simplex corpus: quod uno simplici circulari motu mouetur: statim obicitur quod nam potest

niam potest unum corpus ut terra pluribus simplicibus moueri moribus. ut ad medium: & ab impellente ab ipso medio: Respondet statim: fieri. n. pōt ut ui idem simplex corpus eo moueā motu/qui alterius atq; alterius est in naturam. Et ita mouebitur pluribus moribus: uno secundum naturam. alio uero ut. at ut eo moueatur secundum naturam: fieri nequit. & ita non potest pluribus moribus simplicibus moueri secundum naturam. quippe cum uniuersusq; corporis simplicis unus sit motus secundum naturam. ut sumptimus in suppositionibus. & sic tollitur cavillus. Aueroes uero non multum attendens ad uerba corpus simplex esse aliud ab elementis sic nanciscitur: accipit enim q. unus corporis simplicis motus sit unus & simplex: & econuerso. Et arguit sic una natura est principium unius motus. Igitur una natura habet unū motum. Sed corpus simplex habet unam naturam: igitur habet unū motum. Confirmat hoc per locum a contrario plures naturae: & corpus habens plures naturas habet plus uno motu: igitur una natura & corpus habens unam naturam non habet nisi unum & simplicem motum. Sed dices mixtū habet unum motum/ut lapis. Respondet id esse a predominio corporis simplicis: & ita habet unum motum & simplicem quatenus lapis non est mixtus: sed quatenus est simplex: quoniam si haberet simplicem ut unum motum quatenus mixtus: tunc mixtum esset simplex: esset enim mixtum quia habet plures naturas: esset simplex quia ut sic haberet unum & simplicem motū. Sic igitur patet unum & simplicem motum non esse nisi corporis unius & simplicis: & e contra. Vt iterum accipit secundo plures esse motus simplices: & tunc cōcludit etiam esse plura corpora simplicia. non enim possunt plures uni competere. Vt iterum positum est motum circularem circa mundi medium esse & simplicem esse: concludit corpus quod mouet illo motu & esse & simplex esse. postea resumit omnia quae Aristoteles fecit: & ordinat illa: & eius uerba patent. haec Aueroes de syllogismo. Quo uero ad uerba attrinet debes scire q. Aristoteles iuxta barbaras translationes quas Aueroes habebat arguebat a primo ad ultimū sic motus unus est ab una natura: & econtra. Igitur corpus simplex habet motum unum & simplicem: & mixtū corpus mixtum & compositum motum. Vt ita simplex corpus habet simplicem motum: igitur motus simplex competit corpori simplici: & hoc consequens est quod principaliter queritur: quia ex hoc concludimus statim cōelum esse: motus enim circularis cum sit & sit simplex/competit corpori circulari: quod est & est simplex: & ita illud consequens est quod querimus. Tale autem consequens quæsitum: potest sequi per uiam conuersionis a proximo antecedente: quia ualet corpus simplex habet motum simplicem: igitur motus simplex competit corpori simplici: & potest sequi ab antecedente aggregato ex illis duobus primo uidelicet & secundo: nam ualet una natura habet unum motum: & corpus simplex habet unum motum. Igitur motus simplex cōpetit corpori simplici. igitur consequens illud quæsitum sequitur tam ad totum hoc aggregatum: q̄ ad partem secundam. Inquit Aueroes sed tamen tacuit consequens istius propositionis. uidelicet illud igitur motus simplex competit corpori simplici. quoniam sequitur a consequenti parte ut pote a proximo antecedente. uidelicet corpus simplex habet motum simplicem: & etiam sequitur ab illo toto quod posuit precedens siue antecedens: hoc est ab aggregato ex primo & secundo dicto. & expressit hoc consequens uidelicet: igitur corpus simplex habet motum simplicem: ex hoc sequitur q. motus simplex competit corpori simplici quasi per uiam conuersionis: & ideo tacuit ipsum. Et tale consequens quod sequitur ad illud precedens siue totale siue parziale: etiam accipit potest pars antecedentis ut ipse fecit: nam aggregando illa tria. uidelicet una natura est unius motus: & unum corpus simplex habet unum motum: & unus motus unum habet corpus simplex: siue uni competit corpori simplici: addito hoc q. motus circularis sit: & sit simplex: dabitur conclusio quæsitā. uidelicet esse corpus circulare simplex: quod tali motu est aptum ferri suapte natura. haec Aueroes: quae paruifacias: nam laborauit ubi non oportet: non enim haec textus examinatio litterarū nostre conuenit: nec in textu nostro aliquid deficit. Tu uero cōsidera. Sed quærit quis quoniam experientia patet mixtum corpus moueri simplici motu ut lapis. Igitur illa propositio non est uera. Respondet ex textu q. propositio illa est sic intelligenda q. motus simplex est corporis simplicis aut per se & seorsum sumpti: aut accepti in alio. haec Aueroes. Adhuc replicabis & dices cōelum esse mixtum corpus moueriq; circulariter a simplici in eo sumpto. Rōdet Aueroes q. si motus circularis cōelo inest propter simplex aliquod predominans: necesse est ut illud simplex inueniatur per se per illam cōmunem regulam omne quod inuenitur in alio mixtum: necesse est ut inueniatur per se: propter haec inquit Aueroes & cum ita est necesse est ut numerus corporum simplicium sit secundum numerum motuum simplicium ut paruit: & conclusio ut diximus. uidelicet illa corpus circulare simplex est: quod moueri circulariter est aptū

Quæ Auer.
comen. viii.

DE COE. ET MVNDO.

- collocatur in syllogismo potentia propinqua hoc est implicite | & non explicite : narranti illud quod sequitur ex hoc : quasi dicat ipsum actu | & si eam reuera non dixerit : tamen in fine textus eam expressit dicendo manifestum esse tale corpus circulare esse . hæc Aueroes . quæ quantum ualeant : ex nostra translatione percipere potes . Sed contra hæc ambiges : quia non oportet ut omne id quod alio inuenitur : inueniatur per se . Primo quia accidens inuenitur in alio ut in subiecto : & non inuenitur per se . Secundo forma inuenitur in materia : & materia in composito . & nihil horum per se . Dicit potest pro nunc ad mentem Auerois . duodecimo methaphysice comento . xxxv . & octauo physicorum . comento . xxxvii . quod regula intelligitur in substantiis : & non in accidentibus . Secundo in his quæ actu sunt in alio . per primum cessat cauillus de accidentibus . per secundum cessat cauillus de materia & formis . Sed de his in libro octauo physicae auscultationis . Deinde Aueroes ibi & laborauit Ioannes : digreditur : nam Aristoteles accepit unum motum simplicem esse unius corporis simplicis : obicit philosophus : primo aer & ignis sunt duo corpora simplicia : & tamen ipsis unus motus simplex competit . ambo enim a medio feruntur . Secundo aqua & terra sunt similiter duo corpora simplicia : & tamen eis competit unus motus simplex : ut pote ferri ad medium . Respondet Aueroes : & negat motus qui competunt igni & aeri esse unum specie : motus enim specificantur a terminis ad quos . Modo terminus ad quem motus ignis est coeli concuum : motus uero aeris est ignis concuum : cuius signum est quia si aer poneretur in coeli concuo ueniret ad concuum ignis naturale . Simili modo & de terra & aqua dici potest . locus enim terræ est concuum aque . locus aque concuum aeris . hæc autem differunt specie : propterea motus necesse est specie differre . Sic igitur negatur assumptum apud Aristotelem . Sed replicabis nam concuum coeli est superficies . concuum ignis etiam est superficies . Sed superficies non differt a superficie specie . igitur nec motus a motu . Dicit potest Aueroem per concuum coeli sumpsisse coelum ipsum totum : similiter per concuum ignis totum ignem . hæc autem specie differunt . Vltcrius Auero . comento nono illam litteram . Violentia quidem enim contingit . uidetur exponere q. Aristoteles remoueat hunc cauillum . uidelicet q. coelum circulari motu moueatur : sed non naturaliter : immo uiolenter : & ita teneri potest coelum esse unum quatuor elementorum ut aliqui dicunt esse ignem : & moueri circulariter uiolenter . Vult itaq. Aueroes Aristotelem hunc cauillum sic confutare . omnis motus uiolentus uni est naturalis alicui . circularis motus est coelo per te uiolentus . igitur naturalis alicui : quæro de illo cui est naturalis : uel est unum quatuor elementorum : uel corpus præter illa . non unum quatuor elementorum : quia impossibile est duos motus esse naturales uni corpori : & ita cum cuilibet elemento sit naturalis unus motus rectus . nulli illorum esse potest naturalis motus circularis : igitur oportet ut sit aliud corpus præter quatuor ipsa elementa : cui naturaliter competit : & illud est quesitum nostrum . hæc expositio pulchra est : & acuta : uerum est textui aliquantulum disconueniens : & cum maxima difficultate sibi applicabilis : propterea exponas ut nos diximus . exponendi enim sunt auctores ut dicunt : etiam si falsa interdum dicant . Sed circa hæc quaerunt utrum mixtum moueatur ab elemento prædominante . Et arguunt q. non . Primo unus motus simplex est unius corporis simplicis . igitur plurium corporum plures sunt motus : locus est e contrariis . at mixtum est plura corpora elementaria . igitur non simplici motu mouetur . Secundo unus motus est unius naturæ . igitur plurium naturarum plures sunt motus . at mixtum est plures naturæ . igitur non uno simplici mouetur motu . Aueroes tenet mixtum non equale ad pondus moueri motu simplici ab elemento prædominante : dico motu simplici quia animal mouetur motu mixto ex recto & circulari : sed ab anima mouetur : persuadet Ioannes positionem : quia mixtum ipsum mouetur ut sensu patet : aut igitur ab elemento prædominante : aut elemento exuperato : aut ab utroq. non ab elemento exuperato : quia ab proportionem minoris inæqualitatis non prouenit actio : non ab utroq. : quia si non ab elemento exuperato : nec ab utroq. : igitur ab elemento prædominante : & si mouetur motu simplici ab elemento prædominante . Secundo illud debet moueri a natura elementi prædominantis quod principium motus in se habet . Sed mixtum habet principium elementi prædominantis : ut lapis in se habet principium motus terræ . uidelicet grauitatem : per hæc Ioannes de mente Auerois tenet duo : & q. mixtum moueatur naturaliter motu simplici : & q. moueatur ab elemento prædominante . Et cum quaeritur quo ordine motus competit elemento prædominanti : & mixto . Respondet apud Aueroem motum illum primo competere elemento dominantis . Secundo mixto . mixtum enim moueri dicit motu elementi prædominantis : non ut subiectum primum . Sed elementum prædominans mouetur ut subiectum primum :

primum:qua ratione mixtum habere potest inclinationem ad motum contrariū:quia mouet
ut ferrum subiectum motus elementi. Sed quicquid sit de positione in se:hæc defensio est falsa.
Primo quia motus primo competit mobili per se:q̄ mobili per accidens:at mobile per se est to-
tum mixtum:elementum est mobile per accidens:quia mouetur ut pars mixti. Igitur mixto
competit primo. Secundo si primo elemento competit motus:deinde mixto:tunc mixtum uo-
lenter moueretur. propter hæc melius dici potest in doctrina Auerois:ubi animaduersione di-
gnum q̄ forma elementi in mixto non agit per se:nam ita agit res ut est in actu. Modo forma
elementi non est in actu:quia siue sit uera positio Auerois:siue positio latinorum:nunq̄ forma
elementi est in mixto actus:sed modo medio inter potentiam & actum. Quare id quod per se
agit est forma ipsius mixti ultima & propria:quæ in materia recepta est mediātibus formis ele-
mentorum. Secundo debes scire q̄ licet dispositio alicuius forme non agat per se:est uel pōt esse
conditio:& quasi dispositio agendi:ueluti caliditas ignis respectu formæ ignis. Ex his sequitur
primo q̄ id quod per se primo agit motū mixti:est forma mixti:hæc enim mouet corpus mixti
in quo est:& mouetur. Mouetur quidem ut in materia. Mouet uero ut forma mixti. Secundo se-
quitur q̄ primo primitate dispositionis mixtum mouetur ab elemento prædominante:siue for-
ma illius:nam ut ignis calefacit non in quantum ignis:sed in quantum calidus:sic forma mixti
mouet ut disposita forma elementi prædominantis:& ita mixtum moueri ab elemento prædo-
minante est mixtum moueri dispositiue ab illo:& principaliter ab eius forma. Sed dices adhuc
dubitatur:nam tunc in ligno prædominantur duo elementa:quia descendit in igne & aere:&
sic prædominatur terra:& ascendit in aqua:igitur prædominatur aer. Amplius aurū est grauius
terra:igitur non mouetur a prædominante terra. Adhuc defendi potest positio Auerois:non.n.
est impossibile in ligno prædominari duo elementa respectu duorū aliorum: p̄dominaē.n.aer
respectu aquæ & terræ prædominaē terra respectu aeris & ignis:& respectu diuersorū nūc unū:
nunc aliud prædominatur. Amplius si aurum grauius est:illud est per accidens p̄pter maiorem
densitudinem partium. Hæc dici possunt p̄ Auerois positione. Est tamen alia positio & multo
melior:quæ tenet mixtum non moueri motu simplici:sed motu mixto ex contrariis naturis:
prædominante tamen motu elementi prædominantis:nam ut mixtum est plures naturæ:sic
eius motus est plures motus:& ut mixtum est alterum elementū prædominatiue ut ita loquar:
sic motus eius est elementi prædominatiue. Hæc positio uidetur Aristotelis:dixit enim simpli-
cium quidem simplices. Mixtos autem compositorum:& quia quis diceret:igitur non magis sur-
sum q̄ deorsum:subscribit moueri autem secundum prædominans:quasi dicat licet motus mix-
ti sit mixtus:dicitur tamen uel deorsum uel sursum secundum prædominans. Similiter & textu
sequenti inquit:& enim si compositi fuerint:secundum prædominans erit:ecce quomodo nult q̄
motus corporis compositi sit compositus:ut motus lapidis:& non simplex ut sentit Aueroes.
Et tenendo hanc positionem demonstratio Aristotelis erit tutior. Sed replicabis primo quia
Aristoteles diuisit motum in simplicem & compositum:& simplicem in tres:uidelicet a medio
ad medium:& circa medium:sed mixtum mouetur a medio uel ad medium.igitur motu simpli-
ci. Secundo ille motus sit super lineam simplicem & breuiorem.igitur est simplex defenditur
positio nostra:dico namq̄ mixtum moueri motu mixto:& composito ex motu ad medium &
ex motu a medio:& sic negarem illum motum esse ad medium tantum:uel a medio:licet sensu
sic appareat:sed bene a prædominio uidetur alter horum. Secundo dico motum illum non esse
super lineam breuiorem:quia adhuc per contra operaturam est super lineam composita. Adhuc
replicabis.igitur idem corpus mouebitur sursum & deorsum:ut mixtum. negatur consequen-
tia:bene enim sequitur ut moueatur motu mixto ex illis:non tamen aliquo illorum:per hæc
ad rationes Ioannis ad primam:dico mixtum non moueri motu elementi prædominantis:nec
exuperatis:sed motu mixto ex motu utriusq̄. non q̄ ille motus sit duo motus actus:sed unus actu
plures potentia media altero tantum prædominante. Ad secundum dico q̄ mixtum habet prin-
cipia duorum elementorum:ideo pro ratione amborum mouetur. Rationes uero in principio
sunt pro nostra positione.

Preterea si is motus qui præter naturam est:ei qui secundum naturam est:contra-
riatur:atq̄ unum uni est contrarium:si non secundum naturam illi corpori inest
quod fertur:præter naturam illius competat necesse est:modo circularis ipse mo-
tus sit simplex.

Secundo arguit Aristoteles ad idem:& primo sumit duas suppositiones unā ad syllogismum: Expositio.

Confutatio.
Responsionis
Ioannis.

Alia defensio
Auerois.

Replicæ.

Pō propria.

Replicæ.

Defensio.

DE COE. ET MVNDO.

alteram ad cauillum: & inquit. Præterea si is motus qui præter naturam est: et motus qui secundum naturam est contrariatur: ita ut non possint eidem competere. atque unum uni est contrarium. Sequitur si circularis motus non competit coelo naturaliter: ut præternaturaliter competat: est igitur vis syllogismi omnis motus aut competit alicui naturaliter: aut præternaturaliter. nam per suppositionem naturalis & præternaturalis sunt contrarii. circularis motus est motus. igitur coelo & corpori aliis ab elementis competit naturaliter uel præternaturaliter. Sed per te non competit coelo naturaliter: quia sic haberem propositum. igitur præternaturaliter. addit modo circularis ipse motus sit simplex: quia ubi esset compositus: posset competere præter naturaliter & naturaliter ut motus processius animalis competit naturaliter & præternaturaliter: quia corpori præternaturaliter animæ naturaliter.

Si igitur ignis uel aliud quippiam id genus sit: quod circulo fertur: ipsius motus circulari motui contrarius erit. at unum uni contrarium est: sunt autem & motus qui sursum & qui deorsum mutuo contrarii.

Expositio.

Cauillabit aduersarius ueritatis concedendo coelum non esse aliud ab elementis: sed esse unum quatuor elementorum: moueri quoque motu circulari præter naturaliter. obicit & inquit si igitur ignis uel aliud quippiam id genus: ut pote aqua/aer/uel terra coelum sit: & non aliud ab elementis: & mouetur supple præternaturaliter motu circulari: tunc motus ipsius ut pote ignis si ponatur esse ignis ut Plato inquit: aut aer ut empedocles: tali motui circulari contrarius erit: quia per primam suppositionem naturalis motus & præternaturalis contrarii sunt. & sic motus a medio qui est naturalis igni: erit contrarius motui circulari: qui competit eidem igni præternaturaliter. Ultra sequitur uni duo esse contraria: ut motui qui a medio erit contrarius circularis per nunc deducta: & alius qui ad medium. at uni unum est contrarium ut supponebatur: & quia posses præuenire dicendo motui qui est sursum non esse contrarium nisi circularem: subiecit sunt autem & motus qui sursum & qui deorsum mutuo contrarii. & sic uni duo erunt contraria. hæc Aristoteles.

Sin uero aliud quippiam ab elementis sit illud corpus quod præter naturam in circulum fertur: erit alius quidam motus ipsius secundum naturam: quod fieri nequit: nam si motus ille erit is quo sursum petitur: illud profecto corpus ignis erit: aut aer. Si uero petitur deorsum: illud erit aqua aut terra.

Expositio.

Secundo cauillabit: dicendo corpus quod circumfertur præternaturaliter non esse aliquod quatuor elementorum: sed aliud quid. contra obicit per illam regulam cuiusque corpori aliquis motus est præternaturalis: competit aliquis naturaliter. Tunc queritur si illi corpori competit aliquis motus naturaliter: uel est a medio: & sic erit aut ignis aut aer: uel ad medium: & sic erit aut terra aut aqua. Ex his omnibus accipitur motum circularem non posse competere præternaturaliter coelo: quia per primum cauillum non potest competere naturaliter alicui quatuor elementorum. & per secundum nec alicui alii corpori ab elementis: igitur coelo naturaliter competit: & sic natura coeli erit alta ab elementis. hoc modo textus hos exponendo facilius est eorum sensus. Mouet Aueroes in comento. x. ut mihi uidetur questionem: ex eo quia ratio Aristotelis potest infirmari. Primo quia non ualet motus circularis non est secundum naturam coeli. igitur contra naturam. Instantia enim est: quia ignis mouetur circulariter in concauo lunæ non naturaliter: & tamen non mouetur præternaturaliter: & sic dici potest ad Aristotelem coelum esse igneum: moueri quoque circulariter non naturaliter: non tamen naturaliter nec præternaturaliter. Secundo dici potest coelum moueri non naturaliter in orbem: & tunc sequitur uni motui esse contrarios duos contrarietate medii ad extrema: quod non est impossibile: non enim est impossibile circulari esse duos contrarios hoc modo aut recto contrarios esse duos hac ratione. Tertio de facto uidetur motui terræ esse contrarios motum ignis: & motum aeris: similiter motui ignis motum aquæ & terræ. Ex uerbis Auerois colligi potest solutio ad primam dici potest illam consequentiam ualere de materia: & in casu: petit enim Aristoteles duo. Primo quod motus qui uni est præter naturalis: alicui alteri est naturalis. Secundo quod motus qui non naturaliter competit alicui: competit ei per naturam communem & superiorem ad illud. uerbi causa motus diurnus: qui lunæ competit non naturaliter: competit primo mobili naturaliter. Similiter motus circularis ignis competit ei non naturaliter per naturam orbis. Ex his sequitur in coelo idem esse moueri non naturaliter. & moueri contra naturam: quoniam nullum est corpus coelo ipso superius: per eos qui negant

Quæ Auer. comento. x.

qui negant quintum corpus: & sic illa hypothetica est necessaria per accidens: & per idem tollitur alia instantia: sequitur enim motum coeli esse preternaturalem: si non est secundum naturam: & ita contrarius contrarietate extremi ad extremum nam naturale & contra naturale extremaliter contrariantur. Ad tertiam dici potest: q. motui terrae duo motus sunt contrarii non contrarietate extremi ad extremum: sed medii ad medium uel ad extremum. est enim motus ignis motui illius contrarius extremaliter. motus uero aeris non extremaliter hæc ex Aueroe: cætera cum sint barbare dicta: & parum fructus afferant: pretermisi. Dubitant alii adhuc rationem Aristotelis infirmando: dicunt enim posse fingi coelum esse igneum: ipsumque duos habere motus rectum uidelicet & circulare per duas diuersas qualitates instrumentaliter motuas: ita ut ignis calefaciat: & exlecat: sic coelum his motibus ferri est aptum per duas qualitates instrumentaliter motuas. fortasse Aristotelis ratio est ex famosis: erat enim famosum suo tempore omne corpus simplex unum habere instrumentum ac unam qualitatem localiter motuam: aut fortasse supponit contrariorum corporum contrarios esse motus & numero æquales. Et ita si coelum est ignis: & habet duos motus naturales ob duas qualitates localiter motuas: necesse est ut terra heat alios duos illis contrarios ob duas qualitates localiter motuas: quos nullus posuit: qua ratione Aristoteles id subiecit: quia nemo posuit. Vltcrius dubitant rationabiliter ex possibili secundum imaginationem non sequitur impossibile secundum imaginationem: ponatur igitur ad imaginationem aliqua stella in centro terrae ut pote sol. & quaeritur aut ibi quiescat: aut illinc mouebitur: si quiescat: tunc uiolentum perpetuum erit. Si mouebitur illinc: non poterit moueri nisi a medio: & naturaliter: quia nullo impellente: & sic coelum habet duos motus naturaliter in orbem: & e medio. Quod si dicas solem illic quiescere: & non uiolenter: sed non naturaliter. ueluti orbis lunæ nec naturaliter mouetur motu diurno: nec uiolenter: sed non naturaliter: & sic non inconuenit coelum siue solem ibi nec naturaliter quiescere: nec uiolenter quiescere: sed non naturaliter: quod esse potest perpetuo. Si sic dicas uolo ad imaginationem ut soli illic constituto obuiet ignea aliqua portio intendens solem illinc pellere: & quaero aut sol illi resistit: uel non. Si resistit: igitur ibi naturaliter quiescit. si uero non resistit: igitur mouebitur cum igne: & arguitur ut prius aut naturaliter aut uiolenter. non uiolenter: quia nihil moueri potest uiolenter suum in proprium locum. at si naturaliter: tunc ut prius sibi duo competent motus naturales. Secundo omne quod est tale non naturaliter: est tale ob aliquod illi superius ut dicimus: igitur si sol illic non naturaliter quiesceret: oportet ut quiesceret propter quietem alicuius superioris ad solem: quod per se quiescit: modo nullum tale est. Dicit potest q. sol in centro positus quiesceret: quiete opposita motui recto non quidem naturaliter: cum suapte natura sit aptum moueri in orbem: non uiolenter: quia nullum uiolentum est perpetuum: & sic concedo ipsum quiescere illic non naturaliter: quia per naturam communem. uidelicet totius uniuersi: quod non est aptum recto moueri motu. Tunc ad rationes: dico q. si obuiaret sibi ignis moueretur ad motum ignis non naturaliter: nec est impossibile aliquod moueri non naturaliter ad suum locum: quando non est moueri aptum eo motu: quo in locum proficiscitur: ad secundum patet. sol enim ibi quiesceret non naturaliter propter quietem totius uniuersi: quod non est aptum moueri recto motu: & fortasse moueretur circa centrum semper in orbem. & ita teneri potest ipsum moueri in orbem & naturaliter: quiescere uero quiete uniuersi: quod non est recto motu moueri aptum. Aut dici potest solem posse considerari ut magnitudo quædam: & sic casus est possibilis. abstrahit enim imaginatio a materia sensibili: & hoc modo nullus sibi competit motus: nisi secundum imaginationem mathematicorum. Aut considerari potest ut corpus naturale: & hoc modo casus est impossibilis: sequuntur enim ad illum impossibilia. Platonicæ non nulli Aristotelem & platonem de coeli natura idem sentire contendunt: hoc tamen differre solum q. Aristoteles nominibus usus est rebus propriis: Plato metaphoricis. Qua ratione aiunt Platonem uoluisse coelum esse ignem purum: non quidem specie & forma: sed proprietate & uirtute: nam coelum luce & motu calefacit: & ita proprietatem ignis sortitur: estq. æther propter motus uelocitatem: & sic uelle uidetur ipsum esse ignem quasi per nominis quandam æquiuocationem: hoc autem non negasset Aristoteles: qui ubiq. coelum calefacere & ignere fert. Huius positionis & concordie est doctissimus Simplicius: & Amonius præceptor: hi enim sunt: quia Aristotelem intellectui Platonis non contradixisse uolunt: sed uerbis quæ male a xenocrate intelligebantur. At Alexander aphrodisius & Philoponus ubiq. aiunt Aristotelem innexisse uerbis & intellectui: cuius signum affert philoponus primo posteriorum: quia Aristoteles fuit Platonis auditor: & ita non est consentaneum ipsum non percepisse uerba illius: propterea uidetur mihi Platonem uoluisse coelum

Defensio platonis prima.

Alia concordia.

DE COE. ET MVNDO.

esse ignem purum spiritibus plenum: etiam per uniuocationem nominis: non differens ab igne hoc nisi puritate & candore. Tunc dicerem consequenter motum circulem coelo competere: nec naturaliter: nec uolenter: sed non naturaliter: est enim motus animæ tantum: quæ circulo se ipsam mouet ad culum motu coelum ipsum in orbem fertur: & cum dicitur omne quod alicui competit non naturaliter: oportet ut alicui superiori competat naturaliter: Plato diceret esse uerum non quidem de corpore: sed de anima: & sic est in proposito: competit enim motus hic in orbem coelo: non quidem propter naturam alicuius corporis superioris: quod illo motu naturaliter mouetur: sed propter naturam animæ: quæ per essentiam est se ipsam mouens in orbem. & sic cessant obiectiones Aristotelis: utrum uero anima coeli per essentiam moueatur motu realit: uel intentionali: nunc non disputo: nam quocumque dato: per motum illius siue realem siue intentionalem: dummodo sit in orbem: potest ratio Aristotelis elidi: ut patet sapide consideranti. Animaduersione dignum Aueroem aliter textum Aristotelis exposuisse: uoluit enim Aristotelem sic syllogizare textum illum. si quidem igitur est simplex: omnis motus simplex alius a motibus quatuor elementorum competit naturaliter alicui corpori alteri a quatuor elementis. Motus circularis est simplex aliusque a motibus cæterorum elementorum. Igitur competit corpori alteri ab elementis. Contra hanc rationem potest trifariam obici. Primo contra maiorem negando illam: quia potest unus motus simplex competere duobus corporibus: contra hunc cauillum obiecit Aristoteles textu illo uolentia: quidem enim contingit. Potest obici contra minorem. Primo quod competit uolenter: & non naturaliter coelo: imaginando coelum est aliquid quatuor elementorum. & contra hunc cauillum insterit adhuc si preter naturam: ut uisum est. Secundo imaginando coelum uolenter moueri: & non esse unum quatuor elementorum: sed aliud ab illis: & contra hunc obiecit littera illa. Si autem alterum: nam licet eo ipso quod ponitur esse aliud corpus ab elementis: habeatur propositum. uidelicet esse quintum corpus: bonitate tamen doctrinæ demonstrat confutando hunc tertium cauillum hæc implicare. uidelicet quod sit aliud ab elementis: & moueatur in orbem præternaturaliter: ut in expositione dictum est. Vult igitur Aueroes quod Aristoteles fecit hætenus unam tantum demonstrationem textu illo. Si quidem igitur est simplex. deinde tres alias non ad conclusionem principalem: sed ad tres cauillos: quarum una aufert dubitationem contingentem in maiori. Aliæ duæ auferunt cauillos emergentes in minori: & sic non est secunda demonstratio. Sed tres demonstrationes non ad conclusionem: sed ad obiectiones. Ego uero uolui textu illo adhuc si qui preter naturam. posuisse secundam rationem ad conclusionem principalem ut græca series indicat. deinde duos cauillos contingentes rationi: ut uisum est. hæc uolui notare: non quia ea quæ Aueroes ait: sunt utilia: sed quia diffictilia: nam multi eius doctrina nimis afficiuntur: etiam si erronea sit.

Insuper etiam talem lationem primam esse necesse est. nam perfectum est imperfecto prius: hic autem motus qui est in orbem: perfectus est. recta autem linea nulla est perfecta: infinita quidem non: finem enim ac terminum haberet. finitarum autem nulla: potest enim extra semper sumi quippiam: et non augeri potest quantum uis.

Expositio. Tercio Aristoteles ad principalem conclusionem arguit: & supponit primo lationem orbicularem esse primam. & hoc probat: quia perfectum est imperfecto prius. hic autem motus qui in orbem est perfectus. igitur suppletur primus est. Quod autem motus orbicularis sit perfectus: per locum a contrario: nam rectus est imperfectus: nam linea recta supra quam motus rectus fit: imperfecta est: & nulla perfecta infinita quod non est perfecta: quia de ratione perfecti est habere finem & terminum: & sic si infinita esset perfecta: haberet finem & terminum. aliter sibi aliquid deficeret. Finitarum autem nulla perfecta est: quia potest extra ipsam semper quippiam sumi. quia augeri potest quantum uis. sic igitur recta linea nulla perfecta est: & ita nec motus: qui super rectam fit: perfectus est: solus igitur circularis primus est & perfectus hæc est prima Aristotelis suppositio pro ratione dicenda.

Quare si prior quidem motus corporis natura sit prioris: motus uero qui in orbem est: prior est recto. Est autem motus ipse rectus simplicium corporum: et enim ignis recto motu sursum fertur: & terræ corpora ad medium: necesse est eum motum qui in orbem fit: alicuius corporis simplicis esse. nam mixtorum lationem a prædominante simplici fieri diximus. Si igitur hæc sint: perspicuum est aliam quandam substantiam esse corpus alicuius preter corporum constitutiones: quæ hic sunt diuiniorem his cunctis: atque priorem.

Secundo

Secundo sumit Aristoteles motū circularē cōuenire primo corpori: & syllogizat sic quare si prior quidē motus est corporis natura prioris. Motus uero q in orbē est: prior est recto. Suspendit le-
garur usq; ibi si igit hęc sint: tamen adde cōclusionē: uidelicet igit motus circularis est prioris corporis. Tertio supponit circularē motū eē simplicē: & uttē tali rōne omnis rectus est simplex: igitur omnis circularis: tenet cōsequētia: quia si rectus est simplex est quia est super lineā rectā simplici: mō lineā circularis est ita simplex: ut recta: sunt enim duæ magnitudines simplices re-
cta & circularis. inquit est autem motus ipse rectus competēs simplici corpori: ut inductiōe pa-
tet: quia ignis corpus simplex recto motu sursum fertur. & terracea corpora ēē simplicita motu simplici recto proficiūtur ad medium: necesse est eū motum qui in orbem fit: alicuius corporis simplici esse: nam mixtorum lationem a prædomināre simplici fieri diximus. Sic igitur habet
tertia suppositio q. motus in orbem sic simplex. itis stantibus terminādo suspensionem: inquit si igitur hęc sint perspicuum est aliā quādam substantiam esse corporis alicuius preter corporū cō-
stitutiones: quæ hic sunt diuinitatem tunc cūctis: atq; priorē. Potest igitur syllogismus ex his sic componi oē corpus: cui primus & simplex motus competit est substantia & diuinitate elemētis prius & aliud ab illis: cœlum est corpus: cui primus & simplex motus competit. igitur est aliud & elementis substantia & natura diuinius. minor patet ex suppositionibus: maior est suppleta.
hęc Aristoteles. Sed circa hanc rationē primo tāgemus dubitationes: secundo defendemus pla-
tonem respondendo ad hanc rationem. Prima dubitatio est quia non uidetur lineam rectam eē
imperfectiōre circulari: quia recta habet principium mediū & finem: ut circularis. Quidam re-
spondent q. habere hęc tria pro bifariam contigit: aut in seipso: aut in alio. modo octauus orbis
habet hęc in seipso: recta autem corpora habent in alio. Sed replicabis si recta lineā non habet
hęc tria in seipso: igitur in alio: & tunc quæro in quo: & non uidetur. Secundo hęc sunt puncta:
modo puncta sunt in lineā: quia uel partes uel aliquid lineæ. Propterea dici potest: q. lineā recta
habet in se illa tria: sed non ratione sua intrinseca: sed ratione eius ad quod finitur: at orbis habet
ratione sui illa tria: quia suapte natura continet & non continetur: & forte sic expositor sentit.
Secundo dubitatur: quia non uidetur uerum q. omni lineæ rectæ finitæ possit additio fieri: quo-
ntiam non axi mundi. Respondet expositor q. axis potest bifariam considerari: quatenus lineā:
& quatenus lineā talis. Si consideretur primo modis sibi non repugnat additio: sed secundo mo-
do bene repugnat. Sed replicari potest: quia simili ratione est de motu cœli: quoniam motui ce-
li ut est motus potest fieri additio: licet non quatenus talis. Secundo tunc aliquid compereret su-
periori: quod repugnaret inferiori. Defendi potest ad primum dicerem: q. licet ponit fieri addi-
tio in uelocitate: & tarditate: non tamen in dimensione. Ad secundum dico q. nihil competit supe-
riori: quin comperat inferiori: bene tamen aliquid potest non repugnare superiori: quod repu-
gnat inferiori: ut uidere non repugnat animali: & bene talpe. Tertio dubitatur: nam motus cir-
cularis est æternus: igitur non recipit principium neq; finem. Respondet quidam q. est intelli-
gendum respectu unius reuolutionis: nam illa recipit hęc tria. Sed hęc responsio stare nō pōt:
quia tunc non: tota reuolutio: siue totus motus esset perfectus: sed reuolutio tantum. Secundo re-
uolutio non differt a reuolutione nisi ut ipsius differt a tempore. Sed unum numero est ipsius
torū: igitur una numero reuolutio. Propterea dici potest circulem motum hęc illa tria causali-
ter: ueluti deus ipse. deus enim habet principium: quia est aliorū principium: finē quia aliorū finis:
mediū quia aliorū mediū: sic cœli motus ut dicitur. viii. physice auscultationis. una tñ reuolutio
habet illa tria: ut dicit expositor. Vltimo dubitat: quia nō uidet uerū imperfectum esse posterius
perfecto: imo prius: quia simplex prius est compositio. Respondet quidā q. imperfectū comparat ad
perfectū rōne potentia: ad actum: & sic in uno & eodē est prius. Sed replicabis: quia ipsum imp-
fectum nec recipit: nec recipitur in ipso perfecto. igitur non est illius potentia. Secundo tunc oē
compositum ex perfecto & imperfecto esset compositum ex potentia & actu: quod ipse negat.
Propterea dici potest imperfectum esse prius origine: quia natura incipit ab imperfecto. hęc de
primo. Sed quantum ualeat ratio Aristotelis contra Platonem transigamus: diceret itaq; Plato
maiores esse ueram sic: quando ille motus compereret corpori per naturam illius propriam.
modo circularis motus cœlo competit per naturam animæ. ipsum enim est ignis purus & can-
dor: cui magis motus e medio ipso compereret: sed ratione animæ quasi non naturaliter compe-
tit ille motus: propterea non oportet cœlū esse corpus aliud substantia & natura diuinius uni-
uersis elementis: sed solum quibusdam crassis & feculentis. hęc Plato. Simplicius uero & Amor-
nius eius doctor dicerent argumentum concludere cœlum non esse ignem elementarium per
propriam formam: sed bene potest esse ignis proprietate & æquiuocē. Animaduersione dignū

Expositio.

Dubitatioes.
Prima dubi.
Responsio
Thomæ.
Replicæ.

Propria solu.

Secunda dubi.
Responsio ex-
positoris.
Replicæ.

Defensio.

Tertia dubi.
Responsio ex-
positoris.
Confutatio.

Propria solu.

Quarta dubi.
Responsio cuius-
dam.
Replicæ.

Propria solu.

Quæ Auct.

DE COE. ET MVNDO.

Augroem formasse hypotetice syllogismum: licet ut dicit: possit etiam categorice formari. Por-
matur igitur hypothetice sic: si motus primus est naturalis primo corpori: et circularis est pri-
mus motus: igitur erit naturalis primo corpori: huius syllogismi maior est in syllogismo hypo-
thetico: & potest esse per se in categorico: nam depra nota conditionis syllogismus redditur
categoricus. Sed dices in illo antecedente non solum sunt accepta illa duo: uidelicet q. circularis
motus sit primus: & q. primus motus debeat competere primo corpori: sed etiam alia multa:
ut q. alii motus simplices competunt corporibus simplicibus: & etiam circularis sit simplex: &
probatio q. circularis sit primus motus: & multa alia: igitur superflua. Respondet alia accepta
esse in precedente siue antecedente ad probationem illius antecedentis: quod sumitur in syllo-
gismo hypothetico: quæ probatio est per locum a minori ad maius sic: motus alii recti compe-
tunt corporibus simplicibus naturaliter: igitur multo magis circularis: cum sit simplex & pri-
mus: & sic habetur maior q. primus motus competat naturaliter primo corpori. Sed dices lo-
cus dialecticus non conuenit demonstratiuis. Respondet & inquit & hoc non contingit poste-
riori motui: scilicet recto nisi quia inuenitur in eo ex precedente: & ideo locus iste est necessa-
rius: quia est in posteriori & precedente naturaliter: & innuit ut mihi uideatur talem distinctio-
nem q. locus a maiori potest dupliciter accipi aut in naturaliter ordinari: & sic facit necessita-
tem: & hoc modo processit Aristoteles: nam circularis motus & rectus sunt naturaliter ordina-
ri. Alio modo in terminis accidentaliter ordinatis: & sic facit locum dialecticum: & sic non pro-
cessit hic. Sed ambiges. primo quia Aueroes intelligit de corpore: uidelicet q. infinitum corpus
non est perfectum: quia non habet medium principium & finem. Sed tunc contra quia motus
circularis caret his met. Dici potest q. secus est de corpore: secus de motu: corpus enim sui natura
expolit finem: quia dimensionibus clauditur: at motus non: propterea corpus infinitum si eēt:
esset imperfectum: quia sibi deesset id quod est de illius ratione. Secundo dubitatur quia non ut
detur uerum motum sumere perfectionem a subiecto: sed a termino ad quem: e quo sumit spēm.
Dici potest per accidens etiam motum sumere perfectionem a subiecto: saltem in motibus loca-
libus: in cæteris uero non est ita. Hæc ex Aueroe. Secundo ad aduersione dignū Aueroe. co. xlii.
alium accepisse syllogismū sic omne corpus ingenitū & incorruptibile & in toto & in pte est di-
uinius aliis corruptibilibus uel in toto uel in pte. cælū est ingenitū & incorruptibile s'm totū
& partem coetera elemēta saltē s'm ptem sunt corruptibilia igitur cælū diuinitus cunctis est.
Præterea si quis etiam aliter sumat accipiat omnem motum aut secundū naturā:
aut præter naturam esse. & cum: qui alteri præter naturam: alteri secundum natu-
ram esse: (aeri qui sursum & qui deorsum se se habent. alter enim igni: alter terræ
præter naturam & secundum naturam est) sit ut circularis motus (cum his præ-
ter naturam competat) alicui alteri necessario secundum naturam insit.

Hæc quarta ratio ut græcis placet expositoribus ad probandū id quod probare incept. Sumit
autē hæc ratio duas suppositiones: & ex his infert ppositū. Prima suppositio est q. ois motus est
aut secundum naturam: aut præter naturam. hæc suppositio fuit superius bene declarata: quippe
cum omnis motus competat alicui aut e principio intrinseco uel extrinseco. qui enim e principi-
pio intrinseco est: secundum naturam est habendus siue naturalis: qui uero e principio extrinse-
co: præter naturam censetur. Secunda suppositio est q. qui motū est cuiuslibet præter naturā: is alii
naturalis est: quod exemplo patet in his motibus: qbus sursum itur: atq; deorsum. nā alter igni:
alter terræ præter naturam & secundum naturam est. qui n. sursum est: igni est s'm naturam: terræ
præter naturam. Qui uero deorsum: est terræ naturalis: igni præternaturalis: simili ratione pos-
set in omnibus aliis idem induci: uerum in hoc cum nulla sit uis: Aristoteli sufficit: hæc sunt due
suppositiones: quæ si accipiantur in antecedente sub hypothetica figura: cōsequēs erit motū cir-
cularem competere alicui corpori secundū naturam: probat cōsequentia: quia circularis motus
competit iis oibus corporibus ut pote igni: terræ: aquæ: & aeri præter nām: siue saltē nō s'm nām.
unde hypothetice syllogismus est: si ois motus aut est nālis: aut nō nālis: & ois nō naturalis alicui
est naturalis alteri: circularis motus erit alicui corpori nālis: probat quia circularis motus cō-
petit oibus elemētis nō nāliter. Categorice aut pōt rō sic componi: ois motus nō nālis alicui
uel aliquibus corporibus: est nālis alicui alteri præter illa. hæc est secunda suppositio. motus
circularis est non naturalis alicui uel aliquibus corporibus: ut probat in textu: quia nō nāliter
cōpetit quatuor elemētis. igit est naturalis alicui corpori præter quatuor elemēta collocato: quare
si licet

si licet conuertere propositionem ex obliquis: sequetur esse aliquod corpus præter quatuor elementa collocatū: cui cōpetit nāliter motus circularis: qđ erat ppositū. huius rōnis tangit Maiorem ibi & eum: quod erat secunda suppositio. Tāgit conclusionē: & minoris pbatōnē simul ibi (sic ut). & hoc pacto pspicua est rō quarta. Quo uero ad uerba attinet: uerbū aut pter naturā quod græce est πᾶσι φύσιν/nō uī consonare iis: quæ superius dixit. qā nō oīs motus est aut scđm naturā/aut præter naturā alicui competēs. qppe cum ignis in ppria regione ferat motu circulari: & tñ talis mot⁹ nec natura nec pter naturā igni cōpetit. Nō nulli dixerūt uerbū πᾶσι φύσιν hoc est præter naturā eē hīc. & superius quodā mō æquiuoce sumptū. sed de his in comento dicemus: dum Auerois expositionē p librabimus. Aueroes itaq uult rōnem hanc esse aut quintam aut sextā in ordine: qđ fortasse est quinta si demō superior. x. com. est una. est sexta: si demōes. x. com. fuerūt duæ. Melius autē credo demōnē hanc esse quartā/ut placet græcis expositoribus: & consonat uerbis Aristotelis est autē cōclusio textus apud Aueroē Motus circularis est nālis et corpori: quod mouet illo motu. Et rō accipit duo: primū oīs motus competens alicui/est naturalis/aut accidentalis illi hoc est pternaturalis. Secundū oīs motus qui alicui competit naturaliter: alicui cōpetit accidētaliter: & ecōtra oīs motus cōpetens alicui accidētaliter: alicui cōpetit naturaliter. Tūc arguit sic oīs motus qui alicui cōpetit accidentaliter: alicui cōpetit naturaliter p secundā suppositionē/ Motus circularis competit cœlo. igit̃ uel naturaliter/uel accidentaliter. Si naturaliter: habeo intentū: sin autē accidentaliter: igit̃ alicui alteri naturaliter: & itē habet intentū. & addit est ppositio maior primæ demōnis sup quā insistentē in hoc loco. quasi dicat tota uis rationis præsentis cōsistit in illa ppositiōe uē oīs motus cōpetens alicui competit aut naturaliter: aut accidētaliter: quæ fuit maior primæ demōnis: quā fecit com. x. in scdo syllogismo: ut illic patet. Sed Aueroes dubitat q̃lis est hæc demō an simplr: an ex cōcessis: & uī q. sit ex cōcessis: quia sumit duas ppositiones p antecedēte sub cōditionis nota/ut uisum est in expositione textus. & infert consequēs. igit̃ est demō ex hypothesi: & non absoluta. Respondet Aueroes q. hæc demō est simplr & absoluta: & nō ex hypothesi: quia licet Aristoteles ppositiones acceperit hypothetice: tamē ppositiones acceptæ sunt tales: quas aduersarius cōfiteri cogit uelit nolit. igit̃ demō est ex absolutis. & dixit hæc Aueroes pp Auicennā: qui tenet demōnē præsentē esse ex hypothesi: ut uidēbit̃. Scdo dubitat: quia Aristoteles de suppositiōibus scđm ponit hoc pacto: uidelicet oīs motus naturalis alicui/est pternaturalis alteri. cōstat hanc ppositionē esse & ambiguam/ & nō ad ppositū. ambigūā quidem: qā Autēna uī ipsam negare: ut dicemus. nō ad ppositū uero: quia nō seruit rōni/ut uisum est. Respondet Aueroes: & primo dicit ppositionē eē ad ppositū/quatenus/aut ipsa/aut eius euerſa seruit rōni: Sua euerſa est oīs motus pternaturalis alicui/est naturalis alteri: hæc. n. seruit rōni ut tactū est in textu. igit̃ pro tanto hæc ppositio est ad ppositum/p quanto eius euerſa rōni seruit. & hoc inq̃t quāuis magister nō posuerit nisi conuersum: tñ intendebat dicere euerſum. & q. hoc intēdebat: probat primo quia facile patet illud euerſum loco e maioris: qm si oīs motus naturalis alicui est alteri pternaturalis: p locū e maiori sequitur ecōtra/ut oīs locus pternaturalis alicui sit naturalis alteri. Scdo probat eandem consequentiā p impole: quia si esse pōt ut aliquis motus sit pternaturalis alicui: & nulli naturalis: tūc aliq̃ spēs motus eēt p accēs tñ/ & uiolēta: qđ est impole: cum naturale sit prius uiolēto & pse prius eo qđ est p accēs. Sic igit̃ patet euerſum Tū loco e maiore: tñ p impole. & qā patet illi⁹ euerſum: & cōuersum nō ita: tūc posuit cōuersum tanq̃ minus notū/omittēns euerſum/tanq̃ oibus patens: & sic patet quo nam mō sit ad ppositū. Sed an sit uera: Autēna negat illā/nā si oīs motus naturalis alicui est pternaturalis alteri/addam: sed motus cœli est cœlo naturalis scđm rei ueritatē: igitur alius uiolētus ac pternaturalis: ponat̃ ita: tūc duo motus essent cōtrarii eidē utpote motus ignis sursum cōtrari⁹ eēt motus deorsum: q est terræ. & mot⁹ circularis: q p illata ē ei pternaturalis & uiolētus: & sic unī eēt duo pse cōtraria. Tūc respondet Aristoteli: & dicit Aristotelē locutū eē hypothetice: & nō absolute: qā ppositionē illā noluit oīo uerā eē/ sed si est uera: sequitur ppositū ut uisum est: & ita uult Autēna demōnē Aristotelis eē ex hypothesi. Tertio dubitat de euerſo: uē oīs Mot⁹ pter naturalis alicui est naturalis alteri. Nā est dubitū si hæc ppositio est uera uisiter intelligendo præternaturale pro contra naturali/ & pro non naturali: præternaturale enim accipitur bifariam pro contra naturali/ & pro non naturali: ideo quāt se est tale euerſum uniuersaliter & secundum omnem modum intelligendi uerum. Respondet Aueroes dupliciter uno modo qui ppositio illa est uniuersaliter uera sumendo pternaturale p cōtra naturali/mō teneat̃ ignē & aerem moueri in propriis regionibus contra naturam. Nam si sic teneat̃: ueq̃ est uniuersaliter/ si aliquis motus est pternaturalis alicui/esse naturalē alteri. & ita oīs mot⁹ præternaturalis alicui

Verborū declaratio.

Sol⁹ nō nullo.

Quæ Auero. com. xliiii.

Dub. Auero.

Sol⁹ Auerois

ii. dub. Auero.

Sol⁹

Pō Autēnæ

iii. dubita.

Sol⁹ prima

DE COE. ET MVNDO.

est naturalis alteri. Sed quoniam assumptum est falsum uidelicet q. ignis & aer in propriis regionibus circulariter moneantur contra naturā: quia tunc talis motus non esset perpetuus: Respondet aliter q. Aristoteles accipit præternaturale cōmuniter p. opposito essentiali hoc est p. nō naturali: & sic est uerū uera dicta ppositio ois. n. motus non nālis alicui est alteri nālis. hæc. n. non habet instantiā. & hoc inq. nā Motus contrarius nālis: qui dicitur uiolentus: nō inueniē nisi in aliquo quatuor corporū: sed oppositus essentiali: qui dicit non nālis inueniē in pluribus: quia in igne & aere: quippe cū motus eorū sit compositi⁹ ex recto & circulari: hoc est quem quodlibet eorū gemino motu moueat recto per se: circulari nō per se. Sic igitur motus uiolentus uni quatuor tñ competit: quia semp. opposito corpori. motus non naturalis competit pluribus uno: quia aer & ignis Mouentur motu circulari non naturaliter: quibus addit Aueroes rōnem Aristotelis ualere si hoc pacto sumat antecedens: si. n. ois motus non nālis alicui est alteri nālis: sequitur circulem Motum esse cōtra naturā: ut deductū fuit. demū recolligit ambas ppositiones: quarum una erat Motus accidentalis corpori alicui: necessario erit naturalis alicui corpori. & dicit hanc esse uerā quouis mō: siue accidentale sumat pro cōtra naturā: siue p. non naturali. Altera ppositio erat Motus naturalis alicui est accidentalis alteri: & hanc uult eē distinguendā: nam sumēdo accidentale p. contra naturā: Motus cōeli nulli est contra naturā. Sumēdo accidentale p. non naturali: illa est uerū uera: quia ois motus nālis alicui est alteri nō nālis. Hæc Aueroes. circa quæ primo aduertat q. translationes Auerois sunt falsæ: scribit. n. In illis q. ois motus naturalis alicui est præternaturalis alteri: & sup. hanc mouit primā dubitationē. Vbi patet in codicibus græcis hanc non esse: & ppterca dubitatio illa non fuit ad propositum. Secūdo aduertat q. hæc propositio bifariā intelligi pōt. ut recte Aueroes inquit: quia præternaturale pōt accipi pro uiolento & contra naturā: & accipi p. non nāli. Si accipit pro uiolento: illa est falsa: non. n. opz. ut omnis motus nālis alicui alteri sit uiolentius: ut recte de circulari est instantia. Sin aut accipit præternaturale p. non naturali: patet ppositionem esse uerū uerā: nam ois motus naturalis alicui corpori est non nālis alteri: & nō habet instantiā. Hæc de ppositione in se. Tertio aduertat q. Sylogism⁹ ista est iste: ois motus præternaturalis aliquibus est naturalis alicui corpori distincto ab illis. Sed circularis est præternaturalis aliquibus corporibus ut igni & aeri: igitur naturalis alicui separato ab oibus elementis: igitur p. conuersionē propositionis factæ ex obliquis est aliquid corpus separatum ab elementis: cui nālis est motus circularis: & est ppositū. Tunc circa hūc sylogism⁹ dubitat quidam quo ad minorem: quia superius Aristoteles pbauit Motum circularem nulli corpori esse præternaturale: & tñ in minore sumit oppositum: uiz q. motus circularis est præternaturalis alicui corpori. Respondet primo (ut mihi uis) iuxta Auerois solutionē: q. præternaturale pōt accipi cōmuniter p. opposito essentiali hoc est p. non naturali: & pōt accipi p. pro uiolento: uoluit igitur Maiorē esse uerā quouis mō sumptam: qm. omnis motus præternaturalis aliquibus est naturalis alicui: siue sit præternaturale intellectum pro uiolento: siue pro non naturali. Minore uero uoluit intelligi sumēdo præternaturale p. non naturali cōmuniter: quod distinguit contra essentialē: & sic est uera: nam Motus circularis competit igni & aeri non naturaliter. Sed quidā refellit solutionē primo quia superius & hic uti eodem uerbo uiz τῶν πῶν hoc est præternaturam: & nō est consonū in tam paucis uerbis æquiuocasse. secundo quia uti istis exemplis hic: quibus utebat illic: igitur nō ut sibi dissimilis: & ita præternaturā hic & illic ut accipere pro uiolento: tenet igitur expositor Aristotelem hic probare cōelum non Moueri circulari motu uiolenter: & hoc cōtra non nullos qui dixerūt oppositum: uel saltem cōtra aduersarium: qui posset sic dicere: unde dupli. contra hoc arguit primo ostendendo hūc motum non esse contra naturā: for q. dato q. sit alicui cōtra naturā: sequitur intentum uiz esse alicui nālem. & ita uult Aristotelē esse sibi ubiq. similem: Hæc expositor. Sed mihi uidetur hunc reddere rationem Aristotelis leuē: Nam tunc eius ratio esset ex cōcessis: & ita ad hominē: Modo Aristoteles (ut Aueroes inq.) simpliciter intelligit. p. p. sigs deductione Auerois afficeret: dicere posset τῶν πῶν esse acceptū hic aliter quā prius: nec est incōueniēs in tā paucis uerbis Aristotelē uarie loq. mō id quod dicit: nō simpliciter aduerset ei: qd dixit. & l3 sit usus eisdē exēplis: non tñ uti illis eodē sensu: ut patet intelli. genti. Reliqua quæ expositor addit: sunt ad græcorū mentem recte dicta.

Insuper & si circularis motus alicui insit secundum naturam: patet perfecto fore corpus quoddam simplicium atq. primorum: quod quidem sic suapte natura est illud circumferri aptum: quemadmodum ignis sursum: & terra deorsum. Si autem corpora quæ circulo feruntur: præter naturam circularem motum subeunt: Mira

bile

Quinto Aristoteles arguit Motus circularis alicui competere: ut sensu patet: uidemus. n. sensu ali quod circulariter moueri: ut solem: qui. xxxlii. horis ab ortu mouet ad occasum redeundo in or tum. Sic igitur patet motum circularē alicui competere: Aut igitur præter naturā/aut fm naturā. Si scdm naturā alicui competit corpori: patet p conuersionē ppositiōis ex obliquis esse aliquid corpus de numero simplicium & primorū: quod qdem sic suapte natura est Illud circūferri apertum: quemadmodum ignis sursum: & terra deorsum. est igitur cōuersio motus circularis alicui compe tit corpori secūdu naturā: igitur est aliquid corpus: cui motus circularis competit secūdu natu rā: & hoc erat intentū. Addit tñ in cōuertente/ quaedā: quæ non accepit in cōuersā: ut q. id corp⁹ sit simplex/ & primū: quia supposuit ex prioribus rōnibus motū circularē esse simplicem & pri mū. Sin aut alicui corpori competit pter naturā: Illud esset aliquid quatuor elemētōrū: uel ipsa quatuor elemēta. at si corpora quæ circulo ferunt/ pter naturā circularem motū subeunt: Mirabi le & oīo rationis expers uidebit hūc circularem motū solum inter cæteros esse continuū: atq; p petuū: qui qdem pter naturā est. quippe cū alla oīa/ quæ præter naturā sunt: citissime abolere cō spiciant: quemadmodū calefactio aquæ: & motus terræ sursum: & cætera id genus. erigat rō sic sensus constat circularem motum alicui corpori competere: aut igitur scdm naturā: aut pter natu ram. si secūdu naturā: tunc p conuersionē sequitur esse aliquid corpus: cui circularis motus cōpe tit secūdu naturā: & hoc erat ppositum. Sin aut alicui competit corpori præter naturā: maxime ellēt aliquid elemētōrū: at hoc esse non pōt: quia tūc elusmodi motus nō esset continuus & per petuus: cui⁹ cōtrariū est demonstratū in lib. physicorū. viii. patet igitur esse aliquid corpus sim plex primū: quod circulari motu ppetuo torqueat. Ex hac rōne insert errorē eorū: qui dixerūt cœ lum/ & qd perpetuo circulare motu mouet: non esse ignē: ut non nulli dixerūt: & attribuit solet platonē: ut in lib. meteororū habet. & ingt itaq; si ignis est id: quod circūferet: ut non nulli autu mant: nō minus hic motus pter naturā inerte ipsi: quā is qui deorsum est. siquidem motum ignis cum censeam⁹: quo ipse e medio recta ferē uia. Ex his oībus epylogat: & quæ dicit: clara sunt trā slatione ipsa. Sed in his sunt difficultates non paucae: prima quia uī Aristotelis diuissio insuffici ens: nam Motus pōt competere alicui naturaliter/ præter naturam/ & nō scdm naturā. ut superius di ximus. secūda est: quia pōt motus competens alicui nō secūdu naturā esse continuus/ & perpe tuus. Nam ignis in eius regione ppetua agitacōe torqueat: at constat ipsum moueri circulari mo tu non secūdu naturā. Tercia est quia non uī bene cōsūtata positiōe platonis: quæ dicit cœlum esse ignē uel igneū: quia Motus circularis minus cōpertit igni/ præter naturā quā motus deorsum. Imo apud Aristotelem circulares motus cōpertit igni: & nō præter naturā: sed magis non secūdu naturā. Quarta difficultas est in uerbo comēti: qui authoritate albumasarī dicit hāc propositiō nem u3 cœlū non est corruptibile/ nō ducere ad primæ certitudinis ordinē: uerū illi nec aliquis sensus/ nec rō contradicit. mō hoc uī implicās in obiecto: nā propositiō cui nec sensus/ nec rō cō tradicit/ est prima: Imo est dignitas scdm Aueroem. Quinta est in epylogo: nā corpora cœlestia oīa sunt eiusdem speciei/ ut dicit in. ii. huius com. xlix. igitur alterū altero sublimiorem non su bibit naturā tanto magis ac magis: quāto magis ac magis ab his distabit corporib⁹. hæc sunt dif ficultates non paucae: quas græci omiserūt pro magna parte. pro Solutione ad difficultates: quæ contingunt in textu: animaduersione dignum/ Aristotelem supponere Motum non posse com petere alicui non naturaliter: nisi alicui competat naturaliter. uerbi causa/ competit igni Motus circularis non naturaliter/ quia sibi competit per naturam corporis superioris: cui hic motus cōpertit naturaliter. Ex hac suppositiōne sequitur si non est aliquid corpus: cui naturaliter com petit circularis motus: Motum circularem cui⁹ competere aut secundum naturam: aut præter naturam patet: quia cum non sit aliquid superius corpus: cui natura competat: necesse

difficultates.

Solo

DE COE. ET MVNDO.

est cuique competit: competere aut secundum naturam/aut præter naturam: cum non per naturam alterius competere possit: quod est non secundum naturam competere. Ex hac suppositione patetque dicitur Aristotelis in casu suo est sufficiens. Secundo patet in casu suo non posse circulariter motum competere igitur non secundum naturam: quippe cum in casu suo non detur corpus superius: ratione cuius competitur igitur. Item patet esse bene confutata opinionem platonis in casu suo: quia ubi non est aliquid superius corpus: cui per naturam motus is competit: necesse est circulariter motum esse præternaturalem igitur: ut sibi est præternaturalis motus deorum & per hæc patet solutio ad tres primas difficultates. Ad quartam fortasse Aueroes loquitur secundum opinionem hominis illius. at secundum se omnes propositiones: cui concordant omnes sensus & ratio: est prima. uel dicendum esse diametraliter inter propositionem alicui non contradicere sensus: & conuenire sensus omnes: stat. n. alicui propositioni non contradicere sensus nec rationem: quia non bene cadit etiam significatus in sensibus: cui tamen non concordabunt sensus. Aueroes autem ubi propositionem primam uult esse: cui non modo non contradicunt sensus: sed concordant sensus omnes: & ratio: & sic tollit contradictionem. Ad quintam respondet Aueroes in com. xvi. & perit: & dicit quod corpora cælestia non sunt æqualia nobilitate: sed uariantur nobilitate per diametraliter locorum: nam quod eorum est loco sublimius est nobilitate excellentius: cuius signum affertur: quia Aristoteles in lib. de animalibus assimilauit lunam: quæ est infima orbium terræ: quæ est infima ælemætorum: quia ut in terra uidentur diuersitates in montibus & uallibus: ita in luna conspiciuntur partes maculosæ & limpidæ. Ad formam difficultatis conceditur corpora cælestia esse eiusdem speciei: non tamen uniuocæ & se æquiuocæ: ut. ii. huius dicemus. & sic possunt dignitate naturæ & locorum differre. Verum uero quemadmodum orbis differunt loco: differant natura. xii. lib. primæ philosophiæ recte per librum com. xliiii. & tu lege ea: quæ illic diximus: & de difficultatibus hactenus.

At qui cum eorum quæ dicta sunt: alia supposita sint: alia demonstrata: patet neque leuitatem neque grauitatem habere corpus omne.

Expō Auerois
com. xvii.

Hactenus demonstrauit quod corpus quod circulariter mouetur: diametraliter sit e corporibus: quæ recto mouentur motu. Nunc ut Auerois placet: uult declarare quæ nam sit natura talis corporis: asserens naturam talis corporis esse neque grauem neque leuem. & quoniam Plato arbitrabatur omne corpus esse aut graue aut leue: hac quidem ratione: quia graue & leue sunt contraria: inter quæ non datur medium subiectum: dicit corpus tale esse leue: imo igneum atque leuissimum: quatenus omnibus superferret. per opinionem itaque platonis Aristoteles ut inquit Aueroes addet quod non omne corpus est aut leue aut graue: imo quod sunt tres naturæ: grauis quidem & leuis & media: quæ est neque grauis neque leuis. Et cum dixit plato inter contraria non esse medium subiectum: & non posse esse Medium inter graue & leue: obiter respondet Aueroes inter contraria dari medium subiectum per negationem: non autem medium aptum denominari ab altero contrariorum: uerbi causa inter cecum & uidens dat medium per negationem: utpote lapsus: qui nec est cecus: nec uidens. Itemque nec Mutus nec loquens. Tamen non est dare animal: quod est subiectum aptum denominari ab altero eorum: quoniam sit cecum aut uidens. Mutum aut loquens. Sic in proposito in his quæ apta sunt esse graua & leuia: nullum est corpus: quod non sit graue aut leue. simpliciter uero per negationem cælum neque est graue: neque leue: sic igitur ut Aueroes dicit Aristoteles duo declarabit & quæ nam sit natura corporis: quod circulariter mouetur: & quod inter graue & leue sit natura media per negationem saltem. Ex quo cælum neque sit graue: neque leue: sed Aueroem sic syllogizant omne graue mouetur ad medium. omne leue mouetur e medio. at corpus quod circulariter ferretur neque ad medium: neque e medio mouetur: sequitur in sua figura cælum non esse graue neque leue: sed naturæ terciæ: quod erat propositum. Vult igitur Aueroes quod in hac ratione quædam supponunt tanquam superius declarata: ut quoniam corpus quod circumscribitur: neque ad medium: neque e medio Mouetur: quæ erat minor: hanc non superioribus rationibus demonstrauit: & nunc supponit quædam demonstrabunt: ut quod omne graue ad medium: & omne leue e medio moueatur: quæ erat maior: & tunc iuxta Auerois expositionem inquit Aristoteles atque cum eorum quæ dicta sunt: hoc est cum eorum: quæ dicenda sunt in sygillo: alia supposita sint ex superioribus rationibus: alia demonstrata: quia demonstrabunt: patet quia erit perspicuum: neque grauitatem: neque leuitatem habere corpus omne hoc est cælum: quod dicitur omne: quatenus continet omnia.

Qualis expō
Auerois.

Expō nostra

Hæc ex Aueroe. hæc Auerois expositio conuenire uidetur illi: quæ subiunget: ac his quæ dicit non conuenit: quia uidetur uerba non exponere: sed euertere. Melius igitur referant uerba hæc ad dicta iam: nam eorum quæ dicta sunt: quædam sunt supposita: ut quod unum unum est contrarium: & quod sint solæ duæ simplices magnitudines: & quædam alia. quædam autem sunt demonstrata ex quibusdam præmissis ut quod sint tres motus simplices: & quod motus circularis sit naturalis alicui corpori: quod est aliud ab elementis & mixtis. ex his partim declaratis partim suppositis constare potest cælum quod uocat totum corpus: neque

neq[ue] habere grauitatē/neq[ue] leuitatē:uerū Aristoteles nō contentus declaratione hac:iterum nō uā facit declarationē:in qua iterū quādam supponit:& quādam demonstrat. Et sic Aristoteles uerbū illud corū/quāe dicta sunt: nō ad dicenda/ut Aueroes autumat: sed ad dicta refert. Quo uero ad uerba græca attinet:uerbū illud omne græce est *ἀπὸ* latine tum totū t̄ ū omne-quod quidā referūt nō ad cœlū/sed intelligūt sic/patet nō omne corpus leuitatē aut grauitatem h̄re. græci referunt ad cœlum:nam ubiq[ue] cœlum Aristoteles appellat *ἀπὸ* hoc est totum & omne: quatenus nihil est extra ipsum.& de intentionē ad dicenda hactenus.

ἀπὸ
omne totū.

At qui supponere oportet quid nam graue quidue leue appellamus: nunc quidē quo ad satis est ad usum præsentem:diligentius uero rursus; cum ipsorum considerabimus substantiā.

Quia dixit ad eā rem demonstrandā esse quēdā supponēda:quēdā demonstranda:nūc quāe nam supponenda sunt/explicat:& dicit supponēda esse quid nam graue/quidue leue sit:& non quidē exacta consideratione:sed crassa quadā minerva:ut ad præsentē chriā hoc est usum uel necessitatem sufficit. Nam in .iiii. huius libri uolumine diligentius considerabit ipsorum substantiā. Sic igit̄ duo supponēda pponit:ut pote & qd leue sit:& qd graue.hæc suppositionū & necessitatē & eā tradit expositor/& sapide:nā Aristoteles demonstrare intēdit cœlū eē neq[ue] graue neq[ue] leue: sed ut dictū est ois demonstratiōis principiū est quod qd est querit̄/uel passiōis/ut dicit phyloponus:quare oportet supponere qd graue/qd qd leue sit:quod est querit̄ de cœlo.iure hæc supponere oportet. Quo uero ad uerba attinet/aiaduersione dignū cuiusq[ue] rei duplicē posse assignari definitionē/alterā qd nois:alterā qd rei:& quia in doctrina demonstratiua oportet supponere & præcognoscere de q̄sito qd nois:ideo iuniores dicūt Aristotelē iure supponere qd nois graue:& qd nois leue:quo uero ad eorū definitiones eēntiales:loquet̄ in .iiii. de his .p̄pterea dicit nūc qdē satis quo ad usum p̄ntē:qa quo ad definitiones qd nois. Diligentius uero rursus/cū ipsorū cōsiderabimus substantiā:qa in .iiii. libro de his tradet definitionē eēntialē. Sed hæc expō uī non temere facta:uerū nō uī ad mētē expositorū:uolūt. n. expositores definitiones grauis & leuis hic tradidas esse eēntiales/& nō tm qd nois:imo & explicare significationē noīum/& eēntias rerū:nec aliter unq̄ Aristo. hæc in .iii. uel .iiii. definit:ut p̄ his q̄ libros illos reuoluerūt. Sed ut recte Auer. aiad uertit definitiones hæc nō sunt dictæ ad diligētā:sed ad sufficiētē usum:qa nō sunt de illis dictæ op̄iones ueterū/itēq[ue] nec tradite p̄ regulā posterioristicā. In q̄rto uero diligēter sunt dictæ:& qa op̄iones de his/& p̄ regulā sunt narratæ.hæc Auer.& optime. Expositor uero dicit definitiones hæc oē dictas nō diligēter:qa ut̄e eis/ut suppositionibus. In q̄rto uero & .iii. libris dictæ sūt diligēter:qa p̄ artē sūt tradite:& ita hæc definitiones sūt qd rei fm expositores oēs.hæc de supponib[us].

Confutatio.

Quæ Auer.

Quæ expositor.

Graue igitur id sit:quod ad medium ferri aptum est.leue uero:quod e medio.

Prosequit̄ & primo declarat qd nā graue:q̄due leue sit.& ingt graue esse id:quod ad mediū ferri est aptū.leue uero ē id:quod e medio ferri est aptū. Vident̄ aut̄ definitiones hæc bone.cōstāt. n. suis ḡneribus/suisq[ue] d̄r̄is. Nā p̄ uerbū id quod:quod græce est *τὸ*:indicat genus:quod ē corpus simplex:uel in quo aliquod simpliciū corporū excellit̄:p̄ id uerbū ad mediū ferri est aptū:intelligit d̄ram:qua differt e leui:p̄pterea definit̄ leue inquit esse id corpus uel simplex:uel in quo simplex prædominat̄:quod est e medio ferri aptū.nā leue & graue cōueniunt in ḡne:qa utrūq[ue] est simplex corpus uel mixtū in quo simpliciū aliquod prædominat̄ differūt sp̄e:quippe cū graue ad mediū/leue e medio sic ferri aptū. Sed ambiges fortasse. Primo qualis nā sit hæc:si genericā omnibus cōueniēs:uel specifica. Secūdo ambiges cur Aristoteles ut̄e hoc mō p̄ negationem dicens graue ad medium:& leue a medio ferri esse aptum.& non dixit graue deorsum & leue sursum esse aptum ferri. Ad primam soluit Auer. definitionem eiusmodi esse genericam:cum competat omnibus speciebus grauis:& alterā omnibus speciebus leuis. Ad cuius euidentiā duo indicat. Primum quod duplex est graue/duplexq[ue] leue.alterum simpliciter:alterū in respectu. terra & ignis sunt talia simpliciter:quia terra omnibus elemētis est grauis:ignis oibus elemētis leuis.aqua & aer sunt graues leuesue respectu:est. n. aqua ad aerē atq[ue] ignē grauis.ad terrā uero leuis.aer uero ad terram atq[ue] aquam leuis:ad ignem grauis. probat hæc quia si aqua per possibile uel impossibile esset in centro mundi moueretur ad superficiem terræ & ad concauum aeris:quæ ratio docet illam ad terrā leuitare/ad aerem uero grauitare. Preterea si aer poneretur in cœli cōcauo descēderet ad cōuexū aquæ & ad cōcauū ignis:quæ rō docet aerē ad ignē graue ad cætera leuem esse. Indicat secundo & corollarie in aqua grauitatem abundare:in aere leuitatem. quippe cum aqua ad duo sit grauis ignem uidelicet & aerem. ad unum leues terram

Dubitatiōes.

Quæ Auer. comē. xvii.

DE COE. ET MVNDO.

videlicet aer contra ad unum grauis ignem. ad duo aquam & terram leuem esse. Ex his uult de-
finitiones hasce genereas esse: cum omnibus suis speciebus cōpetant. & ego addo esse genereas nō
modo quia suis speciebus propriis competunt ut oībus grauibz & oībus leuibz simplicibus:
sed etiā omnibus speciebus extraneis/quia omnibus mixtis ex his: lapis. n. grauis ē & ad mediū
ferri: qui tamen mixtus est. oleum e medio aptum est moueri: quod tamen est mixtum. Ex dictis
colligit Aueroes Aristotelem per principium quo graue ad medium: & quo leue e medio ferunt
esse formam substantialem eorum: que est illorum habitus & perfectio essentialis & si diceretur
uulgares uelle leuia moueri a leuitate quæ est accidens: & graue a grauitate quæ ēt est accidens:
Respondet hoc esse dictū uulgariū: qui non percipiunt nisi accidentia: & non substantias: tñ
re uera principium uerum est forma substantialis illorum: hæc Aueroes. ex quibus patet de mē-
te Auerois q. graua & leuia mouentur principaliter e suis formis effectiue. licet conringat secun-
dum uulgus tribuere nomen principii accidentibus: quæ formam consequuntur: quæq. sunt in-
strumentaria principia: heluti caliditas calefactionis. Ad secundum respondet expositor & bene
Aristotelem sic definisse per negationem: & non per sursum uel deorsum: quia non omnes con-
cedunt sursum & deorsum in mundo elementario/omnes tamen concedunt Medium. propterea
ne impediuntur definitiones: dixit graue esse id quod ad medium/leue quod e medio aptum est
ferri: donec in secundo declarabit in mundo esse differentias positionis uidelicet sursum & deor-
sum. hæc expositor & sapide. Quo uero ad uerba attinet dixit: graue igitur id sit): & non dixit
graue est: ut indicaret definitiones hasce esse hic acceptas/ut suppositiones/donec illas per artem
nanciscetur in. iii. lib. & .iiii. & etiam dixit quod ad medium ferri aptum est. Nam non oportet
ut semper graue feratur deorsum: sed sit aptum ferri. & magis per aptum moueri / quam p aptum
quiescere describit: quippe cum hæc inuestigatio per motuum simplicium differentiam agatur.
Accedit etiam ad hæc q. motus est nocior quiete: & habitus. hæc de uerbis.

¶ Grauiſſimum id iis omnibus substat: quæ deorsum feruntur. leuiſſimum id
quod omnibus iis superfertur: quæ sursum petunt.

Et de prima suppositione hætenus. secunda uero suppositio est definitio grauiſſimi & leuiſſimi.
grauiſſimum quidem est id qd omnibus iis substat: quæ deorsum feruntur. leuiſſimum uero: id
quod oībus iis superfertur: quæ sursum petunt. Aueroes uero in suis translationibus sic habet: gra-
ue est illud quod grauitate præcedit oīa graua: & residet sub oībus descendētibz ad inferius:
hoc est quiescit sub oībus: quæ deorsum mouent. leue uero quod leuitate pcedit oīa leuia: & ele-
uatur super oīa: quæ sursum ferunt. super his definitionibus/plura tangit Aueroes/quoq. primū
est quod hæc est alia descriptio grauis & leuis: nā prima fuit cōmunis omnibz speciebus grauis
& leuis: hæc est propria graui & leui simpliciter. secundum est q. hæc definitio potest esse una:
& plures. si una: hæc datur per quietem: quæ graue quiescit in loco proprio. prima uero ex motu.
sinaut plures: prima est per motū: quæ dicit graue est quod præcedit grauitate oīa graua. /a p
quietem: quæ dicit & qd oībz substat. Addit tamen q. forte hæc definitio est una cōposita ex il-
lis duabus: tra ut definitio grauis & leuis ex illis duabus ppteraribus cōposita sit nocior. & sic
ut uelle hanc esse eam definitionē grauis & leuis simpliciter differēs a prima Multifariā/ primo
quia illa fuit cōis oībz speciebus grauis & leuis. hæc competit graui & leui simpliciter tantum.
fo quia hæc data est per quietē/ Superior per motū .iiii. hæc componit ex duabus ppteraribz
superior uero p genus & dīas. .iiii. hæc est nocior: illa uero obscurior. Nam hæc datur per ppte-
tates noctiores. illa p genus & dīam. hæc ex Aueroe. Tu uero aiaduerte q. oīa hæc sunt supflua:
& translationibus nostris & græcis codicibus dissona. sunt. n. solū ab eo ficta. Quo uero ad uerba
attinet: grauiſſimū hic non intelligit illud: quod est gradualiter intensius graue: Nam aqua est
grauiſſima gradualiter: quæ grauis ut octo. & aer leuiſſimus gradualiter simili ratione: sed intelli-
gitur grauiſſimū & leuiſſimū: quod ē tale simpliciter/ & respectu oīum: ut recte Aueroes. q. rōne
nō indocte Aueroes asseruit esse duas definitiones grauiſſimi & leuiſſimi: nā prima erat cōis. /a
uero ppta graui & leui simpli. fo dixit qd oībz substat eoz quæ deorsum ferunt: adit. n. eo-
rum quæ deorsum ferunt: nam centrū terræ oībz substat: nō tamē eoz: quæ deorsum feruntur.
non. n. deorsu ferē. Similiter de leui dixit quod oībz eminet/ quæ sursum petūt/ pp oclū. nam
occlū oībz eminet: non tñ est eoz: quæ sursum petūt. Quibus patet definitiones hasce daras ēē
p quietē: prima uero dabat p motū. uerbū. n. superē græce est ἐπιπολεσθαι latine tum emīnēs/
tū emergēs. .iiii. aiaduerte uerba illa sursum & deorsum ēē sumpta ut pri⁹ u3 deorsum p medi⁹ sur-
sum p e medio recedē s3 ut indicaret usq. cōm: sic locut⁹ ē: & de grauiſſimo leuiſſimoq. harten⁹.
Necesse

Quæ expoſitor

Consideratio
uerborum.

Quæ auero-
es com. xviij.

qualis auero-
expo.
Consideratio
uerborum.

ἐπιπολεσθαι
eminēs emer-
gēs suplatū.

Neceſſe igitur omne quod fertur aut deorſum aut ſurſum: aut leuitatem aut grauitatem aut utrunq; habere: non ad idem tamen. Ad alia namq; ſunt grauia & leuia: ut aer ad aquam: & aqua ad terram. Corpus igitur quod circulo fertur: impoſſibile eſt habere grauitatem aut leuitatem.

Ex dictis ſuppoſitionibus ſyllogizat propoſitum ſic: omne habens grauitatem aut leuitatem aut utrunq; mouetur aut ſurſum aut deorſum hoc eſt aut e medio aut ad medium: hæc maior ex ſuppoſitionibus patet. Corpus quod circulo fertur/ neq; mouetur e medio/ neq; ad medium. igitur corpus quod circulo fertur/ neq; habet grauitatem neq; leuitatem neq; utrunq;: & hoc in ſecunda figura huius rationis non ponit maiorem in propria forma: ſed eius conuertentem: & inquit neceſſe igitur omne quod fertur/ aut deorſum aut ſurſum: aut leuitatem aut grauitatem aut utrunq; habere: & quia dixit aut utrunq;: quod uidetur fortaſſe impoſſibile niſi ſit mixtum: ad id non ad idem tamen: ſed ad alia atq; alia. ad alia namq; ſunt grauia & leuia: ut aer ad aquam eſt leuis & ad terram: aqua uero ad terram tantum. e contra aqua eſt grauis ad aerem & ignem. aer autem ad ignem tantum. Sic igitur corpus ſimplex habere poteſt utrunq; in reſpectu. Ex his igitur uult habere hanc maiorem omne habens grauitatem aut leuitatem aut utrunq; mouetur aut deorſum aut ſurſum: ut ex definitionibus patet. Poſuit tamen non ipſam: ſed eius conuertentem: ut indueret demonſtrationem hanc conſtare ex uniuersalibus & conuertibilibus. Poſuit etiam & conſiſionem dicens corpus igitur quod circulo fertur. Impoſſibile eſt habere aut grauitatem aut leuitatem: ſed neceſſe eſt eſſe neutrum: ut e principio probare propoſuit. De ſyllogiſmo igitur tetigit maiorem & conſiſionem. hæc de ſyllogiſmo. Aueroes autem eodem modo textum introducens uult maiorem quo ad ambas partes conuerti: ut patet ex deſcriptionibus: quæ ſemper conuertuntur cum deſcriptis. dictum eſt enim graue eſſe id quod ad medium fertur: igitur per conuerſionem deſcriptionis quod ad medium fertur: eſt graue. Similiter leue eſt quod e medio fertur. igitur quod e medio fertur: eſt leue per eandem regulam. igitur cōgregando ambas partes: omne quod e medio fertur eſt leue: & omne quod ad medium fertur eſt graue: quare per conuerſionem omne grauitatē aut leuitatē aut utrāq; hīs mouet aut ad mediū aut e medio: & e contra omne quod ad medium uel e medio fertur eſt graue aut leue: & ſic patet conuerſio maioris. Quare accepta maiore. uidelicet omne habens grauitatem aut leuitatem aut utrunq; mouetur ſurſum aut deorſum: quæ erat maior. Secundo animaduertit Aueroes eodem modo eſſe dicendum de graui & leui: quo & de deſcenſu aſcenſuq; dicitur. Eſt enim aſcenſus ſimpliciter: quo leue ſimpliciter ſurſum fertur. aſcenſus in reſpectu: quo leue in reſpectu ſurſum aſcendit in reſpectu. & de deſcenſu ſimiliter. Quare de graui & leui non aliter q̄ de deſcenſu aſcenſuue dicitur: eſt dicendum: & hæc quæ Aueroes dixit: ſunt ſapide dicta. Quo igitur ad uerba attinet/ patet ut recte dicit Aueroes optime Ariſtotelem adieciſſe particulam igitur: quæ græce eſt αἰ: quia hoc ex dictis deſcriptionibus ſequitur: quæ ſemper conuertuntur: cū deſcriptis. recte ē in cōcluſione adieciſſe ē igitur: ut indueret eſſe perfectū ſyllogiſmū. hæc de mēte Auer. Non enim poteſt ipſum aut ſecundum naturam aut præter naturā. aut ad mediū aut e medio moueri. Recta. n. latio nō competit ipſi ſecundum naturā: quippe cū uniuſcuiuſq; ſimpliciū una ſit. Quare erit idem alicui eorū quæ hoc pacto mouentur. Quod ſi præter naturā ducatur: ſi latio quæ eſt deorſum: ſit præter naturam: quæ ſurſum eſt: erit ſecundum naturam. Sin autem quæ ſurſum præter naturam: quæ deorſum ſecundum naturam erit. Poſuimus enim contrariorum quorum alterum eſt præter naturam: alterum eſſe ſecundum naturam.

Minor dictæ demonſtratiōis erat: ſed corpus quod circulo fertur: nō mouet ad mediū nec e medio: & ideo probat illā/ & ſyllogizat ſic: omne quod mouet ad mediū uel e medio: mouet aut ſim naturā aut præter naturā recto motu: ut ſupioribus lectiōibus patuit. Sed quod circulo fertur: nō mouet recto motu: igitur nec e medio: nec ad mediū. pbat minorē: nā ſi recta rō cōpetit cœlo aut ſim naturā aut præter naturā. Si ſecūdu naturā tūc cœlū eēt eiūſdē naturæ ac ſpēt cū quatuor elementis cuius oppoſitū in pximo pblemate eſt deductū: deductū quia cuiuſq; ſimpliciū una eſt latio ſim naturā: quare ſi cœlū recto motu mouet ſim naturā/ pculdubio. oportet fateri celum eſſe aut de ſpecie ignis uel aeris: aut de ſpecie aquæ uel terræ: aut dicere unam lationem ſimplicem ſim naturā conuenire pluribus ſpecie differentiis: quæ oīa ſunt ſuperius bene diſputata. Sin autem præter naturam latio recta cœlo competit: cū omnis recta latio ſit aut e medio: aut ad medium:

Quæ Auer.
comē. xvi.

DE COE. ET MVNDO.

quaeratur quæ harum cœlo competit: si quæ est deorsum sit preter naturam: quæ est sursum erit secundum naturam: si autem e contra quæ est sursum est preter naturam: quæ est deorsum: erit secundum naturam. Nam duorum contrariorum si unum est natura alicui competens: alterum est preter naturam eidem conueniens: ut superius est demonstratum. Quare pater cœlum non posse recto motu moueri: & sic nec e medio: nec ad mediũ: quæ erat minor. de p̄ syllogismo tangit conclusionem quæ erat minor syllogismi predicti & inquit: non enim potest ipsum cœlum aut secundum naturam: aut preter naturam: aut ad medium aut e medio moueri. hæc fuit minor syllogismi: quam sumit ut conclusionem pro syllogismo: deinde probat minorem pro syllogismo: & uritur diuisione dicens: recta enim latio non competit ip̄i secundũ naturam: quippe cum uniuscuiusq̄ simplicium in specie una sit latio simplex in specie. Quod si sit una secundum naturam cœli & elementorum: erit idem alicui eorum quæ hoc pacto. s. recto motu mouentur: & sic erit specie idem alicui quatuor elementorum: cuius oppositum in proximo problemate est demonstratum: est enim dictum corpus quod circulo fertur esse alterius naturæ ab elementis. Deinde probat q. recta latio non competit cœlo preter naturam: quia uel illa erit e medio uel ad medium: & quicquid dicatur: altera erit tibi naturalis: & ita sequitur ut prius ipsum esse eiusdem speciei cum alicui uel omnibus elementis. pater igitur minor dicti syllogismi. Mouet Auer. comē. xviij. Auer. hic dubitationem: nam Aristoteles uritur ad probandum cœlum non recto motu moueri preter naturam: hac propositione uidelicet si aliquis motus inest alicui preter naturam: oppositus inest illi secundum naturam. unde sunt due propositiones. Prima si aliquis motus inest alicui secundum naturam: eius oppositus inest eidem preter naturam. Secunda est huius conuerrens uidelicet si aliquis motus inest alicui preter naturam: eius oppositus inest eidem secundum naturam. Dicit modo Auer. q. Aristoteles posuit primam: sed intendit conuerrentem: quā ipse appellat conuersam. nam hæc uidetur ad propositum. Intendit enim probare q. recta latio non competit ei preter naturam: quod est secundum membrum diuisionis: & probat per hanc regulam: quæ est conuerrens primæ propositionis. uidelicet si aliquis motus inest preter naturam alicui: eius oppositus inest illi secundum naturam. Dicit modo Auer. dubitando hanc esse occultiores primæ: quia posset aduersarius illam negare: nam diceret utroq̄ rectos motus inesse cœlo preter naturam: & circulem inesse illi secundum naturam: & ita negatur q. si aliquis motus inest alicui preter naturam: eius oppositus inest illi secundum naturam: qui possunt ambo competere preter naturam: & circularis secundum naturam. At in prima non potest sic dici: quia omnes concedunt si aliquis motus inest secundum naturam alicui: eius oppositus inest illi preter naturam: nec aduersarius potest hanc negare: & sic assumptum Aristotelis est dubium. Respondet Auer. & dicit q. licet illa propositio sit occultior: tamen stat & est ueraciter cœlo inesse aliquod contrarium: & sic esset corruptibile: & deducit quia si illi duo motus insunt cœlo preter naturam: alicui alteri inerunt secundum naturam: quia omne quod inest alicui preter naturam: inest alteri secundum naturam: ut superius dicebatur: & ita illud alterum erit cœlo contrarium: ex quo ei est aliquod naturale: quod est cœlo preter naturale: & p̄terea dicit Auer. q. Aristoteles adiecit in textu cœlum non habere contrarium. hæc Auer. Sed miror hæc: quæ Auer. inquit: nam & conuerrens & conuersa tenet eadem regula. hæc enim si aliquis motus competit alicui naturaliter: eius oppositus competit eidem preter naturam: tenet hæc regula. uidelicet quia duorum contrariorum si alterum competit alicui secundum naturam: alterum competit eidem preter naturam. Similiter si aliquis competit alicui preter naturam: eius oppositus competit eidem secundum naturam. ambæ enim hæc tenent uirtute contrariorum: quæ est q. si alterum alicui natura competit: alterum preter naturam competere debet. Quare ambæ ille uidentur æque notæ: & nulla esse altera occultior. Cum ambæ uim habeant proprietate contrariorum. Ex quibus dicebat q. aduersarius potest fingere utroq̄ motus inesse cœlo preter naturam: circulem uero secundum naturam: dicerem hæc esse dictum uoluntarium: & contra proprietatem contrariorum. Quod uero addit Auer. soluendo suam dubitationem: est suum: & non repertum in codicibus græcis. Quare uidetur mihi Auer. frustra laborasse.

Quum autem ad idem totum & pars secundum naturam feratur: ueluti tota terra: & parua glebba: euenit primo ut ipsum quidem neq. leuitatem neq. grauitatem habeat ullam: nam aut ad medium aut e medio suapte natura ferri posset. Deinde fieri nequit ut ipsum moueatur motu ad locum aut sursum aut deorsum de tractum:

Quæ Auer.
comē. xviij.

Sol. Auer. sol.

Qualis Auer.
ro. expositio.

tractum: quippe cum motu alio moueri non possit: neq; secūdū naturā: neq; p̄ter naturam: neq; ipsum neq; partiū aliqua. eadē si quidē rō sit de toto & parte.

Possēt ad dictā rōnem respōderi q; licet totū coelū nec sursum nec deorsum feratur: tamen est graue uel leue: quatenus si pars e toto coelo detrahā rescindat q; moueret aut sursum aut deorsum natura: & hoc dicebant ueteres coelum esse. uidelicet graue aut leue: sed ipsum non moueri in p̄prio loco sursum aut deorsum: qm̄ nullū elementū in p̄pria regione mouet sursum aut deorsum sed quia oē elemētū in p̄pria regione mouet circulo: & p̄tes mouent recto motu: tō singi posset coelū esse aut graue aut leue. & si in p̄prio loco moueatur circulo: quia partes sunt recto motu moueri aptae: si e toto rescinderent. Respondet & duo simul complicat: quia respondet & epylogo: & sumit illud quod oibus constat. uidelicet ad eundē locum ferri totū & p̄tem: & hoc maxime in similibus corporibus locū habet. ex hoc infert duo: quorū primum est q; coelum ipsum totum neq; grauitatem: neq; leuitatem habeat ullam: pater quia nec e medio: nec ad medium est ap̄rum ferri. Secūdo infert ut neq; ipsum detractū atq; rescisū moueri possit aut sursum aut deorsum: quod est dicere: ut neq; eius pars rescisā e toto moueat aut sursum aut deorsum: neq; natura neq; praternaturā: quippe cum una sit ratio de toto & p̄te maxime in similibus. Quare perspicuum est coelum nullam prorsus grauitatem aut leuitatem habere: & esse simile in toto & oibus in partibus. haec de cauillo deq; epylogo. Aueroes uero comēto praesenti ait Aristotelē probasse coelū neq; esse graue: neq; leue demonstratiōe facta in secūda figura hoc pacto omne graue aut leue mouet e medio uel ad mediū. coelū neq; ad mediū: neq; e medio mouetur. igitur coelum neq; est graue neq; leue. iste sunt due p̄positiones in quibus demonstratiōe Aristotelis asserit esse fundatā: quas utraq; ratione probatas esse faretur. Nam maior p̄bara est definitiōibus grauis & leuis. minor uero diuisione: quia si coelū mouetur ad mediū: uel e medio: mouetur aut natura: aut praternaturā: & reliqua: & sic ambae bona ratione sunt p̄bate. dicit secundo q; licet ambae p̄positiones sint bona ratione probatae: adhuc minor rōne etiam ulterius probat & componit sic ad quēcūq; locum mouetur pars: mouetur & totū. Nulla pars coeli mouetur e medio: nec ad mediū. igitur in tercia figura: uel per se uel reductiue: celū nec mouetur ad mediū neq; e medio: quae erat minor. haec ratio cōtinet duas p̄positiones. uidelicet maiorem & minorem. Dicit modo Aueroes maiorem patere rōne esseq; intelligibilem hoc est intellectu notam: minorem uero sensu. maior quidē patet rōne: quia cōstat eundē esse locū totius & p̄tis: modo totū & p̄s sint cōsimiles rōne & sp̄e: quā ulterius declarat exemplo quā ad quē locū mouet glebba: ad eū mouet & uniuersa terra. si esset extra locū suū. & hāc ulterius rōne declarat: quā & exēplū ēt patere pōt: est & rō quia totius & p̄ti in similibus una est natura definitiōe: q; si natura est una definitiōe: una erit forma totius & p̄ti: quia definitiō sumit e forma: ubi una sit forma: una erit actiō & unus motus rōne & sp̄e: ubi unus est motus sp̄e: unus est locus: unū. n. motum unus cōsequit locus. quare in cōsimilibus totius & p̄tis unus est locus: & patet maior rōne. uidelicet q; ad quēcūq; locū mouet pars: mouet & totū. minor uero patet sensu. nulla. n. p̄s coeli mouet alio motu q̄ circulari: Astronomi. n. qui stellas obseruauit ab antiquo. inuenerunt illas eodem semp in numero: atq; eodē in loco: & nullā cecidisse neq; aduolasse tradūt. Sic igitur p̄ haec minor sensu: & obseruatiōe Astronomorū. obseruatiō. n. sensu fit: & instrumentis sensilibus. p̄ntem igitur textū aliter Aueroes: aliter & nos exposuimus. nā nos cauillum remouisse diximus. Aueroes uero uult Aristotelē hoc in textu p̄basse minorem dictae demonstratiōis & ambe expositiōes cōuenire possunt. Sed occurrens primo quia iā uidemus stellas cadere: quas appellamus discursus. Secundo sol calefacit. igitur est ignis uel igneus. tenet argumētū quia ois ignis calefacit. igitur p̄ conuersionē in terminis omne calefaciēs est ignis. Sol igitur est ignis aut igneus: & ita leuis. Ad primam respondet negando assumptū. uidelicet q; stelle cadētes sint p̄tes coeli: imo sunt res elementarie: quia exhalatiōes motu ueloci accense: ut in meteoris dixit Aristoteles. Quod autem nō sint stelle: patet: quia stelle coeli nō sūt hucusq; diminutae nūero: imo Astronomi qui & illas & illarū nūerū & magnitudinē obseruauit: repiūt easdē & nūero & magnitudine semp. Ad secundam negando cōuersionē: quia uis affirmatiua nō cōuertit in terminis. ut primo prius dictū est. uel rūcur sol calefacere possit: & nō esse ignis. ii. libro. huius comen. xlii. dicit. ulterius dicit haec eē dicta. ut Alexāder inq; cōtra eos q; dixerūt celū eē graue: non cadere uero: quia deserēt sup oia elementa: q̄ tenet ipm̄ ne cadant. Aristoteli sumit q; l3 totū nō caderet: saltē p̄tes celi cecidissent: quia totū pōt sustineri ab elementis intra cōtēntis. p̄tes uero minime. haec igitē sūt dicta ad illos q; sūt de coelo autumāt: ut Alexāder inq;. Ex his colligit Auer. duo. primū q; celū nō est aliquod ele-

Quae Auer-
comen . xix.
Expositio
Auerols.

DE COE. ET MVNDO.

Dubitatio in riorum. Solutio.	<p>mētōrū simplicīū: ut p3 rōne accepta ab illius motu. sūm q. celū nō est mixtū: qm̄ cū non sit egle ad pōdus: aliquod elemētōrū in illo p̄dominari oportebit. & sic moueri a p̄domināte elemēto: cōstat aut celū nō moueri e medio nec ad mediū nec ut simplex: nec a p̄domināte elemēto. & ita p̄p̄tū est ipsum esse naturā neq. grauē neq. leuē: sed essentiā neutram. hęc Aristō. iuniores dubitāt: quia nō uidet eundē esse locū totius ignis & porciuncule ignis: qm̄ tūc pars esset eglis totū: quippe cū locus equalis sit locato. Sed de hac dubitatiōe deq. positionibz huius quæsi dī ligēter disp̄p̄tūmus. iiii. physice auscultatiōis. at nūc sufficiat dicere quæ Auer. dicit. iiii. physice auscultatiōis. comē. iiii. q. p̄positio Aristō. est ul̄t uera mō pars sit e toto seperata. & de eodē loco sūm spēm: nō sūm nūerū: & de toto & p̄e similibus. est igit locū idem spē totius & p̄is: modo ps sit e toto diuisa: dixit idē spē: & nō nūero: quia locus totius est maior: p̄is minor. dixit mō ps sit diuisa e toto: nam ubi esset in toto: locus p̄is esset oīno idem loco totius: qm̄ tūc pars nō esset in loco p̄ se: sed p̄ accidēs rōne totius dixit in similibus: qm̄ in dissimilibus nō est necessariū ut p3. hęc solutionē Auer. e Themistio & a textu accepit: ut eo in loco diximus. Si quis uero copiosius rem hęc uelit: quærat nostras cōmētatiōes in. iiii. libro. auscultatiōis physice. Querunt iuniores si celū sit eiūsdē naturæ cū elemētis. Arguit multifariam q. sic. Primo quia celū generat elemēta. igitur est eiūsdē formæ: quippe cū generās & genitū cōueniāt in forma uniuoca sūm peripateticos: quicquid uelit Platonicū. Quod si sint eiūsdē formæ: erūt p̄culdubio eiūsdē nature. Secūdo celū & elemēta cōueniūt tisdē in accidentibus: ut in densō & raro & luminoso & opaco: igitur in forma. fluunt. n. accidētia p̄p̄ia e formis. Tertio celū & elemēta cōtinent sub eodē obiecto eiūsdē potentie: quia ente sensibili: quod est obiectū intellectus. igitur sunt eiūsdē nature. Quarto celi p̄tes nōnulle sunt igneæ: ut aries: leo: & sagittarius: nōnulle aereæ: ut gemini: libra & aquarius. nōnulle terreæ: ut taurus uirgo & capricornus. nōnulle aqueæ: ut cancer: p̄sces: & scorpius. igitur celū aut est mixtū: aut eiūsdē naturæ cū elemētis. Quinto celū calefacit hęc infera corpora: igitur est calidū: nō. n. nō calidū calefacit: & si est calidū: igitur est ignis uel igneū: & sic est eiūsdē nature cū elemētis: in cōtrariū est Aristoteles: qui celū esse alterius nature ab elemētis & asseruit & probauit. Natura secūdo auscultatiōis physice uno mō forma rei dicit. Alio modo materia. tertio mō genitura: quæ uia est in formam: quæ est principaliter natura. At non nulli appellāt naturā oē compositū ex realitate & realitate: quæ rōne est natura generica: & est natura specifica. & hoc pacto equinitas quæ resultat ex cōpositiōe materie & forme dicitur natura specifica. Animalitas uero generica. Sed hęc expositio est potius ad aures Auicenne q̄ Aristō. nam sūm Aristō. differt ens nature siue naturale: & natura. ens enī nature siue nāle ut secūdo physico: colligit ex cōpositiōe materie & forme resultat: natura uero est aut materia: aut forma. Ad q̄onem igit rōndent nōnulli q. unū dicit multifariā: ut unū nūero: unū spē: unū gñe: & unū analogie. Tūc dicit celū & elemēta nō esse eiūsdē nature sūm nūerū: ut p̄p̄tū est. Secūdo dicit illa nō esse eiūsdē nāe sūm spēm: ut rōnes Aristō. pbant in l̄ra. Tertio dicit illa nō esse eiūsdē nature sūm genus: quia ut deducet Auer. ii. huius comen. xlix. Tūc celum esset generabile & corruptibile: nā corruptibile & incorruptibile differūt genere. Quarto dicit celū & elemēta eē unū secūdū analogiā: qm̄ elemēta dependēt e celo. igitur inter illa est ordo causæ & causati: & nā untras analogie. Sed quæ dicit hęc positio: uera sunt: nō tñ sunt ad neruū q̄ōis: querit. n. questio si celū est eiūsdē nature cū elemētis uel elemētōrū aliquo: & cū natura sit trifariā dicta: nō uidet q̄ō intelligi nā de identitate nature: ut naturā accipiūt peripatetici. Quare Anaxagoras & Plato uelle uident celū esse eiūsdē nature cū elemētōrū aliquo. uidelicet cū igne. quæ rōne sequit apud eos celū & ignē esse eiūsdē spē: q̄ppe cū materia & forma cōueniāt. utrūq. n. ignis est: aut igneū Empedocles celū dixit esse mixtū ex q̄tuor elemētis: & esse grauē a p̄dominio: nō aut cadere e lentare motus. Quæ rōne celū salte p̄domināter est terreū eiūsdē spē cū terra. Sed has positioes ubiq. refellit Aristō. cōter quidē in hoc libro: pbauit. n. celū nō esse eiūsdē nature cū elemētis uel elemētōrū aliquo: quia eius motus p̄p̄ius & nālis differt spē a ceteris motibus ceterorū elemētōrū: & cū motus arguat naturā: sequit celū differre natura. spectatim uero cōtra Anaxagorā i libro meteorologicon: q̄a si celū esset ignis aut igneæ nature: elemētū singulū anichilaret cōtra Empedocle: quia nullū uiolētū est p̄petuū. hęc Aristō. cōtra hos. Sed occurret cōtra rōnes Aristō. primo cōtra rōnē cōem: nā rō illa supponit falsū. Supponit. n. circularē motū eē nālem & p̄p̄iū celo. hoc. n. uidet falsū: nā motus celi est motus aīalis: & uolūtarius. igitur nō arguit naturā. ubiq. n. Aristō. & Auer. dixerūt motū celi nec esse nālem nec uiolētū. sed aīalē. Quare supponit falsū & sibi cōtrariū. Cōtra rōnem quæ refellit Anaxagorā occurret quid per anichilari intelligat Aristoteles. Aut. n. intelligit per anichilari redigi in nichilū. Aut redigi in materiam</p>
-------------------------------------	--

materiæ & priuationē non primū: quia sicut ex nichilo nihil fit secundū peripateticos: sic nihil conuertit in nihil. Sinaurē intelligit corruptionē: tunc aliud quiddā generabitur. cū corruptio unius sit alterius generatio. Secūdo diceret Anaxagoras solē esse maiore elementis secundū reueritatē: minore in ad actionē: quod testatur apparenria: cum n. sol nimis distet a nobis: minor apparet: & ita ob talē distantia hucusq; agere nō pōt. Tertio diceret ignē esse solē: hūc tamē uirtutes geminas: alterā qua agit: alterā qua cōseruat res ipsas: & sic nō sequitur ipsum destruere elementa: cū sit æqualis in cōseruādo & agēdo. Cōtra rōnem uero qua refellit empedoclē occurrens. Primo quia uiolentū uidet ppetuū: nam ignis in ppria regione ppetuo motu torquet. ubi constat talē motū nō esse sibi naturalē. Secūdo quia motus coeli est ab intelligētia: quæ mouet sine labore: cū sit immortalis & infatigabilis secundū empedoclē: & oēs phylolophos: ppter hanc fortasse iuniores alter refellūt eiusmodi positiones: & pbant primo celū esse alterius naturæ ab elementis: ex differentia figurarū: nā celū est figure sphericæ elemēta figure recte. Secūdo probāt celū nō esse ignē uel igneū. Primo quia tūc in breui euanesceret: nō n. ignis pōt diu pmanere/nisi aliquo humore pabularē. Constat aut in coelo nullū esse humorē. Secundo quia tunc celū esset figure pyramidalis. ppria n. ignis figura est pyramis. Tertio probant celū non esse mixtū & prædomināter terreū. Nā celū ubi esset mixtū esset potius aquū: cū colore & flexibilitate sit aquæ psimilis. sed hæc rōnes sunt friuolæ. prima quidē ex differentia figure nulla est: qm ignis in ppria regione est sphericæ figure: & patet ipsum esse naturaliter locatū: & constitutū. rōnes quibus pbāt celū nō esse igneū: et nulle sunt: prima quidē nō: quia et p eorū rōnem ignis in ppria sphaera euanesceret: quippe cū illic nullus sit humor. Secūda minime: quia et ignis in regione ppria nō esset figure sphericæ: rōne et qua improbāt empedoclē: et nulla est. supponit n. celū esse colore & flexibilitate psimile aquæ. hoc est falsum: nā celū nullū subit elemētariā affectionē. nō n. est coloratū: nec durū nec molle/nec flexibile/nec rarū/nec densum: quippe cum affectiones eiusmodi qualitates sectent primas: a quibus celū absoluit. ppter hanc dicendū celū esse eiusdē naturæ cū elemētis bifariā posse intelligi/aut in rōne physica: aut in rōne methaphysica. In rōne physica nā est actus siue forma trāsmutabilis: uel potētia siue materia trāsmutabilis. In rōne methaphysica est rō actus uel potētie. In rōne itaq; physica celū differt natura ab elemētis: qm eius forma uel eius materia nequaquā trāsmutabilis est. at elemētaria uel forma uel materia trāsmutabilis. at in rōne metaphysica celū & elemēta sunt eiusdē nature: qm forma coeli & forma elemētorū in rōne actus sunt eiusdē rōnis: similiter materia coeli & materia elemētorū in rōne potentie sunt eiusdē spci. Quare celū & elemēta in rōne metaphysica eiusdē sunt nature specificæ. In rōne physica differūt natura. hæc peripatetici. Nunc quo nā modo positiones ueterū possint cōuenire: aperiamus celū itaq; & stellas esse igneas bifariā intelligi pōt/aut uniuoce: ita ut ignis uel igneum dicat una rōne de coelo & elemēto: aut æquiuoce: ita ut ignis uel igneū dicat æquiuoce de coelo & elemēto. Si Anaxagoras intelligat secūdo mō: fortasse non est cōtra Aristō. & Auer. unde in libro de substantia orbis secūdo: & in secūdo huius comento. xlii. Aueroes uult quodlibet astrum esse formaliter calidū. sed æquiuoca rōne: quippe cū coelitus calor sit utralis: elemētarius corruptiuus: celitus cōseruarius: elementarius mortiferus. Qua rōne nō esset dissonū celū dicere ignem uel igneū: mō igneitas æquiuoce intelligat: quæadmodum & calor. cui n. accidens igni ppriū competit æquiuoce: eidem nihil phibet conuenire ignē æquiuoce. Prohibet igit nihil dicere coelum esse ignē uel igneū: ut Anaxagoras & Plato sentiunt. Sinaurē uelint celū esse ignē uel igneum uniuoca rōne: pculdubio fallūt & rō Aristō. est efficax: quia ubi celū esset igneū elemētaria rōne: esset calidū elemētaria rōne: ubi esset calidum elemētaria rōne: esset suocalore corruptiuū & mortiferū: quare elemētū sibi pximū destruxisset: & illud iterum aliud sibi pximū: & illud iterum aliud sibi proximū: & sic omnia iam essent cū uersa in ignem. Simili rōne fortasse empedoclis positio pōt interpretari: nā celū esse mixtum & terraceum pōt intelligi mixtione uniuoca & formali: qua rōne est lignū & animal mixtum: aut æquiuoca & causali: qua rōne poetæ dixerūt solem esse omnium patrem: quatenus continet uirtutem omnīū causatiuā. Primo errasset empedocles. cum celū sit simplex corpus: ut dictum est. Secundo modo recte sentit: & poetice locutus est. est enim coelum mixtū æquiuoca rōne & causaliter: quia cōtinet in se uires omnīū rerum. hæc de dilucidatione. Ad rationes nunc dicamus/ & primo ad oblectiones: quibus iuniores refellunt rōnes Aristotelis. Ad primam iam dictam est. Aristotelem accipisse naturale: ut distinguē contra uiolentum & præternaturale: & hac rōne circularis motus est naturalis coelo proprius/ & essentialis. cum omnis alius sit sibi aut contra naturam: aut præter naturam: talis autē potest esse animalis & uolūtarius: & propterea

Rōes iuniorum.

Confutatio rōnū iuniorum.

Dilucidatio.

Solu. rōnū.

DE COE. ET MVNDO.

sequitur coelum esse alterius nature ab elementis in rōne physica: quæ est ratio motus: quippe cum motus coeli & motus elementorū differant spē. Ad obiectiones cōtra rōnes factas ad Anaxagorā dico q̄ ex impossibilit̄ sequit̄ quodlibet: quia utraq; pars cōtradictiōis: ad coelū esse ignē uniuoca rōne sequit̄ elementa esse anichilata: & elementa esse conuersa in ignem. Ad secundā dico rōnem Aristotelis habere uim hoc pacto: quia ubi coelū esset ignis uel igneum uniuoca ratione: corrumpere elementū sibi p̄ximum: equo non distat: & illud corrumpere alud sibi p̄ximum: & sic tandē omnia cōuersa essent in ignem. Ad terriā p̄: quia Aristo. pbat coelum non ignem uniuoca rōne: quontā tunc nō haberet nisi uim corruptiua: ut est uis ignis uniuoci. Ad rōnes factas contra demonstratiōes ad Empedoclem. Dico primo ignem in p̄pria sphaera nō moueri uolenter: sed nō nāliter: qm̄ mouet̄ circulo nō per nām ignis: sed coeli sibi proximi. Ad secundā dicemus secūdo huius. Nam ibi declarabit̄ q̄ si coelū esset mixtum: & moueret̄ ab aia eius. iam moueret̄ cū pena & labore: & usq; in illud tempus differat̄. Ad rōnes principales ad primā respondeo generās & genitum cōuenire in forma in rōne metaphysica: nō aut̄ in ratione physica. uerū de hac re in libro metaphysice. Ad secundā patet solu. diximus. n. coelum non esse rarum nec densum nec tale quicquā: nisi ratione æqui-uoca. Ad terriam patet solutionem nā rō hæc concludit celum & elementa esse eiusdem rōnis metaphysice. Ad cæteras dic uno uerbo illas concludere celū esse ignem uel igneum æqui-uoca rōne & causali. hæc de questione. Secūdo principaliter querunt si celum sit neq; graue neq; leue: sed neutrum: & uidetur q̄ sit leue uel graue: primo quia stella aliquando accedit ad medium: ut quando est in opposito suæ augis. aliquādo recedit a medio: ut pote quando est in auge. Astipulatur huic uisus. nam medio eodem modo disposito: & uisu non impedito/ stella aliquando apparet maior: aliquando minor. Maior quidem: cum medio accesserit. Minor uero: cum e medio recesserit. igitur stella est tum grauis: tum leuis. Præterea secundo discursus sunt stelle: ut uisu patet: & tamen eiusmodi deorsum feruntur: cum cadere uideant̄: igitur celū est graue. Terrio coelum oībus aliis superferitur. supereminet̄: igitur est leuissimū: ut per Aristotē in littera deduci potest. Quarto unus orbis est alio leuior: aliter nulla uideret̄ ratio: quare hic sit superior. Ille inferior: igitur orbis sunt leues & graues: ut aer & aqua. Quinto ponatur una coeli pars ut pote mercurius in manibus nostris: uel in aere: casus est possibilis saltem ad imaginationem: & queritur uel moueretur: uel staret: non est dicendum q̄ staret: quia aut naturaliter: aut uolenter: naturaliter quidem nō: quia tūc esset de natura aeris. uolenter etiā minime: quia tunc naturaliter illinc recederet: & sic esset illa pars celi leuis: & haberetur propositū. igitur moueretur: uel circulariter: uel motu recto: non circulariter: quia nulla est illi parti applicata forma: quæ moueat illam circulariter. igitur motu recto: & ita esset aut grauis/aut leuis. In oppositū est Aristoteles & eius ratio. De quaesito est positio antiquorum q̄ celum sit graue. Sed cur perpetuo motu torqueatur/ & non cadit: non una ratione antiqua definit̄. Poetæ asserunt motum coeli esse perpetuū: celumq; ipsum sustineri subsidio arhlantis gygantis: qui pedibus constitutis super duas colūnas/ humeris coelū sustinet: ipsumq; p̄petuo reuoluit. Empedocles ait celū esse graue motumq; eius esse uolentem: perpetuo ramen torqueat̄ ob eius celerem conuersionem: quæ celerior est celi p̄pria ad centrum declinatione ueluti in motu aquæ in clypho repositæ accidere uidet̄: quæ sursum derinet̄ ob clyphi celerem agitationē circumgrationemq;. Plato uero his assentiens celum derineri asserit in timæo ab anima mūdi: quā in medio locat: hæc. n. celum sustinet/ & ipsum per perpetuo motu torquet. hæc ueteres. Obicit aut̄ his Aristoteles in textu: ut paruit: & in secundo huius contra euasiones iterū obicit. & contra atlantem quidē: quia fabulosa est traditio: quæ nisi ad allegoriam referatur: est fictio poetica: ut in secundo dicemus libro. Contra celeritatem motus: quia non tanto fuisset celum sustentatum: si quidem nullum uolentem sit perpetuum. Contra animam uero obicit: quia tunc uita talis animæ beata esse non poterit. Mouet enim ut & conatu perpetuo. & ita uitā cum tristitia semp ducet. Quare nec beata/ nec delectabilis erit. hæc Aristoteles de quibus in secūdo diligentius. Pro dilucidatione ut dicemus secūdo huius primo animaduersionem dignum has tres positiones reduci in unam: nam poetæ per atlantem animam uoluerunt intelligere: ut Plato allegorizat. Empedocles per uelocitatem: motum animæ mentalem: quem Plato animæ motum dicit. Secundo animaduersione dignum positionem horum posse reduci in bonum: ut simplicius autumat nam uerbum illud baron: quod nos graue dicimus. Interdum pro corpore deorsum ferri. Interdum per corpore dependente sumpserunt græci: quo in sensu sumpsit Plato. celum enim graue appellat siue baron: pro quanto subtracta eius anima: & dependentia eius ab illa: demergeretur ad chaos hoc est ad priuationem: & sic graue sumpsit pro corpore dependente

dente ab illa anima. Ex his sequitur dilucidatio: nam si graue sumitur pro principio: quo corpora sunt apta ferri ad medium: & leue pro principio quo corpora sunt apta ferri e medio: coelum nec est graue: nec leue: & hoc pacto procedit Aristoteles accipiens definitiones grauis & leuis. Sin autem sumitur pro corpore: dependente ab alio quodam spiritali ac incorporeo: sic coelum & omne corpus citra spiritalem naturam graue dicitur. quippe cum omne tale suapte natura inclinetur deorsum: hoc est ad chaos priuationemq. Et hoc pacto recte sentiunt ueteres. Tunc ad rationes ad primam respondent iuniores non omne accedere ad medium esse moueri deorsum: nec omne recedere esse moueri sursum: sed modo utrunq. fiat per lineam rectam: at stelle illae accedunt receduntq. ob motum: quem habent tum ab eccentrico: tum ab epicyclo. Alii dicunt sursum: sed modo utrunq. fiat infra spheram actiuorum & passiuorum. Ad secundam Auer. soluit in comento discursus non esse stellas coelicas: sed elementarias exhalationes: ut in libro meteororum dictum est. Ad tertiam dicunt leuissimum esse non illud: quod omnibus supereminet quouis modo: sed solum in sphaera actiuorum & passiuorum: & hac ratione tollitur quarta ratio: unus enim orbis non est alio leuior nec grauior: cum unus non ponatur super alio ui grauitatis: sed ut nobilitatis. Ad quintam multifariam responderi solet: alii namq. dicunt casum esse impossibilem: & propterea sequi quodlibet: ut q. dicta stella ascendat: & descendat. Alii dicunt: ut ut Albertilla talem stellam quiescere eo in loco: ubi iam ponebatur. Et cum dicitur: q. Aristoteles uult omne corpus moueri suum in locum: cum ponitur extra illum: dicit Albertilla esse intelligendum in his corporibus: quae sunt apta moueri motu recto: & non de coelo: cum coelum nec coeli quicquam possit poni extra suum locum naturaliter: sed bene non naturaliter: & cum dicitur si haec stella quiescit: uel naturaliter: uel uiolenter: dico q. quemadmodum non est illic naturaliter: nec uiolenter: sed non naturaliter: sic nec naturaliter: nec uiolenter illic quiescit: sed non naturaliter. Alii dicunt stellam hanc moueri sursum: non quidem ab intrinseco eius principio: sed appellente: cum enim stella ponitur in regione aeris: & aer totus appetit stare sub illa stella: pellit illam ad ignis regionem. & cum ignis uniuersus etiam appetat stare sub coelo: & eius singula parte: iterum illam pelleret tandem ad coelum. Quare per accidens ista mouetur sursum: & non eo quia sit aut grauis: aut leuis. Solutiones haec omnes sunt imaginariae: atq. impossibiles: tamen ego breuibus dicerem casum esse possibilem ad imaginationem: possum enim imaginari coelum cadere: & quoduis tale. & quia casus est possibilis ad imaginationem: etiam omne sequens est concedendum tanq. possibile ad imaginationem. Quare si imaginor stellam poni in aere: possum etiam imaginari illam ferri sursum uel deorsum: & ita esse leuem aut grauem tanq. possibile ad imaginationem: concedo igitur coelum esse graue tanq. possibile ad imaginationem: uel leue similiter: tamen de inesse: nec est graue: nec leue. Haec de questione.

Simili modo de ipso arbitrari rationi est consentaneum: q. sit & ingenerabile & incorruptibile: itemq. & augmenti & alterationis experts.

Auerors comento praesenti sic textum introducit q. cum Aristoteles demonstrasset corpus quod circulariter mouetur: esse alterius naturae a quatuor elementis: quia quintae naturae. rursus q. nec sit graue: nec leue: nunc uult esse ostendere q. nec est generabile: nec corruptibile: nec augmentabile: nec alterabile. & hoc est q. Aristoteles praesenti textu proponit. expositor noster auctoritate simplicit. introducit q. cum Aristoteles declarasset differentiam corporis quod circulariter fertur ad alia elementa ex parte naturae: & accidentium consequentium naturam: quae sunt grauitas & leuitas: hic demonstrat differentiam eiusdem corporis ad eadem elementa quo ad alios motus: ostendens eiusmodi corpus non subici generationi corruptioniq. auetioni & alterationi: quibus elementa & mixta subiciuntur. & proponit primo intentionem suam tanq. conclusionem capituli: deinde probat illam ratione & signo. haec expositor. Quo uero ad uerba attinet in translationibus arabicis: quas Aueroes comentatur: habetur (neq. generatum ab aliquo): & tunc disputat Aueroes cum adiecit ab aliquo: dicens ipsum nec factum: nec genitum ab aliquo: & non dixit simpliciter nec factum: nec genitum. Vbi animaduersione dignum de ipso coelo apud ueteres fuisse tres positiones: prima dixit coelum esse primam causam: & nullatenus causatum: ut empedocles cecinit. Secunda dixit coelum nec esse factum nec genitum: sed causatum a prima causa: & aeternum: ut plato in timeo. Tercia dixit coelum esse genitum & corruptibile: ut phisici. harum positionum haec est differentia: Nam qui dixerunt coelum esse primam causam: dicunt ipsum nec esse factum ab aliquo: tanq. e materia: nec e causa alia: cum sit prima causa. Qui

Dilucidatio
uis

Solonefronfi

Quae Auer.
com. xx.

Quae expor.

Verborum consi-
deratio.
Quae Auer.
com. xx.

DE COE. ET MVNDO.

uero dixerunt ipsum esse causatum & eternum: dicunt ipsum non esse factum ab aliquo tanq̃
e materia sed bene e prima ipsa causa dependere. at qui dixerunt ipsum esse nouum generabi-
le & corruptibile: dicunt ipsum esse a prima causa: & ab aliquo tanquam e materia. Quare qui
dixit coelum esse primam causam: dicit ipsum nec e materia/ nec ab agente effict. Qui causatum
& eternum: dicit esse e causa quidem: non autem e materia aliqua. Qui uero dixit coelum gene-
rabile & corruptibile: dicit ipsum esse e causa: & e materia aliqua. Vult igitur Aueroes Aristot-
elem aditisse ab aliquo: ut indueret differentiam inter opinantes ipsum esse primam causam:
& primum causatum: quoniam utriq̃ dicent ipsum non esse ab aliquo tanq̃ e materia. at qui di-
xerunt esse primam causam: dicent ipsum simpliciter esse ingenitum & incorruptibile. qui ue-
ro dixerunt ipsum esse primum causatum: dicent ipsum esse e causa: non autem ab aliquo: ut e
materia ipsa. Quare per illud uerbum ab aliquo: notatur conuenientia & differentia. conueniē-
tia quidem: quia positiones ambe dicunt coelum esse e nullo tanq̃ e materia. differentia uero:
quia Empedocles dixit coelum esse e nullo uti e materia: & e nulla causa. Plato e nullo uti e ma-
teria: sed e prima causa. Sed occurret: nam si Plato dicit coelum esse e prima causa: tunc concedet
ipsum esse factum & genitum. omne enim quod e causa proficiscitur: uidetur factum & genitū:
& ita uidetur implicatio. Respondet Aueroes q. fieri potest uno modo capi pro depedere: & sic
quod hoc pacto fit: e nullo tanq̃ materia: & in nullo tpe sit: immo potest esse eternum. Alio
modo pro generari: quod quidem est ab aliquo tanq̃ e materia: & in quodam certo tempore.
Primo modo: quod est eternum: potest dici esse factum & genitum: nam generatio & fieri sumū-
tur equiuoce & transumptiue. Secundo modo eternum non potest esse factum nec generatum.
Primum generari Aristoteles non remouet e coelo: quia coelum dependet e prima causa. Secun-
dum generari: quod intelligit uulgares: Aristoteles remouet. Vtcrius animaduertit quid Aris-
toteles intelligat per transmutationem: cum dixit neq. aliquam transmutationem: in suis enim
translationibus habetur neq. aliquam transmutationem: & uult q. intelligat transmutationem
quæ est triplex: uidelicet in substantia/ quantitate/ & qualitate. Quasi dicat q. uult ostendere ce-
lum esse omnino inmutabile. Tercio animaduertit quid Aristoteles intelligat per alterabile:
cum dixit neq. alterabile: & uult Aristotelem intelligere alterationem corruptiuam: cuius finis
est generatio: non autem perfectiuam: ut illuminatio. Nam coelum est perfectiue alterabile:
non autem corruptiue. hæc Aueroes: quorum duo prima uana sunt: In nostris enim græcis co-
dicibus non inuenimus uerbum ab aliquo: nec uerbum aliquam transmutationem: & itcirco
omnis Auerois consideratio uana est: cum consideretur quod non est. Tertium uero est optime
dictum: cum cæteri græci id asserant: & de consideratione uerborum hætenus.

Propterea q. omne quod generatur: & ex contrario: & ex subiecto quodam gene-
ratur: similiter etiam quod corrumpitur: ex subiecto quodam & ex contrario atq̃
in contrarium corrumpitur: quemadmodum in primis sermonibus diximus. Co-
trariarum autem rerum: & lationes contrarie sunt. Si igitur huic nihil contrariū
esse potest: propterea q. motui circulari nullus motus est contrarius: consulte ui-
detur natura hoc quod nunq̃ in futurum generabile. aut corruptibile erit: e con-
trariis excepisse: si quidem in contrariis & ortus & interitus sit.

**Conclusio.
Syllogismus**

Nunc probat conclusionem: & primo q. corpus quod circulariter mouetur: non sit generabile
nec corruptibile: & syllogizat sic omne generabile & corruptibile habet contrariū & materiā:
corpus quod circulariter fertur: non habet contrarium & materiam. igitur non est generabile
nec corruptibile. de syllogismo tangit primo maiorem & inquit: propterea q. omne quod gene-
ratur & ex contrario & subiecto quodam generatur. Similiter etiam quod corrumpitur ex sub-
iecto quodam: & ex contrario ut e termino equo: & in contrarium ut in terminum ad quē cor-
rumpitur: quemadmodum in primis sermonibus: qui fuerūt de physica auscultatione diximus:
hæc est maior: cuius fidem uult esse ex libro physice auscultationis. Tacuit minorem & illius p-
bationem subseribit: quæ sic componitur: omne habens contrarium & subiectum aliquod mo-
uetur motu: cui aliquis motus est contrarius. Sed corpus quod circulariter fertur: non mouetur
motu: cui aliquis motus est contrarius: quoniam mouetur motu circulari: cui nullus motus esse
potest contrarius: ut dicemus: igitur non habet contrarium nec subiectum aliquod. de hac pro-
batione tangit uim maioris & inquit: contrariarum autem rerum contrarie lationes sunt. hæc
est uis maioris: uidelicet omne habens contrarium mouet̃ motu: cui aliquis motus est contra-
rius.

**Prosyllogis-
mus minoris**

rius: deinde tangit minorem & conclusionē & inquit si igitur huius motui supple quo fieri coeli
 nihil contrariū esse potest: propterea quod motui circulari nullus motus est contrarius: hæc est minor:
 & eius probatio: dat conclusionem & inquit consilte uidetur natura hoc uidelicet coeli quod
 nunquam in futurum est generabile/aut corruptibile redimere a contrariis: si quidem (ut dictum est
 in libro physicorum) in contrariis & ortus & interitus omnis sit. Corpus igitur quod circulari/
 ter fertur: est ingentum & incorruptibile: quod erat propositum. Sed quaeres utrum hæc pro/
 positio omne quod generatur: generatur ex contrariis sit uniuersalis: uidetur quod non. Primo quia
 mixtum aliquod generatur ex elementis immediate: ut minerale: & planta: & animal quod ex putrefit
 materia: & tamen constat tale mixtum non esse contrariū elementis. Secundo quia unum mixtum generatur
 ex alio: ut sanguis ex chilo/ siue pane cōcocto: & membrum ex sanguine: ubi patet sanguinem non
 esse chilo contrariū/ nec membrum sanguini. Respondet Aueroes & dicit propositionem eiusmo/
 di esse uniuersalem: tam in generatione simplicium/ quam mixtorum. ubi primo ad aduersione dignum
 bifariam esse generationē/ alteram quidem simplicium: hoc est elementorum. Alterā compositorum: quæ
 miscetur ex elementis: generatio simplicium iterum est duplex (licet Aueroes non dicat) nam alia
 est simplicis ex simplicibus: ut ignis ex aqua: & aqua ex terra/ & de cæteris id genus. Alia simpli/
 cis ex mixto: generantur. n. elementa quandoque ex mixto: ut quando mixtum resoluitur imme/
 diate ad elementa: generatio uero mixtorum iterum bifariam est: aut mixti ex elementis: ut quā/
 do aliquod mixtum fieret immediate ex elementis: ut minerale/ planta/ & animal ex putri ortū
 materia. Aut mixti ex mixto: ut sanguis ex chilo: & chilos ex pane: & panis ex tritico generan/
 tur: amplius & membrum ex sanguine: ut dictum est. Secundo animaduersione dignum contra/
 rietatem multifariam esse: nam alia est extremi ad extremum: qua contrarietate aduersantur album
 & nigrum: alia extremi ad medium: & e contra mediū ad extremum: qua contrarietate opponunt
 album & rubrum. Alia est mediū ad medium: qua rubrum croceo opponi uidetur. itis sumptis re/
 spondet Aueroes quod illa propositio est uniuersalis: non tamen eadem specie contrarietatis. nam gene/
 ratio elementi ex elemento est inter contraria contrarietate extremi ad extremum: generatio ele/
 menti ex mixto: uel mixti ex elementis est inter contraria contrarietate extremi ad medium: uel mediū
 ad extremum: at generatio mixti ex mixto est inter contraria contrarietate mediū ad medium.
 Quare uniuersaliter patet omnem generationem omnemque corruptionem esse inter contraria: & di/
 cit Aueroes hanc propositionem patere: tum ratione: tum inductione: Inductione quidem: ut Ari/
 stoteles primo physicorum probauit: & nunc in omnibus est inductum ratione uero: quia omne
 generans generat ut simile & ut contrarium: nisi enim esset aliquo modo simile: non esset deter/
 minatum ex determinato: & si non esset contrariū: generatio non esset actio & passio: omne. n.
 quod agit: agit ut contrarium eius: quod patitur: ut dictum est in libro de generatione. Sic igitur
 patet uniuersalitas propositionis. Ad rationes patet solutio ad primam quidem: quia inter mixtum
 & elementa est contrarietas mediū ad extra uel extremi ad medium. Ad secundam dico quod est cō/
 trarietas mediū ad medium: quæ sufficit. Et si replicares substantie nihil esse contrarium: solutio
 nem quere quinto physice auscultationis comen. x. & lege comentationes nostras: quia huius
 resolutionem inuenies diligenter. Hæc Aueroes/ & laure. Vltimus Aueroes exponendo textum
 uult Aristoteles ad propositum inferendum accepisse duas propositiones: prima est omne quod
 generatur: generatur & corrumpitur a contrario: ut probatum est. Secunda est contraria corpora
 sunt: quorum motus sunt contrarii. Ex his concluditur tertia: quam Aristoteles non propalauit
 uidelicet quod motus generati simplicis est contrarius motui eius: equo generatur: uerbi causa mo/
 tus ignis: qui generatur ex terra: est contrarius motui terre. Sed occurret primo quia ignis gene/
 ratur ex aere: & tamen motus ignis non est contrarius motui aeris. Secundo occurret utrum hæc
 propositio habeat locum in mixtis: uidetur enim quod non: nam ignis generatur ex aliquo mixto
 cuius motui motus ignis non aduersatur: ex alio uidetur quod sic: aliter demonstratio Aristotelis
 non esset uniuersalis. Mihi uidetur quod hæc propositio sit uniuersalis ad hunc sensum quod motus ge/
 nerati sit semper contrarius motui eius equo generatur aut simpliciter: aut secundum quid. Item
 aut propter se/ aut propter aliquid sui. Tunc ad rationes ad primam dicerem motum ignis & motum aeris
 esse contrarios si quid: nam motus ignis est simpliciter sursum: motus aeris est si quid deorsum. Ad
 secundam dicerem motus mixti in se non semper esse contrariū motui elementi ex quo miscetur: sed bene
 mixtum continet aliquid: cuius motus contrarius est motui elementi ex mixto geniti: quia continet aliud
 elementum: cuius motus est illi motui contrarius: uerbi causa generetur terra ex ligno. Dico quod motus ligni
 non est contrarius motui ligni per se: sed ratione contenti: quia lignum ultra terram continet ignem: cuius
 motui motus terre est contrarius. sic igitur omne quod generatur mouetur motu contrario motui eius e quo

Dubitatio.

Quæ Auer.
comen. xx.Quæ Auer.
comen. xx.

Dubitationes.

Solutio.

DE COE. ET MVNDO.

- generat: aut simpliciter aut fm quid. Item aut rōne sui/aut saltem rōne eius/quod cōtinet: & sic ppositio est uniuersalis. Tūc Aueroes componit syllogismū: & uult maiore esse hāc: oē quod generat uel corrumpit: mouet motu cōtrario motui eius equo generat uel corrumpit. patet hāc maior intelligendo illam ut dictū est. Sed cœlū nō mouet motu cōtrario motui alicuius: nec simpliciter/nec in pte. Item nec in se: nec rōne contenti. igit cœlum non est generabile nec corruptibile. Maior est exposita. Minor patet per hoc quia motui circulari nullatenus est aliquis motus contrarius: quod quidē sumit hic tanq̄ notum: uerū non est notum: sed probatum ex suo sermone infra dicendo. Sed occurrēs nō ne motui cœli aliquis motus est contrarius fm quid: ut detur enim q. sic: ut Aristoteles probabit infra: & uidet rō nam motus stelle ad ortum cōtrarius est motui eiusdem ad occasum/saltem secūdū quid. Dicit pōr q. in cœlo nullū est principiū neq. finis nisi fm designationē: & ita illa cōtrarietas nō est fm naturā: sed fm designationē mentis: & ppter ea nō sunt illi motus cōtrarii secūdū quid nāliter: sed fm qd designatiue. Mō hāc cōtrarietas non sufficit ad generationē & corruptionē: cum Mathematici illam fingant in lineis et superficiebus in quibus nulla est generatio. Vltimus Aueroes declarat in nā de cœlo tpo fuisse duplex consiliū: Primo faciendo ipsum ingenerabile & incorruptibile. Secundo in remouēdo ab eo omne cōtrariū. primū cōsiliū conclusit natura p hoc quia si nō esset aliquod corpus ingenerabile & incorruptibile: hic inferius nō esset generatio nec corruptio alicuius. hāc cōsequentiā pbat Aristot. viii. physice auscultationis. Nā oē quod generat exit de potētia ad actum: & oē quod exit de potētia ad actū: deducit ab aliquo existente in actu. Si igitur cœlū esset gñabile: deduceretur ad actū essendi ab aliquo exēte in actu: & sic pcederetur in infinitū: aut oportet uenire ad aliquod quod semp est in actu. Quare si gñatio & corruptio sunt: oportet ēē aliquod corpus aeternū: & hāc fuit rō primi consilii. Ratio uero secūdi consilii est: quia ubi natura dedisset sibi contrariū: tunc esset corruptibile: & per consequēs generabile. quia oē corruptibile est generabile: igitur si natura deliberauit de aeternitate: bene fecit remouēdo oē contrariū a cœlo ipso. Ex dictis Aueroes infert. Primo q. cœlū nō est cōpositū ex materia & forma: eo mō uidelicet quo elemēta cōponūtur. Secundo infert q. est simplex: hoc est nō mixtū e pluribus elemētis: ut Empedocles autumat. primū pbat cōtra Aulcennā multifariā. Primo sic oīs forma in mā habet contrariū: formae cœli nihil est cōtrariū: igitur nō est in mā: igitur cœlū nō componitur ex mā & forma. Secūdo si cœlū esset cōpositū ex materia & forma elemētāris: tūc aliqua forma esset in materia elemētāria sine cōtrario: deduco quia pbatū est cœlo nihil esse cōtrariū: cū moueat motu sine contrario: quare forma cœli esset in materia sine cōtrario. Sed hoc est falsum: quia tūc nā ociose aliquid fecisset: deduco quia talis materia: ubi esset forma cœli: esset sine potētia ad nō ēē: nā oīs potētia in materia est ad separationē quae est nō esse. Si igitur definitio materiae est posse nō esse: & esset forma in materia: quae nunq̄ nō esset: tūc potētia materiae esset ociosa: quia nūq̄ ueniret in nō esse: ad quod ipsa est ordinata. Tertio arguit si forma cœli esset in materia: & non esset gñatio nec corruptio illius unq̄: tūc materia cœli careret ppria opatione: deducit quia opatio materiae est gñatio & corruptio: sicut acuminis gladii ppria opatio est scindere dura. Si igitur forma esset in materia: cuius potētia nunq̄ esset ad nō esse: tūc aliquod ens ēēt sine ppria opatione: & forte hae tres rōnes sunt una: si recte cōsiderenē. Sed circa hāc sunt plures dubitatōes. prima quia Aristoteles arguere uidetur cœlū nō hēre cōtrariū: quia motus cœli nō habet cōtrariū. Modo hoc uidetur erroneū: cū corpus de gñe substantie cōtrariū nō hēat: cū substantie nihil sit cōtrariū: & tñ motus eius hēre pōt cōtrariū. hāc Ioannes grāmaticus: qui philoponus dicitur. Simplicius uero respondet ēē corpus substantiale hēre cōtrariū: saltē fuso uerbo loquendo de cōtrario: & hoc pacto motus qui habet cōtrariū est corporis humanus cōtrariū uel praesse uel fuisse. at cœlū nullatenus contrariū habet: nec eius motus: & ppter ea elongatum est a corruptione. hāc Simplicius. Aueroes uero. v. physice auscultationis: ait ēē in substantiis esse cōtrarietatem: uerū aliqua. dici contraria bifariam est: aut in se primo & principaliter: & sic solum in accidentibus reperitur uera ratio contrariorum: aut suis in qualitatibus dispositionibusq. & hoc pacto ignis & aqua contrarii sunt: quia qualitates quae formas consequuntur: contrarie sunt: & sic ratio philoponi nulla est. Secūdo occurrēs quia non uidetur uerum motuum contrariorum corpora esse contraria. Nam ferrum & terra pura sunt contraria saltem cōtrarietate medii ad extremum: nā elemētū contrariatur mixto saltem contrarietate medii ad extremū: ut dixit Aueroes: & tamē eodem motu specie ferrum & mixtum feruntur: ambo enim ad medium simpliciter. Præterea si motuum contrariorum corpora sunt contraria: est quia contrariorum effectū cāe sunt cōtrarie. Sed hoc falsum est: nam album & nigrum sunt cause contrarie: & tñ causant intentionem in medio:

medio: quæ est una rōe subiecti. insup Aueroes. iii. coeli uult nigredinē effici tā a frigiditate q̄ a caliditate: quæ sunt cōtrariæ. Rñdet ad primā senz & terrā inquātū mouenē | nō cōtrariari aliq̄ cōtrarietatis rōe: q̄a ferz ut mouet est prædomināter terra. Ad scdā dico regulā Aristotelis intelligi in effectib⁹ realib⁹: nō at̄ intēriōnalib⁹: in qbus rō cōtrarietatis eē nō pōt: ut dī. vii. phy/ sicor. lib. Ad terciā soluūt iuniores nigredinē effici tā a calido q̄ a frigido: sed a nullo horz inme/ diate. at regula Aristotelis intelligit̄ i effectib⁹ imediaris. Sed hæc solō uī ambigua: nā frigidit as causat̄ inmediate a frigido: & caliditas imediate alutine: & tñ lumē & frigidū nō sunt formalit̄ cōtraria. p̄p̄ea alii iuniores dicūt regulā Aristotelis intelligi solū negatiue/ q̄ uī effectus nō sunt cōtrarii: cāc nō sunt cōtrariæ. tñ pnt effect⁹ eē cōtrarii: & cāc nō: ut rō cogit. Sed oēs hæc solutio nes sunt uanæ: nā regula Aristotelis nō ē nisi in motib⁹: & cā est q̄a solus motus arguit naturam & formā: cū imediate: forma pficiscat̄. cæteri effect⁹ nō pcedūt sic a forma/ ut mot⁹: & p̄p̄ea solū in motib⁹ uerz est q̄ si mot⁹ nō sunt cōtrarii: corpora: quoz illi sunt mot⁹ p̄p̄rii & naturales nō sunt cōtraria: & si mot⁹ sunt cōtrarii: corpora quoz illi sunt p̄p̄rii & naturales sunt contraria: & tu intellige/ aut p̄se/ aut rōe q̄litarū. Hæc Aueroes. Querūt si coelū: qd circulariter mouet: sit gñā/ bile & corruptibile. Arguit̄ q̄ sic quotiēs ad antecedēs eē sequit̄ cōsequens esse. Ad antecedens possibile sequitur consequens possibile. Hæc regula est prioristica. Sed sequitur coelum quiescere: igitur coelum non est secundū p̄hōs: ut in lib. de substantia orbis dictum est: & dicemus secundo huius. igitur si coelum pōt quiescere: coelum potest nō esse. at coelū posse quiescere: textat̄ Aue/ roes. xii. metaphysicæ: asserēs quod de possibilibus esse & nō esse solus motus est æternus. igit̄ coelū pōt nō esse. sed oē possibile nō esse est corruptibile/ ut dicit̄ in hoc lib. igitur coelū est cor/ ruptibile. Secūdo coelū habet materiā: igitur est corruptibile. probat̄ antecedens q̄a si coelū nō haberet mām: esset p̄p̄ rōnem Auerois in com. pbat. n. Aueroes coelum non habere mām: quia esset eius mā in potētia ad non esse. & si esset in potētia ad nō esse: esset quādoq̄ sub nō esse coe/ li. aliter potētia eēt frustra. Modo hæc rō non ualeat: primo q̄a concedere coelū esse corruptibile/ elusq̄ materiā esse in potētia ad nō esse: & negare materiā illā debere qñq̄ stare sub nō esse: quia sufficit ut reducat̄ ad actum alia materia eiusdem speciei: ut puta materia ignis: sic enim tolli/ tur frustratio potētiæ. Secundo dicerem illam materiā esse aptam natam stare sub non esse. non tamen posse stare sub non esse: & sic non oportet reduci sub non esse: quia potētia frustra tur: non aptitudo quæ non reducitur ad actum. Tertio dicerem ut albertilla dicit: q̄ potētia ad esse reducitur semper ad actum: non autem potētia ad non esse: quia potētia ad imperfec/ tionem non debet reduci ad actum: sed illa quæ est ad perfectionem. Philoponus tenet coe/ lum esse corruptibile & generabile secūdum sui naturā. æternitatem uero nactum esse ab alio: cuius positiois etiam Auicenna esse uidetur: qui ponit aliquod corruptibile ab alio posse per/ petuum effici. probat autem Philoponus suam positionem primo auctoritate platonis: qui coe/ lum & mundum genitum esse dicit/ & corruptibile/ sed ab opifice esse nactum æternitatem: ut in timæo scribitur. Secundo arguit/ quia omnis uirtus corporis finiti est finita: quia ut dicitur octauo physicæ auscultationis uirtus corporis finiti non potest se extendere ad durationem in/ finitam. Vnde per uirtutem finitam nihil moueri potest tempore infinito. Sed uirtus coeli est uirtus corporis finiti: cum coelum sit corpus finitum/ ut in præsentī libro deducetur. igitur coe/ li uirtus est finita: & ita non potest durare per infinitum tempus. Tertio in omni corpore natu/ rali est materia forma & priuatio: cum hæc sint uniuersalia principia omnium corporum natu/ ralium. Sed ubicunq̄ est materia & forma & priuatio: est potētia ad corruptionem. igitur cor/ pus coeleste est corruptibile. Nec ualeat si quis dicat coeli materiā esse alteram: & corruptibi/ lium alteram: Nam ut arguit Philoponus: Tunc materia esset composita ex eo uidelicet quod est commune utriq̄ materiæ: & eo quod est proprium: quemadmodum quilibet species. De opi/ nione Platonis in genitura mundi nemo potest certe sentire. Nam plato nunc facturam innu/ it temporalem: qualem theologi dicunt: nunc æternam qualem peripatetici disputant. Pla/ tonicī etiam inter se discrepant: Nam (ut proculus narrat in Timæo) seuerus & attricus & Plu/ tarchus Mundum non fuisse semper de Platonis mēte asserunt. crantor uero & plotinus/ & por/ phyrus/ & lamblicus/ Mundum semper fuisse/ & fuisse semper adeo/ Imo fluxisse: arbitrantur se/ cundum platonem: quatenus deus semp̄ est: semp̄q̄ ab ipso fiat/ atq̄ fluit. unde simplici⁹ inquit si ad intētiū tēporis respexeris: quo Mundus ipse caret: ingentū dices mundū. Sin autem ad per/ petuum adeo eius efluxum aduerres/ assidue genitum asseres: unde expositior noster hic ait qd. n. plato posuit coelū genitū: nō intellexit ex hoc qd est gñōis subiectū: qd Aristoteles hic negare intēdit: sed qd necesse est ipsum habere eē ab aliq̄ superiori cā/ utpote multitudinē & ex

Com. xlviii.

Quæ iunio.

Quæ alii iu/ niores

Qualis solō.

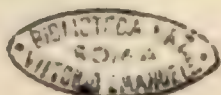
Quæstio.

com. xlii.

Pō philopōt.

Rōes philo.

De opinione Platonis.



DE COE. ET MVNDO.

tensionē hñs: per q̄s certifiat̄ eius recessus a p̄cipio uno: e quo oportet Multitudinē causare. &
 sic un̄r uelle nō diuersa Aristotelē & platonē sentire. Vnde ubiq̄ expositor & simplicius sic Ari-
 stotelē & platonē consiliat̄ q̄ duplex sit gñatio altera qdē nālis u; quæ est de cōtrario in cōtrari-
 um subiecto mediāte p̄ præuā alterationē affecto: altera quæ est emanatio ab ipsa superiori cā: p̄
 quā genitū accipit eē in partibus distinctū. Tūc dicunt q̄ coelū est genitū secunda gñonis rōe:
 qm̄ est ab ipso deo primo & p̄se: & habet in partibus multitudinē: per quā recedit a prima causa.
 Hæc simplicius & expositor ubiq̄. Alexāder uero obicit huic respōsiōi: ut uidebit̄ in ultimo hu-
 ius libri primo q̄a plato dixit ante mūdi gñonem præcessisse chaos: ut p̄ in Timæo & tale cha-
 os moueri motu inordinato: & q̄ deus reduxit tale chaos ad ordinē. Igit̄ loquitur in uera gñone
 Præterea plato eodē lib. ait cælestia corpora esse suap̄renatura corruptibilia/narra tñ eē æterni-
 tatē a uolūtate dei: quæ est maior eorū nexu. Igit̄ propria gñone sunt genita. & tūc fm̄ Alexan-
 drum dicēdū est autoritatē platōis nō esse audiendam: quia cōtrariū sentit. Sed quæ sit mens
 platonis: altas disputabit̄. Hæc ad primā. Ad secundā respōdet Aueroes duplicē esse uirtutē siue
 potentiā/alterā quidē ad esse: alterā ad motū. Tūc dicit in coelo esse potētā ad motū dumtaxat:
 nō aut̄ ad eē. Nā potentia cœli est finita ad motū/rōne u; corporis cœlestis. Infinita uero rōne
 motoris: q̄ mouet semp. & sic ad formā negat̄ Minor. ad p̄bationē diceret Aueroes cœlū eē fini-
 tum magnitudine: nō aut̄ duratione: q̄a cū finitate magnitudinis stat̄ infinitas durationis. Sed ex-
 positor obicit Aueroi primo ex uerbo Aristotelis: nā Aristoteles infra ponit in corpore cœlesti
 uirtutē ad semp esse. Igit̄ uirtutē ad esse. Scdo uirtus eēndi magis a forma q̄ a mā debet sumi: qm̄
 per formā res est/p̄ mām res nō est: ut dī. vii. metaphysicæ. Illi obicit alibi: qm̄ quodlibet cœlū
 dependet a p̄prio motore Igit̄ habet uirtutē effendi utpote motorē: e quo semp ē. ultimo arguo
 ego fortissime cōtra Aueroē: cœlū non habet potētā ad esse. Igitur nō pōt esse: tenet argumētū
 ab eodē in idem. ultra cœlū non pōt esse: Igit̄ non cōtingit esse: tenet argumētum ab eodē in idē
 ultra nō contingit eē: Igit̄ impossibile est esse: tenet argumētum ab æquiualehti ad æquiualehtis
 ultra cœlum impossibile est esse: Igit̄ necesse est nō esse. tenet argumētum ab æqualēti ad æquiu-
 ualens: at ultimū hoc consequēs est cōtra sensum: Igit̄ & primū antecedens est impossibile: & sic
 oportet concedere cœlum habere potentiam ad esse. propter hæc soluit thomas: uidetur tamen
 mihi ipsū uelle q̄ cœlū pōt bifariā cōsiderari: utpote fm̄ eēntiā/ & fm̄ uariationē. Si scdm̄ essen-
 tiam cōsideret̄: sic nec est p̄se finitū/nec infinitū: qm̄ ut sic abstrahit ab oī quāritate tam cōtinua
 quā discreta. Sin aut̄ cōsideret̄ fm̄ sui uariationē: sic habet potētā infinitā uel finitā & cū dictis:
 Igit̄ corrumpet̄: negat argumētum: qm̄ scdm̄ sui essentia nō cadit sub aliqua quāritate: sed scdm̄
 sui uariationē. licet Igit̄ potētia scdm̄ sui uariationē sit finita: nanciscit̄ æternitatē a motore. hæc
 mihi un̄r scdm̄ eius uerba: si q̄s aut̄ dicat me nō intelligere ipsum: fateor ingenue: uere nihil cu-
 ro. Obicit aut̄ loānes gandauēsis aduersus expositorē in eo q̄ ille dicit cœlum scdm̄ esse nō subie-
 ci tēpori: nam cœlū & esse cœlū subicit̄ motui: at tēpus uel est motus/uel in motu. Igit̄ cœlū se-
 cdm̄ esse subicit̄ motui & tēpori. Sed p̄ solutiōe aiaduertēdū apud aueroē eē/ uirtutē siue potētā
 ad eē/ & uirtutē eēndi Multū differre. nā eē ubiq̄ Aueroes sumit p̄ forā/ e q̄ sumit spēs ei⁹: cui⁹ ē.
 uirt⁹ eēndi ut p̄prie loq̄r ē dispō q̄ ipsum eē: qdē forā habet i mā: l; sæpe p̄ ipsa forā accipiat̄ ut
 t⁹ seu potētia ad eē/ ē mā/ q̄ describit̄ p̄posse. Quib⁹ p̄ cōpositū ipsum eē h̄re a forā: uirtutē eēndi
 a dispositiōib⁹: q̄b⁹ illa forā recipit̄ uel cōseruat̄ i mā: potētia ad eē h̄z a mā: q̄ ē res pōt eē & nō
 eē. hui⁹ cā ē: q̄a uirt⁹ & potētia idē ē: a potētia uero pōt accip̄. at pōssibile ē unūquodq̄ rōe mae
 ut i lib. p̄termentias dī. Quā cōpositū h̄z potētia ad eē rōe mae: & ita uirtutē ad eē rōe mae. p̄-
 terea potētia apud Aueroē nō intelligit̄ nisi p̄ trāsmutationē: & sic oīs potētia requirit nouitatē. sed
 nihil ē cā noui nisi mā. Igit̄ uirt⁹ ad eē/ uel potētia ad eē est mā ipsa. Tūc ad rōnes expositoris ad
 primā diceret Aueroes q̄ Aristoteles i nullo loco ponit cœlū h̄re uirtutē ad eē/ nec ad semp esse/
 nec uirtutē eēndi: l; ponat cœlū semp eē cōtra platonē. uel dicit pōt potētia ad eē bifariā dici aut
 scdm̄ utrūq̄ u; q̄ est simul ad eē & nō eē. aut q̄ ē ad alterū dimidiū scilicet ad eē tñ. p̄rio mō Ari-
 stoteles nō ponet̄ potētia ad eē: sed bñ ad motū: q̄ten⁹ i coelo est potētia ad motū & getē. Scdo
 mō i coelo ē potētia ad eē: qm̄ ē i eo materia q̄ ē ad eē tñ: & forā p̄ quā semp ē: & sic intelligeret ari-
 stoteles si illud diceret. Ad scdam diceret Aueroes uirtutē eēndi nec esse a materia/ nec a forma:
 sed a dispositiōe: qua forma recipit̄ in materia. uel dicēdū q̄ uirtus effendi scdm̄ dimidiū est a
 forma: & etiā a materia quæ est alterius rōnis in coelo: sed scdm̄ utrūq̄ nulla ibi est/ nec fini-
 ta nec infinita: nisi respectu motus. Ad tertiā concedo fuso uerbo intelligentiam posse dici uir-
 turem effendi: proprio tamen potius est esse cœli. uel dicas intelligentiam esse uirtutem effendi
 secundum dimidiū: & materiam cœli quæ est alterius rationis etiam esse potētiā effendi
secundum

Obiectiones
Thomæ

Sol⁹ Thomæ

Obiectio lo-
Rñtio p̄pria

secundum dimidium. non autem secundum utrumque. Ad quartam dico q. illa propositio coelum non habet potentiam ad esse habet duas causas ueritatis: una est quia coelum est: quia si coelum est: uerum est ipsum non habere potentiam ad esse: ut quoniam Socrates currit de inesse: falsum est ipsum posse currere de contingenti. Altera est quia repugnat sibi esse: ut hyppocentaurus non habet potentiam ad esse: quia impossibile est esse. Tunc dico in coelo non esse potentiam ad esse quia coelum est: & semper est: quae est una causa ueritatis: & hoc sufficit. uel dicendum coelum non habere potentiam ad esse secundum utrumque: e qua potentia deducte contingens. bene tamen secundum dimidium: & ratione formae: quae est ratio essendi: & ratione materiae: quae semper est actui essendi coniuncta: & sic tollitur discursus. Ex his sequitur inter expositorem & Aueroem non esse differentiam: Nam idem uidentur sentire: si recte intelligo: expositor enim concedit in coelo uirtutem essendi uel potentiam ad esse: quod credo: si accipit potentiam ad esse secundum dimidium contingentis. Aueroes negat potentiam ad esse: quod credo: secundum utrumque: & sic ratio Ioannis nulla est contra Expositorem. Ad tertiam rationem philoponi respondet Aueroes in compluribus locis: & uult q. in corpore caelesti non sit materia nisi respectu motus: & ad ubi. Tunc ad formam negaret maiorem: quia sufficit coelum ipsum componi ex materia & forma ad motum: non autem ad esse. Obicit autem huic expositor: & syllogizat sic: omne ens actus aut est actus uel habens actum. Sed coelum est ens actus: igitur est actus uel habens actum. Maior est omnibus nota: & supponatur nunc. Minor probatur quia coelum agit in haec infera corpora. Igitur aut actus aut habens actum. Et cum perspicuum sit coelum non esse actum: relinquatur ipsum esse habens actum. at cum omne habens actum secundum Aueroem sit compositum ex materia atq. forma. igitur coelum est compositum ex materia & forma. Respondet igitur expositor aliter: & uult coelum componi ex materia atq. forma: etiam circumscripta intelligentia. uerum materia coeli est alterius rationis a materia generabilium: cum materia coeli sit ad esse tantum: dicatq. ordinem ad formam alterius rationis. De re hac plurima disputavi in libro de substantia orbis: at nunc uidetur mihi breuiter esse dicendum positiones hasce esse partem concordem partem discordem. Vterq. enim horum concedit materiam in coelo: uterq. horum uult materiam coeli esse alterius rationis: quia in potentia ad esse tantum: atq. ad formam alterius rationis. Vterq. horum asserit materiam coeli esse in potentia secundum dimidium contingentis: & non secundum utrumque: cum solum illa potentia sit ad esse atq. formam: non autem ad non esse atq. priuationem. differunt uero quia expositor ponit in coelo duplicem formam. quia animam: quam peripatetici intelligentiam appellant. & formam coeli ex qua & materia illa alterius rationis componitur coelum: ex quo coelo sic existente in actu: & anima sit unum animal aeternum: unum dico sicut ex nauta & nauis instrumento & motore. Quae ratio ne sit ut apud expositorem Materia motus sit alia: & materia ad esse. quia materia ad esse est materia ad formam coeli: quae est citra intellectum. Materia ad motum est coelum compositum circumscripta intelligentia. Aueroes autem ponit in coelo unam formam & unam materiam tantum. nam anima coeli est intellectus: & est forma: ut est quo coelum intelligit: est anima & intellectus. ut est quo coelum mouetur: est forma. Materia coeli ut dicit ordinem ad animam: est materia ad esse: quia anima coeli est principium essendi coeli. ut dicit ordinem ad motum: & ut est in actu per animam: est materia ad ubi. haec Aueroes: & expositor. Tunc ad rationem thomae: diceret Aueroes q. coelum circumscripta intelligentia per intellectum ne est actus: nec habens actum. Sed est potentia secundum dimidium hoc est semper ad esse. & negaret coelum esse agens circumscripta intelligentia: imo illa circumscripta nullum habet esse nec actionem: ut Aueroes scribet postea in hoc libr. Ego uero solite sum dicere q. materia coeli potest considerari in ratione metaphysica: hoc est in ratione potentiae: uel in ratione physica hoc est in ratione potentiae transmutabilis: si in ratione metaphysica hoc est in ratione potentiae: sic materia coeli & materia generabilium sunt eiusdem rationis: cum ambae conueniant in ratione potentiae. Si autem in ratione physica hoc est in ratione potentiae transmutabilis: sic differunt ut recte dixit Aueroes: & thomas. Tu uero lege rem hanc in lib. de substantia orbis. Haec de positione philoponi: de quo rationibus etius. Aristoteles uero de disputatione credidit coelum & Mundum nec incepisse per generationem: nec corruptendos fore per corruptionem: processisse tamen a deo per quandam effluxum: uel dependentiam modo quo accensum pignus a subiecto: & radius a sole: & sic coelum sine mundo posuit deo ipsi coaeternum: quatenus nec deus prius cepit mundo: nec mundus prius deo: sed coaeterno tempore: atq. perpetuo fuerunt. nos uero tenemus nec coelum: nec mundum cepisse per generationem: sed per creationem. item nec corruptendos: licet coelum a motu cessabit. rationes uero hinc inde in pluribus locis scripsimus. Haec nunc sufficiant. Ad rationes quas fecimus in principio: ad primam concedo regulam: & concedo minor

Consiliū iter
expositoris &
Auero.

Sol. Auerois

Obiectio ex
positoris

Sol. Expōsit.

Qualis pōes

Opio ppria
Cō. xcii. xcv

Opio aristo.

Solō rōnum

DE COE. ET MVNDO.

rem & totum: tamen nego coelum posse quiescere simpliciter: bene secundum partem. ut. n. quælibet aqua potest corrumpi: & non tota aqua: sic coelum potest quiescere a qualibet revolutione non tamen a toto motu: & sic non sequitur ipsum posse quiescere simpliciter a motu. propter quæ forticolæ dicerent coelum a motu posse quiescere: non autem coelum posse quiescere a motu. Ad secundam respondeo q. coelum habet materiam alterius rationis. at ratio Auerois probat coelum non habere materiam eiusdem rationis physice. & hoc probat ratio. Ad rationes dico q. secus est de potentia ad esse uel non esse: & secus de potentia alterius. Aristoteles probat in primo coeli potentiam ad esse & ad non esse omnem debere reduci adiectum: nec posse saluari in simili specie. Tu uero expecta rem hanc in fine huius. Ad secundam omnis aptitudo materię est potētia: quoniam aptitudo sequitur formam: & propterea ratio illa nulla. Ad tertiam dicere potentia ad non esse est ad esse: quoniam corruptio unius est generatio alterius: quare si potentia ad esse debet reduci ad actum: quia est ad esse: potentia ad non esse debet reduci ad actum: quia etiā est ad esse. Hæc de questione.

Oē particula
addita.
Competit
Accedit
est 157p
Accidit

At uero & crescit omne quod crescit: & decrescit omne quod decrescit a cognato: quod aduenit: & quod in materiam resoluitur. huic autem competit nihil: ex quo factum fuerit.

Hactenus q. corpus ipsum quod circulariter fertur: non sit generabile: nec corruptibile: persuasit. Quod uero non sit augmentabile: nec diminubile: probat: & ratio componitur hoc pacto: oē quod crescit & decrescit: crescit & decrescit ab aliquo cognato siue simili: quod aduenit: & qd in materiam resoluitur. Nam ut dicit in lib. de generatione clementum sit ab aliquo quod in principio est contrarium: in fine simile. ideo aduenit augmentabili ipsi: & resoluitur in materiam: ut conuertatur in naturam eius: quod augetur: uel diminuitur. Hæc est maior: & eius declaratio. Sed coelo nihil accidit: qd in materiam resoluitur: ex qua factum sit. cū celū ex nullo factum & sit: ut præcedēs problema dixit. celū igitur nec auget: nec diminuit huius sylli ponitur primo maior: & pspicua est. Scdo minor: & inquit huic aut competit nihil: ex quo factū fuerit: neq. n. habet mām: neq. cōtrarium: ex quo fieri possit: ut præcedēs problema dixit. Aduersiōe dignū in oī auctiōe atq. diminutiōe duo cōcurrere: ut in lib. de generatione dicit: uidelicet mām ex qua ipsum augmentabile sit: & in quā nutrimentū conuertat: & cibū qui sit contrariū: & cognatus siue similis: cognatus quidē in fine: contrariū uero in principio. & hæc duo tetigit in maiore cum dixit a cognato: tetigit cibum: qui in fine est similis. In principio aduersans. & cum dixit: & qd in mām resoluit: tetigit mām: & ex qua augmentabile fiat: & in quā cibus cōuertat: resoluaturq. At in minore: tetigit alterū horū tantum: utpote mām: cum dixit huic aut competit nihil: ex quo factū sunt: q. caret mā: ex qua res sunt. uel tetigit contrarium tm: natura coelum nō habet cōtrariū: ex quo factum sit. & fortasse intelligit utrūq. Nam coelo nō competit aliquid utpote mā uel contrariū: ex quo fuerit factum. Quare nec augeri: nec inminui pōt. uel pōt rō Aristot.

Necessaria i
augumento.

Quæ exposi
tor & simpli
cius.

componi ut expositor & simplicius indicant sic: oē augmentabile: & oē diminubile generat: & corrumpit: ex aliquo at coelum ex nullo generat: uel corrumpit: ut præcedenti pblemate est probatum. igit coelum nec est augmentabile: nec diminubile. Maiorē & probationē simul ponit: & inqt & crescit oē quod crescit: & decrescit oē quod decrescit ab aliquo cognato: quod aduenit & qd in mām resoluit: hoc est p appositionē alicuius materialis aduententis: quod quidē cū prius eēt dissimile: factū est simile p resolutionē in propriā mām: quæ deposita forma prior: formam corporis augendi assumpsit. Sicut pants resolut? in mām accipit formā carnis. Quæ rō docet in oī auctiōe uel minutiōe fieri generationē & corruptionē aliquo mō: & sic patet maior: quod oē quod auget uel diminuit: generat & corrumpit saltem fm quid. hæc est maior: & eius expō. deinde tangit minore & inquit huic aut competit nihil: ex quo factū fuerit: quia coelo nō est dare aliquid ex quo fuerit generatū: quasi dicat sed coelum non pōt generari: nec fm qd: nec in toto. igit non est augmentabile. Hæc expositor: & sapide. Aueroes uero rōnem textus sic cōponit: oē quod auget uel diminuit: nutrit: coelum non nutrit: igit coelū nec auget: nec diminuit.

Que Auero.
com. xxi.

Maior supponit: Minore probat sic: oē nutriendum est homogenium uel simile ei: e quo nutritur. coelum non est simile alicui: e quo nutritur. igitur non nutritur. Maior patet exemplo: quia sanguis est materia animalium: & est nutrimentū proximū membroz oīum: quicquid uelint medici constat autem Sanguinem nunq. nutrire: nisi fuerit similis. Sed occurret si augendum: augetur a similari: diminuendum diminuitur a similari: indicat Aueroes solutionem: q. tam augendum: quam diminuendum a similari augetur uel diminuitur. Nam si simile inuenit

Dubita.

inuenit: nutriendum paratum generationi: auget ipsum. Sin autem inuenit paratum corruptioni dimittit: eo usque quousque dissoluantur elementa in materiam: ex qua componitur mixtum nutriendum. dicitur uero nutriendum paratum generationi ab ortu usque in aetatem consistentiae: quo tempore nutriendum est humidum. dicitur uero paratum corruptioni consistentia ipsa per senectutem usque in mortem: quo tempore arescit: atque exsiccatur humidum eius. haec Aueroes.

Si autem nec accrescere. nec corrumpi potest: eadem ratione & inalterabile esse accipiendum est.

Quod quidem non sit augmentabile: nec diminubile: ex his constat. Quod autem nec alterari rationes subeat: modo probare aggreditur. & primo proponit conclusionem: quam probare enititur: & simul uim rationis. Conclusio quidem est coelum non subest alterationibus. uis uero rationis: omne alterabile accrescere uel corrumpi potest: coelum nec accrescere: nec corrumpi potest igitur coelum non est alterabile. uel melius (ut dicit Aueroes) uis rationis est omne alterabile. est generabile coelum non est generabile igitur nec alterabile. & hanc uim indicat dicens. Si autem nec accrescere nec corrumpi potest: subaudi ratione illa quae non est generabile: eadem ratione (quia non est generabile) & inalterabile esse accipiendum est. & sic uidetur Aristotelem uelle coelum alterationibus non subici illamque ratione: qua probatum est ipsum nec augmento subiectum. Alii & differri uiri sic intelligunt quod eadem ratione e coelo ipso remouetur alteratio: qua & generatio uerum ratio qua remouetur generatio est quia caret contrario: & hac ratione et remouetur alteratio: quia caret contrario. Sed non placet. Nam licet coelum careat contrario propter motum: quia eius motui nullus motus est contrarius: qui sit secundum graue & leue: tamen fingi potest coelo competere contrarium secundum alias qualitates: & sic posset teneri ipsum esse alterabile. prima Expositio est expositoris: qui uult Aristotelem remouere alterationem a coelo per hoc quod ab eo remouetur auctio & diminutio: & consonat eius probationi: quia sequenti textu probat coelum non esse alterabile: quia nec est augmentabile: nec diminubile. uerum expositio Auerois consonat praecedentibus: & non dissonat sequentibus: quia licet Aristoteles probet coelum non esse alterabile per hoc quia nec est augmentabile: nec diminubile: tamen quia conclusio potest probari duplici uia: quia uel non est generabile: & quia non est augmentabile: ponens conclusionem: complicauit unam uiam breuiter: alteram autem explicuit urens suo artificio: & sic utraque expositio conuenire potest uerbis Aristotelis. Quo uero ad uerba attinet: uerbum corrumpi graece est $\alpha\phi\lambda\alpha\pi\iota$ hoc est incorruptibile. & Aueroes recte intelligit per incorruptibile indiminubile: quasi uelit coelum non esse alterabile eadem ratione: quia non est augmentabile: nec diminubile: & sapide commentatur. Nam diminui est ire ad corruptionem: & ita aliquo modo corrumpi. uerbum eadem ratione graece est $\alpha\upsilon\ \alpha\iota\alpha\upsilon\delta\iota$: & licet multipliciter latine dici potest: tamen ego intellexi eadem ratione: Quod quo modo intelligatur: dictum est.

Alteratio enim Motus est in qualitate. qualitatibus autem qui quidem sunt habitus. & dispositiones: non sine mutationibus in passionibus sunt: ut sanitas atque morbus. Quae uero naturalium corporum in passionibus mutantur: ea omnia uidemus incrementum subscipere atque decrementum: ceu animalium corpora partesque ipsorum atque stirpium etiam & elementorum Simili modo. Quare si corpus quod circulo fertur: neque incrementum neque decrementum suscipere potest: & inalterabile esse consentaneum est rationi.

Nunc syllogizat propositum: & ratio sic componitur omne alterabile est augmentabile atque diminubile. Corpus quod circulo fertur: non est augmentabile: nec diminubile. igitur coelum quod circulo fertur: non est alterabile. Minor iam ex dictis perspicua est. Maior probatur iterum sic omne Mutabile in passionibus est augmentabile atque diminubile haec maior probatur in textu inductione in animalibus & plantis & elementis. Sed omne alterabile est Mutabile in passionibus. haec constat definitione alterationis: Nam alteratio est motus in qualitate: & non in quantitate: sed in qualitate tertiae speciei: quae est passio. Nam in habitibus uel dispositionibus non fit proprie alteratio per se: ut patet. Secundo physicorum: nisi quatenus fit in passionibus: quas habitus & dispositiones consequuntur. Vanitas enim & morbus non proprie sunt termini alterationis: sed consequuntur terminos alterationis utpote motum ad qualitates elementarias. Sic igitur patet Minor uidelicet quod omne alterabile sit mutabile in passionibus.

$\alpha\iota\alpha\upsilon\delta\iota$ ea
de ratione eiusdem
intelligentiae
eiusdem sententiae
eiusdem intellectus
 $\upsilon\pi\omicron\lambda\alpha\beta\epsilon\iota\upsilon$
accipere capere
accipiendum
assumendum.
Expō Tho.
Expō Auerois.

Comparatio
expositionum

Verborum ex
positio.

DE COE. ET MVNDO.

Ordo textus & summa. Ex his patet textum hunc debere resolui in duos sylogismos uidelicet in principalem: & pro sylogismū: quo probatur Maior sylogismi principalis. De sylogismo principali maior omittitur: Minor autem ponitur ibi quare si corpus. conclusio deniq; ibi & in alterabile. at primo probat Minorem pro sylogismi per definitionem alterationis. est. n. Minor omne alterabile est mutabile in passionibus: quæ sunt qualitates terciæ speciei. probatur per definitionem alterationis: Nā alteratio est motus in qualitate: non quidem simpliciter in omni qualitate: propterea subdit qualitatē autem: qui quidem sunt habitus & dispositiones hoc est primæ speciei: ad quas uident alterationes esse: ut ad sanitatem morbumq; non sine mutationibus in passionibus sunt: est. n. sanitas & morbus habitus uel dispositio: Modo licet ad hæc uideatur esse alteratio: tamen reuera non est: quia est ad qualitates quæ sunt passionēs: sine quibus sanitas & morbus esse non possunt. quare concludatur hæc Minor omne alterabile est Mutabile in passionibus: quæ quidem est minor pro sylogismi: deinde tangit Maiorem eiusdē pro sylogismi: & inquit quæ uero naturalium corporum in passionibus mutantur: ea omnia uidemus incrementum suscipere: atq; decrementum. & hanc probat inductiue in animalibus & partibus ipsorum: quæ in passionibus mutantur: & suscipiunt augmentum & decrementum: & in plantis & ipsarum esse partibus: & in ælementis: quæ dum alterantur: esse augeri unū: ut terra alteratur in ignem. igitur totus pro sylogismus est omne Mutabile in passionibus est augmentabile atq; diminubile. omne alterabile est Mutabile in passionibus. igitur omne alterabile est augmentabile: uel diminubile. Tunc sumpta hac conclusione pro maiore sic omne alterabile est augmentabile atq; diminubile: addemus hanc Minorem corpus quod circulo fertur: neq; incrementum: neq; decrementum suscipere potest: Quare conclusio erit q; ipsum inalterabile esse sic consentaneum rationi: & sic patet quo mō de principali sylogismo tantum Minore & conclusionem exprimit. de pro sylogismo uero Maiorem & minorem. Aueroes uero hic declarat in quibus qualitatibus sit alteratio: & in quibus non: & dicit primo q; alteratio est ad qualitatem ut augmentatio ad quantitatem: & latio ad ubi: & generatio ad substantiam. Secundo dicit q; non ad omnem qualitatem est alteratio: sed ad quasdam sic: ad quasdam non. Ad genus animatum quod est habitus: & inanimatū quod est dispositio: hoc est ad qualitates primæ speciei non est alteratio. itemq; ad genus quod dicitur naturalis potencia uel impotencia: quæ est secunda speciei: nō est alteratio. ad genus qd est qualitas in quantitate non est alteratio: hoc ad figuram: quæ est quarta speciei non est alteratio. est igitur alteratio ad qualitates terciæ speciei: quæ sunt passionēs: quia alteratio hoc pacto est in habente subiectum & materiam: Qua ratione fit: ut cœlum careat alteratione: cum careat materia. Sed occurrere quia cœlum uidetur alterari: ut parer in eclypsibus solis & lunæ. Respondet Aueroes & indicat duas formas respondendi: Nam primo dici potest cœlum non esse alterabile: & quod dicitur de eclypsibus & illuminationibus: dici potest illas non esse alterationes: quia non sunt ad passionēs. Secundo dici potest duplicem esse alterationem subitariam: & temporariam. subitaria esse potest in cœlo: ut illuminatio & obscuratio. temporaria quæ fit propter materiam & contrarium remouetur a cœlo. Hæc Aueroes. Sed replicabis: quia eclypsis lunæ uidetur temporaria: similiter & illuminatio: ut observatio docet. dicit hoc esse per accidens propter motum localem: quo opacum corpus interponitur: uel remouetur: non autem propter lumen: quod sui natura est subito aquifabile. Ex his concludit Aueroes quatuor: primum q; omne generatum & omne auctum alteratur alteratione passiuā: quæ est in qualitatibus primis: cuius modi sunt caliditas & frigiditas & id genus: quæ sunt terciæ speciei siue generis qualitatē. Secundo sequitur a cœlo esse remota alterationem: sanitatem: morbum: iuuentutem senectutē: & omnia ea quæ consequuntur eiusmodi qualitates: cum sit impossibile in illo esse alterationem: Tercio sequitur in cœlo posse esse omnia illa accidentia: quæ non consequuntur illas primas qualitates: ut figuram & id genus. Quarto sequitur uniuersaliter in cœlo non esse eas qualitates: quæ augentur Mutatione de contrario in contrarium. ut album nigrum & id genus. sed quæcunq; augentur Mutatione de contradictorio in contradictorium: bene esse possunt: & sic qualitas quæ caret contrario in cœlo est: quæ habet contrarium non potest illi inesse: dico nec secundum mutationē: nec sū esse. quia ad tales mutari nō pōt: nec sub talibus pōt esse. hæc Aueroes com. xxi. Animaduerte textum illum (quare si corpus) Aueroem non cū præcedenti copulare: sed cū sequente: propterea comen. xxii. textum illum introducit alio modo q̄ nos induximus Nam inquit q; Aristoteles uult copulare sensum cum ratione: & ponere conuenientiam texti monito rum antiquorū: & uerba eorū obscura in antiquo tempore dicta. hæc Aueroes: & fallit: nā textus ille debet continuari cum præcedenti: cū in illo ponantur minor: & conclusio sylli principalis: quæ intendit

Quæ Auer.
com. xxi.

Dubita.

Sol' Auerois

Replica
Sol'

Excerpta
Auer.

Quæ Auer.
com. xxii.

Error Auer.

Intendit in præcedenti textu: ut uisum est. Quo uero modo Aristoteles dederit conuenientiam inter sensum & rationem de isto corpore postea dicemus. Sed mouet Aueroes dubitationem non paruam: Nam Aristoteles ut ipse exponit fecit talem propositionem/omne quod non recipit augmentum/nec diminutionem: non recipit alterationem: & sic ut apud ipsum Aristotelem fecit tale enthymema coelum non augetur/nec diminuitur: igitur coelum non alteratur. Modo hæc consequentia est ab inferiori negative ad superius. nam omne augmentabile est alterabile & non conuertitur. apud expositionem nostram syllogismus erat omne alterabile est augmentabile uel diminubile coelum non est augmentabile. igitur nec alterabile. Modo maior uidetur ambigua. quia non omne alterabile est augmentabile: ut patet in lib. de generatione in plus. n. est alterabile quā augmentabile: & sic dubitatio Auerois habet locum tam in sua quā in nostra expositione. Respondet Aueroes dupliciter/ & primo ait q. rō non est intelligenda ut facit: Sed hoc pacto q. si coelum non recipit augmentum/nec decrementum propter causam superius dictam uidelicet quia caret materia & subiecto: ob similem causam etiam non recipiet alterationem. cum omne alterabile egeat materia & subiecto. non igitur arguitur ab inferiori negative: sed a conuertibili ad conuertibile in materia: & hoc pacto bene arguebat. Secundo respondet q. augmentabile & alterabile conuertuntur: si augmentabile sumitur large: ubi Aueroes distinguit de auctione atque diminutione: est. n. triplex quedam propria: quæ est conuersio nutrimenti in substantiam nutriti: & hæc propria in animalibus est: & omni uiuente. Alia est rarefactio uel condensatio: quæ consecuntur calidum & frigidum: & hæc reperitur tam in elementis quā in mixtis similibus. Nam aer condensatur & rarefit: & aqua similiter: quæ sunt elementa. item succi condensantur & rarefiunt: qui sunt mixti ex elementis. Alia est iuxta positio partium: quo modo crescit aut decrescit pars per additionem uel subtractionem alicuius similis naturæ cum parte. & hæc etiam esse potest tam in mixtis quā elementis. nam potest ignis crescere per iuxta positionem alterius ignis & quicquid sit omnis augmentatio est aut communiter dicta: aut proprie dicta. Tunc ad dubitationem patet Solutio: nam omne alterabile est augmentabile ac diminubile: & e contra modo accipitur auctio & diminutio communiter. Qua ratione non male addidit Aristoteles in textu et in elementis esse auctorem diminutionem: quia auctorem accepit communiter: ut dixit Aueroes. hæc Aueroes/ & optime. Ex his infert Aueroes q. si omne alterabile est augmentabile: atque diminubile: sequetur per conuersionem e contrarie: quæ est conuersio per contra positionem: q. omne non augmentabile & omne non diminubile est non alterabile. hæc Aueroes.

Quod quidem igitur sempiternum sit primum corporum. & neque accrementum. neque decrementum. neque inuentutem. neque alterationem. neque passionem suscipiat: siquæ hæc quæ supposita sunt: credet: perspicuum ex dictis est.

Aueroes introducit q. Aristoteles de conuersum: quia uult Aristotelem in priori textu probasse coelum non esse alterabile: quia non est augmentabile: at nunc uult q. probet e contra coelum non esse augmentabile: quoniam non est alterabile: & hoc intelligit per sempiternum: quasi dicat: quia coelum est sempiternum/ hoc est quia coelum non est alterabile: neque augmentabile erit: & reliqua ecce quo modo apud Aueroem Aristoteles dedit conuertens. Quæ expō est oīo dissōna græcis/ codicibus: & nris et translationibus. & quod fecit Aueroem errare: est uerbum *διότι*: quod in suis translationibus est cum: & hac de cā errauit. at nos Melius dicamus q. nunc epylogat quæ declarat: ut: Nam *διότι* Aristoteles in epylogis consueuit apponere. & quæ dicit: translationibus patet uerum adiecit unū: quod non probauerat uiz q. coelum non suscipiat inuentutem: Nam inuentus & senectus cum auctione & diminutione coordinari solent. & propea dicit Aueroes & uidetur q. Aristoteles non posuerit priuationem additionis/ id est q. non dixit coelum non esse augmentabile: nisi ad significandū q. non recipit senectutem/ neque inuentutem. Quare recte in epylogo adiecit illud: quoniam cointelligebatur in prioribus dictis. Hæc Aueroes & recte.

Videtur autem & ratio his astipulari: quæ apparent: & ea quæ apparent: rationi. oēs enim homines de diis extimationem habent: & oēs qui deos esse arbitrantur. tam barbari quā græci ipsum supremum locum deo attribuunt. ut uidelicet immortale ad immortale sit accommodatum: quippe cum alio modo sit impossibile. Si igitur est aliquid diuini. quemadmodum & est: ea perfecto quæ & nunc de prima corporum substantia dicta sunt: bene sunt dicta.

Dub. Auero.
com. xxii.

Prima Sol.
Auerois.

ii. Sol. Auero.

Quæ Auero.
com. xxii.

Error Auero.

Quæ Auero.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero. Aueroes uult Aristotelem in hoc capitulo declarare conuenientiam inter sensum & rationem circa ea
com. xxii. quæ de ipso cœlo sunt dicta: nec enim & eorum textum/qui in antiquis temporibus de ipso cœlo/ut quod non sit generabile: non
secura fecerunt/et astipulationem. Sed quoniam multa dicta sunt de ipso cœlo/ut quod non sit generabile: non
augumentabile: non alterabile: & denique nec senescibile: circa quod hoc uult Aristoteles talē de-
Quæ expō. clarare conuenientiam: Aueroes non exponit ideo expositor ait Aristotelem uelle aducere signa ad
manifestandum propositum: & sic uelle uidetur expositor hæc signa esse posita ab Aristotele ad
Iuniores omnia illa ostendenda. Alii uolunt Aristotelem redire ad declarandum cœlum esse æternum per
tria signa: & omnes recte sentiunt/quia si Aristoteles per signa probat cœlum esse æternum: &
ex æternitate cœli cætera de cœlo secuntur/ut quod non sit augmentabile/non sit alterabile/non
sit senescibile: sequitur etiam Aristotelem redire ad probandum per signa etiam illa cætera. Quare
re quouis modo textus introducat: sequitur recte Aristotelem redire ad probandum propositum
per tria signa: addit tamen Aueroes sensu consistere quod cœlum nec alterationem/ nec auetionem
uel minutionem accipiat: quia rerum cœlestium scriptores: qui antiquis temporibus stellas ob-
seruauerunt: semper illas adinuenerunt eadem sub quantitate: & eodem in numero. Quare uelle ui-
detur Aueroes quod redeat Aristoteles ad probandum de cœlo per illa signa solum sempiternitatem
Nam ipsum non esse augmentabile/ nec alterabile: constat obseruatione & instrumentis sensu
Quæ Auero. libus. Sed cur Aristoteles ultra rationes intellectuales/ adiecit & signa sensibilia: Aueroes declarat/
com. xxii. & dicit hoc esse recte factum ab Aristotele/ quia multi homines non possunt assentire primis pr-
positiōibus per intellectum notis ex ratione tantum. Cuius causa est: aut propter diminutionem
innatam in natura: sunt enim non nulli adeo intellectu imbecilles: ut ad nihil attollantur: quod sen-
Com. vi. sus transcendat: quales sunt natura rudes/ & hebetes: ut dicitur. ii. physicæ auscultatiōis lib. Alia
causa esse potest paucitas exercitii in scientia/ in qua tractatur de illis rationibus: sunt enim non nulli
li qui paucitate exercitationis in scientia: non facile consentiunt rationibus illius scientiæ: ut. iiii.
Com. lxvii. huius dicit Aueroes de Auicenna. Tertia causa esse potest Mala consuetudo in doctrina: quæ mul-
tis annis est eradicata falsis in fundamentis: ut dicitur. ii. metaphysicæ & ponit exemplū de setta-
toribus suæ legis. Nam hi a pueritia sunt assueti audire propositiones falsas/ apparentes tamen/
Com. xliii. & propterea deducuntur ad negandum naturales propositiones: cum asserant nihil esse necessa-
rium/ aut possibile/ aut impossibile nisi in deo. In cæteris remouent necessarium/ & possibile. itē re-
mouent uirtutes in rebus/ cum dicant deum omnia agere: & cætera quæ sarraceni opinantur. Ant
maduerit tamen hæc dixisse Aueroem contra sectatores suæ sectæ. nos uero qui ueritatem habe-
mus/ non sic dicimus: quia rebus præbemus uirtutes/ licet dicamus omnia agere uirtute primæ
causæ/ quod etiam philosophi dicunt. Præterea damus rebus necessitatem/ saltem ex suppositio-
ne/ item & possibilitatem/ & impossibilitatem. Sed Aueroes uult habere non nullos esse adeo suæ
opinionis/ ut nullis aliis credant/ nisi per sensus constet contrarium. Adiecit igitur Aristoteles si-
gna propter rationes per naturas hominum: qui non possunt rationibus assentire nisi conueni-
rint signis. Albumazar aliam assignauit causam/ & ait Aristotelem addidisse signa post rationes:
quia sic ueritas conclusionis erit propinquissima. Veritati certæ/ hoc est primis principiis: nam
licet ueritas talis conclusionis non sit ueritas primorum principiorum/ est illi propinquissima:
cum constet sensibilibus. quare ad utgoradam ueritatem conclusionis/ hæc signa supleuit. Galenus ue-
ro in lib. quem demonstrationem appellauit/ aliam rationem adiecit/ dixit enim Aristotelem ad-
disse signa: quia mundi æternitas non potest aliter probari. & propterea in lib. quem composu-
it de creditis mundum esse æternum reposuit inter credita: quia non potest probari nisi per cre-
dita. patet igitur quare Aristoteles ultra rationes adiecit signa: hæc Aueroes. Tunc primū signū
sic compositur locus substantiarum æternarum ac spiritalium/ est æternus & aliqua ex parte spi-
ritalis. cœlum est locus deorum: qui sunt substantiæ æternæ ac spirituales. igitur cœlum est æter-
num atque spiritale. Maior patet/ quia locus debet esse locato similis & accommodatus. Minor ha-
tur Ex opinione hominum: qui ponunt deos: hi enim. n. & ponunt deos æternos/ & spirituales/ & omnes tā
græci quā barbari illos in cœlis statuunt. Quare sequitur conclusio/ ut quod cœlum sit æternū &
spiritalis. æternum quidem quatenus est locus dei æterni: spiritale uero: quia plus præceteris cor-
poribus accedit ad diuinas substantias. Sed occurret: quia homines etiam extimant templa esse
locum deorum: & tamen constat templum esse corruptibile. dicitur templum esse locū dei/ non
Dubita. quidem ex parte dei: sed ex parte colendum deos: quos oportet in aliquo loco colere: unde ut re-
Sol. cte expositor. ait templa corruptibilia sunt proportionabilia hominibus corruptibilibus. cœlū
autem est incorruptibile proportionale substantiæ diuinæ. Quo uero ad uerba attinet/ confide-
Verborū con- ratione dignum primo quod tam barbari quā græci ipsum supraternum locum deo attribuant. nam
sideratio. ut

ut Aueroes ait omnes gentes concorditer extimant coelum esse locum dei & aliorum spirituum: qui uulgariter dicuntur angeli: est tamen (ut dicit) differentia: quia barbaræ leges & sarracenæ angelos ponunt corporeos: græce uero incorporeos: quod quo modo sit: illis relinquo. Secundo consideratione dignum deum esse in coelo: ut Aueroes ait non ut corpus est in loco per circumscriptionem nec ut aqua in uase per equalitatem: sed eo modo quo dicitur in libro metaphysice: & quo dictum est in libro .viii. physicorum. Ibi enim dictum est deum esse in coelo per operationem: quia ibi apparet eius operatio: de hoc dicemus in secundo libro huius. Consideratione dignum tertio in translationibus barbaris: quas Aueroes cōmentatur scribi hoc pacto. Et oportet esse sicut est in loco qui non diminuitur: neque corrumpitur & reliqua. & Aueroes dupliciter exponit uno modo referendo uerbum oportet esse ad primum principium omnium: quod est deus: ita ut sit sensus quod deus oportet ut sit in loco: qui non diminuitur neque corrumpitur: sed in loco æterno omni transmutatione carente. Alio modo referendo uerbum illud ad coelum: quasi dicat oportet coelum esse in loco incorruptibili: quia coelum est locus æternorum: quasi indicet deum & coelum (cum non diminuantur nec corrumpantur) esse causas transmutationum: & eorum: que agunt & recipiunt transmutationem. hæc Aueroes: & frustra: nam nec in codicibus græcis: nec in nostris translationibus uerba hæc reperi. propterea hæc sunt prætereunda. Quarto animaduersione dignum circa illa uerba: impossibile enim est alio modo: quia dixerat superius ut uidelicet immortale ad immortale sit accommodatum: subiicit quia impossibile est aliter. Declarat modo Aueroes quare impossibile est aliter: & ait esse impossibile aliter: quia coelum ipsum oportet esse quodam medium inter diuinas substantias & sublunares res: & ideo fieri non potest aliter quin uidelicet sit accommodatum diuinis illis substantiis: & quod sit necessarium ipsum coelum esse medium tale declarat: quia nisi coelum esset tale medium: diuinæ ille substantie non possent agere in sublunaribus corporibus. quippe cum ab æterno in mobili atque simplicissimo principio non potest immediate puenire actio in rebus generabilibus: quibus patet quo nā modo sublunares res alligentur diuinis illis substantiis. copulantur. n. per ipsum coelum: quod est medie naturæ. Nam eo quia in substantia est incorruptibile: cū diuinis substantiis cōuenit: quia mutatur in loco: cum sublunaribus. & hoc mediante illæ substantie mutant nos. recte igitur dixit impossibile esse aliter: quia nisi corpus coelestem esset tale: non esset actio: nec generatio: nec corruptio: nec alteratio rerum sublunarium. hæc Aueroes. et sapide. Ex his infert Aueroes errorem sectatorum suæ legis: quos loquentes appellat ubique: ubi animaduersione dignum sectatores suæ legis probasse deum esse æternum hoc enthymemate uidelicet mundus est creatus: igitur deus est æternus: quia factio tandem non deuenit nisi ad æternum principium: aliter eēt processus in infinitum. Aueroes uult ostendere ex dictis ex tali enthymemate potius deduci oppositum uel quod uidelicet deus non sit æternus: uel quod sit deuentendum ad unum corpus æternum: quæ sunt opposita eis: que dicunt. & uis deductionis Auerois est in propositionibus: quarum prima est: quod generatio sit alterationis finis: ut physici dicunt. Secūda quod omnis noua productio sit generatio: nam ex nihilo aliquid fieri perterritur omnes philosophos. Tertia quod nihil alteret: nihilque alteretur nisi corpus sit. hæc deducitur in libro de substantia orbis. Ex his tribus arguitur: mundus creatur de nouo: igitur generatur per secundam petitionem. Sed per primam generatio est finis alterationis: igitur aliquid prealterabatur: & aliquid prealterabat: sed per tertiam omne alteratum & omne alterans est corpus: igitur precessit corpus alterans: & corpus prealteratum. Queritur de illo si sit genitum: uel æternum. & cum nō sit procedere in infinitum: oportet deuenire ad corpus æternum: quod sit primum alterans: & primum mobile. ecce quo modo ex ratione loquentium suæ legis deducitur oppositū potius. Sed hic homo errauit & ualde superponit. n. oēm nouam productionem esse generationē: hoc est dicendū fm eos: qui philosophantur ex sensibus: at nos catholici tenemus quedam que sensus transcendunt: de quorum numero est creatio ex nihilo. & sic negatur illa suppositio. utrū uero creatio sit naturalis: alibi disputauimus: at nūc sit dictū Aueroē errasse cū oibus phis sue pfectionis: & sic ex creatiōe nō mō deducit eternitatem primi principii: sed et infinitudo: cū nihil creet nisi uirtus infinita. hæc ad Aueroem.

Accidit autē hoc & per sensum sufficiēter. ut ad humanā est dicere fidē. In omni enim preterito tempore per traditā inuicem memoriam non mutatum ullo pacto fuisse uidet: aut in toto ultimo celo: aut in suarū ppriarum partium ulla.

Secūdo signo idem pbat: quod est per sensum: cū sumat ex obseruatione longi temporis: & dicit accidit autem hoc: quod ratione & opinione hominum est pbatum: et per sensum: non quidem

D

Excerptum
Auer.

Error Auer.

DE COE. ET MVNDO.

De observa-
tione.

Error Arist.

Que Auer-
comē. xxii.

Comen. xvi.

Consideratio
uerborum.

simpliciter: sed sufficienter ut dici potest ad humanam fidem persuasionemq̃. Nam obseruātes
præterita omnia tempora per traditam inuicem inemoriā: ut filius obseruat a patre: & pater
ab auo: & auus ab attauo: & sic successione: non mutatum ullo pacto uidetur fuisse cœlum: dico
ullo pacto: quia nec in toto ultimo cœlo: neq̃ in suarum propriarum partium ulla. Animaduer-
sione dignum aliter fieri rerum obseruationem: quæ longiori tempore manent: & aliter rerum:
quæ breui transeunt tempore. Nam celeres res obseruantur ab omnibus: ut q̃ reubarbarum pur-
get choleram: omnes & singuli uel obseruant uel obseruare possunt: & hoc pacto obseruatio fie-
ri solet rebus ipsis in medicis: atq̃ in multis rebus naturalibus. Tardæ autem obseruantur suc-
cessione: ut docuit Ptolomeus eo in libro quæ magnam constructionem appellauit. Depre-
hensum enim stellas non errantes moueri e contra ab occasu in ortum singulis centenis annis
gradu uno. Nam abraches sic obseruauit & timoris confirmauit: & cæteri per instrumenta usq̃
ad tempora Ptolomet: & sic successione obseruantium uerificatur tardus ille motus. Quare cum
mūdus atq̃ cœlum ipsum sit tardi temporis: recte Aristoteles eius æternitatem persuasit succes-
sione obseruantium. Nemo enim tradit cœlum cæpisse suo tempore. Vnde & Adam non dixit
se cœlum cæpisse suo tempore: quippe cum ipse secundum scripturam moſis factus sit sexto die
e mundi creatione. Quare cum obseruantium successione nemo dicat uidisse cœlum factum
coniectura est de cœli ipsius æternitate. Sed istud signum peccat primo: quia licet et nemo suo ul-
su possit textari de futura mundi: tamen aliquis textatur de factura illius reuelatione diuina:
ut moſes ipse: qui asserit cœlum & terram esse creatum in principio ante omnia: & nona produ-
ctione. Præterea secundo Adam potuit textari de hominum principio: quia ipse uidit se esse pri-
mum hominum: & ab eo mulierem profectam esse: igitur bona coniectura potuit arguere de
mundi factura. Tertio (ut recte expositor sentit) quanto aliquid est diuturnius: tãto maius tem-
pus requiritur ad hoc quod eius mutatio deprehendatur: seu transmutatio hominis non depre-
henditur duobus uel tribus annis. in quibus deprehenditur transmutatio canis: uel alicuius al-
terius animalis breuiorem uitam habentis: posset igitur aliquis dicere q̃ & si cœlum sit natura-
liter corruptibile: est tamen tam diuturnum: q̃ totum tempus cuius memoria potest haberi:
non sufficit ad comprehendendam eius transmutationem. Quare hoc signum non est necessa-
rium: & hoc aduerſit Aristoteles cum dixit hoc confirmari per sensum: non quidem simpliciter
sed ea sufficientia: quæ est in humanis persuasionibus: ut indueret signum hoc non esse necessa-
rium: sed coniecturale. Aueroes autem declarat primo quid sit sufficientia: & inquit q̃ sufficere
est profiteri aliquid quod sensui uidetur: nec illius contrarium apparet aliqua hora. Secundo di-
stinguit de sufficientia: quoniam quædam est probabilis: ut pote quando non fuerit confirmata
per demonstrationes: & hæc non est certa ueritas: sed propinquissima ueritati certæ. quædam
est per demonstrationes approbata: & hæc est ueritas certa: & per hæc demonstrationes perſi-
ciuntur: nam de conditione bonarum demonstrationum est conuenientia sensus: huius causâ
assignat & distinguit de duplici demonstratione: quia quædam est in intellectu: sed confirmata
per sensus: quales sunt demonstrationes mathematicæ: quæ sunt in primo gradu certitudinis:
quædam uero est in intellectu: sed non confirmata per sensum: & hæc bifariam est: quia aut est
de rebus: quæ sunt apte cadere sub sensu: & talis demonstratio est naturalis: aut est de rebus: quæ
non sunt apte cadere sub sensu: ut sunt res sepe atq̃ metaphysicæ. Demonstratio igitur prima
cum sit confirmata sensibus: est certissima: & in primo certitudinis gradu. Secunda demonſtra-
tio: quæ dicitur naturalis: non ita certa: sed quatenus est de rebus: quæ cadere possunt sub sensu:
est ueritati certe propinqua: & ita in secundo gradu certitudinis. metaphysica demonstratio ob-
id: quia est de rebus a sensibus remotis: est in ultimo gradu certitudinis: quibus patent ea: quæ
Aueroes ait secundo metaphysicæ. Recte igitur dixit Aristot. in textu accidere hoc sufficienter
per sensum: quia hæc demonstratio: quâ mō fecit de cœlo est per sensum cōfirmata: quæ rō docet illā
esse more mathematicarū demonstrationum in primo gradu certitudinis. & hæc de cā appellauit
hæc sufficientiā: qm̃ uno mō est demonstratio certissima: alio mō pbabilis. quo uero est demonstra-
tio per sensus cōfirmata: est in primo gradu certitudinis quo uero illā ingrediē testificatio quedā:
uideē sermo pbabilis. Tertio Auer. declarat quo sensu dicta demonstratio est cōfirmata: & ait il-
lā esse cōfirmatā sensu uisus: quia in hoc oēs gētes cōueniūt: q̃ nunq̃ uisum fuerit ab hoībus celū
fuisse trāsmutatū: nec uidelicet in toto nec in pte: & tu per trāsmutationē intellige nomen cōe ad
oēm mutationē p̃ter locale. hæc Aueroes. Quo uero ad uerba attinet animaduerſione dignū Arist-
dixisse nec in toto nec in pte: ppter elementa: quæ nunq̃ fuerūt uisa mutari: & tñ non sunt æter-
na: quia licet nō in toto mutant: saltem in pte uidentur continuo mutari.

Videntur

Videtur autem & nomen fuisse datum a ueteribus etiam usque ad praesens tempus eodem modo opinantibus: quemadmodum & nos dicimus: non enim semel neque bis sed infinities easdem ad nos accessisse opiniones putare oportet. Quapropter quia primum corpus diuersum quoddam est e terra ipsa igne aere atque aqua: aethera supremum locum appellauerunt a semper currendo perpetuo tempore illi cognomentum ponentes: anaxagoras autem nomine hoc non recte utitur: aethera enim pro igne dicit.

Thīn aī currendo semp.

Tertium signum est ab ethimologia nominis: quam ueteres dederunt de coelo. Nam coelum appellauerunt hoc nomine aethera: ab aei & thīn: quod est semper currere: aei enim graecae latine est semper: thīn uero currere: hanc autem appellationem non dedissent nisi opinati fuissent coelum esse aeternum: & omni mutatione carens ueluti & nos opinamur: occurres quia aliqui tempore Aristotelis dixerunt coelum esse genitum: ut Plato respondet quod opiniones uerae sunt in nouatae non semel aut bis secundum diuersa tempora: sed infinities / supposita tamen temporis infinitate: nam ut recte expositor adiecit: studia ueritatis ob diuersas mutationes: quae e superis causis his insublanaribus contingunt destruantur: uerum quia mentes nostrae naturaliter ad ueritatem tendunt: ut dicitur primo metaphysice: cessantibus impedimentis rursus emergunt studia: & homines tandem perueniunt ad opiniones ueras: quae prius fuerunt: falsas opiniones non necesse est remoueri: nisi per accidens: quia non sunt per se inrentae: sed ceu monstra in natura: ut dicit Aueroes tertio de anima. & ideo antiqui opinantes coelum esse alterius naturae ab elementis appellauerunt supremum locum mundi aethera: dedicantes illi nomen ab eo quod semper est: quibus increpat Anaxagoram: qui aethera ab aei & thīn composuit ethera: sed thīn uoluit idem esse quod urere: quali semper urens. Nam coelum esse igneae naturae opinatur. Inquit cum non recte accepisse: quoniam thīn est currere: ut dictum est. Aueroes uero ait Aristotelem ideo induxisse rextes Chaldaeos: in quibus philosophia fuit quandoque perfecta: quia ipse fuit primus graecorum qui cepit torquere problema de aeternitate coeli ad partem affirmatiuam: omnes enim graeci coelum factum dixerunt: ipse primus probauit coeli aeternitatem: quam ob causam Aristoteles in suspicionem neglectae religionis incidit. Vnde accusatus apud Hierophantam summum eo tempore sacerdotem quod mundum aeternum demonstrauerat: in chalcidem ille aufugit: ne Arhentenies bis in philosophum peccarent: quoniam paulo ante socraem falsis testimoniis contemptae religionis crimine condemnauerant. nunquam enim caruit philosophia neglectae religionis suspicionem: aut quoniam sapientia insipientibus inuisa est: aut quia hypocritae eos oderunt: e quibus se suasque dolosas simulationes cognosci suspicantur. Aristoteles igitur Chaldaeos in rextes aducit: quia ut dicit Aueroes illi cum Aristotele opinabantur. Dicebant enim coelum esse quintum praeter quatuor elementa corpus: & nomen ei imposuerunt aetherem a curius eius uelocitate atque perpetuitate. Ex quia sic de coelo ipso Chaldei opinabantur: sequi etiam uidetur ad illos quod coelum contrarium caruerit: quia ubi contrarium habuisset: cum illud non potuisset esse aliquod quatuor elementorum: oportuisset esse sextum adhuc corpus: quod esset coelo quinto contrarium. Nam contraria oportet esse paria & duo: ut in quatuor uidemus elementis: sequitur secundo etiam ad eos coelum caruisse materia: & esse aeternum: nam si caret contrario: oportet ut materia carcat: & aeternum sit. Secundo Aueroes ostendit syllogismum: quo Anaxagoras errauit. Syllogizauit enim sic aether est corpus leue: & uelociter motum: igitur est corpus leue: & uelociter motum. Igitur ignis est aether: parerit syllogismum esse in secunda figura ex duabus affirmatiuis. haec Aueroes. Sed utrum artes opiniones & scientiae possint renouari: non parua est questio. Primo quia Aueroes credidit de opinione Aristotelis esse intellectum humanum debere semper esse in maiore sui subiecti parte perfectum: nihilque illi deesse de scibilibus: quae eius perfectionem efficiant. Secundo rerum scientia est animae rationalis perfectio: homines secundum Aristotelem sunt perpetui altere specie: ita ut nunquam rationalis anima mundo desit: igitur eius perfectio nunquam deficere debet. Tertio unicuique perfectibili natura creauit perfectionem illi coeuiam saltem in aliquo indiuisibili suae speciei. Cum igitur homo sit perfectibilis a scientia: omnes enim homines natura scire desiderant: igitur aliquis homo debet esse semper in scientia ipsa perfectus: & ita nihil noui scire: quod non sciebatur. In contrarium est Aristoteles hic: & primo meteororum: & duodecimo metaphysice: ubi opiniones / artes / & scientias infinitas.

Com. xxxvi

Quae Aueroes com. xxi.

Hic Aristoteles.

Qd prima.

DE COE. ET MVNDO.

Opinio Aue renouari asserit. Aueroes cuius doctrina apud latinos est in honore habita: opiniones/ artes/ sciē-
rois. tias/ mores/ instituta/ leges/ & constitutiones in certa atq; constituta regione deleri atq; corrumpi: renouari uero denuo autumat: at per totum mundum simpliciter illas delinere atq; uniuersum impossibile esse affirmat: immo necesse est: ut semper in aliqua mundi regione intellectus ipse sit in sui subiecti parte maiore perfectus/ atq; plenus: ne frustra sit aliquid in natura: huc opinioni uidetur assentire Aristoteles. Nam ipse mundum fecit æternum: & hominem æternum. & in libris suæ philosophiæ uoluit scientias artes & opiniones esse aia humanæ pfectionem: si igitur hō est æternus/ eius aia nō debet esse absq; ppria pfectione: aliter esset tūc aliqd frustra in natura. Sed hæc positio nec est uera/ nec peripatetica: uera quidē non: quia certū est diluuium fuisse generale: in quo oēs hoies fuerūt corrupti: ut credidit græca uanitas: & rursus renatū mortale genus apud scythiam sagam: aut paucos fuisse saluos: ut dicit Aristot. in libro politicæ: in quibus artes/ & sciæ/ & opiniones/ nō mō fuerūt deletæ: imo compluribus tēporibus corruptæ: ut dicit Plato in libro de legibus: & in timeo: dico cōpluribus temporibus corruptæ: quia post diluuiū hoies exules p syluas uiuebant ruditer ad modū brutorū: qui cū e factis nimis inuaderē rur: se necessitate salutis in locum unum congregarūt/ ut illis suis copitis resisterēt: & sic facta fuit cōmunitio: quā græci polin hoc est ciuitatem appellāt: qua facta ceperunt artes/ quibus hominū genus uiuit: opiniones & sciæ/ ad quas rōnalis aia naturaliter inclinatur. mores/ sine quibus ciuitas stare non possēt. Quare pater compluribus temporibus corruptas fuisse artes/ opiniones/ & scientias: peripatetica uero nō est: quia Aristot. in politico libro tradit diluuiū: ubi totū mortale genus fuit corruptū: & rursus aut renatū: aut p parte saluatū: quare oportet fateri artes/ sciæ/ & studia ueritatis fuisse non semel/ aut bis renouata. Aristoteles igitur sentit artes/ opiniones/ & scientias/ atq; ueritatis studia fuisse non semel renouata. Vbi primo animaduersione dignum multum referre opiniones & scientias mutari: & illas corrumpi. Mutantur quidem opiniones & scientiæ/ & artes/ quemadmodum & mores/ qm ppositiones ex quibus proficiunt mutant de uno contradictorio ad aliud. Mutantur uero mores qm leges & constitutiones mutant: ut dicit primo ethicorū. Corruptuntur uero qm definūt esse: & hoc qm hō: qui est artium/ opinionum/ & morum subiectum: desinit esse. Vnde si in diluio delit hō esse omni ex pte: sine dubio artes opiniones/ sciæ/ mores/ & ueritatis studia desierunt. Secūdo aiaduersione dignū q. ppositionū e quibus artes opiniones sciæ & studia ueritatis proficiunt: alle sunt primæ: & oibus cōmunes: quæ græce dicunt axiōmata. uerbi cā in scientiis/ ut ois ignis est calefactorius. oē totum est matius sua parte: & ciulmodi. In moribus ois pater honorandus: amicis benefaciendū est: & cæteræ id genus. Aliæ sunt uere & necessariæ: sed non oibus cōes: & harū. Aliæ sunt de quibus neutro modo opinamur: qm ambæ pres cōtradictionis sunt occultæ: ut stellæ sunt nūcto pares: uel im pares. Aliæ sunt quarū utraq; ps cōtradictionis est aliqua ex pte pbabilis: uerū interdū æqualiter: nōnunq; altera magis altera: ut si aia rōnalis sit immortalis. ut si mundus sit æternus: & id genus: ambæ enim contradictionis partes sunt probabiles: licet altera altera magis. his acceptis. Aristoteles primo diceret artes/ scientias/ opiniones/ atq; ueritatis studia fuisse corruptas omni ex parte: probat quia apud ipsum fuit diluuium: in quo totum mortale genus fuit dilutum: & postea renatum. uel saluatum in tam parua parte: ut pfectæ artes/ opiniones/ sciæ/ & studia saluata fuisse potuerint minime: modo desinente subiecto: desinit accidens illius: quare est res rōni consentanea: ut artes scientiæ & opiniones desierint. Secundo diceret artes opiniones & scientias non semel fuisse mutatas: nam remanente subiecto: ut pote homine/ propositiones e quibus proficiuntur artes opiniones & sciæ: mutantur: igitur & artes sciæ & opiones. Tertio diceret remanente homine: illas nō fuisse mutatas oī ex pte: pbat q. artes opiones & sciæ mutant ppositionibus mutatis e quibus illæ pficiunt. at ppositiones oēs mutari nō pnt: nō. n. ppositiones oibus cōes: quæ sūt sicut locus lanuæ: mutari pnt. i. metha. nec ppōnes de quaq; cōtradictorio neutro mō opinamur: qm de cōtradictorio nihil opinamur: igit ille nō pnt mutari quo ad nos. Restat igit artes opiones sciæ & studia mutari fm qd remanetib⁹ hoibus: qd solū quo ad ppōnes pbabiles: quaq; cōtradictoria nos opinamur. Quibus pz artes opiones & studia ueritatis posse oī ex pte corrupti: mutari uero minime. corrupti quidē: qd hō pōt oī ex pte delinere. mutari uero non: quia nō pnt mutari nisi sint: quod. n. mouet: est. at ubi artes opiones ut sciæ sunt: non pnt mutari oī ex pte: quia saltē quo ad primas cōes propositiones sunt imutabiles. Quatro diceret Aristoteles opiniones artes scientias & studia infinites fuisse gentas corruptas: infinites mutatas hoc est spectatim dicendū fm Aristotelem & Chaldeos qui mūdū æternum autumat: nā supposita æternitate mundi desolationes contingunt in mundo non semel: aut bis: sed infinites.

at secundū

at secundū nos & sacros uisus. opinionones artes scientiæ & ueritatis studia possunt corrumpi & renasci: itēq; & mutatio non semel aut bis: uerum infinites minime: cū supponamus mundum esse factum. Sed de causis corruptionis atq; renouationis horum transigamus. & primo sumamus artes opinionones scientias & ueritatis studia desinere atq; renouari non posse nisi desinente & renouato homine. Mutari etiam minime nisi aliqua mutatio contingat homini. Quibus & quot causis homo desinat & renouetur: quibus etiam mutetur: non leue est transigere. Desinit igitur homo primo ob diluuium: græcia enim uanitas credidit totum mortale genus in diluuiio fuisse interemptum: totumq; renatum: In scythia saga: ut euripides inquit. Secundo ob aeris mutationes: quia propter pestem: uniuersalemq; regionis luem: ubi & sapientes & rudes desinere solent: ut in peste quæ fuit anno. M. ccxlii. illa enim peste omnes sapientes galliæ/ græciæ: atq; italiæ perire: ut etiam aliquando contingit egypto. Item & ppter terræ motum: in Asia enim terræ motu sub Tiberio cæsare fuerunt. xli. urbes una nocte prostratæ: ubi plures sapientes perire. Similiter in Lacedæmonia: quem anaximander uaticinatus est. Tertio desinit homo propter bella: ut & nos legimus & uidimus. Vnde in bello gothorum & longobardorum & homines sapientes & libri fuerunt corrupti: ob quos usq; ad nostra tempora artes rudes & scientiæ crassæ habitæ sunt. Mutantur uero opinionones artes scientiæ & studia ueritatis & propter has causas: & potissimum propter dogmata siue sectas. Cum enim emergit uir aliquis: cui summa præbetur fides: dogma emergit nouum. Illinc mutantur artes opinionones & scientiæ. Vnde temporibus Baconis uiri enidiit apud Parisiū fuit prohibita philosophia Aristotelis/ Auerrois/ & Auicenne: ut ipse narrat: donec emergerint sancti uiri: qui illam non dannauerunt: ut Albertus/ Thomas/ Henricus/ & alii. Renouantur uero artes scientiæ/ & studia ueritatis renouato aut mutato homine: uerum non statim: sed ex admiratione ut dicit Aristoteles: cum enim homines aliqua admirantur: quaerunt rei dubiæ causam: inde sciscitantur ad rerum euentuum: q; causas adinueniendas: postea admirationum aliquas congregant opinionones: quæ si bene dicte sint: a posteris seruantur: si autem male: posteriores illas corrigendo tandem ueritatem attingunt: & sic renasci tandem incipit ueritas: ut Aristoteles inquit secundo methaphysice. Hæc sunt causæ sublimares: cœlicæ uero causæ non una ratione habentur. Nam Albumasar rerum cœlestium obseruator mutationem corruptionem & renouationem tribuit mutatis coniunctionibus: quæ fiunt uariis temporibus: & non modo scientiarum/ opinionum/ artium/ & morum: immo sectarum/ dogmatum/ & cæterorum grandium: quæ hic uisuntur. Petrus apponensis hæc ad motum stellarum non errantium reducit: quatenus caput Arietis stellarum non errantium sua peragratione per. xli. signa. xvi. angulos describit: ad quorum quælibet cum accesserit: magne mutationes hic spectantur. Vnde credidit q. coniunctio trium capitum: quæ fuit prope Saluatoris Genesim: nouæ religionis fuerit causa/ & cæterorum: quæ tunc apparuerunt sub luna. hæc de quæsiro. Tunc ad rationes factas in principio responderem: illud quod Auerroes credidit de Aristotele potest esse erroneum: cum hystoriæ narrent contrarium: immo post diluuium generale gentes fuerunt adeo rudes: ut Plato tertio libro de legibus inquit ut uix humani quicquam habuerint: qua ratione est consonum ueritari eo tempore homines: fuisse & ignaros: & incios. Ad secundam dicerem intellectum quandoq; per tempus fuisse imperfectum quo ad scientias & moralem uitam: tamen semper habebat principia naturalia: quibus perfici poterat: nec habeo pro absurdo intellectum stare sine sui perfectione accidentali pro aliquo tempore: modo nihil sibi desit essentialis perfectionis: qua potest uenire ad accidentalem. Ad tertiam dico assumptum esse uerum de perfectione essentiali: de accidentali uero fallit: ut omnibus constet. & de dubitatione hactenus. Quæritur secundo si cœlum sit augmentabile diminubile/ q;: & uidetur q. sic: primo quia cœlum uiuit: igitur est augmentabile. antecedens supponatur ex secundo libro huius. deducitur uero consequentia: quia nihil uiuere potest nisi primo gradu uitæ: at primus gradus uitæ secūdo de aia libro est uegetatiuū: cuius tria opa sunt nutrire: augere/ & generare: igitur si uiuit: oportet hūc uegetatiuū gradū. igitur est augmentabile. Secūdo cœlū est quantū: igitur augmentabile & diminubile. antecedens patet quia mouetur. deducitur cōsequentia: quia omne quantū est diuisibile in infinitū: & augmentabile. Tertio uirtus æqua cœlū dependet est infinita: ut pote uirtus dei: igitur ex parte illius cœlum est augmentabile: & omni potentie actiue respondet passiua. igitur ex parte sui etiam est augmentabile. oppositū sentit Aristoteles. pro declaratione primo animaduersione dignum | ut Auerroes inquit trifariam esse auctiōem diminutionemq; aut accumulatione qua augeat partes & cumulus. Aut rarefactione qua augent & elementa: aut intrus subiectione & cōuersione alimentū in substantiā alicuius: & hæc

De causis corruptionis & renouationis.

Cœlicæ cœ.

Secunda. q.

Quot modis auctio.

DE COE. ET MVNDO.

Augumenta
bile quot mo
dis.

est uera auctio uel imminutio: quæ comperit omnibus uiuentibus: & nullis alijs. Secundo autem
maduersione dignū augmentabile & diminubile bifariā posse exponi: aut p. negationē: aut p.
affirmationē: p. negationem augmentabile exponitur quemadmodū exponitur ipsum possi-
bile: nam possibile p. negationem dicitur omne non implicans contradictionem: uel magis lo-
gice omne illud quo posito inesse: non sequitur contradictio: qua ratione diceretur cœlū quiesce-
re esse possibile apud nonnullos. Possibile uero per affirmationē est illud quod si p. potentiam
exīrem in ipso & in agente poneret inesse: nō sequitur impossibile: ut hominē currere si sederet
Augmentabile igitur p. negationem est omne illud quod nō implicat contradictionem fieri
maius: per affirmationem uero est illud quod per principiū existens in eo est aptū fieri maius:
quomodo puer est res augmentabilis: quia in eo est humiditas & calor uitalis: quæ sunt princi-
pia: quibus puer est augeri aptus. Tunc iuniores dicunt primo q. cœlum nec est augmentabi-
le: nec diminubile utroq. modo exponendo augmentabile & diminubile & omni specie au-
ctionis & diminutionis: & sic posito resoluitur in duos: quia uolunt cœlū non esse augmenta-
bile per principiū in eo: & q. implicet contradictionē ipsum fieri maius uel minus: cui positioni
consentire uidetur Ioannes: & utriusq. rōne: & primo probat quod cœlū nō sit augmentabile per
affirmationē: quia quouis mō sumat auctio: nullū esse pōt. principiū in cœlo: quo ipm possit fieri
maius uel minus: qm̄ omne quod potest fieri maius uel minus p. principiū existens in eo: habet
saltem mām: at cœlū (ut uisum est) caret mā: igitur nō potest fieri maius per principium in eo.
Præterea omne quod pōt fieri maius uel minus qua uis auctio: potest generari & corrū-
pi saltem secundum quid: at cœlum nullo pacto est generabile nec corruptibile. Insuper omne
quod potest fieri maius & minus per principiū: quod existit in eo: habet cōtrariū: at cœlū omni
caret contrarietate: cœlū igitur nō est augmentabile nec diminubile: quouis mō sumat auctio:
per affirmationē. Secundo pbant cœlū nō esse augmentabile p. negationē: quia ubi cœlū esse
maius uel minus nō implicaret cōtradictionē: tūc extra cœlū aut esset uacūū: aut nō implicaret
cōtradictionē esse uacūū: deducit: quia cœlū eē maius q̄ nūc sit: requirit uacūū extra ipsum: igitur si
implicat cōtradictionē esse tale uacūū extra: implicat et cœlū fieri maius uel minus. Sed hec po-
sicio licet sit naturalis: nō est catholica: qm̄ secundum catholicos cœlū fuit factū a deo: igitur po-
tuit esse maius uel minus uirtute dei: igitur & nunc deus pōt ipsum facere maius uel minus q̄
mō sit. Propterea dicerem aliter ut naturalis phis: aliter ut catholicus: ut nālis phis dicerem oē
possibile esse nō implicā contradictionē: & oē nō implicans contradictionē esse possibile: quia
physice sentiēdo idem est possibile p. affirmationē exponibile: & p. negationē exponibile: quia
oē illud quod nō implicat contradictionē: potest poni inesse fm̄ philosophos: quia possibile fm̄
philosophos est: quo posito inesse: nullum sequit. impossibile: at secundū catholicos differt possi-
bile per affirmationem a possibili per negationem: nam multa sunt possibilia per negationem:
quæ nō sunt possibilia p. affirmationē: ut infinitum corpus esse est possibile p. negationē secūdu
quosdā: quia per potentiā diuinā fieri pōt: itemq. mundum esse pfectiorem: & cætera id genus.
Hæc uero non sunt possibilia p. affirmationem: quia nullū tale est fieri aptum p. principiū incli-
nariū existens in eo. Ex his sequitur quesiri dilucidatio. Nam physice sentiēdo: oportet dicere
nullo pacto cœlum esse augmentabile uel diminubile: quia nulla specie auctio: & nullo mō
exponēdo ipm possibile augmentari. Sed cōstat cœlū nō esse augmentabile p. affirmationem:
igit. nec p. negationē: catholice uero dicerem cœlū esse augmentabile p. negationē: qm̄ nō impli-
cat contradictionē cœlū fieri maius p. potentiam existentē in agente: & nō in cœlo. Secundo di-
cerem cœlum nō esse augmentabile p. affirmationē: quontā in cœlo nullū est principium in-
clinatiuum ad aliquā spēm auctio: Ad rōnem qua probat. cœlū implicare contradictionē esse
maius: quia tunc relinqueret. uacuum: respondeo nec uacuum extra cœlum implicare contradi-
ctionē: præterea si deus augeret cœlū: deus crearet plenū: & si cœlū minueret anichilaret plenum.
Quare nō sequit. cōtradictio: p. hæc soluūt rōnes: ad primā dico q. cœlū uiuit ultra æterna: & non
ultra mortali: & ideo nō oportet augeri nec nutriri: & cū dicē uegetariū esse primū gradū uite.
Verum est in rebus mortalibus: ut dicē secūdo de aīa. Ad secūdu dico cœlū eē diuisibile fm̄ rō-
nē mathematicā: & hac rōne est augmentabile: at fm̄ rōnē physicā minime: quia caret materia
& contrario. Ad tertiam paruit solutio. nam physice deus fecit mundum ab æterno perfe-
ctum: quo melior esse non potest: nec maior: catholice conceditur totum: hæc de secunda que-
stione. Tercio quærit. si cœlum est alterabile: & uidetur q. sic: primo ex eclipsi lunæ: ubi con-
stat lunam ipsam alterari: secundo sol in æstate est intensius calidus quā in hieme. igitur calor
solis gradualiter intenditur. Ultra sed omnis gradualis intensio qualitatis passibilis est alteratio
igitur

Confutatio

Solutio.

Dilucidatio.

Tertia. q.

igitur sol alteratur. Tertio omne alteri contrariū est alterabile: cum oīs alteratio ueritatē inter cōtraria: sol est contrarius his inferis rebus: quia illas corrumpit & generat. igitur sol est alterabilis. Quarto inter stellas est contrarietas ut inter solem & saturnum/inter marcem & uenerem: ut Ptolomeus inquit in primo apotelesmatū. Igitur inter stellas est possibilis alteratio. Vltimo inter stellas esse potest maxima distantia: igitur contrarietas: quia ut dicitur. x. metaphysicæ. contrarietas est maxima distantia: antecedens declaratur quia si altera stella constituitur in ortu & altera in occasu: hæc maxime distant. igitur contrarie: & accedit ad hæc q. tales stelle dicuntur diametraliter oppositæ apud Astronomos. In contrariū est Aristoteles in littera. Ptolomeus in primo apotelesmatum capite de luna uolens redere causam/cur luna est humidior cæteris stellis: ait quia ipsa mutuatur humores a uaporibus terræ: & ita uelle uidetur cælum esse alterabile: in pallibilibus qualitatibus. Sed aduersus Ptolomeum assurgit Albumasar primo ex eo quia luna non est sic terræ proxima ut possit humoribus terræ refici: quippe cum uapores nō ultra xvi. stadia putentur attolli: ut physici scribunt. Secundo quia nec stelle nec cælum elemēt ariis qualitatibus inficitur: ut tradit Aristoteles hic: & secundo cœli: propter hæc Ioannes in questio nibus tenet cælum esse alterabile alteratione & quiuoce dicta: quæ quidem est de priuatione ad habitum: non autem alteratione uniuoca: quæ est de contrario in contrarium: unde in respon sionibus concedit cælum esse alterabile alteratione perfectiua: non autem alteratione corrupti ua. Ego uero dico q. si Ioannes intelligat de alteratione reali: errauit quia nec perfectiue: nec corruptiue alterari potest cælum realiter: quoniam omnis alteratio realis est in qualitatibus per manentibus in subiecto: quæ non solo motu locali acquiruntur deperdunturue: at cælum solo motu locali acquirit deperditq. qualitates: quibus alteratur: ut lumen & aspectum: et cætera id genus. igitur cælum nullatenus alterari potest alteratione reali. Quare si Ioannes intelligit de alteratione intentionali: recte sentit: quoniam alteratio intentionalis fit in qualitatibus momen tariis transitoriisq. quæ non habent permanentiam in subiecto: quæq. solo motu locali acqui runtur deperdunturq. & hæc est intentio Auerois in hoc loco: qui dicit qualitates quarum alte ratio non est contradictio secundum suum esse non est possibile ut sit in eo secundum mutatio nem & fm esse: hoc est qualitates quarum alteratio non realiter illas abicit: non est possibile ut mutantur: & sint in cœlo secundum esse reale. hæc Aueroes idem. viii. metaphysicæ: ut legenti patet. Sic igitur dicendum alteratione reali cælum non esse alterabile nec corruptiue/nec perfe ctiue: alteratione uero intentionali & in qualitatibus transitoriis: quæ solo motu locali acqui untur deperdunturq. non tantum est possibile cælum alterari: immo de facto luna eclipsatur: nō quidem propter mutationem in substantia: uel in qualitate permanente: sed ppter motū localem: quia subintrat luna ipsa umbram terre. & hæc est peripatetica interpretatio. Tunc ad rationes. Ad primam patet solu. nam cælum est alterabile intentionaliter: & hoc pacto luna alteratur a sole. Ad secundam dico q. sol nec in hieme/nec æstate est calidus: sed bene caloris productiuus: & magis æstate p accidens: quia magis uenit ad apicem nostrum. Ad tertiam dico q. sol nec est contrarius: nec similis his: quæ sunt hic: sed bene cōtrarius uel similis uirtualiter: quia est produ ctiuus alicuius: quæ res hæc corrumpuntur: uel generantur: & ex hoc non sequit̃ solem esse for maliter alterabilem: sed bene per accidens ratione motus aductiuus conuenientis uel cōtrarii. Ad quartā Astronomi appellant stellas contrarias: uel quæ sunt contrariorum productiua: uel contrariarum heresum: ut dicit Ptolomeus: & hoc pacto sol & saturnus sese habent: quia sol calo ris: saturnus frigoris est productiuus: Saturnus & mars etiam oppositi: quia diurnus est Satu rnus: Mars nocturnus. Ad ultimam dico q. non omnis maxima distantia est contrarietas: sed omnis maxima distantia gradualis: ut nunc loquimur: & hæc non est reperibilis inter stellas. Vtrum uero Ptolomeus uoluerit lunam refici uaporibus terrenis in nostro libro eruditionum acutissime disputamus cōtra Albumasarem: & tu lege illic. hæc de tertia questione.

Patet autem ex dictis: cur impossibile est numero plura esse ea: quæ simplicia cor pora dicuntur. Simplicius enim corporis motum simplicem esse necesse est. Solos autem hos simplices dicimus esse: & circularem & rectum: & huius duas partes alteram quidem e medio: alteram uero ad medium.

Expositor facere uidet̃ hic nouum caput: quia uult q. Aristoteles ostēdat pter dicta corpora. v. quatuor elemēta/ & quintū uniuersi integritas nō exposcat sextū corpus: sed q. sit cōtēta his q. v. q. tñ. Aueroes uero uelle uidet̃ Arist. ex dictis addere corollariū: quod ex dictis facile pōt ee ex ceptū. Sed quo uis mō exponat̃: syllogismus est: quot sūt mori simplices: tot sūt corpa simplicia

Pō prima.

Obiectiōes.

Pō Ioannis.

Declaratio
positiōis.

Pō propria.

Comen. xxi.

Comen. xi.

Solu. rōnū.

Quæ expōr.

Que Aucto
comē. xxiii.

DE COE. ET MVNDO.

quinque sunt motus simplices: quia circularis & rectus: & rectus ducit in quatuor: quia in deorsum & sursum: & motus qui deorsum est deorsum simplex: uel in respectu: & qui sursum: est in duos: quia uel simpliciter: uel in respectu. Igitur quinque sunt motus simplices: & non plures: nec pauciores. Igitur integritas uniuersi non plura corpora exposcit: & hoc inquit patet aut ex dictis & cur in possibile est numero plura esse ea: quae simplicita corpora dicunt: & quia dixit hoc parere ex dictis coniectura est Aristotelem fecisse corollarium: ut sentit Aueroes. Ponit autem propositiones radicales quibus res haec deductur ut Aueroes ait: quantum prima est corporum simplicitum motus debent esse simplices: & contra motus simplices esse debent corporum simplicitum: & per hanc uult habere Aueroes tot esse corpora simplicita: quot sunt motus simplices. Secunda quinque sunt motus simplices: duo primi uidelicet rectus & circularis: & rectus primo ducitur in duos: quia in motum e medio: & in motum ad medium: & quilibet horum in duos: ut dictum est: quia motus e medio est aut simpliciter: aut in respectu. similiter & motus ad medium: igitur motus rectus multiplicat in quatuor: & circularis est unus tantum. Igitur quinque sunt motus simplices: quibus sequitur quinque esse corpora simplicita: harum propositionum maior tangit dicens. Simplicis. n. corporis motum simplicem necesse est: per hanc uult habere tot esse simplicita corpora: quot sunt motus simplices: quae erat maior. Minorem subscribit & inquit solos autem hos motus simplices dicimus esse: & circula rem & rectum: & huius uidelicet recti duas partes: alteram quidem: quae pergitur e medio: alteram uero quae itur ad medium: & quaelibet harum duplex est: quare quinque sunt motus simplices: igitur quinque erunt corpora simplicita. haec Aristoteles & Aueroes. Sed occurrit quia non unus tantum est motus circularis: cum saltem sint duo: uidelicet diurnus ab ortu in occasum: & proprius ab occasu in ortum. Primo motu mouetur primum mobile. Secundo uero mouentur caeteri orbis: quae ratio docet saltem mobile circulare esse geminae naturae: igitur erunt sex corpora simplicita. Praeterea multi sunt motus circulares: ut dicunt mathematici: quoniam tot quot orbis: qui sunt plures quatuor: igitur non tantum quinque sunt motus: nec corpora. Ad haec motus e medio & ad medium unus uidetur: quia aqua mouetur e medio: quia supra terram: & ad medium: quia si remoueat terra: ueniet usque ad medium. Praeterea idem est descensus & ascensus: nam aer qui mouetur a concavo lunae ad concavum ignis descendit: & eodem motu ascendit: quia mouetur supra aquam & terram. Respondetur quod tantum sunt tria prima corpora specie distincta: & non plura specie distincta: nec pauciora. Vbi animaduersione dignum motum circularem esse unum tantum specie: quoniam omnis motus circularis est circa medium: modo ferri circa medium constituit unum motum specie simplicem: duo uero sunt recti primi motus: quia alter: quo itur ad medium: alter quo pergitur a medio. ferri autem ad medium constituit motum simplicem rectum. ferri a medio est constituit alterum: igitur duo tantum sunt motus recti primi. Quare prima corpora specie & simplicita tria tantum sunt: graue uidelicet & leue: & neutrum: & hoc Aristoteles conclusit. Quod si uelis multiplicare rectos motus induos: erunt corpora simplicita quinque: ut fecit Auero. Quod si uelis multiplicare rectos motus: & circula rem in tot quot sunt orbis: erunt multo plura quinque. Aristoteles autem tantum aspexit ad primas motus simplicitis differentias: quae sunt tres: uidelicet e medio ad medium: & circa medium: & ita tria corpora tantum prima esse declarauit graue leue & neutrum. Aueroes respexit ad primas differentias: & ad subalternas: & ideo dixit quinque: qui uellent ulterius respicere: adhuc adderent: per haec ad primam rationem. Ad secundam principalem de motu aquae: patuit solutionem aqua naturaliter mouetur ad concavum aeris: per accidens autem ad replendum uacuum: mouentur & aqua & aer & ignis etiam: & sic idem corpus potest ascendere per se ad unum elementum: & per accidens descendere ad illud. per idem ad illud de aere: dicerem aerem per se descendere in quid respectu ignis: ascendere respectu aque & terre: nec est impossibile idem corpus ascendere & descendere descensu & ascensu in respectu. Simpliciter uero nullum corpus est tale. haec de dubitatione.

Dubitatio.

Solutio.

πλὴν ὅτι ὁ
ἀεὶ multifar
iam ex com
pluribus ex
multis.

Quod autem circulari motui non sit alia latio contraria: multifariam quae spem fidei sumet.

Conclusio quam nunc entitur probare: est motum circulari nullum motum posse contrarium esse. Necessitas capituli est (ut ex simplicito colligitur) tum ex ante dictis: tum ex postdictis. ex antedictis quidem: quia probauit coelum non esse generabile: nec corruptibile: per hoc quia caret contrario: probauit autem coelum carere contrario: quia motus circularis: quo coelum mouetur: caret contrario: quare in illa probatione supposuit motum circula rem carere contrario. Cogitur itaque nunc suppositionem quam tunc assumpsit: probare. ex postdictis uero: quia probauit tria tantum esse specie prima mundi corpora: graue: leue: & neutrum: uel sex: ut Aueroes dixit: & hoc probauit

hoc probauit supponendo motui circulari nullum esse motum contrarium: quia ubi esset cōtrarius: posset dici quod quemadmodum est duplex corpus: quod mouetur motu recto ob eius motus contrarietatem: ita etiam duplex corpus quod moueretur motu circulari ob contrarietatem motus circularis. Hoc autem dici non posset: si motui circulari nullus motus prorsus sit contrarius: Quare propter post dicta: cogitur declarare Motui circulari nullum esse motum contrarium. & hoc pacto Aueroes exponere uidetur hunc locum. uult conclusionem praesentem esse utilem tum ad ea: quae antea dixerat de coeli aeternitate: Tum ad ea: quae postea adiecit de numero primorum corporum: quae sunt mundo necessaria: & sufficientia. Quo uero ad uerba Aristoteles per fidem intelligit (ut Aueroes inquit) non abundantiam estimationis: hoc est non credulitatem: quae habetur per syllogismum dialecticum: sed fidem perfectam: quae est scientia per demonstrationem: procedit enim Aristoteles hic non ex creditis: atque probabilibus: sed ex necessariis.

Quae Auer.
Com. xxiii.

Primo quidem quia circulari rectum opponi Maxime ponimus. Nam concuum & curuum non solum inter se opponi uidentur. Sed etiam ipsi recto: ubi coniuncta sint atque simul sumpta. Quare si qua est cōtraria eam lationem maxime quae super rectum sit: circulari contrariam esse necesse est.

Rectum
† 7 ἐν αἰσῶν
recta lineam
Vbi particula est addita
Simul
συνάεσιν
Cōiunctioe
p copulatione
lationem
κινῶσιν
Motum
Rectum
† 7 ἐν αἰσῶν
Super linea
recta

Trifariam (ut expositor inquit) potest Motui circulari considerari Motus contrarius: aut ut motui circulari rectus sit contrarius: aut ut sit aliqua contrarietas in ipsis partibus motus circularis: aut ut uni motui circulari alius motus circularis sit contrarius. Aristoteles igitur primo declarat motui circulari motum rectum non esse contrarium: & inceptit primo ab hac consideratione: quia maxime uidetur circularis motus recto opponi: quoniam differunt specie: & genere conueniunt. Praeterea quia ex hac probatione quasi habetur probatio in aliis: unde syllogizat hypothetice sic si circulari motui uidetur aliquis motus contrarius: maxime uidetur motus rectus. Sed rectus motus illi non opponitur: igitur nullus. Maior probatur: quia concuum & curuum: quae sunt circularia imperfecta: uidentur contraria recto: quia non solum inter se relatiue opponuntur: Sed etiam recto: si igitur quae sunt imperfecte circularia: opponi uidentur recto: perfecte circulare maxime recto uidebitur opponi: quare Maior patet: quia si aliquis motus uidetur oppositus circulari: maxime uidetur rectus. Minor uero disputabitur postea de praesenti ratione primo tangit Maiorem: quae est illa hypothetica: & inquit primo quidem quia circulari rectum maxime ponimus opponi: est hypothetica: si Motui circulari aliquis motus sit contrarius: maxime erit rectus deinde subdit probationem: & inquit nam concuum & curuum non solum inter se relatiue opponi uidentur. Sed etiam ubi ipsa coniuncta sint atque simul sumpta uidentur opponi ipsi recto. Haec autem sunt imperfecte circularia: quare si quae sunt imperfecte circularia: sunt recto opposita: quae erunt perfecte circularia uidentur maxime recto opposita. Tunc repetit Maiorem & inquit quare si qua latio est motui circulari contraria: eam lationem maxime quae super rectum sit spatium: circulari contrariam necesse est esse. Haec est maior: & eius probatio: Aueroes uero uel uidetur Aristotelem non probare illa tria per ordinem: sed probare syllogismo per locum maiorem quod motui circulari nullus motus sit contrarius. Sed utraque expositio conuenit textui: quoniam licet hoc uideatur Aristoteles facere in principio: in processu per ordinem primo declarat rectum non esse contrarium motui circulari. Secundo ostendit quod non sit contrarietas in partibus motus. Tertio quod nec unus motus circularis sit alteri circulari contrarius: partes patebunt suis locis: uerget Aristoteles usus est hoc probandi modo: ut induceret primum modum esse uniuersaliorem: cum ex eius ueritate sequatur ueritas caeterorum. Vterius extra textum Aueroes aliquantulum uagando probat circulari motui maxime rectum uideri oppositum: & sua probatio est: quia rectus & circularis uidentur plus habere de conditionibus contrarietatis: quod circularis & circularis: quoniam omnis circularis omni circulari uidetur idem motus specie: at rectus & circularis uidentur specie differre: modo haec est una conditionum contrarietatis: ut decimo Metaphysice constat. Vtrum uero omnis motus circularis omni motui circulari sit eiusdem speciei: secundo huius discutitur: nunc supponatur. Vterius Aueroes probat Motui circulari Motum rectum non opponi: quod licet Aristoteles postea faciet: ad bonum opus Aueroes nunc illud praepone: probat igitur Motui circulari rectum non contrariari: primo quia contrarietas est maxima distantia secundum lineam rectam: ut nunc sumit: at inter circularem motum & rectum non potest esse distantia secundum lineam rectam: igitur nec contrarietas. Secundo in motibus non est contrarietas nisi per loca: ut dicitur quinto Physicorum: sed locus eius quod mouet circulariter: & locus eius: quod

Quae Auer.
com. xxiii.
Nota expōit

Quae Auer.
Com. xxiii.

Quae Auer.
Com. xxiii.

DE COE. ET MVNDO.

mouetur recto motu non contrariantur: ut nunc supponit: & aliquantulum declarat: quia illud
 quod Mouetur circa medium non opponitur in locum eis quæ mouent uel ad medium | uel a
 medio: ut est notum. Igitur circulari motui non uidetur rectus opponi. ut si motui circulari esset
 rectus motus contrarius: Tunc cœlū ælementis esset contrarium: quia Motus contrarii sunt corpore
 contrarii: ut sæpe est dictum. Quod uero cœlū non sit ælementis contrarium: probat: quia tunc o
 cœlum & ælementa Motuo inter se trāsmutari: ut ignis in aquā: & e contra. at contrarium uidetur:
 cœlū. n. ælementa conseruat: cū contineat illa. Immo est ælementis quasi forma conseruatix: cū
 oīs uirtus contiguit inde ut dī primo Meteorog. Hæc Aueroes de contrarietate motus recti &
 circularis. Com. xxv. uero sequenti declarat Aueroes: duo primo q. rectum uidetur opponi curu & cō
 cau. Sedo q. pp hoc magis opponi uidetur circulari. primū declarat ex definitionibus quia re
 ctum est cuius oēs partes sunt æquales. Curuū uero cuius una pars supereminet cōcauum etiam
 cuius una pars eleuat: & sic sequitur rectum opponi illis saltem fm quid: hinc declarat secundū:
 nam si rectū opponitur illis scdm quid: quia participat circularitatis: maxime uidetur opponi cir
 culari: qm simpliciter circularis oēs partes sunt inæquales. & sic patet propositum. Animaduerte
 tamē ut recte Aueroes inquit rectum & curuū atq. concauū opponi: sed aliter illa inter se: aliter
 recto. Nā inter se curuū & cōcauum opponuntur relatiue: recto uero si opponantur: opponuntur cō
 trarie. Hæc Aueroes circa textum. Sed circa hæc quæ Aristoteles inquit: sunt dubitationes non
 paruæ. Prima est cōtra rōnem Aristotelis: qm illa concessa sequitur motum rectum non hñe mo
 tum contrarium: quia per formā rōnis Aristotelis si motus rectus haberet aliquem motū contrari
 um: maxime uidetur circularis: quia per rōnem Aristotelis circularis dīr specte a recto. Sed circu
 laris non uī contrarius recto: igit nullus alius: & ita nec rectus recto. & p consequens Motus sur
 sum & motus deorsum Minus uidentur contrarii: cum sub eodem mēbro contineant: utpote sub
 recto. uel pōt aliter Dubitatio oriri: q. minus uidetur Motus deorsum contrarius motui sursum: q
 rectus circulari. Sed motui sursum contrariū mot⁹ deorsum: igit recto cōtrariū circularis. Ma
 ior patet per racionem Aristotelis: quia rectum & circulare differunt specie: & genere conueni
 unt. Secundo dubitat: quia ratio Aristotelis supponit Motum rectum & motum circularem cō
 elusdem generis. Sed hoc uidetur falsum: primo quia corruptibile & incorruptibile differunt
 spē & genere: ut ubiq. colligitur e peripateticis contra platonem. constat aut rectum motum eē
 corruptibilem/ circularem æternū. Secundo quia in lib. de substantia orbis semp Aueroes inq
 æternis & corruptibilibus nihil esse cōmune uniuocum. at circularis motus æternis compert
 rectus corruptibilibus. Tertio dubitat: quia ratio Aristotelis uidetur cōsistere in hoc: q. quia re
 ctus & circularis non sunt ad contraria loca: motus rectus & circularis nullatenus sunt contrarii
 Modo hoc uidetur falsum: quia Aueroes. Quarto physicorum cœlo assignauit medium mundi
 p loco. & leuibus corporibus concauum lunæ. modo hæc loca opponi uidentur: cum maxime
 per lineam rectam distent. Quare & loca & motus & corpora uidentur contraria. Dubitat expo
 sitor & Quarto q. Aristoteles ait circulari maxime contrariari rectum. Modo hoc uidetur erro
 neum: cum in prædicamentis dictum sit figuræ nihil esse contrarium. rectum uero & circulare
 sunt differentie figuræ. Quinto philoponus hic redarguit Aristotelē: Nam Aristoteles ait con
 cauū & curuū opponi secundum relationē. Sed hoc uidetur falsum: quippe cum relatiua simul
 sint: atq. non sint. fieri autem potest/ ut hæc non simul sint: Nam potest sphericum corpus exte
 rius esse curuum: & interius non concauum/ ut pila. Igitur concauum & curuum non semp sunt
 simul. Sexto dubitant non nulli & perite: quia motus circularis saltem habet priuatiue oppositū
 scilicet quietem. modo termini generationis sunt priuatio & forma. Si igitur ex natura motus su
 per naturam formæ arguitur: Inuenietur forma cœli habere saltem priuatiue oppositum: & sic
 ipsam inueniemus terminare mutationem in substantia. arguo igitur contra Aristotelem q. si
 ratio sua ualere: tunc cœlum esse corruptibile. utrum uero circulari motui sit motus aliquis con
 trarius postea disputabitur. Nunc autem nobis sufficiat saltem defendere rationem Aristotelis
 & dubitationes hæc refellere. Verum ante hæc non est inutile rangere opīones quasdam. Iu
 ntiores itaq. tenent primo motui circulari cœlesti nullum motum esse contrarium. quia si quis es
 set: ille esset in rerum natura: quoniam contrariorum si alterum est in rerum natura: & alterum.
 at nullus motus est talis in rerum natura: oporteret enim esse per eandem lineam omnino uel
 æquiualentem: & ita oporteret esse ab occasu in ortum per meridiem & super eosdem polos/ &
 super lineam eandem. at talis nullus est: quia perpetuo cœlum mouetur ab ortu in ipsum occas
 sum per meridiem. Igitur nullus est dabilis huic contrarius ab occasu in ortum per meridiem/ &
 per eosdem polos/ & eandem lineam. Secundo tenent in his inferioribus motui circulari esse da
 bilem

Quæ Auero.
com. xxv.

Dubita.
Prima

Scda

Tertia

Com. xliii. &
xlv.

Quarta

Quinta

Sexta

Excusatio

Prima pō

billem contrariam: quia imaginari possumus duos motus circulares alterum ad unam regionem & alterum ad oppositam per eandem lineam & super eisdem polos & circa eandem axem. Modales uidentur contrarii. Tum quia impossibiles in eodem. Tum quia Mutuo receptibiles in uno eodemque subiecto. Sed obicit alberrilla & sapide: quia motus eiusmodi possunt inter se continuari: igitur non sunt contrarii per regulam quinti libri physicorum: & antecedens deducit longis uerbi: quæ uide. Melius potest hæc positio refelli quæ uidelicet ad motus contrarietatem sunt per necessaria quatuor: quorum primum est ut sint ad loca contraria partiliter: defectu cuius motus hi qui sunt ad latus non sunt contrarii: quia talia loca possunt non esse contraria. Secundum est ut fiant super lineam breuissimam: quæ est recta secundum geometrias. quam ob causam recto motui circularis non contrariatur. Tertium ut fiant super eandem lineam / uel æquivalentem: qua ratione motus stellæ non errantis & motus saturni non contrariantur: quia non fiunt per eandem lineam: nec super eisdem polos: nec circa eandem axem. Quartum ut si alter sit naturalis alicui contrarius sit eadem præter naturalis. Quam ob rem motus terræ deorsum non contrariatur motui ignis deorsum: cum uterque secundum speciem sit naturalis terræ. Ex his refellitur positio: Nam licet illis motibus quos fingunt: non nulla horum competant: tamen deficit secunda conditio: non enim fiunt super lineam rectam. & propterea non possunt esse contrarii secundum perfectam rationem contrarietatis. hanc enim contrarietatem sic completam Aristoteles remouet a motibus circularibus. Expositor uero autem in omni genere reperiri differentiarum contrarietatem: non tamen specierum. licet enim rationale & irrationale sint contrariae differentie: non tamen homo & equus sunt specie contrarii. uult igitur inter motum rectum & circula-rem esse contrarietatem secundum differentias: non autem secundum species: & ita concedit in cælo contrarietatem: quia secundum differentias: & non secundum species: Immo in cælo est contrarietas secundum differentias paris & imparis: recti & circularis: & id genus. Hæc expositor. Ego uero multum ambigo quo nam modo differentie specierum possint esse contrariae secundum omnes conditiones: & species quas illæ differentie constituunt: non. Nam omnis contrarietas est propter formas: modo differentie specierum aut sunt formæ illarum: aut colliguntur a formis. igitur ubi differentie erunt contrariae perfecte: formæ specierum erunt contrariae: quia differentie uel sunt formæ: uel ex formis collectæ: ubi autem formæ specierum erunt contrariae: species erunt contrariae formaliter: igitur non stat differentias esse contrarias: & species non esse contrarias. propterea quicquid uelint alii peripatetice sentiendo dico quod contrarietas Motuum non nunquam pro oppositione priuatiua intelligitur. ut Aueroes inquit in physicis / non nunquam pro oppositione quæ est maxima distantia secundum lineam rectam eandem uel æquivalentem ab uno loco opposito ad alterum secundum duos motus: quorum unus est alteri naturalis: & alter eadem uiolentus. interdum pro impossibilitate motum uel formarum in eodem secundum aliquas conditiones. Si igitur loquimur de oppositione priuatiua: sic circulari motui respondet contrarium quia respondet quies secundum peripateticos. Vnde cælo non repugnat quies saltem secundum partem: & si non secundum totum: quiescit enim cælum a reuolutione hec eterna: & est in potentia ad reuolutionem futuram. & hanc non negat Aristoteles in cælo atque motu cæli: non enim ex contrarietate motus hac sequitur cælo inesse contrarium in substantia positiuum. Immo nec priuatiuum: stat enim alicui motui conuenire contrarium priuatiue: & tamen mobile quod naturaliter mouetur illo motu: nullum habet contrarium aliquo pacto: ut de cælo ipso diximus. Vnde contrarietas positiua motuum arguit contrarietatem mobilium: quæ naturaliter mouentur illis motibus. Contrarietas uero priuatiua / nullatenus causa est quia positiua contrarietas motuum proficiscitur e formis mobilium: omne enim quod naturaliter mouetur: mouetur a sua forma. Priuatiua uero contrarietas e formis non exst. Nam in accidentibus pura accidentis priuatio reperiri potest: quæ nullam formam positiuam inseparabiliter comitet. Quare stat Motum cæli habere contrarium priuatiue: & cælum esse omnino absolutum a contrarietate. Sin autem loquimur de contrarietate positiua: sic inter circulares motus est dubile contrarium / non quidem secundum omnes conditiones: sed secundum aliquas: ut dictum est. Aristoteles uero remouet a motu cæli contrarium positiuum: & secundum omnes conditiones requisitas ad ueram contrarietatem. his eluctatis / ad dubitationes dicamus: & ad primam primò dico quod non sunt cætera paria: primo quod licet ratione habita ad differentiam quæ est inter motum rectum & circula-rem: recto motui uideatur circularis magis contrarius: rone uero cæterarum conditionum recto magis rectus contrariari uidetur. Tum quia non omnis rectus omni recto est idem specie: Tum quia Motus recti efficiuntur super lineam rectam: circulares minime. Ideo uar-

Confutatio
Alberrillæ
Cōfuta. nra
Conditiones
Contrarietatis
Motuum.

Quæ expro-

Dubitatio cō-
tra pōnem.

Eluctatio

DE COE. ET MVNDO.

Iet si circulari competat motus contrarius: ille esset rectus: quoniam rectus differt specie a circulari: at circularis a circulari minime. de recto uero: non est ita: quia recto potest assignari motus contrarius rectus: Tum quia rectus potest specie differre a recto: Tum quia effici possunt super lineam rectam. per idem ad secundam: Nam motus sursum & deorsum magis habet de ratione contrariorum: quam rectus & circularis: Tum quia habent sufficientem differentiam: quæ est specifica: Tum quia fieri possunt super lineam rectam: & etiam propter alias causas. ad Tertiam: quæ est secunda dubitatio: potest defendi Motum rectum & motum circulare. esse eiusdem generis: quia ambo sunt in prædicamento ipsius ubi. Nam ut dicitur quinto physice auscultationis ad tria prædicamenta est motus: & localis ad ubi: quare omnes locales sunt eiusdem generis ubi: quod etiam Aueroes asserit contra Aucennam. Quarto physice auscultationis: sic igitur defendi potest Motus hosce esse eiusdem generis. Tunc ad primam dico quod dictum illud locum habet in substantiis tantum. In illis enim corruptibile & incorruptibile differunt genere. In accidentibus uere minime. unde secundum Aueroem dimensio terminata: & dimensio interminata sunt eiusdem generis: & tamen altera est æterna: altera corruptibilis. Causa uero cur in substantiis auctoritas illa locum habeat: non autem in accidentibus: est quia omnis substantia est incorruptibilis per hoc quod caret materia & contrario: corruptibilis uero contraria: quia est in materia: & habet contrarium. Quod autem caret materia & contrario: est substantia separata: quod habet materiam & contrarium: est substantia composita. Constat autem apud peripateticos substantiam separatam differre genere a substantia composita: quicquid uelit plato: accidens uero esse potest corruptibile: non tantum quia habet contrarium: & subiectum: sed quia sequitur formam mortuam. potest esse æternum: & habere contrarium: quare æternum & corruptibile in accidentibus non efficiunt differentiam generis: quia possunt alterum esse æternum: & alterum corruptibile: tamen ambo habere contrarium & subiectum. In substantiis uero sic: propter rationem tactam. Ad dictum Auerois in libro de substantia orbis dico quod habet locum in omnibus aliis præter motum: Nam Motus idem genere potest celo & ælementis conuenire. & si obiceret quod tunc cœli dimensio: & dimensio interminata erunt eiusdem generis: quia ambæ æternæ: dici potest dimensionem interminatam esse saltem corruptibilem secundum terminos. Ad tertiam dico quod licet illa loca sint contraria: tamen illa loca non sunt contraria: quatenus sunt termini motus. Præterea licet illa loca sint contraria: non sunt acquisita modo contrarie: ad dubitationem expositoris: ipse optime soluit uerbum Aristotelis esse propositionem hypoteticam: in qua stat antecedens & consequens esse falsa: & tamen totam esse ueram. Ad quintam philoponi etiam expositoris optime responder quod philosophus loquitur de concauo & conuexo quatenus inueniuntur in linea: & non in corpore. Ad sextam patuit solutio in dilucidatione.

Com. xliii.

ἔτι τὸ ἐν ῥέθῳ
 ἰσὶν ἰν ῥέθῳ
 Sup̄ linea recta

At hæc quæ super linea recta sunt: inter se contrariæ sunt ob loca. Sursum enim atque deorsum & differentia loci & contrarietas est.

Syllogismus littere: ut dicebatur: erat: si motui circulari est aliquis motus contrarius: maxime esset rectus. at rectus non est. igitur motui circulari nullus est motus contrarius. Maior iam probata est. & optime disputata. at nunc Minor probatur in textu: & arguitur sic: lationes rectæ: quæ super linea recta sunt: inter se contrariæ sunt ob loca. igitur nulla latio recta potest esse circulari contraria: aliter uni motui simplici essent plures motus contrarii: quod superius est reprobatur. Quod uero rectæ lationes quæ super linea recta fiunt: ob loca sint contrariæ: probat ex eo quia sursum & deorsum sunt Tum loci differentia: Tum locorum contrarietates: locus enim diuiditur per sursum atque deorsum: itemque & loco sursum contrarius est locus qui est deorsum. Quare Motus rectus sursum & motus rectus deorsum ob loca contrarii sunt: & sic patet syllogismus totus: quo probatur motui circulari rectum non esse contrarium. Aueroes uero præteriti com. probat totum hoc sensu & inquit & hoc quod dixit Aristoteles: est manifestum sensui: quoniam si corpora cœlestia essent contraria ælementis: corrumpere hic mundus inferior statim propter excellum magnitudinis cœlorum ad ælementa. & probat consequentiam etiam ratione Aristotelis in libro Meteororum: qua refellit positionem Pythagoræ dicentis cœlum esse ignem: arguebat enim Aristoteles quod si cœlum esset ignis: omnia ælementa destrueret in tempore breui. per hæc igitur uult habere cœlum non esse contrarium ælementis: & si cœlum non est contrarium ælementis: nec motus cœli erit contrarius motui ælementorum. & ita motui circulari rectus non est contrarius. Hæc Aueroes hic: & superiore comen.

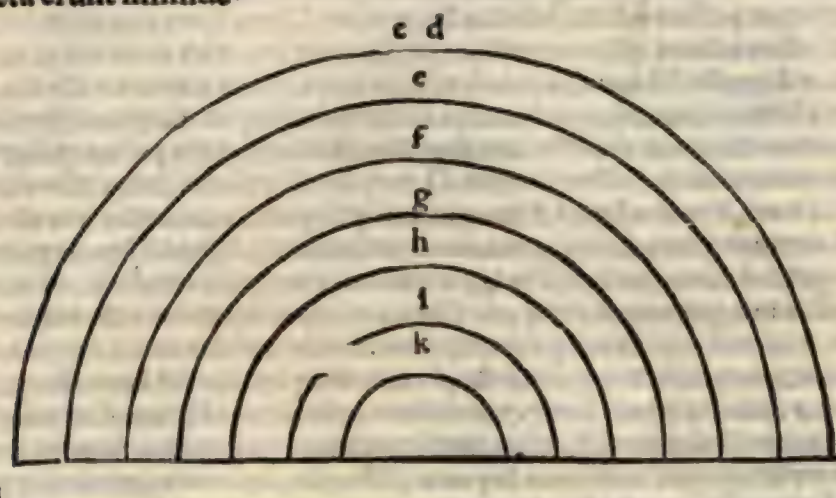
Quæ Auero.
 Com. xxvi.

Deinde

Deinde si quis opinetur eandem esse rationem quæ est & in recta linea est uerbū additum; & in circulari: eam enim quæ ab a in b rationem contrariam esse ei quæ ab ipso b in a: eam quæ in recto dicitur: hæc enim finita est. Circulares uero circa eadem puncta erunt infinitæ.

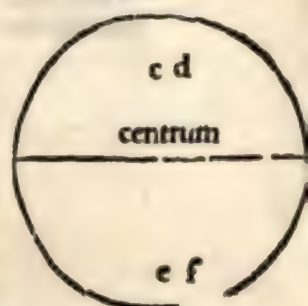
Finira est

finiri una est.



Nunc secundo ostendit motus circulari non esse contrarietatem dandam secundum partes: ubi animaduersione dignum: q. contrarietas in partibus motus circularis potest trifariam intelligi aut quatenus accipitur secundum diuersas portiones circuli: quæ designantur inter duo puncta: & secundum eandem regionem: ut pote inter a b per c d: & e: & f: & cæteras portiones quæ secundum eandem regionem designantur: aut secundum eundem semicirculum: ut pote ab a in b per c d: & ab ipso b in a per eundem semicirculum e d: aut secundum diuersos semicirculos: ut pote ab a in b per meridiem: & ab ipso b in a per medium noctis: per ordinem igitur Aristoteles primo ostendit in partibus motus circularis non esse contrarietatem secundum diuersas portiones: quæ accipiuntur inter puncta a b: & uidetur ea ratione: quia superius utebatur: quia portiones eiusmodi possunt esse infinitæ: & ita motus: qui super eiusmodi portiones fierent: essent infiniti: quare uni motui cōtingeret motus infinitos contrarios esse. Inquit deinde si quis opinetur eandem esse rationem: quæ est & in recta linea: & in circulari: nam eam quæ ab a in b rationem contrariam esse ei: quæ ab ipso b in a supple dicit: hic quidem si hoc dicit: non in circulari: sed in recta linea dicit: cuius causam addit: quia hæc linea inter a b est finita hoc est una: circulares uero inter eadem a b possunt esse plures atq. infinitæ. Quare dicens rationem ab a in b esse contrariam ei: quæ est ab ipso b in a: non in circulari linea dicit: sed in recta animaduersione dignum aliquem posse extimare inter a b puncta fieri motus contrarios: ut pote extimando motui ab a in b esse contrarium motum ab ipso b in a: & quia hæc extimatio uidetur fieri posse tam per circulem q. per rectam lineam: Aristoteles occurrit & ostendit hoc non esse extimabile: nisi in recta linea: uel in circulari ratione rectæ. cuius causam tradit: quia inter puncta a b una tantum cadit linea recta: infinite uero circulares: at cum contrarietas sit unius ad unum: iure inter a b puncta non potest extimari contrarietas motuum: nisi quatenus fiunt in linea recta: uel in circulari ratione rectæ lineæ. Ex hoc colligitur syllogismus si in partibus motus circularis intelligeretur contrarietas ob diuersas portiones designatas super a b puncta: esset quatenus extimaretur motus ab a in b & ab ipso b in a esse contrarios in circulari linea ultra: sed hi non sunt contrarii: quatenus intelliguntur super linea circulari: quia super a b puncta circulares lineæ fieri possunt infinitæ: sed quatenus intelliguntur super linea recta: quæ super a b puncta est una: igitur in partibus motus circularis non est contrarietas secundum diuersas portiones circuli designatas super eadem puncta: hæc est uis textus: & syllogismus. Quo uero ad uerba attinet: debes scire q. Aristoteles dixit: hæc enim finita est: & græce scribitur hoc est: hæc enim finitur uel finira est: nam accepit finitam esse pro unā esse: quasi dicat: hæc enim una est inter duo puncta: at circulares lineæ sunt plures: quia infinite. Occurrit philoponus huic rationi: ut Simplicius narrat. Primo quia ratio Aristotelis deducta ad hoc q. infiniti motus essent infinitis contrarii: & non quod uni essent infiniti motus contrarii: declarat quia motui facto ab a in b per k lineam circulem non is motus est contrarius: qui

Meridies



Medium noctis

Sensus textus.

Syllogismus.

Verborū pōderatio & expositio.

Obiectiones Philoponi.

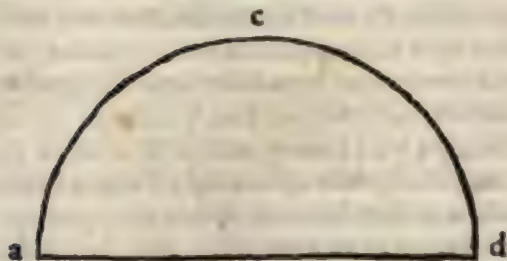
DE COE. ET MVNDO.

Sol

Quæ Auero-
com. xxvii.

fit ab ipso b in a per i circulem: sed per eandem portionem k. & similiter motus factus ab a in b per i portionem non est contrarius is: qui e contra per h portionem: sed per eandem i portio- nem: & sic de cæteris quare infiniti erunt infinitis contrarii: & non uni. Hoc autem non uidetur absurdum: sed necessarium secundo occurrit quia eadem absurditas uidetur sequi in rectis: Nam quemadmodum inter duo puncta possunt infinitæ portiones circuli describi: ita a centro mundi ad circumferentiam possunt describi infinitæ lineæ rectæ. Quare iuxta uim rationis Aristotelis uni motui recto essent infiniti recti contrarii. Sed phyloponus errauit: & Aristotelem non intellexit: Aristoteles enim supposuit Motus ab a in b: & contra ab ipso b in a contrarios esse secundum con- trarietatem a b terminorum: quemadmodum accidit in rectis ipsis motibus contrarietas uero a b terminorum eiusdem rationis est in omnibus illis motibus: qui sunt per eas circuli portiones: quas descripsimus: unde & Aristoteles dixit. Deinde si quis opinetur eadem esse rationem: quæ est & in recta linea: & in circulari: Ad denotandum quod supposuit motus illos non aliter esse con- trarios: quia recti sint contrarii: utpote ratione terminorum a b. Quod si hæc suppositio uera sit: sequitur quod quilibet motus qui sit ab a in b: per quamuis portionem circuli: sic contrarius motus qui sit ab ipso b in a quæ ratio docet quod non solum uni motui sint infiniti contrarii: Sed quod cui- libet infinitorum motuum ex una parte incipientium contrariantur infiniti motus: qui ex par- te contraria incipiunt: ut recte expositor simplicium interpretatur. Ad secundam recte simplici- us & expositor dicunt quod omnes lineæ quæ e centro deducuntur ad circumferentiam sint aqua- les: & ideo eandem designant distantiam inter contrarios terminos: quo fit ut in omnibus eadē sit ratio contrarietatis: quæ maximam importat distantiam. lineæ uero curuæ quæ infinitæ des- cribuntur super eadem puncta: sunt inæquales: quapropter in illis eadem non est contrarietatis ratio: cum non sit una eademque distantia secundum curuam lineam accepta. & sic cessant philes- poni oblectiones. Aueroes uero textum præsentem uidetur aliter interpretari. uult enim Aristote- lem remouere cauillum: quia posset quispiam dicere in circulari motu esse contrarietatem quem- admodum in recto. Nam ut motus qui est ab a in b contrariatur ei motui: qui est ab ipso b in a ratione contrarietatis terminorum a b per lineam rectam: sic motus ab a in b per arcum c d est cō- trarius motui facti e contra ab ipso b in a per arcum e. hunc cauillum refellit Aristoteles: & ostē- dit non esse simile: quia non est dicendum motus ab a in b & ab ipso b in a esse contrarios ratio- ne arcus c d & arcus e: quemadmodum ratione lineæ rectæ a b. Quod autem non sit simile: uult Aueroes Aristotelem demonstrare: & demonstrationem eius fouet duabus suppositionibus: quar- um prima est: quod uni unum dumtaxat est contrarium: hæc suppositio non semel in hoc libro est declarata: & in decimo metaphysicæ demonstrata. Secunda est quod contrarietas proprie solum per lineam rectam describitur probat: quia contrarietas Motuum describitur per maximam ter- minorum distantiam: ut x. metaphysice deducitur terminorum maxima distantia est linea re- cta: quæ est una tantum inter terminos. Nam inter duos terminos una linea recta tantum descri- bitur: quæ est maxima: qua nulla maior describi potest: & minima: qua nulla minor. at inter du- os terminos infinitæ curuæ assignari possunt: quarum altera est semper altera maior: ac maior. Igitur contrarietas motuum solum per lineam rectam est describenda. Ex his suppositionibus syllogizat Aueroes dupliciter: primo longitudo recta est motus recti. igitur contrarietas motuum non inuenitur nisi in motu recto. unde syllogismus componitur secundum longitudinem rectæ est Motuum contrarietas. secundum longitudinem rectam sunt motus recti. igitur in tertia fi- gura contrarietas motuum est secundum longitudinem rectam. Secundo syllogizat secundum infinita non est contrarietas motuum. lineæ curuæ sunt infinitæ. igitur secundum lineas curuas non est motuum contrarietas. Maiorem probat: quia si secundum infinita esset motuum contra- rietas: tunc uni essent infinita contraria contra primam suppositionem. Hæc Aueroes: quæ quæ- rum textui consonent: tu animaduertas.

Similiter autem & in semicirculo uno: utpote ab ipso g in d: & ab ipso d in g. Ea- dem enim in diametro est. Semper enim unumquodque per lineam rectam distare ponimus.



Secundo ostendit q. non est contrarietas in partibus circularis: quæ accipiuntur secundum eundem semicirculum: posset enim aliquis dicere q. motui qui est super unam circuli portionem ut: pote ab a in b: non contrariatur quilibet motus qui est a b in a per quamvis portionem: sed per unam eandem: utpote qui per unum semicirculum a g in d per c: contrariatur: motui qui est super eundem semicirculum a d in g per c regionem. Contra obicit: & ratio componitur sic: contrarietas sumitur pænes maximam terminorum distantiam. linea curva non est maxima distantia. Igitur pænes illam non sumitur contrarietas. Quare in partibus motus nō potest esse contrarietas: nec secundum eundem: nec secundum diuersum semicirculum. Inquit similiter autē & in semicirculo uno est contrarietatis ratio: ut in semicirculis pluribus. et addit exemplum: & inquit: utpote ab ipso g in d: & ab ipso d in g: & tu intelligas per c regionem. quasi dicat q. quemadmodum non poterat accipi ratio contrarietatis per semicirculos plures: ita nec per semicirculū unū cuius causam subdit: quia ratio contrarietatis quæ sumeretur in uno: & in pluribus semicirculis eadem est: Nam ratio illa nō potest esse nisi linea recta quæ est inter a d. Modo hæc linea recta a d una eademq. est siue super illa unus: siue plures constituantur semicirculi. & quod illa ratio esse non possit nisi linea recta: probat & inquit semper enim unumquodq. maxime distare ponimus per lineam rectam. & per hoc uult habere Minorem syllogismi uidelicet q. linea curva non est maxima terminorum distantia: sed linea recta. Dictum est enim super duo puncta constitui non posse nisi unam tantum lineam rectam: propterea est minima & maxima & una. lineæ uero curuæ possunt esse infinitæ super eadem puncta. & sic patet ut syllogismi. Aueroes uero parum differens ab expositoribus: uelle uidetur: Aristotelem remouere cauillum hunc: quia posset dici super duo puncta non posse constitui nisi unum semicirculum eiusdem circuli: & ita uidetur esse unus inter puncta contraria: præterea uidetur esse maximus & minimus: maximus quidem quia maior eiusdem circuli constitui non potest: & minor eiusdem circuli etiam constitui nō potest: si enim maior uel minor semicirculus super puncta a d constitueretur nō esset unius & eiusdem circuli: quia eiusdem circuli unus est semicirculus: una quoq. medietas tantum. quare Motus ab a in d per c semicirculum uidetur contrarius motui a d in a per c semicirculum: quoniam est super maxima distantia & una distantia & minima. Contra obicit Aristoteles: & supponit ex decimo metaphysice rationem contrarietatis non posse sumi a linea curva in eo quod curva: sed in eo q. eius basis est linea recta. probatur quia ideo unus tantum semicirculus super a d puncta eiusdem circuli formatur: quia super una linea tantum recta quæ est a d: collocatur. Igitur prima ratio contrarietatis nō est a semicirculo: sed a recta linea: quæ est illius semicirculi una basis. hūc Aueroes dupliciter componit syllogismum: primo sic Maxima distantia non est nisi in linea recta. Contrarietas est maxima distantia. Igitur contrarietas non est nisi in linea recta. Secundo sic remotio in fine non inuenitur nisi in recto. Contrarietas est remotio in fine. Igitur contrarietas non inuenitur nisi in recto. Sed hic syllogismus in nullo fere differt a primo. uel potest secundo principaliter aliter componi quæ mouentur: contrariantur quatenus Mouentur modo contrario ab extremis diametri. Igitur non quatenus Mouentur ab extremis semicirculi. antecedit supponit tanq. perse notum tum ex dictis: Tum ex decimo metaphysice: consequentiam nō aliter probat: quia ipsam patere supponit: quoniam non possunt aliqua contrariari duplici ratione cum uni unum sic contrarium: & secundum unam rationem. Hæc Aueroes: & optime. Obicit uero phyloponus contra Aristotelem hic: quia geometræ & astrologi non solum accipiunt quantitatem lineæ curuæ: per lineam rectam: sed e contra: quippe cum quantitatem arcus per corda: & corda per arcum doceant sumere. Docet enim geometra per diametri quantitatem colligere quantitatem circuli: & e contra quantitatem diametri per quantitatem circuli. præterea astronomi docent quantitatem stellæ per quantitatem diametri eius: & e contra. Sed soluant & optime: Nam multum refert loqui de distantia duorum terminorum: & de mensura diametri inter illos duos terminos collocatæ. Nam potest & diameter per arcum: & arcus per diametrum Men-

Quæ Aueroes
com. xxxviii.

Obiectiones
phyloponi.
Prima

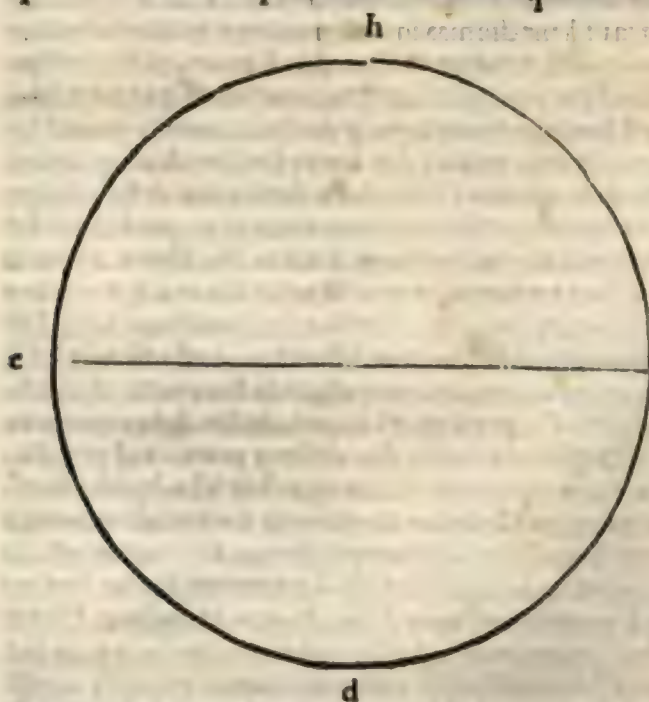
Solūpliciti

DE COE. ET MVNDO.

rari: ut probat ratio. Verum distantia duorum terminorum non nisi per lineam rectam colligi potest: ut diximus: eo quia si super illa duo puncta non collocatur nisi unus semicirculus eiusdem circuli: hoc non est nisi quia una tantum linea recta super illis constituitur. Quare prima ratio distantiae duorum terminorum: non nisi a recta linea accipitur. uel facilius dici potest q. licet tã a semicirculo siue curua linea/ q̃ a recta linea quantitas & distantia duorum terminorum accipi possit: prima tamen ratio accipiendi illam distantiam est a linea recta: & non a curua: & hoc uult Aristoteles ut Aueroes indicat in com. Secundo obicit idem phyloponus. Nam in coelo maxima distantia est iter duo puncta opposita/ utpote inter caput Arietis & caput Libræ: unde & astro nomi propter hoc accipiunt oppositionem stellarum. Quod si contrarietas est maxima: potest secundum hanc diametralem distantiam in motu coeli attendi contrarietas. Soluit expositor & dicit q. illa distantia maxime attenditur secundum quantitatem diametri: & non secundum quantitatem semicirculi: alioquin plus distaret principium Arietis a principio Sagittarii: quod respicit trino aspectu/ q̃ a principio Libræ: quod respicit aspectu oppositionis. Hæc expositor: & uidetur Mihi q. dicat uerum/ sed non per ueram rationem: non enim aries respicit sagittarium aspectu trino ex ea parte: qua respicit libram. nam libram respicit per aspectum oppositionis duplici ratione quia tam per successionem signorum: q̃ contra successionem signorum: quoniam utroq; modo est maxima punctorum distantia. & aries Sagittarium respicit trino aspectu una ratione tantum: quia contra successionem signorum: per successionem enim signorum Artes sagittariū nulla ratione respicit: & propterea astronomi uolunt Arietem respicere leonem & sagittarium trino aspectu: leonem quidem per successionem signorum & sinistra radiatione/ sagittarium uero contra successionem signorum: & dextra triangulatione: & sic uidetur q. ratio expositoris astro nomiam non sapiat. tamen sua solutio uera est: quoniam caput arietis & caput libræ opponuntur: quia maxime distant/ distant uero maxime: non propter arcum coeli: sed propter lineam rectam: quæ inter illa collocatur. quare in motu circulari non potest assignari propter hoc ratio contrarietatis/ & hoc recte dicunt expositor & simplicius.

Facies Simili ratione & si quispiam circulum faciens: lationem eam quæ in altero fit semicirculo: ei cōtrariam posuerit: quæ sit in altero. uerbi causa: in toto circulo eam quæ est ab e in z super h semicirculo: ei quæ est ab ipso z in e super d semicirculo.

Describens
Verbū sit est
additum.
h n d &



Tertio ostendit q. non est contrarietas in motu circulari secundum duos semicirculos diuersos. uerbi causa: sit unus circulus: cuius diameter est e z diuidens ipsum in duos semicirculos: in quorum uno h: i alio d describatur. posset itaq; aliquis dicere q. motus qui est ab e in z per semicirculum h: est contrarius motui: qui est ab eodem e in idem z per semicirculum d. probat igitur Aristoteles q. tales motus semicirculares non sint contrarii per illam eandemq; rationem: qua & primū improbabatur: uidelicet q. distantia inter e d z: & distantia inter e h z nō mesurantur semicirculis: sed diametro e z. igitur contrarietas in talibus non est ratione semicircularitatis. unde inquit simili ratione suppleto cōfutabitur/ si quis circulum

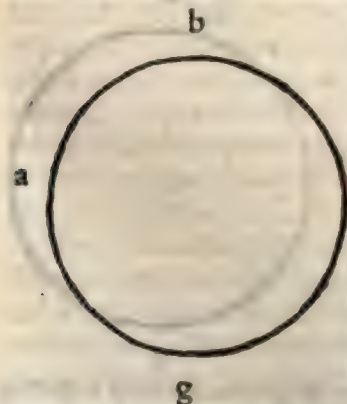
faciens & describens/ lationem eam: quæ in altero est semicirculo: ei contrariam posuerit: quæ sit in altero: & quia exemplis magis capimus: inquit uerbi causa/ in toto circulo eam/ quæ est ab e in z super h semicirculo ei quæ est ab ipso z in e super d semicirculo: Dico simili ratione impro batur/ quia ut dictum est contrarietas est maxima distantia: maxima autem distantia mensuratur recto: & non curuo: quare eiusmodi motus semicirculares cōtrarii nullatenus esse poterunt.

Præterea

Præterea & si hæc contrariæ sint: nō tamen ob hoc hæc: quæ super toto circulo sunt: inter se erunt contrariæ.

Demum ostendit q. dato q. iste partes motus circularis essent contrariæ. Non tamen propter hoc sequitur contrarietatem esse in motibus circularibus secundum totum. Et inquit præterea & si hæc supple lationes partiales contrariæ sint: non tamen ob hoc hæc: quæ super toto circulo sunt: inter se erunt contrariæ: igitur motus circularis secundum totum contrarii esse nō possunt hæc Aristoteles. Circa præsentem & precedentem textum: quid uelit Aueroes: non satis explicitate intelligitur. Tum ex malis eius translationibus. Tum ex mala textus interpretatione. tamē dicam quæ uidentur ex suis uerbis intelligi: & si minus consonabunt: tu qui es curiosus suæ doctrinæ: perquire melius. Videtur igitur Aueroes uelle q. Aristoteles remoueat cauillū, posset enim quis dicere semicirculares motus esse contrarios imaginando lineam rectam e z: & duos semicirculos. uidelicet e h: & z d: qui super linea e z recta moueantur donec fiat unus circulus e d z h: hac imaginatione stante: patet motus illos partiales illorum semicirculorum esse contrarii: tunc arguitur motus semicirculares sunt contrarii: igitur totales motus circulares: quoniam sicut in parte: ita est in toto. hæc est dubitatio. uult Aueroes q. Aristoteles remoueat talem cauillum multiplaciter. Primo quia eiusmodi motus semicirculorum nō sunt contrarii: quo sint facti super circulari linea: sed quo sint facti super linea recta: quæ ratio docet solum in rectis motibus esse contrarietatem: nō autem in circularibus: nisi quatenus super recta fiunt linea. Secundo quia semicirculi tales non mouentur semicirculariter: quatenus subeunt rationem circuli: sed quatenus subeunt rationem corporis rectarum dimensionum: quia licet sint semicirculi: non mouentur semicirculariter: sed recto motu. Tertio dato q. sint semicirculi: & moueantur modo semicirculorum & subeant rationem semicirculorum: non sequitur si partes motus circularis sint contrariæ: q. motus totales sint contrarii: ut dictum est. & huius causam assignat expositor: quia non sequitur ad contrarietatem partium contrarietas totius. Aueroes autem melius rationem assignat: quia circulus & semicirculi non sunt homogeni arq. similes: secus in rectis quæ sunt similia: nam omnis recta linea est recta: & pars recti est recta. Semicirculus uero nō est circulus. & propterea non sequitur motus semicirculorum sunt contrarii: igitur motus circulares sunt contrarii. hæc sunt quæ colligi possunt ex confusa translatione Auerois. Tu uero magis suæ doctrinæ fautor diligentius uerba considera. Animaduertas tamen q. nec Aristotelicæ eius translationes: nec eius in illis expositiones sunt recte: non enim hæc eius interpretatio consonat græcis nostris codicibus: licet non nihil fructus habeat. hæc de comento.

At uero neq. ea latitudo circularis: quæ est ab a in b: ei contraria est: quæ est ab a in g. In idem enim hæc ex eodem est motio: contraria uero latitudo definitur esse ex contrario in contrarium.



non incipiunt e contrariis & desinunt in contraria: uterq. n. ab a incipit: & in a desinit: igitur eiusmodi motus nō sunt contrarii. De rōne tangit primo conclusionem dicens at uero neq. ea

E

Quæ Aueroes
com. xxxviii.

Quæ expositor.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auer.
comē. xxx.

Oblectiones
Philoponi.

Sol. simplici
explicor.

Replica.

Solutio.

Præterea

autem uero.
Moto estuer
bum additū.

Dubitatio.

Solutio.

latio circularis; quæ est ab a in b: et contraria est: quæ est ab a in g. hæc est conclusio. Deinde tū
git minorem; & inquit in idem. n. hæc ex eodem est motio. est igitur minor; sed motus a b g a:
& motus a g b a non incipiunt e contrariis & desinunt in contraria. Demum tangit maiorem:
& inquit contraria uero latio definitur esse ex contrario in contrarium. hæc est maior. Vnde
Aueroes eodem modo exponens hunc locum inquit & cum posuerimus has duas propositiones
uidelicet motus contrarii sunt qui super rectam dimensionem sunt e contrariis terminis in con-
trarios terminos: & motus circulares super rotundū non sunt e contrariis terminis in contrarios
terminos. Concludetur in secunda figura q. motus circulares non sunt contrarii. hæc Aueroes.
Obicit philoponus his: quæ hic dicit Aristoteles. Primo quia Aristoteles arguit: ea contrarietas
quæ est in rectis motibus: non est in circularibus: igitur nulla contrarietas est in circularibus:
& q. ita arguat deducte quia quinto physicor. contrarietas motuum quæ est eorum qui sunt e
contrariis in contraria est contrarietas rectorum motuum. Quare uidet comittere parallogismū
consequentis arguendo a particulari negatiue ad superius: non. n. ualeat: non est album. igitur
non est coloratum. Secundo obicit quia p rationem Aristotelis uidetur non solū remoueri con-
trarietas a motibus cœlestis: sed oīno rō motus. nā oīs motus in eo q. motus est ab uno in aliud.
igitur ille motus qui est ab eodem in idem: non est motus. tollitur. n. ratio motus propter esse
ab eodem in idem. Quare ratio Aristotelis uidetur non tantū tollere rōnem contrarietatis in
motibus: sed rōnem motus. Ad primam opime soluūt q. decipit philoponus: rō. n. cōtrarieta-
tis: quā dixit Aristoteles est cōs oīs motibus: oēs. n. motus contrarii sunt: qui e contrariis in
contrarios sunt terminos. Modo esse e contrario in contrariū est formalis rō cōtrarietatis in mo-
tibus: simpliciter & nō in rectis tantū. Quare arguitur negatiue ab æquali ad æquale. Ad secū-
dam soluitur p id quod Aristoteles. d. in cauillō zenonis. vi. physicor. lbi. n. dixit cauillū zeno-
nis pbare cœlum nō mutare locū sū subiectum: & ita nō moueri subiectiue: quia motus ille est
ab eodem in idem. Tamen cœlū mutat locū formaliter & ita mouet formaliter: nam licet idem
in motu cœli sit principiū & finis sū subiectum: nō tamen sū rōnem & formā. A. n. ut terminus
e quo differt rōne a semetipso ut terminus ad quē. Quare rō nihil amplius probat nisi cœlū
nō moueri sū subiectum. hæc melius perquire. vi. physicorū. Sed replicabis si a ut terminus e
quo differt ab ipso ut terminus ad quem: pari rōne idem sub una rōne pōt sibi ipsi esse cōtra-
rium sub alia ratione. Dicendū aliquid sufficere ad diuersitatem: quod non sufficit ad cōtrarieta-
tem. A igitur ut terminus e quo: differt a semetipso ut terminus ad quem: non tamen a ut termi-
nus e quo potest sibi ipsi esse contrarium ut terminus ad quem: qm ad contrarietatem requiritur
maxima distantia terminorum: quæ esse non pōt sine reali & subiectiua differentia. Quare illa
ratio sufficit ad motū: nō aut ad contrarietate motus. hæc ad cauillos philoponi

Præterea si circularis motio circulari esset contraria: frustra erit altera. Ad idem
enim sunt.

Secundo arguit p syllogismum diuisiū hoc pacto: si motus circulares totales essent contrarii
uel essent ab eodem in idem p eandem regionem: uel ab eodē in idem per alteram atq. alterā re-
gionem. Si circularis motio circulari esset contraria: supple tu p eandem regionem: frustra erit
altera: deducte: quia ab eodem in idem ambæ erunt per eandem
regionem. Debes scire q. dicuntur motus circulares p eandem re-
gionem: si ambo inceperint ab a ortu per b meridiem: & redeant
in a ortum: ita ut primus motus sit a b g a. Secundus sit per eandē
regionem & sit a c g a. ex hoc sequitur q. alter sit frustra: quoniam
sufficit cœlo alter: ambo enim sunt similes & eiusdem rōnis: am-
bo enim ab ortu: ambo per b meridiem: ambo in a ortum redeūt a
igitur frustra erit alter: & hoc inquit: si circularis motio totalis cir-
culari motiō totali esset contraria: supple & ambæ essent ab eo-
dem puncto in idem per eandem regionē: frustra esset alter. Sed
occurres: nam in eadē spē nō est frustra alterū indiuiduū si alteri
fuerit simillimū. igit in cœlestibus duo motus similes oīno pnt
stare: & alter nō erit frustra. Rndet q. secus est in sempiternis: &
secus in corruptibilibus. nam in sempiternis sufficit unū indiuiduū in specie: cū careāt materiā:
in corruptibilibus multiplicatio indiuiduorū est ppter materiā: & sic recte sequit: q. si illi motus
essent ab eodē in idē p eandē regionē: alter eēt frustra. Præterea sequerēt nō tm alterū esse frustra:
sed no



sed non esse contrarios: quia (ut proximo textu) diximus motus contrarii sunt e terminis contrariis in terminos contrarios. hæc de primo membro.

Insuper id quod circulo fertur (undecumque incipiat) in omnia similiter loca peruenire contraria necesse est. quæ quidem loci contrarietates sunt sursum & deorsum: atque ante & retro: itemque & dextrum & sinistrum. quippe cum lationis contrarietates per locorum sint contrarietates.

Secundo probat quod motus circulares totales non possunt esse contrarii per alteram atque alteram regionem. Et supponit unum: quod si sint duo circulares motus contrarii: oportet ut quod mouetur illis uel altero illorum motuum: transseat omnia loca contraria: quæ sunt sursum deorsum/ante retro/dextrum & sinistrum probat: quia motus contrarii sunt de locis contrariis in loca contraria & per loca contraria: ut dictum est. v. physicorum. Debes scire quod hæc suppositio potest intelligi categorice: & hypothetice: si categorice: est sensus: quod in cælo sunt loci differentie ille contrarie: per quas oportet transire quod mouetur illis uel altero illorum motuum: & hoc est uerum: nam in cælo dextrum est ortus/sinistrum est occasus: ante est culmen retro est impum sursum est merities: deorsum est septentrionem. In elementis uero loci contrarietates sunt duæ: sursum uidelicet & deorsum. sic igitur si celestes motus sunt contrarii: quod mouetur illis uel altero illorum oportet incipere a loco contrario: & deuenire in locum contrarium: & transire per omnia dicta media loca contraria: que per eandem lineam inueniuntur. Sinautem supposito intelligatur hypothetice: erit sensus quod celestes motus sunt contrarii: quod mouetur illis uel illorum altero: oportet transire per omnia loca contraria: si in cælo sunt talia media loca contraria. Et dixi si in cælo sunt talia loca contraria: quia reuera non sunt eodem modo sicut in elementis: ut dicemus. li. huius. Tamen hypothetica est uera: quoniam motus contrarii sunt ob loca contraria non modo e quibus incipiunt: & in que desinunt: sed per quæ transeunt: si inter media eiusmodi reperiantur. hæc de suppositione.

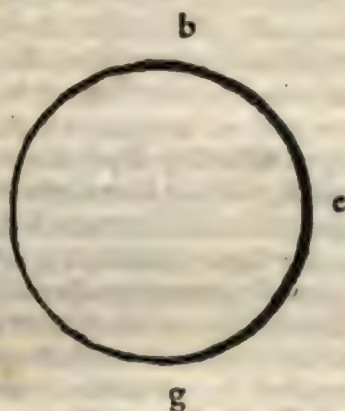
Si igitur essent æquales: motus ipsorum non essent. Sinautem alter motus superaret: alter profecto non esset. Quare si utraq; essent: frustra sane corpus alterum esset suum non subiens motum: frustra enim calceum eum dicimus: quo non est calcia tio: at deus & natura nihil frustra faciunt.

Stante suppositione arguit si motus circulares totales essent contrarii per alteram atque alteram regionem: ut pote a g e b a p g regionem: & a b e g a p b regionem: in puncto e tales motus uel corpora que mouerentur his motibus: inutem obularent: teneret consequentia per suppositionem: quia que mouentur contrariis motibus: oportet illa transire per omnia loca media: & tunc uel eiusmodi motus siue corpora quæ illis mouerentur: essent æquipotentia: uel alterum alterum superare: si æquipotentia: frustra essent ambo: quia ambo non attingerent fines motus: cum in medio itineris se se impedirent. Sinautem alterum superaret alterum: tunc alterum frustra moueretur: cum impediretur ab altero: nunquam in finem motus deueniret. Sed hoc est absurdum: quia deus & natura nihil frustra agunt. Totus igitur syllogismus sit compositus: si totales motus circulares essent contrarii: uel essent per eandem regionem: uel per alteram atque alteram. Si per eandem: tunc frustra esset alter: ut deductum fuit. Sinautem per alteram atque alteram: sit unus per b: & alter per g regionem. Tunc sequitur in puncto e corpora que illis mouentur: sibi ipsis obuiare. et argumentum per suppositionem: quia que mouentur contrariis motibus: oportet illa transire per omnia loca media: si autem in puncto e sibi ipsis obuiabunt: necesse est uel utraq; esse æquipotentia: & sic utraq; essent frustra: & alterum: quippe cum neutrum suum subiret motum: cum nunquam in finem deueniret. Sinautem alterum esset potentius: alterum erit frustra: sed in nam nihil esse potest frustra: quia deus & natura ipsa nihil frustra faciunt. hæc Aristoteles. & uerba eius perspicua sunt his expositionibus. Tu uero aduertas: quia nec expositor: nec Simplicius: nec Auer. hunc locum sic exposuerunt: & certe eorum expositiones cum magna difficultate possunt textui accommodari. Sed sunt hic dubitationes literales. Prima quia uis huius rationis non videtur differre a præcedenti. Et solus est: quod præcedens ratio sumitur ex consideratione motus in uis: ut in. n. motibus & circulo uisiter. Præsens uero sumitur ex consideratione motus in particulari: applicat. n. motum & circulum ad corpus naturale: ut pote ad ipsum cælum. Secundo obicit philoponus quia pari ratione quælibet in motibus rectis probaret non esse contrarietatem: quoniam in illis alter alterum impediret: & sic frustra esset alter. Solutum Simplicius & expor optime quod non est eadem ratio in motibus circularibus: quæ est in rectis. Primo

Quæ quidem

sunt autem.
Quippe cum

autem uero.



Dubitationes.
Prima.
Solu.
Secunda.
Solu.

DE COE. ET MVNDO.

quia duo corpora pnt rectis cōtrariis motibus moueri: q̄ nō sese impediēt. Nā in rectis motibus cōtrarietas atēditur solū in extrema lineaz rectaz: utpote fm cētrū mūdi: & eius circūferētiā mō cētro pnt infinitae lineae duci: & ita poterit ignis sursum moueri p unā lineā: & terra deorsum p alterā: quo in casu nō se impediēt. at in motibus circularibus supposuit Aristō. nihil posse moueri ab ortu in occasum: nisi p oīa loca intermedia trāsierit: & ecōtra nihil ab occasu in ortū: nisi eodē mō. Quare in motibus circularibus corpora mota sese impediēt. in rectis nō. Secundo nō est eadē rō: qm̄ quod recto motu fert: pōt corrūpi: & ita pōt impedi: corpus uero quod circulo fertur: nō pōt corrūpi: & ita in rectis nihil phibet alterū eē frustra: cū sit corruptibile: in circularibus incōueniēs est alterū ipedi: sicut incōueniēs est illud corrūpi. hanc de dubitatiōibus.

Quae Auer.
comē. xxxi.

Auerōes uero aliter exponit hūc locū: & innuit duas expōnes: uult. n. primo q. Aristō. primo pponat enthymema: & quod illud declarat in textus fine: quē exponet comē. seq. xxxii. & enthymema est si motus circularis eēt alteri motui circulari cōtrarius: alter eorū eēt ociosus. Secundo uult q. pposito enthymemate: trāsferat se ad aliā rōnem siue demōstrationē: unde inquit: & hoc quod dixit: post declarabit ipm̄: & ita uult q. Aristō. primo pponat enthymema: & quod textu comē. sequētis illud deducat. Et subdit: & cū incepti hāc ppositionē dicere: siue hoc enthymema trāsferat se ad aliā demōstrationē. Quare fm Auer. Aristō. facit duas rōnes in textibus his: quarū primā pponit: & in fine cōplet. Secūdā incipit ibi insup id quod: & in textu suo & ē corpus: & cōplet. Ad huius rōnis declarationē supponit Auer. q. si aliqua pars coeli: utpote aliqua stella mouerēt regionatim p cōtrarias regiones: utpote a dextro in sinistrū p ante: & alia stella a sinistro in dextrū iterū p ante: nō ppter hoc sequē in toto ut uni motui circulari totali alter sit contrarius: quia e cōtrarietate priū nō sequitur contrarietas totorū: ut supius diximus. Sed occurre

Dubitatio
prima.
Solu.
Secunda.

nā Aristō. supponit cōlū hīe dextrū & sinistrū & alias dīas positiōis: quod nōdū est declarātū: igitur supponit dubiū in declarationē alterius dubii. Soluit hoc esse suppositū saltē ad cōm consensum aliquorū: qui cōsensum illud concedūt. Secūdo occurre quia uolo imaginari unū totum cōlū moueri a dextro in sinistrū p ante: & unū alterū a sinistro in dextrū iterū p ante: & ita erit rō a motibus circularibus totalibus: & nō a motibus ptialibus. Rndet q. suppo est impossibilis nā. vi. physicorū. pbarū est totū cōlū nō posse mutare locū fm subiectū: sed solū secūdū formā. Quare imaginatio nulla. Colligit igitur rōne quouis mō forme. Nā ul' motus cōli sūt cōtrarii hoc pacto q. duo cōli totales moueant regionatim cōtrariis motibus: ul' due pres cōli: quouis mō dicatur: seqtur q. alter eēt ociosus: uel unamet res eēt sibi cōtraria saltē secūdū ptem. hanc

Qualis pma
expositio.

est prima expositio Auer. & sine dubio nullo pacto textui consonat: ppterea aliter exponit: ut nos diximus: imaginatur. n. Aristō. primo accepisse enthymema. Secūdo p illius declaratione supposuisse unū q. nō pnt duo motus circulares esse cōtrarii: nisi corpora que illis motib' mouēt: trāsleat p oīa loca intermedia cōtraria: secus in rectis: ut diximus. Qua suppone stante: sequitur alterū illorū esse frustra: ut deductū fuit in textu. Colligit Auer. q. in textu possunt esse due demōstrationes: ita ut ibi & ē corpus: quod in textu suo est: sit una demōstratio p se: & pōt eē una: p qua illo textu accipiat una suppositio: quae una demōstratio cōponitur in secunda figura sic: cōtraria sunt que hnt cōtrarietate ppter cursum in locis cōtrariis: corpus circulare nō hz contrarietate ppter cursum in locis contrariis: quia aliter eēt unus illorū frustra: igitur corpus circulare nō pōt moueri motibus contrariis. Et haec secunda expositio est optima: & hāc secuti sumus nos. Haec Auer. comē. xxxi. comē. uero. xxxii. iterū textū illius enititur multipliciter exponere

Quae Auer.
comē. xxxii.

Vbi debes scire q. textus illius comēti. xxxii. pōt continuari cū praecedenti: & pōt seorsum exponi. Si continuet cū praecedenti: tūc expositus est. Nā dixit ipse paulo ante praecedēti comēto q. Aristō. pponit hypotheticā uidelicet q. si motus circularis eēt motui circulari cōtrarius: alter eorū eēt ociosus: & q. illā deducet sequēti textu hoc est textu comēti. xxxii. Quare iusta illā expositionē: nunc Aristō. declarat illud enthymema siue hypotheticā: & haec est uera expositio: & ad mentē Aristō. Nā ut nos diximus: Aristō. primo pponit hypotheticā: secūdo supponit unū. & tertio textu. Si quidē. n. aequales essent: ex dicta suppone deducit enthymema: & rōne pficte. & haec est optima expō. at si textus ille: si quidē. n. aequales eēt: seorsum exponatur: ut enititur exponere Auer. comē. xxxii. bifariā seorsum exponit Auer. postea recordatus: exponit tertio: & sic ut mihi uidetur) trifariā exponit. Pro intellectu primae expositionis. Auer. supponit unū ex pte: & aliud tacite. expresse supponit oēs motus orbū cōlestiū eē elusdē sp̄i. Quā supponem nō nūc sed in. ii. contra Auer. declarabit. Tacite supponit q. Aristō. p cōlū intelligat aggregatū ex oibus orbibus: quod uocatur mundus supior. & q. uelit pbare tale cōlū aggregatū nō posse moueri motibus circularibus cōtrariis: his supis arguit si motui circulari eēt alter motus circularis

Comē. xlix.

laris cōtrarius: tūc opz in eodē cōlo fm indiuiduū esse ptes cōtrarias: quæ mouētur motibus circularibus cōtrariis. Hoc est: tūc opz cōlū esse unū nūero: quod aggregat ex oībus orbib⁹: quod hēat ptes diuerſas: uidelicet duos ptiales orbis: quod mouētur motib⁹ cōtrariis. t3 cōsequētia p suppositionē exp̄ssam: qā suppositū est circularis motus oēs esse eiūsdē sp̄i: quare opz imaginari aggregatū ex oībus orbib⁹ esse unū cōlū nūero: siue unū indiuiduū sub sp̄e cōli: cuius sit duæ ptes hoc est duo orbis: q mouētur motibus uere cōtrariis: quod qdā cōcedūt de orbe: qui diario motu mouet: & de cōteris orbib⁹ planetar: nā orbis supremus ab ortu in occasum redit i ortū. Cōterit uero ab occasu in ortū redeūt in occasum. Deducit igitur hoc esse impossibile: nā si hæ duæ ptes siue hī duo orbis mouerētur motibus cōtrariis: oporteret illos moueri sup eodē polos & circa idē centrū: & sup idē spaciū: quare oporteret illos sibi inuicē obulare in eodē puncto medio: & sit uel essent æque potētes: uel alter alterū exuperaret: & qeqd dicitur: sequitur alterū saltem esse octosum. recolligit igitur utm expositionis Auerois: & inq̄ fm hāc expositionē Arist. supponere motus circularis esse eiūsdē sp̄i: & sic sequitur in eodē indiuiduo eē duas ptes contrarias: ut deductū est. Secūdo exponit alter: & supponit motus circularis differre sp̄i: ut tenet Aulcenna: qui uult q circularis motus quo mouetur supremus orbis ab ortu in occasum: & circularis motus: quo mouetur ceteri ab occasu in ortū sint sp̄i differētes. Tūc arguit si motus circularis essent contrarii: tunc opz ut essent sup eisdem polis: & circa idē centrū: & sup eodē spacio: ret cōsequētia ex cōditionibus requisitis ad cōtrarietate motuū circularium: & ultra sequitur ut prius: q uel essent æquales: uel alter fortior: & tandē q alter eorū esset octosus: & sic siue teneat circularis motus esse eiūsdē sp̄i: ut est opio Arist. siue differre sp̄i: ut tenet Aulc. semp sequitur idem impossibile ex eadē radice: quæ est definitio cōtrarietatis motuū circulariū. tñ Auer. magis uult primā expositionē: quia ultra hoc cōe impossibile: uidelicet q alter eorū esset octosus: sequit̄ illud quod supradixit: q in eodē indiuiduo essent duæ ptes contrarie: & ita differt prima expositio a secūda: quia prima ultra impossibile: quod Arist. insert in textu: addit q in eodem indiuiduo essent duæ ptes cōtrarie: quod est impossibile p se. Secūda uero nihil ultra addit: nisi q eo dato: alter eorū saltē esset octosus. Et ppter ea cōcludit sibi uideri melius esse exponendum textū primo mō: q̄ secūdo mō. Ad uersione dignū Auer. indicare defectum Themistii: qui ex posuit hūc locū aliter: & defectus est: quia nihil addit ad uerba Arist. cū nullā fecerit supponē. Secundo defectus: quia nō deduxit demonstratiōē Arist. nec uerificauit illā. Tertio defectus quia dixit Alexandrū aliter exposuisse: & tñ nō dedit illā expositionē: & cōcessit locū esse ualde diffi-
cilem: & sic pater defectus multiplex themistii. Secūdo debes scire q quidā arbitranē Aueroē sibi & fundamētū eius demonstratiōis: posuisse expōnē Themistii: ppter illud uerbū eius: quod refert pximū antecedēs: quod est Themistius: & errat: nā ut saluēt grāmaticā: cōtradiciunt auctori. Aueroes. n. dixit tres defectus Themistii: & dixit expositionē illā esse obscurā: at in calce huius expositionis: inquit & ex hoc declarat q illud quod Arist. intēdebat p hāc demonstratiōē est ualde manifestū. hec Auer. Quare si Aueroes retulisset expōnē Themistii: cōtradiceret sibi quia prius dixit illā esse obscurā: & demū cōclusit illā esse manifestā. opinor igit̄ illud relatiuū eius: referre Arist. & ita fecisse de Themistio: ut Themistius de Alexandro: quia ut Themistius nō retulit Alexandri expositionē: sic nec Auer. retulit illā Themistii: & ita oportet dicere Auer. roem nūc reducere expositiones illas duas ad unā cōem deducēdo ad unū cōe impossibile: quia sumit cōter duas supponēs: quarū primā explicauit: uidelicet q ad hoc ut motus circularis sint cōtrarii: requirit̄ ut sint sup eodē polos: & circa idē centrū: & sup eodē spacio æquedistante a centro. secūdā racuit: tñ ponitur in textu: uidelicet q deus & natura nihil agunt frustra: tunc ex prima supponē deducit̄ unū cōe impossibile: uidelicet q saltē alter motus circularis eēt octosus. ex secūda supponē habetur cur illud est impossibile: uidelicet qā deus & nā nihil agūt frustra. hæc Auer. in duabus primis expositionibus. postea Auer. quas ponēdo tertiā expositionem soluit qōnem in toto hoc pcessu occurrentē: uidelicet utrū motui circulari possit motus circularis esse cōtrarius. Soluit q motus circularis pōt dupliciter cōsiderari: uno mō in eo q motus circularis & in uli: ut abstrahita corporibus celestibus: eo mō quo ip̄s cōsiderat mathematicus. Alio mō pōt cōsiderari ut est cōlicus: uel igneus: & in pticulari: ut physicus cōsiderat. Si primo mō cōsideretur: ut sic nihil phibet motui circulari esse alterū motū circularem cōtrariū ad imaginationē mathematicā. Nam fm imaginationē mathematicā possum cōsiderare motū ab ortu in occasum & ab occasu in ortū sup eodē spacio: & supra eisdē polis: & circa centrū idem: quā cōsideratione motus illi erūt cōtrarii: cū habeāt fm imaginationē oēs conditiones contrarietatis. Quod aut̄ hoc sit imaginariū: patet: quia imaginatio se extendit nō mō ad id quod est: uel pōt

Cōtra The.

Sol. qōnis in
toto pcessu.

DE COE. ET MVNDO.

esse uel nō repugnat esse: sed ad id quod nō repugnat intelligi esse. Modo nō repugnat intelligi esse duos circulares motus tales: imo qui sint eiusdē spēt: saltem subalternæ: nam imaginatio & mens excedit se ultra possibile. Sinaut cōsideret secundo mō: sic nulli motui circulari pōt aliter motus circularis esse cōtrarius: quia fm naturā nihil pōt esse octosum. secūdū mentē nihil phibet cogitari octosum: & ppter ea inquit & cū isti duo motus fuerint positi in corporibus nālibus hoc esse intelligant ut cœlici: possibile reuerteretur impossibile: hoc est illud quod erat possibile ad imaginationē: nō amplius erit possibile nāle: seqret. n. in eadē spē esse cōtrarietatē: quod fm naturā est impossibile: tū quia tūc una res eiusdē spēt destrueret se secūdū spēm: tū quia aliqd ē octosum: ut deductū est: quæ secūdū physicā cōsiderationē sunt impossibilia: secūdū tñ mathematicā: nō sunt impossibilia. nā mathematici hoc est abstrahēdo motus a corpe naturali: ut mathematici abstrahūt: imaginariū est in eadē spē esse cōtrarietatē: item & alterū corū esse octosum: cū imaginatio nihil ponat in esse: huius solōnis ponit exemplū: quod est Aristotelis primo de aia. Nam solet quæri/utrū sphericū possit tangere planū in pūcto. Soluit Auer. sphericū & planū posse cōsiderari secūdū physicū modū: hoc est sphericū & planū ut ignea uel terracea/uel cœlica/uel lignea/& eiusmodi: & hoc pacto nunq sphericū tanget planū in puncto: qā licet sit dare minimū sub hac cōsideratione: nō tñ illud est indiuisibile. at si cōsiderent ad modū mathematici: qui fingit indiuisibile/& imaginat pfecte planum/& pfecte sphericū: sic pnt intelligi se tangere in puncto: eodem modo de motibus circularibus dici pōt: nam si cōsiderentur in illo priori in quo abstrahunt a corporibus naturalibus: ut sic ad imaginationem potest intelligi contrarietas. Sinaut cōsiderentur ut sunt cœlici uel tales: ut sic non potest in illis esse contrarietas.

Comēto. xv.
Declaratio
positionis
Auer.

hæc Auer. Vbi ad aduersione dignum: ut. vi. physicorū diximus. q. ex eisdē subiectis & prædicatis potest fieri propositio uera: & ppositio impossibilis: quia ut logici dicunt aliter supponunt: licet non aliter significant. uerbi causa: hæc est uera motus potest uelocitari in infinitū inquantū motus: & illa falsa motus pōt uelocitari in infinitum. ubi patet eadē esse subiecta: & prædicata: licet non eodē mō sumant. q. prima sit uera: probauit in nostris codicillis contra forticolas: quia illa officia biliter secūdū Alexandrū & philoponem debet pbari. Nam illa ppositio motus pōt uelocitari in infinitum inquantum motus/est uera: quæ adæquate significat motū posse uelocitari in infinitum inquantū motus. igitur motus pōt uelocitari in infinitum inquantum motus. Quod uero illa absoluta sit falsa: patet: quia nec motus cœli potest uelocitari in infinitum: nec motus ignis: & sic de cœteris. igitur nullus motus. Dico igitur q. ex eisdē subiectis & eisdē prædicatis potest ppositio effici uera: & effici falsa. uera quidē si ex illis reduplicatiua fiat ppositio: quæ officia biliter pbetur. falsa uero: si ex illis fiat absoluta: quæ pbetur resoluibiliter/uel exponibiliter: ex his facile pōt patere solō Auer. Nā si ppositio cōponat reduplicatiue/uel delect motus circulares sunt contrarii ut motus circulares: est uera de motibus: qui intelliguntur fieri circa idem centrum & super eisdem polis: & de cōtrariis terminis super idē spaciū. Sinaut ppositio sit absoluta: est falsa: qā de nullis motibus picularibus pōt esse uera: qā nec de motibus cœlicis nec de igneis nec de eiusmodi talibus. Verū si queris declarationē maiorem: uide quæ diximus

Comēto. xv.
Nota hæc ex
pōnem egre
giam.

sexto physicorū. nam ibi abinde difficultatem similes pertractauimus. Vbi nolo te ignorare aliquid cōsiderari secundum modum mathematicum: quod tamen non attinet ad scientiam mathematicam. ut motus ipse in uniuersali: ut abstrahit e corporibus naturalibus/cōsideratur secundum modum mathematicum: qui tamen non attinet ad scientiam mathematicam. potest enim unus artifex in cōsiderando subire modum alterius artificis: qui tamen non est ille artifex: ut physicus qui motum illo pacto cōsideraret: subibit modum mathematici: qui tamen sic cōsiderando non erit mathematicus. Causa autem est quia simile alicui non est idem illi. physicus itaq sic cōsiderando motum est similis mathematico: quia eo modo motum cōsiderat: quo mathematicus sua cōsiderata cōsiderat. non tamen physicus sic cōsiderando est mathematicus: quia sic cōsiderando motum: non cōsiderat ea quæ continentur sub subiecto mathematicæ scientiæ. igitur sic cōsiderando subibit formam mathematici: & tamen non erit in mathematicus. hæc tu animaduertas: nam dum eram iunior: mihi hæc solū. Auer. ois semper fecit difficultatem. hæc de expositione Auer. ois.

De infinito.
Hoc ipsum.

Sed cum de his perspicuum sit: & de reliquis cōsiderandum erit: & primo utrū sit aliquod corpus infinitum: quemadmodum complures antiquorum philosophorum putauerunt: an hoc ipsum sit unum aliquod impossibile.

Hoc. illud.
Quæ Auer.
com. xxxiii.

Quid hætenus Aristoteles egit: non omnes eodem modo dicūt Auer. ois uult Aristotelem declarasse

clarasse corpus rotundum: quod est cœlum: esse quintam naturam: & aliam ab elementis: & qd est neq; graue neq; leue: itemq; nec generabile/ nec corruptibile. Expositor & rectius/ uult Aristotelem demonstrasse uniuersi perfectionem/ declarando ex quibus & quot partibus eius perfectio constabit: sed qd pponat facere: nemo dubitat: cum ipsemet dicat: Inquit. n. & primo utrum sit aliquod corpus infinitum: quemadmodum complures antiquorū phōz putauerunt: an hoc sit unum aliquod impossibile. hæc sine dubio est capitis intentio. Sed cur Aristoteles hoc in libro hanc agredietur pertractationem: nō eodem mō oēs cōmentantur. Aueroes arbitratur hoc esse de per se quesitis in hoc libro. Vnde dicit uult mō perscrutari de accidentibus quesitis in eo corpore: quorū unū est si sit finitum/ uel infinitum. Aliud est/ si sit unū an plura: quare secundū Aueroem de hoc Aristoteles nūc agit/ nulla altatōne: nisi quia est de p se quesitis & intentis in hoc libro. Expositor noster uelle uidetur hoc nō esse de p se quesitis: sed tractari tanq̄ consequens ad alia. Nā cū declarauit pfectionē uniuersi/ demonstrādo ex quot & quibus cōstat: erat cōsequens agere de illius unitate: & quia nōnulli unitatem tribuerūt infinito: erat cōsequens pertractare si uniuersum sit infinitū: ita ut ppter hoc sit unum: an sit finitum: & cum hoc unum. Ego autem puto hoc esse de per se quesitis. ut Aueroes credidit: nā qui de uniuerso pertractat: oportet nō rā/ tum pertractare ex quibus & quot partibus constet: sed an tale uniuersum sic constans: sit finitū uel infinitum: an unum uel plura: an factum uel æternum. Verum cum hoc nihil phibet posse tale quesitum consequi ad aliud: ut Thomas autumat. non enim puto absurdum aliquod unum esse per se quesitum in aliqua sententia: & sequens ad dicta. Arbitror etiam hoc esse quesitū in hoc libro propter antiquos: qui opinati sunt uniuersum esse infinitum: quare multifariam eiusmodi erat querendum. Thomas noster dicit: q. quia Aristoteles de infinito nunc agreditur disputando si uniuersum sit infinitum: uel finitum: & infinitum triplex est/ magnitudine/ multitudine/ & duratione: ideo primo disputabit si uniuersum sit infinitum magnitudine: ut nōnulli ueterū arbitrati sunt: secundo si sit infinitum multitudine: ut Democritas autumat: qui posuit infinitos mundos. Tertio si sit infinitum uel finitum tempore: ut Plato: qui dixit uniuersum esse factum: & duratione finitum a parte ante: Empedocles dixit ipsum finitum utraq; ex parte. Quare uel le uidetur hæc tria esse quesita non per se: sed quæ ad alia consequuntur. Nam illud quesitū si sit uniuersum uel ne infinitum: sequitur ad quesitum de unitate. Cœtera sequuntur ad quesitum de infinitate. Nos uero diximus hæc esse quesita per se: cū quo stare posse esse quesita cōcomitācta. uerum de his suo loco. Sed occurret: nam. iiii. physicorū de infinito egit & copiose. Igitur hic non debet iterum de infinito agredi. Aueroes soluere uidetur hanc dubitationem: & uult hic & sub esse de infinito pertractatum: uerum non eodem mō. Nam illa pertractatio tertii libri physicorū erat uisior: hæc particularior. hæc enim est si uniuersum sit infinitum: & ita hæc consideratio est particularis de uniuersi infinitate. Illa uero est uniuersalis si sit aliquod corpus infinitum. signū autem est: quia illic soluendo distinguit de infinito per actum & potentiam: quæ distinctio uidetur metaphysica: & uniuersalis. at hic cum non ita uniuersaliter loquatur: illius distinctionis nihil meminit. Secundo hæc pertractatio est firmitior & non ex suppositione. Illa uero tertii libri physicorum est ex suppositione: supponit enim quatuor esse elementa: unum quintum corpus: at hæc demonstratio illud suppositum probauit: quare hæc demonstratio est firmitior & p̄p̄inquo certitudini. Quibus perspicuum est hanc pertractationem non esse uanam.

Hoc. n. an illo modo res se se habeat: nō parum: sed totum atq; oē ad ueritatis cōtemplationem refert.

Dictam intentionem nunc probat: & syllogismus est: quod non parum refert: sed totum & omne ad ueritatis contemplationem: quæ est de rebus naturalibus in hoc libro pertractandis: est in naturali philosophia: & in hoc libro pertractandum: subdit minorem: & inquit. hoc enī an illo modo res se se habeat: non parum: sed totum & omne ad ueritatis contemplationem suple quæ est de rebus naturalibus refert. Igitur in hoc libro est de infinito pertractandum. de ratione ut uides solum minorem dedit. Conclusionem superius & postea addicit: minorem pretermisit ut sui moris est. Quo uero ad uerba attrinet. animaduersione dignum per ueritatem intelligere cognitionem quæ est de rebus naturalibus: non enim loquitur hic ut in secundo metaphysicæ: sed ut in primo de anima. qui per ueritatem intellexit scientiam naturalem: quæ est de rebus naturalibus. dicit uero totum: & omne referre ad ueritatis contemplationem: nam totum intellexit quo ad totalem scientiam naturalem omne uero: quo ad omne quesitum in scientia naturali. Sic enim uel aliter sese habere facit differentiam in tota scientia naturali: & in omni

Quæ expōr.

Quæ Aueroem. xxxiii.

Quæ expōr.

Dubitatio.
Solu. Aueroem. xxxiii.

Res se se hēat

Se se habere.

Parum

Aligd partū.

Verborū de/claratio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auer. com. xxxiii.	quesiro scientie naturalis: ut dicetur. Aueroes uero per totum intellexit uniuersum: per omne intellexit elementa: que sunt principia constitutiva uniuersi: est igitur sensus q. sic uel aliter dicere differentiam facit in toto mundo: & in omne hoc est & in omnibus principiis mundi: que sunt elementa. Nam qui ponit infinitum esse mundum: cogitur dicere omnia uel unum elementum esse infinitum: qui uero ponit mundum finitum: dicere cogitur omnia elementa esse finita ex quibus constat. Item qui ponit infinitum: dicere debet unum esse mundum & infinitum: qui uero secus dicit: & de mundo secus etiam cogetur dicere. igitur sic uel aliter dicere de mundo: duplicem facit differentiam: quia primo in toto mundo: secundo in partibus. hæc Aueroes.
Qualis expō Auerois.	Sed non placet: quia Aristoteles loquitur de infinito in uniuersali: probat enim in scientia naturali esse agendum de infinito. Et propterea consentaneum est: ut uelit dicere q. sic uel aliter dicere facit differentiam in tota scientia naturali: & in omni quesito naturalis scientiæ propter rationem dicendam statim.
Fuit.	Et enim hoc fere contradictionum omnium his qui de natura aliquid enunciarunt: principium & fuit: & erit sane.
Fuit i pterito erit i futuro.	De infinito fuerunt duæ sectæ: quæ tamen omnes in eo conueniunt q. ipsum ponunt principium rerum naturalium. Altera posuit infinitum esse omnium rerum naturalium principium quasi materiale: ut Anaxagoras Parmenides & Melixus. Altera posuit finitum esse rerum naturalium principium: ut Empedocles & physici. Qui posuerunt infinitum esse principium materiale: dixerunt res naturales fieri ex illo quasi per separationem: & quia illud principium est infinitum: rerum naturalium generationem dixerunt nunq̃ deficere. Qui uero illud principium materiale dixerunt finitum: dixerunt res naturales fieri ex illo per congregationem: ut dixit Empedocles: qui tenet materialia principia finitæ: & dicit generationem rerum naturalium fieri per illorum principiorum congregationem. hi si dicant generationem nunq̃ deficere: propterea illud asserunt: quia res naturales reciproce generari & corrumpi arbitrantur. Ex his facile colligitur sic uel aliter loqui de infinito esse principium contradictionum his qui aliquid de natura enūctarunt. Nam qui ponūt infinitum ex parte principii materialis: hi loquūt de generatione rerum naturalium per illum modum: ut diximus. Qui uero ponunt finitum: loquuntur aliter de gñatione rerū naturalū. Componat igitur syllogismus sic: quo pbatur minor. erat. n. minor. pxtimi syllogismi hæc: hoc. n. an illo mō res se se habeat: nō parum sed totum ad contemplationem rerū naturalium refert. syllogismus hanc pbans est: differentia in principio est causa maxime differentie in his: que ab illo principio pficiuntur. hoc an illo modo res se se habeat: est principium rerum naturalium: ut patet per hæc: que nūc diximus. igitur est causa differentie in his: que pficiunt a principio: & maxime differentie. De rōne hac ponit minor dumtaxat.
Quæ Auer. com. xxxiii.	Aueroes uero uelle uidetur pblema de infinito facere differentia in mūdo uel principis mūdi. Vnde sic uel aliter pblema illud de infinito determinare multiplici facit diuersitatē in mūdo. Primo efficit differentia in principis mūdi: quia qui dicit mundi principia esse infinita: ut pote elementa esse multitudine infinita. Cogitur dicere de mūdi principis aliter: q̃ qui dicit illa esse nūero finita: igit ex diuersa pblematis terminatiōe prima differentia orit̃ ex pte elemētōr: quæ sunt principia mundi. Secūda est ex pte mundi: qui ex illis elemētis constat: nam qui terminat pblema ad prem affirmatiuā de infinito: cogit̃ dicere mundū esse infinitū: & unū. qui ad prem affirmatiuā de finito: non cogitur dicere mundū esse infinitum & unum. imo cum multitudine finita principiorum: stat mundum esse finitum & plures. Tertia differentia est: quia qui mūdum dicit infinitum: cogitur dicere ipsum non esse factum a primo omnium principio: uidelicet deo: qui uero diceret mundum esse finitum: potest dicere mundum fieri a deo. Quare tertia differentia quæ inde oritur: est differentia in primo principio: quod est deus. Ultima differentia est in omnibus rebus. Nam si ex diuersa determinatione illius pblematis exorit̃ differentia in primo principio: quod est deus: exorit̃ dñā in oībus rebus: que a deo depēdēt: quippe cū dñā in principio in oībus principiis dñā efficiat. hæc Auer. Vbi aduersiōe dignū est triplex eē in finitū. v3 q̃ritate siue magnitudine: nūero siue multitudine: & tpe siue duratiōe: ostēdit igit̃ Auer. per ordinem diuersam terminationem problematis de infinito quouis horum trium modorū facere differentiam in mundo maximam: & per ordinem dicamus: qui mundum dicit infinitum magnitudine: cogitur dicere ipsum non habere principium: nec nouum / nec æternum. Et hoc Henricus doctor solemniter tenet etiam theologiæ sentiendo. uult enim nullum infinitum corpus posse habere agens. Alii catholici dixerunt infinitum corpus deum posse producere:

producere & : tamen nullum corpus infinitum deum posse producere . uerum hanc disputacionem catholicis omitto : illud unum supponamus physice sciendo corpus infinitum in actu nō esse effectibile : quoniam eo ipso : quod est effectum : erit terminatum & finitum . Qui uero mundum dicit magnitudine finitum : non cogitur dicere ipsum esse independens adeo : quia finitum potest dependere ab infinito . Secundo qui dicit Mundos esse plures utpote infinitos multitudine : cogitur dicere plura prima principia : Immo infinita prima . Nam ut dicemus ex unitate mundi concluditur unitas motoris . qui uero econtra dicit utpote mundum unum : hic unum primum motorem esse cogetur dicere . Tertio qui dicit Mundum esse infinitum tempore siue duratione : quod Aueroes appellat antiquum : potest ponere agens eius esse incorporeum / & indiuisibile : ut est opinio Aristotelis : qui ponit cœlum æternum : & eius efficientem causam æternam & impartibilem . qui uero dicit mundum esse duratione finitum hoc est nouum : cogitur ponere eius generans esse corpus . deducit quia omne quod de nouo generatur : prius alteratur . Alterationis enim finis est generatio . Quare generans mundum erit alterans . At alterans est corpus : probauit enim in libro de substantia orbis primum alterans esse corpus : primum uero mouens esse uitam extra corpus . igitur tale alterans erit corpus . quæretur ulterius de tale alterante utrum sit genitum : uel æternum . Si genitum : adhuc aliud habebit generans : & ibitur ad infinitum . Sin autem tale alterans generans sit æternum : quæretur quare genuit mundum potius hac in hora / q̄ in alia : quare oportet dicere ipsum genuisse mundum in hac hora potius : quia hac hora certa affectione disponitur magis q̄ alia hora . contra arguit : quia tunc tale generans æternum mouebitur quodam alio motu a locali æterno : quod est impossibile : nam dictum est in libro de generatione corpus æternum generare de nouo aliqua : & quædam corrumpere per appropinquacionem atq̄ remotionem . Sol enim ob propinquacionem ad apicem nostrum generat : ob remotionem corrumpit . Quare si tale corpus alterans æternum generabit mundum in hac hora : oportet illud esse : quia mundo nunc est uicinius q̄ prius erat : philosophi enim ab æterno corpore nunq̄ poterunt nouum fieri arbitrari nisi hoc pacto per appropinquacionem : ultra si illud æternum alterans generat mundum : quia sibi est nunc magis propinquum q̄ antea : relinquitur Mundum de nouo effectum contineri a tali corpore æterno alterante : quæ admodum generabilia continentur a cœlo . uel saltem generans & mundus qui ab illo generatur : continebuntur ab uno communi tercio corpore . quare mundus effectus erit quasi quædam pars corporis illius continentis : quod est quasi quidam mundus extrinsecus . quibus patet quous modo loquamur de infinito siue magnitudine / siue multitudine / siue duratione / illud esse causam differentie in mundo : & in eius principio . Ultimo Aueroes declarat diuersam terminacionem problematis de infinito esse non modo causam differentie in naturali philosophia circa quæsitum : quæ dependent ab illo problemate : sed in legibus humanis / & diuinis : quas homines ponunt ad bonum hominum . Nam qui ponit mundum finitum / dicit ipsum esse factum & deum esse mundi factorem : qui poneret ipsum infinitum / non posset dicere deum esse mundi cœli & terræ creatorem . Addit uero obiter Aueroes eiusmodi leges esse positas uoluntarie secundum inclinationem gentium : quibus leges dantur . Nam si gentes magis inclinantur credere factu rā mundi : ponitur lex q̄ mundus sit factus . Si æternitatem : ut chaldæi : lex erit q̄ non sit factus . & in cæteris id genus similiter arbitratur Aueroes : & non modo in speculabilibus : sed in operabilibus : nam si gens est inclinata ad luxuriam : legislator ponit uxorū multitudinem & bigamiam . Sin autem ad continentiam : ponit unitatem uxorū . & de cæteris id genus eodem modo sentit . Sed in tribus Aueroes discere uidetur / primo quia Aristoteles loquitur / de infinito non contracto ad mundum : inquit enim fere contradictionum omnium his / qui de natura aliquid enunciarunt : principium & fuit & erit sane . ecce q̄ loquitur de tota natura : & non de mundo solum : ut etiam ex textu proximo patet totum atq̄ omne referre ad ueritatis contemplacionem . igitur loquitur de infinito uniuersaliter & non de infinito contracto ad mūdum . quasi uelit Aristoteles dicere q̄ attinet ad p̄sum naturalem terminare problema de infinito : & spectatim de infinito mundo in hoc libro generatim in libro physicorū . probat aut̄ Aristoteles generatim problema de infinito esse a naturali p̄so terminandū : quia statim patet problema de infinitate mūdī esse hic disputandū : & hoc Aueroes nō uidit . Mos . n . Arist . est : ut dicit Simplicius p̄bare ule : & particulare omittere : modo illud particulare ex uili p̄bato sequatur . Secundo deficit quia nō est uerum q̄ si mundus sit de nouo : agens illum sit corpus . Nam non ois noua p̄ductio est generatio : ut purat ipse : nos enim tenemus aliquid fieri de nouo : & non per generationē : sed per creationem ex nihilo : & tale agens per creationem nō est corpus : imo est substantia & intellectuale agens :

Contra Aueroem .

D.E COE. ET MVNDO.

quod agit mere libere & contingenter : processus enim Auerois haberet locum: quando mundus fieret de nouo per ueram generationem: quæ est finis alterationis: quod nos negamus. Tertio multo magis errauit hic uir credens leges diuinas esse datas hominibus secundum illorum inclinationem: hoc enim si uerum sit de lege eorum porcina: de nostra Mentitur. Nam ea quæ traduntur in nostra lege: quantum ad speculabilia: sunt uera: & non accepta a nostra inclinatione. Imo sancti homines non potuerunt illa gentibus persuadere nisi miraculis: & certaminibus mortis: quantum uero ad agibilia: quæcunque in nostra religione traduntur: sunt moraliter tradita: imo ut alias disputant religio christiana prætermisissis creditis: nihil aliud est nisi philosophia peripatetica: ut expositor i lib. ethicorum & politicorum enititur semper uerificare: nihil enim in nostra lege ponitur a sacris: quod sit contra bonum moris: quare quæ dixit Aueroes si uera sunt in eius lege: in nostra sunt erronea. Nam illa eius est hominis lex: nostra uero dei: in cuius actione non cadit error.

Exitus

**Egredi
digressus**

**Infinities ma
ior
decies milles
maior**

Qui recesserit

**qui defecerunt
q digressi sunt
deuantibus.
Longe maior**

**Mltū magnū
ualde magnū
In græco nō
est rotū illud
Si longe pro
grediantur.
Sed illud dū
taxat
hoc est longe
uel pcul: a: idi
tum tñ est ad
sensum simpli
cit & altorū.
Quæ Auero.
com. xxxiii.**

Siquidem & paruus exitus a ueritate fit his: qui recesserunt. Si longe progrediantur: infinities maior: ueluti si quispiam magnitudinem aliquam minimam dixerit esse: hic enim Minimam introducens: maximas rerum mathematicarum dimouebit: huius autem causa est: quia principium uirtute in maius est q magnitudine: ideo quod in principio paruum est: id in fine fit longe maius. Infinitum autem & principii: & quantitatatis maximam uim habet. Quare non est absurdum: neq rationis metam egreditur admirabilem differentiam esse ex eo quod quispiam aliquid quod corpus esse in rerum natura infinitum accipiat: quamobrem a principio repentes: de ipso dicamus oportet.

Probat maiorem proximi pro syllogismo: quæ erat q differentia in principio est causa maximæ differentie illorum: quæ ab illo principio proficiuntur: & componitur ratio hoc pacto: paruus exitus a ueritate uidelicet principii: fit his: qui recesserunt: si longe progrediantur: infinities maior: qui errat in principio: exit a ueritate: igitur qui errat in principio: progrediendo longe: errabit decem milles magis: huius maiorem expositor patere dicit ex errore uitarum: quia qui parum a recta deuiat uita: si longe progreditur: fit multum longe. Aristoteles probat illam exemplo mathematicorum: Nam si quis indiuisibilem magnitudinem introducat in mathematica: ut democritus inquit: corpora athoma: hic maximas rerum mathematicarum destruet: utpote q lineam daram contingit secare in duo media: q continuum sit diuisibile in semper diuisibilia: & cetera eiusmodi: huius causam assignat ex eo quia principium est uirtute magnum quantitate paruum ut semen arborum est arborum comperatione paruum: attamen uirtute maximum est. Infinitum uero habet rationem principii: omnes enim qui infinitum posuerunt in rerum natura: ipsum habere: rationem principii dixerunt: ut patet tertio physicorum. Accedit adhuc q infinitum est quantitate magnum: habet. n. infinitum rationem principii: & est magnum: quare non est dissoluium q errare in illo sit causa multorum errorum in processu: propterea concludit esse de infinito rependum. Aueroes uero declarat paruum errorem circa principium dilatarum in processu rum exemplo uitarum: tum exemplo ægrotationum. In ægrotationibus enim paruus motus uel error factus uel a medico uel ab infirmo fit magnus in fine: ut experientia docet. Secundo debes scire ut Aueroes ait q. ponere magnitudinem indiuiduam ut ponit democritus est causa magnæ differentie dupliciter: uel quia facit differentiam in redendo causas dispositionum entium: qui enim ponit corpora athoma: cogitur ponere omnia esse indiuidua: quoniam indiuisibile additum indiuisibili non facit minus: itemq cogitur dicere nullum corpus esse altero maius: uel minus: & multa alia quare non dicens sic reddere causam accidentium entium: uel quia sic dicens facit differentiam in redendo causas dispositionum entium: & cum hoc dicit quædam quæ pro utraq parte sunt probabilia: positio enim democriti habet multas rationes: & illa Aristotelis etiam: quare facit differentiam ex parte principii: quod sui natura est uariū: & ex parte eorum quæ proficiuntur ab illo: ut in libris mathematicorum constat. Qui igitur ponit indiuiduas magnitudines dupliciter efficit differentiam: ex parte eius quod dicit: quod est pro utraq parte probabile: & ex parte eorum: quæ ad illud quod dicit: secuntur. Tertio debes scire ut Aueroes inquit hæc quæ Aristoteles hic ait esse dicta ad documentum: documentum est ut semper circa principia fiat magnus sermo: nam sermo de principiiis est q de oibus sermo: principium siquid sit oia: q ab illo secuntur: illi. debes scire

ut

ut Aueroes ait & recte: q. illae duae positiones de corporibus utpote illa Aristotelis quae dicit omne corpus esse finitum uel illa democriti quae dicit corpora minima: & illa quae dicit corpus aliquod esse infinitum: sunt diuersae & oppositae diuersae quidem quātū ad hoc quia una nō est alia: & ita diuersae in se. Oppositae uero quo ad ea: quae secuntur ad illas. Nam ad dicentes corp⁹ infinitum: sequitur corpus illud esse infinitae potentiae. Ad dicentes nullum corpus esse infinitū sequitur omne corpus esse finitae potentiae. Nam potentia sequitur magnitudinem: adeo q. i maiore quāto est maior uirtus: in minore uero minor. Vltimo debes scire: q. si corpus infinitum sit principium: tunc ut dicit Aueroes non est mltum q. antiqui maximam fecerunt moram circa illud: ita ut quidam dicant corpora athoma/uel ex athomis: ut democritus: alii corpora finita ex finitis: Alii infinitum ex infinitis. Sed circa haec nobis maxima exoritur difficultas Nam duplīcia sunt principia in proposito cognitionis/ quae dicuntur in scientia positiones/ dignitates/ suppositiones/ & id genus: & essendi: quae sunt sunt illa/ e quibus omnia considerata in scientia componuntur/ uel proficiuntur. uerbi causa/ in naturali philosophia principia cognoscēdi sunt Motus est/ plura entia mobilia sunt: & caetera id genus: quae necesse est quemlibet discendum naturalem pñiam habere. essendi uero sunt materia/ forma/ & agens & finis: e quibus res naturales constant. Modo dubitatur de quibus principiis loquitur Aristoteles/ uel essendi: & falsum est qd dicit: nō enim oportet principia essendi esse potestate cognoscēdi oīa in scientia considerata: ut constat. Sin autē intelligat de principiis cognoscēdi: nō est ueq. infinitū esse principium cognoscēdi. Quare quae dixerunt Aristoteles & expositores quaestione non carent. dicere nunc qd alias dixerim principia essendi esse pñia cognoscēdi in fo processu. est. n. in nālibus duplex processus: q. ab effectu in cās. & pp quid a cās ad effectus. principia igit. cognoscēdi sunt principia cognoscēdi in oī processu: in omni. n. pcessu illa supponunt/ tanq. dignitates. essendi uero principia sunt cognoscēdi in fo processu. non. n. pōt aliquis effectus resolutorie intelligi/ nisi ad principia cēdi reducat. Dico igit. q. Aristoteles intelligit de principiis cēdi: quale credit esse infinitum: qd alii posuerūt ex parte materiae. Alii ex parte agēis/ ut patet. iii. pñorum: & cōcedo principia essendi non esse potestate oīa cognoscibilia in oī processu: sed bene in fo processu. Nam res nāles nūq. resoluant ad principia cēdi: nunq. secūdo pcessu resolutorie cognoscuntur. Haec de dubitatione. Sed quaerūt utrum infinitum si esset: haberet rationē principii. & uidet. q. non: quia haec est una hypothetica: cuius oppositū consequētis stat cum antecedente: stat. n. ad imaginationem infinitū esse/ & non habere rōnem principii. Nam principium. Semp uult esse extra principiatū: est. n. principii aut cuiusdam/ aut quorundā/ ut in lib. pñorum primo dictū est. At extra infinitū nihil esse pōt: cum totum occupet. Arguat igit. si infinitū esset: extra infinitum nihil esset. Si extra infinitū nihil esset: nō esset principiatū: qm extra principii est principiatum. igit. a primo ad ultimum si infinitū esset: non haberet rōnem principii. In contrariū est Aristoteles hic & iii. pñorum: qui uult illam hypotheticam esse necessariam. pro quaestione Solu- lutione debes scire q. quadruplex est infinitū. Aliud quidē duratione ut motus/ cōlū/ & oē quo tempore aeterno: permanet. Aliud uero magnitudine: ut corpus infinitum extra quod nihil est/ nec est intelligibile esse. Aliud multitudine/ ut nūs lapidum infinitus/ uel aliorū talium. Quartum est infinitū uirtute: ut deus. Vnde haec distinctio pōt sic reduci: q. oē infinitum aut est quātitate: aut qualitate. Infinitū qualitate est infinitū uigore/ uel uirtute/ ut deus. infinitum quantitate/ est iterum duplex: uel cōtinua uel discreta. Si discreta: sic est nūs rerum infinitus. Si cōtinua uel successoria/ ut motus/ & cōlū/ & oē quod est in tempore aeterno. uel permanente: & sic est corpus extra quod nullū corpus est/ nec pōt esse/ nec intelligi esse. Sic igit. patet quadruplex esse infinitū/ & non Multifariā. tunc de infinito qualitate nemo dubitat: oēs. n. dicunt illud infinitum si esset: habere rationē principii. Imo catholici tenent illud esse: & esse causam primā atq. primū oīum principii: quod fortasse est peripateticum. De infinito uero duratione: dicere q. si tale infinitū esset: haberet rōnem principii: Sed non primi principii simplr in oībus. nā aliquod tale haberet rationē primi principii: ut primus motor: aliquod uero rōnem principii nō primi: ut motores orbium/ & motus & cōelum. tñ hypothetica est necessaria: qm esse non pōt aliquod infinitum duratione: qn sit principii uel primarium/ uel secundariū. Restat uidere de infinito magnitudine atq. multitudine. Ioānes gandauēsis inquit infinitum tale trifariam posse considerari/ uel quo ad quātitatem ipsam: quae est terminis carēs: uel quo ad priuationē terminorū: quibus caret: uel quo ad rem subiectā quantitati & priuationi: quae sunt substantia subiecta quantitati/ & priuationi. Mō dicit tria ad quaestione. prius dicit q. si infinitū sumit. p accidere illo: quo sba denominat. actu infinita: sic tale infinitū nō hz rationē principii: qm nullū accidens solū hz rōnem principii. at

Dubitatio nō parua

Sol

Quaestio

Difficilis infiniti

Reductio diuisionē ad duo membra.

Sol qōis

Quae ioānes

magnitudine constat: ipsum & multitudine & magnitudine est finitum. Tantum enim erit: quanta sunt ex quibus componitur. Restat igitur uidere uerum aliquid simplicium corporum infinitum contingat esse magnitudine: an hoc impossibile sit. pertractantes itaque de primo corpore: sic & de reliquis consideremus.

Probauit haecenus quod de infinito erat in naturali scientia agendum: & in hoc libro maxime: at nunc de illo persequitur: prius tamen dicendorum rangit ordinem. est autem in tractatu de infinito hic ordo seruandus: ut primo uideatur si sit aliquod simplicium corporum infinitum magnitudine. Secundo si aliquod compositum ex simplicibus. & intructando de finitate corporum finitum: prius adhuc disputabit si primum corpus utpote coelum sit finitum: postea de reliquis pertransibit. Ad concludendum igitur hunc ordinem procedit compositorie ponendo conclusiones: quarum prima est omne infinitum aut simplex aut compositum est. Syllogizat sic: omne corpus aut simplex est aut compositum. Omne infinitum est corpus: hanc minorem supponit. igitur concludit omne infinitum aut simplex esse: aut compositum. Secunda conclusio si simplicia corpora sunt magnitudine & multitudine finita: compositum omne ex illis constans est magnitudine & multitudine finitum. Syllogizat: omne constans ex finitis magnitudine & multitudine est magnitudine & multitudine finitum. omne compositum ex finitis magnitudine & multitudine constat ex finitis magnitudine & multitudine. igitur omne compositum ex finitis est finitum. Maior patet: quia constans ex finitis tantum est: quanta sunt ea ex quibus ipsum constat. his duabus conclusionibus sumptis infert ordinem: & inquit restat igitur uidere utrum aliquod simplicium corporum infinitum contingat esse magnitudine: an hoc sit impossibile: postea hoc idem restat uidere de compositis. causa autem ex conclusionibus patet: quia finitudo uel infinitudo compositorum ex finitudine uel infinitudine. Simplicium dependet. Secundo patet ex dictis de finitate uel infinitate simplicium pertractantes: debere prius agere de finitate atque infinitate primi corporis. Nam elementorum finitas atque infinitas ex finitate illius perfici uidetur. Haec Aristoteles de ordine dicendorum. Debes scire quod Aueroes in suis translationibus habet quendam uerba: quae in codicibus graecis non reperiuntur: & ideo Aueroes laborat circa illa: ubi tria colligit: primo quidem ex uerbis illis colligit eam quia uult nunc agere de infinito: & ait hoc uelle agere propter oppositiones antiquorum: quae differunt ualde. Secundo colligit antiquorum positiones differre: quia alii dixerunt illud esse substantiam in se consistentem: ut plato: qui uoluit esse substantiam separatam. Alii dixerunt illud esse corpus. Omnes tamen asserunt illud esse: & magnificauerunt ipsum asserentes esse principium. Tertio dicit quod tractatus de infinito non completur: nisi refellantur positiones ueterum: non tamen oportet eum qui de infinito agit: contradicere positionibus antiquorum: & propterea hic agit de infinito: & non contradicit positionibus illorum. tamen in lib. philosophorum: & in lib. metaphysicae contradicit. Haec tria Aueroes ex uerbis illis colligit: quae licet sint utilia: in nostris codicibus illa uerba non legimus. Secundo debes scire quod Aueroes aliter hunc locum introducit quam nos fecimus: uult. n. quod Aristoteles de infinito nunc persequatur. & quod in persequendo statuat suppositiones necessarias ad propositum. & quod factis suppositionibus: ponat ordinem: deinde quod posito ordine persequatur urendo dictis suppositionibus: quae exposito mihi non displicet: fortasse enim illae suppositiones ad duo seruiunt: quia ad ordinem dicendorum: statuendum: ut nos exposuimus: & ad ipsum infinitum refellendum: quod est propositum in ordine. Tertio debes scire quod Aueroes per ordinem examinat suppositiones: quas putat Aristotelem ponere. Prima igitur suppositio secundum ipsum est omne corpus esse aut simplex aut compositum. Examinando hanc dicit illam esse aut per se manifestam: aut ratione deductam. Imo (ut uerius loquar) & manifesta est per se: & ratione deducitur. Sensu quidem constat: quia patet sensu omne corpus quod est apud nos esse aut ab uno corpore: aut ex pluribus corporibus: aut esse unum corpus. ubi sit ab uno uel pluribus corporibus: est compositum: ubi unum sit corpus: erit simplex sensu igitur constat omne corpus esse aut simplex aut compositum. Sed occurret & optime: quo nam modo sensu constat haec suppositio: non enim aliquo sensu patet omne corpus esse ab uno uel pluribus: item nec sensu patet corpus esse unum. Dicit potest quod omne corpus esse mixtum: uel simplex patet sensu tactus: utpote ex actione corporis in tactorium ipsum: patet enim tactu aliquod corpus calefacere tantum: aliquod principaliter infringere tantum: aliquod humectare: aliquod exsiccare. Item patet tactu aliquod corpus exicare & humectare: aliquod frigidificare: & calefacere. Aliquod omnia haec agere. igitur ex operationibus: quae tactu sentiuntur possumus quodammodo concludere corporum aliquid esse simplex: aliquid mixtum. Nae intelligit hoc patere sensu tamen nulla concurrente ratione. quod uero haec suppositio constet ratione: declarat resolutio mixti in aetia. nam nos uidemus aliquid corpus resoluit in aetia: ut lignum in ignem & in cinerem: & eadem

Quanta sunt
ex quibus

Ex quantis
Restat

Reliquum.

Pertractantes

Præargumē
tates.
Considerem?

Intendemus
speculemur.

Quae Auero.
com. xxxviii.

1. supō

Dubitatio

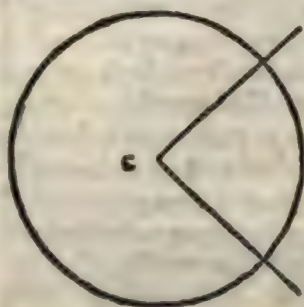
Solutio

DE COE. ET MVNDO.

In ælementa : & cum in resolutione non sit ad infinitum ire : standum erit ad simplicia. igitur aliquid esse mixtum : quod resoluitur . Aliquod simplex ad quod stat resolutio . præterea hæc suppositio patet ratione : quia probauimus supra duplicem motum simplicem / & compositum : & simplicem triplicem a medio / in medium / & circa medium . igitur constat ratione omne corpus esse mixtum utpote quod mouetur motu mixto : aut simplex : quod mouetur motu simplici . & p prærea concludit suppositionem hanc esse aut per se notā / aut ratione cōstare . Secunda suppositio est omne infinitum si esset : est simplex aut compositum : hanc Aueroes examinādo concludit ex dictis : quia si oē corpus sit aut simplex / aut compositum : & oē infinitum si esset : est corpus . iure aut simplex aut mixtū necesse est ipsum esse . Tertia suppositio oē compositum ex finitis simplicibus : est finitū . hanc examinādo probat Aueroes : quia tripartitam compositum aliquid esse pōt infinitum : aut qd unum componentium est infinitum magnitudine : aut quia plura sunt magnitudines finitæ : aut qd componentia sunt magnitudine quiddē finitæ . Multitudine uero infinita . quare parer mixtum non esse infinitum nisi propter simplicia . hanc eandem probat Aueroes inductione : Nam mixtum est duplex : aliud cuius componentia sunt in eo acti : ut dictio ex litteris . & oratio ex dictionibus . Aliud cuius componentia sunt in eo in potencia : ut mixtum ex quatuor ælementis . parer igitur in his mixtum non posse esse infinitum nisi propter componentia : ex his parer suppositio . Hæc Aueroes in præsentī textu . Sed occurre / quia ælementa nō manent in mixto secundum eorum dimensiones : ælementa enim in mixto aut manent secundum uirtutes tantum / aut secundum medium inter purum actum & puram potentiam . & quouis modo maneat certum est illa non remanere secundū eorū dimensiones . Quare finitudo mixti uel infinitudo ex ælementis proficisci non potest : cum ex non quātis fieri quantū sit impossibile . Dicit pōt ælementa manere in mixto secundū eorum magnitudines in potētia . & hoc sufficit : Nam esse non pōt aliquid mixtū actu infinitum / nisi miscibilia actu sint infinita / uel fuissent iam infinita . uel potestare sint infinita . Vnde Aristoteli sufficit mixtum infinitum esse nō posse / nisi miscibilia sint actu infinita : uel fuerit iam actu infinita : & hoc supponit Aristoteles : uel eius suppositio hoc pacto saltem est intelligenda .

Quod igitur corpus . quod circulo fertur necesse sit oē finitū eē : ex his pspiciū est . His acceptis / tanq̄ bonus mathematicus quem imitari conatur quātum potest / ponit conclusiōnem cōclusio est oē corpus / quod circulo fertur : est finitum . inquit quod igitur corpus / quod circulo fertur : necesse sit oē finitum esse : ex his pspiciū est . Hæc est conclusio . dixit aut ex his / non quiddē quæ dicta sunt : sed quæ mox dicent . Debes scire qd dupliciter corpus circulo latum possumus probare esse finitum / simpliciter / & in quid . Secundū quid quidem / quotiens supponit finitum esse ex parte centri atq̄ cōcaui : & probatur ex parte conuexi atq̄ continentis esse finitū . simpliciter uero / quotiens utraq̄ ex parte probaretur esse finitum . Aristoteles igitur probat omne corpus circulo latū esse finitum ex parte cōuexi atq̄ continentis . & supponit oē tale ex parte cētri / atq̄ cōcaui esse finitū . hoc aut ideo supponit : quia nemo unq̄ dubitauit : & sensu pspiciū est . Illud quæritur : quia & aliqui dubitarūt aliter : nesciētes cōlū ex parte cōuexi esse infinitum : & non parer sensu . Conclusio igitur est oē corpus quod circulo fertur : ex parte cōuexi continentis est finitum . secundo debes scire qd licet conclusio sit sit uniuersalis de omni corpore : quod circulo fertur : tamē illa proprie nō nra de cōlo intelligenda est . De cōlo . n . quæsitum est utrum cō uexum sit ambitu infinitum : cum illud sensu nō pateat . cōcaui uero esse finitū nemo dubitauit : cum sensu constet .

Nam si corpus quod circulo fertur : sit infinitum : infinitæ erunt : quæ e medio protrahuntur lineæ .



a Posita cōclusionē : nunc intēdit illam probare : & mere boni mathematici facit primo suppositiones : deinde ex illis probat cōclusionē . prima igitur suppositio est / si corpus quod circulo fertur : sit infinitum : & intelligas ex parte cōuexi continentis / lineæ rectæ quæ protraherent e medio : erūt infinitæ protensione . exemplū : sit corpus quod circulo fertur a e b : cuius centrum licet c : dico qd si ex parte conuexi a e b tale corpus est ambitu infinitum : linea c a est infinita protensione : & linea c b etiam . & ita omnes lineæ pūæ protraherentur : erunt protensione infinitæ . Suppositio nem hanc Aristoteles non probat Aueroes autem optime illā de ductis : & arguit illæ lineæ e centro protractæ sunt infinitæ protensione / quæ ad nullam finem terminanturq̄

ii. suppo.

iii. suppo.

Dubitatio

Solo

Protrahunt

Egredientes
excurrentes
Verbū illud
Lineæ nō est
in græco : sed
uis sensus illi
expōsit

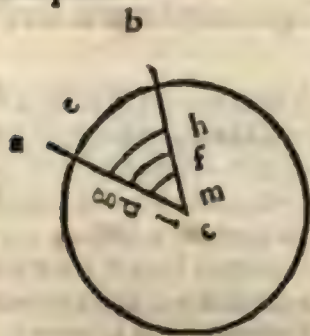
Quæ Auero.
com. xxxv.

terminanturque circumferentiam. At lineæ c a & c b sunt eiusmodi/ut ex casu aduersarii constare
qui coelum ait ex parte conuexi infinitum esse.& sic pater suppositio.

Itemque & infinitarum talium interuallum erit infinitum etiam.

Secunda suppositio si corpus quod circulo fertur:sit infinitum/interuallum linearum infinitarū
a medio protractarum erit etiam infinitum.uerbi causa/parium a b: quod est inter c a/ & c b li-
neas est infinitum.nec hanc probat Aristoteles/sed Aueroes/nam quanto lineæ exeuntes ab ali-
quo centro magis ac magis ab illo elongantur/magis ac magis distāt:ita ut si aliquantulū elon-
gentur:aliquantulum distabunt.& si ad duplum elongantur:ad duplum distabunt. & si ad tri-
plum elongantur:ad triplum distabunt.Sed huiusmodi lineæ ad infinitum elongantur. igitur
in infinitum distabunt.Quod autem quanto magis ab illo centro elongantur: tantq magis di-
stent:probat quia ubi magis elongantur:uel æqualiter semper distabunt: uel minus semp di-
stabunt:uel semper magis distabunt.non quanto magis elongantur:semper æqualiter magis di-
stabunt:quia essent parallelae:seu æquidistantes.nec quanto magis elongantur:minus distabunt
semper:quia tandem concurrerent:& ita duæ lineæ rectæ clauderent superficiem / contra geo-
metras.igitur quanto magis elongantur:magis ac magis distabunt:& per consequens.Si in infi-
nitum elongabuntur:in infinitum distabunt:& ita linearum c a/ & c b interuallum quod est a e
b erit infinitum:quod est suppositio secunda.

Dico autem linearum interuallum:extra quod nulla magnitudo lineas tangens
sumi potest.



Refellit & nunc cauillum:posset enim aliquis dicere suppositio-
nem secundam esse falsam:supponit enim Aristoteles interuallū
a e b esse infinitum:quod interceptur inter lineas c a & c b/egre-
dientes e centro c:quod probatur nam infra interuallum a e b po-
test sumi prope centrum c interuallum l m: quod est finitum ut
omnibus patet.& interuallum d f:quod etiam est finitum:ut et
am omnibus constat.& interuallum g h: quod etiam est finitū/
ut etiam perspicuum est.igitur & interuallum a e b per eandē ra-
tionem erit finitum. Respondet Aristoteles se per interuallū li-
nearum egredientium e centro intelligere illud/extra quod nul-
la magnitudo siue nullum aliud interuallum lineas c a & c b rā-

gens sumi potest:& ita uidetur concedere quodlibet interuallum dictarum linearum infra a e b
interuallum esse finitum/ut cauillus indicat:tamen interuallum a e b/cum sit ultimum /extra qd
nullum aliud accipi possit:est infinitum. Debes scire q. refert dicere interuallum ultimum:& in-
teruallum extra quod nullum aliud potest sumi dictas lineas tangens. Vltimum interuallū nō
est dabile:quoniam lineæ illæ e centro in infinitum ducuntur:& ita non est deuenire ad ultimum
interuallum inter dictas lineas tacens.bene tamen dicere possumus in infinitum esse aliquod in-
teruallum inter dictas lineas tacens/extra quod nullum aliud est dabile: & propterea Aristote-
les excludendo omnia interualla signata uel signabilia infra illud extra quod nullum aliud acci-
pi potest:dixit dico autem linearum c a e b egredientium e centro interuallum:extra quod nul-
la alia magnitudo siue nullum aliud interuallum ulterius easdem lineas tāgens sumi potest:In-
nuat enim per hæc uerba quodlibet interuallum inter illas lineas signabile esse finitum.tamen
in infinitum esse aliquod unum interuallum extra quod nullum aliud est:qd sic infinitum.hæc
solutio cauilli:& suppositionis expositio.

Hoc itaq infinitum esse necesse est.quippe cum finitarum semper finitum sit.

Nunc dictam suppositionem illo modo expositam probat/& syllogizat loco econtrario sic qua-
rumcunq linearum finitarum e centro egredientium interuallum est finitum.ut linearum c l/&
c m interuallum l m est finitum.& linearum c d & c f interuallum d f est finitum: & linearum c
g/& c h interuallum g h etiam est finitum.& sic de cæteris:quæ infinitæ e centro c protraherent
igitur quarumcunq linearum finitarum e centro c egredientium interuallum est finitum igitur
per locū econtrario:quarumcunq infinitarū linearum e centro c egredientium interuallum erit
infinitum. & ita interuallum a e b linearum c a/& c b erit infinitum:cum sit linearum infinita-
rum e centro c egredientium.& ita patet suppositio uidelicet q. interuallum extra quod nullum
potest esse aliud utpote a e b est finitum:quæ erat suppositio. Nec mireris si suppositionem di-
ctam probauerit loco econtrario:quia illa est quasi perse nota parua egens innuitione.Modo ait

Itemque

Ait/ueros/sed
Verbū illud
Taliū suple-
tū est sensus.
Verbū illud
Etā nos suple-
uimus.
Quæ Auero-
com. xxxv.

Interuallum

Distantia.

Potest

Est contingit

Declaratio
hæc est.

Solo dubita.

DE COE. ET MVNDO:

Com.iii.

Quæ Auero.
com. xxxi.

Aueroes secundo phisicorū propositiones perse notas non probat nisi topicis Modis: cum indi-
geat parua innu- cione. Hæc Aueroes/ & recte. Aueroes uero texum illum Dico autem linearū:
Aliter exponit: uelle enim uidetur Aristotelem probare suppositionem secundam: quæ fuit q. si
corpus circulare sit infinitum: interuallum linearum e medio egredientium erit infinitum etiā.
Ad probationem illius uelle uidetur q. Aristoteles acciperet definitionem infiniti: quæ est q. in-
finitum est quātitas maior omni quantitate data. & propterea Aristoteles/ ut Aueroes exponit/
inquit dico autem linearum interuallum suple tu esse infinitum: quia est spatium siue interual-
lum: suple extra quod nulla magnitudo lineas tangens maior suple sumi potest. ecce quomodo
apud Aueroem suppositionem probare uidetur per definitionem infiniti: definitionem uero il-
lam infiniti uult Aueroes esse probatam ab Aristotele in textu primo per locum a cōtrario ut
pote per definitionem finiti: uidelicet quia finitarum distantia semper est finita. igitur infinitar-
um erit infinita. Hæc Aueroes de illius loci expositione: quæ non displicent: licet aliquantu-
lum uerba Aristotelis corrumpant.

Præterea semper dato maius accipi contingit.

Secundo probat illammet suppositionem illo modo expositam/ uel definitionem dictam infini-
ti secundum Aueroem. & syllogizat sic omne illud cuius quouis accepto uel dato / semper ex eo
potest maius accipi: est infinitum: ut tertio phisicorum est dictum. Sed interuallum linearū egre-
dientium e centro corporis circularis infiniti est cuius quouis accepto/ potest maius ex eo accipi-
toitur est infinitum.

Quare quemadmodum numerum ex eo dicimus infinitū: quia maximus non est:
eadem ratio & de spatio.

Tertio probat eandem suppositionem/ uel dictam definitionem per locum a simili in nūis: & si-
mul ponit rationem tertiam/ & conclusionem: & propterea usus est nota illariua quare. & arguit
sic sicut in numeris & discretis: ita in continuis: causatur enim discretum ex diuisione continui.
Sed in numeris infinitus numerus non est ille: qui est maximus: sed qui omni dato est maior: &
qui cuius quouis accepto semper restat maius accipere. igitur in spatiis spatium infinitum erit:
non quod est maximum/ sed qd omni dato est maius: & cuius quouis acceptio semper restat ma-
ius acceptibile. & suple tu Minorem: sed interuallum linearum c a/ & c b est illud / cuius quouis
accepto semper restat accipiendum maius. igitur tale interuallum est infinitum: & sic paret sup-
posito. Aueroes uero ait q. Aristoteles non induxit nisi conuersum ut ostenderet nobis defini-
tionem conuerri cum definito: ubi debes scire q. hæc propositio infinitum est quantitas: quæ est
maior quauis data: conuertitur sic quantitas quæ est maior quauis data: est qd infinitū. Aristote-
les igitur non posuit secundum Aueroem primam: quæ est propositio conuertibilis: sed secundā
quam uocat conuersum siue conuertentem: & causam ait Aueroes/ ut indicaret definitionem in-
finiti esse bonam quia conuertitur cum eo. Hæc Aueroes: quæ sunt non necessaria. tamen syllo-
gismus componatur hoc pacto apud Aueroem/ quod est quantum omni dato maius est infinitū
dicta linearum distantia est quatum omni dato maius. igitur est infinita.

Quæ Auero.
com. xxxi.

Cœli est uer-
bū suppletum
in textu.

Si igitur infinitum pertransiri non potest: interuallum necessario infinitum est.
cum cœlum infinitum sit. non igitur circulo moueri potest. At cœlum circulo mo-
ueri cernimus. rationeq; definiuimus circularem motum esse alicuius.

Ex his componitur demonstratio hoc pacto/ nullum infinitum potest pertransiri. Interuallum
dictarum linearum c a/ & c b est infinitum. ut ex suppositione secunda prospicuum est: & rationē
breuem addit/ & inquit cum cœlum ipsum infinitum sit. conclusio debet esse/ igitur interuallū
linearum c a/ & c b pertransiri non potest. Verum non posuit hanc conclusionem principalem:
sed conclusionem: quæ huic subaccipitur. uidelicet non igitur cœlum circulo moueri pōt. Hæc
enim conclusio sequitur ad principalem conclusionem. nam si interuallum illud pertransiri nō
potest: cœlum moueri non potest circulo. quoniam circulo si moueretur: oporteret interuallum
illud pertransiri: ut omnibus constat. destruit consequens per sensum & rationem / & inquit: at
cœlum circulo moueri cernimus: ut solem. xxiii. horis uniuersam terram circuire. præterea ra-
tione definiuimus circularem motum esse alicuius corporis: quod tali motu perse mouetur. igitur
conclusio sub accepta est impossibilis. & ita conclusio principalis erit impossibilis & nō pōt
propter syllogismum: igitur propter propositiones: & non propter Maiorem: quæ omnibus cōstat.
igitur propter minorem minor est q. interuallum dictarum linearum est infinitum. igitur hæc
minor

minor est falsa. & hæc minor non est falsa: nisi propterea quia prima suppositio est falsa. hæc enim minor sequitur ex suppositione secunda: quæ sequitur ex suppositione prima: quæ suppositio prima tenet si cælum ipsum est infinitum. Igitur a primo ad ultimum cælum non potest esse infinitum: quod est propositum. Siquis uero uoluerit ratione componere hypothetice. sic arguet. si cælum est infinitum: lineæ egredientes centro erunt infinitæ: tenet argumentum ex prima suppositione: si lineæ egredientes e centro erunt infinitæ: interuallum dictarum linearum erit infinitum: per secundam suppositionem etiam. Si interuallum dictarum linearum erit infinitum: interuallum eiusmodi pertransiri non poterit. Si interuallum eiusmodi pertransiri non potest: cælum moueri circulo non poterit. Igitur a primo ad ultimum si cælum est infinitum: cælum non mouebit. Consequens ultimum est contra sensum & contra rationem & impossibile. Igitur primum antecedens erit impossibile. at primum antecedens est impossibile: igitur eius oppositum est necessarium & ita cælum erit finitum: quod est eius oppositum: hæc de prima ratione Aristotelis. Auer. uero inquit. Inducamus ergo huiusmodi rationem spectabilem hoc est describendo figuram in puluere mouere perspectiuorum. Vnde Auer. ducit ad quædam impossibilia: ultra illa: quæ Aristot. tangit descripta enim figura: deducit non solum ad hoc quod unum interuallum infinitum pertransiret: sed quod infinita numero & quantitate pertransirentur: nam e centro c uel h corporis circularis infiniti possunt egredi non modo duæ lineæ. uidelicet c a & c b sed infinitæ: inter quas omnes semper interuallum erit infinitum: & ita erunt interualla linearum infinitarum & numero & dimensione infinita. Quare cum cælum in uiginti quatuor horis circuat: unus punctus in cælo descriptus omnia illa interualla infinita numero & dimensione pertransibit. Vnde formādo ea quæ Auer. dixit: possumus arguere: si cælum quod in xxiiii. horis mouetur ab ortu in occasum redeundo in ortum: esset infinitum: sequeretur primo quod infinitum spaciū tempore finito pertransiret. deducit supponendo quod c a sit linea recta mota ad motum totius corporis sphaerici infiniti uersus c b lineam rectam quiescentem egredientem ab eodem centro c: in quo ambæ concurrunt. tunc secundum istam imaginationem patet aliquā lineam c a fore suppositam c b lineæ: & aliquando ultra fore. Igitur cū distantia inter illa sit infinita: ut supposuit: in tempore finito spaciū infinitum erit pertransitum. Sequitur secundo quod spacia infinita pertransirentur tempore finito: quod deducitur etiam: quia a centro h uel c illius corporis infinitæ lineæ possunt egredi inter quarum quilibet duas semper spaciū erit infinitum: tunc supponatur omnes quiescere preter unam: quæ moueatur ad motum corporis infiniti: ut pote c a: & sequitur quod illa pertransibit in finita spacia tempore finito: & tunc ex his sequitur si cælum esset infinitum: quod una linea pertransibit infinita spacia magnitudinis & multitudinis. hæc Auer. Solet addubitari si corpus sphaericum esset infinitum: an haberet centrum: & uidetur quod non. Nam ubi infinitum esset: non haberet circumferentiam ultimam: caret enim ultimo infinitum ipsum. Vbi autem ultimam circumferentiam non haberet: procul dubio nec centrum: cū centrum sit e quo lineæ ad circumferentiam ductæ sunt æquales. Præterea centrum medium est corporis sphaerici: circumferentia extremus: at infinitum est sine medio & extremis. Iuniores dicunt aliud esse centrum motus: aliud magnitudinis: & ita concedit ubi sphaericum esset infinitum: illud habere motus centrum: non autem centrum magnitudinis. Sed solu. hæc non est intelligibilis. Primo quia motus & magnitudo quo ad diuisionem & extensionem sese consequuntur: ut in sexto physice auscultationis dictum est: & dicemus. non igitur est intelligibile motum habere centrum: magnitudinem uero: cui coextenditur: non habere. cum omne quod in motu ipso est signabile: & in magnitudine signari possit. Secundo nunquam legi in motu esse centrum nisi ratione eius magnitudinis: quæ illo mouetur. Quare non potest aliquis intelligere centrum esse in motu dabile: quod non sit dabile in magnitudine: quæ illo mouetur motu. Tertio uidetur quod hæc centra sint idem centrum. nam centrum magnitudinis secundum illos est e quo omnes lineæ ductæ ad circumferentiam sunt æquales. Si igitur esset dabile centrum motus: tale non esset nisi in medio motus: ut supponit Aristoteles & si in medio: ab eo omnes lineæ ductæ erunt æquales: & ita centrum motus erit centrum corporis: quare erit idem centrum motus: quod centrum magnitudinis. Quarto si tale sphaericum infinitum haberet centrum motus: tunc haberet motum: quia sicut si haberet centrum magnitudinis: haberet magnitudinem: ita si habet centrum motus: habet motum. hoc autem est falsum: quia tunc Aristoteles supposuisset tale corpus habere motum: quod ipse destruit. Ioannes uero dicit corpus ipsum sphaericum bisariam considerari: & quo sphaericum: & quo infinitum: quo quidem sphaericum: habet centrum: ut eius ostendit definitio: est enim sphaera e cuius centro omnes lineæ ad circumferentiā ductæ sunt æquales. Quo uero infinitum: caret

Alia syllogismi forma.

Quæ Auer. com. xxxv.

Dicta Auer. ad formā reducuntur.

Questio.

Sol. galetani

Confutatio.

Solu. Io.

DE COE. ET MVNDO.

- Confutatio.** & medio & fine. Sed hæc Ioannis solutio uera est: sed non est ad propositum: erat enim dubitatio si corpus sphaericum esset infinitum: utrum haberet centrum. modo hoc nihil aliud est querere quam utrum corpus sphaericum infinitum: ut corpus sphaericum infinitum: habeat centrum. & sic solutio non est ad propositum. Propterea dicerem rationem in se falsam inferre contradictoria: ut quinto metaphysicæ dicitur. hæc est ratio in se falsa sphaericum infinitum. nam eo ipso quod intelligitur sphaericum: intelligitur habere centrum: ut eius definitione constat. Eo ipso quod intelligitur infinitum intelligitur carere centro. quare sphaericum infinitum est ratio in se falsa: quia infert habere centrum: & non habere centrum. Ex hoc soluo ea solutione: quam ipse negat: & dico q. ubi daretur corpus sphaericum infinitum: sequitur ipsum habere centrum. non tamen dicendum illud carere centro: quia sequitur utrumq. Sed occurret & doctes: si in ratione sphaerici intelligitur finitudo. igitur Aristoteli suffecisset probare cœlum esse sphaericum. nam mox haberet intentum. ad quid igitur tantopere laborauit probare cœlum esse sphaericum finitum dicerem aliquam rationem esse in se falsam apud sapientes: quæ non uideretur in se falsa. Aliquam uideri in se falsam: quæ apud sapientes non est in se falsa. Solem esse maiorem terra apud sapientes non est falsa: tamen apparet falsa: cœlum sphaericum esse infinitum apud sapientes est ratio in se falsa: non tamen uidetur falsa: quia uidetur quasi apparens cœlum e parte conuexi esse infinitum: e parte nostra finitum: Aristoteles occurrit non modo his quæ uidentur sapientibus: sed contra apparentia falsa: & ita laborauit: ut etiam occurreret his quæ apparent: & non sunt. Consuevit etiam alias dicere ad principale q. Aristoteles ex concessis arguit: supponit enim tanq. notum ad sensum ex parte concavit cœlum ipsum esse finitum: hoc enim & sensui patet: & ab aduersariis conceditur: sed quia ambiguum est de conuexo cœli: ideo supponit centrum saltem ex parte concavit cœli: & ex his concessis arguit. ut patet.
- Sol. Alberti.** Alberti illa capriuncularum præcipuus dicit positionem illam esse impossibilem: quæ uellet sphaericum corpus esse infinitum: quia impossibile est illud: ad quod propositiones sequuntur contradictoriae. modo ad dictam positionem sequitur tale corpus habere centrum: quia sensui patet ipsum moueri circulariter: & ita circa centrum: & sequitur ipsum non habere centrum: quia ex quo est infinitum: caret medio. & ita centro. Quare positio est impossibilis: quod Aristoteles multifariam probat. Sunt etiam qui dicunt: corpus sphaericum infinitum carere medio positiue: quod scilicet æqualiter distet ab extremis: cum non habeat extremum. Potest tamen habere medium negatiue: immo quælibet pars infiniti posset dici medium negatiue: quia ipsa non magis appropinquat uni extremo q. alteri. Sed quicquid sit de solutionis ueritate: solutio non est ad propositum: quia siue habeat medium positiue siue negatiue: medium sphaerici esse non potest centrum: nisi hoc pacto sit medium: quod ab eo ad circumferentiam omnes lineæ ductæ æquales sint: & de hoc pacto centro loquitur Aristoteles: quare dicendum: ut diximus.
- Secunda qd.** Secundo principaliter dubitatur: quia Aristoteles ducit ad hoc impossibile. uidelicet q. infinitum spacium in uiginti quatuor horis pertransiretur. Modo hoc uidetur possibile ut si aliquid moueretur in partibus proportionalibus horæ futuræ minoribus terminatis ad finem super partibus proportionalibus unius pedalis columnalis: incipiendo a maioribus: & in qualibet parte proportionali horæ pertransendo pedale lineæ giratiuæ infinite tale corpus girantis: tunc. n. in una hora: quæ est tempus finitum: pertransiretur tota dicta lineæ girans omnes partes proportionales illius corporis: quæ est infinita: cum sit composita ex infinitis partibus pedaliibus non communicantibus. Iuniores dicunt dictum casum esse imaginarium: non autem possibilem naturaliter: quia tunc infinitum intenderetur talis motus localis: quod est naturaliter impossibile. Sed hi utri admittunt casum tanquam possibilem ad imaginationem: quod uidetur falsum: nam ex possibili secundum imaginationem nunq. sequitur impossibile secundum imaginationem. modo ad tale concessum sequitur tale pertransitum esse finitum & non esse finitum: quod est impossibile secundum imaginationem. igitur & casus est impossibilis secundum imaginationem & quod illud sequatur: deducitur: quia illo casu posito dictum spacium esset infinitum: quia ex partibus infinitis non communicantibus resultat: & posito ultra quod tempore pertransiretur finito: esset finitum ex sexto auscultationis physicæ. Quare tale spacium lineale esset infinitum & esset finitum: & ita finitum: & non finitum: quare esset impossibile secundum imaginationem. Nonnulli diligentius: & magis periparetice dicunt totum casum esse impossibilem & simpliciter: & secundum imaginationem: quia ex eo posito sequitur impossibile ad imaginationem: ut dictum est. Tamen quælibet pars casus est possibilis nam pertransiri pot. hæc & hæc pars lineæ tempore finito: tota tamen pertransiri non potest.
- Ego uero

Ego uero miror hos omnes: uidentur enim oblitri eorum: quæ Aristoteles ad Zenonem scribit: in sexto physice auscultationis. omnes enim hi cauilli procedunt ex magnitudine diuisa in potentia ad eam actu diuisam. Aristoteles enim concedit spacium infinitum secundum diuisionē in potentia posse pertransiri: in actu uero minime. modo dico q. diuisio horæ in partes proportionales infinitas est in potentia: & non in actu. Similiter diuisio pedalis colūnæ per lineam circungirantem est in potentia & non in actu: & ita sequitur talem lineam infinitam in potentia pertransiri posse tempore actu finito: potentia tamen infinito. quoniam eodem modo & tempus & motus & magnitudo diuidi possunt. Qua ratione mirari debemus captiuiatores: quia per diuisiones semper proficiuntur: & nunq. ad solutiones peripateticas animaduertunt: omnes enim eorum cauilli ex ignorantia doctrinæ peripateticæ proficiuntur: ut deo duce in di/putationibus metaphysicis ostendemus. Tertio principaliter dubitatur: quia Aristoteles uidetur supponere dictas inter duas lineas spacium esse infinitum: quod falsum est: nam tale spacium lineis clauditur: & ita terminis. igitur uidetur finitum: & ita Aristoteles supponit falsum. Præterea Aristoteles uidetur supponere ibi esse spacium: quod est falsum: cum ibi nullum sit spacium: ubi enim esset tale spacium infinitum: supra quo motus sphericus infiniti fieret: ex quo corpus tale sphericum sua infinitudine totum occuparet locum: has rationes recte soluit Albertilla: quia propositionem intelligit. ut nos diximus. Vnde concedo ubi tale corpus sphericum infinitum circulariter motum daretur: & in eo essent tales duæ lineæ intellecte infinitæ. uidelicet egredientes e centro inter eas spacium interceptum esse finitum: quia ut ratio concludit esset terminus clausum. Itemq. & spacium tale esse infinitum: ut ratio Aristotelis probauit: quia cum illæ lineæ egredientes e centro procedant in infinitum: & non procedant paralleliter: & non claudantur ad unum punctum: quia tunc non essent duæ lineæ: sed una: tandem ad infinitum procedentes infinitum spacium illæ concludent: & ita sequitur illarum spacium esse finitum: & infinitum: causa autem est quia antecedens est impossibile: & implicat contradictionem: sphericum enim infinitum circulariter motum esse est impossibile implicans contradictionem: quia ad ipsum sequuntur opposita. Sequitur enim a primo ad ultimum spacium illud esse finitum: & non esse finitum: ut deductum est. Ad secundum recte Albertilla soluit: quia Aristoteles supponit tale spacium esse saltem possibile ad imaginationem: modo arguit more boni prioristici ex hoc possibili ad imaginationem: & ex illo uidelicet corpus sphericum esse infinitum: inferendo unum impossibile ad imaginationem. uidelicet q. spacium infinitum pertransiretur tempore finito. hoc enim est impossibile simpliciter & secundum imaginationem. Modo ex regula prioristica: cum hoc impossibile sequatur: & non ex possibili ad imaginationem: quia ex possibili nunq. sequitur impossibile: sequetur ex illo coasumpto. uidelicet sphericum circulariter motum esse infinitum. quare hoc est omnino impossibile: & secundum imaginationem: & secundum rem. Quarto dubitatur quia ratio Aristotelis hoc pacto potest impediri q. tale corpus sphericum circulariter motum mouetur non quidem tempore finito ut supponit Aristoteles: sed tempore infinito. Potest dici q. Aristoteles arguit ex concessis: supponit enim celum moueri in uiginti quatuor horis ut sensu patet. Præterea Albertilla aliter ostendit: & tu considera: quæ dicit.

Præterea a finito tempore finitum si abstuleris: & reliquum finitum esse: & principium habere necesse est.

Hæc est secunda ratio: quæ (ut Expositor inquit) & recte differt a prima: quoniam prima processit ex hoc quod distantia quæ est inter duas illas lineas e centro egredientes erat infinita: & impenetrabilis. At hæc secunda procedit ex eo: quia lineæ descriptæ in corpore infinito siue in etus loco non possunt se se interficere: ut dicitur. Verum more boni mathematici: antequam ad rationem accedat: facit suppositiones. supponit igitur primo illud quasi principium. uidelicet q. si a tempore finito tempus finitum abstuleris: reliquum quod remanet necesse est esse finitum: & habere principium: & etiam finem. hoc est quasi principium in hac scientia: quia in geometria fuit deductum: nam si quod remanet: esset infinitum: tunc pars esset maior toto: nam temporis quod ponebatur finitum: duæ erant partes. uidelicet ablatum: & quod remanet: modo si quod remanet: est infinitum: cum sit illius totius pars: toto pars etus esset maior. patet igitur suppositio. Quo uero ad uerba attinet: uidetur mihi quod pticula illa: & teneatur exposiriue: ita ut sic sensus necesse est & reliquum esse finitum: & p. id est & hæc principium & finem: quia sic finitum describit. iii. physice auscultationis. Addit aut. Auer. hanc esse dispositionem cuiuslibet

Sol. propria.

Tertia q̃stio.

Solu.

Quarta q̃o.

Solu.

Quæ expōr de rōnū dīa.

Verborū cōsideratio.
Quæ Auer. com. xxxvi.

DE COE. ET MVNDO.

finitū: quod intelligo q̄ hæc suppositio Aristotelis est dispositio idest definitio cuiuslibet finiti. Solet enim definiti sic: finitum est quod si ab eo remoueatut finitum: remanet finitum: uel potest intelligi q̄ hæc sit dispositio idest proprium cōueniens omni finito: ut finito magnitudinis & multitudine: hæc Aueroes. & recte dicit: quous modo intelligatur.

Si autem ambulationis tempus principium habet: & motus principium est. quare & magnitudinis: quæ ambulauit. Similiter autem hoc & in cæteris.

Secundo supponit tempus motum & mobile se se quo ad finitudinem infinitudinemue consequi: ita ut si tempus principium finemq̄ habuerit motus & mobile ipsum etiam principium finemue habebunt: & si tempus principio sineq̄ caruerit: motus atq̄ mobile principio sineq̄ carebunt: contra esse se habent: ut in sexto est disputatum. Quo uero ad uerba attinet animaduersione dignum: Aristotelem in præfati textu uti mirabili arte: quia ponit suppositionem: & illius quasi probationem per exemplum. dicit enim si autem ambulationis tempus principium & supple finem habet: & motus supple ambulationi ipsius principium est: sic igitur hypothetica est si tempus mensurans ambulationem est finitum: ambulatio ipsa finita est. Ex hoc inferre: quare & magnitudinis: quæ ambulauit idest ipsius mobilis ambulationi erit principium & finis sic igitur ex his uerbis habemus tempus ambulationis/ambulationem ipsam/ & mobile ambulationi se se consequi quo ad finitudinem infinitudinemue. Inferens uero suppositionem quasi uniuersalem inquit: similiter autem hoc & in cæteris. quasi dicat sicut igitur in tempore ambulatione & ambulabile se habent finitudo & infinitudo: sic & in omnibus moribus cuiusvis rationis. Quare uniuersaliter patet suppositio q̄ motus mobile & tempus se se consequuntur quo ad finitudinem infinitudinemue. hæc erat suppositio: ubi mirum artificium patet: nam Aristoteles simul suppositionem & quasi rationem per exemplum attulit. Expositor uelle uidetur per ambulationem seu incesum: ut ipse in suis habet translationibus: motum cœli: & ita uelle uidetur Aristotelem arguere a motu cœli ad alios motus: unde dicit & sicut hoc dicimus in motu cœli: similiter oportet se habere in aliis moribus & mobilibus. Sed hoc quod expositor dicit pace tanti uiri dupliciter non uidetur consonum. Primo quia græce incesus legitur

Quæ expōr.

Confutatio.

Quæ Auer.
com. xxxvi.

Error Auer.

Bisancius.

Epylogus
suppositiōis.

Linea uerbū
est suppletus:

modo uadis græce est ambulatio: qua homines ambulant: & animalia proficiuntur. non igitur ad cœli motum potest applicari. Secundo esset in eius probatione petitio quadam principii: nam Aristoteles intendit probare motum cœli: & tempus illius / & cœlum ipsum esse finitum: & nunc uelle uidetur Expositor Aristotelem supponere illud: & ab illa suppositione inferre in omnibus: & sic uidetur quasi idem quæsitum & cōcellum: quod est una petitionis principii species. Aueroes uero per uadisim intelligit motum uniuersaliter sumptum: & ita uult Aristotelem ponere suppositionem hoc pacto si tempus est finitum: & motus erit finitus: & si motus est finitus: mobile est finitum: & tunc uult q̄ Aristoteles suppositionem redens uniuersalem addat: & ut dixi de tempore motu & mobili: ita etiam in aliis idest loco & spacio intelligatur uel in aliis uidelicet motu recto: & alteratione: non igitur uult Aueroes Aristotelem dedisse suppositiones & eius probationem: sed suppositionem in tempore motu & mobili: addidisse uero hoc idem & in aliis idest loco & spacio: uel aliis uidelicet motu recto & alteratione: ut uniuersaliorem redderet suppositionem. hæc Aueroes: quæ sunt plena errore: nam uadis græce est ambulatio seu incesus: & propterea Aristoteles arguere uidetur ab ambulatione ad alios motus: ut dictum est. Sunt quidam qui per magnitudinem hic intelligunt non mobile ipsum: sed spacium supra quo fit motus: nam magnitudo est duplex quæ mouetur: & per quam fit motus: intelligunt igitur tempus/ambulationem/ & magnitudinem super qua fit: se se consequi quo ad finitudinem infinitudinemue. Aueroes autem & Expositor & Simplicius intelligunt de mobili: quod græcis uerbis consonat: dicit

& magnitudinis: quæ ambulauit. dicit enim: quod est relatiuum neutri generis in casu nominatiui: referens Megethos: quod est neutri generis apud græcos. Tu uero considera: nam etiam in sexto physicorum per sæpe Aristoteles usus est pro accusatiuo ut propter quod: ut notauimus illic. sed ut cunq̄ sit suppositio secunda est tempus motum & mobile: atq̄ spacium se se consequi quo ad finitudinem infinitudinemue. hæc est suppositio: quæ his ex uerbis colligitur.

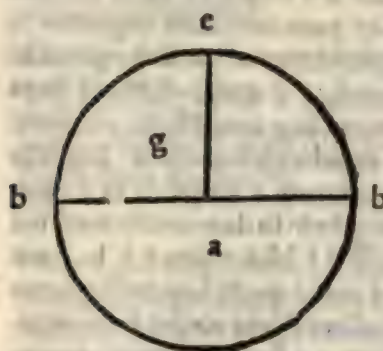
Sit itaq̄ a g e linea infinita ea ex parte: in qua est e. quæ autem b b utraq̄ ex parte infinita. Si igitur a g e linea secans ab a centro circulum describat: quan-

doq̄

doq; a g e linea per b b lineam circulo mouebitur finito in tēpore. omne enim tempus in quanto cœlum ipsum circulo latum est: finitum est: & id ergo tempus: quod est ablatum: in quo secans linea ferebatur: finitum erit. erit igitur principiū quoddam quo primum a g e linea b b lineam secuit: quod quidem est impossibile. non igitur contingit circulo moueri infinitum. Quare nec mundum ipsum: si infinitus esset.

quia non est in græco: sed in oibus itel ligat.

Tempus uer buz est suple: tū ad sensum Aristotelis.



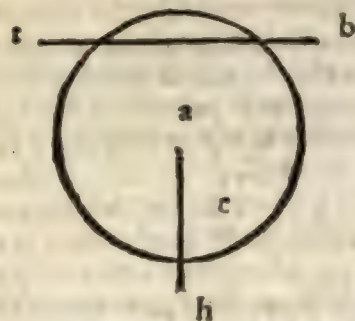
Constitutis igitur suppositionibus: nunc Aristoteles demonstrat conclusionem prædictam. uidelicet q; cœlum quod circulo mouetur in uiginti quatuor horis: non sit infinitum: & more geometrarū describit exemplum in puluere: in quo uis omnis demonstrationis consistit: & inquit sit itaq; a g e linea infinita una tantum ex parte. uidelicet illa: in qua est c: ut pote finita ex parte centri: e quo proficiscitur. Infinita ex parte conuexi siue dorsi ipsius cœli uersus quod ducitur per imaginationem. hoc constat per aduersarium ueritatis: qui asserit cœlum ex parte nostra finitum esse: ex parte uero dorsi in infinitum protendi: hæc linea a g e in tota demonstra-

tione præsentī ab Aristotele appellatur linea secans: siue incidens propter causam: quam dicemus. Secundo dicit sit una alia linea: quæ dicatur b b utraq; ex parte infinita: nam ad imaginationem transeat per centrum a & producat utraq; ex parte ad immensum uersus b b q; hæc sit infinita utraq; ex parte: patet ad imaginationem aduersarii: qui ex parte nostra cœlum asserit finitum ex parte dorsi infinitum. hæc linea in demonstratione præsentī dicitur incisa: siue secta: quia ponitur stans ac immobilis: ut dicemus. Tertio uult q; a g e linea super centrū a mota in uiginti quatuor horis orbem e b b totum describens ab e puncto lineam b b totam pertranscar: patet quia si suo motu totum orbem e b b ab ortu per meridiem & per occasum in ortum rediens describat: necesse est ut totam lineam b b secet: cum sit ea: super qua medietas orbis describitur & posita sit stans ac immobilis: quibus patet lineam a g e dici secantem seu incidentem: quia secat b b immobilem: lineam uero b b dici sectam seu incisam: quia ab ipsa a g e linea quæ mouetur inciditur: hæc est tertia pars exempli: quæ non describitur in puluere: sed sumitur tanquam descripta: ut patet in suo modo loquendi: tunc syllogizat hypothetico syllogismo a primo ad ultimum ex destructione consequentis inferendo oppositum antecedentis. in quo syllogismo supponatur: unum: quod in omnibus syllogismis huius partis supponitur. uidelicet q; cœlum ipsum: de quo est disputatio nunc: in uiginti quatuor horis saltem motu diurno moueatur. Intelligendo per cœlum totum ex omnibus orbibus aggregatum. hoc enim Aristoteles supponit: ut concessum ab aduersario: quia sensu perspicuum est: tunc arguit: si igitur a g e linea: quæ dicitur in præsentī demonstratione linea secans seu incidens propter causam dictam: ab a centro deducta ad e partem per immensum protensa circulum describat e b b: quia per aduersarium in uiginti quatuor horis orbem perficit ab ortu per meridiem rediens ad ortum: ut etiam sensu patet. quandoq; a g e linea per b b lineam circulariter mouebitur finito in tempore describendo semicirculum b b oppositum semicirculo b e b per punctum: quod ipsi e opponitur. probat consequentiam. uidelicet quod tempus quo a g e linea pertransit b b lineam sit finitum ex suppositione prima: nam dicebatur a finito tempore finitum si abstuleris: quod remanet: esse finitum. Cum igitur totum tempus quo a g e linea uniuersum orbem describit sit finitum: quia in uiginti quatuor horis: igitur pars huius temporis: qua pertransit hanc lineam supra qua describitur medietas orbis: erit finita: ut per suppositionem primam patet. hæc pars temporis est ablata a toto. modo si totum est finitum: & ablatum & quod remanet post ablationem finita erunt. ultra ex hoc arguit: igitur erit assignare principium: ex parte lineæ tangentis & sectæ: in quo primum linea a g e lineam b b secuit: tenet argumentum per id quod addebatur primæ suppositioni. uidelicet q; omne finitum habet principium & finem. est igitur totus syllogismus: si cœlum est infinitum: linea a g e pertransibit lineam b b infinitam tempore finito. Si tempore finito: igitur illius lineæ b b dabitur principium & finis. tenet argumentū ex secunda suppositione: nā hæc tria quo ad finitudinē infiniti diuine se consequunt. v3 tempus mobile & spaciū: quare si rps quo a g e linea pertransit b b sit finitū:

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auer.
com. xxxvi.

linea b b habebit principium & finem : quod est impossibile : quia ponebatur infinita : culus neq; principium neq; finem est assignare. Ex hoc inferit propositum & inquit non igitur potest infinitum moueri circulariter : & ita nec mundus potest moueri circulariter : si esset infinitas. hæc Aristoteles. Quo uero ad uerba attineret : debes scire in græcis codicibus scribi sic : si igitur a g e linea incidens ab g centro circulum describat : & reliqua : & puto esse corruptum : quia centrum ponebatur a & non g . ideo scripsimus nos a centro a : alii uero textum enituntur saluare : quod friuolum est : nihil faciens ad rem. Aueroes uero paucis mutatis format rationes sic :



& describit circulum in puluere b t h : qui ex parte concavi & nostra intelligatur finitus. ex parte uero dorsi atq; conuexi intelligatur infinitus ad imaginationem aduersarii : qui cœlū hoc pacto asserit : huius centrum sit a e centro eiusmodi linea deducatur a c h ex parte concavi atq; centri finita : ex parte uero conuexi dorsiq; infinita. ut aduersarius asserit. Secundo describit aliam lineam extra centrum a ab ipso b in t : quæ linea est b t . hæc non diuidit orbem in duas medietates : sed in portiones : quarum minor est b t Maior uero t h b . hanc Aueroes appellat cordam : ut utatur modo loquendi geometrarum : qui lineas stables appellare solent cordas. hanc enim

Aueroes uult esse immobilem uel saltem motam non motu lineæ a c h : sed contrario motu. quæ in nostra expositione dicebatur secta. linea uero a c h appellatur ab Aueroe linea extensa a centro ducta ad partem circuli in qua non est linea infinita omni ex parte : quæ dicitur corda : sed est ducta ad h partem oppositam t b parti. hanc Aueroes intelligit moueri motu orbis. uidelicet ab h puncto uersus b & t rediens in h punctum . habes igitur in exemplo orbem b t h : secundo cordam : quæ est b t immobilem. tertio lineam a c h : quæ mouetur motu orbis ab h per b & t in h rediens. Tunc casu descripto supponit ut concessum tam ab aduersario : q̃ ad sensum notum orbem sic descriptum : qui ponitur loco totius cœli : in .xxiii. horis per se sui reuolutionem. Item etiam lineam b t infinitam esse utraq; ex parte : quia ex quo cœlum ex parte dorsi est infinitum : linea illa quæ ad opposita dorsa deducitur : utraq; ex parte infinita relinquetur. his sic acceptis deducitur syllogismus hypotheticus a primo ad ultimum hoc pacto. Si cœlum sit infinitum : quod .xxiii. horis circulariter suam agit reuolutionem : tunc linea a c h quæ circulariter motu cœli mouetur uersus t : pertransibit lineam t b infinitam utraq; ex parte tempore finito : deducitur quoniam linea a c h redit ad eum punctum e quo incepit ut pote ad h .xxiii. in horis. ut supposuimus : sed tempus quo pertransitur maius est maius tempore quo pertransitur minus ab eodem mobili eodemq; motore regulariter mouente & eodem modo : ut ex prima suppositione deducitur. igitur si linea a c h pertransit totum orbem .xxiii. horis : pertransibit portionem circuli t b minori tempore : igitur tempore finito. Ultra quod pertransitur tempore finito : est finitum per secundam suppositionem : quia tempus spatium & mobile sese consequuntur quo ad finitatem infinitatemue. igitur linea t b est finita : quia est pertransita tempore finito : sed omne finitum habet principium atq; finem . Quare linea t b quæ ponebatur infinita est finita. Sed posita erat infinita : igitur deductum est ad impossibile. Quare primum antecedens est impossibile quod erat ponere cœlum infinitum. hæc Auer. & addit Aristotelem usum esse exemplo in puluere quod est argumentum notum ad sensum : & particulares : ut daret intelligere syllogismum uniuersalem notū ad intellectum : dixit autem hæc Aueroes quia posset opponi Aristoteli eum esse usum demonstratione ex singularibus : cui respondet Aueroes accepisse singularia loco uniuersalium. Animaduerte q; Aueroes aliter probat t b pertransiri tempore finito : arguit enim sic pars temporis finiti est finita : tempus quo a c h pertransit lineam t b est pars temporis finiti : quia est pars totius temporis quo pertransitur cœlum : quod tempus est finitum : quia uiginti quatuor horis continetur. igitur tempus quo linea a c h pertransit lineam t b est finitum . Sed tunc Aueroes remouet dubium : quia posset dici q; Aristoteles usus esset alia suppositione ab ea : quam posuit ab initio : posuit enim a finito tempore finitum si abstuleris : quod remanet / est finitum. at nunc accipit pars finiti est finita : quæ est suppositio alia ab illa. Respondet q; sunt propinque : & quasi una uirtute : & uerum dicit . nam ex prima sequitur secunda : a finito enim finitum si auferas : quod relinquitur est finitum : hoc est quia pars finiti est finita. Tertio animaduerte Auerolem in calce comenti aliter deducere syllogismū. ut postea deducet Arist. arguit n. q; his stantibus : tūc cœlū nūq̃ cōpleret reuolutionē suam

Vide tex. com. xl.

suam contra sensum. deductur: quia non potest cœlum complere reuolutionem suam: nisi linea a c h pertranseat lineam t b: sed hanc pertransire non potest: deducit: quia si pertransiret: oportet dare punctum primum in quo linea a c h tangeret lineam t b. Sed hic punctus talis cō-
cursus non est assignabilis: quia in magnitudine infinita nullus est dabilis primus punctus: & minime ultimus. igitur talis linea t b non est pertransibilis: & per consequens cœlum nunq̃ complebit reuolutionem suam: & dicit Aueroes hanc esse altam demonstrationem a prædicta idest ab ea quam prima forma composuit: & utetur illa Aristoteles postea: ut dicemus. Ecce q̃ Aueroes quasi trifariam demonstrationem formauit. tamen Aristoteles ut mihi uidetur processit: ut nos deduximus.

Textu comē
ti. xl.

Præterea & ex his perspicuum erit infinitum moueri non posse. Sit enim linea a finita lata iusta b lineam finitam: necesse igitur & a ab ipso b: & b ab a ab-
solui simul. Quantum. n. alterius altera occupabit: tantundem et altera illius.

Mota finita superposita A

B Supposita quiescens finita.

Nunc ponit tertiam demonstrationem: & more geometræ proponit conclusionem: & inquit præterea & ex his: quæ modo adiectemus perspicuum erit infinitum corpus moueri non posse: hæc est conclusio. In quibus uerbis Aueroes dicit demonstrationem hanc tertiam esse uniuersa-
liorem: cum Aristoteles intendat pbare non solum moueri nō posse infinitum corpus sphericū circulari motu: sed uel nec aliquod corpus infinitum quouis motu. Et ita demonstratio hæc uni-
uersalior est cæteris duabus. Deinde more geometræ etiam constituit suppositiones: & prima est ut sint duæ lineæ. uidelicet a & b: sintq̃ ambæ finitæ: sitq̃ a linea superposita. b uero sup-
posita: & a moueatur prope b quiescentem: uel b moueatur: & a quiescat. hoc enim non re-
fert. quo casu stante suppositio est q̃ simul & a linea ab ipsa linea b: & b ab ipsa linea a ab-
soluetur: ita q̃ simul inuicem seperabuntur. Cuius suppositionis causa est: quia quantum altera
alterius occupabit suo motu: tantundem altera illius sua quiete occupabit etiam. quare tandem
disiungentur. hæc est suppositio: hæc etiam & conclusio.

Quæ Auer.
com. xxxvii.

Si igitur ambæ in contrarium moueantur: citius disiungentur. Sin autem prope
manentem feratur: tardius. Modo quæ prope mouetur: eadem celeritate feratur.

Finita mota A

B

Finita mota.

Sed posset queri si linea a mota prope b simul absoluentur b quiescente: nunquid utrisq̃ mo-
tis e contrario: ut pote a uersus b & b uersus a æque simul absoluentur. hoc enim non temere
est dubitatione dignum: quia non uidetur in simultanea absolutione magis & minus inueniri:
& ita uidebitur illas æque simul absolui siue ambæ e contra moueantur: siue altera moueatur.
Altera uero maneat. Respondet Aristoteles q̃ una conditione seruata tales lineæ sic in con-
trarium motu citius absoluentur quam si solum altera moueretur: & altera maneret: dico una
conditione seruata. uidelicet q̃ altera quæ mouetur: uniformiter semper & æque celeriter mo-
ueatur: ubi enim a moueatur æque celeriter semper: & b maneat: tardius a & b lineæ absol-
uentur. Vbi ambæ moueantur in contrarium etiam æque celeriter: citius absoluentur: non ser-
uata uero uniformitate esset imaginarium altera mota: & altera manente absolutionem fieri
æque uelocem ei quæ fieret etiam utrisq̃ motis. Quare utrisq̃ motis in contrarium modo ser-
uetur regularitas in motibus: citius absoluentur semper. Citius dico in duplo: quia a manente
b absoluetur ab ipso b uerbi causa in hora. ubi uero b ipsum moueretur æquali uelocitate qua
mouetur a: absolueretur in medietate horæ: ut patet calculanti: & licet solutio huius dubii non
sit satis necessaria ad propositum: tamen est res hæc dubitatione digna: propterea obiter dubiū
huiusmodi Aristoteles remouit. Ex quibus patet aliqua posse citius tardius simul absolui. qua-
re stat aliqua simul absolui: quæ citius & tardius possunt simul absolui. Quo uero ad uerba atti-
net. Aristoteles locutus est illatue dicens. Si igitur in contrarium moueantur & reliqua: quia
istud quod adiecit: est ad suppositionem sequens. Sequitur enim si a mouetur prope b lineam
quiescentem uniformiter in hora b pertranseundo atq̃ ab ea sese disiungendo: ubi ambæ æqua-
celeritate ferantur: in dimidiq̃ horæ absoluentur: & propterea usus est illationis nota.

Necessitas
dubii.
Excerptum.

DE COE. ET MVNDO.

Verum illud est perspicuum impossibile esse ut finito in tempore quicquam tra-
seat infinitum. Transibit igitur in tempore infinito demonstratum est enim hoc
prius in his: quæ de motu.

Quæ galea-
nus.
Alia expō.

Sunt qui uelunt Aristotelem hic ponere secundam suppositionem: quod dissonat modo loquēdi
Aristotelis: qui aduersariue loqui uidetur. Propterea melius Simplicius (ut Expositor settatur)
uult Aristotelem suppositionē quā fecerat in lineis finitis: transferre ad lineas infinitas: sicut n-
suppositio q̄ si sint due lineæ a & b superpositæ: & a iusta b feratur: hæc inuicem se absoluent.
transfert igitur suppositionem hanc ad lineas uel ambas infinitas: uel ad eas quarum una sit fi-
nita: altera infinita: & dicit si fuerit a linea finita: & b infinita: feraturq̄ a prope b quiescen-
tem: etiam simul disiungentur. suppositio igitur dicta habet locum in lineis siue finitis: siue in-
finitis. non tamen eadem ratione: quia linea a finita pertransibit b finitam: ab ea se disun-
gendo tempore finito: linea a finita pertransibit b infinitam tempore infinito ab ea se disun-
gendo. Quare suppositio eundem locum habet in utrisq̄: licet non seruat eodem tempore:
ut dictum est. Aristoteles igitur non explicat hanc suppositionem in lineis infinitis. quia uult
illam intelligi: sed tantum addit differentiam inter dictam suppositionem quando aplicatur
lineis finitis: & quando aplicatur infinitis: & lege sic dico suppositionem dictam esse ueram in
lineis finitis: & infinitis: uerum illud est perspicuum impossibile esse ut finito in tempore quic-
quam. idest linea finita transeat infinitum. idest lineam infinitam: transibit igitur in tempore
infinito: ut in sexto demonstratum est physicorum. sic igitur dicta suppositio locuz habet utrisq̄
in lineis & finitis & infinitis: modo seruetur dicta differentia ex parte temporis. hæc est Simpli-
cii & Expositoris (ut mihi uidetur) expositio: licet obscure loquantur. Si quis autem suppositioes
hæc duas esse uoluerit: dicerem eiusmodi suppositiones esse unam generatim: duas uero specia-
tim: generatim quidem accipiēdo lineas: & non descendēdo ad species linearū: speciatim uero
descendēdo ad species: nam descendēdo ad finitas: erit prima suppositio: descendēdo ad infi-
nitas: erit secunda suppositio.

Quo prima
expō habz lo-
cum.

Interest autem nihil finita prope infinitam feratur. An infinita prope finitam.
nam cum hæc prope illam moueatur. Et illa per hanc transibit: similiter & si mo-
ueatur: & si non moueatur.

Occurres dicta suppositio habet locū in lineis finitis & in lineis infinitis: utrū eodē mō ab inui-
cem disiungantur. si finita moueat ppe infinitā: infinita manēte: an infinita moueatur ppe fini-
tam finita manēte. Secundo occurres utrum absoluantur utrisq̄ motis: sicut altera mota tantū.
Respondet & inquit interest autem nihil finita ppe infinitam feratur infinita quiescente: an in
finita ppe finitam finita. uidelicet manente. nam cum hæc infinita ppe illā moueatur: & illa p
hanc transibit: igitur refert nihil ad absoluteionem dictarū linearū siue finita moueatur: siue infi-
nita: modo semper altera maneat. Secundo respondet ad secūdū: & inquit sili si moueat: & si nō
moueatur: siue. n. uterq̄ moueantur: siue altera dūtaxat: semper tandem altera ab altera absoluet.
Refert igitur nihil quo ad dictam linearum separationē: siue finita moueatur: siue infinita: siue
utraq̄ contra ferantur: siue altera tantum. semper enim tandem ab inuicem absoluentur: sed (ut
dictum est) non eodem modo de finitis: & de infinitis dicta absolutio intelligitur de finitis si
quidem tempore finito: de infinitis uero tempore infinito intelligitur. hæc Aristoteles ut expo-
nunt græci & docti (ut mihi uidetur).

Verum si moueantur ambæ: citius absoluentur.

Dixit dictas lineas absolui si uterq̄ moueantur: & si altera tantum. dices utrum eadem ratione.
Respondet q̄ non eadem ratione. Nam nō æque simul. ubi enim altera mouetur tantū: tardius
altera ab altera disiungitur: ubi uterq̄ cōtraferantur: citius ab inuicem absoluentur: & ita nō ea-
dem ratione.

Quamquam nihil prohibet eam interdum quæ prope quiescentem mouetur: ci-
tius pertransire: q̄ prope contramotam: si quis eas quidem quæ contramouentur:
utraq̄ ferri tarde posuerit: eam uero quæ prope quiescentem mouetur: multo
eclerius illis ferri. nullum igitur ad rationem impedimentum erit: si contra quie-
scentem altera moueatur: ex eo quia contingit motam quidem eam quæ est a pro-
pe motam eam quæ est b tardius pertransire.

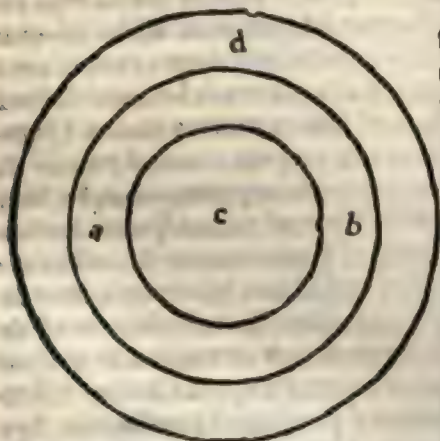
A Finita

a finita

b infinita

Occurres & recte pono per casum q. a moueatur uelocitate ut octo supra b quiescentem: certum est q. certo breui tempore a pertransibit b. Vltius pono per casum q. si utraq. cōtraferantur: a moueatur uelocitate ut duo. b similiter uelocitate ut duo: totus motus absolutius erit uelox ut quatuor. patet q. istae sic motae in duplo tardius absoluentur. igitur stat contrarias tardius absoluit: q. si altera moueatur tantum. Quare quae dicta sunt: non recte dicta sunt. Respondet concedendo totum: Nam si quis sic imaginatus fuerit: etiam debet concedere a citius absoluti a b quiescente: q. a b motu. intelligebatur enim dicta supposito (ut dictum est) seruata semper paritate in uelocitate. Vbi autem non seruetur paritas in uelocitate: totum quod dictum est / erit concedendum. & propterea respondendo dicit nullum igitur ad rationem impedimentum erit: si contra quiescentem altera moueatur / dico nullum impedimentum ad rationem esse ex eo quia contingit motum quidem eam quae est a prope motam eam quae est b: tardius pertransire. nam siue a tardius siue celerius ab ipso b absoluitur: semper supposito facit ad rationem dicendam: modo supponatur illas aliquando fore ab inuicem absoluendas. Haec de de suppositione.

Si igitur tempus quo finita linea mota absoluitur: infinitum sit: & tempus quo infinita per finitam mouebatur: infinitum esse etiam necessarium sit: Impossibile erit p.fecto infinitum moueri p. nitus. Nam tempus fiat infinitum & necesse est etiam si per finitum Moueatur. At coelum circuit atq. conuertitur totum in orbem finito in tempore: ut totam eam transeat circumferentiam quae est intus: uidelicet a b finitam. Impossibile igitur est infinitum esse: quod circulo mouetur.



Ut diximus: Aristoteles unam fecit suppositionem: quae speciatim potest ad duas resolui. nunc supponit tertiam: uel Melius: quae dixit in lineis rectis: applicat ad circulares. & ut intelligatur haec suppositio in circularibus: sit orbis d: cuius conuexu sit infinitum / ut tenet aduersarius ueritatis. & circumferentia a b finita: quia aduersarius ueritatis tenet coelum esse finitum ex parte concavi. Tunc sit suppositio q. orbis d circuendo circa centrum c pertransibit a b circumferentiam finitam tempore infinito: siue talis circumferentia intelligatur in mobili: siue contra motu: ut est ueritas. Nam inuentu est orbis inferiores contra moueri primo mobili. haec suppositio patet p. praecedentes / nam linea infinita non potest absoluti a finita nisi tempore infinito. & e contra et siue illa moueat / siue

quiescat. quare orbis d peragrat nuncq. circumferentiam a b nisi tempore infinito. Haec est tertia suppositio / uel ut rectius dicam / est una: quae infinitis circularibus est applicata. His habitis. Aristoteles arguit hypothetice deducendo syllogismum contra sensum: & inquit si igitur tempus quo finita linea mota absoluitur suple ab infinita: sit infinitum: ut supposuimus: & tempus etiam quo infinita per finitam mouebatur: infinitum esse necessarium sit: ut etiam supponebamus: impossibile erit p.fecto infinitum corpus moueri p. nitus. Nam siue sit corpus rectum / ut aelementum: siue sit circulare / ut coelum: tempus quo tale corpus moueretur: fiat infinitum necesse est: etiam si infinitum moueatur per finitum: quanto magis si per infinitum moueretur. Consequentia tenet ex suppositionibus: nec illam probo aliter. Ostendit hoc aduersari sensibus: & inquit at coelum circuit / atq. conuertitur in orbem totum finito in tempore. utpote spatio ulginti / quatuor horarum: ut sensus ostendit. dico q. conuertitur in orbem. xxiiii. horis: ita ut orbis superius premus: quod est primum mobile: totam eam transeat circumferentiam / quae est intus uidelicet a b finitam dicto tempore de corpore recto non ostendit aduersari sensibus. quia constat: Si enim coelum. xxiiii. horis constat moueri: etiam sensibus patet aelementum nullum posse ferri nisi tempore finito: cum omne aelementum intra coelum contineatur. Tunc ultimo addit propositum & inquit impossibile igitur est infinitum esse: quod circulo mouetur. & tota ratio reducit ad breuia sic: si coelum ex parte orbis supremi esset infinitum / & ex parte orbium contentorum si

Finitum

Minimum.
Circūferentiā
est uerbū ad/
ditum ad sen/
sum Aristot.

Rō breuis

DE COE. ET MVNDO.

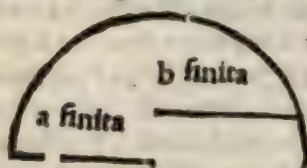
nitum: ut dicit ueritatis aduersarius: orbis d. supremus tempore infinito peragraret a b orbem cō-
tentos siue illi intelligantur mobiles contra primum: siue in mobiles. sed hoc est contra sensum
nam coelum orbis illos in mobiles peragrarē. xxiiii. horis constat sensibus: quare coelum omni
ex parte finitum esse necesse est. uidetur igitur ex dictis unam tantum Aristotelem fecisse sup-
positionem: quæ primo fuit declarata i lineis rectis finitis: postea in lineis rectis infinitis: & de-
mum in circularibus. Aueroes uero hunc locum confudit: uerum quia nostro tempore homines
nimium barbarie ipsius afficiuntur: est etiam in his quæ dicit nō ni-
hil fructus: propterea quæ hic dicit scilicet in his uerbis: quibus possu-
mus referre entemur. Aueroes itaq; multas facit suppositiones: qua-
rum prima est in præcedenti comento uidelicet linea seu magnitu-
do finita pertransit finitam tempore finito. Secunda est conuertens
per contra positionem utpote linea non finita pertransit finitā tem-
pore non finito: quæ æque pollet huic uidelicet linea seu magnitu-
do infinita pertransit finitam tempore infinito. Hæc igitur suppositio

Contra gale.

Quæ Auero-
com. xxxviii

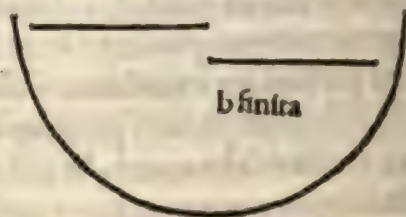
Prima suppo.

II. suppositio



teneret dicit Aueroes: quia est ex conuersione per con-
trapositionem primæ. Quare si contingit lineam infi-
nitam moueri prope finitam illam peragrandō: ab il-
la non contingit seperari nisi tempore infinito. non con-
tentus Aueroes dicta probatione: quæ fit per contrapo-
sitionem: probat secundo illam secundam suppositio-
nem syllogismo diuino: sic | Si linea infinita peragra-
bit finitam: aut tempore finito ab illa disiungetur. aut
tempore infinito. non tempore finito: ut sexto physi-

a infinita linea



tempus infinitum

Cur liber phi-
sicorum dicit
de motu

corum est probatum. igitur tempore infinito. Auero. obiter assignat tres causas cur liber physi-
corum solet dici de motu liber. prima est quia omnia ordinantur ad motum ut ad finem. quia
primus & secundus sunt præparationes ad tertium: cum sicut de principiis motus. tertius uero
est de definitione motus. atq; infinito: quod esse Mobile exprimitur quartus de loco: qui est finita
motus. de tempore: quod est mensura motus de uacuo: quod est finis exprimitur motus. Quin-
tus est de diuisione & speciebus motus. sextus de passionibus atq; propriis motus. septimus de
motu æterno atq; efficiente motum. octauus demum de motu æterno atq; primo motore. finis
igitur libri physicorum est motus. cum quicquid in illo consideretur: ad motum spectet. Secunda
causa est: quia maior pars est de motu: utpote a tertio libro usq; ad finem. quia ut chemistius di-
cit primus & secundus non de motu: sed de principiis motus sunt. inscribitur igitur totus liber de
motu: quia a prædominante fieri debet denominatio. tertia causa quare liber physicorum est de
motu: est propter hæc duo: utpote & quia maior pars est de motu: & quia omnia quæ in eo libro
tractantur: admodum habent rationem. occurrunt quia non uidetur posse seperari lineam infinitam
a finita: quia quod seperatur tempore infinito: non seperatur. Intelligas suppositionem hy-
pothetice: utpote si contingat talem infinitam lineam seperari. Nam ubi contingat seperari: se-
perabitur tempore infinito. Sic enim hypothetice intellecta hæc suppositio deservit demonstra-
tioni dicendæ: ut uidebitur. Ex his patet secunda suppositio. Quo uero modo Aueroes syllogi-
zar: non clare constat. uerum anteq; syllogismum conficiat: uerba Aristotelis perlibrat: dicunt
enim eius translationes. Reuertamur ergo & dicamus si illud tempus est infinitum: in quo per-
transit motus finitus in motum infinitum: & seperabitur ab eo: & quo iuit motus infinitus: & p-
transiuit motum finitum: Tunc partes eius sunt infinitæ necessario. Hæc sunt uerba suæ transla-
tionis. Vbi primo dicit Aristotelem per motum intelligere mobile: non enim motus pertransit
in motum: sed est quo mobile pertransit spatium. & per in motum intelligit spatium permanens.
Secundo per partes intelligit partes motus uniuersaliter est igitur sensus uerborum apud Auero-
em: si tempus est infinitum: quo Mobile finitum pertransit spatium infinitum permanens disse-
cando se ab illo: & quo Mobile infinitum spatium peragrat finitum: tunc partes eius idest mo-
tus erunt infinitæ. tener consequentia (licet ipse non probat) quia infinitum non resultat nisi
ab infinitis numero & magnitudine. Si igitur tempus est infinitum: motus etiam illorum erit
infinitus: & si motus est infinitus: partes eius motus erunt numero & quantitate infinitæ. Hæc
est prima expositio uidelicet q. per partes eius: intelligat partes motus. Aliiter exponit: & uult
per partes eius: partes mobilis. Si enim mobile est infinitum: partes eius erunt numero & ma-
gnitudine infinitæ. Quod si dicas non esse uerum in coelo: Respondet q. secundum aduersarios
coelum

Dubitatio
Sol.

Consideratio
uerborū Aue-
rois i suis trā-
slationibus

coelum ex parte conuexum est infinitum saltem: licet finitum ex parte concavum. Quare partes mobilis saltem aliquae sunt infinitae: quod sufficit ad rationem. Ex his expositionibus colligitur tertia suppositio: uidelicet quod si aliquid mobile est. Infinitae partes eius motus/uel eius mobilis sunt infinitae. & quia haec suppositio est gemina: prout uerbum illud partes eius/potest referri ad partes motus: & ad partes mobilis: propterea bifariam deducit rationem Aristotelis iuxta igitur secundam interpretationem qua uerbum illud partes eius referebatur ad partes mobilis: syllogizatur sic si coelum est infinitum: partes coeli saltem conuexales erunt infinitae iuxta tertiam suppositionem secundo loco expositam. Coelum est infinitum & aliquae eius partes saltem conuexales. igitur totum coelum: & eius conuexum pertransibunt orbem medium intra ipsum intellectum uel conuexum terrae: tempore infinito. Immo totum coelum pertransibit totum illum orbem intraclusum uel totam terram tempore infinito: & pars coeli utpote conuexum partem illius orbis uel terrae puta illius conuexum etiam tempore infinito. Ultra sequitur quod totus mundus erit infinitus: & quaelibet eius pars: quod intelligo quo ad motum. hoc est contra sensum: nam sensu uidetur coelum & eius conuexum. xxlii. horis peragere orbem intraclusum/uel terram: si ille est immobilis: uel saltem si mobilis in contrarium: in paulo maiore tempore. Addit quod haec expositio: qua per partes eius intelligit partes mobilis est convenientior postea dicendis. Prima uero qua per partes eius intellexit partes motus est convenientior uerbis textus. Addit autem uerba postea dicenda quae sunt illa uidelicet. Manifestum est igitur quod corpus. Ex reliqua: quibus secunda expositio uidetur ualde conuenire. Haec Aueroes quo ad primum modum legendi uerbum illud partes eius: & de primo syllogismo iuxta illius expositionem. Si uero uerbum partes eius referatur ad motum: tunc syllogizatur sic si coelum est infinitum: tunc corpus infinitum secabit finitum tempore infinito. si sic: ergo pars corporis infiniti secabit partem illius finiti tempore etiam infinito: ut puta conuexum infinitum secabit conuexum intraclusi orbis uel terrae tempore infinito. Nam proportio infiniti ad totum orbem intraclusum: & ad eius partem uidelicet eius conuexum est eadem proportio. Ultra igitur motus totius coeli est in tempore infinito: & motus eius partis uidelicet eius conuexi. at hoc est contra sensum: cum totus Motus & eius pars non sic maior. xxlii. horum. differunt autem hic syllogismus a primo: quia hic deducit ad infinita tem totius motus: & eius partis. & per hoc deducit ad illud quod est contra sensum. Primus uero deducit sine hoc ad id quod est contra sensum: quae est parua differentia. & iuxta hunc secundum syllogismum legit litteras Aristotelis satis bene: replicando syllogismum factum iuxta primam expositionem. demum notat syllogismum litterae posse uniuersaliter: & particulariter confici. Uniuersaliter quidem conficitur: si concludatur uniuersaliter nullum corpus infinitum posse moueri & per consequens nullum corpus infinitum esse. particulariter uero si concludatur coelum non posse moueri si est infinitum. demonstrationem uniuersalem nec Aristoteles fecit: nec per se expressit. potest tamen ex dictis sic confici: si aliquid corpus infinitum daretur: uel esset rectum: uel circulare. Si rectum: oportet ut moueatur: uel igitur tempore finito: uel tempore infinito. Si tempore infinito moueretur. igitur etiam tempore finito mouebitur. sicut omne quod moueret in anno: etiam in die mouebitur: & quod in die: etiam in hora. igitur quod tempore infinito: etiam tempore finito mouebitur. Sed hoc est impossibile: quia infinitum totum occupans tempore finito moueri non potest: ut sexto physicorum est dictum. nec dari potest tale corpus moueri motu & tempore finito: quia tunc Moueretur supra spatium finito: quod est impossibile. non potest igitur esse corpus rectum. quod uero non sit circulare: deductum est: quia coelum esse non potest infinitum: nam pertransiret aliquam magnitudinem tempore infinito: quod est contra sensum. Nam. xxlii. horis moueri uidetur. Sic igitur uniuersaliter & particulariter patet nullum corpus infinitum posse moueri: & ita nullum corpus infinitum esse. Sed occurrere quia coelum mouetur tempore infinito: quia aeterno motu. & tamen est mobile finitum. igitur non oportet motum corpus respondere mobili quo ad finitatem infinitatemue. Praeterea imaginor circa terram & omnes orbis: quos ponit Aristoteles orbem moueri ab occasu in ortum in duplo tardius. ix. orbe. & alium adhuc in duplo maiorem moueri in duplo tardius. x. & xli. adhuc in duplo maiorem moueri in duplo tardius: & si in infinitum. igitur potest aduersarius dicere esse orbem ex parte conuexi coeli infinitum qui proprio motu infinite tarde moueretur. Adhaec dico quod licet Motus diurnus sit infinitus replicatione & secundum speciem. tamen est finitus secundum individuum: est enim in. xxlii. horis. In his. n. coelum praecise complet reuolutionem diurnam. & super hoc Aristoteles fundauit demonstrationem: nam si coelum. xxlii. horis complet reuolutionem: non potest moueri nisi supra spatium finito & tempore finito. igitur est finitum. Ad secundum dicerem illud esse

iii. suppo.

Primus syls.

Dubitatio

DE COE. ET MVNDO.

Imaginarium: sed non uerum: quia secundum rei naturam omne quod mouetur: aliquando erit motum illo motu: quo mouetur saltem secundum inditutum. aliter motus ille esset frustra: cum nunq̃ ad finem ueniret. Præterea talem motum tardissimum in infinitum philosophi non possunt ponere: quia omnem motum cœli ponunt propter motum stellæ: at nulla stella esse potest faciens ad uniuersi conseruationem: quæ motu infinito Mouetur. Igitur licet illud sit imaginarium: tamen in re nihil esse potest. Hæc colliguntur ex cōmento. Tu uero scias ea quæ Aueroes hic dixit esse nugæ: nam ea perlibrat in textu: quæ in codicibus græcis non inuenimus. Præterea Multiplicat syllogismos & suppositiones & expositiones ad ea: quæ non reperiuntur in codicibus græcis: propterea tu considera quæ diximus: nam sunt dicta ad mentem græcorum expolitior.

Qualia sunt
quæ Auero-
dicit hic.

Ex ea præqua

Cutis
nisi

Sed siquidem

Infinita est
uerbū suple-
tum.

Nec non est
in græco sed
sensui intelligi
dixeris ē uer-
bū supletum.

Ex ea parte
qua uel cutis.
Infinita ē uer-
bum supletū.

Præterea quemadmodum linea ex ea parte qua finis est: infinita esse non potest: nisi ad longitudinem. & superficies ex ea parte qua finis similiter infinita esse non potest. Cum autem fuerit terminata: nulla ex parte est infinita. ueluti nec quadratum nec circulum nec sphaeram infinitum dixeris: quemadmodum nec pedale in-
finitum.

Hæc est quarta demonstratio: cutis supponit nullum circulum & nullam sphaeram esse infinitum: & syllogizat sic nullum terminis clausum est infinitum. Circulus & sphaera est omni ex parte terminis clausus: igitur nec circulus: nec sphaera est infinita. Maior deductur: nam linea ex ea parte qua ipis terminis clauditur: non est infinita. superficies similiter ex ea parte qua terminis clauditur minime est infinita. & de cæteris id genus similiter. Igitur uniuersaliter nullum terminis clausum est infinitum. Hanc igitur maiorem probat & inquit præterea quemadmodum linea ex ea parte qua finis est hoc est terminis clauditur: infinita esse non potest: nisi ad longitudinem hoc est nisi ad alteram longitudinem fuerit infinita. & superficies ex ea parte qua finis est id est terminis clauditur similiter infinita esse non potest. & uniuersaliter cum uel linea uel superficies fuerit terminata: nulla ex parte est infinita. ex his uult habere hæc maiorem uidelicet nullum terminis clausum est infinitum. Minorem non posuit uidelicet sed sphaera terminis clauditur: quia intelligitur: sed subscritbit cōclusionem per uerbum: ueluti quod est nota similitudinis. Tu uero lege per uerbum illationis: nam uerbum illud: ueluti uult habet illatiuam. lege igitur nec quadratum nec circulum nec sphaeram infinitum dixeris quemadmodum nec pedale infinitum dices. est igitur conclusio: sphaera non est infinita. Animaduerta tu me multa mutasse: & plura adieci: ad sensus explicationem: quæ quia notauit in lateribus textus: tu considera. Quo uero ad uerba attinet: circulus & sphaera differunt: nam circulus est insuperficie. sphaera in corpore. propterea circulus est superficialis & sphaera corporea figura. relinquatur igitur ex his suppositionibus: uidelicet q. sphaera non est infinita.

Circulus sphae-
ra.

Sed
Latio circulari
uerbum ē
additum.

Si igitur neq. sphaera neq. quadratum nec circulus est infinitus: atq. si circulus non est: latio circularis non est: & similiter si circulus infinitus non est: latio circularis infinita non erit. Sed circulus infinitus non est: igitur corpus infinitum circulo mouebitur nunq̃.

Hæc suppositioe itante syllogizat hypothetice sic si sphaera & circulus & quadratum non est infinitus: Motus circularis non potest esse infinitus. probatur in textu quia licet si non est circulus: non potest esse motus circularis: ita si non sit infinitus circulus: non potest esse infinitus motus circularis. igitur ualet si sphaera & circulus non est infinitus: Motus circularis non potest esse infinitus. Tunc ponendum est antecedens sed circulus infinitus non est: ut ex suppositione habetur. Imo nec sphaera nec quadratum. Igitur Motus circularis infinitus esse non potest. Tunc ulet. Si circularis motus non potest esse infinitus: nullum corpus infinitum poterit moueri motu circulari infinito. Hæc patet: quia motu qui nec est nec potest esse: nullum corpus moueri potest. Probatur autem motum circularem infinitum nec esse nec posse esse. igitur tali motu nullum corpus mouebitur. Tunc sequitur cōclusio uidelicet q. nec cœlum potest tali motu infinito moueri: quod erat intentum. dicit si igitur neq. sphaera neq. quadratum neq. circulus est infinitus: hoc est antecedens: cui deberet coniungi illud consequens uidelicet: latio circularis infinita non erit. uerum interponit probationem. & dicit atq. si circulus non est: latio circularis non est: igitur similiter si circulus non est infinitus: latio circularis infinita non erit. ecce hæc est maior hypothetici syllogismi: & eius probatio. dat Minorem: & inquit sed circulus infinitus non est. Hæc
minori

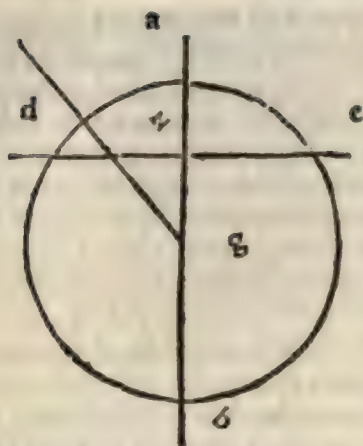
minori deberet addi conclusio uidelicet: igitur Motus circularis non est infinitus. sed non addit sed subiungit consequens ad illam conclusionem uidelicet igitur corpus infinitum circulo mouebitur nunq̃: sequitur enim si motus circularis non est infinitus: corpus infinitum non potest Moueri motu circulari infinito: ut fuit deductum. racuit uero conclusionem principalem uidelicet cœlum non posse esse infinitum. quia eam posuit a principio. Quo uero ad uerba attinet de besicire q̃ sermo Aristotelis est abundus: addit enim sphaeram & quadratum non esse infinitum: quod superfluit ad syllogismum. uerbum illud additum est ad pleniorē intelligentiam: ut habeatur omne figuratum esse finitum. & quasi potest fieri alius syllogismus hoc pacto omne figuratum finitum. Cœlum figuratum. Cœlum finitum. Qua ratione Aristoteles dedisset unam rationem: & alteram indicaret. Aueroes autem rationem hanc aliter componit. Ad cuius euidētiam supponit: duo sed ut suppositiones intelligantur: notat in comento q̃ duplex est figura superficialis uidelicet: & corporalis. superficialis clauditur una linea: ut circulus. uel pluribus/ut triangulus/uel quadrangulus: & cæteri id genus. Corporalis uero clauditur superficie una: ut sphaericum solidum. uel pluribus/ut corpus quadratum/uel cubicum. hoc notato: supponit primo q̃ tam linea q̃ superficies potest esse una ratione finita: altera uero infinita. ex parte quidem generis infinita. nam ratione longitudinis: quæ est genus linearis: & latitudinis quæ est genus superficialis: non repugnat linearis infinitudo: & superficialis. ratione uero differentie / repugnat: est enim differentia linearis: cuius extrema sunt duo puncta: superficialis uero: quæ lineis clauditur. & sic ex parte generis nulli horum repugnat infinitudo. ex parte differentie: uero repugnat. Secundo supponit nullum figuratum posse esse infinitum: nisi ex parte generis: utpote ut quantum. nam ut figuratum infinitum esse nō potest. quoniam siue figuratum sit superficiali/ siue corporali figura: quatenus figuratum: terminis semper clauditur. ponitur autem secunda suppositio apud Auero. in textu suo parte illa Tunc enim est impossibile: Ex his duabus suppositionibus uult Aueroes Aristotelem syllogizare ibi. Si ergo neq̃ orbis. Et syllogismus (ut mihi uidetur) apud ipsum sic componitur nullum figuratum est infinitum. Cœlum est figuratum quia sphaericum. igitur cœlum non est infinitum. Maior patet ex suppositionibus: dictum est enim figuratum/ut figuratum/ non posse esse infinitum: nisi ratione generis. Vltra si cœlum non est infinitum: sequitur nullum infinitum esse mobile motu circulari: quia si aliquod esset: maxime esset cœlum: ut dictum est. Hæc est demonstratio: ut Aueroes exponit: quod qualiter ualeat: ex nostris comētationibus: perspicuum est. Sed occurret: quia posset dici rationem Aristotelis probare cœlum quod mouetur. xxiiii. horis esse finitum: ut motus finitudo denotat. tamen ultra primum mobile est dabile orbis infinitus: qui mouetur motu infinito: quem orbem non perceperunt astronomi: qui solum obseruauerunt orbis: qui mouentur motibus finitis. Respondet Aueroes ex textu: & dicit q̃ propterea addita est quarta ratio: quia per illam remouetur iste cauillus. quoniam talis orbis ultra altos conceptus/ esset orbis: igitur corpus figuratum. Modo nullum figuratum esse potest infinitum. sed dubitatur circa hæc: & primo quia non uidetur ualere consequentia Auerois rotundum est finitum: igitur eius motus est finitus: quia licet ualeat mobile esse infinitum: igitur motus est infinitus. non ualet econtra mobile est finitum igitur motus: quia cœlum est finitum: quod tamen mouetur tempore infinito. diximus superius q̃ propositio Aristotelis & Auerois debet intelligi secundum indiuiduum. Omne enim mobile finitum motu uno numero finito mouetur. cœlum uero non mouetur uno motu infinito numero: sed specie: quoniam reuolutio cœli est finita. Secundo occurret quia figura non uidetur de prædicamento quantitatis: sed qualitatibus. igitur tam genus q̃ differentie sunt de prædicamento qualitatibus. & ita genus non uidetur esse de prædicamento quantitatis. dici potest q̃ particulae positæ in definitione figuræ non sunt proprie genus: & differentie: sed circumlocutivæ ponuntur. & propterea uerum genus: & uera differentia esse uidentur in prædicamento qualis. Tertio uidetur infinitum corpus esse posse: quia aliquantum corpus esse potest: & aliquanto malus: & sic infinitum. sorticolæ dicunt infinitum corpus posse esse: quia sine cathecoramaticæ. non tamen corpus infinitum: quia non cathecoramaticæ. Tu uero lege dicta nostra. iii. p̃corum.

Præterea si sit g centrum. a b uero sit infinita. & e ad rectum infinita. & g d sit mota: nunq̃ ipsa g d ab e absoluatur. Sed semper quemadmodum a b se se habebit: incidit. n. ei: quod est z. non igitur circuit circulum: quæ est infinita.

Quæ Auero.
com. xxxix.

Ipsa g d est
uerbū superlū
Aiaduerre in
græco g e eē:
qd stā n̄ pōt
sed trāstuli a
b: ut alii tran
stulerunt.

DE COE. ET MVNDO.

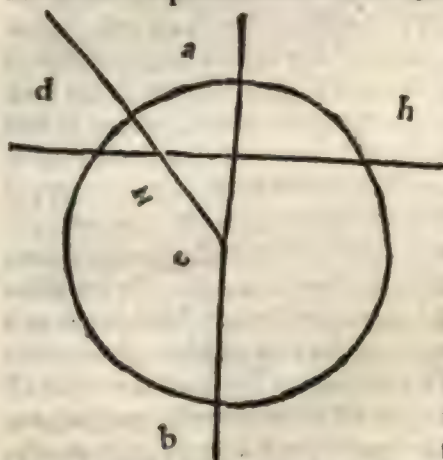


Hæc est quinta demonstratio: quæ parum differt a secunda ut dicemus. tamen more boni geometræ: ponit primo exemplum in puluere: & quasi dicat si per aduersarium ueritatis detur corpus sphaericum infinitum mobile: sit illius dati corporis *g* centrum. linea uero *a b* sit infinita utraq; ex parte: & e suple *z* sit erecta ad angulos rectos infinita secans *a b* in *z* puncto: & linea *g d* extens a centro *g* lateraliter sit linea: quæ mouetur motu corporis sphaerici infiniti mobilis dati. in casu isto patet lineas *a b*: & *e z* immobiles intelligi. lineam uero *g d* moueri motu corporis sphaerici dati uidelicet *d a e b*. Dico *g d* moueri motu corporis sphaerici dati: quia intelligit Aristoteles illam moueri uersus *z e*: & *a g b* lineas immobiles. hic est casus descriptus in puluere. Tunc arguit si ita est ut præcedens casus dicit: nunq; linea ipsa *g d a b e z*

absoluetur. quoniam *z e* ponebatur infinita immobilis: Modo infinitum pertransiri non potest ut toties dictum est. absoluetur igitur nunq; *d g a b z e*: sed semper quemadmodum *a b* immobilis se se habebit: quæ immobiliter secat *e z* in *z* puncto. non quod similitudo currat quatuor pedibus: sed dico *d g* se se habere ad *z e* sicut *a b* ad *z e*: quia sicut *a b* nunq; derelinquit *z e*: sic *d g* nunq; derelinquet *z e*. at hoc est impossibile: quia ponebatur *g d* Moueri motu rotis sphaerici dati. igitur quæ est *g d* infinita nunq; circulum complebit: & ita sphaericum datum Minime: & per consequens impossibile est dari sphaericum infinitum mobile. ex his apparet: quod essentia liter hæc quinta demonstratio non differt a secunda: sed solum quia in hac assumitur illud uidelicet *g d* ita se se habere ad *z e* ut *a b* ad *z e*: quod non assumebatur in secunda demonstratione: tamen fundamentalis uis utriusq; eadem est. Aueroes autem licet aliqua ex parte aliter rationem componat: tamen utitur eodem exemplo. licet in illo litteras aliquantulum mutet: quia

Quæ Aueroes.
com. xl.

Exemplū Auc.



in exemplo nostro per *g* centrum intelleximus. ipse uero per *c* signat centrum. nos *e z* signauimus lineam immobilem pertranscundam. Ipse illam uocat *h z*. tamē exemplum omni ex parte e idem. Præterea Aueroes declarat: quod Aristoteles supposuit. Aristoteles enim sphaericū infinitum *d a h b* supponit habere centrum *c*. Aueroes si per hoc inquit manifestum est cum posuimus *q*. corpus rotundum mouetur circulariter: necesse est ut habeat centrum: siue sit infinitum/ siue finitum. quod ueritatem habere asserunt iuniores de centro motus: non autem de centro magnitudinis. Nos uero diximus illud esse uerū hypothetice: nam si sphaericum corpus infinitum circulariter mouetur: necesse est habere centrum. licet simpliciter non sit necesse habere centrum. quia infinitum caret

extremis & medio: sed de his supra. descripto exemplo Aueroes arguit aliqua ex parte aliter: arguit enim. Si linea *c d* quæ apud nos dicebatur *g d* seperaretur a linea *z h*: quæ apud nos dicebatur *z e*: talis seperatio non esset nisi in ultimo puncto lineæ *z h*. sed talis seperatio fieri nō potest in ultimo puncto *z h*: quia infinitum non habet ultimum. igitur talis seperatio fieri nō potest. Maior probatur ab eo: quia si non esset seperatio illarum linearū ab inuicem in ultimis punctis: tunc alia puncta adhuc super essent: secundum quæ deberet seperari: & ita non dum essent seperatæ: & ex alia parte erant seperatæ: quare contradictio. propterea ait Aueroes sed secundum quod est infinita: non habet ultimum punctum: scilicet in parte *d*: & suple tu nec in parte *h*. sed oportet in hoc casu *c d* secare arcum similem arcui *d z*. quasi dicat oportet ut linea *c d* semper sit in secando *z h* arcum describendo *d z*: dico in secando arcum similem *d z*. quia lineam *z h* semper in puncto *z* uel illa æquiualentem secabit: nunq; se seperando a tota linea *z h*. Vocat autem *z d* arcum: quia describit arcum circa ultimam lineam uidelicet *d a h b*. Vult igitur dicere Aueroes *q*. linea *c d* taliter mouebitur super lineam *z h*: *q*. nunq; seperabitur ab illa: sed semper in puncto *z* uel illi æquiualentem illam secabit: cum quo puncto semper seruabit descriptionem semilineæ *z d*: quæ arcus dicitur apud ipsum propter causam datam. Hæc credo Aueroes uoluisse: & si nō uoluit hæc: non curo suam barbariem intelligere: quia nō est ad rem quod dicit. Demum in calce comenti

comenti ipse syllogizat dupliciter conclusionem: primo motus infinitus non perficitur. Motus coeli perficitur. ergo si motus coeli non est infinitus. q. motus corporis infiniti non perficiat. patet quia linea c d nunq̄ sepeabitur a linea z h. constat autem lineam c d moueri motu corporis infiniti dari. q. uero motus coeli perficiatur: patet quia. xxiii. horis completur. uel sic motus corporis infiniti est infinitus: ut patuit per casum. Motus coeli est finitus. igitur coelum esse nō potest infinitum. Hæc forma parum differt a prima. Hæc Aueroes. tu uero ex nostris comentationibus facile intelligere potes expositionem Aristotelis: & quantum illa Auerois conueniat textui.

Ad hæc si coelum est infinitum: & circumuoluitur: infinitum finito tempore erit pertransitum: sit enim coelum quidem: quod manet. infinitum: id autem. quod in hoc mouetur: æquale. Quare si circumuolutum fuerit: quod est infinitum: æquale sibi in finitum tempore finito peragrabit. at hoc erat impossibile.



Hæc est sexta demonstratio: in qua Aristoteles imaginatur coelum quod ponit infinitum mobile ab aduersario ueritatis d e m f moueri. xxiii. horis: hoc enim ad sensum patet. supponit secundo coelum quodam immobile esse a b l c: in quo coelum mobile continetur ut in loco sibi æq̄ li. tunc arguit si coelum mobile d e m f est infinitum: cuius positum sit ad sensum illud complere reuolutionem suā. xxiii. horis: sequitur illud pertransire coelum illud immobile intra quod intelleximus contineri uidelicet a b l c. xxiii. horis sed coelum illud immobile ponitur infinitum. quia continet coelum mobile infinitum. igitur coelum mobile tempore finito peragrabit spatium infinitum: quia d e m f coelum mobile. xxiii. horis peragrabit a b l c spatium immobile: quod ponebatur infinitum. Auero. uero

Quæ Auero. com. xli.

per coelum manens intelligit uacuum: quod ponitur extra coelum secundum aduersarios ueritatis & per coelum mobile intelligit coelum corporeum quod mouetur (ut patet ad sensum). xxiii. horis. Tunc ad syllogismum uult Aristotelem supponere duo primo q. coelum uacuum necessario est infinitum: quia continet coelum mobile infinitum. secundo q. coelum mobile. xxiii. horis complet reuolutionem suam. Tunc uult syllogismum esse ad hominem. Nam si coelum mobile est infinitum: oportet dari uacuum in quo continetur infinitum. igitur (ut superius est deductum) coelum mobile. xxiii. horis pertransibit illud uacuum infinitum. Ex quibus uidetur q. tota ratio Aristotelis consistat in duabus propositionibus prima coelum mobile est infinitum. Secunda datur uacuum in quo coelum continetur: infinitum. ex his sequitur spatium infinitum pertransiri tempore finito: quia uacuum datum. xxiii. horis a coelo mobili pertransibitur. Constat autem tale uacuum esse infinitum: cum coelum mobile contineat infinitum. Sed dubitat Aueroes: quia ratio Aristotelis est ad impossibile. modo tale impossibile non uidetur sequi ad propositionem quæ dicit coelum mobile esse infinitum. sed ad propositionem dicentem esse uacuum infinitum extra coelum. & ita per consequens impossibile non habetur nisi q. uacuum infinitum sit impossibile: non q. coelum infinitum sit impossibile. aduersarius enim ueritatis dicit syllogismum hunc ducere ad impossibile ex propositione quæ ponit uacuum infinitum: non ex propositione quæ ponit coelum mobile infinitum. Respondet Aueroes q. ratio est ad hominem: modo pro ratione hac oportet ad hominem supponere q. omne corpus habeat locum in quo est: & q. locus corporis sit spatium continens: quod diminuitur & augetur secundum quod augetur & diminuantur corpora in eo contenta: hoc est oportet ut locus sit æqualis locato secundum continentiam: & cōmensurationem. hæc conceduntur ab aduersariis: modo ex concessis arguitur: si coelum mobile est infinitum: oportet dare per eos locum infinitum: quæm describet coelum ipsum tempore finito. ultra igitur spatium infinitum erit pertransitum tempore finito. hoc consequens est impossibile: & non pro concessis ab aduersariis. igitur pro eo quod addunt uidelicet q. coelum mobile sit infinitum. quare coelum mobile esse infinitum est impossibile: & sic patet qualiter illud impossibile non sequitur ad concessa: sed ad positionem corporis sphericis infiniti. Ego uero iuxta expositionem simplicis & expositoris per coelum manens non uacuum intelligerem: sed spatium imaginarium quod coelum mobile continere imaginaret. Mo-

Dubita.

Sol.

quæ auctor

contra per finitatem temporis finitatem mobilis: igitur hic syllogismus est conuersus syllogismi potentia contenti in priori. & uidetur hæc conuersio per contrapositionem quia primus arguit coelum esse infinitum: igitur tempus est infinitum. præsens arguit tempus est finitum. igitur coelum est finitum. Vbi patet esse syllogizatum ab opposito consequentis per terminorum mutationem de infinitis ad finitos: quod uidetur conuenire conuersioni per contrapositionem. Et hoc inquit Aueroes in uerbis suis obscuris. hoc non est conuersum sermonis prædicti hoc est syllogismi formaliter expressi: sed conuersum suæ potentiae idest syllogismi: qui potestate continetur in syllogismo expresso. Deinde ponit syllogismum conuersum: & inquit. sermo enim q. si tempus in quo pertransiuit illud corpus inane fuerit finitum: necessario erit illud inane & corpus: quod est in eo finitum: est conuersum sermonis seu syllogismi non formaliter expressi: sed potestate contenti in syllogismo formaliter expresso: quem syllogismum potestate contentum explicat dicens si corpus & inane in quo est: fuerit infinitum: necessario erit tempus in quo pertransit ipsum infinitum. Sic igitur præsens syllogismus non est conuersum syllogismi expressi: sed uirtute contenti in illo. & hoc dicit. uidelicet & hoc quidem hoc est iste syllogismus cuius præsens est conuersum: non fuit positum in demonstratione prædicta: quæ formaliter exprimebatur: & inducebatur in forma hypothetici ad impossibile: & non in forma tectæ: quoniam hæc demonstratio proximo textu ædita cum inducitur hoc pacto in forma hypothetici a primo ad ultimum habetur syllogismus uirtute contentus in quo cum destruximus consequens: relinquetur oppositum antecedentis: erat enim consequens. uidelicet coelum pertransit spaciū infinitum tempore infinito: quod cum destruxerimus: quia sensu patet coelum uiginti quatuor horis moueri: relinquetur corpus inane in quo coelum est non esse infinitum: quod est oppositum antecedentis. Propterea in syllogismo ostensiuo presenti sumit tempus quo coelum describit spaciū: esse finitum: ut inferatur & spaciū & coelum esse finita. Sic igitur ut dicit ex syllogismo potestate contenti in proximo syllogismo concluditur coelum moueri tempore infinito. Aristoteles uero sumit contradictorium huius pro antecedente. uidelicet tempus quo coelum fertur: est finitum: & infert coelum esse finitum: quod est contradictorium primi antecedentis in syllogismo uirtute contento. Vnde per oia hæc uult habere Aueroes in his syllogismis esse duplicem conuersionem ordinis uidelicet & terminorum. Ordinis quidem: quia quod in syllogismo potentia contento est antecedens primum: in ostensiuo est ultimum consequens: & quod in ostensiuo est consequens ultimum: in illo est primum antecedens. Terminorum uero: quia mutantur termini de infinitis ad finitos. Exemplum syllogismus potentia contentus est: si coelum est infinitum: inane in quo coelum est infinitum est. Si inane est infinitum tempus: quo inane describitur: est infinitum. Conuertitur ad ostensiuum sic: tempus quo inane describitur est finitum. igitur inane est finitum. Inane est finitum: igitur coelum est finitum. Vbi patet duplex mutatio ordinis uidelicet & terminorum. hæc Aueroes. Sed quoniam hæc expositio pace Auerolis est potius confusio: & obscuritas q̄ declaratio: clarius uidetur mihi esse dicendum hunc syllogismum ostensiuum dici conuersum prioris quia prior syllogismus: & præsens sunt quodammodo oppositarum rationum: quoniam syllogismus præsens est ostensiuus: prior uero ducens ad impossibile: igitur præsens uidetur quodammodo oppositus priori secundum rationem generis: non autem speciei: quia præsens non correspondet formaliter priori secundum regulam datam primo posteriorum: & secundo priorum. Propterea dixit Aristoteles est autem & conuertibiliter dicere. idest contingit secundum eandem uim idem deducere sub diuersa forma.

Quod igitur id quod circulo mouetur: non sit immensum: neq; infinitum: sed finem habeat: perspicuum est.

Epylogat: & ait esse perspicuum coelum quod circulo mouetur: nec esse immensum nec infinitum: sed habere finem. Dixit nec esse immensum: quo ad conuexum: dixit nec infinitum: quo ad concuum. Auer. ait per rationes dictas patere non tantum de coelo ipso finitudinem: sed de omni mobili sphaerico: & ut sermo sit uniuersalis ad omne corpus simplex: addit etiam de elementis idem. Vbi animaduersione dignum septem rationibus esse probatum nullum mobile sphaericum esse infinitum. Verum omnes eadem ut firmanur: quia omnes sumunt illud sensu perspicuum. uidelicet coelum motum suum complere uiginti quatuor horis: præter quartam: quæ simpliciter probat nullum mobile sphaericum esse infinitum. Sed circa hæc tres emergunt quæstiones: quarum prima est si corpus mobile circulo sit uel possit esse infinitum: & uidetur q.

G

Qualis Auer.
expositio.

Immensum

In terminatū

Quæ Auer.
comen. xlii.

Quæstiones
prima.

DE COE. ET MUNDO.

sic primo motor primus est infinitus. Igitur primum mobile illi æquatum est infinitum: quia si non: tunc excessus quo primum mouens excederet primum mobile: esset infinitus. Igitur moueret in non tempore. Secundo argui solet infinitum paruum corpus est circulo mobile. Igitur in finitum magnum corpus est mobile circulo: tenet argumentum a simili: antecedens uero probatur: quia medietas cœli est circulo mobilis: & medietas medietatis eiusdem: & sic in infinitum. Igitur infinitum paruum corpus est circulo mobile. Tertio arguit Albertillus si impossibile est infinitum corpus mobile circulo: hoc esset: quia infinita uelocitas non potest esse in tempore finito: at falsum esse uidetur hoc: quia infinita tarditas tempore finito esse potest. Igitur & infinita uelocitas: nam si unum contrarium est possibile: & alterum: & antecedens deducitur: quia partes circumferentiales polorum uel mole fabri mouentur aliqua tarditate: & aliquæ uersus polos uel centrum in duplo tardius: & aliæ aliæ adhuc magis uel uersus polos uel centrum in quadruplo tardius: & sic in infinitum. Igitur de facto in infinitum tarde mouetur aliqua pars: & in tempore finito. Quarto in infinitum est diffusiuæ lux cœli. Igitur in infinitum est cœli conuexum: ad quantum enim lux cœli diffunditur: ad tantum cœlum diffundi necesse est: antecedens probatur: quia per quantum obstaculum siue opacum est umbræ productuum: per tantum lux est luminis multiplicatiua: sed opacum est umbræ in infinitum productuum. Igitur lux in infinitum est luminis multiplicatiua. In oppositum sunt Aristoteles & omnes peripatetici: ut Simplicius Thomas Aueroes & Auicenna. Sed circa titulum debes scire corpus mobile circulo esse illud in proposito: quod mouetur circa medium: omne enim corpus simplex aut a medio: aut ad medium aut circa medium fertur. Aueroes tamen in commento uelle uidetur corpus mobile circulo esse rationem uniuersaliorem cœlo: nam omne cœlum est corpus mobile circulo: & non conuertitur: rota enim figuli circulo fertur: quæ tamen non est cœlum. Sed hoc stare non potest: nam Aristoteles per mobile circulo intelligit: quod circa medium fertur mundi: tale autem omne cœlum est: & omne cœlum est mobile circulo hoc pacto: & quod additur de rota figuliclarum est hanc non moueri circulo hac ratione: quia non circa medium mundi. Præterea motus illius est mixtus ex ascensu & descensu: & non simplex. Ex his sequitur titulus questionis: intelligitur enim questio de cœlo: quasi quaeratur: si cœlum sit: uel possit esse infinitum mobile: hæc de titulo. Et de positionibus agamus: ueterum quidam credentes imaginationi dixerunt cœlum quod circulo mouetur: ex parte quidem conuexi infinitum esse: ex parte uero concavi atque centri finitum. Primum probant: quia imaginationi debet correspondere aliquid in re: at imaginatio ultra cœli concuum ad infinitum se extendit: & citra non nisi usque ad centrum. Igitur ex parte conuexi erit infinitum: ex parte concavi finitum: hæc ueteres. Sed hanc positionem Aristoteles sex uel septem rationibus confutauit: quas in expositione textus diligenter examinauimus. Auicenna uero in suo libro de cœlo capite quinto: adiecit alias rationes non leues pro Aristotelicæ positionis confirmatione: quas referre superfluum puto: cum satis explicari ab eo ponantur. Albertillus non ignarus peripateticus in suis questionibus: supponit primum ipsum infinitum posse intelligi cathegorematicè: & sincathegorematicè. Ipsum infinitum cathegorematicè æquiualeat huic orationi res non habens finem: iuxta quam expositionem Albertillus negat hanc continuum est diuisibile in infinitum: esset enim sensus continuū esse diuisibile in rem quæ non habet finem: modo hoc uidetur falsum: quælibet enim partium in quas continuum est diuisibile: habet finem. Simili ratione & in numeris infinitum cathegorematicè est: quod non habet finem nec principium: at infinitum sincathegorematicè in continuis quidem exponitur per hanc orationem aliquid uel aliquantum & quantumlibet malus. In numeris uero per hanc aliquot: & quantumlibet plura. Iuxta quam expositionem Albertilla negat socratem infinitum pondus posse portare: nam aliquid uel aliquantum pondus posset portare: & quantumlibet malus: quod est falsum. Similiter negat infinitam partem esse in hoc pedali: quia tunc aliquanta pars: & quantumlibet maior. At in discretis concedit infinitas partes esse in hoc continuo: quia aliquot partes: & quantumlibet plures: hæc distinctio non est aliena a peripateticis. Nam Ammonius inter peripateticos clarus in libro de interpretatione uertitur illa a parte. Ex his sequitur de mente Albertille infinitum teneri sincathegorematicè quādo totaliter terminum supra quem habet uim: precedit: cathegorematicè uero quando ex parte post ponitur. Propterea hæc sunt impertinentes infinitum corpus est: & corpus est infinitum: quia secunda nec sequitur: nec repugnat primæ. Cum in prima ipsum infinitum teneatur sincathegorematicè. In secunda uero cathegorematicè: uerum excerptus istud est uoluntarium peripatetici.

De titulo.

Quæ Auer.
comen. xliii.

Prima pō.

Quæ Arist.
contra ueteres.
Pō Albertilli
secunda.

Excerptum
Albertilli.

patet et si enim dicerent propositiones tales esse æquiuocas: & ita de situ termini non nimis curarent: ut patet. Secundo supponit ipsum impossibile bifariam dici: uel simpliciter: quo plures deos esse simpliciter dicimus impossibile: uel secundum quid quo aliquid dicimus esse impossibile potentia naturali: quod non esset impossibile potentia supernaturali: ut pote cælum quiescere. Tercio supponit infinitum cælum uel corpus mobile circulariter esse posse bifariam intelligi: aut supposita multitudine orbium: ut supponit Aristoteles: aut imaginando cælum esse unum corpus continuum ad infinitum circulariter protensum. Supposita multitudine orbium potest intelligi uno modo imaginando unum orbem moueri certa uelocitate: & supra illum esse alium ad duplum uelociorem: qui sit duplus ad primum: & sic in infinitum: uel econtra supra illum esse orbem duplum & in duplo tardiores: & sic in infinitum. & hoc rursus bifariam: quia uel imaginando omnes moueri uno motu diurno: & etiam propriis motibus. uel solum illos moueri propriis motibus: & nullo communi. his uti tenet Albertilla multas conclusiones: quatum prima est q. loquendo de possibili: quod deducitur a potentia naturali infinitum corpus circulariter mobile non est possibile esse siue supponatur orbium multitudo: siue teneatur omnes orbis esse unum cælum. patet quia nulla potentia naturalis est: quæ posset facere orbis infinitos alterum supra alterum nec primo nec secundo modo. Itemq. nec est potentia naturalis: quæ posset facere unum cælum continuum infinitum. Sin autem loquimur de possibili deducto a potentia supernaturali: aut loquimur in sensu diuiso: aut in sensu composito: si in sensu diuiso: infinitum corpus mobile circulariter potest esse supposita orbium multitudine tam primo q. secundo modo: deducitur quia de sensu diuiso sic exponitur: aliquod corpus mobile circulariter potest esse: immo de facto est. & duplum ad illud potest esse saltem per potentiam supernaturalem: & triplum: & quadruplum: & sic in infinitum. igitur infinitum corpus circulariter mobile per potentiam supernaturalem potest esse. Confirmatur quia infinitum sincategorematice etiam sic exponitur: ut dictum est. si in sensu composito: infinitum corpus circulariter mobile supposita orbium multitudine siue primo siue secundo modo est impossibile: deducitur quia tunc de facto hæc esset possibilis: infinitum corpus est. at hoc nunq. esse potest. Sin autem loquimur de infinito non supposita orbium multitudine: impossibile est esse corpus infinitum circulariter mobile: deducitur quia si esset: haberet centrum: & non haberet centrum: quod est impossibile. igitur & antecedens est impossibile: est enim impossibile ad quod sequitur impossibile. Possunt autem omnes hæc conclusiones reduci ad duas prima potentia naturali infinitum corpus circulariter mobile nullo pacto esse potest: siue teneatur infinitum sincategorematice: siue categorematice: item siue teneatur ipsum possibile diuise siue compositæ. Amplius siue teneatur cælum unum siue multiplex secundum orbis. Secunda potentia supernaturali infinitum corpus circulariter mobile esse potest: siue teneatur cælum unum: siue plures orbis. Modo teneatur infinitum sincategorematice: & possibile diuise. Alii non recedentes ab Albertilla dicunt infinitum corpus mobile circulariter actu esse omni potentia impossibile. infinitum corpus mobile circulariter in potentia secundum sensum datum saltem potentia supernaturali est possibile: quia potest potentia supernaturali esse orbis qui mouetur certa uelocitate. & eadem potentia potest esse orbis duplus ad illum: qui moueretur dupla uelocitate: uel dupla tarditate ut deus uellet: & eadem potentia posset esse triplus: & quadruplus: & sic in infinitum. Preterea dato q. cælum esset unum: potentia dei posset esse cælum certa quantitate: & eadem potentia ampliari ad duplum: & ad triplum: & sic in infinitum. Quare infinitum in actu esset simpliciter impossibile. Sed in infinitum in potentia esset possibile. Alii reprehendunt hos: & querunt utrum infinitum corpus mobile circulariter esse posset supposita multitudine orbium omni ratione. Videtur enim q. non: quia deus non posset facere orbem duplum ad primum: & alit. triplum: & sic in infinitum faciendo illos uno motu moueri. Propterea ultra dictas conclusiones addunt: q. tenendo infinitum in potentia deus potest facere corpus mobile circulariter infinitum supposita multitudine orbium: modo illos non faciat moueri uno motu communi. Nam motus ille communis non esset nisi finitus. Alii dicunt q. quous modo sumatur infinitum: siue in actu: siue in potentia: deus potest facere corpus circulariter mobile infinitum. Potentia uero naturalis nullo pacto id facere posset. Quod quidem infinitum corpus circulariter mobile potentia naturali nullo pacto sit possibile: ex dictis perspicuum est. Quod uero in finitū corpus circulariter mobile & potentia & actu & categorematice: & sincategorematice potentia supernaturali fieri possit: probatur ex hoc: quia infinitum in actu esse non repugnat.

Positio tertia

Pō quarta.

Pō quinta.

DECOE. ET MVNDO.

1901

Dilucidatio.

Iuxta primam positionem infinitum corpus circulariter motum & cathegorematicæ: & sincathegorematicæ; & supposita orbium multitudine in proportionem duplā: & nō supposita etiā est possibile esse. Modo non supponatur omnes illos orbes moueri uno motu cōi diurno. Nam sic implicaret contradictionem. Iuxta secundā positionem infinitum corpus circulariter motum sincathegorematicæ trā est possibile; & de sensu diuiso: ut dictum est: quia supposita orbium multitudine in pportione duplā: ut superius docuit Albertillus. Aliter uero implicat contradictionem. Ego uero in tam graui quasi saluo meliori iudicio: cui semper me remitto: dicerem primo q. infinitum corpus cathegorematicæ & in actu repugnat enti factibili. sincathegorematicæ uero & in potentia nō. Secūdo dicerem q. infinitū corpus circulariter circulariter unico motu mobile; unum uidelicet & continuū in actu etiam repugnat enti. Tercio dicerem infinitū corpus circulariter motum ē supposita orbium multitudine in pportione duplā ordinatōrū repugnat enti sincathegorematicæ: & cathegorematicæ tantū: si unico motu illos uelis moueri diurno. Implikat enim in obiecto. Vltimo dicerem q. infinitum corpus circulariter motum sincathegorematicæ non repugnat enti: sic intelligendo q. sit dabilis orbis certus certa uelocitate circulariter mobilis & duplus ad illum in duplo uel tardius uel uelocius mobilis: & sic in infinitum. Ex his patet quo modo infinitum corpus circulariter mobile sit a deo factibile: est enim a deo factibile quo modo non repugnat enti. Quomodo uero repugnat: non cadit sub factibilitate: & sic secundō & tertio modo non est a deo factibile: sed ultimo modo est factibile. Et tenendo hanc dilucidationem facile ad rationes oppositæ positionis respondetur. Dicerem .n. primo q. infinitum corpus circulariter mobile in actu repugnat enti: non in eo q. ens: sed in eo q. corpus; & in eo q. corpus naturale: & in eo q. corpus circulariter. Quod quidem infinitas repugnat enti corporeo. I. in eo q. corpus: Auctores hic comento .xxxix. declarauit. Inquit enim similiter corpus non potest intelligi esse infinitum nisi propter magnitudines: quæ est in eo quasi genus: propter illud uero quod est in eo quasi forma: & est numerus dimensionum scilicet q. descriptio corporis est: quia magnitudo est diuisibilis in tres dimensiones: non potest intelligi habere quartam dimensionem: neq. habere dimensiones infinitas: & sic concludit non esse possibile intelligi in illo infinitum nisi ex parte generis: quod est magnitudo. patet itaq. de mente Auctoris q. sicut linea: ut longitudo potest esse infinita: ut linea uero non: quia ut linea terminis clauditur: & superficies ut latitudo potest esse infinita: ut superficies non: quia lineis clauditur: sic corpus ut magnitudo potest esse infinitum: ut uero corpus non. quia ut corpus superficiebus/lineis/& punctis/& profunditate clauditur. Quare apud Aueroem implicat contradictionem corpus ut corpus esse in infinitum. Auienna uero in libro suo de celo capite quarto. Inquit dico etiam q. non potest optinari quis cœlum esse infinitum: quia si quis cœlum mente concipit: statim cogitat corpus. Corpus autem inducit superficiem: superficies uero infert finem: & sic nullum corpus excogitari potest infinitum. ecce q. Auienna uult infinitum repugnare enti: quatenus est corpus: & sic perspicuum erit infinitum corpus circulariter mobile non esse de numero factibilium: quia repugnat esse in eo q. corpus. Quod uero repugnet enti naturali: patet apud philosophos: quia omnis res naturalis suapte natura determinatur ad maximum & ad minimum. omnium enim natura constantium determinatus est numerus magnitudinis & augmenti. Tunc ad rationes contra hoc dico q. infinitas repugnat enti naturali ratione formæ naturalis: & quando dicitur q. limitatio formæ naturalis est ab agente: concedo effectiue; & subiectiue a materia: & essentialiter merito sui: sicut rationalitas hominis effectiue est a sole & ab homine: formaliter ab anima intellectiua: subiectiue a materia: & quando dicitur ratione agentis supernaturalis non habet limitationem: concedo: & propterea ex parte dei non esset illud repugnans: sed ex parte rei: que illius non est capax. Quod etiam repugnet enti corporeo circulari: deducitur: quia figurato repugnat infinitas. figura enim termino uel terminis clauditur: at infinitum ab oībus absoluitur terminis. Ex his igitur perspicua est dilucidatio. Sed occurreo pono q. deus efficit unum orbem supra omnes in duplo maiorem: utrum posset efficere ut ille moueretur etiam motu diurno: & patet q. sic: quia nec esset repugnantia ex parte orbis facti: ut illo motu moueretur: neq. ex parte dei facientis: ut illo motu moueret. Vltimus quaero si deus posset facere adhuc ultra hunc orbem alium in duplo maiorem illo: qui rursus moueretur motu diurno: & patet q. sic: quia ex parte nullius esset repugnantia: & eadem ratione posset facere tertium & quartum & sic in infinitum: quorum quilibet moueretur motu diurno: igitur ad hunc intellectum deus posset facere infinitos orbes qui mouerentur motu diurno: & ita infinitum corpus circulariter motum deus posset

Sol. rationis
Eculanti.

Dubitatio.

DE COE. ET MUNDO.

Solutio.

facere: cuius omnes orbes mouerentur motu diurno: quod est contra dilucidationem. Potest dici infinitum corpus circulariter motum deum posse facere: cuius omnes orbes mouerentur motu diurno: diuise tenendo uerbum omnes: non autem collectivum: quia sic deus posset facere orbes infinitos categorematice & in actu: & sic non est contra dilucidationem. his dilucidatis ad rationes patet solutio: ad primam patet: quia deus agit libere secundum catholicos & contingenter. Et propterea si efficit orbem finitum: illum potest mouere uelocitate quam ipse uellet: secus secundum philosophos: ut dictum est. Ad secundam patet solutio ex tertio physicorum: nam infinitum potest esse in diminuendo: non autem in augendo. & ideo negatur consequentia. eodem modo soluit Albertus illam tertiam: quia tarditas est diminutio quedam motus: uelocitas uero augmentatio: & ideo licet tarditas possit ire ad infinitum: uelocitas minime. Ad ultimam dicerem quod lux celi in infinitum non est luminis: quia lux est uirtus finita. luminosi enim uirtus finita est: igitur luminis multiplicatio est finita. Ad probationem nego antecedens: quia praedicte eousque umbra causari potest respectu corporis luminosi: quousque multiplicari potest lumen: & quia ad finitam distanciam multiplicari potest lumen: & non ultra. igitur & umbra. haec peripatetice. Queritur secundo si sit uerum quod corpori circulariter mobili in eo quod quantum non repugnat infinitas: ut Aueroes dicit. & uidetur quod non repugnat: quia quantum diuiditur per finitum & infinitum. sed differentia non repugnat generi. igitur infinitum non repugnat quanto. Secundo infinitum non repugnat quali. igitur nec quanto. antecedens patuit de facto de gratia redemptoris ut sacri textantur. etiam per Aueroem quarto physice auscultationis comento. lxxxi. de subtilitate: quae potest in infinitum crescere: & ibidem etiam de raritate & densitate comento. lxxxviii. quibus non repugnat infinitas in eo quod qualitates. igitur nec corpori circulari in eo quod quantum repugnabit. In contrarium est: quod dicitur in topicis: quod non repugnat generi: reperitur in aliqua specie: & quinto metaphysice uidere non repugnat talia: ut talia est animal: quia ali-

Secunda qd.

Positio Auerois & Iuniorum.

quod animal uidet. de praesenti quaesito Aueroes comento. xxxix. opinatus est de linea /superficie/ & corpore idem: ut quod nulli illorum repugnat infinitas sub ratione generis: linea enim per rationem lineae repugnat infinitas: non autem per rationem generis: quae est longitudo: superficie per rationem superficiei repugnat infinitas: non autem per rationem latitudinis: quae est genus eius. Corpori similiter per rationem corporis repugnat infinitas: non autem per rationem magnitudinis atque quantae: quod est suum genus. Nam quanto ut quanto non repugnat infinitudo: haec Aueroes. Positionem hanc Iuniorum quidam confirmarunt bonis rationibus. prima duorum oppositorum si alterum comperit alicui: & non est de ratione illius: alterum eidem non repugnat: uerbi causa: quia rationale & irrationale sunt duo opposita: & alterum: ut pote rationale comperit animali: & non est de ratione animalis: irrationale potest animali competere: uel saltem non repugnare. Sed finitum & infinitum sunt duo opposita: & finitum comperit quanto: & non est de ratione quantae: igitur infinitum saltem quanto non repugnabit. Minor patet quoad primam partem: nemo enim dubitat finitum competere quanto: quod uero non sit de illius ratione: probatur: quia quantum ut quantum de sui ratione non limitatur precise ad certum extensionis gradum. Secundo probatur eadem positio. Si enim infinitum repugnabit quanto: ut quantum: hoc erit: uel quia finitum consequitur essentiam quantae: uel quia consequitur esse illius: sed finitum non consequitur essentiam: quia quantum potest stare cum quolibet gradu finito: igitur nullus gradus finiti consequitur essentiam quantae: & ita infinitum non consequitur essentiam quantae. Praeterea si finitum consequeretur essentiam quantae: esset de definitione quantae. Constat autem quantum non definiri per finitum ipsum: nec consequitur esse illius: quia esse est actus essentie: igitur si non est finitum de ratione quantae secundum essentiam: nec est de ratione quantae secundum esse. Praeterea saltem quanto secundum finem eius essentiam non repugnabit infinitas: igitur nec corpori secundum rationem essentiali quantae. Tertio eadem dimensio numero potest stare sub diuersis terminis: & propter hoc dicitur dimensio interminata: igitur terminus non est de essentia nec de esse quantae: & ita nullum finitum erit de essentia uel de esse quantae: & per consequens quantum ut quantum est non repugnabit infinitudo. Ex his tribus rationibus uidetur probabile in finitum non repugnare quanto secundum rationem quantae. Alii non parui uiri tenuerunt totum oppositum: dixerunt enim infinitum repugnare quanto secundum eius essentiam & secundum esse: & sic dixerunt omne quantum esse finitum: & omne finitum esse quantum. persuadent positionem bonis moribus. Primo si infinitum non repugnat quanto: saltem secundum eius essentiam: sibi potest competere: igitur infinitum quantum est possibile. Prima consequentia patet: quia omne non repugnans alicui inesse: potest inesse: non enim datur medium inter possibile: & impossibile. quare si infinitum non repugnat quanto: possibile est illi inesse: quia si non

Secunda po.

possibile

possibile est illi inesse: impossibile erit inesse. Si impossibile est illi inesse: repugnabit ei. Quare a primo ad ultimum si non repugnat quāto: infinitū possibile erit inesse quāto: ultra si erit possibile inesse quāto: erit possibile aliqua potētia: uel finita & naturalis: uel supernaturalis. non supernaturalis: quia hoc esset fortasse catholicū: non uidet̃ physicū & maxime pipatericū: uel Aueroicum. nec potest esse potētia naturalis: quia nulla est illa ut oībus constat. Secundo si infinitū non repugnat quāto secundū eius essentia: poterit sibi inesse saltē sibi eius essentia: ut deductū est. Si potest sibi inesse sibi eius essentia: poterit rep̃ri de facto aliquid: cui de inesse illud cōperit. Tercio quod est impossibile inesse alicui: est illi repugnās. Sed infinitū est impossibile inesse quāto: quia sibi Aristoteli priorū impossibile est: quo posito inesse sequit̃ impossibile. mō posito quod quātū sit infinitū: inūmera sequunt̃ impossibilia: quare impossibile est infinitū inesse quāto. Maior pars: quia impossibile inesse vī repugnās. hīs hīs rōnibus deducūt corpori repugnare infinitū tā secundū rōnē corp̃is: quā secundū rōnē quātū: tam secundū essentia: quā secundū esse. Ego uero diu arbitratus sum secundā positionē contra Aueroem. Nūc uero aliter sentirem. dicerem. non esse differentiam inter inesse seu competere: possibile inesse: & non repugnās inesse. Sicut inter non inesse/impossibile inesse: & repugnās inesse. Nam inesse ppositionē efficit de inesse: ut hō currit: dato quod currat. possibile inesse est quo posito inesse: non sequit̃ impossibile: non repugnās inesse: est quo intellecto non sequitur repugnans intellectui. Inesse igitur restringitur tantū ad id: quod est. Possibile inesse ampliā ad id quod est: & potest inesse: non repugnans uero ad id quod est: & potest inesse: & ad id quod potest intelligi: uerbi causa de inesse homo currit: & potest hō currere: & non repugnat hominem currere. Potest sedens moueri: quia si id quod nunc sedet: postea mouetur: nullū sequitur impossibile: & non repugnat quod sedet: moueri. non repugnat corpus esse sine loco: quia dato quod corpus intelligatur esse sine loco: non sequitur repugnās apud intellectū: & tñ nec corpus est sine loco: nec potest esse sine loco. secundū aliquos non repugnat materia esse sine forma: quare tñ non potest esse sine forma: nec est sine forma. Ex his pars differentia inter non inesse/impossibile inesse: & repugnans esse: quia per regulā topicā: si in affirmationibus aliquid est cōmune: in negationibus efficitur minus cōmune. Quare repugnās est in minus quā impossibile: & quā inesse. id. non. p̃prie repugnat: quod nec est: nec potest esse: nec intelligi esse: immo quo posito: sequitur cōtradictio apud intellectū. Tunc facilis esset dilucidatio quæriti. Dicerem igitur infinitū non inesse quāto: nec corpori in eo quod quātū: & impossibile inesse quāto: & corpori in eo quod quātū: quod tñ non repugnat quāto nec corpori in eo quod quātū: quia si intellectus intelligeret corpus in eo quod quātū sine fine: non sequeretur repugnans intellectui. Corpori uero in eo quod corpus repugnat infinitū: quia sequitur cōtradictio intellectui. Nam eo ipso quod intelligitur corpus esse: intelligitur figuratū esse: & tribus terminis terminatū esse: & sic eo ipso quod intelligitur figuratū esse uel terminatum: non intelligitur infinitum: ut dicit Autenna. igitur cōtradictio apud intellectū. Tunc ad rōnes oppositæ positionis. ad primam negatur prima cōsequētia: infinitū. non. (ut dictum est) non repugnat quāto: nec corpori in eo quod quātū: quod tñ nec competit seu inest: nec potest competere: nec inesse. & conceditur impossibile inesse illi: quod tamen non repugnat: ut dictū est. hoc. non. impossibile est inesse alicui: cui tñ non repugnat. Nam non repugnare est per intellectū: possibile esse per aliquā potētia effectiua realē: per idem ad secundā: infinitū. non. non repugnat quāto: nec corpori in eo quod quātū: quod tamen nec illi inest: nec possibile est inesse: nec oportet quod non repugnat alicui reperiri de facto in aliquo illius: quia non repugnare est per intellectum: & non secundū esse. Ad tertiā patet solō. h. non. omne repugnās sit impossibile: non tñ omne non repugnans est possibile: ut dictum est. quia non repugnans est quod si intelligatur esse: non sequitur repugnās intellectui. Ex his perspicuum est corpori per rōnem quātū non repugnare infinitatē. licet bene sibi repugnat per rōnem corporis: & cōsequēter et patet corpori circulariter mobili in eo quod quātū minime repugnare infinitudini: cui tamen & per rōnem corporis circularis: & per rōnem corporis repugnat: ut roces dictum est. per hæc patet ad rōnes factas in principio: sunt. non. per nobis. Similiter & rōnes primæ positis sunt pro nobis. ad rōnem post oppositum: patet solutio: regula. non. topica est per uerbum esse: uel reperitur: & non per uerbū non repugnat. nam omne quod est in genere uel reperitur in genere: est uel reperitur in specie. sed non quod non repugnat alicui per rationem generis: est uel reperitur in specie. Sed sufficit quod per intellectum non repugnat speciei alicui. hæc de secunda questione. Tercio quaerit̃ utrū linear & superficiei ut tales repugnat infinitas. uidet̃ quod non: nam in oībus hīs rōnibus Aristoteli supposuit lineas infinitas. igit̃ linear ut linea non repugnat infinitudo: aliter accepisset in rationibus aliquid repugnans intellectui. In contrarium est Aueroes

Dilucidatio.
Inesse possibile
le inesse non
repugnās in
esse.

Repugnans
impossibile
inesse.

Conclusio di
lucidationis.

Tercia q̃o.

DE COE. ET MVNDO.

Prima pō.

comēto. xxxviii. quod uult lineæ & superficiē non repugnare infinitatem ex parte longitudo-
nis: quæ est genus lineæ: & latitudinis: quæ est genus superficiē. Quidam magis mathematici
q̃ physici arbitrati sunt nec lineæ: nec superficiē quatenus tales & per rationem speciei repugna-
re infinitudinem. Minime per rationem generis. probant primo per Aristotelem: qui uultur
illis ut infinitis in suis rationibus. Secundo terminus nō cadit in definitione illarū. est. n. linea
longitudo sine latitudine & altitudine. superficies latitudo sine altitudine. Tercio Auer. & Aui.
& Aristo. dicunt corpori per rationem corporis repugnare infinitudinem: quia de rōne corporis
est figura: quæ terminis clauditur. igitur per conuersionem per contrapōnem de cuius rōne nō
est figura: de eius ratione non est finitudo. Ex his dixerunt lineæ: & superficiē per rōnem spēi

Positio Aue.

non repugnare infinitudinem: ueluti nec per rationem generis. Aueroes uero comento ubi su-
pra uoluit lineæ: ut lineæ: & superficiē: ut superficiē repugnare infinitudinem. non autem per
rationem generis. lineæ enim ut longitudo quædam non repugnat: nec superficiē: ut latitudo.
Et licet positio hæc uix probari possit: tamen sic uidetur mihi esse probanda: uel linea ultra lon-
gitudinem includit aliquid uel nihil. si nihil: tunc longitudo non esset genus lineæ: & ita lon-
gitudo & linea essent nomina multiuoca ceu ensis & gladius: quod est contra physicos & geo-
metros. Sinaut linea ultra longitudinem addit aliquid: non uidetur nisi terminus. est. n. linea
longitudo sine latitudine & pfunditate: cuius extrema sunt duo puncta. igitur addit terminus.
Vnde in hac definitione lineæ longitudo ponit p̃ genere lineæ. Illa p̃tula sine latitudine &
pfunditate est definitio longitudinis. Nam longitudo est quantitas continua sine latitudine
& pfunditate. sic igitur in definitione lineæ ponit longitudo p̃ genere: & definitio uel principi-
palis differentia illius ut definitio sit uerior & expressior: ut dicit in topicis. quare si ultra longi-
tudinē linea dicit aliquid: illud est terminus. Quare lineæ ut linea repugnat infinitas: nō aut ut
longitudo quædā. Eodē mō pōt dici de superficie. quia superficies sup̃addit aliqd latitudinis: uel nihil
& si nihil: tūc latitudo & superficies essent nomina multiuoca: & si aliqd: illud est terminus: unde de-
finitio superficies q̃ sit latitudo sine pfunditate: cuius extrema sunt duæ lineæ. igitur superficiē ut sup-
ficies repugnat infinitudo: nō aut ut latitudo: & tūc patet positio Auer. quæ non solum uidetur
uera: sed mathematica: e qua pōne deducit q̃ diuisio quæ datur de lineæ: q̃ quædā sit finita: q̃ dāz
infinita: nō est uera diuisio: sed fm̃ extimationē. Ad rōnes ad primā oppositæ positionis dico q̃
Aristo. uultur illis ut infinitis: nō quatenus intelliguntur infinitæ p̃ rōnem spēi: sed p̃ rōnem g̃n̄is
ut ex uerbis Aristot. deducit Auer. Ad secūdā patet solu. nā in cōpletis illarū definitionibus ne-
cessario cadit terminus: ut uisum est. Ad terciā dico q̃ Auer. & Aui. dicunt corpori p̃ rōnem corporis
repugnare infinitatē: p̃ hoc q̃ de rōne corporis est figura: nō tñ uolūt figurā esse cām præcisā:
& adæquā illius: & p̃pterea nō licet contraponi. Sed causa præcisā est quia de rōne corporis
est terminus: cū sit trina dīmensio: & sic licet inferre in oībus: quod de cuius ratione nō est ter-
minus: de eius ratione nō est finitudo. Ad rōnem in principio patet solutio ex his. Multæ aliæ
questiones emergerent: sed quia possunt cadere etiam in sequētibz: postea pertractabuntur.

Solo rōnum.

At uero neq̃ id quod ad medium: neq̃ id quod e medio fertur: infinitum erit.

Cum Aristoteles de corpore circulariter mobili demonstrauit infinitudinem: nunc de corpore
quod mouetur motu recto: demonstrat idē: & hoc proponit dicens / at uero neq̃ id quod ad
medium: neq̃ id quod e medio fertur: infinitum erit. hoc est / q̃ neq̃ leue / neq̃ graue / infi-
nitum sit: manifestum erit ex dicendis. Quod uero ad uerba attinet. Debes scire q̃ leue
definitum est per hoc quod est corpus quod a medio fertur. Graue uero per id quod ad me-
dium fertur: & quoniam quod a medio fertur: competit leui simpliciter / & leui in respectu:
& quod ad medium fertur: graui simpliciter / & graui in respectu: ideo intentio intelligatur
de omnibus. quasi dicat / at uero neq̃ id quod ad medium ut graue simpliciter / & in respectu:
neq̃ id quod e medio fertur: uidelicet leue simpliciter & in respectu / infinitum erit. Quare de
omnibus elementis proponit demonstrare infinitudinem. hæc de intentione.

Pergit uerbi
est textus su-
pletum.

Contrariæ enim lationes sunt: qua sursum: & qua deorsum pergitur. Contrariæ
uero sunt ad contraria loca.

Proposita intentione psequitur: & primo de graui leuiq̃ simpliciter: quæ cōtraria sunt in extre-
mo: quæ dupl̄ pbat esse finita ex pte locorū: & ex pte q̃litatū: secūdo de graui leuiq̃ in respectu:
in syllogismo qui ex pte locorum pcedit: sumit duas snppōnes more boni geometræ. Prima est
locus

locus sursum & locus deorsum sunt contraria & hanc syllogizat sic loca ad quæ sunt latrones contrariae sunt contraria. locus sursum & locus deorsum sunt loca ad quæ sunt latrones contrariae. igitur locus sursum & locus deorsum sunt contraria. de ratione tangit ultm minoris dicens contrariae. n. latrones sunt: quia sursum & quia deorsum pergitur. & per hanc uult habere minorem uidelicet q. locus sursum & locus deorsum sunt loca ad quæ sunt latrones contrariae. ultm maioris indicat per id quod subdit contrariae uero sunt ad contraria loca. quasi uelit habere loca esse contraria: ad quæ latrones sunt contrariae. Sic igitur habetur suppositio prima uidelicet q. locus sursum & locus deorsum sunt contraria: cuius breuis probatio est: quia sunt termini ipsorum motuum contrariorum. Haec de prima suppositione.

Atq; contrariorum si alterum definitum est: & alterum definitum erit. Medium uero est definitum. Nam si undeus deorsum feratur: quod sustat: non contingit ultra medium progrediatur. Cum igitur medium definitum sit: & superum locum definitum esse necesse est.

Ultra

Longius
Ulterius

Secunda suppositio locus sursum & locus deorsum sunt definita. probat sic: contrariorum si alterum definitum est: & alterum definitum erit. medium siue locus deorsum: & locus sursum sunt contraria: ut proxima suppositione patuit. igitur si alterum est definitum: & alterum. de ratione tangit maiorem dicens atq; contrariorum si alterum definitum est: & alterum definitum erit. dimittit minorem: sed eius probationem sumit: dicens medium uero est definitum / non enim Medium mundi est ab illis in infinitum a nobis distans. & hoc probat id est definitum secundum distantiam a nobis: ad quod cum graue peruenit: non ultra progreditur. Tunc tangit minorem d. nam si undeus deorsum feratur: quod sustat hoc est graue ipsum: quod omnibus substat: perueniens ad medium / non contingit ultra medium progrediatur. Tunc quasi epilogando rationem inquit cum igitur medium definitum sit secundum distantiam a nobis: & superum locum secundum distantiam ab illo & a nobis definitum esse necesse est. Sic igitur patet secunda suppositio: q. uidelicet locus sursum & locus deorsum sunt definita. animaduerte tamen primam suppositionem non deseruire syllogismo: sed ponitur ut habeatur haec secunda suppositio: in qua tota uis syllogismi consistit. Nam prima suppositio est minor syllogismi / quo probatur secunda suppositio: ut patuit.

Si igitur loca sunt definita: atq; finita: & corpora erunt finita.

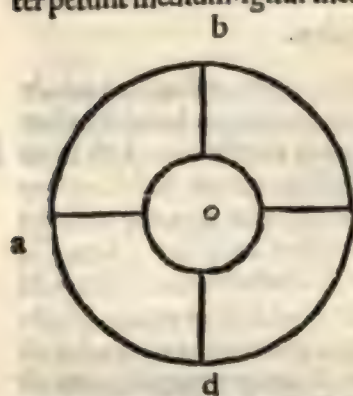
Ex ut suppositionis ultimae syllogizat sic si loca naturalia aliquorum corporum sunt finita & definita: corpora locata erunt finita. per secundam suppositionem locus sursum: & locus deorsum quæ sunt loca graui & leui naturalia: sunt finita & definita. igitur corpora graua & leuia sunt finita: quod est propositum. Sed occurre: quia uidetur aliquid esse acceptum in syllogismo quod non accipiebatur in suppositionibus. in suppositione enim accipiebatur loca esse definita per distantiam unius ab altero: & a nobis. at in minore huius syllogismi accipitur q. loca illa sint definita & finita. definita quidem secundum distantiam unius ab altero finita uero secundum continentiam / quia continentia loci deorsum est finita & continentia loci sursum etiam. Modo licet primum sit in suppositione sumptum: secundum uero non: & ita aduersarius ueritatis posset dicere q. loca sunt definita secundum distantiam unius ab altero: & tamen uterq; illorum est ambitu atq; continentia infinitus. Qua ratione corpus contentum posset intelligi infinitum. quare Aristoteles plus in syllogismo q. in suppositionibus accepit. potest dici q. ex uno habetur alterum: si enim acceptum sit loca illa esse definita secundum distantiam alterius ab altero: relinquetur utrunq; illorum esse finitum ambitu atq; continentia. Nam si locus deorsum esset ambitu infinitus & locus sursum similiter: proculdubio centra locorum quæ petunt corpora: distaret in infinitum. hoc autem reprobatur est / per hoc quia graue petens medium non ultra ipsum amplius fertur. quæ ratio docet non modo loca illa distare inter se finite: sed utrunq; illorum esse continentia & ambitu finitum. propterea Aristoteles accepit hoc: quia licet in suppositionibus non sit aperte sumptum: est uirtualiter praesuppositum. Tu uero considera: si uidebitur aliter. Auero. uero syllogizat sic hypothetice: si loca ignis & terre sunt finita: locata u. ignis & terra sunt finita at loca ignis & terræ finita sunt. igitur ignis & terra finita erunt. maior syllogismi oibus constat. at minor probatur ex eo q. loc. terræ finitus est / ut dicitur. Sed si unum contrarium finitum est: alterum etiam finitum erit. Quare si loc. terræ est finitus: locus ignis: q. terræ est contrarius: finitus erit. ut igitur haec ratio perspicua sit: Aueroes ex textu Aristotelis facit suppositiones: prima est loca ignis & terræ sunt co-

Dubita.

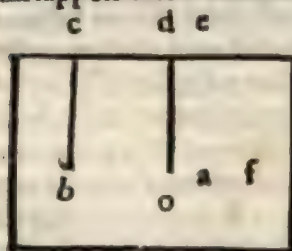
Quæ Auero.
com. xliii.

DE COE. ET MVNDO.

traria. probatur quia motus ad illa contrarii sunt. igitur loca erunt contraria. Secunda radix seu suppositio contrariorum. Si alterum est finitum: & alterum necessario finitum erit. probat Aueroes hanc radicem primo contraria aequalia esse debent secundum qualitatem: Nam si alterum erit infinitum: & alterum finitum: infinitum superabit finitum a proportione infinita: & ita unum illorum erit tantum. Infinitum enim totum occupat. & cum dicit Aueroes contraria esse aequalia: non intelligas de aequalitate punctuali: ignis enim contrariatur terrae: & tamen est terra maior ignis ipse. nec de aequalitate uirtutis: quia tunc inter illa non esset actio: sed de aequalitate proportionis: sic ut quod alterum alterum non exuperet proportionem infinitam. Nam tunc alterum corrumpere alterum: & in rerum natura non esset nisi unum tantum. Secundo probat idem ibi & manifestum est si contraria non essent aequalia in gradu contrarietatis: alterum esset altero fortius: at hoc est impossibile: nam alterum alteri destrueret: & ita tolleretur contrarietas. & haec ratio non multum differt a prima. iii. probat idem ibi & possibile esset addere: & arguit sic si alterum contrariorum esset finitum: & alterum infinitum: tunc eidem plura essent contraria. deducitur nam sit a contrarium infinitum. b uero finitum. rescetur igitur ab a aliquid: & addatur ipsi b: tunc a adhuc remanebit infinitum: quia quouis ablato ab infinito semper remanet infinitum. aggregatum uero ex b & eo quod addebatur sibi sit c: tunc b contrariebatur ipsi a per aduersarium. & c et eidem a: quia adhuc inter c & a remanet distantia infinita. igitur uni erunt plura contraria. iiii. probat idem ibi & illud quod: & arguit sic contraria sunt quae maxime distant. x. metaphysicae. igitur contraria sunt aequalia. probatur consequentia: quia si a sit infinitum & b finitum: si b ipsi adderetur quicquam: ipsi b ab a magis distaret. igitur b & a prius non fuerunt contraria: uel si fuissent: contraria non fuissent maxime distantia. v. probat idem ibi & c: & arguit quia contrarietate extremi ad extremum: oportet contraria esse aequalia: nam si non: & dicas quod alterum est finitum: & alterum infinitum: cum finitum respectu infiniti habeat rationem medii: tunc inter a b esset contrarietas medii ad extremum: contra positionem: ex his patet supposito secunda. Tertia radix apud Aueroem est quod medium est finitum atque terminatum. & per medium intelligit ut dicit Auero. locum simpliciter deorsum: ad quem mouetur simpliciter graue. probatur primo quia locus terrae est medium mundi. Sed medium est finitum: quia aequaliter distat ab extremis igitur locus terrae est finitus. ii. omnes lapides id est portiones terrae quando descendunt unde uis: aequaliter petunt medium. igitur medium est finitum. Immo indubitabile. assumptum p3: quia si aliqua



portio terrae ultra medium progredieretur: Tunc recederet a medio: quare ascenderet. Tercio hoc probat per exemplum & describatur circulus a b c d cuius centrum seu medium sit circellus parvus o: tunc p3 quod si una portio terrae in ipso a ponatur: & suae naturae relinqueretur ad o circellum moueretur. & si alia poneretur in b: et moueretur ad idem. & si in c: et ad idem. & si in d: et ad idem semper moueretur. & nulla haec pertransiret punctum medium circelli: aliter moueretur a medio: & sic ascenderet. igitur medium est finitum. In hac ratione patet primo quod portiones terrae descendunt per lineas causantes in puncto medio angulos rectos: quod punctum medium est centrum superficiei rotundae siue circelli medii. Secundo patet ut antiqui dixerunt hoc non esse uerum nisi supponendo coelum esse sphaericum. Nam sic circellus illae aequaliter distat a coeli omnibus partibus. per hoc igitur exemplum patet locum Medium esse finitum. Sed occurret utrum dato quod coelum sit alterius figurae uidelicet triangulae: uel quadrangulae: portiones terrae descendentes a partibus coeli ad medium: causarent angulos rectos. Responderetur quod non: & probatur: quia si coelum non esset sphaericae figurae: sit gratia exempli quadrangulae: patet quod si portio terrae ponatur in d coeli parte: non descenderet ad o centrum: sed ad a: similiter si alia portio ponatur in c coeli parte: descenderet ad b: & non ad o sed a & b recederent a centro o. igitur portiones illae non concurrerent ad o medium: sed mouerentur ad puncta: quae recedunt ab o. igitur ascenderent: quia recedere a centro est moueri sursum atque ascendere. Quare si locus terrae debet esse unus & determinatus: coeli partes debent esse sphaericae: aliter qua ratione portio terrae in d descenderet ad a: alia portio in c descenderet in f: & sic in infinitum



Dubita.

Sol.

In infinitum essent partes ipsius coeli e quibus possent descendere per lineas rectas uersus b o a puncta inferiora. Præterea Aueroes probat hanc propositionem sensu: quia sensu patet Cælum totum esse sphaericum: aut saltem eius medium quod supraorizonem apparet: esse sphaericum. Nam cum mouetur: uidetur sphaerice moueri/ quia ab ortu in occasum- quare lapides si ponerentur in coeli partibus: & derelinquerentur suis naturis: ad mediū coeli mouerentur: oportet enim illos æqualiter recedere a cælo: & æqualiter accedere ad medium: quod esse non posset: nisi descenderent per lineas concurrentes ad unum punctum medium. patet igitur locum deorsum esse determinatum/ atq; finitum. His suppositionibus stantibus: patet ratio Auerois. Sed Dubitat Aueroes: & satis docte: quia uidetur in ratione peticio eius quod est in principio. Nam Aristoteles probauit ipsum medium esse finitum: per hoc q; cælum est sphaericum. Sed ponere cælum esse sphaericum est supponere locum ignis esse finitum: eo enim ipso q; cælum est sphaericum: locus ignis est finitus. igitur peticio. Respondet q; locus sursum potest dupliciter accipi pro loco corporum leuium utpote pro spatio: quod est inter cælum & centrum. alio modo pro spatio qd est inter centrum/ & ultimum cæli conuexum. Vult igitur q; Aristoteles non probet locum sursum esse finitum accipiendo locum sursum pro loco leuium hoc est primo modo: quia sic ut ratio concludit: peteret. Sed probat locum sursum esse finitum sumendo secundo modo pro toto spatio a centro ad conuexum ultimi cæli. & sic non perit: potest enim supponi cælum esse sphaericum & tamen dubitari si tota regio superna sit finita: cælum enim sphaericum esse constat sensu. regio tamen superna si finita sit non constat sensu. Sed pace Auerois dixerim: hæc quæ dicit: sunt sua: & non Aristotelis. Nam Aristoteles & si syllogizauit: ut ipse syllogizat: tamen ad syllogismum non fecit nisi unam suppositionem. altera autem suppositio non ad syllogismum accepta est: sed ad suppositionem secundam. Præterea solutio hæc: quam dubitationi dedit: non uidetur ad mentem Aristotelis quoniam Aristoteles probat graue & leue simpliciter esse finita / ut simpliciter dicit: per hoc quia loca grauis simpliciter & leuis simpliciter sunt finita. Constat autem locum leuis simpliciter esse concauum lunæ: quare nō de loco sursum omnium corporum ctra graua loquitur: sed de loco leuium simpliciter dumtaxat. Secundo uel Aristoteles loquitur de loco ignis uel de loco superiori non contracto ad locum ignis. Si de loco ignis: tunc esset peticio ut dicit: si de loco superiori communiter accepto: tunc non probaret leue tantum esse finitum/ ut proposuit: sed omne quod in superiori regione collocatur: quod est contra intentionem/ quam proposuit. Tertio de eo loco loquitur: qui contrariatur loco grauium. ac locus ignis contrariatur loco grauium: & non locus sursum communiter acceptus. Quare uidetur expositio Auerois & falsa: & non ad mentem Aristotelis. Aristoteles enim probat locum esse finitum per hoc q; locus terræ est finitus. probat autem locum terræ esse finitum/ quia a nobis distat finitè: ut probatum est: & quia ultra centrum motus non dicitur descensus/ sed ascensus. Vbi patet nullam esse petitionem quo probaro/ infero locum ignis esse finitum: per hoc quia si unum contrarium est finitum: & alterum est finitum. Sed occurret: quia dictum est secundum Aueroem locum inferum esse centri. Centrum uero est punctum indiuisibile. at indiuisibile non est finitum/ nec infinitum. potest dici q; centrum est finitum negatiue: quia uidelicet non finitum. uel quia sumit locum inferiorem pro toto ambitu a superficie aquæ concauam usq; ad centrum: & sic est finitum: & ad hoc procedit ratio Aristotelis.

Dubitatio.

Solutio.

Reprehensio
Aueroes.Dubitatio.
Solutio.Esse
fieri fore.

Præterea si sursum & deorsum definita sunt: & id quod est inter hæc definitum esse necesse est. Nam si definitum non sit: motus infinitus erit pfecto: quod qdem impossibile prius demonstratum est. Medium ergo ipsum definitum erit. Quare et id corpus quod in hoc est: aut esse poterit.

Hactenus de finitate extremorum corporum: nunc q; corpora intermedia finita sint: demonstrat. & syllogizat sic / si loca sursum & deorsum definita sint: & id siue locus sit/ siue spatium/ quod est inter hæc extrema loca: definitum esse necesse est. suppletu ponatur antecedens. uidelicet sed locus sursum & locus deorsum definita sunt. igitur & loca media. Minor est proximo textu deducta. Maior quæ est hypo: hetica conditionalis: probatur dupliciter: primo quia si non: datur oppositum consequentis uidelicet q; medium non sit finitum: tunc hæc copulatiua erit uera uidelicet locus medius non est finitus/ & loca extrema erunt finita: igitur motus qui erit ab uno extremo loco ad alium extremum locum: etiam erit infinitus. tenet consequentia: quia ab extremo ad extremum uenire non posset/ nisi transiret medium illud infinitum. consequens est im-

DE COE. ET MVNDO.

possibile: ut proximo textu deductum est. Igitur Medium est finitum. & sic patet Maior uidelicet q. si extrema loca sursum & deorsum sunt finita: media loca etiam erunt finita. huius syllogismi tacuit minorem: sed posuit maiorem & eius probationem. Ex hoc inferre propositum: & syllogismus esse debet quaecumq. corpora sunt: quorum loca sunt finita: ipsa sunt finita. corpora gra-
uia & leuia intermedia sunt corpora: quorum loca media finita sunt: ut deductum est. Igitur graue
& leue media sunt finita. Quo uero ad uerba attiner: dixit aut esse poterit / siue fieri poterit / siue
fore potest: quia multi uisu suasi negant in hac regione media esse aerem actu: propterea Aristote-
les adiecit: uel esse / uel fore / uel fieri poterit: quia si in hac media regione actu aer non sit: potest
ibi aut esse / aut fieri. Inquit praeterea si sursum & deorsum definita sunt: & id quod est inter haec:
urpote loca media / definitum esse necesse est. haec est maior syllogismi primi: quam probat per
oppositum more boni logici: & inquit nam si definitum non sit: & suple extrema loca definita
sint: motus suple ignis uel terrae: qui esset de extremo ad extremum / infinitus erit profecto: quod
quidem impossibile esse prius demonstratum est. Concludit igitur conclusionem & inquit me-
dium igitur ipsum definitum erit. ecce quod de primo syllogismo tetigit maiorem / & probatio-
nem illius: & conclusionem / dimisit uero minorem. Sed occurres: quia non uidetur sequi medi-
um non est definitum. Igitur motus ab extremo ad extremum est infinitus: diceret enim aduer-
sarius nullum esse inter illa extrema medium: quo in casu motus ab extremo ad extremum non
esset infinitus. Immo esse nullus. dico q. Aristoteles supponit ad sensum constantiam subiecti:
& propterea debet sic in syllogismo procedi: si sursum & deorsum definita sunt: Medium defini-
tum est: quia per oppositum si non sit definitum: & suple inter haec extrema medium esse sensu
constat: igitur erit infinitum. ex negatiua enim non sequitur affirmatiua / nisi cum constantia
subiecti. Ultra medium erit infinitum / igitur & motus ab extremo ad extremum: sic igitur Ari-
stoteles supponit medii constantiam. & hoc pacto syllogismus eius ualeat. cum per syllogismum
primum deduxit medium esse finitum: concludit corpus quod in hoc medio actu est: uel esse
potest: esse finitum. & uis syllogismi potest esse categorica / ut dictum est: & hypothetica sic si lo-
ca media finita sunt: corpora media finita erunt. sed loca media finita sunt: ut syllogismo pro-
ximo patet. Igitur & corpora media finita erunt. Haec de primo.

Insuper etiam id corpus: quod sursum & deorsum fertur: potest in hoc esse: hoc
enim a medio quidem: illud uero ad medium moueri aptum est. ex his igitur per-
spicuum est corpus infinitum esse non posse.

Secundo probat maiorem primi syllogismi: quae fuit illa conditionalis uidelicet: si extrema de-
finita sunt: & medium definitum est. & iterum haec secunda probatio more boni logici per op-
positum deductur ab eo. arguatur igitur si extrema definita sunt: & medium definitum est: si non:
igitur medium inter illa extrema erit infinitum / ut per constantiam subiecti ut prius deduci po-
test. Si medium est infinitum: igitur corpus quod sursum uel deorsum fertur: nunq. esse poterit
sursum uel deorsum: aliter infinitum pertransiretur. at consequens est contra sensum. patet igitur
medium esse finitum. de ratione tangit oppositum consequentis: & quasi dicat si inter medi-
um est infinitum: corpus quod sursum uel deorsum fertur: nunq. poterit sursum aut deorsum esse
destruit consequens & inquit insuper esse id corpus / quod sursum / & deorsum fertur: potest in hoc
idest sursum aut deorsum esse. Haec est destructio consequentis. uel deducatur facilius & in idem
textus sic insuper etiam id corpus quod sursum aut deorsum fertur: potest sursum aut deorsum es-
se. probatur haec consequentia: omne corpus aptum natum moueri ad aliquem locum: quandoq.
est in illo: aliter illa aptitudo naturalis esset frustra. at omne corpus est aptum natum moueri
uel e medio / uel ad medium. Igitur omne corpus est quandoq. uel in medio: uel sursum a medio
de hac probatione ponitur minor tantum: cum dicitur hoc enim a medio / illud uero ad medi-
um aptum natum est moueri. Sic igitur per haec uult Aristoteles habere / quod omne corpus quod
moueri potest sursum uel deorsum: potest illic quandoq. esse: & tunc uult ut compleatur ratio at
ubi medium esset infinitum: corpus quod esset aptum natum moueri sursum: nunq. esset actu
sursum: aliter infinitum illud medium pertransiretur. Quare resolutorie procedendo si extrema
finita sunt: medium finitum est. quia si medium infinitum sit: corpus quod esset aptum natum
moueri sursum / uel deorsum: nunq. esset actu sursum / uel deorsum: & sic duplici roe pz illa conditio
nalis. demum epylogat: & pz qd dicit. Aue. ar quo ad ultm rōtis nondiffert a nostra expōne: dedu-
cit. n. sic rōnem: si extrema sint finita: & mediū infinitū: motus alicuius extremi urpote ignis / esset
perpetuus

Verborū cōsi-
deratio.

Dubita.

Sol.

Quae Aucto-
com. xlv.

perpetuus & infinitus: cuius oppositum est deductum octauo physicorum & sexto: quia dictum est nullum motum esse perpetuum & infinitum nisi circulare: & probat consequentiam: quia si ignis ponatur in terra: nunquam attingeret suum locum naturalem: quia medium per quod mouetur esset infinitum: quod non esset pertransibile: nisi tempore infinito: differt uero a nostra expositione: quia ipse hypotheticam illam: quæ est maior primi syllogismi: non probat nisi una ratione. nos ex textu duabus rationibus probauimus: quarum secunda ponebatur ibi insuper etiam & causa est quia eius translationes non sunt fideles. Quouero ad uerba attinet notat Aueroes Aristotelem æquiuocasse de medio hic: & superioribus textibus: Medium enim trisariam dicitur: quia pro medio mundi: pro centro alicuius sphaere: & pro eo quod inter extrema mediat. superioribus lectionibus pro medio mundi accepti. Hic pro eo quod inter extrema mediat. Hæc Aueroes.

Ad hæc etiam si grauitas non est infinita: neque aliquod horum corporum erit infinitum: infiniti namque corporis infinitum etiam esse grauitatem necesse est. Eadem autem erit ratio & in leui. Nam si grauitas est infinita: erit & leuitas: si id infinitum sit: quod supereminet.

Quod nec graue nec leue sit infinitum: nunc ostendit ratione accepta. ex grauitate / leuitate uero. & sumit duas conditionales: prima est si aliquod corpus graue est infinitum: grauitas est infinita. Secunda est si aliquod corpus leue est infinitum: leuitas est infinita: primam ponit sub ratione contraria: dicit enim adhuc etiam si grauitas non est infinita: neque aliquod horum grauium corporum erit infinitum: per hanc uult habere conuersam uidelicet: quod si aliquod grauium corporum est infinitum: grauitas est infinita: cuius conuersæ rationem assignat: & inquit infiniti namque corporis infinitam etiam esse grauitatem necesse est. causa autem quare posuit illam conditionalem / ordine mutato / est: ut ostenderet illam esse conuertibilem cum sua conuersa. Secunda conditionalis est si corpus quod supereminet / id est leue est infinitum: leuitas est infinita. & hæc ponit sub hac forma: eadem autem erit ratio & in leui. Nam si grauitas est infinita: erit & leuitas etiam infinita: dico erit leuitas infinita / si id infinitum sit: quod supereminet / id si leue sit infinitum. In qua secunda conditionalis posuit duo antecedentia: nam dicit si grauitas est infinita: & leuitas est infinita: ubi patet primum antecedens. Secundum patet cum ait si leue est infinitum: leuitas est infinita. Sequitur enim leuitatem esse infinitam tam ad grauitatem esse infinitam: quam ad leue ipsum esse infinitum. aliter tamen & aliter: sequitur enim leuitatem esse infinitam ad grauitatem esse infinitam per hoc: quia si alterum contrarium est infinitum: & alterum sequitur leuitatem esse infinitam ad leue esse infinitum per hoc: quia si subiectum est infinitum: forma per quam subiectum est: etiam est infinita. patet igitur recte Aristotelem duo antecedentia adiectis: leuitas est infinita. Hæc sunt duæ conditionales / de quibus prosequetur Aristoteles. Aueroes uero ro dicit demonstrationem Aristotelis hanc fundari in tribus propositionibus: prima est omne corpus quod recto motu mouetur: habet grauitatem aut leuitatem. Secunda debet poni sic: si corpus quod mouetur motu recto: est infinitum: habet grauitatem uel leuitatem infinitam. Tertia est impossibile est grauitatem aut leuitatem esse infinitam. In quibus patet uis tota syllogismi. Nam propositio secunda est maior. tertia est minor. prima est probatio maioris. Vnde syllogismus est hypotheticus sic si corpus aliquod quod mouetur motu recto: est infinitum: grauitas aut leuitas est infinita. Minor est destructio consequentis huius conditionalis: uidelicet sed non est grauitas nec leuitas infinita. igitur nullum corpus quod mouetur motu recto: erit infinitum. Maior fuit secunda propositio: & probatur per primam: quia omne corpus quod mouetur motu recto: necessario habet grauitatem aut leuitatem. Minor fuit tertia propositio: & probabitur in sequentibus. tamen probat eam sic motus rectus non est infinitus. igitur nec grauitas / nec leuitas est infinita. Iuniores deducunt & recte: quia principio actiuo existente infinito: ex eo debet provenire effectus infinitus. quare si motus rectus qui est effectus grauitatis uel leuitatis: non sit infinitus: proculdubio nec grauitas nec leuitas: quæ est principium actiuum illius: poterit esse infinita. sed occurret quia grauitate uel leuitate existente infinita: sequitur motum rectum grauis uel leuis corporis esse in non tempore: ut postea uidebitur. igitur non sequetur Motum rectum esse infinitum & perpetuum: sed magis subitarium / & momentarium. dici potest ex impossibili sequi quodlibet: ut forticolæ tradunt: uel ut peripatetici dicantur quod uno dato

Quæ Auero.
com. xlv.

Dubita.
Sol

DE COE. ET MVNDO.

Dubita.

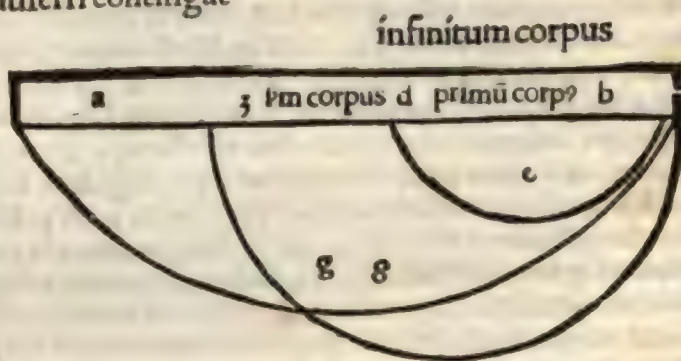
Sol.

Impossibili plura secuntur. dato igitur q. grauitas uel leuitas alicuius corporis quod recto motu mouetur esset infinita sequeretur motus in non tempore ut deduceretur. & sequeretur motus infinitus & perpetuus: quod deducitur: quia si grauitas uel leuitas esset infinita: corpus graue aut leue esset infinitum. ut in calce huius cōmenti ait Aueroes: non enim potest forma aliqua esse infinita nisi extendatur in corpore infinito. ultra corpus graue aut leue est infinitum. igitur mouetur in spatio infinito. Sed spatium infinitum pertransiri non potest nisi tempore infinito. igitur Moueretur tempore infinito. quare si grauitas aut leuitas esset infinita: motus rectus esset infinitus & perpetuus: & sic patet sequi utrumq.

Hoc autem ex his patet. Sit enim finita: sumaturq. infinitum quidem corpus in quo a b. grauitas autem ipsius in quo g. ab infinito igitur Magnitudo auferatur finita: in qua b d. atq. grauitas ipsius sit in quo e. ipsa igitur e grauitas minor erit grauitate g. Siquidem minoris magnitudinis grauitas minor nimirum sit. Minor itaq. grauitas maiorem mensuret numero aliquo repetitam. atq. ut minor grauitas se se habet ad maiorem ita b d ad b z. se se habeat. quippe cum ab infinito quantumuis auferri contingat.

Grauitas uerbū est suple-
tū. & ēt uerbū
bū grauitate
suplerum est.
Grauitas etiā
uerbū est su-
plerum.
Magnitudis
uerbū est su-
plerum
Nūo aliquo
repetitā gra-
ue est

1. quorūcūq.
uel quātū uis



Quia syllogismus Aristotelis est conditionalis: & sumpsit unam conditionalem quae erat si aliquid quod corpus grauium est infinitum: grauitas est infinita: probat nunc hanc cōditionalem: quia ex probatione huius patet ueritas secundae conditionalis. Vritur autem probatione prioristica per oppositum: quae probatio est fundata in primo principio. & repetatur conditionalis uidelicet si aliquid corpus grauium est infinitum: grauitas est infinita. quia si non: tunc grauitas erit finita: sequitur enim grauitas corporis grauis infiniti non est infinita: & est grauitas: igitur est finita. a negatiua enim ad affirmatiuam de praedicato infinito ualet cum constantia subiecti. consequens falsum: quia eo dato: tunc esset dabile aliquod corpus finitum: in quo tanta & aequalis esset grauitas: quanta & aequalis est in corpore infinito: quod est absurdum. & hoc intendit deducere in toto hoc textu: ubi primo ordinat casum & suppositiones: demum infert hoc impossibile. Inquit hoc autem ex his patet: idest haec conditionalis patet: quia si non sit grauitas infinita: cum sit grauitas: erit finita. demonstratione itaq. hoc esse impossibile ducens ad hoc uidelicet q. corpus finitum erit aequalis grauitatis cum corpore infinito. ad cuius deductionem format casum & suppositiones: ut diximus. & inquit sumaturq. infinitum quidem corpus in quo a b. & cum huius grauitas per aduersarium sit finita: sit illa ut octo & g. est igitur prima pars casus q. corporis infiniti a b eius finita grauitas ut octo est g. deinde ponit secundam partem atq. secundam suppositionem: quae est ab hoc infinito corpore a b rescindatur corpus finitum b d: cuius grauitas sit e: & quoniam e grauitas est minor g grauitate: sit illa ut quatuor: ita ut ipsius g grauitatis ad e grauitatem sit proportio dupla huius secundae suppositionis ratio est: quia in minori corpore semper est minor uirtus. quare si a b sic infinitum & graue ut octo: fieri potest ut ab ipso rescetur corpus minus: cuius grauitas sit ut quatuor & ita subdupla ad grauitatem a b inquit ab infinito igitur magnitudo auferatur finita in qua b d: atq. grauitas ipsius sit in quo e. probat nunc q. e grauitas sit minor grauitate g: & inquit ipsa igitur e grauitas minor erit grauitate g. Siquidem minoris magnitudinis grauitas minor nimirum sit. & hoc supponatur esse: declaratum octauo physicae auscultationis: illic enim

enim dictum est semper in maiore quanto maiorem esse uirtutem. & quia haec grauitas minor utpote e per repetitionem mensurat maiorem: subdit minor itaq grauitas uidelicet e maiorem mensuret quotiescunq libuerit: hoc est numero aliquo repetitam: ita ut bis sumpta redat g grauitatem: qua ratione uult habere q. e sit subdupla ad g: ita ut g sit uerbi causa ut octo: & e ut quatuor. Sic igitur patet secunda suppositio q. uidelicet ab a b infinito graui / ut octo extractum est corpus b d graue / ut quatuor: cuius proportio ad primam grauitatem sit subdupla: & si non sit subdupla / sit quanta libuerit: quia idem est iudicium. Tertia suppositio est / ut ab eodem corpore a b extrahatur secundum corpus b z i graue uidelicet ad duplum ad ipsum b d. probat quia ab infinito potest extrahi quantum libuerit: quare possum extrahere unum corpus secundum grauitatem ipso b d: & quia est grauius / potest esse ut octo: quia in maiori quanto est semper uirtus maior: & ita possum extrahere ab a b corpus maius atq maius / ut sit in tanta proportionem maius b d corpore: in quanta g grauitas est maior e grauitate. Inquit atq ut minor grauitas se se habet ad maiorem ita b d ad secundum corpus: quod secundo loco extractum est ab a b infinito. quasi dicat ut sit proportio b d ad b z corpus subdupla. probat suppositionem & inquit quippe cum ab infinito quantumuis auferri contingat: & ita possum extrahere corpus duplum ad primum / & triplum / & quadruplum: & sic in infinitum. sit igitur b d corpus subduplum ad b z. Haec est tertia suppositio.

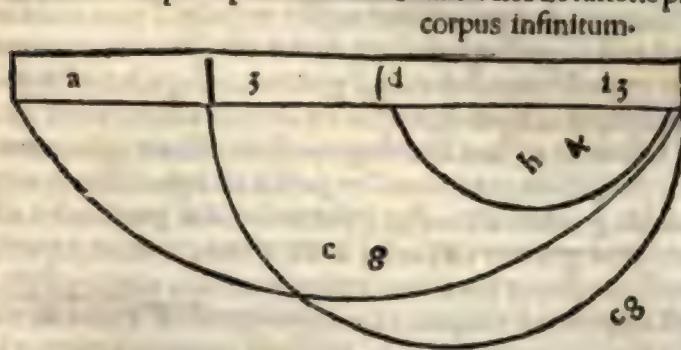
Si igitur Magnitudines grauitatibus proportionem habeant. ita ut minor grauitas magnitudinis sit minoris: & maior etiam sit maioris: aequalis erit profecto finiti ac infiniti grauitas.

Grauitas est uerbum suu plerumq.

His suppositis / arguit impossibile nunc hoc pacto / b z corpus est graue ut octo: ut ex suppositionibus constat: quia ad e grauitatem eius grauitas est dupla. a b corpus etiam est graue ut octo / ut supponebatur. igitur corpus finitum & corpus infinitum erunt aequalis grauitatis. unde syllogismus potest sic componi qualis est proportio corporis ad corpus in quantitate: talis est proportio corporis ad corpus in grauitate. Sed corporis b z ad corpus b d est proportio dupla in quantitate. igitur grauitatis b z corporis ad grauitatem b d corporis est proportio dupla. Sed ponebatur grauitas corporis b d ut quatuor: igitur grauitatis b z erit ut octo: Sed corporis infiniti a b erat grauitas ut octo. igitur finiti corporis uidelicet b z & infiniti uidelicet a b grauitas est aequalis. & hoc erat absurdum sequens ad oppositum consequentis dictae conditionalis: & sic conditionalis patet. Inquit si igitur magnitudines grauitatibus proportionem habeant: ita ut minor grauitas magnitudinis sit minoris: & maior etiam sit maioris: quasi dicat si qualis est proportio corporis ad corpus in quantitate: talis est corporis ad corpus in grauitate: aequalis erit profecto finiti ac infiniti grauitas / ut deductum est / quare in corpore a b grauitas non est finita: sed infinita: & ita patet prima conditionalis. Haec de ratione prima. Auerroes uero non aliter litteram hanc exponere uidetur. Inquit

Syllus.

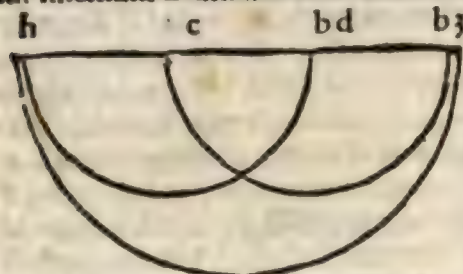
Quae Auerro. com. xlvii.



enim uult declarare q. omne corpus graue aut leue infinitum necessario habet grauitatem aut leuitatem infinitam: & hoc per syllogismum hypotheticum: qui sic componitur: si corpus quod recto motu mouetur sit infinitum: necessario habet grauitatem aut leuitatem infinitam. Sed nec grauitas nec leuitas est finita. igitur nec corpus quod recto motu mouetur: est infinitum. & addit: sed quia constructio hoc est consequentia: & destructio scilicet consequentis non sunt per se manifestae. Incipit deducere consequentiam: quae uocatur continuatio per uiam ducentem ad impossibile. & demum declarat destructionem consequentis ecce quod Auerroes: non aliter textum hunc exponit: q. nos declarauimus. deinde sumit casum totum per partes / ut nos accepimus: sumit enim corpus infinitum designatum per a b lineam / siue figuram. eius grauitatem per c lineam. Praeterea sumit corpus b d e corpore infinito a b extractum: cuius grauitas sit h. Item & tertio sumit aliud corpus b z duplum ad b d: cuius grauitas sit dupla ad grauitatem b d: uidelicet h: ita ut si h sit ut quatuor: grauitas b z sit ut octo. Hic est casus: in quo dicit duo primum q. accipit loco grauitatis lineam:

DE COE. ET MVNDO.

quoniam linea est diuisibilis: & ita sumpsit lineam/ut augetet & diminueret pro necessitate rationis. Secundum est q. corpus finitum extractum ab infinito/uocat partem infiniti: non quia sit uera pars: sed quia est minor illo: eo modo quo pars est minor suo toto. Tunc Aueroes inuenit hanc rationem grauitas c est grauitas totius b a: uel igitur finita uel infinita. Si infinita: habetur intentum. si finita: sit certo numero denominata utpote ut octo: quia quouis numero denotatur.

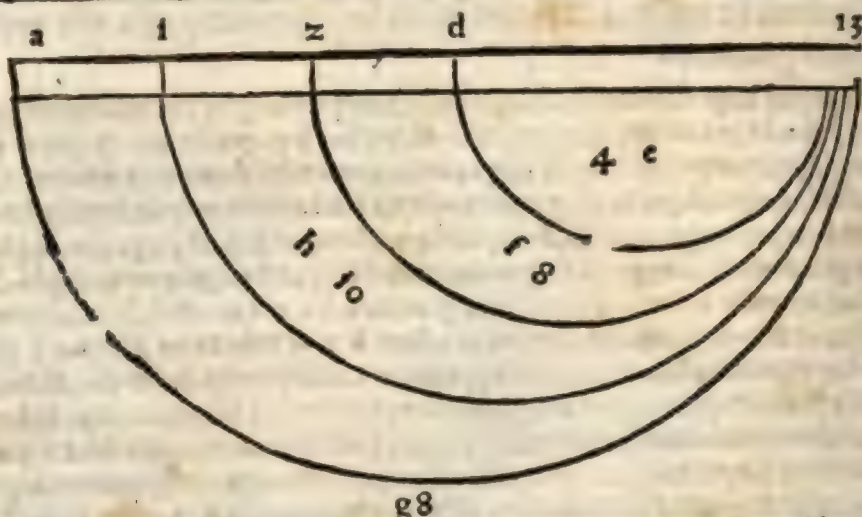


minetur: idem sequitur. Tunc arguit a permutata proportionem sic: sicut se habet h ad c: ita b d ad b z. Nam utroque est proportio subdupla: est enim h grauitas ad c subdupla. & b d ad b z etiam subduplum: ut in tertia parte casus accepit. igitur permutatim ut h ad b d: ita c ad b z. sed h est grauitas totius b d ut quatuor. igitur c est grauitas totius b z ut octo. & haec ponebatur grauitas corporis infiniti a b: igitur corporis finiti: & cor-

a infinita b

poris infiniti eadem atq. aequalis erit grauitas: & sic patet destructio consequentis: & consequentia. Haec Aueroes.

Præterea si maioris corporis maior est grauitas: ipsius i b maior erit grauitas q. ipsius z b. Quare finiti grauitas maior erit q. infiniti.



Probauit Aristoteles q. corporis infiniti: quod recto mouetur motu: grauitas uel leuitas est infinita: quia si non: tunc finiti & infiniti corporis grauitas uel leuitas esset aequalis. Nunc deducit ad secundum impossibile uidelicet q. si non: tunc corporis finiti maior erit grauitas grauitate corporis infiniti. quod sic ostendit: per præcedentem deductionem grauitas corporis b z est aequalis grauitati corporis b a infiniti: quia utraq. ut octo: ut deductum est. Modo accepto aliud corpus minus b z: quod refeco ab eodem infinito b a: Nam ab infinito possum refecare quantum uolo: cum in maiori corpore maior sit semper grauitas: ut in toto hoc processu est suppositum: corporis i z: quod est minus corpore b z: pculdubio grauitas erit maior grauitate b z. sed grauitas b z est aequalis grauitati corporis b a infiniti: igitur grauitas corporis i z erit maior grauitate corporis infiniti b a: quod erat secundum impossibile. Inquit præterea si maioris corporis maior est grauitas: ut generatim in toto processu est supponendum: ipsius i z corporis: quod est minus z b extracti ab infinito a b grauitas maior erit grauitate corporis z b. Sed suple grauitas corporis z b est aequalis grauitati corporis infiniti a b. Quare finiti grauitas maior erit grauitate infiniti. hoc est absurdum secundum.

Et etiam in aequalium magnitudinum eadem erit grauitas. quippe cum inaequale finito sit infinitum.

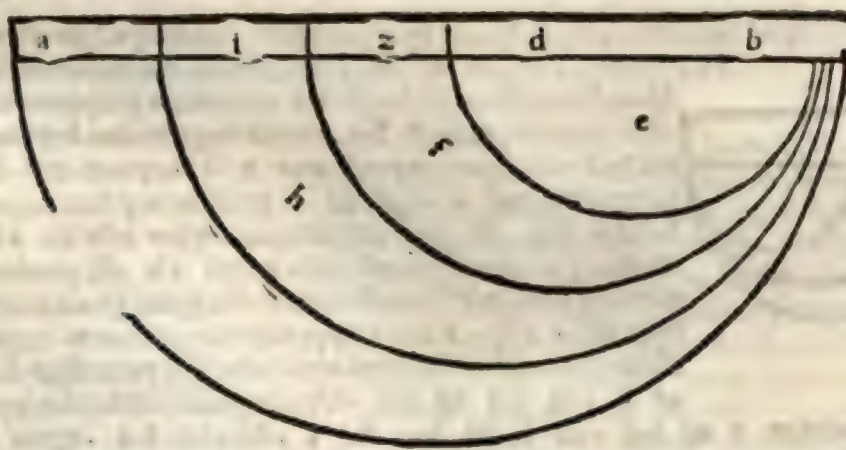
Tercium impossibile est si infiniti non sit infinita grauitas: q. uidelicet inaequalium corporum grauitas sit eadem. Nam grauitas a b & grauitas a b est eadem atq. aequalis: ut deductum est. constat autem infinitum finito esse inaequale. Inquit & etiam inaequalium magnitudinum eadem erit grauitas utpote a b corporis infiniti: & z b corporis finiti.

quorum constat gravitatem esse ut octo. ut deductum est. Animadversione dignum Avero. hæc duo ultima absurda non enumerare diversa a primo: propterea unam rationem tantum fecit Aue. de toto textu: quod arbitror eventille propter malas quas habebat: translationes. Simplicius vero & expositor in textu toto notaverunt tria absurda: quæ omnia fulciuntur hoc fundamento videlicet quod semper in maiore quanto vis atque gravitas vel levis est maior: ut sensu constare: & commento sequenti dilucidabitur. Sic igitur si corporis infiniti gravitas non esset infinita: sequitur primo quod corporis finiti gravitas esset æqualis gravitati corporis infiniti. & secundo quod etiam esset maior & tertio quod inæqualium corporum gravitas esset æqualis. ecce quod tria sunt absurda: quorum deductio patet ex eo quia maioris corporis maior est vis. Sed occurret & optime quia in ratione videtur peritio principii: quia qui diceret corporis infiniti gravitatem non esse infinitam diceret maioris corporis non esse gravitatem maiorem. Immo videtur assumptum & intentum æque ignotum. Fortasse diceret Aristoteles quod maioris corporis maiorem esse virtutem constat sensu: quia plenum tactus iudicamus & visus maiorem terram graviorem esse minore. at infiniti gravitatem esse infinitam non constat sensu: quia infinitum cum non sit: non patet sensibus: & ita sensu minime constat gravitatem infiniti esse infinitam. Recte igitur Aristoteles accepit notius ad deductionem ignotioris: quippe cum quæsitum sensibus non subiaceat. concessum vero bene sensibus patet. Secundo debes scire quod Aue. com. xlviii. exponens litteram suæ translationis vult quod Aristoteles epiloget impossibilia: quæ fuerunt duo: primum videlicet quod corpus infinitum quod movetur motu recto: esset gravitatis finitæ: tunc corpus finitum ab illo relictum esset æqualis & eiusdem gravitatis cum eo. Secundum quod corpus etiam ab eodem relictum esset maioris gravitatis quam esset infinitum a quo relictum: quæ impossibilia sunt deducta: & ita patet quod textus Aue. qui incipit Revertamur etiam non correspondet textui græco qui incipit secundum translationem simplici & Sancti Thomæ nihil autem differt. quare non multum est confidendum Averoi in expositione verborum Aristoteles. ut latini confidunt: cum per sepe translationes eius sint mendosæ. Differt autem nihil cõmensurabiles: an incõmensurabiles sint gravitates. Nam & si incõmensurabiles sint: eadem erit ratio. utpote si e mensurans g. ter repetitum exuperet. Nam magnitudines b d tres totæ si sumantur: gravitas ipsarum maior erit quam ea quæ est: in quo g. Quare idem erit impossibile.

Quæ Avero.
com. xlvii.

Dubita.

Sol.



Gravitas cõmensurata intelligitur: quando secundum æquales magnitudinis partes continue æqualis gravitas sumitur. Exemplum: sit corpus a e divisum in quatuor quartas videlicet ab | bc | cd | de: quarum quælibet sit gravis ut quatuor: ea est cõmensurata. Nam æqualium magnitudinum est æqua gravitas. Incõmensurata: quando inæquales æqualium magnitudinis partium sumuntur gravitates. Exemplum: ut corpus f k dividatur in quatuor quartas: quarum prima f g sit gravis ut quatuor. Secunda g h ut quinque. Tertia h i ut sex. Quarta i k ut septem: ea est incõmensurata. Nam non qualis proportio magnitudinis ad magnitudinem: ea est gravitatis unius ad gravitatem alterius: & de levitare sicut dictum potest. His suppositis: remouet dubitationem: quia accepit e gravitatem mēsurare secundum aliquem numerum gravitatem g maiorem: hoc ut falsum: quia non omne minus mēsurat maiorem.

Expositio.

H

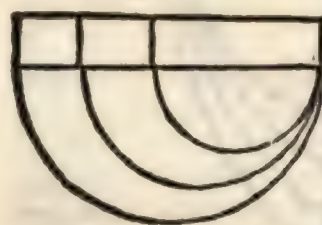
DE COE. ET MVNDO.

ius: quia linea tripalmea non mensurat secundum aliquem numerum lineam octipalmeam. cum sit illius pars incōmensurata: & ita posset dici e esse partem ipsius g grauitatis incōmensurata. Ob quam rationem Aristoteles supposuisset falsum uidelicet q. e per aliquem numerum mensurari. g. qm si est illius pars incōmensurata: per aliquem numerum sumpta/aut excedit: aut exceditur semp: ut tria ad octo. siue enim tria ter/ siue quater sumant/ nunq̄ redunt præcise octo. Respondet Aristoteles primo/ & inquit differt autem nihil supple minorem & maiorem grauitates cōmensurabiles/ an incōmensurabiles sint grauitates. differt dico nihil quo ad rationis usq̄. Nam & si incōmensurabiles sint: eadem erit ratio: quod declarat/ & inquit utpote si e Mensurans g ter repetitum exuperet g ipsum: ut si g esset ut. ix. & e ut quatuor. Nam magnitudines b d tres totæ si sumantur grauitas earum maior erit q̄ grauitas quæ est in quo g ga grauitas earum erit ut. xli. & grauitas g ut. ix. quare idem erit impossibile: quod autem idem erit impossibile/ declaro: quia grauitas ipsius e quæ est ut quatuor ter ducta redit grauitatem ut. xli. igitur grauitas b d corporis ter ducta maiorem redet grauitatem grauitate g corporis infiniti. Sed hæc grauitas maior est corporis finiti: quia competit corpori triplo ad b d: qd est finitum. igitur corpus finitum erit grauius infinito: quod erit secundum impossibile. Primum uero impossibile sequitur dempto excessu: quia illo dempto redetur æqualis grauitas t̄ si g q̄ etiam competit corpori finiti: quare corpus finitum erit æque graue cum corpore infinito: quare siue grauitates illæ acceptæ sint cōmensurabiles/ siue incōmensurabiles: si corpus infinitum sit graue grauitate finita: sequitur finitum corpus esse grauius infinito: & æque graue illi: ut deductum est.

Præterea etiam commensurabilia contingit sumere: nihil enim interest a grauitate. an a magnitudine incipium agatur. Veluti si ei in quo g: grauitas sumeretur commensurabilis in quo e. & ab infinito ea magnitudo auferatur: quæ habet grauitatem in quo e ceu b d. Deinde ut grauitas ad grauitatem. b d ad aliam fiat magnitudinem. utputa b z. Contingit enim ut si magnitudo a b sit infinita: Quantauius magnitudo auferatur ab ea: his enim sumptis & magnitudines & grauitates inter se commensurabiles erunt.

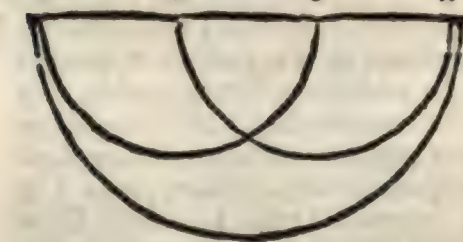
Prima expō.

Hæc littera licet apud non nullos primo aspectu facilis uideatur: tamen apud me est non leuis. e h b d b z propterea iuniores exponūt esse secundam dubitationem soluendā.



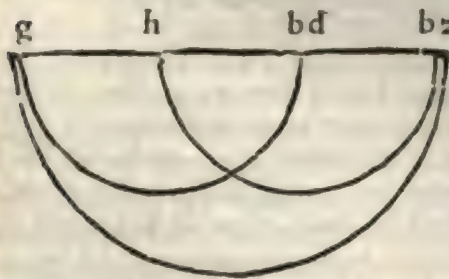
Nam syllogismus Aristotelis fuit a cōmutata proportione/ ut uisus est/ in quo sumptum est b d ab ipsa magnitudine infinita a b extractum: cuius grauitas ponebatur e & sumptum erat b z: cuius grauitas erat h dupla ad e grauitatem primi corporis: ponebaturq̄ b z esse etiam extractum a corpore infinito a b. & quæ dicebatur ab aduersariis infiniti corporis a b esse grauitatem finitam: supponebatur illam esse ut octo. Sic igitur grauitas corporis finiti est ut octo. Rursus supponebatur grauitatem corporis b d esse ut quatuor: his stantibus arguebatur hoc pacto/ sicut se habet e ad h: ita b d ad b z. Utrobq̄ enim est subdupla proportio

igitur cōmutatim ut e ad b d: ita h ad b z: sed e est totius b d. igitur h est totius b z. Sed e est ut quatuor. igitur h est ut octo. Sed g grauitas corporis a b infiniti erat ut octo. igitur finiti & infiniti grauitas est æqualis. sic igitur patet syllogismus. uolunt igitur iuniores q̄ dubitatio sit hæc cuj in syllogismo eiusmodi Aristoteles inceptit a proportione grauitatum: utrum potuisset incepte a proportiōe magnitudinum: hoc pacto uidelicet ut b d ad b z: ita e ad h grauitatem. hanc soluit Aristoteles: ut iuniores autumant: & dicit quod



sic &: tunc sic componeretur syllogismus ut b d magnitudo ad b z magnitudinem: ita e grauitas ad h grauitatem: utrobq̄ enim subdupla est proportio. igitur permutatim ut b d ad e: ita b z ad h. sed b d est præcise ipsius e grauitatis. igitur b z præcise ipsius

hi grauitatis. Sed e est ut quatuor igitur h est ut octo: quare ut prius finiti & infiniti æqualis est grauitas: sic igitur patet syllogismum fieri æqualiter siue incipiat a proportionē grauitatū siue magnitudinum. Hæc suntiores. Sed friuola est hæc expositio: nam tam leuem dubitationem tantus uir Aristoteles non attin gisset. nec consonat textui: ut uidebitur. Melius igitur cum simplicitate & expositore dicerem Aristotelem hic soluere primam dubitationem per secundam solutionem: erat enim dubitatio q. syllogismus non ualebat si sumerentur grauitates non proportionales. Cui solvebat per primam solutionem q. sic: quia utrobique semper sequebantur eadem impossibilia. Nam siue grauitates sint cōmensurabiles: siue incōmensurabiles: semper eadē impossibilia secuntur: ut fuit uisum. Nunc soluit per secundam solutionem: q. syllogismus ualeat: quia urebatur grauitatibus proportionalibus atq. cōmensuratis: ut per exemplum ostendit: & ita uult illum ualere saltem supponendo grauitates esse cōmensurabiles non simpliciter: igitur sunt duæ solutiones: prima q. syllogismus simpliciter ualeat quouis modo sumantur grauitates siue cōmensurabiles: siue incōmensurabiles. Secunda q. ualeat in casu uidelicet si sumantur grauitates cōmensurabiles: & hoc ostendit: demonstrat enim in syllogismo esse sumptas grauitates cōmensurabiles: & inquit præterea etiam cōmensurabilia uidelicet & magnitudines & grauitates contingit sumere in dicto syllogismo: & sic secunda solutio est q. dubitatio illa supponit falsum uidelicet q. grauitates acceptæ in syllogismo sint incōmensurabiles. Nam acceptæ sunt in dicto syllogismo cōmensurabiles: quia dixerat esse accepta cōmensurabilia: in quo uerbo quis potest intelligere & corpora & grauitates: quasi respondendo dicit posse intelligi de utriusque rationem addit: & inquit nihil enim interesse a grauitate an a magnitudine incipit agatur: & sic potest syllogismus esse fundatus tam in corporibus q. grauitatibus: modo cōmensurabilia sumantur & hoc uerbum male intellectum mouit iuniores ad expositionem illam: prosequitur tamen declarare q. in syllogismo sumptæ sint grauitates cōmensurabiles: & inquit ueluti si e in quo g: quæ est grauitas corporis infiniti ab: grauitas sumeretur cōmensurabilis in quo e: quæ esset subdupla ad g dico e supponendo illam esse extractam a corpore ab: & esse corporis bd extracti ab ab corpore infinito: & hoc inquit & ab infinito uidelicet ab ea magnitudo auferatur: quæ habet grauitatem in quo e eui bd. Deinde fit eadem proportio grauitatis e ad aliam grauitatem uidelicet h: ut bd cuius est e grauitas: ad aliam magnitudinem quæ de nouo fiat & extrahatur a corpore infinito ab ut puta bz & quod bz sit magnitudo extrahibilis ab ipso ab: probat quia contingit si magnitudo ab sit infinita: quantauis magnitudo auferatur ab ea: & ita potest auferri ab ea bz. Tunc ostendit solutionem & inquit: his enim sumptis: & magnitudines & grauitates inter se cōmensurabiles sunt. Nam e est ipsi h



grauitati cōmensurabilis: & bd corpus ipsi bz corpori etiam cōmensurabile. Quare dubitatio supponit falsum uidelicet q. grauitates sint incōmensurabiles. Nam per hæc demonstratum est grauitates & corpora esse cōmensurabilia: & si diceret q. aduersarius uult illa esse incōmensurabilia: ad hoc seruit solutio prima: q. quouis modo sumantur grauitates & corpora: semper secuntur eadem impossibilia uidelicet q. finitum & infinitum sint æquegrauia: & q. finitum sit infinito grauius: ut uisum est in prima solutione. Recte igitur. Sanctus Thomas exposuit q. hic soluat

secunda solutione. Aristoteles dictam dubitationem. Ex his potest dari tertia expositio q. uidelicet Aristoteles remoueat aliam dubitationem: nam accepit grauitates cōmensurabiles: & non meminit corporum: ideo potest dubitari utrum uelit in dicto syllogismo q. etiam corpora quorum sunt dictæ grauitates cōmensurabiles: sint cōmensurabilia: & demonstrauit in hoc textu q. licet supposuit grauitates esse cōmensurabiles: tamen idem est supponendum de corporibus: propterea concludendo inquit: his enim sumptis & magnitudines & grauitates inter se cōmensurabiles erunt: & tunc illa particula enim legatur illariue: ac si dicat igitur. Tu uero considera. Aueroes uero in his textibus nihil habet: nam translationes com. xlix. correspondent translationibus græcis: quas expositor exponit: comment. So. propterea quæ dicit digna annotatione: in expositione proximi textus narrabimus.

Confu.

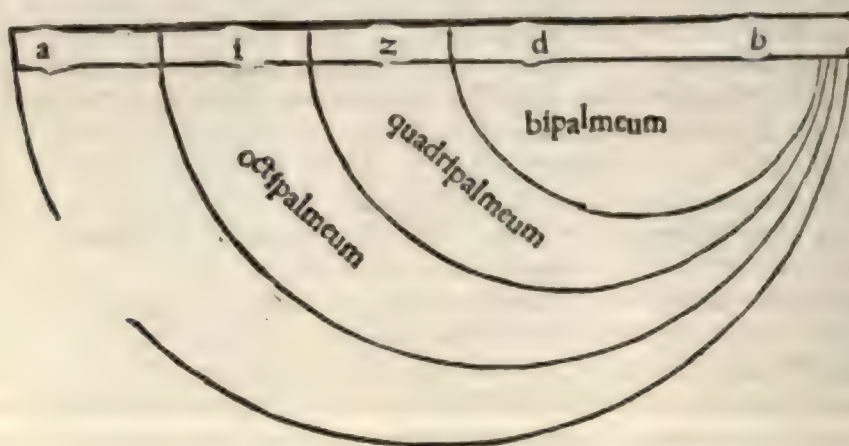
Propria expositio.

Quæ Auero. com. xlix.,

DE COE. ET MVNDO.

Insuper etiam nihil ad demonstrationem refert similis grauitate ipsa magnitudo: ac grauitate dissimilis sit. quippe cum ab infinito ipso tot quotuis aequilibra corpora ipsi *b d* Sumere sit aut auferendo aut addendo.

Corpus infinitum

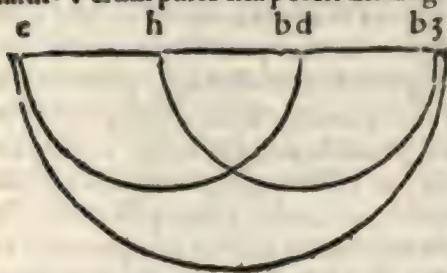


Remouet hic secundam uel tertiam dubitationem. Nam in demonstratione supposuerat magnitudines proportionales grauitatibus. modo hoc non est uniuersaliter uerum: non enim illa propositio in maiore quanto est maior uirtus: est uniuersaliter uera. Sed solum in corpore similari: quod est simile partium per totum. Cum enim per totum simile sit: & grauitatis similis undiq: necesse est in maiori quanto atq; parte maiori maiorem uirtutem atq; grauitatem esse. at in corpore dissimilari: quod partium est dissimile: non necesse est in parte maiori esse grauitatē minorem. Verbi causa sit unum mixtum: cuius prima pars bipalmea sit terracea a prædominio Secunda a prædominio sit quadrupalmea: & aquea. tertia octipalmea sit aerea. quarta. xvi. palmorum sit ignea a prædominio: patet q; in minore parte est maior grauitas: utpote in prima parte bipalmea: & sic consequenter. quare uidetur q; propositio assumpta in demonstratione sit solum uera supponendo corpus *a b* infinitum esse simile: & sic demonstratio non erit uniuersalis: sed particularis. Hæc est dubitatio. Respondet q; nihil ad demonstrationem refert similis grauitate ipsa magnitudo infinita *a b* sit: uel grauitate dissimilis. Nam semper secuntur eadem impossibilia uidelicet q; finitum sit æquilibrium infinito: & q; grauius. & quod sequantur eadem impossibilia: ostendit per hoc quia ab infinito *a b* possum sumere semper aequilibra corpora ipsi *b d*: quæ licet sint magnitudine dissimilaria: tamen pondere erunt similia: uerbi causa: sit pars *b d* bipalmea: & grauis ut duo: possum sumere ab ipsa infinita magnitudine *a b* aliud corpus in duplo grauius ipso *b d* siue sit in duplo maius siue in triplo siue in quadruplo siue quouis modo ac proportionem maius: sufficit enim mihi ut sit in duplo grauius. & sic secundū corpus erit *b z* in duplo grauius *b d* corpore. & per rationem possum sumere corpus *b i* in duplo grauius ad *b z*: & quadruplo ad *b d* siue *b i* sit in duplo maius *b z* ipso siue in quauis proportionem: sufficit enim mihi ut sit in duplo grauius ipso *b z*: & in quadruplo ad *b d*. Qua ratione erit *b i* graue ut octo: & sic finitum erit æquilibrium ipsi infinito: & per idem potest deduci q; erit grauius eodem. Quare siue infinitum sit grauitate simile: siue dissimile: semper eadem secuntur impossibilia. Inquit Insuper etiam nihil ad demonstrationem refert similis grauitate ipsa magnitudo infinita *a b* sit: siue grauitate dissimilis. nam semper secuntur eadem absurda. & hoc declarat: & inquit quippe cum ab infinito ipso tot quotuis corpora aequilibra ipsi *b d* parti sumere sit aut auferendo aut addendo in magnitudine. Nā si in minori parte est grauitas minor: sumas ab ipsa *a b* Magnitudinem continuo corpora minora: & sic procedas auferendo. Sin autem in maiore est maior grauitas: procedas addendo siue seruetur proportio in magnitudinibus siue non: sufficit enim seruare proportionem in grauitatibus. & causa est quia ab infinito: ex quo est infinitum: possumus extrahere ut quot uolumus corpora. quare quaecumq; sit *a b* infinitum: si sit grauitatis finitæ: utputa ut octo: uel alio numero stabilitæ: semper sequit corpus finitum esse sibi æquilibrium: & maius ut deductum est.

Quare ex his quæ modo diximus patet corporis infiniti grauitatem finitam non esse. erit igitur infinita. Quod si hoc esse non potest: nec infinitum etiam aliquod corpus esse poterit.

Exclusis obiectionibus/ nunc Aristoteles æpylogar rationem/ erat enim ratio si aliquod corpus quod mouetur recto motu: esset infinitum: grauitas aut leuitas esset infinita. Sed probatum erit grauitatem uel leuitatem non esse infinitam. Igitur nec corpus aliquod: quod recto motu mouetur: esse poterit infinitum: & hoc inquit quare ex his: quæ modo diximus: patet corporis infiniti grauitatem finitam non esse. propterea inserit: erit igitur infinita. Tunc ultra concludit: q. si hoc idest grauitas infinita esse non potest: ut statim deducetur proximo textu: nec infinitum etiam aliquod corpus: quod moueretur motu recto: esse poterit: & sic patet ratio. Aueroes com. xlix. cuius textus respondet translationibus expositoris S. Thomæ: eodem modo hunc locum interpretatur. Verum parte illa potest intelligi q. si partes: induit secundam expositionem: ubi debes sci

Quæ Auero.
com. xlix.



re q. syllogismus Aristotelis fuit/ sicut se habet e grauitas ad h grauitatem: ita bd corpus ad bz corpus. Nam utrobique est subdupla proportio. & arguatur ut prius. Modo dubitatio est q. illa propositio maior est uera supponendo corpus ab ex quo sunt diuisa illa duo corpora bd: & bz esse simile suis in partibus: tam in ratione corporis/ q. in ratione potentiae atq. grauitatis. Vbi uero partes eius sint dissimilares & di-

Dubi.

uersarum rationum non est uerum q. sicut se habet e ad h: ita bd ad bz. quia stat e esse subduplam grauitatem ad h: & tamen bd non erit subduplum ad bz. eo quia in maiore parte non semper est maior potentia: nisi quando sint partes eiusdem rationis. Duplè iter soluit Aueroes/ ut mihi uidetur: uno modo q. syllogismus ualeat cum usu illius maioris: & tunc debet intelligi maior in ratione partium & corporis generica. Hoc pacto sicut se habet e ad h ita secundum rationem corporis bd ad bz. Nam licet secundum rationem huius uel illius corporis in specie non sit consimilis proportio: tamen secundum rationem corporis in eo q. corpus: est similis ratio atq. proportio: potest enim bd specie differre ab ipso bz: quæ tamen in ratione corporis erunt eiusdem rationis. quare ut sic potest intelligi consimilis proportio: quare ut e est totius bd sic h est totius bz uel aliter intelligo Aueroem & melius: q. potest fieri syllogismus cum usu illius maioris/ sed debet maior sic intelligi sicut se habet e ad h ita bd ad bz non quidem secundum proportionem alicuius numeri & quantitatis: sed secundum rationem potentiae. Nam ut e est subduplæ potentiae ad h: ita bd est subduplæ potentiae ad bz quare maior est uera q. ut e est subduplæ potentiae ad h ita bd est subduplæ potentiae ad bz & sic maior habet locum de proportionem potentiarum: & non de proportionem quantis: & tunc comple syllogismus: sed e est totius bd igitur h est totius bz sed h est grauitas potentiae ut octo: ut supposuimus igitur bz est graue potentiae ut octo & æquale erat ab quare ut prius finitum erit æquipotens infinito. Hæc est prima Auero. expositio: uidelicet q. syllogismus ualeat cum usu illius maioris. Secunda est q. potest aliter intelligi ut uidelicet syllogismus ualeat sine usu illius maioris: & tunc erit syllogismus bd est graue ut duo: & tunc ab ab corpore extraho aliud corpus quod sit graue ut. iiii. siue sit in ratione corporis duplum ad bd siue triplū/ siue in quauis proportionem: mō sit in duplo grauius: & accipio tertiū corpus qd sit in duplo grauius scdo: & in quadruplo grauius primo: & hoc siue sit i duplo in ratione corporis/ siue in quauis p. portione. casus iste patet: quia ex quo ab est infinitum corp. possum extrahere ab eo tot quot uolo corpora: siue addendo alteri/ siue diminuendo. Quo in casu resecauero ab ab tot corpora: p. quot per additionem deuentiam ad corpus æquilibz ipsi ab infinito: & ita habetur impossibile ut prius. Syllogizetur igitur sine usu propositionis predictæ: quæ erat maior sic: corpus bi est graue ut octo: ut per calum probatum est. Corpus bi est finitū igitur in. iiii. figura corpus finitum est graue ut octo: sed taliter graue erat ab igitur infinitum & finitum erunt æquilibra: & sic habetur syllogismus sine usu dictæ propositionis & per consequens cessat dubitatio. Hæc Auero. Sed occurret: nam id ad quod deducit Aristoteles est falsū uidelicet q. finitum sit æquilibrium infinito: & id quod assumit ad illius illustrationem/ est etiam falsum: sumit enim tot corpora posse ab ab infinito sepearare: quod per additionem deuenitur ad unum finitum æquilibrium ipsū ab. Modo hoc etiam est falsum: quia nemo

Pria sol'auer.

Scda sol'auer.

Dubi.

DE COE. ET MVNDO.

Sol'Auerols

actu sepe rauit tot corpora ab infinito: & ita de in esse quod assumitur: est falsum. quare ad deductionem falsi: Aristoteles accepisset falsum. & sic non esset bonus syllogismus: nam ex falsis non est inconueniens sequi falsum. Soluit Aueroes & inquit: & hæc demonstratio fundata est in prioribus analyticis scilicet libro primo: ibi enim dictum est quod falsum impossibile nunquam sequitur ex falso possibili. Modo quod Aristoteles accepit: est de inesse falsum: tamen de possibili est uerum: quia de possibili ab a b infinito extrahi possunt: tot quot uis corpora. & sic optime more boni prioristici syllogizauit: syllogizetur igitur hoc pacto si a b est graue ut octo: sed ab a b possum per resecationem deuenire b i graue ut octo. Igitur aliquod finitum est æquilibrium infinito. Consequens est falsum impossibile: & igitur antecedens erit falsum impossibile: quia per regulam prioristicam falsum impossibile nunquam sequitur nisi ex falso impossibili. antecedens itaque est falsum impossibile: & non pro secunda parte: quia licet illa de in esse sit falsa: tamen est uera de possibili. igitur pro prima parte: quare falsum & impossibile est a b infinitum esse graue ut octo: & ita oportet dicere a b esse grauitatis infinitæ. Hæc Aueroes: & optime. Circa finem

Questio.

huius demonstrationis solet dubitari. utrum in maiore corpore sit uirtus maior. & uidetur quod non quia possibile est ignem maiorem esse minoris uirtutis igne minore: utpote si ignis maior sit rarior: nam tunc est minus actiuus. Secundo parua terra est grauis ut octo: & magna glebba etiam ut octo. Igitur in maiore quanto non est maior uirtus. Terrio paruum plumbum est grauius magno ligno. Igitur non in maiore quanto est uirtus maior. Quarto sit aliquod totum dissimilare ut animal: patet quod aliqua pars minor erit grauior ut parua pars ossis magna parte spiritus grauior est. Quinto sit unum corpus simile difformiter graue: utpote: cuius prima pars pedalis sic grauis ut octo: & dupla ad illam ut quatuor: & quadrupla ad illam ut duo: & octupla ad illam ut unum: patet quod in minore quanto est maior uirtus. & tamen est corpus simile: cuius partes sunt eiusdem speciei. Sexto sit plumbum bipedale late figuræ: & plumbum pedale sagittalis figuræ: patet quod pedale est grauius: quia citius descenderet. Septimo certum est grauitatem ut octo esse diuisibilem in infinitum per partes proportionales minoribus terminatis uersus finem: quia in duas medietates: & in duas medietates alterius medietatis: & sic in infinitum. nam omne quantum est diuisibile in infinitum per partes proportionales: tunc accipio corpus infinitum: cuius pedalia sint modo infinita: & uolo quod in primo pedali sit prima medietas grauitatis. & in secundo sit secunda subdupla ad primam: & in tertio sit tertia subdupla ad secundam: & sic in infinitum. patet quod tota grauitas in toto tali corpore est finita: quia ut octo: & tamen corpus est infinitum: in quo ipsa extenditur. igitur possibile est esse corpus simplex infinitum: cuius uirtus sit finita. Præterea octauo argui potest: quia si esset infinitum graue: non esset nisi graue ut octo: ut omnes calculatores tenent. hæc questio quod illa propositio intelligitur uera nona conditionibus limitata: prima de uirtute materiali. propter quam conditionem non est in maiore parte hominis maior uirtus intellectiua: secunda cæteris partibus ex parte raritatis & densitatis: qua tollitur argumentum primum: quia paruus ignis potest esse actiuor propter maiorem densitatem. Tertia intelligitur cæteris partibus ex parte intensiōis & remissionis: utpote si tota latitudo grauitatis gradualis sit in toto: & in qualibet parte: propter quam conditionem tollitur argumentum quintum: & septimum non enim in difformiter graui oportet in maiore quanto esse maiorem uirtutem & in minori minorem. Quinta intelligitur cæteris partibus ex parte figuræ: & propter hanc cessat sextum argumentum: nam paruum plumbum potest uelocius descendere propter dispositionem figuræ: non autem propter intensiōem formæ. Sexta intelligitur propositio de multitudine formæ: & non de gradualis mensura: & per hanc cessat ratio secunda: quia licet parua terra sit grauis ut octo: ueluti magna: non tamen est æqui libra secundum multitudinem formæ cessat etiam octaua ratio: quia licet finitum sit æque graue intensiue: sicut infinitum: non tamen æqui librum. Septima intelligitur comperatione facta inter corpora eiusdem speciei: propter quod cessat tertia ratio: nam plumbum & lignum differunt specie: & propterea non oportet alterum altero esse grauius. Octaua intelligitur quando totum est simile: & eiusdem speciei in partibus: propter quod cessat quartum argumentum: animal enim est totum dissimilare: ut constat: quare non oportet in maiore parte esse maiorem uirtutem. Differt autem hæc Octaua conditio parum a septima nisi quia septima loquitur generationem siue comperabilia sint partes alicuius totius: siue non. Octaua uero loquitur quando comparabilia sunt partes alicuius totius. Tamen una limitatio est: ut comparabilia sint eiusdem speciei. ix. propositio intelligitur secundum considerationem naturalem: & per hanc tollitur. vii. ratio: quæ est ablata est per tertiam conditionem: illa. n. pedit ex imaginatione mathematicorum: qui diuidunt quanta in infinitum. at secundum considerationem

Sol

naturalem deueniendum est ad minimum & ad maximum : & sic nec grauitas potest diuidi in infinitum. nec est dabile corpus infinitum : in quo grauitas illa esset extensibilis : secundū enim naturalem rationem stabilita sunt utraq; ut dicit Auerroes ubiq;. Sic igitur patet intellectus propositionis : & q. in pluribus casibus est falsa : q̄ uera : & tunc ulterius patet : ut recte Auerroes dixit / q. demonstratio Aristotelis habet locum per usum huius propositionis : & sine usu huius propositionis per usum quidem huius propositionis habet locum / supponendo corpus quod mouetur motu recto esse simplex : & ceteris paribus / & limitatum per nouem cōditiones : ut dixi sine usu uero talis propositionis : patet demonstratio per regulam prioristicam : ut dixit Auerroes : de quo supra. Hæc de propositione.

Quod uero grauitatem esse aliquod infinitum impossibile sit : ex his perspicuum est. Si enim tanta grauitas per tantum spatium in hoc tempore mouetur : tanta & adhuc in minore tempore mouebitur.

Nunc probat minorem : erat enim Syllogismus si aliquod corpus : quod recto fertur motu : est infinitum : grauitas / uel leuitas erit infinita. Hæc fuit maior : & probata est : per hoc / quia corporis infiniti grauitas finita esse non potest. Sed grauitas infinita esse nō potest alicuius corporis : hæc est minor : & destructio consequentis. & hanc nunc intendit probare : qua probata : insert igitur nullum corpus : quod recto fertur motu : poterit esse infinitum : & igitur intentio capituli probare minorem syllogismi uidelicet nullius corporis grauitatem infinitam posse esse. & hoc proponit & inquit quod uero grauitatem esse aliquod in rerum natura infinitum / impossibile sit : ex his quæ nunc dicemus : perspicuum erit. Hæc est intentio capituli. deinde probat propositum : & more boni geometræ : præmittit suppositiones tres : quarum prima est q. si tanta grauitas uerbi causa / ut duo / mouetur per tantum spatium : uel moueret aliquod mobile per tantum spatium : uerbi causa / pedale in hoc tempore : utpote in hora : tanta grauitas & adhuc id est tanta & ad huc maior illa uidelicet ut quatuor / mouetur uel moueret idem mobile in eodem spatio pedali in minori tempore utpote in dimidio illius horæ : est igitur prima suppositio si aliqua grauitas certæ mensuræ moueret aliquod mobile in certo dato spatio : & in certo dato tempore : Maior uirtus moueret idem mobile super eodem spatio in minore tempore. Hæc probata fuit septimo physice auscultationis : per hoc / quia quanto uirtus motiua est fortior : tanto elus mobile mouet uelocius : quare tanto in minore tempore mouebit. Quo uero ad uerba græca attinet : Mouetur græce est : in translationibus uero : quas expositor exponit : legitur uerbum illud Mouet. & utrunq; est bonum : quia uirtus materialis in mouendo mouetur per regulam Aristotelis in octauo physice auscultationis. In materialis uero mouet : & nō mouetur : quia igitur grauitas est uirtus motiua materialis : in mouendo necessario mouetur : & ita utroq; modo uerbum græcum potest ad nos uenire.

Atq; quam rationem habent grauitates. eam modo contrariō tempora habebūt. ueluti si dimidia grauitas hoc in tempore moueretur : dupla in dimidio illius mouebitur.

Secunda suppositio qualis proportio est grauitatum mouentium : talis modo contrariō est temporum. uerbi causa / si semipedale grauitatis moueret a mobile in hora : pedale grauitatis mouebit in medietate horæ. Sequitur autem hæc secunda suppositio ex prima : nam si maior grauitas mouet in minore tempore : sequitur q. qualis est proportio grauitatum mouentium : talis modo contrariō erit proportio temporum : ut correspondenter per augmentum grauitatis in proportionem sit proportionalis temporum diminutio.

Præterea finita grauitas omnem finitam intercapedinem finito quodam in tempore transit.

Tertia suppositio finita grauitas omnem finitam intercapedinem atq; distantiam finito quodā tempore transit. Hæc tertia suppositio deducta est sexto physice auscultationis : ubi probatū est uirtutem spatium & tempus se se consequi quo ad rationem finiti / infinitiue. Auerroes uero etiā ut nos exposuimus exponit. Verum ubi nos in græcis codicibus habemus grauitatem : quæ græce est : ipse in suis translationibus habet graue : quod quidem non est ualde dissimile. & tunc iuxta eius translationes prima suppositio est q. graue maius in minore tempore mouet. patet : quia uelocius mouetur. Secunda suppositio : quæ ex hac sequitur : est q. qualis est proportio grauitatis ad grauitatem uel grauis ad graue in maiori tempore : talis est temporis ad tempus modo

Spatium ē uerbi
suppletū.
Hæc pericula /
In minore tē
pore : est textus
huius suppleta.

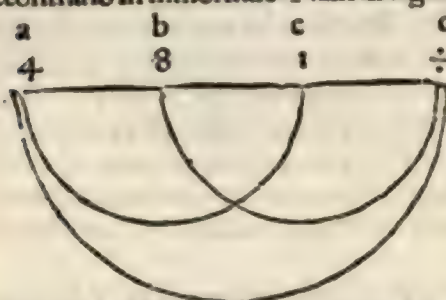
Verborum cōsi
deratio.

Verbum illud
tempore moue
tur suppletū
ē. suppletū ē
et uerbum mo
uebitur.

Quæ Auerro.
com. ii. & lii.

DE COE. ET MVNDO.

contrario in minoritate. Nam sit a graue aliquod ut quatuor: b uero graue ut octo: c sit



d tempus quo mouetur a graue: & sit hora: dico q. d
erit tempus: quo mouebitur b graue: & erit medie-
tas horæ. nam qualis est proportio ipsius a grauis ad
b graue: talis modo contratio c temporis ad d tem-
pus, ipse enim a ad b proportio est subduple-
ipsius uero c ad d dupla. quare si a mouebitur
in c tempore: b mouebitur in d tempore. Hæc
est secunda suppositio. Tertia est graue omne finitum
mouebitur finito in spatio atq. finito in tempore anti-

maduersione dignum q. Aueroes addit in secunda suppositione & uult q. secundum proportio-
nalem auctionem grauitatis in infinitum: sit proportionalis minoratio temporis in infinitum:
uerbi causa: si a graue augeatur ad duplum b tempus diminuetur ad subduplum: & si in tri-
plo augeatur a: etiam in triplo diminuetur b tempus semper regulariter secundum contra-
riam proportionem modo sint cætera paria ex parte spatii: & figuræ: & cæterorum: quæ solent
addi adhuc a supputatoribus: ut sexto auscultationis libro deduximus. Sed occurret per dubita-
tionem albertillæ in quampluribus locis. Sit grauitas ut quatuor a: quæ moueat b resisten-
tiam ut tria in certo dato spatio utpote octipedo: & in certo dato tempore: quæ sit hora: & uolo
quod a dupletur & fiat graue ut octo: quero utrum b resistantiam ut tria mouebit in sub-
duplo tempore utpote in dimidio horæ super eodem spatio: & uidetur quod non: quia octo ad
tria est proportio maior q. dupla: Nam octo continent tria bis: & ultra adhuc continent illi?
torius duo. Igitur mouebit b resistantiam magis q. in subduplo temporis: & tamen graue ut
octo est duplum ad graue ut quatuor. Igitur proportionali auctioni grauitatis non correspondet
proportionalis diminutio temporis: quippe cum graue sit auctum ad duplum: & tempus nō sit
diminutum ad duplum: sed ad magis q. ad duplum. hanc dubitationem in septimo physicae au-

Dubitatio

Quæ albert.

scultationis pertractauimus: ubi diximus albertillam propter hanc rationem uoluisse proportio-
nem uelocitatum in motibus non sequi proportionem potentiarum mouentium ad suas resistan-
tias: sed proportionem proportionum potentiarum mouentium ad suas resistentias: utpote si a
mouet b resistens a certa proportionem: c mouebit b in duplo uelocius si eius proportio
ad b sit dupla ad proportionem ipsius a ad b & sic per grauitatem duplam peripatetici
non intelligunt qualitatem duplam: sed proportionem duplam grauitatis ad illam quam habu-
it prior grauitas respectu eiusdem resistentiæ: uerbi causa: a mouet b sibi resistens a certa pro-
portionem uincendo & superando resistantiam ipsius b dico q. grauitas dupla ad grauitatem a:
id est grauitas c cuius proportio ad proportionem: qua a superat resistantiam b est du-
pla: Mouebit idem b super idem spatium in subduplo temporis. Igitur proportionalis tēporis
diminutio sequitur proportionalem auctionem grauitatis id est proportionalem auctionem pro-
portionum grauitatis ad suam resistantiam. tunc ad propositum: licet graue ut octo sit duplum
ad graue ut quatuor: non tamen proportio octo ad tria: erit præcisè dupla ad proportionem qua-
tuor ad tria. quare si debet tempus subduplari: debet graue crescere ad tantum: ut eius proportio
sit præcisè dupla ad proportionem priorem. uerbi causa: quia prior proportio fuit sex qui tertia
nam quatuor continent tria semel: & tertiā. Igitur debet crescere grauitas illa in tantum: ut ei?
proportio d dictam resistantiam: ut tria efficiatur dupla sex qui tertia: & tunc in subduplo tem-
pore Moueret dictam resistantiam. quando igitur peripatetici dicunt ad proportionale augmē-
tum uirtutis sequi proportionalem diminutionem temporis: debet intelligi ad proportionale
augmentum uirtutis: ut proportionalis diminui proportionaliter tempus. Hæc tamen lege cu-
riose in vii. lib. physicae auscultationis.

Totū hoc de
ficti grauis
codicibus u;
Moueri: & nō
moueri: ut in
aliis trāslatio-
nibus legē.
Non hoc uer-
bū deficit co-
dicib⁹ grauis
Proportio rō
Expositio.

Necesse est igitur ex his si Aliquid est infinita grauitas: moueri ipsam: & non mo-
ueri. Moueri quidem: quo tantum quantum finita & ad huc. non moueri autem:
quo quidem moueri oportet secundum excessus proportionabiliter: sed ecōtrarie
maior in minori. Infiniti autem ad finitum proportio nulla est. temporis autē mi-
noris ad maius finitum est: sed in minore semper minimum autem non est.

His tribus suppositionibus stantibus deducta dictam condicionalem: quæ erat minor: & inque
necesse est igitur ex his si aliquod est finita grauitas: uel ut melius faceret: si aliquod corpus esset
infinitæ graue: moueri ipsam: & non moueri. uerba autem hæc uidelicet. Moueri ipsam: & non

moueri codicibus graecis: quos habemus: deficiunt. & etiam translationibus nostris. tamen uerba haec habent translationes aliorum: & expolitores graeci. Illud consequens est impossibile simpliciter: cum sit unum copulatum: uel una copulatiua facta de partibus contradictoriis. q. quidē sequatur illud moueri dato q. ipsum infinitum graue esset: patet ex prima suppositione: unde inquit moueri quidem supple ipsum si esset: sequitur: quo dictum est in prima suppositione infinitam grauitatem moueri tantum quantum finita mouetur: & adhuc uelocius & in minore tempore. I haec de prima parte. Quod uero sequitur ipsam non moueri: deducit ex alitis duabus suppositionibus: & inquit non moueri autem supple ipsam si esset sequitur per duas suppositiones quas ponit dicens: quo quidem moueri oportet minus supple secundum excessum proportionabiliter: haec est prima: sed e contrario maior grauitas in minori tempore: haec est secunda ex quibus colligitur q. graue infinitum nō mouetur: quia ubi moueretur: oportet habere certam proportionem ad graue finitum in mouendo. Infiniti autem ad finitum nulla est proportio. temporis autem minoris ad minus finitum est supple proportio: sed in minori tempore: & quia posset dicere dari minimum tempus: quo infinite graue moueretur: addidit minimum autem non est. Quarto enim physico probatum est non dari minimum tempus. uel uerba haec retulit ad proportionem: quia q. posset dicere esse minimum in proportionibus: & ita infinitum mouet per tempus reductum ad minimum proportionem: Respondet nullam esse proportionem minimum. Sit igitur si graue infinitum esset: illud moueretur: quia per primam suppositionem moueretur quantum mouebatur finitum & adhuc amplius. & non moueretur: quia in tempore ita paruo: quod ad tempus quo moueretur graue finitum: nullam haberet certam proportionem: quod est contra naturam motus: omnis enim motus est in certo tempore: & comparabilis alteri motui in uelocitate. haec ex translationibus nostris facile patent. & Auerois exponit hoc modo: ut legenti patet: licet uerba cōmenti sint ualde corrupta. Colligitur autem facilius q. si graue esset infinitum: illud non moueretur: quia uel in tempore: uel in non tempore: ut dicit Auerois non est dicendum illud moueri in non tempore: quia omne quod mouetur: in tempore mouetur: ut sexto physicae auscultationis probatur: nec est dicendum illud moueri in tempore: quia cuiuslibet temporis ad quodlibet tempus est quaedam proportio: at infiniti grauis ad finitum graue nulla est proportio in excessibus: & ita dato graui in finito: illo nullatenus moueretur: & haec Auerois deductio est facilissima. Ex his sequitur contra logicos: qui uolunt aliquod infinitum moueri in infinitum uelociter: & ita in infinito paruo tempore: & non sequitur illud moueri in tempore: nam licet moueatur in infinito paruo tempore: non propter hoc sequitur illud moueri in aliquo tempore. Quae (ut mihi uidetur) non sunt peripatetice dicta. Aristoteles enim ubiq. destruens in finitum usus est hac suppositione: q. si ipsum esset: in nullo tempore moueretur: & quod in nullo tempore mouetur: non mouetur. Quare haec non sunt peripatetice dicta.

Quae uerba
defiunt codicibus
gracis

Quae Auerois
com. liti.

Cōtra logic.

Neq. si esset: utilitas utiq. aliqua esset. Sumeretur enim contra Aliud finitum in eadem proportionem: in qua infinitum esset maius ad alteram. Quare in aequali tempore per aequale infinitum atq. finitum mouerentur: quod quidem est impossibile.

Proportione
rōne.
Quod qdem
Sed.
Alia.
Expōitio.

Ut dictum est: Aristoteles remouet dubitationem contra dicta: nam dici posset tale infinitum graue: nec moueri in instanti: nec in tempore magno: sed in tempore minimo. Obiecit contra hunc casum primo: quia non datur tale minimum in tempore. nunc secundo obiecit: q. si daretur tale minimum in tempore: nulla esset utilitas illius. nam (ut ait) Sumeretur contra aliud finitum graue in eadem proportionem superans illud primum ad quod infinitum comparabatur: in qua infinitum graue esset minus secundum tale tempus: quod ponitur minimum ad alterum id est ad illud finitum primo positum. & ita illud finitum acceptum ultimo moueretur in eodē minimo tempore. Verbi causa: sit a grauitas infinita: quae moueatur supra c spatio finito i hora: nam ex quo mouetur in minimo tempore: & ita i tempore: sit illud minimum tempus hora. Sitq. b grauitas finita: quae moueatur supra spatio aequali c in tempore maiori ad illud ut puta in proportionem decupla ad minus: cum subiecti sit proportio finita: & ita tempus sit decē horarum uel quouis alio numero: modo sit proportionale priori. igitur a in c spatio mouebitur in hora. b uero in hōis undecim in eodem uel aequali spatio: tunc accipio unum aliud graue: quod superet b in tanta proportionem in quanta tempus ipsius b superat tempus ipsius a quibus a & b mouebantur: & sit d tunc arguitur qualis est proportio temporis ad tempus: talis est uelocitatis ad uelocitatē sed tempus quo mouetur a supra c: & tempus

DE COE. ET MVNDO.

quo mouetur d sunt inaequali proportionē: igitur uelocitates erunt aequales: & ita idem spatium e uel aequalem aequali uelocitate pertransiretur a graui finito & infinito: quod quidem (ut dicitur) est impossibile: breuiter igitur tale minimum est inutile: quia non posset poni ita paruum quin per multiplicationem grauitatis finitae posset mouere eo tempore grauitas finita: ut deductum est: & sic Aueroes intelligit.

Quantouis
alicunq;
Distantia est
uerbum su-
pletum.
Expositio.

Adhuc autem si in quantouis tempore finito tamen mouetur a infinita grauitas per aliquam finitam distantiam: necesse est etiam aliam finitam in eodem ipso moueri.

Secundo dicit quisptam (ut exponit diuus expositor) an sequatur illud inconueniens in quocunq; tempore/etiam non minimo: quasi responderet illud inconueniens sequi in quocunq; tempore ponamus grauitatem infinitam mouere etiam non minimo: sequitur enim finitam in eodem tempore moueri per eandem finitam supple distantiam: possumus enim imaginari super finitam grauitatem addi grauitatem semper quousq; mouebitur in tanto tempore super tantum spatium/ut mouebatur infinita. Haec expositor & simplicius uel fortasse dicit haec propter sophistas: qui tenent infinitam grauitatem moueri super spatium finitum in quantouis paruo tempore: & ita non in minimo tempore: propterea replicat Aristoteles dicens adhuc autem si in quantouis tempore/finito tamen/mouetur infinita grauitas per aliquam finitam distantiam: necesse est etiam aliam finitam in eodem ipso tempore/super eodem etiam spatio moueri imaginando finitae grauitati fieri additionem eousq; quousq; moueatur in tanto tempore/& tanto spatio. Debes scire aliquos sophistas ueluisse infinitum moueri in quantouis paruo tempore. Finitum autem non in quantouis paruo tempore: sed in certo dato tempore. Aristoteles obicit si in quantouis paruo tempore mouetur infinitum graue: modo illud tempus sit finitum: sequitur finitum moueri in eodem per eandem distantiam. At si infinitum mouetur in infinito paruo tempore: tunc mouebit in non tempore: infinitum enim tempus paruum est non tempus. Haec Aristoteles contra sophistas. Ex his sequitur nihil esse illud sophisticum uidelicet in infinito paruo tempore moueri aliquid: & moueri in tempore infinito paruo: apud enim Aristotelem haec non differunt non omne tempus quod non est determinatum uel determinabile: est non tempus secundum Aristotelem: quo fit ut suppositio: quam dicunt confusam/ nulla sit: ut in nostris logiculis diximus.

Quae sophis.

Impossibile est ergo grauitatem infinitam esse: Similiter autem & leuitatem esse: est impossibile.

Expositio.

Quali epilogat conclusionem/ & inquit impossibile est ergo ex his rationibus grauitatem infinitam esse: similiter autem etiam impossibile est leuitatem esse infinitam: ut eisdem rationibus probari potest. Quo uero ad uerba attinet: in antiquis translationibus habetur: Et corpora infinitam grauitatem leuitatemue habere impossibile est. Fortasse haec uerba sunt extra textum de glossa: sed ut cunq; sint: patet textus conclusio.

Libris est uerbum additū.

Quod quidem igitur infinitum corpus non sit: perspicuum est: & per ea quae particularia sunt hoc modo speculantibus. & uniuersaliter considerantibus non solum secundum rationes quae dictae sunt a nobis in his qui de principiis sunt libri: (Determinatum est enim illic de infinito uniuersaliter prius quo modo est & quo modo non est.) sed etiam nunc alio modo.

Expositio.

Aliqui dicunt Aristoteles hic recapitulare: expositor autem ait Aristotelem dixisse de singulis corporibus naturalibus nullum eorum esse infinitum uidelicet nec graue/ nec leue/ nec neutrum: nunc uero comuni ratione idem demonstrare: & ita cum nunc proponere ait de quo est intentio: & utrunq; bene dicitur. Vnde inquit q; quidem igitur infinitum corpus non sit: perspicuum est/ & p ea quae particularia sunt hoc modo speculantibus. Particularia: hoc est uel p particulares rationes: uel per particularia corpora: quia probauit nec caelum: nec graue uel leue esse infinitum. & patet etiam uniuersaliter considerantibus non solum secundum rationes/ quae dictae sunt a nobis in his libris supple: qui sunt de principiis: ut tertio physicae auscultationis (determinatum est enim illic de infinito uniuersaliter prius quo modo est: & quomodo non est.) sed etiam nunc alio modo: & etiam per rationes uniuersales/ ut dicemus. ecce quo modo partim recapitulat: & partim proponit ad dicenda intentionem. Aueroes autem in praesenti com. uult q; Aristoteles recapitulat: & inquit recapitulat ea quae dixerat scilicet q; nulla est grauitas infinita: & q; eandem

Quae Auero. com. lxxi.

demonstrationem habet grauitas & leuitas & ita sicut non datur grauitas infinita: ita nec leuitas propter eandem demonstrationem. Præterea patet etiam non dari corpus graue aut leue infinitum: sunt enim duo fundamenta uel duæ propositiones categoricæ per notam conditionis coniunctæ: uidelicet si corpus graue aut leue infinitum est: grauitas aut leuitas infinita est: hoc est primum. Secundum sed nec grauitas nec leuitas infinita est: igitur a destructione consequentis ad destructionem antecedentis patet tertio non dari corpus graue aut leue infinitum. Nā hæc propositio quæ est oppositum consequentis si coniungitur hypotheticæ quæ dicta est uidelicet q. si corpus infinitum graue aut leue est: grauitas aut leuitas infinita est: iam relinquitur oppositum antecedentis uidelicet q. non datur corpus infinitum graue aut leue. ex his infert Aueroes q. omnia corpora mundi sunt finita: nam corpora simplicia tria sunt uidelicet graue: leue: & neutrum: quorum omne finitum esse patet: & ita omne corpus est finitum. infert etiam ex hoc q. mundus ipse est simpliciter finitus: quia constat ex simplicibus finitis quantitate & numero: quæ uel tate quidem: quia omne corpus simplex est finitum: numero uero: quia corpora simplicia sunt tantum tria. Sed mox occurret: nam tertio physicæ auscultationis dictum est de infinito: & hic etiam igitur uidetur superfluum. soluit Aristoteles: & soluit Aueroes assignans duas differentias inter tractatum de infinito illic: & in hoc libro prima: quia illic demonstratio est uniuersalis nam illic declaratur quomodo infinitum est: & quomodo non est: quia infinitum potestate est: infinitum actu non est. hic uero particularis: quia de cælo de graui & leui in particulari. Secunda differentia est: quia res demonstrata est uniuersalis illic q. hic. nam illic declaratur simpliciter nullum corpus esse infinitum cuiuscunque naturæ sit. Hic autem particulariter de mundo uel ælemento. igitur duæ tantum sunt differentiæ: prima ex parte propositionum uel demonstrationum: ex quibus demonstratur: nam propositiones uel demonstratio tertii libri physicorum est uniuersaliter arguit enim illic q. si daretur corpus infinitum illud non esset mobile: quoniam omnem locum occuparet. Secunda ex parte rei demonstratæ: nam illic agitur uniuersaliter q. nullum corpus est infinitum. Hic uero de mundo uel ælemento: & sic tractatus iste non superfluit. Sed Aueroes uidetur sibi contrarius: nam tertio physicorum com. xlviii. & xlix. ait demonstrationem tertii physicorum esse non simpliciter uniuersalem: sed secundum apparentiam: quia illic non dum apparerebat numerus omnium corporum: quia non dum patebat dari corpus neutrum com. uero. xlix. Inquit & hoc significat per scrutatio eius hic est de hac natura: quoniam non apparuit hic altam naturam esse: & sic uidetur Aueroes sibi contrarius. potest dici demonstrationem tertii dici uniuersalem non per affirmationem de omnibus corporibus: quia cum illic non erat notus numerus corporum: non poterat sciri de omnibus nullum illorum esse infinitum. hic uero ait illam esse uniuersalem per in differentiam: quoniam quouis dato: cum illud sit mobile: oportet esse finitum. Secundo occurret utrum demonstratio uniuersalis sit perfectior demonstratione particulari: Respondet expositor probatio enim quæ est per medium commune perfectiorem scientiā causat. Auero. autem supra com. xxxiii. Inquit & per scrutatio uniuersalis de esse finiti in actu firmior est hic q. in tertio physicorum: & reliqua. potest dici q. uniuersalis demonstratio est perfectior ex parte modi cognoscendi: quia uniuersaliora sunt certiora. non autem ex parte rei cognitæ: quia uniuersaliora sunt confusiora: cum plura contineant. sed quia minus resolutilia: ideo sunt firmius modum cognoscendi certiora. Tu uero lege cōmēta hæc.

Post hæc autem considerandum est. si infinitum quidem uniuersum corpus non sit: tantum tamen sit: ut plures sint cæli: forsitan enim quispiam hoc dubitabit. nā ut hic qui circa nos est mundus. Constat: nihil obstat: & plures alios esse quidem uno: non tamen infinitos. Prius autem uniuersaliter de infinito dicamus.

Ostendit quid post hæc sit immediate dicendum quasi inter eius dicta ponendo ordinem: & inquit post hæc autem scilicet quæ de infinito dicemus: considerandum est si infinitum quidem uniuersum corpus non sit: id est si mundus ipse: qui dicitur pan non sit infinitus: tantum tamen sit: ut plures sint cæli uel possint esse: forsitan enim quispiam in hoc dubitabit. utrum plures possint esse cæli uel mundi: cum enim sint quantitate finiti: ideo emergit de mundorum pluralitate. Nam ut hic qui circa nos est mundus: constat: ita supple nihil obstat & plures alios huius similes esse plures dico quidem uno: non tamen infinitos. sed (ut dictum est) prius de infinito ipso dicamus uniuersaliter. quare questio post tractatum de infinito pertractanda erit de mundorum pluralitate: quæ uidetur rationalis pro quanto ut hic noster mundus constat: ita plures constare alio nihil uidetur impossibile. Aueroes autem primo colligit mundum esse finitum & inquit

Dubi.

Prima dubi.

Secda

Quæ Auero. com. lv.

DE COE. ET MVNDO.

Textu com.
xcyl. & 76.

Specie
Speciebus

Expositio.

Quæ Auer.
com. lvi.

cum declaratum sit q. partes istius mundi sint terminatæ numero & etiam finitæ quantitate: declaratum est necessarii q. iste mundus est finitus. Secundo Auerroes declarat quæ questio est post hoc desiderata: & inquit & quia anima non desiderat magis post illam questionem de infinitate mundi q. de numero utrum sit unus aut plures: ideo post tractatum de mundi finitate proponit dicere de mundi pluralitate. Tertio declarat qualis est questio de mundorum pluralitate: & inquit & uult studere in ea primo propter nobilitatem illius questionis in se: est enim questio quæ est ex parte sui nobilis: & in se digna pertractatione: uelut & cætere huius libri. Secundo quia per hanc soluitur questio de unitate & pluralitate primi principii: qui est deus. Nam si mundus est unus: unus erit motor primus: & si plures: plures erunt primi motores. sic igitur patet questionem hanc esse in se desiderabilem. Quo uero ad uerba attinet: Auerroes ait cælum trisariam accipitur Aristoteles dicit post uidelicet de toto mundo: de toto cælo ex omnibus orbibus congregato: & de ultimo cælo. Hic autem ait acceptum esse pro toto mundo. Præterea Aristoteles in textu dicit. Nam ut hic qui circa nos est mundus constet: & ita plures alios esse nihil obstat. Vbi Auerroes ait Aristoteles tangere quandam rationem extrinsecam: qua non nulli probabant plures esse mundos uidelicet de indiuiduis inuenitur plus uno in eadem specie. Hic mundus est indiuiduus. Igitur de eo inuenitur plus uno in specie: & ita erunt plures mundi. Addit uulgus & antiquos philosophos differere: quoniam uulgus extrinsecam plures mundos esse possibile philosophi antiqui per hanc rationem dicunt plures fuisse de facto. Sed quæ hæc ratio dicitur accepta extrinsecus & non per se: non est clarum. Albertus ait hanc rationem esse per extrinsecam: quia per uerisimilia & falsa: quoniam licet maior sit uerisimilis: est falsa non enim est uniuersaliter uerum de omnibus indiuiduis q. sint plura uno in specie. alii dicunt hanc accipi ab extrinsecis: quia non accipitur ab his quæ cælo competunt: uel mundo. Dicit potest & tertio quia alia ratio firmitior dicitur pro hac parte: probant enim quidam mundos esse plures: quia constat ex materia: & omne constans ex materia est multiplicatum in specie: & ita ad differentiam huius rationis illam uocat per extraneam. Hæc Auerro.

Omne igitur corpus aut infinitum aut finitum necesse est esse. Et infinitum: aut simile omne; aut dissimilare; & si dissimilare; aut ex finitis specie; aut ex infinitis.

Prosequitur: & proponit tres diuisiones: & inquit omne igitur corpus aut finitum aut infinitum necesse est esse. Hæc prima diuisio patet: quia finitum & infinitum sunt primæ differentiæ quæ uti saltem secundum extrinsecam rationem ut in libris physicorum dictum est: & ita hæc est prima diuisio. Secundam ponit dicens: & infinitum: aut simile omne: aut dissimilare. Prætermittit subdiuidere finitum: quoniam si ponitur omne corpus esse finitum: habetur intentum. & per dissimilare intelligit mixtum uel compositum ex partibus diuersarum specierum: ut animal: quod græce dicitur anomomeres. animal enim dicitur dissimilare: quia eius partes differunt numero: & specie. per simile autem intelligit corpus compositum ex partibus numero differentibus: sed eiusdem speciei: ut aqua: uel ignis. Nam quælibet pars aquæ est aqua: & quælibet pars ignis est ignis. Hæc est secunda diuisio. Deinde ponit tertiam & inquit & si dissimilare: supple sit corpus ipsum infinitum quod ponitur: aut partes differentes specie ex quibus constat: sunt numero finitæ aut numero infinitæ: potest enim infinitum corpus dissimilare dupliciter intelligi: aut q. eius partes specie differentes sint numero finitæ: sed magnitudine quælibet sit infinita: sic enim partes differentes specie essent numero finitæ: sed quoniam sunt magnitudine infinitæ: totum esset infinitum. Aut potest intelligi quamlibet eius partem esse finitam magnitudine: sed numero omnes infinitas: sic enim totum esset infinitum: & sic patet tertia diuisio. Auerroes duas causas assignat cur iterum hic uult probare non esse corpus infinitum. Primo quidem ut eadem ueritas probetur dupliciter uniuersali & particulari demonstratione: id enim quod pluribus modis demonstratur: certius cognoscitur: & quia hic uniuersaliter & particulariter probatur eadem ueritas ideo iterum de illo pertractat. Secundo uero quia demonstratio tertiæ libri physicorum supponit corpora simplicia esse finita: & motus illorum esse finitos: & loca etiam. at hæc suppositiones hic probantur: & ita certius hanc ueritatem hic tangit. Secundo Auerro. ponit uim syllogismi Aristotelis in toto hoc processu: & uult illum esse hypotheticum diuisiui hoc modo: si daretur corpus infinitum: aut simile aut dissimilare. sed nec simile: nec dissimilare: igitur non datur corpus infinitum: sed omne corpus est finitum: aut infinitum. Igitur omne corpus est finitum. Hic est totus syllogismus hypotheticus: cuius partes cum erunt destructæ: habebitur propositum.

Quod

Quod quidem igitur ex infinitis non sit possibile esse: perspicuum est: si quispiā nobis primas suppositiones manere sinat. Nam si primi motus finiti sint: species quoque simplicium corporum finitas esse necesse est. Simplex quidem enim motus est: qui simplicis est corporis. simplices autem motus finiti sunt. omne autem corpus naturale necesse est semper habere motum.

Nunc incipit destruere partes: & primo probat q. corpus infinitum datum non potest esse dissimulare: quia ut dicebatur: aut esset ex partibus finitis: aut infinitis. Ostendit igitur primo q. partes differentes specie dari corporis infiniti non possunt esse infinitae: & hoc proponit dicens quid quidem igitur ex infinitis non sit possibile esse supple tale corpus datum infinitum dissimulare: perspicuum est: si quispiā nobis primas suppositiones manere tanq̄ ueras sinat. sunt autem primae suppositiones tres: prima q. simplex motus sit corporis simplicis: & supple mixtus sit mixti corporis. Secunda suppositio fuit q. motus simplices sunt finiti: quoniam tres: aut ad mediū: aut a medio: aut circa medium. Tercia suppositio fuit: q. omne corpus naturale habet motum aliquē simplicem: ita ut nullum possit esse: quin habeat motum simplicem. ex his deducitur tale dissimulare corpus non posse esse ex partibus simplicibus differentibus specie infinitis. Nam si primi motus finiti sunt: ut secunda suppositio est. Species quoque simplicium corporum: ex quibz tale dissimulare corpus infinitum constabit: finitas esse necesse est. Deducit per duas suppositiones alias reperendo primam & inquit simplex quidem enī motus est: qui simplicis est corpori: haec est prima suppositio: simplices autem motus finiti sunt: ut dicit secunda suppositio. Omne autem corpus naturale necesse est semper habere motum: ut dicit tertia suppositio. Ex his sequitur corpora simplicia non esse infinita. Addit autem tertiam suppositionem: quoniam quis dicere posset dari corpora naturalia sine motibus: & ita essent corpora infinita sine motibus: uel saltem posset intelligi illa esse. quare his stantibus sequitur species corporum simplicium esse tantum tres: uidelicet eorum quae mouentur a medio: eorum quae mouentur ad medium: & eorum quae mouentur circa medium: & cum nullum sit corpus naturale immobile: omnia igitur corpora simplicia differentia specie sunt numero finita. Ex his sequitur dissimulare corpus non posse esse ex partibus differentibus specie infinitis: & sic destruitur primum membrum.

At uero si infinitum erit ex finitis: & unamquamque partium infinitam esse necesse est. dico autem ut aquam aut ignem. at hoc est impossibile. demonstratum: est enim neque grauitatem neque leuitatem infinitam esse.

Nunc ostendit q. tale corpus dissimulare non possit esse ex partibus specie differentibus finitis. & arguit: quia oporteret unamquamque partium esse magnitudine infinitam: ut omnibus patet. dico autem ut aquam: aut ignem: aut supple terram/uel aerem: at hoc est impossibile: quia demonstratum est neque grauitatem/neque leuitatem infinitam esse supple in rerum natura: & ita neque graue/neque leue corpus erit infinitum: & per consequens non potest tale dissimulare corpus infinitum esse ex partibus finitis. Sed dices Aristotelem esse insufficientem: quia posset dici infinitum dissimulare esse imaginando unum simplicium tantum: esse infinitum & cetera finita: posset dici q. idem est: nam probatum est nullum simplex posse esse infinitum: & ita non potest tale infinitum constare ex uno infinito: & aliis finitis: quia cum nullum sit infinitum: hoc igitur dici non potest. Aueroes autem sic introducit hunc locum dicens cum dixit modos omnes destruendi sui syllogismi: id est cum enumerauit omnia membra destruenda: Incepit destruere quēlibet eorum/ut concluderet hoc quod intendit: ecce quomodo Auer. Introducit hunc textum: ut diximus nos. Addit tamen duo racuisse Aristotelem: alterum quod patet esse destructum ex se. Alterum quod tam est iteratum. Hoc est tacuit hanc diuisionem uidelicet omne corpus est aut finitum: aut infinitum. Nam ex dicendis patet quid destructum relinquetur: tacuit etiam id quod iterauit uidelicet suppositiones illas: quia licet scrutentur ad propositum: satis praeposuit. Vltim⁹ Auer. declarat qualis syllogismus Aristotelis: & inquit & hoc non est unus syllogismus: sed plures hypothetici. Et primum ponit dicens. q. ergo dicat q. omne corpus aut est finitum: aut infinitum. Manifestum est q. si impossibile fuerit esse infinitum: necessario erit finitum. Hic est primus syllogismus. Secundus est si fuerit infinitum: aut erit simplex: aut compositum id est mixtum sed simplex impossibile est esse. igitur erit mixtum. Hic est secundus. tertius est si est simplex/aut est graue: aut leue: aut neutrum. Declaratum est autem quodlibet eorum esse finitum: igitur non potest poni simplex. Hic est tertius. quartus est si infinitum positum est compositum id est

Expositio.

Expositio.

Dubi.

Sol.

Quae Auero.
com. lvii.

DE COE. ET MVNDO.

mixtum: aut erit ex simplicibus differentibus specie finitis: aut infinitis: non ex specie differen-
 tibus infinitis: quia corpora simplicia specie sunt tria: igitur non erunt simplicia: ex quibus est:
 infinita. Hic est quartus syllogismus: fieri potest & quintus uidelicet si ex finitis: uel magnitudine
 infinitis omnibus uel uno: aut magnitudine infinitis: & cum nullum tali sit magnitudine infiniti-
 tum: igitur simplicia ex quibus est tale mixtum: non potest esse nisi magnitudine finita: & hic po-
 test esse quintus syllogismus: & quia in textu nostro sit hoc enthymema siue consequentia uide-
 licet: si primi motus simplices sunt finiti: species corporum simplicium sunt finitæ: ideo Aucto-
 Inquit deinde dat causam consequentiae: d. motus enim simplicium corporum sunt simplices: id est
 quoniam necesse est ut quilibet modorum simplicium habeant motum simplicem: cum omne
 corpus naturale habeat motum & in corpore simplici non inueniatur motus compositus: & ad-
 dit & cum dedit causam istius continuationis siue consequentiae: posuit antecedens: & concludit
 consequens & dixit: motus enim simplices sunt finiti quia tres tantum: igitur corpora simplicia
 sunt finita: est igitur secundum Auerroem syllogismus hypotheticus a positione antecedentis ad
 positionem consequentis: hoc modo. Si motus simplices sunt finiti: simplicia corpora sunt fini-
 ta. Hæc consequentia est probata: ut dictum est: quia omnis motus simplex est corporis simplicis
 & nullum est naturale corpus: quin habeat aliquem motum naturalem: quare si motus primi sim-
 plices sunt numero finiti: & simplicia corpora sunt numero finita. Deinde ponatur antecedens:
 sed motus primi simplices sunt finiti: quia tres: igitur & corpora simplicia erunt tria. Ex his ap-
 paret Aristotelem per corpus simile uoluisse corpus simplex: cuius partes sunt eiusdem speciei
 & per dissimile: accepisse corpus mixtum: cuius partes miscibiles sunt corpora alterius speciei:
 & hoc pacto exponit Auer. & est optima expositio. Deinde Aucto. remouet unum dubium: nã
 Aristoteles sumpsit hanc propositionem omne corpus naturale habet aliquem motum: ideo pos-
 set queri cur hanc propositionem Aristoteles sumpsit. Respondet Auerroes illam esse sumptam
 ad remouendum cauillum: nam posset dici: q. non tantum quatuor sunt corpora simplicia: immo
 infinita: & ita concederetur tres esse motus primos simplices: & negaretur tria tantum esse cor-
 pora specie differentia: quia possent singuli alia infinita: quæ non mouentur: propterea Aristoteli
 addit omne corpus naturale habere motum aliquem: quia impossibile est esse corpus aliquod
 in natura simpliciter quiescens uel simpliciter immobile: ut probatum est secundum fundamen-
 ta posita in hac arte. Sed occurret: quia terra est corpus naturale: & tamen est simpliciter immo-
 bile: immo: ut Aristoteles ait in libro de causa motuum animalium: omnes dii omnes deæ non
 possent mouere terram totam: quoniam si cælum necessario mouetur: terra necessario est quies-
 cens. Respondet Auerroes q. licet terra non moueatur secundum totum: mouetur secundum par-
 tes: unde non oportet omne corpus naturale moueri secundum se totum: sed sufficit ipsum moue-
 ri secundum partes: omne igitur corpus naturale habet motum: uel secundum se: uel secundum par-
 tes. Sed occurret: & optime: quia a pari possem dicere esse reperibile corpus graue infinitum: &
 consequenter q. eiusmodi non mouetur secundum totum: sed bene secundum partes: & ita non
 in instanti: & sic ratio Aristotelis nulla: posset dici ex impossibili secundum imaginationem non
 sequi impossibile secundum imaginationem: modo si daretur corpus graue infinitum: saltem es-
 set mobile secundum imaginationem secundum se totum: at hoc est impossibile secundum ima-
 ginationem: ad ipsum enim sequitur impossibile secundum imaginationem: quia sequitur ipsum
 moueri in instanti: quod est falsum impossibile secundum rem & imaginationem: igitur infinitum
 graue non est dabile. Sed utrum tota terra sit mobilis: solet dici q. sic: quia continue partes
 superficiales corrumpuntur: igitur continue oportet ita moueri ut fiat eius centrum: centre mun-
 di: igitur tota terra continue mouetur localiter: & naturaliter. Præterea partes centrales sunt cor-
 ruptibiles: igitur oportet illas aliquando uenire ad superficiem: ubi corrumpuntur: & ita oportet
 terra tota moueri: ita ut partes superficiales fiant centrales: & contra: & naturaliter. Secus est in
 aliis tribus ælementis: nam possunt partes centrales uenire ad locum suæ corruptionis: & totum
 non moueri: quia graue facta parte quadam ignis: illa ueniet ad locum aeris: ubi corrumpetur.
 Illud uero quod dicebatur de libro de causa motus animalium: tam Aristoteles soluit omnes de-
 os non posse mouere terram motu: quo mouent cælum: quia omne quod mouetur: indiget quie-
 scente hoc est eo: quod non mouetur motu illius. Deinde Auerroes ibi quoniam si corpus compo-
 situm fuerit finitum: declarat infinitum concessum ab aduersariis non posse esse mixtum: & su-
 mit primo qualiter potest intelligi finitum: & inquit mixtum ex graui & leui dupliciter
 posse intelligi finitum: aut secundum comixtionem partium paruarum id est minimorum:
 aut secundum iuxta positionem illorum: & quia non dum ueritas hæc patuit: ideo sub dubio lo-
 quitur

Optima du.

quitur: & tantum sumit mixtum fieri ex mixtione minimorum: uel ex iuxta positione illorū. Sed dices nunquid tale mixtum infinitum sit ex cœlo/ tanq̃ ex uno miscibiliū. Responder Aueroes q. non: quia corpus cœleste nulli est ælementum: sicut ex nullo est ælemento: quasi cœlum nec esse ælementum alicuius mixti: nec ex ælemento: & dixit non esse ælementum alicuius mixti uniuoce: quia æquiuoca mixtione dici potest ælementum totius mundi. Secundo occurret: quia potest dici mixtum esse infinitum: cuius non omnia miscibilia sunt magnitudine infinita: sed unum tantum: esset enim mixtum infinitum si sola terra esset infinita: sicut esset animal infinitum si solum caput esset infinitum. Respondet & subtiliter dicens de lege mixtionis esse si aliquid quod miscibilium est infinitum: omnia esse infinita: nam mixtio est alteratorum unio. Alteratio est inter contraria. igitur omnia miscibilia sunt contraria: sed contraria oportet esse æqualia in mixtione. Aliter non esset mixtio: sed corruptio: quod illud contrarium: quod poneretur infinitum: omnia alia corrumpere. patet igitur omnia miscibilia esse infinita: si unum tantum esset tale. Tercio soluit Auero. aliam dubitationem/ & primo tangit illam. d. Si igitur aliquis dixit q. impossibile est inueniri corpus compositum infinitum ex ælementis infinitis in forma siue specie & magnitudine: sed infinitis in numero: quia in diuisa sunt infinita in eadem specie: uerbi gratia/ terræ infinitæ: est igitur dubitatio: quia aliquis dicit mixtum esse infinitum / nō quia ex infinitis speciebus: sed ex infinitis indiuisis eiusdem speciei: quorum quodlibet est finitum: quod non est impossibile ponendo illa diuisa: & non continua. Respondet Auero. & inquit dicemus respondendo q. destructio istius sermonis apparet potestate in sermone modo dicto: dictum est enim non posse esse terram infinitam in ipso mixto: quia omnia alia miscibilia erunt infinita. modo ex hoc apparet falsitas istius sermonis: nam si indiuisa terræ erunt infinita: posset eē ex illis additis & contactis una terra: & ita posset inueniri grauitas infinita: quare si non potest esse infinita terra una & continua: nec possunt esse infinitæ eiusdem speciei. Addit Auero. Aristot. relem postea hoc declarare: ubi declarabit locum ælementorū esse unum numero. Hæc ex cō.

Præterea loca quoq; ipsarum magnitudine infinita esse necesse est: quare & motus omnium infinitos esse: hoc autem impossibile est: si primas suppositiones posuerimus ueras esse: & neq; id quod deorsum: neq; id quod sursum fertur secundum eādem rationem in infinitum moueri possit. Impossibile est enim fieri quod est impossibile esse factum: similiter in tali: & tanto: & ubi. dico autem si impossibile est factum esse album: aut cubitale: aut in ægypto: & fieri horum aliquid impossibile est. impossibile igitur est & illuc ferri: quo nullum corpus quod fertur: potest peruenire.

Tex. cō. lix.

Hæc est secunda ratio/ & componitur hypothetice sic si partes totius infiniti sunt infinitæ secundum magnitudinem: oportet etiam q. loca eorum essent infinita secundum magnitudinem tenet consequentia: quia loca oportet esse æqualia locatis quarto physicæ auscultationis. Hoc autem est falsum: & probatur: quia si loca essent magnitudine infinita: tunc & motus illorum omnium erunt infiniti: tenet consequentia: quoniam motus mensurantur secundum loci magnitudinem sexto physicorum. Sed hoc est impossibile & ostendit Aristoteles dicens si primas suppositiones posuerimus ueras esse: & exponit illas dicēs & pro scilicet q. neq; id quod deorsum: neq; id quod sursum fertur secundum eandem rationem in infinitum moueri possit. hæc sunt primæ suppositiones: si enim ueræ sint: impossibile est motus primos simplices esse infinitos secundum locum. Secundo probat id esse impossibile per id quod cōmune est omnibus motibus / impossibile est enim fieri quod est impossibile esse factum: & ita uidemus in transmutatione substantia si fieri non posse: quod factum esse nequit/ non enim fieri potest equus rationalis: quia factū esse tale nequit. Similiter in tali idest motu ad qualitatem: & tanto idest motu ad quantitatem: & ubi idest motu locali. dico autem si impossibile est factum esse album ut coruum: impossibile est quod fiet albus: aut cubitale: ut si formica non potest esse cubitalis: non potest fieri cubitalis: aut in ægypto: ut si danubius non potest esse in ægypto: nec potest ad ægyptum moueri. Sic igitur per rationem cōmunem patet impossibile esse illuc aliquid ferri: quo nullum corpus quod fertur: potest peruenire: uel iam esse peruentum: & ita per rationem cōmunem patet / non esse motus primos infinitos secundum mensuram loci infiniti: & ita nec loca: & per consequens nec partes ex quibus mixtum ipsum est. Aueroes autem aliter hunc locum exponit: ait enim uult declarare in hoc capitulo q. impossibile est aliquid corpus simplex sit infinitum in magnitudine p. ali-

Expositio.

Quæ Auero. com. lviii.

DE COE. ET MVNDO.

am demonstrationem. Addit tamen differentiam inter hanc demonstrationem & illam dictam
 quibus sit universalior prædicta. Nam prædicta fuit de graui: quæ non potest esse infinitum. Secunda
 uero est ex locis: est autem locus medium universalior. Deinde Auerroes ordinat rationem & in
 quit si formæ simplicium corporum sunt infinitæ in magnitudine: necesse est ut loca eorum sint
 infinita: & si loca eorum sunt infinita: tunc motus eorum erunt infiniti. Sed occurret: quia
 ubi totum graue esset infinitum: illud non moueretur: quia totum occuparet. Respondet Auer.
 & inquit aut in se ipsis aut in suis partibus: necesse est enim quod partes corporum simplicium mor
 bilium moueantur in infinitum: non enim moueretur nisi ad locum totius: cum igitur locus to
 tius sit infinitus: continget quod partes mouebuntur in infinitum. motus autem (ut dicitur) illius quod
 est corpus infinitum: necessario est infinitus: quare saltem motus partis illius corporis infiniti erit
 infinitus. Sed occurret contra hæc: quia graue partiale perfecte locatur: si partem concavi aquæ
 attingit: igitur non oportet partem corporis infiniti moueri per totum locum infinitum: sed suf
 ficere ut illius partem attingat: quæ non est infinita. Quidam dixerunt partem ælemēti non quæ
 scere donec replet totum locum: ubi totum aptum esset manere: si ibi non maneret. Melius tamē
 dicerem: saltem sequi de possibili partem moueri per totum locum. Vnde potest argui sic: si loc⁹
 est infinitus: pars saltem posset per totum locum motu recto ferri: quia ab moto toto: pars posset
 in omnem partem loci moueri motu recto naturali. Hoc consequens destrueretur: ut uidebis: & sic
 dabitur oppositum antecedentis. Secundo occurret: quia non uidetur partem posse moueri ad lo
 cum totius: nisi illic sit ipsum totum: cuius ipsa est pars. Respondet Auer. pars enim mouet ad
 totum non secundum quod est totum: sed secundum quod est in suo esse naturali. Verbi causa gle
 ba terræ non mouetur ad totam terram: ut est totum illius: sed ut mouetur ad medium: in quo est
 ipsa terra. Vnde si tota terra esset in cœlo: adhuc pars terræ moueretur ad medium mundi. Simi
 liter si ignis mouetur ad concāuū cœli lunæ: non mouetur ad illud ut lunæ est: uel ueneris:
 sed ut locus ille est in tanta distantia ad medium mundi: huius sol⁹ Auerroes dat causam: quia in
 his quæ sunt similia: idem est locus totius & partis: medium enim mundi est pars locus totius
 terræ: & partis terræ: ita enim pars naturaliter quiesceret in medio si illic poneretur: sicut illic
 quiescit tota terra: & si dices: tunc partes terræ non essent naturaliter locatæ: quia nunquā sunt in
 medio mundi. Dicas esse naturaliter locatas per accidens: quare sunt partes illius: quod est in
 medio naturaliter locatum. Ex his patet quod si locus esset infinitus motus rectus totius infiniti: uel
 etus partis esset infinitus: hoc autem est impossibile: igitur id ex quo sequitur: & notanter dixit
 motus rectus: quia circularem esse infinitum nihil prohibet: nam ad ipsum non sequitur mobile
 esse infinitum: nec locum esse infinitum. Quo uero ad uerba textus: quæ sunt in arabicis transla
 tionibus si concesserimus primas propositiones: Auerroes dupliciter exponit primo quod Aristoteles
 uelit per hæc uerba induere quod propositio illa nullus motus rectus est infinitus: sit pars nota: ad
 cuius oppositum ducta ratio: quasi dicat sequitur hoc impossibile: quod esse impossibile patet: si
 conceduntur prima principia: uidetur enim quod naturaliter est nobis notum (ut dicitur) quod omnis motus
 secundum rectitudinem non mouetur nisi ad aliquid: ad quod cum peruenit: quiescat: nisi mo
 tus eius esset otiosus: & ideo Auerroes inserit & cum ita sit: manifestum est quod cum uidemus lapidē
 motum deorsum & ignem sursum: sciemus quod non mouentur nisi ad loca extra quæ sunt: & ter
 minata & stabilita: ad quæ cum perueniunt: quiescent. Sic igitur per uerba illa. Si concesserimus
 & reliqua: intellexit impossibile ad quod deduxit: esse perse notum: ut primæ propositiones sunt.
 Secundo modo exponit Auer. quod illud ad quod deduxit ratio: probatur in textu per propositio
 nes primas scilicet quæ fuerunt assumptæ in fine sexti libri physicorum & hanc expositionē ait
 esse uerbis conuenientiore: quia certe illud esse impossibile probatur in textu primo per sup
 positiones factas in hoc libro: Secundo per rationem cōmunem: quæ dicta est sexto physicorū:
 ut nos exposuimus. Vnde hæc Auerrois secunda expositio conuenit nostræ expositioni: quam
 expositor: & simplicius dederunt. Ambiges forsitan quam ob causam in motu recto sequitur si
 ipse est infinitus: quod sit otiosus: & non in circulari: quam dubitationem in sexto libro physicæ au
 scultationis solutus.

Dubi.

Scda dubi.

Textu. com.
xcii.

Expositio.

Præterea & si seiuncta sunt: nihil minus ex omnibus infinitū ignem contingit esse.
 Hic ut mihi uidetur: remouet dubitationem: posset enim quis dicere: quod infinitum non est unus
 continuum: sed sunt partes seiunctæ infinitæ: uel ut democritus ait corpora infinita at
 ma: uel ut anaxagoras: partes infinitas consimiles. Obicit Aristoteles adhuc dictum inconueni
 ens stare: quia nihil prohibet illas continuari: ex infinitis partibus ignis fieri ignem: & ex infi
 nitiis

nitis partibus terræ fieri terram unam. quare adhuc relinquetur corpus infinitum. Hoc pacto exponit Auerro dicens aliquis potest dicere forte est impossibile inuenire unum corpus continuum infinitum. discretum aut paruum est impossibile. ut antiqui dicebant de corporibus inditissibilibus: ut democritus: & ita erunt indiuidua ignis infinita: & eorum unumquodque finitum. Ecce quomodo Auerro exponit modo nostro secundum Auerro. Aristoteles respondet & licet sint ignes infiniti separati: possibile est eos continuari: quo posito in esse: sequitur dari corpus infinitum: & ita grauitas aut leuitas infinita. Hæc conclusio est falsa: & non pro minori: quia ex falso possibili non sequitur falsum impossibile. igitur pro maiori: uidelicet quod dentur corpora infinita: quare hæc solutio democriti/uel anaxagoræ nulla est.

Quæ Auerro.
com. lxx.

Præterea corpus erat id quod omni ex parte dimensionem habet. Quare quomodo fieri potest: ut plura quidem sint dissimilia: unumquodque autem ipsorum sit infinitum: omni enim ex parte unumquodque infinitum esse oportet.

Præterea sed.

Secundum expositionem simpliciter quam sequimur hæc est tertia ratio: quæ ponitur in forma enthymematis: hoc modo corpus est quod omni ex parte dimensionem habet: igitur fieri non potest ut plura quidem sint dissimilia supple in uno mixto: unumquodque aut ipsorum sit infinitum: est igitur enthymema corpus est inditissibile secundum eandem dimensionem: quia secundum longitudinem/laritudinem/& altitudinem: igitur mixtum non potest constare ex pluribus corporibus simplicibus dissimilibus in specie: quorum unumquodque est infinitum. Deducit consequentiam: & inquit omni enim ex parte unumquodque illorum corporum simplicium: ex quibus constat mixtum infinitum esse oportet: & sic erit infinitum secundum longitudinem/laritudinem: & profunditatem: quare omne spatium occupabit usque secundum longum/larum/& profundum: & ita non poterit secum aliud corpus: & per consequens implicat contradictionem mixtum fieri ex simplicibus corporibus: quorum quodlibet est infinitum: & hoc pacto exponit expositor. Auerroes autem extorquet textum propter malas/quas habuit translationes: legitur. n. in suis codicibus: & iam diximus superius quod corpus uadit per omnes mensuras: & reliqua Vbi Auerro per omnes mensuras intelligit tres dimensiones quæ sunt ad medium / & a medio / & circa medium. Ita ut cum declaratum est quod motus sunt tres / & non plures: sequitur corpora simpliciter esse tria / & non plura. Quod uero motus sint tres: patet: quia tres sunt dimensiones. Sic igitur patet mixtum non posse constare ex infinitis. Animaduerte quod Auerroes in illa parte & quia in demonstratione prædicta: soluit pulchras. quod prima est cur in declarando ratione communis infinitum non esse: caput a mixto: & probauit mixtum non esse infinitum: facilius enim probasset hoc de mixto: si de simplicibus prius idem probasset. Secundo cur prætermisit declarare hoc de cælo cum cælum sit corpus simplex. Soluit primam quod caput a composito seu mixto: quia in eo est destructio corporum simplicium: & ita quasi bis probat nullum corpus simplex posse esse infinitum semel probando mixtum non esse tale: & semel pro se. Ad secundam respondet quod de cælo non prætermittit hanc declarationem: sed declarat de simplicibus & de cælo: nullum tale esse infinitum. Ex his sequitur quod non recto ordine processit Aristoteles in hac demonstratione: quia ordo debuisset incipere a simplicibus.

Expositio.

Quæ Auerro.
com. lx.

At uero neque simile infinitum contingit esse omne. Primo quidem: quia non est alius præter hos motus. habebit igitur horum unum. Si autem hoc est: continget aut grauitatem esse infinitam: aut leuitatem esse infinitam. Nam corpus quod circulo fertur: impossibile est esse infinitum. Impossibile: est enim quod circulo fertur: esse infinitum: nihil enim interest hoc dicatur. an cælum infinitum esse dicatur. hoc autem impossibile esse demonstratum est.

Nam aut uero.
alla men.

Probauit infinitum non posse esse dissimile siue mixtum: nunc probat illud non posse esse simile uel simplex: & hoc proponit / & inquit aut uero infinitum ipsum quod supple ab antiquis dicitur omne: non contingit esse simile id est simplex. Probat primo: & sumit suppositionem positam / quod uidelicet non est alius præter hos motus: uidelicet a medio: ad medium: & circa medium. Ex hac infert: habebit igitur supple corpus illud infinitum horum trium motuum unum. Vltimè arguit: si autem hoc est quod supple illud corpus infinitum habet horum trium motuum unum: continget esse aut grauitatem infinitam: aut leuitatem esse infinitam. Nam si horum motuum ad medium: est graue infinitum: si a medio: erit leue infinitum: neque supple potest habere motum circa medium: nam corpus quod circulo

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

fertur: impossibile est esse infinitum. causa autem est ut ait: quia quod circulo fertur uidelicet coelum ipsum: impossibile est esse infinitum: & ita sequitur si coelum quod circulo fertur: non est infinitum: corpus quod circulo fertur non est infinitum: ualet enim quia nihil differt coelum & hoc coelum: nihil etiam corpus quod circulo fertur: & coelum ipsum: quare si impossibile est coelum esse infinitum: impossibile erit corpus quod circulo fertur esse infinitum. Quod autem coelum non possit infinitum esse: superioribus sectionibus est probatum multipliciter. & hoc inquit nihil. n. inter est hoc scilicet corpus quod circulo fertur infinitum esse. dicatur: an coelum infinitum esse dicatur: quia idem est corpus quod circulo fertur: & coelum: licet idem est coelum & hoc coelum. Hoc autem impossibile esse demonstratum est. Si igitur non potest illud infinitum moueri alio quo motu illorum: igitur non potest esse in rerum natura aliquod corporum naturalium. Auerro- autem uult q. Aristoteles nunc componit demonstrationem ordine recto: & hoc fuit causa: quare intrauit illam: nam primo formauit eam ordine indirecto: nunc autem ordine recto. Secunda causa est quia ibi non compraheret coelum: est igitur demonstratio secundum Auerroem: si corpus est infinitum: erit aut simplex: aut mixtum tunc compositum: non mixtum: ut supra probatum est. nec simplex: quia uel mobile motu recto: aut mobile motu circulari. non mobile motu recto: quia uel ad medium: uel a medio. non ad medium: quia tunc daretur grauitas infinita: nec a medio: quia daretur leuitas infinita. quae sunt contra declarata. nec est mobile motu circulari: quia tunc esset simile corpori rotundo id est eiusdem speciei cum corpore: quod mouetur circa medium. At impossibile est corpus circulare moueri motu infinito. Nam corpus circulare est finitae reuolutionis: quia unica reuolutione fertur in. xxxiii. horis: ut probatum fuit. motus autem corporis infiniti est infinitus: & ita in secunda figura tale corpus non potest esse circulare: & ita patet q. licet coelum moueatur motu infinito secundum replicationem: tamen non mouetur nisi motu finito unica motione. & propterea qui dicit motum circularem esse infinitum: non loquitur proprie: sed sermo suus est similis in potestate uel uirtute sermoni dicentis corpus mobile circulariter ut coelum esse infinitum: sunt enim sermones similes: sed non in uerbo: quia sermo dicens motum coeli esse infinitum: & coelum esse infinitum: intelligit secundum durationem. sermo autem dicens coelum esse infinitum simpliciter: intelligit secundum molem. Quo uero ad uerba actinet: cum Aristoteles ait. Hoc autem impossibile esse demonstratum est. dupliciter exponit Auerro- uno modo per hoc coelum. quia demonstratum est supra coelum non posse esse infinitum: quia nullo modo posset moueri. Alio modo intelligit per hoc: corpus infinitum in uerbo: quia demonstratum est corpus infinitum nullo modo posse moueri.

Præterea nec omnino infinitum moueri contingit. Nam aut secundum naturam: aut uel mouebitur. & si uel: etiam sibi inerit secundum naturam. Quare & locus proprius alius erit: ad quem feretur. Hoc autem impossibile est.

Secundo arguit ex communi ratione motus localis: & inquit præterea nec omnino aliquo motu infinitum moueri contingit: & probatur per rationem communem: quae sumitur per diuisionem motus in naturalem & uolentem: & inquit nam aut sibi nati: aut uel mouebitur. probat aut q. quous motus moueat: semper mouet motu nati: nam si motu nati mouet: mouet motu nati: & si motu uolento mouet: et mouet motu nati: quia si aliquis motus uel competat alicui corpori: oppositus illi competit nati: ut superius diximus: quare quous motus mouet: non nisi motu nati feret. Quare sequitur q. locus proprius alius erit: ad quem feret: alio dico proprius & æqualis illi. Hoc autem impossibile est: supra. n. demonstratum talem locum non posse esse proprium: quia infinitum omnem locum occuparet: si esset. Auerro- autem ait hæc est demonstratio alia a prædictis: & est propria corporibus motis recte: ut et expositor ait: & sic dicit hæc demonstratio quatenus procedit per diuisionem communem motus quae est per uolentem & naturalem. Hæc est prima dictio. Deinde tangit secundam: & inquit & qui laborat in ea demonstratio: quam nunc facit: ad persciendum ex diuisione motus illud quod non fuit positum in demonstrationibus prædictis: & sic dictio est q. presens demonstratio est suppletiva eius quod desinit in prioribus: & declarat quomodo & inquit demonstrationes. n. prædictae fundatae sunt super hoc q. corpus infinitum mobile in rectum impossibile est moueri motu nati: si. n. mouereetur motu nati: non mouebitur nisi per grauitatem uel leuitatem: quae dictio declinatio siue uis inclinatio declarat aut illud q. si moueat per grauitatem aut leuitatem: necessarium est inueniri illi grauitatem aut leuitatem infinitam: ubi demonstratur hoc esse impossibile. Hæc fuit demonstratio: & quia quis posset dicere forte illud tale mouebitur uolenter: propea diximus tamen de hoc q. et sequitur ipsum moueri nati. ecce igitur quomodo demonstratio hæc est completiua prioris: & uerior: & quia Aristoteles in textu inquit. Quare & locus proprius alius erit: ad quem feret. Vbi per Aristoteles per locum per quem: intelligere spatium per quod mobile fertur: ideo dubitat: & non inuenitur in corporibus simplicibus hæc loci

Quæ Auerro-
com. lxi.

Præterea at
uero.
Expositio.

Quæ Auerro-
com. lxi.

Dubl. Auer.

eorum differentia: sed uidemus q. locus in quo mouetur terra siue per quem mouetur terra uiolēter: est idem cum loco in quo mouetur naturaliter: quia motus naturalis & uiolentus non differunt pænes spatium: sed pænes modum tantum. i. terminos ad quos. Nam motus terræ uiolēter & naturalis in aere sunt: sed si fuerit ad superius: erit uiolentus: si ad inferius: erit naturalis: & sic non est uerum q. locus per quem est motus uiolentus differt a loco per quem est motus naturalis: cum ille sit unus scilicet medium aere plenum. soluit Auero. & inquit sed tantum uisum est q. non intendebat: per locum motus: locum in quo mouetur id est spatium: quod dicitur locum per quem uel in quo mouetur. Sed locum quo mouetur id est terminum ad quem: quasi igitur diceret: erit igitur alter locus quo mouetur naturaliter supple a loco quo mouetur uiolentus. nam locus quo terra naturaliter fertur: est medium mundi uel concuum aque: locus uero quo ipsa fertur uiolentus: est concuum lunæ: & supple hoc est impossibile: nam infinitum omnem locum occupat: & omnia loca erunt unus locus. Hæc ex cōmento præsentis. Circa calcem capitis præsentis solet dubitari an impossibile factum sit possibile fieri hoc est utrum quod est impossibile esse factum: sit impossibile fieri. & uidetur q. sic: nam motus cœli est impossibile factum: quia nunq̄ erit uerum de eo q. sit factus: cum sit æternus: & tamen potest fieri: imo esse suum consistit in fieri. Præterea arguit Ioannes fieri est prius & uniuersalius facto: igitur stat aliquid fieri quod non est | nec erit factum. Insuper dantur instantiæ: nam continuum potest diuidi in infinitum: & tamē nunq̄ potest esse diuisum in infinitum. Adhuc gygantes cæperunt turrim construere: ut Iouem debellarent: ut poetæ & philosphi etiam concedunt: nunq̄ tamen talis turris fuit facta. Rursus aliquis mouetur ad omnes scientias: & tamen ad eas omnes nunq̄ potuit esse motus. Vltimo omne qd sit: potest impediri. igitur non omne impossibile factum est impossibile fieri. Quidam respōdet propositionem Aristotelis esse intelligendam in actionibus naturalibus: & artificialibus: & his quæ sunt secundum rectam imaginationem. Quod in actionibus naturalibus: declaratur: ut inquit expositor quia natura nihil facit frustra: esset autem frustra si moueretur ad id: ad quod ē impossibile peruenire. Aueroes autem com. lviil. Inquit omne motum secundum rectitudinem nō mouetur nisi ad aliquid: ad quod cū perueniret: quiescat: nisi motus eius esset octosus. Ex his colligitur hæc ratio: in actionibus naturalibus si finis est impossibilis: ordinata etiam in finē sunt impossibilia: & e contra. nam si ordinata in finem essent possibilia: & finis impossibilis: tunc essent frustra: est enim frustra quod in finem ordinatur: in quæm non potest peruenire. ut secundo physicorum colligitur: & quia factum esse est ut finis: & fieri: ut ordinatum in finem. si igitur aliquid est impossibile esse factum: erit impossibile fieri. Quod etiam ualeat in artificialibus actionibus declarant ex eo quia actio artificialis imitatur actionem naturalem. & ita uidetur eodem modo in utrisq; q. si aliquid est impossibile factum: erit impossibile fieri. Simili modo patet propositio in actionibus: quæ proficiuntur ab imaginatione recta: est enim imaginatio recta uelut ars: quare si in artificialibus actionibus aliquid est impossibile factum | etiam erit impossibile fieri. Sed in erronea imaginatione propositio non ualeat: quia talis imaginatio potest incipere: quod non potest perficere: ut gygantes credentes scandere olimpum: cæperunt turrim componere: quam non perfecerunt. Ego uero dico propositionem habere locum in actionibus naturalibus: ut recte isti dicunt: & Auero. com. lviil. uerificat hanc in omnibus prædicamentis: est enim hic sermo susceptus æqualiter in qualitate | quantitate | loco | & situ | omnibusq; prædicamentis. Secundo dico hanc ualere in arte cuius finis est opus: & non operatio: incipit enim rhetor persuadere & si nunq̄ persuasit: & tamen nō frustra egit: quia nihil prætermisit de requisitis in arte: cā est quæ eius finis non est opus: sed bene dicere: quod est operatio. similiter medicus nō frustra egit: si nō induxit sanitatem: & tamen cæpit curare: quia finis medici nō est sanitas: sed bene curare. patet igitur propositionem non habere locum in omnibus artibus: sed quarum finis est opus: & non operatio: simili mō de imaginatione est dicendum: est. n. imaginatio uelut ars. vi. phcoruz uero Arist. aliter uerificat propositionē alit. n. dupli aliquid esse impossibile fieri: aut rōne fieri: ut cœluz dī diuidi: qā id fieri nequit per se rōne fieri. Aut rōne facti: ut si diametꝝ cōmensuratum esse cōstet esse possibile: tam cōmensurari posset. Vge sol prior est clarior. Ad rōes ad primā dico q. motus cœli si m nūm est possibile fieri & posse factū: quia reuolutio diurna pōt fieri: & pōt esse facta. Sed si spēm est impossibile factum: & impossibile fieri. Ad sīm dico q. prius est duplex absolutum: & ordinatum ad posterius: tūc dico prius absolutū posse fieri sine posteriori: nō aut prius ordinatū in posterius q̄le est fieri respectu facti. Ad illi. dico q. continuū pōt diuidi in infinitū sīm actum imperfectū & pōt esse diuisū in infinitū sīm actū imperfectū. Ad ultimū p3 sol: nā gygātes cæperūt facere turrim imaginatione corrupta: & non imaginatione recta: ideo nō peruenierunt ad factum. Hæc pauca de quæ.

Sol

Qd si impossibile factū sit ipse fieri.

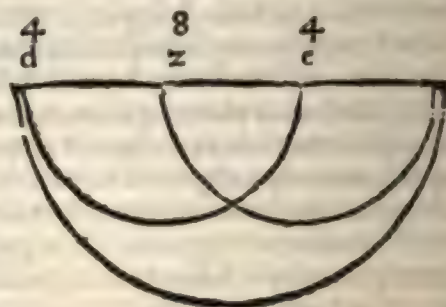
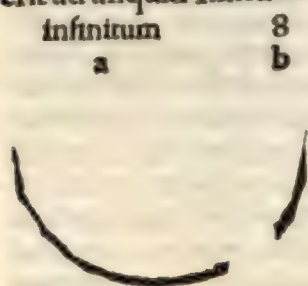
Quæ Ioānes in quæstiōib?

Quæ auctoris opinio.

Tex. cō. xcll.

DE COE. ET MVNDO.

Quod at oſo impoſſibile ſit infinitum pati aliquid a finito: uel agere in ipſum finitum: ex hiſce perſpicuum erit. Sit igitur infinitum in quo eſt a finitum uero in quo eſt b . Tempus autem in quo mouet aliquid: aut eſt motum: in quo eſt g ſi igitur ipſum a ab ipſo b calefactum eſt: aut pulſum: aut aliud quid paſſum: aut etiam quodcunq; motum in tempore in quo eſt g : Sit illud d : ipſo b minus. Atq; minus æquali in tempore minus moueat. ſit autem in quo eſt e ab ipſo d alteratum. Quod igitur eſt ipſum d ad ipſum b : ipſum e erit ad aliquid finitum.



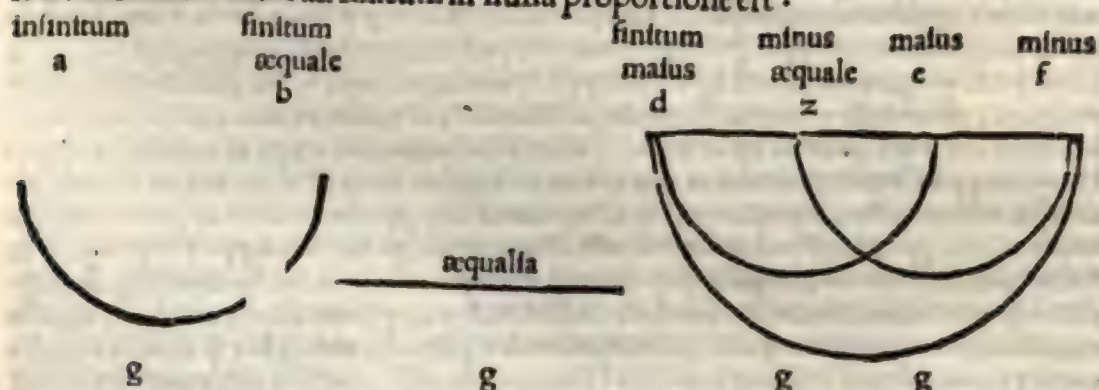
Expoſitio.

In hac parte probat non dari infinitū ratione cōmuni ſcilicet accepta ab actione & paſſione: quæ ſunt in alteratione: & componitur ſic in barocco omne corpus ſenſibile eſt actiuum/ uel paſſiuū/ uel utrunq;. Infinitum non eſt actiuum/ nec paſſiuum/ nec utrunq;: igitur infinitum non eſt corpus ſenſibile: & ita non datur. Quod infinitum non ſit paſſiuum: oſtenditur: & primo q; finitum non agat in corpus ſenſibile infinitum: quia ſequeretur aliquid finitum in eodem tempore mouere corpus finitum: quo mouet infinitum. & probatur ponendo infinitum paſſum eſſe a . finitum quod agit: eſſe b . & uolo ipſum b agens eſſe uirtutis actiue ut octo: per quam agat in a in tempore g : eſt enim omnis actio in tempore: quare illud ſit g . Vt ſecus accipio aliud agens quod in uirtute ſit minus ipſo b uel eius pars uidelicet ut quatuor ita ut b ſit duplum ad d ſitq; etiam aliud paſſum ipſi d correfpondens e : quod Auer. appellat h ſit q; uirtutis paſſiue ut quatuor etiam in eodem tempore g . Rurſus ſumo aliud paſſum uidelicet z ut Auer. inquit quod ſit in tanta proportionē ad b in quanta eſt b ad d : hoc eſt in dupla ita q; ſit uirtutis paſſiue ut octo. Hiſ ſumptis arguitur/ ut b ad d : ita z ad e : igitur cōmutatim ut d mouet e in tempore g / ut ſumptum eſt: ita b mouebit z in eodem tempore g . Sed in hoc eodem tempore poſitum erat b mouere a . Igitur finitum eodem tempore agat in corpus infinitum: quo agit in corpus finitum: & ita agat in a : & z : quod erat probandum: hunc in modum expoſitor & ſimpliciter expoſuerunt: Auer. autem diminute cōmetatur. Inquit quod autem omnino impoſſibile ſit infinitum pati/ aut agere aliquid in corpus infinitum: ex hiſce: quæ dicemus: perſpicuum erit: & primo probat q; corpus infinitū nō poſſit pati a corpore finito: & inquit ſit igitur infinitum in quo eſt a finitum uero ſupple agēs: in quo eſt b . & quia omnis actio eſt in tempore: ſit tempus in quo finitum mouet aliquid: & infinitum eſt motum ab illo: in quo eſt g . Vt ſecus inquit ſi igitur ipſum a ab ipſo b calefactum eſt/ aut pulſum/ aut aliud quid paſſum/ aut etiam qualitercunq; uel quodcunq; motū in tempore in quo g : ſit illud d / ipſo b minus uidelicet uel eius pars: uel aliud: modo ſit minus: & ſupple uolo q; ipſum d minus ipſo b moueat aliquid aliud minus ſibi correfpondens: & ſit illud e ab ipſo d alteratum: uel alio modo motum: quibus arguit/ quod igitur eſt ipſum d ad ipſum b : ipſum e erit ad aliquid aliud finitum uidelicet z . Igitur permutatim ut ſe habet d ad e : ita b ad z . ſed d mouet e in g tempore. Igitur b mouebit z in g tempore. & in hoc mouebat a corpus infinitum. Igitur eodem uel æquali tempore mouebit b corpus finitum: quo mouet infinitum. Auer. autem primo introducit textū: & ordinat demonſtrationem: & inquit hæc eſt demonſtratio uniuerſalis omnibus corporibus rectis/ & rotundis/ & ſimplicibus/ & compositis ſeu mixtis: & cōponit illā dicens: omne n. corpus aut eſt agens/ aut patiens/ aut utroq; participans. Hac propoſitione ſuppoſita potuit declarare corpus infinitum non eſſe. Nam cum poſuimus q; omne corpus aut eſt actiuum: aut paſſiuum: aut actiuum & paſſiuum ſimul: & cum poſuimus q; corpus infinitum impoſſibile eſt agere: aut pati

Que Auer.
com. lxxiii.

concludetur in secunda figura q. nullum corpus est infinitum. Deinde declarat quales sint propositiones huius syllogismi: & inquit & quia propositio dicens q. omne corpus aut est actuum: aut passivum: manifesta est perfecte: nam corpora celestia videntur agere in ea: quae sunt hic sub eis. haec autem videntur agere & pari inter se: & sic maior patet qualis autem minor sit: inquit & altera propositio non est manifesta scilicet dicens q. infinitum impossibile est aut agere aut pati: ideo supple declarabit minorem: & ponit ordinem: & inquit haec autem propositio dissolvitur in duas: quarum una est q. infinitum impossibile est pati. Alia q. infinitum impossibile est agere in rem finitam: ideo incipit declarare propositionem dicentem q. corpus infinitum impossibile est pati a finito. Addit q. utriusque questionis vel propositionis diuisio id est primae propositionis & secundae accipit eadem exempla hoc est easdem litteras uniuersales: non dico numero easdem. & diuisit demonstrationem. Haec Auer. quo ad demonstrationis introductionem: & quia Auer. ponit ordinem in demonstratione: & utitur quibusdam uerbis obscuris: ideo lege uerba eius sic: & cum posuisset propositionem: quam intendit destruere: coniungit illi propositionem possibilem hoc. scilicet ut aliud corpus sit finitum: & minus corpore finito quod est b: quod autem sit d. & sic uult Auer. q. prima uerba Aristotelis sonent propositionem: quam intendit destruere: uidelicet q. in finitum pactatur ab ipso finito. & uult q. hinc addat unam possibilem uidelicet q. d minus ipso b agar in e: uel h: ut exponit ipse: & uult hanc possibilem esse talem q. non contingat ex illa per se accepta aliquod impossibile: aliter esset impossibilis: & addit q. cum posuit hoc possibile: posuit: quod sequitur ex illo: posuit enim q. qualis est proportio ipsius b ad d: talis est proportio ipsius z ad h: uel e. quo suppleto patet tota demonstratio: ex quibus patet secundum Auer. q. demonstrationi Aristotelis est suppleendum: & sic textus praesens diuiditur a sequenti.

Sic igitur aequale quidem in aequali tempore alterans aequale. Minus autem in aequali minus. Maius etiam maius: tantum uidelicet quantum maius proportionale est ad minus. Non ergo infinitum ab aliquo finito in aliquo tempore mouebitur. Nam aliud minus in aequali a minori mouebitur: ad quod quidem finitum proportionale est: infinitum enim ad finitum in nulla proportionem est.



Textus iste est obscurus: & qd uelit facere: non satis patet: fortasse. n. textus diminutus est: & dependens a priori textu: q. deficit in lib. graecis quos habemus. Sed utriusque sit: expositor resoluti textu in duas suppositiones: ex quibus deducti rationem superius inceptam. Ego uero resoluo textum in unam suppositionem: & ex illa deduco aliam rationem. suppositio est si aliquid agens aequale mouet aliquid passivum sibi aequale in aequali tempore: hoc est in certo tempore: qd sit aequale a principio actionis in fine: Minus agens illo aequali mouebit passivum minus eo qd mouebat ab agente aequali in eodem aequali tempore. & agens maius est illo agente aequali mouebit passivum maius eo passivo aequali: qd mouebat ab agente aequali in eodem aequali tempore. Addit modo uel agens maius habeat eandem proportionem ad suum passivum: quam habebat agens minus ad suum: & supple agens aequale ad suum. Nam si proportio omnium illorum ad sua passiva sit aequalis: tempus quo mouebunt illa: erit aequale: est igitur suppositio tribus agentibus existens: quae ad sua passiva habeant proportionem aequalem: omnia illa mouentur in aequali tempore. Quo uero ad uerba attinet: dubitabis primo quo modo aequale potest alterare aequale: cum ab aequalibus non possit actio. Secundo aequale est in aequali dicunt ad aliquid. ideo quae res respectu quorundam dicitur aequale. Dici potest ad primum per aequalia non intelligere Arist. secundum gradum & uirtutem: sed secundum genus: uidelicet q. ambo sint aequalia in rationem finiti: ita ut non sit agens finitum & passivum infinitum: uel e contra. Ad secundam dico q. dicitur aequale

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

respectu maioris & minoris: & sic Ari. Imaginatur q. si aliquod finitum mouet aliquod finitum in aequali idest finito tempore: agens minus illo mouebit passum minus passu priori modo habeat ad ipsum aequalem proportionem: & agens minus mouebit etiam passum minus modo ut supra seruetur proportio aequalis: & hoc ait sit igitur aequale quidem in aequali tempore alteras aequali uerbi causa b alterans z in tempore g: haec enim aequalia sunt: quoniam omnia sunt finita. minus autem in aequali mouebit minus ut z mouebit f. & minus etiam minus in aequali tempore: ut d mouebit e. tantum uidelicet dico minus: quantum minus proportionale sit ad minus idest ad suum passum: quod est respectu agentis minus: quasi dico suppositionem hanc ueram esse: modo seruetur aequalis proportio agentis ad passum in omnibus: & ideo potest exponi tantum uidelicet dico minus: quantum agens minus proportionale est ad agens minus: & sic debet seruari proportio aequalis ex parte agentium: & similis ex parte patientium: ita ut qualis proportio sit agentis maioris ad agens minus: talis sit patientis maioris ad patientis minus: seruata enim aequali in omnibus proportione omnia mouebunt in aequali tempore uidelicet in g tempore. Ex hac suppositione inferri non ergo infinitum ab aliquo finito in aliquo tempore mouebitur: uidelicet a ab ipso b. Nam si in aliquo tempore mouebitur: sit illud g. hoc autem quod sit impossibile: ostendit: nam aliud minus illo infinito mouebitur in aequali a minori agente: ad quod quidem finitum proportionale est. deductum est hoc superius: quia accipitur potest unum agens minus ipso b: & suum passum mouebit in g tempore: ut per suppositiones patet: & ita sequetur aliquod finitum mouere aliquod finitum in aequali tempore: quo finitum mouet infinitum. Hoc autem esse impossibile ostendit: quia inter duo finita est proportio: sed i. finiti ad finitum nulla est proportio: & sic patet infinitum non posse pati ab agente finito: hoc pacto uidetur mihi textus clarus. Aueroes autem obscure loquens resoluit textum in sex suppositiones: quas ualde confuse ponit: & ponit primam dicens quia uidemus q. agentia aequalia i. patientibus aequalibus agunt in omnibus partibus illorum in tempore aequali: ita ut totum agat i. totum: & pars in partem in aequali tempore. Haec est prima suppositio. Deinde ponit secundam dicens & uidemus minus agens agere in patientia aequalia in eodem tempore magis q. agens minus agat in eadem: & agens minus agere minus in illa q. supple agat in eadem agens minus: est igitur secunda suppositio q. n. aliquod passum patet a maiori & a minori agentibus: magis patet a maiori q. a minori: ita ut impossibile sit aequaliter pati ab utroque. & addit. iii. & inquit & similis patientis maioris patet ab agentibus aequalibus minus supple q. ab agente maiori: & patientis minus patet ab agente aequali magis q. supple patet ab agente minori: est igitur tertia suppositio. I. idem agens agat in duo passa inaequalia: minus t. n. agit in passum aequale uel maius q. agat in passum minus: uel melius passum aequale patientis a plurius agentibus: magis patet ab agente maiori q. ab aequali uel minori: & magis ab aequali q. a minori. Haec. iii. suppositio. Deinde ponit. iiii. & inquit & tunc contingit ex hoc q. cum ab agentibus diuersis patiente diuersa patientia: q. proportio agentium ad agentia sit sicut proportio patientium ad patientia: est igitur. iiii. suppositio q. n. proportio est passorum inter se talis est agentium. Sed quia haec. iiii. suppositio potest esse falsa: & h. instantia: ideo subdit. v. q. n. sequentem ex dictis: & inquit: quo modo autem ex his fundamentis positis: declararet quod intendit declarare apparet sic: & ita subscribit. v. suppositionem: cum. n. posuimus q. agentia aequalia agant in patientia aequalia eadem actione eodem tempore: apparet ex hoc q. agentia aequalia quorum proportio ad inuicem est sicut patientium ad inuicem: agant actiones aequales in temporibus aequalibus: est igitur. v. suppositio q. q. n. est agentium & patientium aequalis proportio: actiones sunt aequales & in temporibus aequalibus: & s. m. proportionales agentium atque patientium se se excedentes. Sed occurrens quia u. q. iiii. & v. suppositio non habeant locum nisi q. n. agentia & patientia sunt aequalia s. m. proportionem: & ita non erit regula utilis: unde inquit agentia. n. aequalia: & patientia aequalia sunt h. m. o. i. q. n. proportio agentium ad inuicem est sicut proportio patientium ad inuicem quare suppositiones non sunt utiles. Respondet & inquit sed t. n. ista sunt in aequali proportionem: alia autem in aliis proportionibus: & cum hoc uel haec suppositiones apparet in uno modo. i. s. p. e. modorum proportionum: apparebit in aliis. q. d. q. iiii. & v. suppositio h. locum in agentibus & patientibus: in quibus est proportio aequalitatis: ut dictum est sed d. z. eodem modo intelligi in aliis speciebus proportionis. Nam quando inter agentia & patientia est consimilis proportio geometrica: etiam in effectibus: seu actionibus: erit consimilis proportio: uerbi causa: sit a agens ut. xii. & b agens ut. viii. & c agens ut. vi. dico q. si finitum alia passa e u. z. f. g. consimilia in proportionem minoris inaequalitatis: ut e ut. vi. f ut. iiii. g ut. tria: actio ipsius a in e erit consimili proportionem ad actionem ipsius b in f & similiter aliis quare q. n. inter agentia & patientia est consimilitudo in proportionem: uel uniformitas proportionum: et in actionibus erit haec uniformitas: ut patet deinde ponit sextam suppositionem: & inquit & cum inquam ita sit: manifestum est q. querenda est eius conuersa: & est q. agentia & patientia: q. sup

Quae Auero.
com. lxxiii.

agentia pacie.
12 a c6
8b f4
6c g3.

ple agunt & patiuntur in temporibus æqualibus: sunt proportionalia: & dicitur hæc conuerſa: pro quanto conuertitur in illam priorem: ſequitur enim hæc agunt in æqualibus temporibus: igitur ſunt proportionalia: & ſimiliter ualet hæc patiuntur in temporibus æqualibus: igitur ſunt proportionalia: eſt igitur ſuppoſitio qualis eſt proportio inter paſſa: talis eſt inter agentia: probat hanc Auero. in terminis: dicamus ergo quoniam ita eſt: uerbi gratia ponamus duo agentia quorum alterum ſit a: alterum autem ſit b. & ſint duo patientia quorum alterum ſit c: ah g b & alterum ſit d. tangit ſecundam partem caſus & inquit & ponamus q. totum c patiatur ab a: & totum d patiatur ab ipſo b. in eodem tempore: & ſit tempus g. dico ergo q. c d proportio agentis ad agens eſt ſicut proportio patientis ad patientem hoc eſt q. proportio ipſius a ad ipſum b eſt ſicut proportio ipſius c ad ipſum d: & conuerſo: & hæc eſt ſuppoſitio: poſito caſu in terminis: probat illam: & inquit & demonſtratio diu eſt ſic quia ſi proportio ipſius a ad b: non fuerit ſicut proportio ipſius c ad ipſum d: ſit ergo aut maior aut minor. Aueroes non probat illam eſſe minorem: ſed illam non eſſe maiorem: quoniam eadem eſt ratio: & inquit ſi igitur proportio ipſius a ad b ſit maior q. ſit proportio inter c & d: quæ ſit paſſa: ſecum ex ipſo a agente aliquid ut tantum quantum excellit: ita ut illo ablato ſit æquale ipſi b. & uocetur ah erit igitur proportio tempus ah ad b: qualis eſt inter c & d: quia iam facta eſt reſectio: quare paſſio ſiue effectus ipſius c ad ah: & ipſius d ad b erit in eodem tempore. Vnde ratio Auerois eſt ſicut ſe habet c ad d ita ah ad b. ergo permutati ſicut d patitur ab ipſo b in tempore g: ita c patitur ab ah in eodem g tempore: ſed poſitum eſt c pati ab a in tempore g: & etiam c patitur ab ah in eodem tempore: quod quidem ah eſt agens minus ipſo a: ſequitur q. idem paſſum uel æq. le æquali in tempore paciatur ab inæqualibus agentibus: quorum alterum maior: alterum minus erit: quod eſt contra ſecundam ſuppoſitionem: & ideo ut dicit Aueroes Ariſtoteles poſuit q. maior agit actionem maiorem in eodem tempore q. agat minus in idem patientem: quæ fuit ſecunda ſuppoſitio. Deinde Auero. declarat quomodo & quas ſuppoſitiones Ariſtoteles accepit ibi. Et Ariſtoteles quali fuit contentus: & uult q. Ariſtoteles non accepit has quinque ſuppoſitiones in forma: ſed ſolum duas uidelicet primam & ſecundam: cæteras omiſit: & addit q. licet has omiſerit: non tamen pariter omiſit: cum partim poſuit: & partim non: & ita poteſt dici q. poſuit illas. Secundo addit q. demonſtrationem hanc etiam non poſuit: ſed fuit contentus poſitione iſtarum ſuppoſitionum: & non curauit componere rationem: quæ ratio procedit a cōmutata proportione ut fecimus: & Ariſtoteles omiſit cōmutatam proportionem: quia ſolum deducit ad hoc q. eſt uenire ad paſſum z: quod habet proportionem ad h qualem habet b ad d: & non progreditur ultra. Deinde Aueroes format rationem ibi. Cum enim permutauerimus. Vbi animaduerte q. Aueroes accipit litteras omnino diuerſas ab eis: quæ accepit in probatione quintæ ſuppoſitionis id eſt oppoſito modo: licet illas met: nam in quinta ſuppoſitione littere ſunt ah | b | c | d | & tempus g: in demonſtratione autem littere ſunt a | b | d | h | z | ſed agens fuit b: & agens aliud d: paſſa uero fuerunt ah z. In demonſtratione quintæ ſuppoſitionis a & b fuerunt agentia c & d patientia. At in iſta proportione cōmutata: quam ſecit ad probandum primam partem minoris utitur quatuor litteris ah | b | c | d | iuxta q. arguitur: ſit c agens uirtutis ut octo: & d agens aliud uirtutis ut quatuor: inter quæ erit proportio dupla: ſit q. patientis reſponſi c ipſi ah: & patientis reſponſi d ſit h: Tunc arguitur ah eſt paſſum infinitum: & c agens in a: reſeco ab ah unum aliud paſſum & ſit h: in quod agat d: & tale h ſit ut quatuor: & tunc reſeco ab ah unum aliud paſſum ſcilicet b: & ſit in dupla proportione ad h: in qua erat c ad d. tunc arguitur ſicut ſe habet c ad d: ita ſe habet b ad h: igitur permutati ut ſe habet h ad d: ita b ad c: ſed d agit in h in tempore g: ergo c agit in b in tempore g: ſed taliter poteſt c in ah paſſum infinitum: igitur idem agens poteſt agere in duo paſſa quorum alterum eſt finitum: & alterum eſt infinitum: in eodem uel æquali tempore æqualem actionem: quod eſt contra ſuppoſitiones: & ſic patet qualiter Auero. permutauit litteras: Tu uero ratione ſic compone cætera quæ ſcribit Auero. ſunt clara.

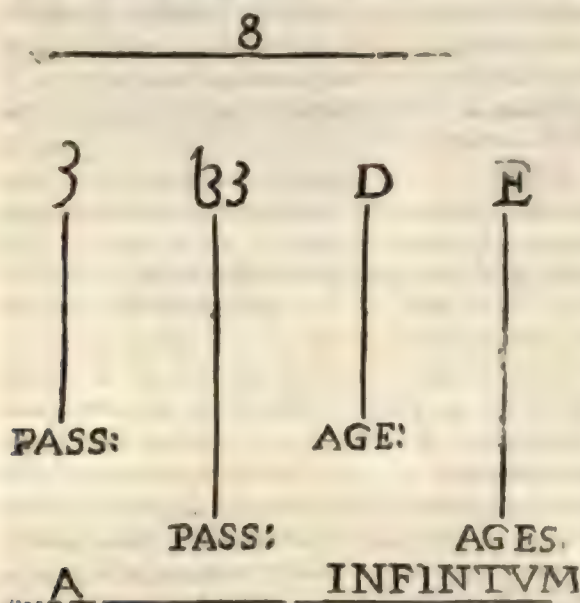
Præterea neq. infinitum ullo in tempore mouebit finitum. Sit enim infinitum in quo eſt a finitum autem b tempus in quo eſt g igitur d in g tempore minus ipſo b mouebit. Sit illud z quod igitur eſt bz totum ad z: hoc eſt e habens rationem ad d Mouebit ergo e ipſum bz in tempo-

Præterea at
uero

DE COE. ET MVNDO.

Quod
Sed
Alterare
uerbū additū
Enim
at uero
Expōitio.

re g finitum igitur atq; infinitum æquali in tempore alterabunt: quod quidem est impossibile: supponebatur enim maius in minori alterare: sed semper tempus sumptum idem faciet. quare nullum erit tempus in quo mouebit: non enim fieri potest. ut tempore infinito moueat aut etiam moueatur: finem enim non habet. Actio autem atq; passio habent.



Auero. hunc textum exposuit in com-
mento præcedenti parte uidelicet illa.
Et manifestum est ex his: Nos uero cu3
simplicio & expōitore dicimus q; Ari-
stoteles probat cōuersam uidelicet q; in-
finitum ullo in tempore mouebit finitū
& hoc proponit dicens præterea neq; in
finitum ullo in tempore mouebit supple
motu alterationis uel alia quauis motus
specie finitum ipsum. Hæc est conclusio
atq; intentio. probat quasi arguens quia
si infinitum poterit alterare rem finitā:
Tunc idem passum æque uelociter pos-
set ab infinito & a finito alterari: probat
autem consequentiam dicens sit enim in
finitum in quo est a finitum autem qd
alteratur: sit in quo est b & quoniam
omne quod alteratur: in certo daro tem-
pore alteratur: sit tempus supple in quo
alteratur: id in quo est g b igitur al-

terabitur ab ipso a in g tempore. Ex hoc infert unum aliud ad propositum & inquit igitur
d supple agens mouebit aliquid aliud minus ipso b & sit illud z quod est minus ipso b.
tenet consequentia quia per d Aristoteles intelligit aliquid ipsius a mouentis: & per z in-
telligit aliquid ipsius b moti. quare sequitur ipsum d mouere in eodem tempore z quod
est minus ipso b motu. est igitur Secunda pars casus q; ponatur d unum agens finitum al-
terare unum passum minus ipso b quod sit z in tempore æquali uidelicet g & hoc ē be-
ne possibile: quia per suppositiones in eodem tempore minus agit in minus: & maius in maius:
& æquale in suum æquale. Tertio subintelligit q; sit unum aliud agens finitum quod se habeat
ad ipsum d agens in ea proportione qua se habet b passum ad z quod quidem uocetur e
Hoc stante patet q; e agens mouebit b passum finitum æquali in tempore quo d mouet
bat z nam æqualis est proportio agentium & passorum. sed d mouet z in tempore quo
a infinitum mouet b passum ut in tempore g igitur e quod est agēs tertium finitū mo-
uebit b passum finitum æquali in tempore quo illud mouebat a. Vnde syllogismus est ut
z passum ad bz passum: ita d agens ad e agens: patet per casus positos: igitur permuta-
tim ut z ad d: ita bz ad e sed z mouetur ab ipso d in g tempore: igitur b z
mouebitur in g tempore ab ipso e sed in g tempore bz mouebatur ab agente infin-
to igitur idem passum æquali in tempore alterabitur a duobus agentibus: quorum alterum est
finitum: & alterum est infinitum. Inquit quod igitur est bz totum ad z id est quam ppor-
tionem habet bz ad z hoc est habens rationem supple d agens ad e quod est dicere
ut z ad bz ita d ad e & suppletur: sed z mouetur ab ipso d in g tempore: igitur
bz mouebitur ab ipso e in g tempore: & hoc inquit mouebit ergo e agens tertium
ipsum bz passum primum in tempore g & tunc dat ultimum consequens dicens finitū igitur
atq; infinitum æquali in tempore alterabunt supple idem passum uidelicet bz ipsum: qd
quidem ut inquit est impossibile: supponebatur enim maius alterare idem passum in minori tē-
pore: & quia aliquis posset dicere tempus illud non esse g quo a mouet b sed esse aliud:
addit sed semper tempus sumptum supple quod uis aliud idem faciet ad propositum: quare siue
accipiatur g siue f siue quoduis aliud tempus: semper sequetur idem impossibile: & propte-
rea infert quare nullum erit tempus in quo mouebit: nullum uidelicet determinatum: quia nec

hora: nec dies: nec annus. Sed dices concedo nullum esse tempus finitum quo a mouebit ipsum b sed bene esse potest tempus infinitum: agens enim infinitum non mouet nisi tempore infinito: contra obicit Aristoteles & inquit non enim fieri potest ut tempore infinito moueat: aut etiam moueatur infinitum ipsum: quia tempus infinitum finem non habet: actio autem atque passio habent supple finem: dictum est enim omnem alterationem fieri certo tempore: & nullam alterationem esse tempore infinito: ut patet sexto physicorum: patet igitur infinitam uirtutem in nullo tempore posse alterare passum finitum: quo uero ad uerba attinet debes scire quod Aristoteles in prima parte casus per b intelligit idem quod per bz in secunda parte casus. Nam in secunda parte casus z est aliquid ipsius b & ita ipsum b erat totum bz: & per consequens idem est b & bz in uerbis Aristotelis. Vnde Auer. inquit & ponamus aliud corpus. scilicet d quod agat in corpus bz finitum: in quod egit a infinitum in illo eodem tempore uidelicet c: necessario igitur erit actio d in minori uidelicet passo actione ipsius a cum d sit finitus: a autem infinitum quasi dicat quod d in alteram partem ipsius bz non in utramque: uerbi gratia: aut in partem b aut in partem z. Deinde Auer. componit in textu rationem a permutata proportionem ut nos fecimus: uerum in a linea locat ah: est enim ah idem quod a ut diximus de bz & de b. Arguit enim ut z ad bz ita d ad h uel e igitur permutatum ut z ad d ita bz ad h sed z patitur ab ipso d in c uel g tempore: igitur bz patitur ab h in g uel c tempore: sed in c uel g tempore bz patitur a toto ah: igitur idem passum patitur a duobus agentibus: quorum alterum est finitus: & alterum est infinitum. Quo autem ad uerba attinet: Auer. inquit & proportio quae cecidit in litteris in libro a quo transtulimus numerum est conuersa: posuit enim proportionem maioris patientis ad minus paciens quia dixit in nostris libris ut bz totum ad z & ita posuit proportionem maioris patientis ad minus paciens esse sicut proportionem minoris agentis ad maius agens. & hoc (ut dicit) non potest esse quia proportio maioris ad minus non potest esse ut proportio minoris ad maius: & tu intellige haec Auer. dicta in libris suis: quia in nostris Aristoteles ponit proportionem maioris passi ad minus: & maioris agentis ad minus. tamen Auer. inquit Immo oportet ponere proportionem minoris patientis ad maius paciens ut z ad bz eadem ut proportionem minoris agentis ad maius agens: & postea commutare proportionem ab ipso z ad d & inferre ad proportionem totius bz ad e uel h & addit agens enim maius uidelicet e aut h est ignotum quod uult inuenire per proportionem: & ita Auer. uult quod syllogismus iste sit hoc pacto ut z ad bz: ita d ad e uel h igitur permutatum ut z ad d ita bz ad e uel h sed z alteratur ab ipso d in g uel c tempore. igitur bz alterabitur ab ipso e uel h in g tempore. Sed hoc eodem tempore bz alterabatur a toto ah uel ae: igitur idem passum alterabitur a duobus agentibus: quorum alterum est finitum: & alterum infinitum. Ex quibus patet quod in textu nostro est transpositio omnino: quia textus noster procedit ab ipso bz ad z: & ab ipso e ad d & debet esse totum conuersum. Deinde Auer. ibi hoc enim non contingit Aliquantulum digrediendo dubitare uidetur contra uerba Aristotelis: ait enim actionem & passionem habere finem: & non dicit: quae sint illae: & in quo genere. modo hoc dictum non contingit nisi in his quae sunt praeter motum localem: & in localibus etiam in moris recte: & ita uidetur omnem motum habere finem solum de non localibus: & de localibus de rectis tantum. Iam enim declaratum est quod primum mouens tempore infinito mouet: nam utilitas huius motus circularis aeterni: quo mouet primum mouens: est conservatio & perpetuitas essendi: quam res naturales acquirunt in specie: propter motum enim solis in obliquo circulo fiunt generationes & corruptiones: & aeternitas in specie: quapropter necesse est ut motus ille sit infinitus. Quare dictum Aristotelis non est uniuersaliter uerum: quum ait nullus mouens mouere actione uel passione in tempore infinito. Respondet Auer. & inquit sed tamen declaratum est quod impossibile est ut tale mouens sit corpus: quoniam si mouens tempore infinito esset corpus: moueret in nullo tempore ut dictum est in ultimo. viii. physicorum. Ex his colligit intellectum uerborum Aristotelis & inquit intentabat enim quod impossibile est ponere corpus in finitum ut moueret aliquod finitum in tempore infinito id est agere in idem numero tempore infinito: & ita uult quod loquatur in corporibus: & de moribus praeter localem: quoniam (ut inquit) si generandum est: non complebitur sua generatio: & si afficiendum est: non complebitur sua quantitas: & si mouendum supple motu augmentationis non perueniet ad finem quem intentabat. & addit quod hoc sequitur in corpore coelesti sicut & in aliis scilicet quod est impossibile ut corpus coeleste moueat aliquod ens ex his quae sunt sub eo tempore infinito: uerbi gratia aliquod inditum

Quae Auer.
com. lxv.

digressio auer.

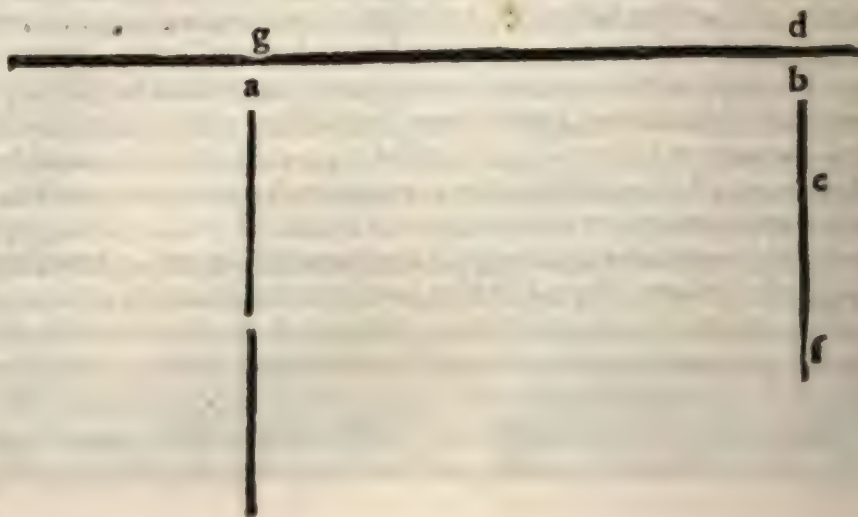
DE COE. ET MVNDO.

duum. x. pñtorum. & hoc est uerum uniuersaliter de omni motus specie. Cœlem enim non pōt aliquod indiuiduum. x. pñtorum alterare: uel augere: uel generare: uel localiter mouere tempore infinito. secus de motu cœli: quia motus cœli est actio: quæ non recipit affectiones idest terminos. Ex his patet intellectus uerborum Aristotelis intelligit enim nullum corpus infinitum posse mouere aliquod corpus finitum: quia nec tempore finito: nec infinito: & intelligit uniuersaliter quauis motus specie. quoniam nulla motus specie corpus infinitum potest mouere corpus finitum: quia nec tempore finito: nec tempore infinito: hæc ex Aucto. Sed obicitur multifariam primo uidetur q. si esset corpus infinitum: illud ageret in corpus finitum: quia ut superius dicebatur: si infinitum esset: illud haberet rationem principii. modo principium dicitur per excellentiam de agente primo physicorum: igitur si infinitum esset. Illud haberet rationem agentis: & ita si esset: illud ageret in corpus finitum: Secundo finitum potest agere in corpus finitum: igitur a fortiori infinitum potest agere in corpus finitum: tenet argumentum primo loco a maiori. Secundo quia infinitum uidetur ut totum respectu finiti. Tertio si infinitum esset: ipsum esset ens naturale: igitur esset actiuum: & per consequens posset agere. Secundo dubitatur uidetur q. non sit uerū dictum Aristotelis q. omnis actio & passio sit finita: primo quia octaua sphaera mouet cæteras: & tamen non actione uel motu finito. Secundo primus motor mouet cœlum: & non nisi actione infinita. Tertio dubitur quia uidetur aliqua alteratio subitaria: quia ut dicitur in libro de sensu: multoties aliqua alteratio fit uelox idest subitaria: ut exponit Alexander. Ad primam dubitationem solet dici simpliciter: q. si infinitum esset: nullam haberet actionem: & causa est quia omnis actio est a certa proportionem agentis ad passum. Sed infiniti ad finitum nulla est proportio. Sed hæc sol. nulla est: quia si infinitum esset: illud esset uirtus & forma: & formæ atq. uirtutis est aliquid agere: igitur si infinitum esset: oporteret illud aliquid agere. Dico igitur aliter q. infinitum esse implicat contradictionem quia ipso posito: sequitur ipsum agere: & ipsum nō agere: agere q. dem: quia est uirtus & forma: non agere uero: quia nulli potest esse proportionale. ex his sequitur q. si infinitum esset: ageret: & non ageret. concedantur igitur omnes rationes: quæ probant infinitum si esset: ipsum agere. Ad secundam dubitationem Respondit Auer. q. octaua sphaera rapit secum omnes alias uirtute motoris in corporei: qui mouet octauam: & cæteras alias. Modo nos loquimur de actione corporis: non nisi quatenus corpus. Ad tertiam patuit solutio septimo & sexto & octauo physicorum: nunc uero dicas alterationem aliquam fieri subito quo ad partes subiecti: non autem quo ad partes graduales: quæ successiue acquiruntur. Hæc de dubitationibus.

Etiam nec infinitum ab infinito pati aliquid contingit. Sit enim tam a q. b infinitum. Tempus autem in quo passum est b ab a: sit in quo g d pars ergo infiniti in quo est e quoniam totum b non in aequali tempore passum est idem hoc ipsum passa est & quia supponebatur minus minori in tempore moueri: sit e motum ab a in d. Quod igitur d ad g d: ipsum e est ipsius b ad finitum. Hoc igitur necesse est ab a moueri a tempore in quo g d. supponebatur enim ab eodem in maiore atq. minore maius minusue pati quæcunq. diuisa sunt per temporis rationem.

Expositio.

Nunc Aristoteles probat infinitum pati non posse ab infinito. & hoc proponit dicēs etiam nec infinitum ab infinito pati aliquid contingit. Hæc est conclusio: probat hanc & facit casum: & inquit sit enim tam a agens: q. b patiens infinitum: tempus autem in quo passum



Verbū illud hoc ipsum passa est: deficit in codicibus graecis. Verbum etiam deficit.

sum est b ab a sit in quo g d ex hoc inferri tertiam partem casus & inquit pars ergo infiniti uidelicet ipsius b passio in quo est e / quoniam totum b non in aequali tempore passum est idē supple ab ipso a hoc ipsum met passum est. & ita e patitur ab ipso a ex quo patitur ipsum b & quia supponebatur minus minori in tempore moueri: sit e motum ab a ipso in parte temporis uidelicet in d est igitur tertia pars casus q. b e pars passio infiniti patitur in d tempore ab ipso a. Ultimo sumit q. sit unum aliud passum finitum quod sit pars ipsius totius b in tanta proportionē se habens ad ipsum b e : in quanta se habet g d tempus ad d tempus: & supple sit illud f. Ex his inferri hoc igitur scilicet f necesse est ab a moueri a tempore in quo est g d quasi dicat q. his stantibus sequitur ipsum b f Moueri in g d tempore: quia (ut inquit) supponebatur ab eodem in maiore atq. minore maius minusue pati quaecumq. diuisa sunt per temporis proportionem. quare si b patitur ab ipso a : in g d tempore & b e ab ipso a in d tempore: b f patitur in g d tempore: & in hoc b totum patiebatur ab ipso a. Igitur infinitum & finitum aequali in tempore patientur ab a agente infinito: quod est impossibile. Auerroes autem mutans aliquo modo litteras / format rationem hoc pacto si corpus infinitum potest agere in corpus infinitum: sit agens infinitum a : passum uero infinitum sit b. & quoniam omnis actio est in tempore: sit tempus actionis c d. Ulterius accipio aliud passum refectum ab ipso b : quod sit h. & quia a potest agere in b ipsum: a fortiori poterit agere in h : & cum h sit minus ipso b : a ager in h minori tempore: q. agebat in b : sit illud tempus minus d. proportio igitur c d ad d : cum sit finita: sit dupla: ulterius subtrahō aliud corpus superans h in illa eadem proportionē: in qua c d superabat d : uidelicet in dupla: & sit illud f : quod nec Aristoteles nec Auerroes nominat. Tunc arguitur qualis est proportio c d ad d : talis est proportio ipsius f ad h : quare si a agit in h in tempore d : a ager in f in tempore c d. sed idem a agebat in totum b in c d tempore. igitur idem agens ager in duo passa: quorum unū est finitum: & alterum infinitum: & in eodem tempore.

Quae Auerro.
com. lxyi.

In nullo ergo tempore finito infinitum ab infinito moueri potest. In infinito ergo sed infinitum quidem tempus finem non habet. Id autem quod motum est: habet.

Ex his concludit conclusionem / & inquit in nullo ergo tempore finito infinitum ab infinito moueri potest. Haec est conclusio. Sed obicit dicens in infinito ergo: quasi dicat ergo si nō potest infinitum ab infinito moueri in tempore finito: mouebitur ne tempore infinito. Responder q. nec sic moueri potest: & inquit sed infinitum quidem tempus finem non habet: est enim ratio infiniti carere fine. id autem quod motum est uel mouetur: habet supple finem : omnis enim actio uel passio finita est. quare nec tempore infinito potest infinitum a b infinito moueri: & sic patet conclusio. Auer. autem nobiscum uult q. Aristoteles remoueat dubitationem : posset enim dici infinitum pati ab infinito: non quidem tempore finito: sed tempore infinito: & probat Auerro. hanc dubitationem esse probabilem: unde inquit & hoc quod dixit habet sufficientiam idest probabilem rationem: quoniam cum posuerit patiens infinitum: contingit necessario: ut eius passio sit infinita: nam ponere passum infinitum: & passionem eius finitam uidetur implicare contradictionem: eo enim ipso q. passum est infinitum: & agens infinitum / sequitur passionem esse infinitam: & confirmando rationem inquit & dicendum est ab aliquo q. ponens hoc idest ponens passum in finitum pati ab agente infinito passione infinita: perit principium idest utitur propositione per se nota: quae est quasi principium: & q. utatur principio uel per se notis: probat: quia nulla differentia est dicere q. passum infinitum patitur passione finita ab eo quod poneretur illud passum finitum: & sic implicat contradictionem: quare rationabiliter dubitari potest. huius dubitationis ponit Aristoteles sol: ut uult Auer. reliqua patent. Animaduertendum q. ex impossibili sequitur utrumq. contradictorium: posito enim q. sit passum infinitum / & agens infinitum: sequitur actionem esse infinitam: & hoc ex parte agentis & patientis: & sequitur passionem etiam esse finitam ex parte passionis: quia omnis passio uel actio est finita in quantum actio uel passio: & ita utrumq. sequitur.

Expositio.

Quae Auerro.
com. lxxvii.

Si igitur omne sensibile corpus actiuam aut passiuam aut utranq. potentiam habet: impossibile est corpus infinitum sensibile esse.

DE COE. ET MVNDO.

Expositio. Secundum cōmentī expositionem hucusq; Aristoteles sumpsit & probauit hanc propositionem nullum corpus infinitum habet actiuam uel passiuam/aut utranq; potentiam. & hæc est minor & uult q; nunc ponat maiorem uidelicet omne sensibile corpus actiuam/aut passiuam/aut utranq; potentiam habet:& concludat conclusionem uidelicet q; impossibile est corpus infinitum sensibile esse. Deinde Aueroes exponit quid per sensibile corpus intelligit/ & inquit & hæc quidem propositio est q; omne corpus naturale aut est actiuum aut passiuum:aut utranq; & sic per corpus sensibile:naturale corpus intelligit:& dicitur corpus sensibile:ut expolitur inquit ad differentiam corporis mathematici:quia corpus sensibile est naturale:quod in quantum huiusmodi natū est mouere & moueri:sic igitur per sensibile corpus intelligit naturale corpus. postea Aueroes ait propositionem maiorem patere sensui:quia corpus cœleste uidet agere in ea quæ sunt apud nos. Alia autem quæ sunt sub ipso cœlo:uidentur agere & parit̃ in simul. quare patet omne corpus sensibile esse aut actiuum/aut passiuum/aut utranq;. Deinde componit syllogismum dicens & componitur syllogismus sic in secunda figura:omne corpus aut est actiuum/aut passiuum/& nullum corpus infinitum est actiuum/aut passiuum. igitur nullum corpus est infinitum. Aliter per sensibile corpus exponit Auero. & inquit & intendit per sensibile:sensibile tactu. Sed contra:quia cœlum est sensibile:quod tamen non est t̃gibile. Respondet Aristotelem locutum esse more antiquorum: qui cœlum & stellas posuerunt tangibilia: quia ignea/uel calida: aut ignem: antiqui enim posuerunt cœlum & stellas ignes:uel mistum igneum:in quo prædominatur ignis. expolitor autem rectius per corpus sensibile:naturale corpus intelligit:quod dicitur sensibile ad differentiam corporum mathematicorum:quæ intelligibilia dicuntur. Inquit Aristoteles si igit̃ omne sensibile corpus actiuam/aut passiuam/aut utranq; potentiam habet. Hæc est maior sub intellecta minori:infert conclusionem/& inquit impossibile est corpus infinitum sensibile esse. At uero quæcunq; etiam corpora sunt in loco:omnia sensibilia sunt. non ergo corpus ultra cœlum infinitum erit. At uero neq; usq; aliquid. Omnino ergo extra cœlum nullum corpus erit. Nam si intelligibile quidem sit:erit in loco:extra enim & intus locum significant. Quare erit sensibile. sensibile autem nullum est non in loco.

Expositio. Sed contradic̃ta obicit quispiam:q; uidelicet detur infinitum corpus: non quidem sensibile sed intelligibile:non intra cœlum:quoniam omne corpus intra cœlum est sensibile:& ita posset dici esse corpus infinitum intelligibile extra cœlum:ut antiqui posuerunt uacuum quoddam. Obicit huc cautillo Aristoteles:& inquit at uero quæcunq; etiam corpora sunt in loco: omnia sensibilia sunt. Huius causam pulchre expolitor assignat/quia locus non quaeritur nisi propter motū/ut dicitur quinto physicorum non autem mouetur nisi corpora sensibilia & naturalia mathematica enim extra motum sunt patet igitur omne corpus:quod est in loco esse sensibile. Ex hac propositione infert/non ergo corpus ultra cœlum infinitum erit:at uero neq; usq; aliquid. Id est neq; finitum quasi dicat patet ergo omnino extra cœlum nullum esse corpus. Hæc conclusio patet quia nec finitum:nec infinitum esse potest:& quod nullum horum esse possit:probat: nam si intelligibile quidem sit:erit in loco:per regulam quam physicorum quam ponit dicit̃ extra enim & intus locum significat. Ultra sequitur illud esse sensibile/quoniam supple omne corpus in loco est sensibile.& quia quis posset dicere aliquod corpus sensibile non esse in loco:ut dicitur de octauo cœlo:addit sensibile autem nullum est non in loco. Quare cautillus nullus est. Sic igitur patet extra cœlum non posse esse corpus infinitum:Immo nec finitum:ut rationes probant. Aueroes uero in præsentī cōmento primo proponit intentionem & inquit cum posuit q; omne corpus aut est actiuum aut passiuum:& hæc propositio est accepta a sensu:& potest aliquis dicere q; corpus infinitum possibile est esse extra mundum:& q; illud neq; sit agens/neq; patiens:propter hoc uidetur mihi q; inducit hunc sermonem post illam demonstrationem. est igitur expositio Auerois:q; Aristoteles uelit remouere tactam responsionē rationibus tactis: quæ est q; licet nō detur corpus infinitum sensibile intra mundum:datur illud extra mundum:hæc pacto oēs græci/ut Alexander/Themistius/& simpliciū expoluerunt. Sed circa modum quo modo remoueat̃ responsio illa:non omnes dicunt eodem modo. Ideo Auero. primo narrat expositionem Themistii. Secunda ibi nisi intelligatur:ponit propriam:& in narrando Themistii expositionē primo recitat illam:deinde confutat ipsam. Themistius igitur/ut simpliciū narrat ex textu refellit responsionem illam per tres syllogismos. primus est omne corpus quod est in loco: est sensibile.

**Quæ Auero.
com. lxxix.**

Omne

Omne corpus quod est extra cœlum est in loco: igitur omne corpus quod est extra cœlum est sensibile. Huius syllogismi secundum simplicium ponitur maior in textu: inquit enim quaecumque corpora quae sunt in loco: sunt sensibilia. hæc est maior. Minor autem non ponitur: sed illius probatio: cum inquit extra enim & intus locum significant. Secundus syllogismus est nullum corpus sensibile est infinitum. Omne quod est extra cœlum est corpus sensibile. igitur nullum corpus extra cœlum est infinitum. Minor est conclusio primi syllogismi. maior uero fuit superius demonstrata per hunc tertium syllogismum uidelicet omne corpus sensibile est actiuum/aut passiuum. nullum corpus infinitum est actiuum aut passiuum: igitur nullum infinitum est corpus sensibile. Ecce quomodo themistius per hos tres syllogismos remouit responsionem illam. Deinde Auero. refellit hanc expositionem: & primo resumit quid secundum themistium habemus de his syllogismis: & inquit ipse autem Aristoteles uidetur secundum hanc expositionem non proposuisse nisi duas propositiones: quarum altera est q. omne corpus quod est in loco: est sensibile: quæ fuit maior primi syllogismi: & non manifestauit secundam uidelicet omne corpus extra mundum est in loco: nec illam uidelicet omne corpus sensibile est finitum. igitur secundum hanc expositionem de syllogismis clare habemus primam propositionem primi syllogismi. Deinde arguit contra ipsum: uoi debes scire q. in translationibus Auerois ponitur hæc propositio. Illic neque est locus obicit modo Aueroes contra them. & inquit & illa propositio non habet cōmunitatem in aliquo cum prima: quæ dixit omne corpus quod est in loco: est sensibile: quali dicat illam propositionem non habere cōmunitatem id est pertinentiam cum maiore primi syllogismi: quia nec est illi minor: nec conclusio. igitur ponitur superflue. Deinde ponit propriam expositionem: & uult q. Aristoteles per propositionem illam quæ fuit maior primi syllogismi: intelligat eius conuersam: uidelicet omne corpus sensibile est in loco: cui si addetur illa propositio extra cœlum nullus est locus: concludetur in secunda figura q. extra cœlum non est corpus sensibile. uel aliter format syllogismum: & inquit & cum huc coniungatur q. si extra mundum est corpus: & omne corpus est in loco: concludetur q. si extra mundum est corpus: est in loco: & sic secundus modus est syllogismus hypotheticus: hoc pacto si est extra mundum corpus sensibile: & omne corpus sensibile est in loco: igitur extra mundum est locus aliquis destruitur consequens: quia illic non est aliquis locus: & ita sequitur nullum corpus esse illic: & hæc uidetur eius intentio: sic igitur illa propositio nullus locus est illic: potest dupliciter ad syllogismum primum attineret: uel ut minor: & tunc oportet intelligere maiorem conuersam: uel ut destructio consequentis: & sic oportet componere syllogismum hypotheticæ: ut dictum est. Deinde Auero. assignat signum q. Aristoteles uoluit maiorem conuersam: quia dubitat circa hanc rationem: quæ dubitatio non haberet locum: nisi intellexisset eius conuersam: hoc est propter maiorem quæ est omne corpus sensibile est in loco: & propter maiorem hoc pacto conuersam Aristoteles dubitat: quia posset obici: quia illic est corpus spirituales: & non est in loco. Ecce igitur quo modo hæc dubitatio habet hic locum tenendo illam conuersam. & uerba eius patent. Simplicius auctoritate Alexandri ait hanc propositionem nullus locus est illic: posse esse demonstratam: ut patet quia omnis locus est aut grauium: aut leuium: aut neutrorum corporum: cum non sint plura corpora: nec plura loca: nec plures motus. quare cum extra cœlum nec sit graue: nec leue: nec neutrum: iure nullus erit illic locus. & potest ut inquit simplicius intelligi demonstrari postea: ut uidebitur. Hæc Auero. themistius: & simplicius. Sed hæc mihi uidentur superflua. primo quia illa propositio nullus locus est illic: non ponitur in cœdibus græcis: & sic ratio Auerois contra themistium: nulla est. Secundo quia si quis uoluerit resolvere textum in syllogismos: resoluetur non hoc pacto: ut Auero. ait: sed ut diximus nos.

Quæ uidentur auctori.

Est autem etiam sic logicalius eniti: neque enim circulo moueri potest infinitum si est simile. quippe cum infiniti non sit medium. id uero quod circulo mouetur: circa medium fertur. Præterea etiam neque in rectum ferri potest infinitum. oportebit enim alterum tantum esse locum infinitum: ad quæ secundum naturam mouebitur: & alterum tantum: ad quæ præter naturam.

Præterea autem uero

Nunc q. non detur infinitum proponit probare rationibus logicalioribus: & hoc inquit est autem etiam sic id est per alias rationes logicalius eniti: & demonstrare. Quo uero ad uerba attinet uerbum logicalius græce est *logikoteron*: latine rationabilius: siue logicalius: & dixit logicalius comparatiue: & non *logice*: ad significandum q. rationes etiam primæ sunt logicæ: sed hæc: quas nunc ponet: sunt logicaliores: quatenus sunt cōmuniiores: quia procedunt per propositiones cō-

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

munestam infinito mathematico: q̄ physico. & prima ratio componitur sic si infinitum esset: in finitum moueretur: sed infinitum non moueri potest: igitur infinitum non est. probatur minor: quia si posset moueri: aut motu circulari: aut motu recto. non circulari: quia tunc infiniti esset dabile centrum: uel medium: uel uti coeli datur centrum: quod est eius medium. modo infiniti nō datur medium: ut relinquit clarum: ex eo quia non datur circumferentia: quare infinitum circulariter moueri non potest. nec motu recto: quia siue mouetur secundum naturam: siue præter naturam: oportet dare duo loca: quorum alter esset: ad quem præter naturam fertur: & alter ad quem natura moueretur: ut in hoc libro est deductum. modo infinitum non potest duo loca habere diuersa: quia totum occupat: patet igitur q̄ si infinitum esset nec recto nec circulari motu moueretur: & ita ipsum esse est impossibile. Quo uero ad uerba attinet: ait si est simile: & græce dicitur homiomeron: nam ubi infinitum esset dissimulare: & ex diuersis mixtum: esset alia ratio: primo enim probat non esse infinitum simplex siue simile: quia ex hoc patet non esse infinitum mixtum: siue dissimulare: quia mixtum ex simplicibus constat: ut fuit deductum superius. Animaduertendum q̄ eiusmodi rationes dicuntur logicaliores: ut expositor ait: quia procedunt per rationes communes infinito: & secundum rationem physicam: & secundum rationem mathematicam: quia habere medium & extrema uel non habere competunt infinito ut est quid commune physico & mathematico infinito. Et hæc sentit Aueroes dicens hæc est alia demonstratio a prædictis & est logica scilicet quia est ex ueris propositionibus: sed non propriis supple physico tantum: sed etiam mathematico. Sed occurre hæc ratio procedit uia motus: quæ est propria physico: dici potest q̄ licet procedat uia motus: tamen resoluitur ad medium commune physico: & mathematico: habere enim medium & circumferentiam: & non habere commune est utriq̄ attributi. Deinde Aueroes ponit compendium rationis Aristotelis: & inquit & compendium rationis suæ est q̄ si daretur corpus infinitum: aut esset circulare: aut rectum: & quaecumq̄ daretur: esset impossibile moueri: nam si esset circulare infinitum: non haberet medium: circa quod ferretur: & q̄ nō haberet medium: probat aut quia omne habens medium habet extrema: & supple infinitum caret extremis: igitur caret medio. Aut quia circa medium reuoluitur corpus circulare: & ita circa aliquid finitum: modo omne quod circa finitum reuoluitur: est finitum: quare si infinitum reuolueretur circa medium: ipsum esset finitum: & non infinitum: & addit q̄ hæc secunda causa est magis propria supple huic scientiæ: q̄ prima: quia prima procedit per hoc quia caret medio: & extremis: & ita est communis mathematico & physico: secunda uero per hoc: quia caret medio circa quod reuoluitur: modo reuolui circa medium est proprium physico: & patet ipsum non posse esse circulare: quod uero nec rectum: probat & inquit & si fuerit rectum & infinitum: necesse est ut locus in quo mouetur: sit maior eo: & ita erit unum infinitum minus altero. Secundo si esset rectum: oportet habere duo loca infinita: alterum in quo naturaliter moueretur: & alterum in quo ui moueretur: quod est impossibile. Ecce q̄ Aueroes in his uerbis fecit duas consequentias: prima est si daretur mobile infinitum motu recto: alterum infinitum esset altero minus: quam sic deduco quæ ex sexto physicorum omne quod mouetur: semper fertur in spatio maiori se: omne enim qd mouetur: prius pertransit minus se: postea æquale sibi: & demum maius se. dabitur igitur spatium infinitum minus corpore illo infinito. Secunda consequentia est: si esset infinitum mobile motu recto: darentur duo loca infinita: quorum alter esset extra alterum: consequens est falsum: quia ex quo illud est infinitum: totum occupat: & ita unus locus non potest esse extra alium: consequentiam deduco: quia si illud moueretur naturaliter ad unum locum: potest uiolenter ad alium locum oppositum: omne enim quod naturaliter mouetur: potest uiolenter moueri loquendo in motibus rectis. Deinde Aueroes ponens differentiam inter has duas rationes: distinguit de loco: & uult q̄ uno modo locus accipitur pro loco in quo mouetur: & sic est spatium: in quo recta corpora feruntur: & hoc pacto sumit locum prima ratio. Nam si mobile recte daretur: esset spatium dabile minus ipso mobili: ut deductum fuit. Alio modo accipitur pro loco in quem fertur uel quiescit mobile: & sic loquitur secunda ratio: ubi enim mobile recte daretur: essent duo loca: alter ad quem natura moueretur. Alter a quo moueretur: & ad quem rediret uiolenter: & sic patent rationes.

Præterea siue natura habeant motum in rectum: siue ui moueatur: utroq̄ modo potentiam motricem infinitam esse oportebit. Nam quæ infinita uirtus est: infiniti est. & infiniti infinita. quare & id quod mouet infinitum erit. ratio autem est in his: quæ de motu: q̄ finitorum non habet infinitam potentiam: neq̄ infinitorum finitam.

Quæ Auero.
com. lxx.
Optima
Dubi.
Sol'

finitam. Si igitur secundum naturam & præter naturam moueri contingit: erunt duo infinita: & quod mouet sic: & quod mouetur.

Secundo arguit q. infinitum corpus non possit moueri motu recto: & inquit præterea siue infinitum natura habeat motum in rectum: siue ut moueatur: supple siue utroq. modo: utroq. modo potest tamen motum rectum infinitum esse oportebit: est igitur consequentia: si aliquod corpus infinitum moueretur motu recto: oportet dare mouens infinitum: siue illud natura: siue ut moueretur. Deducta consequentiam: & inquit nam quæ infinita uirtus est: illa est corporis infiniti: & contra corporis infiniti uirtus mouens est infinita: sic igitur consequentia patet: per hoc quia uirtus infinita non mouet nisi corpus infinitum: & corpus infinitum non mouetur nisi a uirtute infinita.

Quare si daretur mobile motu recto infinitum: mouens oportet esse infinitum: remittit autem se ad .vii. lib. physicorum: & inquit ratio autem est dicta in his quæ de motu uidelicet in .vii. physicorum: ubi dictum est q. finitorum non est potentia infinita: neq. infinitorum finita. demum epilogat rationem: & inquit si igitur secundum naturam & præter naturam ipsum infinitum moueri contingit: erunt duo infinita uidelicet & ipsum quod mouet sic motu recto: & quod mouetur: & ita dabuntur duo infinita: quod relinquit tanq. impossibile. Aueroes autem propter malas q. habebat translationes: aliter deductit consequentiam: est enim consequentia: si daretur corpus mobile motu recto infinito: darentur duo infinita in actu. probat consequentiam: quia ubi daretur tale infinitum mobile recte: haberet duos motus: uolentum uidelicet & naturalem: nam omne quod ut mouetur: etiam mouetur naturaliter: & contra omne quod naturaliter mouetur: etiam ut moueretur: quare oportet habere duo mouentia: alterum a quo ut: & alterum a quo natura moueretur: igitur duo infinita mouentia: corpus enim motum infinitum non mouetur nisi a mouente infinito. Verum hæc deductio pendet ex eius malis translationibus. Simplicius enim deductit ut nos deduximus. Vltimus Aueroes ponit differentiam inter hanc rationem: & rationem proximam: & ait in hac esse acceptam unam propositionem declaratam in physicis uidelicet q. impossibile est corpus infinitum habere potentiam finitam: quia intendit per librum de motu: librum physicorum: ubi declarauit non posse potentiam finitam reperiri in corpore infinito: & sic uult q. differentia sit ex usu propositionis prædictæ. Melius autem simplicius dicit q. istæ duæ rationes differunt: quia prima deductit ad hoc impossibile q. dentur duo loca infinita: quorum alter esset extra alterum. Hæc autem secunda deductit q. dētur duo corpora quorum unum esset extra aliud: quare prima ratio procedit ex parte locorum. Secunda autem ex parte corporum. Dicitur autem hæc secunda ratio logica: quia procedit ex cōmuni proprietate infiniti corporis quod scilicet non habeat extra se aliud corpus æquale: & hoc uidetur physico & mathematico cōmune. Sed occurrens quia non uidetur impossibile esse duo infinita alterius rationis: quorum alterū est corporeum: alterum uirtus extra corpus: ut est deus. Potest dici q. impossibile ad quod deductum est dari duo corpora infinita: ut dicit simplicius quoniam si daretur aliquod corpus mobile motu recto infinitum: illud non potest moueri nisi ab alio corpore: omne enim corpus motum motu recto: mouetur a corpore: secus de circulari: quare si corpus motum erit infinitum: corpus mouens erit infinitum: & ita dabuntur: duo corpora infinita: quod est impossibile. quia extra infinitum nihil est.

Præterea mouens infinitum quid est? Nam si ipsum quidem seipsum mouet: animatum erit. Hoc autem quo nam modo infinitum animal esse potest. Sin autem quid aliud sit ipsum mouens: duo erunt infinita: & mouens: & motum forma atq. potentia diuersa.

Sed obicit quispiam dicens corpus infinitum moueri motu recto a se: & non ab alio corpore extrinseco: ceu animal mouet se a se: & sic non sequeretur esse duo corpora infinita. Contra obicit: & inquit præterea mouens infinitum quid est? Nam si ipsum quidem se ipsum mouet: animatum erit: hoc enim proprium est animalium: ut se ipsa moueant: quare sequeretur illud infinitum esse unum animal infinitum: quod impossibile esse ait hoc autem supple infinitum quomodo infinitum animal esse potest: omne enim animal habet determinatam figuram: & determinatam proportionem partium ad totum: quæ infinito repugnant: patet igitur dici non posse infinitum mouere se. Propterea repetit rationem: & inquit sin autem quid aliud sit ipsum mouens supple ab ipso infinito moto: redibit ratio tacta uidelicet q. duo erunt infinita uidelicet & mouens corpus: & motum corpus diuersa forma hoc est specie: atq. potentia: specie quidem: quia mouetur est actus

Expositio.

Quæ Aueroes com. lxxi.

Dub. Sol.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Alex.
& simplicius.

Quæ Auero.
com. lxxii.

Verbū corpo-
ra supletū est

Fert est uer-
bum additū.
Expositio.

Quæ Auero.
com. lxxii.

motum potentia: potentia uero: quia mouens est potentia actiua: motum uero passiuā. Alexander autem ut refert simplicius eodem modo expōit hunc locum: philosophus enim probauit nō esse infinitum corpus: quia darentur duo infinita. ideo potest dubitari: q. non sequitur: nisi ubi infinitum poneretur inanimatum. Modo aduersarius dicit dari infinitum animatum: quod mouet se. Modo contra hoc arguit Aristoteles ut inquit Alexander: q. eo dato daretur animal infinitum: & Aristoteles non ostendit falsitatem consequentis. Sed Alexander & simplicius illam demonstrant: primo quia in libro de anima demonstratum est omne animal esse figuratum: cū animal sit corpus physicum organicum: & ita figuratum. Vnde in definitione animæ dicitur q. est actus corporis physici organici. Secundo quia in omni animali partes habent certam proportionem ita ut oculus sit capite minor: & omnes partes minores toto. Vbi autem animal esset infinitum: partes nullā haberent ad totum rationem: nec inter se: quia tam caput q. oculus esset infinitus. Aueroes autem arguit syllogismo hypothetico hoc pacto. Cum omne quod mouetur: ab aliquo moueatur: quaeritur an mouens est animatum: aut inanimatum: non animatum: quia tunc esset animal infinitum. Si inanimatum: erunt duo corpora infinita uidelicet mouens & motum: quæ differunt natura: ut dictum est idest specie. Quod si non differunt specie: tūc sequitur aliud impossibile uidelicet q. corpus mouens & motum erunt eiusdem speciei. & hoc ait: & innuebat per hoc aliud impossibile uidelicet q. si natura alicuius formæ erit innata esse in corpore infinito: tunc natura formæ erit eadem idest eiusdem speciei: quasi dicat si mouens & motum non differunt specie: forma eorum erit eiusdem speciei. Tenet consequentia quia diuersitas formarum arguit diuersitatem dimensionum & materierum: & igitur identitas formæ arguet identitatem corporum. quare corpus mouens & corpus motum si non differunt specie: erunt eiusdem formæ atq. speciei: patet igitur (ut dicit) q. si fuerit animal supple erit mobile per se: & e contra si mobile per se: erit animal: & propterea subdit si igitur fuerit rectum: contingeret ut sit aut animatum: aut inanimatum: & si animatum: erit animal infinitum: & si inanimatum: & fuerit rectum: contingit: quæ dicta sunt uidelicet ut sint uel duo loca infinita: uel duo corpora infinita: & ideo (ut ait) traiecit complures harum diuisionum: & non collegit illas ad syllogismum hypotheticum diuisionū quia patet syllogismus de per se.

Si autem uniuersum non sit continuum: sed ut democritus dicit ac leucippus: corpora uacuo sint distincta: unum omnium esse motum necesse est. Nam figuris quædem distinguuntur naturam autem ipsorum unam esse dicunt: quemadmodum si aurum unumquodq. seueratum esset. horum autem (ut dicimus) necesse est unum esse motum. quo namq. una glebba fertur: eo & uniuersa terra mouetur. & totus ignis atq. scintilla eundem ad locum feruntur. Quare si cuncta grauitatem habent. nullum corpus simpliciter leue erit. Si autem leuitatem: nullum graue erit.

Quidam (ut democritus & leucippus) infinitum concesserunt: sed non continuum: immo discretum per interpositionem uacui: dixerunt enim athoma idest indiuisibilia corpora non posse inuicem coniungi nisi uacuo mediante. Obicit igitur contra hos: & ostendit non dari taliter infinitum: quia secundum horum positionem: sequitur omnium esse unum motum. Deducit consequentiam per dicta ab eis: quia uoluerunt hæc indiuidua corpora infinita esse distincta inuicem solummodo per figuras in quantum unum eorum est pyramidale: aliud sphericum: aliud cubicum: & id genus. tamen dicunt omnium eorum esse unam naturam: & per exemplum declarat quod dixerat: & inquit quemadmodum si aurum unumquodq. seueratum esset supple in plura ac infinita athoma aurea: horum autem (ut dicimus) necesse est unum esse motum: supple uelut omnium illorum corporum una est natura. & hoc exemplo adhuc magis declarat. quo namq. una glebba fertur: eo & uniuersa terra mouetur: & totus ignis atq. scintilla ad eundem locum feruntur. q. ratio docet omnium illorum corporum esse eundem motum: quia eorum omnium eadem est natura. Ideo concludit quare si cuncta grauitatem habent: nullum corpus simpliciter leue erit. Si autem cuncta habent leuitatem: nullum graue erit. non igitur datur infinitum discretum per solā uacui interpositionem distinctum: ut democritus & leucippus dixerunt. Auer. autem in præsentī cōmento primo ponit continuationem & inquit cum declarauit q. corpus infinitum impossibile est esse: hæc fuit conclusio. repetit rationem summatim & inquit quoniam si fuerit tale infinitum: aut est simplex: ut ælemētum: aut compositum ut mixtum: & declarauit q. si fuerit mixtum: oportet

oportet dare q. in eo sit simplex aliquid infinitum in magnitudine/aut plura:uel specie infinita uel eadem specie:& numero infinita: Mixtum enim non potest esse infinitum nisi uel quia unū simplicium componentium est infinitum: uel quia plura simplicia sunt infinita: & hoc uel quia sunt specie eadem:& numero infinita: uel quia sunt specie infinita: aliter (ut ait) nullus modus esset propter quem compositum atq. mixtum esset infinitum. Deinde addit quid uelit nunc facere Ari.& inquit & quia aliquis pollet dicere q. possibile est compositum mixtum esse infinitum ex corporibus finitis magnitudine/finitisq. specie: ita q. sint idu duo ac numero infinita: ut corpora athoma: quæ ponit democritus: ille enim posuit hæc corpora omnia eiusdem naturæ ac spci. Sed numero infinitas. Imo ponit illa uacui interpositione distincta: ideo incepit cōtradecere huic pōi. hæc est continuatio:& intentio. deinde ponit Aueroes qualiter Aristoteles arguit contra hos:& primo sic: hæc athoma sola figura differunt: igitur non differunt specie: tenet argumentū quia differentia accidentalis sola non est specifica. Ultra non differunt specie: igitur sunt eiusdem specie: tenet consequentia ex constantia subiecti. Hæc enim specie non differunt & sunt: igitur sunt eiusdem specie. Ultra igitur omnia hæc sunt eiusdem motus specie: & ita omnia uel erunt graua: uel leua: quare solum unum simplex corpus daretur: ita ut si illud sit leue: graue nō erit. si graue: non erit leue. Deinde Auero. parte illa & hoc quod dixit: Intendit reducere opinionem horum ad contradictionem/ut themistius ait: quia ex hac positione sequitur unum ælementum specie tantum esse:& plura ælementa specie esse. Primum ualeat: quia omnia hæc sunt eiusdem naturæ secundum eos. secundum uero: quia tres sunt motus specie:& ita plura simplicia specie. Unde inquit & hoc quod dixit/ uidelicet plura esse ælementa:& non sequitur positionem: quæ dicit hæc athoma esse infinita: sed sequitur positionem Aristoteles quæ dicit hæc athoma esse ælementa totius idest mundi: quia enim sunt ælementa mundi sequitur quatuor esse ælementa:& quintum corpus. & propterea extimatur q. non sequitur proprie eorum positionem: sed magis illud quod dictum est: quia sunt ælementa totius. habetur igitur una pars q. non tantum unum sit ælementum. Deinde ostendit ex positione eorum: q. unum est ælementum:& inquit & hoc scilicet unum esse ælementum sequitur expositione eorum: quæ dicit illa athoma esse infinita numero: specie eadem. Nam cum fuerint infinita: nihil reperitur extra illa: nam extra infinitum nihil est & quia differunt figura tantum: ideo omnia sunt eiusdem specie: & ita omnia sunt specificè unū ælementum:& propter hoc dixit themistius in hoc loco conclusio quam intentabat concludere. uiz q. oia athoma essent unum ælementum: imo sequitur athomorum nām non esse unam: quia ex quo sunt ælementa mundi: oportet illa esse ad minus quicq. uidelicet quatuor corruptibilia: & quintum corpus: patet igitur illos sibi contradicere.

Præterea si grauitatem habent: aut leuitatem: ipsius uniuersi erit aliquid. aut ultimum: aut medium. Hoc autem est impossibile: ipso existente infinito.

Sed arguit cōtra eosdē enthymematice:& inq. præterea si supple athoma corpora hñent grauitatē: ita ut oia essent graua: aut leuitatē: ita ut oia essent leua: ipsius uniuersi supple infiniti: cui⁹ sunt ælia interpōe uacui distincta: erit aliqd aut ultimū supple si illa oia essent leua: ad qd mouerent oē. n. leue mouet ad ultimū: quod est cœli cōcauum. aut erit mediū: si illa athoma oia erunt graua: ad qd ipsa mouerent. destruit cōsequēs dicēs hoc at est impōs. ipso uniuerso existente infinito: infiniti. n. neq. mediū: neq. ultimum secundum naturam dari potest. patet igitur athoma ipsa nec posse esse graua omnia: nec leua sola.

Expositio.

Præterea oio ubi nō est mediū aut ultimū: nullus erit latitōis locus corporibus hic qdē sursum: ille at deorsum. at hic si nō sit: motus nō erit. necesse est. n. moueri aut pter naturā: aut scdum naturā. hæc at definita sunt ppris alienisq. locis.

Præterea &

Sed quia pxtima ratio erat magis ad hominē: ideo simplr ostendit uniuersum non esse infinitum quia ubi uniuersum esset infinitum: illic non esset medium: quod est grauium locus: nec ultimū: quod est leuium locus: Immo omnino sequitur ubi non est medium: aut ultimum: nullus erit latitōis locus corporibus hic quidem sursum: ille at deorsum. at hic locus si supple nullus sit: motus non erit deduct: quia omne quod mouetur: aut præter naturam: aut fm nām mouet. Hæc aut ppris alienisq. locis descripta sunt. nā ea mouent nā: quæ ad ppta loca ferunt: ea mouentur præter nām: quæ ad aliena loca mouent: patet igit q. si uniuersum sit infinitū: in eo nec erit medium: nec ultimū. ubi nec medium: nec ultimum: nullus erit locus. ubi nullus locus: nullus

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Aucto.
cō. lxxiii.

Haberi uerbi
additum.
Expositio.

Expositio.
Quæ Aucto.
cō. lxxv.

Expositio.

erit motus: quia nec naturalis: qui est ad proprium locum: nec præternaturalis: qui est ad alienum locum. Quo uero ad uerba attinet: debes scire quod Aristoteles præsupponit esse deductum ad hoc quod dato infinito nec esset ultimum: nec medium: & postea arguit ubi omnino nullum horum sit: nullum locum esse: nec motum. Hunc textum igitur sic intellexerunt Alexander: & simplicius. Auctores autem resoluit hos textus in syllogismos & utriusque primi est in camestris sic omne corpus aut graue: aut leue est contentum ab aliquo extrinseco corpore: graue quidem: quia est in medio continetur a leuibus: leue autem quia est in ultimo: continetur a cælo: infinitum non est contentum ab extrinseco corpore: igitur infinitum corpus nec est graue: nec leue. Secundo arguit Auctores si uniuersum esset infinitum: illius nullum esset medium: & ita nec circumferentia: & ita nullus esset illic locus: & ita nec motus: cum omnis motus sit ad locum. Unde hæc præpositio corpus infinitum est: in loco implicat contradictionem: quia ex predicato inferitur oppositum subiecti: & ex subiecto inferitur oppositum prædicati: & probatur in commento: nam si corpus infinitum est in loco: ergo loco circumscribitur: & ita erit finitum: quare ex predicato inferitur oppositum subiecti: item subiectum inferit oppositum prædicati: nam sequitur est infinitum: igitur nullo circumscribitur: & ita non erit in loco. patet igitur præpositionem hanc implicare contradictionem. Præterea si ubi præter naturam manet aliquid: aut fertur: necesse est cuiusdam alterius esse locum hunc secundum naturam: quod quidem ex inductione credibile est: necesse erit profecto non omnia aut grauitatem: aut leuitatem habere: sed alia quidem habere: alia autem non.

Ultimo arguit: & facit talem consequentiam: si locus præternaturalis unum est naturalis alteri: sequitur non omnia arithmetice esse leuia: aut omnia graua: sed quædam leuia: quædam graua. Unde inquit præterea si ubi præter naturam manet aliquid: aut fertur aliquid: necesse est cuiusdam alterius esse locum hunc secundum naturam: quod quidem ex inductione patet: nam locus qui est leuibus præternaturalis: est grauibz naturalis: & contra: si inquam ita est: necesse erit profecto non omnia aut grauitatem: aut leuitatem habere. Sed alia quidem habere: alia autem non habere: unde syllogismus hypotheticus erit sic: si erunt loca naturalis & præternaturalis: corpora erunt non eiusdem naturæ: sed sunt loca naturalis & præternaturalis: quia leuia deorsum uidentur præternaturaliter ferri: graua uero sursum uolenter moueri. Item uidemus graua deorsum natura ferri: leuia sursum: sequitur non omnia esse eiusdem speciei.

Vniuersi quidem igitur corpus infinitum non esse: ex hisce perspicuum est.

Ultimo epilogat: dicens uniuersi quidem igitur corpus infinitum non esse: supple nec numeros: nec magnitudine: ex hisce perspicuum est: supple rationibus naturalibus: & logicis. Auctores autem aliter præcedentem textum introducit: ait enim uidetur quod sermo iste est ad affirmandum quoddam præpositiones: quas diximus ante accepit enim quod omnis motus aut est a medio: aut ad medium: & aliquis posset dicere hæc esse uerum in moribus naturalibus: & non in accidentalibus siue uolentis: nam superius & inferius est loca motus naturalis: inferius quidem grauium: superius autem leuium: & ita sequitur quod qui negat sursum & deorsum: negat motus naturales: non autem præternaturales: quia ratione dici posset infinitum moueri motu præternaturali: non autem naturali: quia ad ipsum esse sequitur sursum & deorsum loca non esse: & ita sequitur naturalem motum non esse: cum quo tamen itat esse motum uolentem. Obicit autem huic cauillo Aristoteles secundum Auctorem: quia omnis locus præternaturalis est naturalis: & e converso omnis naturalis est præternaturalis: & intellige respectu diuersorum nam cæli concavum est locus grauibz præternaturalis: leuibz autem naturalis. Medium autem est grauibz naturalis locus: leuibz uero præternaturalis: quare si esset corpus infinitum: illud moueri non posset: quia non motu naturali: quia nullus esset locus aut sursum: aut deorsum: nec motu uolento: quia esset locus uolentis: igitur ille motus esset naturalis: & per consequens esset aut sursum aut deorsum. Hæc de infinito scribit Aristoteles reliquum est ad cedere ad questionem de unitate & pluralitate mundorum.

Nunc autem & cur plures cæli non sint: dicamus: hoc enim considerandum diximus esse: si quis de corporibus uniuersaliter demonstratum esse non arbitretur extra mundum hunc nihil ipsorum esse posse. Sed sermonem dumtaxat dictum esse putet de his corporibus: quæ indefinite ponuntur.

Nunc uero an plures numero cæli siue mundi sint: uult agredi: duæ enim de mundo ipso ut dicebamus esse possunt quæstiones: & circa molem: an uel mole sit infinitus: & circa numerum: utque nunc

sint ipsi mundi infiniti: quod nunc proponit agere: hoc enim in octaua summa presentis libri tractare proposuit: ut dixit Aueroes. Sed uidetur hæc questio quasi inutilis atque superflua: declarauit enim cælum siue mundum omni ex parte esse mole finitum: extraque cælum nec esse uacuum nec plenum: hinc uidetur sequi unum tantum numero esse mundum: igitur præsens octaua summa de mundorum numero uidetur superflua. Respondet Aristoteles quod sermo dictus fortasse probauit extra mundum nullum esse corpus uacuum infinitum: & sic uidetur sermo ille solum locum habere de corporibus infinitis: at potest dici quod licet extra mundum non sint corpora infinita: tamen sunt alii mundi numero quidem infiniti: & plures: mole uero finiti. ut dixit anaximander Milexius thaleis discipulus: & anaximenis doctor. hic enim innumeros mundos esse suauit: & sic nunc de numero mundorum agredi non uidetur superfluum: cum ex determinatiõe questio, nis dictæ: adhuc non sit questio de numero mundorum soluta: quia cum illius questiois solutione restat questio præsens. Inquit nunc aurem & cur plures cæli siue mundi non sint: dicamus. Vranos enim apud graecos non tantum pro mundi parte: quæ est corpus cæleste accipi solet: sed etiam pro uniuerso. Quo uero ad uerba græca attinet uerbum illud nunc: græce est quod licet sonet ad nos propterea uel qua propter: in nostro sermone sonat ut transiit. posita in intentione soluit questionem dictam de inutilitate presentis summae: & inquit hoc enim considerandum diximus esse: si quis uniuersaliter de corporibus demonstratum esse non arbitretur extra mundum hunc nihil ipsorum esse posse: sed sermonem dumtaxat dictum esse putet de his corporibus: quæ indefinite ad inensum ponuntur: & sic questio hæc est utilis supponendo solum esse probatum extra mundum non esse aliquod corpus infinitum. quia adhuc restat questio: si sint plures extra hunc mundi mole finiti.

Oia itaque & ui & natura & manent & et mouent. Quo quid in loco non ui manent: in eum secundum naturam ferunt. & ad quæ non ui ferunt. in eo quoque natura manent. Quo uero in loco ui manent: ad eum et ui ferunt: & ad quæ ui ferunt in eo quoque ui manent. Præterea si hæc latio ui inest: contraria competet secundum naturam.

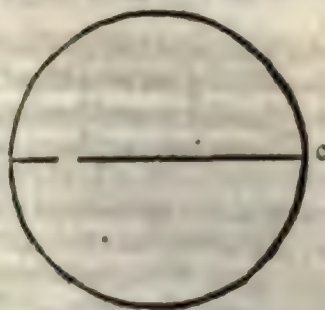
Nunc de posita intentione exequitur: & sumit suppositiones: prima est omnia mouentur & quiescunt: & ui & et natura mouentur & quiescunt. Deinde hanc suppositionem exponit: & inquit quod idem in loco non ui manent: in eum mouentur secundum naturam: ut quia terra non ui manet in medio: ad medium natura fertur. contra et ad quæ non ui ferunt: in eo quoque natura manent. Quo uero in loco ui manent: in eum et ui ferunt: ad quæ et ui ferunt: in eo quoque ui manent: ut quia terra in concavo ui manet: in concavo ui fertur: contra et quia in concavo ui fertur: in concavo et ui manet. Hæc est declaratio primæ suppositionis: non scilicet suppositio ut iuniores autumant. Scilicet suppositio cuiusque hæc latio ui competit: eadem latio illi contraria natura competit: ut quia motus e medio terræ ui competit: idcirco motus ad medium natura sibi competit. Hæc est scilicet suppositio. Aue. uero primo quo ad uerba græca attinet uult Arist. suppositum esse cælum pro uniuerso mundo: nam apud graecos ut diximus uerbum uranos ut Arist. postea textu cō. xcvi. dicit consueuit sumi trifaria: pro uniuerso mundo: pro nexu omnium cælogum: pro primo mobili: quod apud philosophos est orbis stellarum. Quo uero ad ordinem questionum uult quodam de mundorum numero esse post questionem de finitate. cuius ordinis causam asserre uult ex eo quia scito quod mundus sit mole finitus: mox surgit appetitus scire an numero sit finitus & unum tantum: ubi. n. primo non sciret esse mole finitum: hæc quod non emergeret quia si esset infinitus occuparet omnem locum uere & potest atque imaginari. perculdubio: non esset necesse querere de mundorum numero. igitur soluta quod prima: emergit scilicet apud appetitum rationalem. Addit tamen quod hæc scilicet quod est nobilior & difficilior prima. nobilior quidem ratione obiecti quia immediate ducit ad unitatem

Expositio.

Quæ Auero.
cō. lxxvi.

Dubi. pri.

Sol



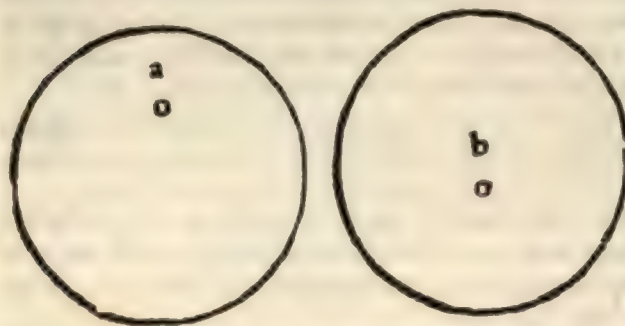
narem cōtemplari. at si uis ipsum subsistere intelligere: subdisiunctione audiendum est: ut placet Auero.

DE COE. ET MVNDO.

Seda dubi.

Secundo dubitant: quia motus terræ supra hemisphaerium nostrum uidelicet ab a per b to c est utolentus glebbæ terræ: contrarius autem ab ipso c per b in a non esset naturalis: dicit potest uel q. ille ab ipso c per b in a non est illi contrarius: quia circulari non est circularis contrarius: aut q. forte illi contrarius est rectus deorsum. Aut si est in orbe coeli erit nō naturalis terræ ab ipso motu totius coeli. Vel si est infra globum lunæ uerbum Aristotelis est uerum in moribus simplicibus: qualis non esset illæ terræ supra illum hemisphaerium sub luna. Si ad hoc itaq. medium illinc uī terra fertur: hinc illuc secundum naturam ferretur: & si hic terra non ui manet: etiam huc illinc sane ipsa ferretur: unus enim corporis una est secundum naturam latio.

Expositio.



His sumptis arguit primo sic si plures essent mundi ut a b plures essent terræ ut o o. destruat consequens: sed nō possunt esse plures terræ. igitur nec plures mūdi. probatur minor: quia ubi essent plures terræ: aut terra in hoc nostro mundo manet secundum naturam: aut ui. Si quidem ut hic manebit: ad illū natura ferretur per suppositiones: igitur altera terra superflua ac utolēta. ac si hic

secundum naturam manet: illa huc mouebitur: & illuc utolenter stabit: & ita ita si ustra ac superflue esset. Inquit si ad hoc itaq. medium illinc uī terra fertur: hinc illuc secundum naturam ferretur: & sic hæc terra utolenta hic atq. superflua: & si hic terra non ui manet: sed naturaliter: etiam huc illinc sane ipsa ferretur: & sic ibi utolenta esset atq. superflua. igitur non possunt esse plures terræ: & sic patet minor: & quia quis dicere posset terram hinc illuc natura ferri: contra etiam illinc huc ferri natura: addit unus enim corporis una est secundum naturam latio: & sic hi duo motus non possunt competere uni naturæ. hic est intellectus uerborum Aristotelis: non ut iuniores intelligunt. Aueroes autem uirtutis syllogismo sic si sunt plures mundi: & terra unius ad medium alterius mouetur: tunc terra utolenter ferretur ad medium: & naturaliter recederet a medio. Hoc est impossibile: igitur & antecedens. Deducitur consequentia. nam terra unius mouetur naturaliter ad medium alterius cum sit unius speciei cū illa: & sic naturaliter recederet a medio nostris & utolenter accederet ad medium illud: quia utolenter accederet ad concavum coeli: per qd ferretur in medium illud: & sic utolenter accederet ad illud medium. Hæc Aueroes: tamen probatio nostra est optima.

Quæ Aucto. cō. lxxvii.

Præterea cunctos mundos ex eisdem corporibus constare: quæ sunt eiusdem naturæ: necesse est. corporum etiam unumquodq. eandem uim habere rursus necesse est. ut terram ignem. & ea quæ inter hæc sunt. Nam si ea quæ hic & illic sunt: æquiuoca sunt: hoc est non eadem forma dicuntur: uniuersum etiam: quam mundum appellant: æquiuoce dicetur. perspicuum igitur ipsorum aliud e medio: aliud ad medium aptum esse suapte natura ferri: quippe cum ignis omnis eiusdem est speciei: & unumquodq. etiam cæterorum. ueluti etiam ea partes ignis quæ hoc in mundo sunt.

Expositio.

Non hic nouam & secundam affert Aristoteles rationem: ut iuniores autumant: sed cauillam ad uersus primam refellit: potest enim prima ratio hunc in modum cauillari: q. nec terra illa ad hæc nec hæc ad illam ui aut natura fertur: quoniam sunt terræ alterius speciei: & moueri suapte natura ad suum medium aptæ. Obicit nunc Aristoteles: Quod si ita esset: tunc corpora illa: ex quibus ille constaret mundus: & corpora hæc: ex quibus hic noster constaret: alterius essent speciei: & ita mundi ipsi etiam alterius erunt speciei: quod est contra anaximand. & democritum: qui plures esse mūdos fatentur eiusdē spēt: ut sub hoc plures hōes nūo. Primo ppōit ueritatē rei cōtra cauillū. Secdo illā pbat ducens ad inopinabile: & inq. præterea cūctos mundos ex eisdē corporibus constare: quæ sunt eiusdē naturæ: necesse est: corpore ē unūquodq. eandē uim hñe rursus necesse ē: ut oēs terræ oēs ignes: & oīa cætera hñt: est igit ueritas q. illa & hæc corpora sūt eiusdē spēt. deinde

hac ueritate proposita: probat illam ducendo contra positionem & ad inopinabile: & inquit: nā si ea quæ hic & illic sunt: æquiuoca sunt: hoc est non eadem forma dicuntur: uniuersum etiā: quæ mundum appellant: æquiuoce dicitur: quod est præter illorum opinionones: & sic duxit ad inopinabile: hoc confutato/epilogat ueritatem dictam/ & uim rationis recapitulare uidetur: dicens: perspicuum igitur ipsorum aliud e medio: aliud ad medium aptum esse suapte natura ferri: quippe cum omnis ignis cum omne igne eiusdem est speciei: & unumquod etiam cæterorum cū suo simili: ueluti etiam eae partes ignis quæ hoc in nostro sunt mundo sunt eiusdem speciei: & sic casus nullus nullus: & ratio dicta efficax.

Insuper etiam hæc ita sese habere necessario iis ex suppositionibus patet: quas de motibus prius dedimus. Nam & motus ipsi finiti sunt: & unumquodque elementorum per unumquemque motuum dicitur.

Confutauit cauillum probando illa corpora & hæc eiusdem esse speciei ducens ad inopinabile: nunc idem probat ratione ex dictis suppositionibus uigorata/hoc modo: Quot sunt motus simplices specie: tot etiam corpora simplicia sunt: & esse possunt. Tres sunt tantum motus speciei: ad medium grauium: e medio leuium: circa medium corporum neque grauium neque leuium. igitur omnia corpora siue mundi sint plures: siue unus erunt speciei tria: & ita terra illa / & hæc eiusdem sunt speciei: & in cæteris idem inquit insuper etiam hæc ita sese habere necessario iis ex suppositionibus nunc patet: quas de motibus prius ad uenandum quintum corpus dedimus. Nam & motus ipsi specie finiti sunt: & unumquodque elementorum per unumquemque motuum dicitur: atque speciem sortitur: ut dicebatur. Ambigerent forte iuniores: quia Aristoteles arguere debet demonstratione: & tamen ducti ad inopinabile: & sic uidetur dialectice disputare. Innuit Auerroes solutionem dicens & hæc propositio non fuit manifesta per se: sed acquiritur demonstratione: & sic non modo ex concessis: sed etiam ex demonstratione propter quid demonstratur. corpora namque siue unum sunt mundi: siue infinitorum omnia in tres naturas diuiduntur pro numero trium motuum: qui specie differunt uel e medio / ad medium / & circa medium: & sic hanc rem probat demō ex concessione: & demō simpliciter est autem mediū ut inquit ob corpus cœleste: nam sic definitur medium: quod est e quo lineæ ductæ ad circūferentiam sunt æquales. Sphæricū est: est per medium: quia sphaera est circulus e cuius medio ad circūferentiam omnes lineæ ductæ sunt æquales. ecce quod medium & sphæricum sunt quodammodo ad aliud: & mutuo referunt: & sic unum per aliud est. Dicit tertio quod eiusmodi duæ rationes: quibus unitatem mundi probat: dicit: quia prima ex concessis est ab aduersariis secunda ex necessariis. Secundo prima est notior: secunda efficacior: utque secunda ultiore ac simpliciore & in potentia continet in prima: tamen in calce textus eā explicabit. Tu uero ex his potes ad formam respōdere. Hæc Aue. ad dubitationem. Theologi uero nostri & sectæ Aue. tenent quod deus plures potest facere mundos: & non modo plures: imo hūc quæ fecit augere in melius: & tunc ad rationem Aristotelis respondet negando terram illius ad medium numerum: aut e contra moueri: quia terra non pro sui ipsius naturā ferret: sed pro ipsius opificis uoluntate & ordine. Nā ut est rei ueritas omne ens extra deum est cōingens: atque nihil necessarium præter deum: quia ratione fit ut terra non necessario ad hoc uel illud ferat medium: sed ad illud: ad quod ipsam ferri deus præcōcipit: aut ratione æterna cōstituit. Hæc theologi & sapide: aduersus hos Aue. non arguens: excusat se asserens officium & non cōtradictum theologis cōuenire metaphysico: cuius uirtus est destruere uerba sophistarum: uocat autem theologos sophistas: quia tenent opposita principiorum scientiæ naturalis. Sed re uera Aue. ignorans huius ueritatis cōfutationem: in hæc prorūpit. Tu uero cōfutationes nostras contra eum lege in lib. destru. destru. quæ licet fuerit iuueniliter & minus perite dictæ: sunt tamen acutæ: & inuentione plene.

Quare si motus iidem sunt: & eia sint eadē ubique necesse ē. partes igitur terræ quæque in alio sunt mundo ad hoc mediū aptæ erūt ferri. & ignis ēt quod ibi est: ad hoc ultimū. at impossibile est. Nam si hoc eueniet: sursum quidē terram suo in mundo: ignem uero ad medium ferri necesse est. Simili ratione & terram quæ est hic e medio secundū naturam ferri alterius mundi mediū petentem necesse est: propterea quod ipsi mundi inter se talem habent posituram.

Ex his quæ nūc dixit colligit suppositionem: quæ cauillus elidebat: & inquit quæ si motus eisdem sunt / & eiusdem speciei: & tres: et eia sint eadē ubique: & tria specie necesse ē: hæc ē suppositio: & cauilli cōfutato. deinde syllogizat epilogando dictū syllogismum: hic illū alia forma cōficiat: tamen in re unum est: & syllabis cōponit sic quæ cūque sunt eiusdem speciei cū eia huius mundi: mouent ad loca ad quæ hæc mouent: ut aliq ad mediū

Expositio.

Quæ Aueo.
cō. lxxviii.

Pō theolo:

Quæ Aueo.
cōtra theolo.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Qualis syls
ad impole.

Cautilli ad/
uerfus rōnem
Aristo.

Quæ Auero.
cō. lxxix.

Dubi.
Sol

Expositio.

hulus: aliqua ad ultimum huius utpote concavum hulus: aliqua circa mediū hulus. Sed ælemen-
ta alterius mundi pro nunc declarata sunt unius & eiusdem speciei cum elementis hulus. igitur
mouentur ad loca: ad quæ hæc elementa mouentur: ut aliqua ad medium hulus / aliqua ad ult-
mum hulus: aliqua circa medium hulus. hulus rationem dat ex dictis conclusionem tantum / &
inquit partes igitur terræ: quæq; in alio sunt mundo ad hoc medium aptæ erunt ferri: & partes
ignis etiam: qui ibi est: ad hoc ultimum sunt aptæ ferri. hæc est syllogismi conclusio. Deinde de-
struit illam ut inferat oppositum antecedentis: & inquit at impossibile est: Nam si hoc eueniret:
sursum quidem terram suo in mundo: ignem uero ad medium ferri necesse est. Nam terra illa ad
hoc nostrum proficiens medium: sursum peteret. ignis uero ad ultimum istius: deorsum profici-
sceretur. simili ratione & terram quæ est hic e medio secundum naturam ferri alterius mundi me-
dium perentem necesse est. propterea q; ipsi mundi talem habent posituram: ut conuexa eorum
iuxta laceant / hoc modo ut medium unius distet a medio alterius: sic ut terra non possit ad me-
dium alterius moueri quin recedat a sui medio uersus extremum eius. Debes scire primo q; syllo-
gismus ad impossibile interdum est propter maiorem: interdum propter minorem: interdum p-
pter utraq; aliquando uero ob fundamentum e quo præmissæ per plura intermedia proficiūtur.
& hoc modo est hic Aristotelis syllogismus: nam eius impossibile non est immediate propter
præmissas: sed ob fundamentum e quo præmissæ per manus emergūt: uidelicet quia plures sunt
mundi & eiusdem speciei. Secundo debes scire q; dicta ratio quatuor modis potest cauillari: primo
respondendo hæc & illa elementa specie differre: quia ratione non est necesse ut terra illa ad hoc
medium uel hæc ad illud feratur. Secundo respondendo medium hulus & medium illius specie
differre: quod etiam fit ut terra illa non ad hoc feratur medium: nec hæc ad illud. Tercio responde-
do media hæc naturali differentia differre: quæ sufficit ut ipsæ terræ non moueantur indifferen-
ter: ut enim naturalis eritopum locus est clima primum: & non quartum: sic quæq; medium huius
est naturalis locus istius terræ: illud autem illius. Quarto respondendo hæc media nimium di-
stare: quæ intercapedo causa est: ut illa nec ad hoc medium: nec hæc ad illud feratur. hi sunt om-
nes cautilli: quorum primum Aristoteles hactenus refellit: ceteros uero suo loco refellemus. Quo-
uero ad uerba attinet Aueroes obseruat uerbum illud suum: quod græce est ἐλατ-
το
ne etiam proprio: quia posset quispiam dicere quod Aristoteles dixit terram esse aptam moueri
sursum in suo mundo: uidetur enim q; incongrue adiecit suo: quia neuter mundus erit suus: quuz
sit ipsa moueri apta ad quamlibet. Præterea uidetur ut ille e quo mouet sit suus: nō hic ad quem
mouetur: igitur male dixit ad suum. ait Aueroes Aristotelem non inepte adiecit illi suum: quia cū
posuerimus ipsum esse de natura istius: iste erit suus mundus necessario: ita ut ambo habeantur
pro propriis omnibus: sunt enim eiusdem speciei: ideo hic mundus est terræ illius: & ille terræ
istius: & sic illa terra potest dici moueri illinc ad suum si mouetur ad nostrum mūdum. Sed hæc
consideratio non habet locum: si textus bene transferatur: aliter enim ut uidistis uerbum illud
suum sonat: q; Aueroes intelligat. Ultra tamen Aristotelis rationem probat Auero. omnes mū-
dos esse unum mundum / primo quia si plures essent mundi: tunc non essent sursum & deorsum
secundum naturam: sed solum ad nos: tenet consequentia: quia ælementa mouerentur indifferen-
ter ad omnem positionis differentiam / sursum uidelicet & deorsum: igitur nullus locus erit eis de-
terminatus: & sic nec sursum nec deorsum naturalia. Secundo principaliter sequeretur q; natura
elementorum in motibus esset una: uelut est natura animalis: nam ut animal moueri potest se-
cundum omnem pois dīam: sic quoq; ælementa. & tunc in mūdo ipso nō inuenirent dīæ pois
naturales / nisi rōe habita ad nos: ceu in colūna. Hæc Aueroes. Sed ultra hæc potest aliquis cauill-
lare fingendo ignem mundi nostri ferri solum ad circumferentiam alterius: & non peragrarē
centrum. Dicit potest q; siue ualeat syllogismus de igne: siue non: de ipsa terra est omnino impos-
sibilis. Præterea ignis ille saltem ad medium alterius accedet secundum quiddam: quia simul cum ter-
ra sui mundi transibit circumferentiam: & ueniet ad ortizontem illius: & sic secundum quiddam ad me-
dium accedere uidetur. Hæc de ratione.

Insuper etiam aut ponendum non est corporum simplicium in cœlis pluribus eā-
dem naturā esse: aut si eandem esse asseramus: mediū ipsum unū: atq; ultimū unū
facere necesse erit. Quo qdē absurdo eueniente: uno plures eē mūdus impossibile ē.
Videtur Ari. dictum syllogismū nunc hypothetice diuisiue cōficere: qd nos aiaduertētes textū
trāstulimus copulatiue: ut uidēs: & pōt syls bifariam intelligi uno mō ad uerbū: alio modo ad
sensum magis. Ad uerbū quiddam sic componit: aut etia pluriū illoꝝ mūdoy sunt eiusdē spēt: aut

alterius speciei non alterius: tum quia est praefer illorum opinionem: Tum quia plures q̄ tres essent motus species: ut dictum fuit. Si uero elementa sint eiusdem speciei: oportet dicere unum tantum esse medium: unum ultimum: aliter terra ascenderet: ignis quoque descenderet: quo quidem absurdum concello: uno plures esse mundos impossibile est. Haec ad uerbum. Ad sensum uero syllis erit: si plures sunt mundi aut erunt excentrici: & hoc intendit per alia esse alterius naturae: aut concentrici: non possunt dici eos esse excentricos: quia tunc terra ascenderet: & ignis descenderet ut longa oratione fuit explicatum. Si uero sunt concentrici: erit unum omnium eorum medium: & unum similiter ultimum: quo quidem illato: impossibile erit plures esse mundos. Haec ad sensum. Aue: uero praesentem textum ita intelligit: ut Aristoteles colligat praemissas & conclusionem: ordinatque has in simul: ut considerator recte iudicet circa eas: uelut iudex & sensus: quoque nullus de absentibus iudicat. Quae interpretatio non conuenit (ut mihi uidetur) uerbis Aristotelis: nisi fortasse suis translationibus: de quibus nihil ad me. Vltimo in fine commentum colligit propositiones: in quibus Aristoteles se firmavit: quarum prima est partes mundorum necessario sunt eiusdem speciei. Secunda est: quod ortizon siue ultimum & medium partium quae sunt eiusdem naturae est unum numero. Tertia est: quod cum medium fuerit unum numero: & ultimum siue ortizon unus numero: mundus erit unus numero. Ex istis praeter conficti syllis: primus partium mundorum eiusdem speciei medium est unum numero: & ultimum est unum numero per secundam propositionem: partes mundorum sunt eiusdem speciei: per primam propositionem: igitur partium omnium mundorum est idem medium & unum ortizon. Secundo syllogismus: quoruncumque unum est medium & unum ortizon: unus est mundus. per conclusionem proximi syllogismi. Omnium mundorum & partium illorum unum est medium & unum ortizon per dictum syllogismum. igitur omnes mundi sunt unus numero mundus: haec Aue. & non immerite: quibus ex dictis patet hanc propositionem plures sunt mundi esse falsam impossibilem: quia ex ipsa secuntur contradictoria: sequitur. n. primo plures sunt mundi: igitur non unus: & sequitur mundi sunt plures: igitur unus est mundus. ut istis syllogismis nunc patet. Dixi falsam impossibilem: quia duplex est falsum: aut falsum possibile: ut nauale bellum est: hoc enim de in esse falsum est: sed de possibili potest esse: & propterea hoc posito in esse non sequitur impossibile primo priorum. Aut falsum impossibile ut equum uolare: nam ex ipso posito secuntur contradictoria: & huius generis est propositio illa.

Enunciare uero aliam simplicium esse naturam: si minus aut plus propriis e locis ipsa distent: alienum est a ratione. Quid enim refert dicere ut tanta longitudine an tanta distent? Tanto enim different ratione magis: quanto plus distant. formam uero eandem habent.

Textus praesens potest intelligi uno modo: quod quidam dixissent hanc nostram terram e terra illa specie distare: atque in natura differre: quoniam locorum intercapedine differunt. hi. n. sunt qui dicunt rerum naturam esse cunctas ex locorum distantis: quod quidem Mathematicorum fuit positum: qui asserunt Saturni stellam specie distare a stella Veneris loci dicunt atque distantia: ut et Aue. narrat in. xii. metaphysicae. comment. xliiii. Obicit autem Aristoteles huic cauillo: & inquit quid. n. refert dicere ut tanta longitudine: an tanta distent: quasi dicat nihil quo ad rerum essentias ac formas. Tanto. n. different ratione siue motuum supputatione magis: quanto plus distant: illud. n. mobile: quod e longiori loco mouetur: uelocius fertur. formam autem eandem habent. haec est una explicatio. Haec explicatio nulla est: licet uerbis multum consonet: primo quia ex illa nihil fructus habemus plus istis: quae antea dicta sunt. Secundo quia tam cauillus hic confutatus est: ex eo quia tantum tres sunt motus speciei. Tertio quia ante Aristoteles nullus hanc rationem abtulit: quia omnes fatebantur mundos similes. Melius dici potest quod cauillus sit terram hanc non ferri illud in medium: nec illam hoc in nostrum locorum nimiam intercapedine. cui obicit Aristoteles. locorum intercapedinem non auferre motum: imo augere motum: quia uelocius fertur mobile distans: quam proximum ut sensus docet. Qui cauillus fuit quartus ut retribus proximis enumerauimus. Inquit enunciare uero aliam simplicium supple illius mundi esse naturam ita ut non moueantur in medium nostrum: si minus aut plus propriis e locis ipsa distent: alienum est a ratione. est igitur sensus quod dissolutum est rationi dicere ea corpora non habere naturam ut ferantur modo quo nostra feruntur ad medium nostrum locorum interuallo nimio: & hoc probat quid. n. Refert dicere ut tanta longitudine: an tanta distent. Tanto enim differt ratione magis hoc est motum uelocitate & supputatione: quanto plus distant. formam uero eandem habent: & sic responsio nulla fuit: & haec explicatio mihi placet: prima. n. seipsa refellit: nemo. n. dubitat unam glebam terrae posita in concauo nostri mundi: & aliam in centro eiusdem speciei non distare: & sic est facilis confutationis: & non Aristotele digna. Aueroes

Quae Aueroes
com. lxxx.

Propos. ar.
Prima
Secunda
Tertia

Qualis propositio
est plures sunt
mundi.

Expositio.

Consu.

Alia expō

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero. uero uidetur quasi aliter exponere. Aristoteles enim qua antiquos intulit si plures sunt mundi
com. lxxx. tunc unum simplex ut terra moueretur duobus motibus contrariis uidelicet sursum & deorsum.

est igitur cauillus apud Aueroem primo negando consequentiam: quia illa terra suum in mediū tantum fertur: non autem in nostrum: quia suo medio propior est: nostro uero remotior. Secundo quia non est inconueniens unam terram specie non numero moueri motibus contrariis: si sit composita: & non simplex: ut in proposito: nam terra est composita ex natura terræ & apopinquatione suo medio: & sic hæc & illa uidentur quasi compositione & specie differre: hi sunt cauilli ut uult ipse: quibus Aristoteles obicit: quia motus non differunt specie: nisi quia corpora differunt natura & specie essentiali: quo modo non est in proposito: nam illæ terræ differunt compositione accidentali: quia siue propinquitas & remotio sint relationes: siue dimensiones: semper sunt accidentia: & sic accidentali differentia differunt ueluti hæc & illa glebba. Hæc Aueroes: Quæ quantum uerbis conueniant: Tu diiudica. Sed dubitabis fortasse utrum propinquitas & remotio uariant motuum speciem: cui Aueroes respondet: & inquit & debes scire q. apopinquatio & remotio non faciunt differentiam nisi in motibus rerum: quarum mouens est extrinsecum secundum apopinquationem & remotionem a mouente. In quibus uerbis talem innuit distinctionem q. motus duobus modis fiunt aut ab intrinseco: aut ab extrinseco. Mouetur quidem terra ad medium a motore intrinseco utpote a forma. Ferrum uero a magnete attractione. Tunc in tali motu attractione propinquitus motoris & distantia uariant motuum speciem. Nam magnes propior ferro sursum collocatus motum efficit ferri sursum. Si propior sit ferro deorsum: efficit motum deorsum: modo hi motus differunt specie: at in motu terræ talis motuum differentia esse non potest: ut perspicuum est omnibus. Ex his Aueroes infert contra antiquos & bene q. elementa non

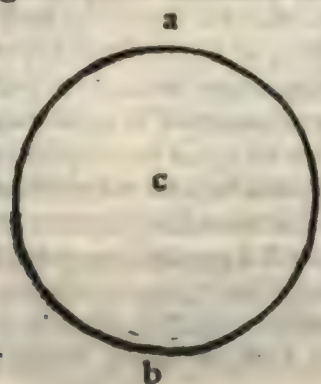
Dubl. Aue. mouentur ab extrinseco: sed ab intrinseco: hoc syllogizat sic omnis motus ab extrinseco uariatur
Sol specie appropinquatione & distantia a suo motore. Sed motus elementorum non uariantur specie apopinquatione & remotione. Igitur non sunt ab extrinseco. Sed adhuc ambiges: quia terram moueri a se uidetur per se notum: quia naturam esse principium motus & quietis est per se notum igitur male probauit illam Aristoteles. pro responsione debes scire q. de motu terræ fuerunt uariæ apud antiquos positiones: & pro modo duæ: una dixit terram moueri attractione: quæ fit a maiori parte eius: quo modo mouetur glebba e concavo ad totam hanc nostram molem. Alia dixit terram moueri a motu cœli: quia imaginantur terram fuisse simul cum cœlo factam: & sic cū cœlo in orbem caput moueri: quia uero de natura motus orbicularis est pellere ad medium: hac ratione in medium terra pulsa fuit. Tunc ad dubitationem dici potest Aristotelem probasse terram moueri ab intrinseco non quidem demonstratione simpliciter: sed ad antiquos qui hoc per se notum non intelligebant: Tamen Aueroes aliquantulum e textus limitibus euagans probat terram non moueri attractione quæ fit a tota terra: primo quia tunc glebba moueretur ad totam terram: ubicunq. illa esset: quod est contra sensum. Secundo quia motus glebbae esset uti Motus ferri ad magnetem: quod est impossibile: quia moueretur motibus contrariis: quibus concludit

Quæ Auero. terram nec moueri attractione facta a loco: nec attractione facta a tota terra. Itemq. nec expulsionem facta a motu cœli: uel alterius. non quidem ab attractione: quia hoc est fere per se notum atq. primis principiis propinquum: quod tunc patet: cum causæ attractionis patent. Secundo quia Aristoteles ubiq. fugit res quibus exprimitur elementa moueri attractione. Non expulsionem uero: quia impossibile est inuenire corpus naturale: cuius motus non sit naturalis ab intrinseco: dicitur. naturale a natura & natura est principium motus. Secundo quia motus elementorum est per se: igitur non ab extrinseco. Hæc Aueroes digrediendo. Sed circa litteram emergit bona difficultas.

Replia nam totum Aristotelis impossibile est: q. datis pluribus mundis tunc idem corpus specie accederet ad proprium locum: & recederet & sic motibus contrariis uidetur moueri. Modo hæc uidetur necessarium: nam quando ignis e medio nostri mundi ad concavum a fertur: recedit ipse a concavo b: nam recedendo ab ipso c cœtro: recedit ab ipso b concavo cœli. Igitur accedit ad suum locum: & recedit ab illo: & ita uidetur ipse contrariis motibus ferri. Dici potest q. Aristoteles habet pro impossibili ut idem corpus numero naturaliter accedat ad suum totalem locum: & recedat ab eodem totali loco. at q. accedat & recedat secundum diuersas loci partes: non est impossibile Aristotelis. Hæc de ratione Aristotelis.

Quod terra non moueat attractione.
Quod nec attractione: nec expulsionem.
Qd nō attra.
Qd nō expul.

Dubl. in lra igitur non ab extrinseco. Hæc Aueroes digrediendo. Sed circa litteram emergit bona difficultas.



nam totum Aristotelis impossibile est: q. datis pluribus mundis tunc idem corpus specie accederet ad proprium locum: & recederet & sic motibus contrariis uidetur moueri. Modo hæc uidetur necessarium: nam quando ignis e medio nostri mundi ad concavum a fertur: recedit ipse a concavo b: nam recedendo ab ipso c cœtro: recedit ab ipso b concavo cœli. Igitur accedit ad suum locum: & recedit ab illo: & ita uidetur ipse contrariis motibus ferri. Dici potest q. Aristoteles habet pro impossibili ut idem corpus numero naturaliter accedat ad suum totalem locum: & recedat ab eodem totali loco. at q. accedat & recedat secundum diuersas loci partes: non est impossibile Aristotelis. Hæc de ratione Aristotelis.

Sol

At uero

At uero aliquam esse ipsorum motum necesse est: perspicuum enim est ipsa moueri. Sed utrum ne omnia etiam contraria ui moueri dicemus? An quod omnino moueri aptum non est: id ui moueri impossibile est.

Prima suppositio fuit q. omnia corpora mouentur & quiescunt: & quæ mouentur ui & naturaliter mouentur: & quæ etiam quiescunt ui & naturaliter quiescunt: Mouet itaq. nunc dubitatione contra hanc suppositionem: & ait e a inutiliter moueri nemo dubitat: quia perspicuum est per se: sed hæc est dubitatio utrum omnia illa etiam si sint inter se contraria dicantur ui moueri: & hoc inquit at uero aliquam esse ipsorum motum naturalem necesse est: perspicuum enim est ipsa moueri per se: & ita suppositio quo ad primam partem est perspicua: quo uero ad secundam inquit omnia ne igitur etiam contraria ui moueri dicemus. Hæc est dubitatio: nemo enim ambigit ea naturaliter moueri motu: sed dubitatio est: utrum moueri possint omnia ui: sumpsit enim omnia moueri & ui & naturaliter. Soluit & inquit an quod omnino moueri aptum non est: id ui moueri impossibile est: & per hoc uult habere e contra q. omne id quod est aptum moueri hoc est quod est naturaliter mobile: est ui mobile: & sic si non est naturaliter mobile: non est ui mobile. & si est naturaliter mobile est ui mobile: & tu intellige in his inferioribus: quæ proprie naturaliter sunt apta moueri: nam cælum naturalitate æquiuoca dicitur naturaliter mobile ut dictum est. Nunquid igitur si est aliquis motus secundum naturam: eorum quæ eiusdem sunt speciei: necesse etiam sit ut unumquodq. eorum ad unum numero locum moueatur: ueluti ad hoc medium: atq. ad hoc ultimum? An si ad eadem speciem: plura autem numero: (propterea q. & singula plura quidem sunt: specie uero non differunt:) non huic quidem partium tale: huic autem non tale: sed similiter omnibus idem accommodabitur: easdem enim specie omnes esse constat: numero autem quamuis e quauis differre.

Expositio.

Consequenter mouet aliam dubitationem ut alium contra rationem dictam refellat cauillum. & est utrum partes siue corpora eiusdem speciei: si mouentur: debeant moueri ad eundem locum numero: ut omnes terræ ad idem numero medium: omnes ignes ad idem numero concuum. est autem hæc dubitatio rationalis: quia dici potest ad rationem illam terram numero suum in locum numero ferri: hanc in suum: quia differentia naturalis locorum atq. numeralis sufficit: ut quælibet ad suum feratur. Respondet per syllogismum hypotheticum sic si omnia mouentur ad eadem specie loca: plura tamen numero: omnia mouentur ad eadem numero: ut omnes terræ ad idem numero medium: omnes ignes ad idem numero concuum. consequentia probatur quia singulæ terræ numero differunt: & non specie: propterea omnes idem numero intendunt. Inquit an si ad eadem specie loca: plura autem numero supple ferantur: (propterea q. & singula ut singulæ terræ plura quidem sunt numero: specie uero non differunt:) non huic quidem partium tale medium: huic autem non tale: sed similiter omnibus idem numero medium accommodabitur. Addit ne quis dicat illa specie & numero differre: eadem enim specie omnes illas partes esse constat apud omnes illos: numero uero quamuis e quauis differre. Quarum omnium est idem numero locus: Aueroes quo ad hoc q. Aristoteles duas moueat questiones: sapide sentit. Sed peccat primo quia uult Aristotelem querere primo utrum omne corpus naturale habeat motum naturalem: uel uiolentum: hoc enim uerbis græcis nullatenus conuenit: ut omnibus patet. Secundo peccat: quia uult Aristotelem mouere secundam questionem ibi si autem aliquid: & ut soluat textu illo dico autem hoc: iam paruit in nostris translationibus non esse ut inquit: propterea in expositionibus huius uiri non multum confiderem: nec dicerem nunc Aueroem habuisse animum Aristotelis: si daretur ingressus & regressus animarum: ut in molliori ætate prædicere solebam. haurio enim nunc aquam ex proprio fonte: & non suppetias peto alienas. Tu uero intende nostras expositiones: magis q. illas Auerois: sunt enim aut magni simplici/ aut diui Alexandri plerumq. aut ex aliis græcis pericioribus. nec confidas translationibus ueteribus: sunt enim adeo uerbum obseruantes: ut nullibi ferre sensum seruent: plerumq. enim qui uerbis parti liter addicuntur: a sensu milites secedunt.

Expositio.

Quæ Auero. com. lxxxii. & iii.

Hoc autem ideo dico: quia si partes quæ hic sunt: & partes quæ sunt in altero mundo inter se similiter se habent: etiam ea quæ hinc est sumpta nullam differentiam ad earum partium ullam habet: quæ in alio est quopiam mundo magis q. ad ea-

DE COE. ET MVNDO.

rum aliquamquæ in hoc est: immo eodem sunt modo: quippe cum inter se specie non differant.

Expositio.

Solutionem datam nunc exponit: & syllogizat illam sic ut pars terræ ad partem terræ eiusdem mundi: ita tota terra unus ad totam terram alterius. Sed una pars mouetur ad eundem locum numero cum qualibet parte: igitur tota ad eundem numero mouebitur cum tota. Inquit hoc autem ideo dico: quia si partes quæ hinc sunt: & partes quæ sunt in altero mundo inter se similiter se habent: ut supple omnes in unum numero locum ferantur: ut omnes huius ad unum numero locum huius: omnes illius ad unum numero locum illius: etiam ea pars quæ hinc est sumpta nullâ differentiâ ad earum partium ullam habet: quæ in alio est quoptam mundo magis quàm ad earum aliam: quæ in hoc est. Immo eodem sunt modo: quippe cum inter se specie non differant: & sic recte dictum est omnes terras unum numero locum intendere: atque ad unum tantum proficisci.

Quæ Auero. cō. lxxviii.

Aueroes autem credit Aristotelem presenti in textu soluisse secundam questionem: quod non credo: nam Aristoteles uerbum illud græce
: quod latine sonat dico autem: semper addit: cum aliquid obscurum uult exponere. Sed quicquid uelit ipse: ideo quam Aueroes ex suis translationibus nascitur: uidetur efficacissima: & sic compono: si plura sunt loca: quia plura sunt uel possunt esse corpora locata: Tunc in hoc nostro mundo plura erunt media numero: plura quoque concaua atque ultima: tenet consequentiâ: quia hinc sunt plures glebæ terræ: quæ sunt plura corpora locabilia: plures etiam ignis partes etiam quæ sunt plura corpora locabilia: quæ inter se non differunt plus quàm tota hæc terra a tota illa. Sed destruo consequens: sic sed non sunt plura media: nec plura concaua: igitur oppositum antecedentis non si plura sunt locata numero: plura loca erunt numero. Hæc ex cōmento: & satis pulchre colligi possunt. Sed hic est dubitatio quia non uidetur simile de terris huius nostri mundi: & de uniuersa terra hinc: & uniuersa ibi. Nam omnes terræ huius sunt unum continuum: ideo sunt in eodem loco: at hæc & illæ sunt discontinuæ: propterea loca sunt diuersa. Dicit potest Aueroem accepisse partes terræ huius discontinuas: ut sunt uidelicet glebæ diuersæ: quarum una ponatur in cœli ortu: alia in cœli culmine: alia in cœli occasu: alia in cœli imo: sic enim illæ in mundi cardibus collocatæ omnes mouentur ad unum numero locum: & sic ratio stat.

Dubl.

Sol.

Quare aut has suppositiones ammouere: Aut medium unum & ultimum unum esse necesse est. Quod si sit: iis eisdem signis: eisdemue necessitatibus & unum duntaxat cœlum esse: & non plures necesse est.

Expositio.

His cautillis confutatis: solutisque tot dubitationibus: nunc quasi epylogando dictam rationem recapitulat hac syllogismi forma. Quare aut has suppositiones quas fecimus necesse est ammouere: aut necesse est medium omnium mundorum esse unum numero: & ultimum etiam unum numero. Sed cum suppositiones illæ non sint ammouendæ: erit igitur omnium mundorum unum numero medium: atque unum numero ultimum: & sic erunt omnes orbis concentrici: & per consequens unus numero orbis siue mundus. & hoc inquit quod si sit supple unum numero medium: atque unum numero ultimum: iis eisdem signis: eisdemue necessitatibus: & unum duntaxat cœlum siue mundum: & non plures esse necesse est. Hæc est conclusio. Quo uero ad uerba græca attingit uerbum illud ammouere græce est
: quod latine sonat mouere: tamen sensus est ut diximus. Sed dubitat Aueroes: quia hinc syllogismus Aristotelis est probabilis scilicet uerificare rem: cum non inueniatur et contradicens: igitur non conuenit demonstratiuis doctrinis.

Quæ Auero. cō. lxxxv.

Respondet Aristotelem hoc fecisse iuxta suam consuetudinem: qui semper inducit sermones probabiles post demonstratiuos: quia Aristoteles utitur illis duobus modis aliquando ad extrandum ut cum arguit pro utraque parte: & sic ordinat illos ante demonstratiuos. Aliquando ad confirmandum: ad ostendendumque ea quæ dixit esse conuenientia etiam rebus dialecticis: & sic utitur illis in fine post demonstratiuos. Veluti fecisse uidetur hic. Hæc ex cōmento. Sed hæc non sunt ad propositum: Aueroes enim credit talem rationem esse probabilem: & esse aliam rationem a dicta: & errat: nam hæc ratio est illa & ex illis signis illisque necessitatibus ut inquit Aristoteles. Quare hæc ratio est omnino demonstratiua ut prima: cum nullo modo a prima distat.

Confutatio rōnis auero.

Esse autem aliquid quo ferri terra est apta: atque ignis: perspicuum etiam est ex aliis: omnino enim id quod mouetur ex quodam mutatur in quodam: atque hæc uidelicet ex quo & in quod specie differunt.

Animaduersione

Animaduersione dignum dictam rationem supposuisse unumquodque corporum simplicium proprium habere locum in quem uti in finem fertur. & tunc quod dixit uidetur absurdum uidelicet quod terra illa moueretur ad medium nostrum. Sed democritus cuius positio est plures esse mundos: ait omnia a casu euenire / propterea illa terra mouetur in illud medium: hæc in nostrum: non propter finem / sed temere & casu: idcirco Aristotelis ratio nulla est. Huic igitur obicit Aristoteles & probat unumquodque corporum simplicium suapte natura moueri ad aliquem locum per se intentum atque finitum. & hoc proponit dicens esse autem aliquid quo ferri terra est apta: atque ignis perspicuum est non modo ex iis: sed etiam ex aliis dictis in aliis locis naturalis philosophiæ: & syllogismus componitur sic omne quod mouetur de quodam in quodam / quatenus illa differunt specie: mouetur ad locum determinatum non casu / sed propter finem omne quod mouetur: mouetur de quodam in quodam quatenus illa differunt specie: igitur omne quod mouetur fertur ad aliquem locum proprium ut in proprium finem. De ratione tangit maiorem & residuum perspicuum est.

Præterea mutatio omnis est finita: ut id quod conualescit ex morbo proficiscitur in sanitatem: & id quod increfcit ex paruo in magnum assurgit: igitur id quod fertur etiam ex quodam in quodam procedit. fit namque hoc ex loco ad locum.

Videtur mihi quod Aristoteles hic probet idem secunda ratione: propterea uerbum illud confirmatiue latine fecit: & tunc ratio est omnis mutatio finita est: quod fertur mutatur: igitur latine ratio est finita hoc est de loco determinato in locum determinatum: ponit maiorem & inquit præterea mutatio omnis est finita: hæc est maior: hanc inductione probat: & inquit ut id quod conualescit: ex morbo proficiscitur in sanitatem: & id quod increfcit ex paruo assurgit ad magnum: & similiter in cæteris. Tunc adde minorem: sed quod fertur / mutatur: dat conclusionem igitur id quod fertur etiam ex quodam in quodam procedit: dico ex quodam in quodam: quatenus fit hoc ex loco ad locum. & hoc modo uidetur secunda ratio: & satis textui conuenit.

Oportet rursus etiam ipsa ex quo & ad quod aptum est ferri specie differre: nam neque quod sanatur quouis pergit: neque quod mouetur: quo uult mouet. igitur & ignis & terra non ad indefinitum feruntur. sed ad opposita: qualia quippe sunt sursum & deorsum quæ loco opponuntur. ut sint ipsa latæonis fines.

Potest hic constitui tertia ratio: propterea confirmatiue uerbum illud transtulit: & tunc componitur sic: omne quod fertur inter terminos specie differentes fertur. ignis & terra feruntur: igitur inter terminos differentes specie feruntur. Inquit rursus etiam ipsa ex quo & ad quod aptum est ferri / specie differunt. probat inductione: nam neque quod sanatur quouis pergit / sed de contrario in contrarium: neque quod mouetur quod uult mouetur: sed de contrario in contrarium: adde minorem / sed ignis & terra feruntur. Tunc dat conclusionem / & inquit igitur & ignis & terra non ad infinitum feruntur: sed ad opposita: idem enim est ferri ad opposita: & ferri non ad infinitum. explicat autem quæ sint illa opposita inter quæ ignis & terra feruntur: & inquit qualia quippe sunt sursum & deorsum: quæ loco opponuntur / ut sint ipsa latæonis fines: & sic confutatus est democriti cauilus his tribus rationibus. at si uidebitur tibi textum aliter intelligendum esse: tunc idcirco tuum non recusabo. Aueroes autem ex toto textu unum facit syllogismus sic: ignis & terra & alia simplicia sunt transmutabilia: omne transmutabile transmutatur de contrario in contrarium. Igitur ignis & terra transmutantur de contrario in contrarium. Ultra omne transmutabile de contrario in contrarium est finitæ transmutationis. ignis & terra transmutantur de contrario in contrarium. igitur ignis & terra sunt finitæ transmutationis. Quæcunque sunt finitæ transmutationis habent loca naturalia ad quæ transmutantur secundum naturam. ignis & terra sunt finitæ transmutationis. igitur habent loca naturalia ad quæ transmutantur secundum naturam. & tunc sequitur syllogismus dictus ut omnes partes uniuscuiusque corporis eorum moueantur ad eandem partem. Hæc Aueroes & sapide: uerum si in textu unus erit tantum syllogismus a primo ad ultimum ut Aueroes uult: multa erunt superflua: ut patet: & propter hoc ne nos faceremus aliquid superflui in illo: fecimus tres syllogismos uertentes non nullas græcas particulas ad inconfuetum modum traducendi.

Et cum motus qui in orbem fit opposita quodam modo habeat ea quæ diametrat. Toti uero nihil contrarium sit: fit etiam ex his ut motio quodam modo inter

Expositio.

Expositio.

Quæ Aueroes
cō. lxxxvi.

LIBER. I.

lxxviii

uelocitas simili ratione accresceret in infinitum. Qua ratione euenit ut nihil ad infinitum proficatur. Aueroes uero textum exponit ut nos fecimus/uult enim q. Aristoteles hac coniectura probet nihil moueri ad infinitum: quia quanto est propius loco suo/ tanto uelocius fertur. igitur si infinitum distaret/ in infinitum uelociter ferretur: & si in infinitum uelociter ferretur: esset infinitum graue uel leue. hoc tanq. impossibile relinquit. istae consequentiae omnes patent per regulam topicam: nam si cum aliquanta propinquitate stat aliqua uelocitas: cum dupla propinquitate statit dupla uelocitas: igitur cum infinita propinquitate statit infinita uelocitas. simili ratione deduct potest de grauitate: nam si cum aliquanta uelocitate stat aliqua grauitas: cum infinita statit infinita: & econtra deduct potest. Sed dubitabis quoniam ut dicitur sexto physicorum spatium infinitum non potest pertransiri/ nisi tempore infinito. igitur mobile semper distabit a quo/ liter a loco: quoniam mobile per infinitum distans ab aliquo loco: quantumcunq. in infinitum a propinquabitur: semper restat adhuc infinitum per definitionem infiniti: igitur nunc in infinitum uelocitabitur. Debes scire q. ex falso impossibili secuntur duo contradictoria: alterum per se: alterum quasi per accidens. Modo hac propositio motus rectus naturalis sit in spatio infinito est falsa impossibilis: ideo sequitur per se: q. nunq. complebitur: per accidens uero q. complebitur: quia omnis motus rectus est finitus. ad formam igitur dico aliud esse concessum ut sequens. aliud absolute: absolute quidem motum rectum factum in spatio infinito esse terminatum est negandum: ut uero sequens est concedendum: & sic patet sol. Digreditur tamen Aueroes mouens questionem nam Aristoteles fecit unam suppositionem q. uidelicet motus naturalis quanto loco est propter tanto uelocior: & ex hac uidetur inferre grauitatem esse infinitam. dubitat nunc Aueroes q. illa suppositio non est necessaria ad concludendum grauitatem esse infinitam: sequitur enim grauitatem esse infinitam: solo concessio q. aucta uelocitate augetur grauitas: igitur illa suppositio non prodest ad syllogismum. Aristoteles enim probat graue non moueri in infinitum: quia tunc grauitas cresceret in infinitum: modo hac consequentia potest deduct sine illa suppositione: solo uidelicet illo q. aucta uelocitate/ augetur grauitas. Respondet q. tam cum illa q. line illa sequitur ratio Aristotelis: sed cum illa deductio est clarior: ualeat enim uelocitas crescit in infinitum: igitur grauitas. tamen non scitur uelocitatem crescere in infinitum/ nisi sumatur leue aut graue quanto loco uelocius est/ tanto uelocius mouetur: igitur ad illa rationem nihil prodest: sed bene ad probationem minoris quae est positio antecedentis uidelicet q. uelocitas sit infinita. & q. illa consequentia ualeat sine illa suppositione patet: quia effectus crescit ad clementum potentiae: ideo si uelocitas erit infinita: potentia motiua ut grauitas & leuitas erit infinita. Hac Aueroes Ex illis patet percellum ab infinitate uelocitatis ad infinitatem uirtutis esse quia ab effectu ad causam: econtra uero esse propter quid a causa ad effectum. Secundo sequitur q. syllogismus litterae apud Aueroem est hypotheticus sic si graue aut leue moueretur in infinitum: graue & leue efficerentur infinita. consequens est impossibile. igitur & antecedens. consequentia deductur: quia si mouerentur in infinitum: uelocitas cresceret in infinitum: & si hac cresceret in infinitum: grauitas etiam: & sic ratio patet. Hac ex commento.

Qua Auero. co. lxxxviii.

Dubl.

Sol

Qd Auero.

At uero neq. ab alio: neq. ui/ ut asserunt quidam extrusum sursum alterum eorum fertur: alterum deorsum. Tardius namq. maior ignis sursum. & maior terra deorsum moueretur. At huius contrarium nunc cernimus: ignis enim maior. & terra etiam maior uelocius semper proprium locum petit. Neq. etiam prope finem uelocius pergerent: si ui extrusioneq. Mouerentur: omnia enim quae sic mouentur: cum longius ab eo quod uim attulit distauerint: tardius profecto feruntur. atq. unde ui pulsa sunt: illuc non ui feruntur. Quo fit ut iis consideratis fides sumi possit de iis quae diximus satis abunde.

Demum & perentorie remouet ultimum causillum circa rationem: ubi debes scire q. de motu elementorum fuerunt duae positiones: una uoluit q. elementa ipsa ferantur ab impetu quodam sibi tributo a generante/ imaginantur enim q. generantes tribuant elementis impetum siue uirtutem talem ut aliud ad nostrum dirigatur medium/ aliud ad illud: & sic soluitur ratio Aristotelis per hanc positionem. Alii dixerunt omnia elementa habere unum motum specie: fieri tamen motus diuersi extrusione ut in hominum coetu fit: ubi omnes eundem locum petunt: uerum homo pollentior debiliorem extrudit: unde ille cogitur moueri ad altum locum: sic dixerunt in elementis/ omnia uidelicet moueri ad unum locum/ sunt enim diuersi extrusione imbecillioris: ut ignis

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

aerem extrusit: aer aquam: hæc demum terra: tamen omnia unum appetunt motum: & sic nō sequitur terram unius moueri ad medium alterius: cum non suapte natura moueatur: sed extrusione. Huic cauillo obiecit Aristoteles: & primo refellit primam: & inquit at uero neq; ab alio uisus te ab agente uisum & impetum imprimentem: & hoc contra primam. neq; ui (ut asserunt quidam) extrusum sursum alterum eorum fertur: alterum deorsum: quo ad secundam positionem: refellit primam: & syllogismus est si elementa mouerentur ab impressione agentis maior ignis & terra maior tardius peterent loca propria. hoc consequens est falsum: igitur & antecedens. Inquit tardius namq; maior ignis sursum: & maior terra deorsum mouerentur: at nunc contrarium cernimus: ignis enim maior & terra etiam maior uelocius semper proprium locum petit. Iam contra primam. Deinde arguit contra secundam & syllogismus est: quaecunq; extrusione mouentur prope finem tardius feruntur: & unde cæperunt moueri appetunt redire: sed elementa prope finem non tardius mouentur: neq; appetunt redire unde moueri cæperint. igitur nec mouentur extrusione. Inquit neq; etiam prope finem uelocius pergerent: si uel extrusioneq; mouerentur: deducit & addit maiorem dicens omnia enim quæ sic feruntur: cum longius ab eo quod uisum attulit: distauerint: tardius profecto feruntur: atq; unde uel pulsa sunt: illuc non ui: sed proprio impetu feruntur: & aperunt redire: ut terra quia pellitur a centro ui: ideo reddere appetit ad centrum. deinde adde minorem: & habes syllogismum. demum epylogat primam rationem: & sermo perspicuus. Hæc Aristoteles. Aueroes uero uelle uidetur Aristotelem in hoc textu eam positionem confutasse: quæ ait terram moueri uel a motu cœli: & uult Aristotelem hanc positionem confutasse duabus rationibus. prima est hypothetica a destructione consequentis sic: si elementa mouerentur uiolenter: terra maior tardius moueretur in fine: & terra minor uelocius. Hæc patet per descriptionem motus uiolenti. at contrarium uidemus. igitur antecedens est impossibile. Sed aliquis huic syllogismo obiecit: quia fieri potest ut malus graue æque uelociter moueretur ut minus graues quando ab inæqualibus uiribus mouerentur. Ita ut malus a minori: & minus a maiori moueretur. Cuius Responsum Aueroes innuit hæc esse intelligenda quando ambo mouentur ab una eademq; uirtute. quod aduersarii concedunt: quia ponunt omnia elementa ab uno moueri constringente numero. nam licet alterum constringat alterum: omnia tandem ab uno motu cœlo extruduntur: & sic ratio nulla. Secundo idem probat: & componit syllogismum ad impossibile sic quaecunq; ui mouentur quanto propius suo sunt principio tanto uelociores sunt: quanto firmitius: tanto tardius. Sed elementa per eos ui feruntur. igitur prope principium uelocius: prope uero finem tardius mouebuntur: conclusio impossibilis est: & non pro maiori: quia per se nota est. igitur pro minori. Hæc in prima figura. ostensiuè uero in secunda sic: quaecunq; ui feruntur in principio uelocius: in fine tardius feruntur. elementa non in principio uelocius & in fine tardius feruntur: igitur non ui mouentur. Addit tamen q; Aristoteles ponit hunc in forma hypothetica: cuius illatio siue continuatio per se nota est: & potest declarari per syllogismum in prima figura. Illa maior uidelicet q; uiolenter mota prope finem tardius: prope principium celerius feruntur: ab Aueroe probatur: & inquit & ipse dedit causam propter quam motus uiolentus quanto magis appropinquauerit suo fini: tanto tardius mouetur: quæ causa est remotio ab agente extrinseco: omne enim agens fortius agit in partem propinquam q̄ in remotam: ut sensu patet. Hæc ex cōmento. Græci expositores quærent causam cur id quod naturaliter fertur: prope locum uelocius fertur: de qua questione: licet in secundo huius disputabimus: tamen ut græcorum morem imitemur: aliqua attingamus. Hyparchus metapontinus astronomus: qui suas considerationes de stellis & mundo perfecit apud rodum causam huius assignauit ex parte mouentis per uiolentiam: ex eo quia quo magis elongatur motus: eo minus de uirtute remanet mouentis: quia ratio: ne tardior sit prope finem uelocior prope principium: in fine autem remittitur in tantum ut finaliter graue ipsum sursum non amplius fertur: sed incipit moueri deorsum ob remissionem eius quod remansit de uirtute mouentis uiolenti: quæ quanto magis ac magis remittitur: tanto magis ac magis contrarius motus intenditur. Hæc hyparchus. Hunc liparius expositor Aristotelis etiam secutus est: hoc in loco. Obiecit autem huic Alexander & bene: quia hæc ratio est particularis solum in his quæ naturaliter mouentur post motum uiolentum. non autem habet locum in his quæ naturaliter mouentur: cum generarentur extra sua loca propria: ut si lapsus esset genitrix in media aeris regione. Iamblicus & alii platonici ut octauo uidimus physicorum assignant causam ex quantitate medii: per quod fit motus: utpote aeris: qui minus resistit: quanto plus proceditur in motu naturali: quia minor est: & ideo minus potest impedire motum naturalem. Hanc etiam causam uisus est Aristoteles assignare in libro problematum: licet illi libro non multum credendum

Quæ Auero.
cō. lxxxix.

Replica

Qd

Pō hyparchi
liparii.

Confutatio

Pō Iamblici

credendum sit: cum problematice soluat questiones. Sed etiam hanc confutant Alexander & sim-
 plicius: quia non minus ualeret in moribus uiolentis q̄ naturalibus: in quibus contrari-
 um experimur. Secundo argui potest forcius: nam moueatur m mobile naturaliter uer-
 sus c locum sibi naturalem per spacium a b c: & uolo q̄ cum m deuenit in b
 r mobile eiusdem speciei & naturae cum m incipiat simul moueri cum illo eodē m:
 & patet q̄ ciclus m deueniet ad c q̄ r: ubi tamen spacium b c utri eliet aequa-
 le. Igitur non quantitas medii tantum causa est maioris uel minoris uelocitatis. Exposi-
 tor primus propter hanc tenet causam illius esse ex eo quia quanto corpus graue magis
 descendit: tanto magis confortatur grauitas eius propter propinquitatem ad proprium
 locum. & haec uidetur Alexandri solutio. Sed uidetur falsa: quia si graue prope locū pen-
 deretur: non inueniretur grauius se ipso a loco remoto: Vbiq̄ enim aequaliter pondera-
 bit. Soluit graecus quidam expositor: q̄ prope locum grauius esset corpus: eius tamē ma-
 ior grauitas sensu non perciperetur: cogit namq̄ argumentum illie esse in re maiore gra-
 uitatem: non tamen q̄ sensu percipi debeat. Sed haec responsio cuiusuis sit: friuola est: ubi
 detur enim maior grauitas in descensu maior percipi prope locum: q̄ remotius: nā si pa-
 reretur caput graui prope: magis frangeretur: q̄ remotius si paretur: ut do: et obseruatio. p̄
 pter hanc cum Alexandro & expositore sentio: ideo graue celerius moueri prope locum:
 q̄ remotius: quia eius grauitas est maior: siue quia est confortata: & accretata: atq̄ aucta. Illud tamē
 cum eis non sentio: q̄ causa illius confortationis sit sola loci uicinitas: quia ubi unum mobile nō
 motum esset tardius moueretur ab eodem termino e quo q̄ moueretur aliud mobile prius motū
 ab eodem: ubi tamen essent aequae propinqua. Ideo animaduersione dignum q̄ duplex est graui-
 tas: altera quidem naturalis: quae graui ipsi ex generatione datur ab agente naturali mediante
 eius forma octauo physicorum cōmen. iiii. agens quantum dat de forma: tantum dat de conse-
 quentibus formā: mediante forma. Altera uero est accidentalis siue aduenticia: quae a causis gra-
 ui ipsi accidit extrinsecis: quae etiam a non nullis impetus appellatur: & sapide. Huius rei causes
 non sunt sola loci uicinitas ut Alexander & expositor uidentur sentire: sed ut mihi uidetur sūt
 tres: prima & praecipua est ipsum mobile: quod per suam formam est sic moueri aptum. Secunda
 causa & dispositiua est loci uicinitas. Mobile enim uicinitate loci disponitur ad huius grauitatis
 generationem. Tertia causa & instrumentaria & sine qua non: est motus naturalis: quo mouet:
 & loco apropinquat: atq̄ sine quo non posset accidentalem illam grauitatem consequi: cuius si-
 gnum est: quia post q̄ quieuit: non est grauius q̄ praerat. Ex his apparet solutio questionis: unde
 licet quare mobile prope finem accelerat: huius enim causa est: quia sit accidentaliter grauius:
 quod confortari in grauitate uocat expositor. Sed tunc emergit difficultas obiter utrum haec ac-
 cidentaliter grauitas sit eiusdem speciei cum illa naturali: uidetur enim primo aspectu q̄ sic q̄a mo-
 tus illarum eiusdem speciei sunt: igitur & ipsae formae eiusdem speciei sunt. In contrarium uidetur
 q̄ non quia grauitas accidentaliter dependet a causis differentibus specie a causis grauitatis natu-
 ralis. Modo si causae differunt specie: etiam effectus differunt specie octauo physicorum cōmen.
 xlvii. Sed hoc est problema neutrum: potest enim teneri utrumq̄: quia in accidentibus idem spe-
 cie esse potest a causis differentibus specie: ut calor specie idem potest esse a motu: & a lumine: &
 a calore. Tu uero transiite ad tempus rem hanc. Secundo quaerunt utrum datis pluribus mun-
 dis & excentricis terra unius moueretur ad medium alterius. Respondet Albertillus de ineffe-
 illam terram non moueri ad hoc medium: tum quia nec naturaliter: nec uiolenter: tum quia coe-
 lum esset penetrabile: tum tertio quia inter ambos mundos mediat uacuum: & sic graue per ua-
 cuum moueretur atramen de inclinatione terra illa esset moueri apta ad hoc medium: quia & ter-
 ra illa cum hac est eiusdem speciei: & locus cum loco: & quia hoc est impossibile: ideo plures mū-
 dos esse est impossibile. Sed errat hic uir: nam Aristoteles probauit de ineffe terram unius ferri
 ad medium alterius: cuius signum est: quia remouit omnes cauillos contra hoc. Secundo si de in-
 clinatione terra illa est moueri apta: aliquando mouebitur: aliter frustra esset inclinatio ipsa. Di-
 cerem igitur iuxta regulas logicorum: q̄ multum refert aliquid concedere secundum sui
 qualitatem: & concedere ut sequens: equum enim habere alas non est concedendum secundum
 sui qualitatem: quia est impossibile: sed bene ut sequens: si ponitur ipsum uolare: & hoc uult dice-
 re Aueroes septimo physicorum cōmen. ii. q̄ aliter est loqui de ueritate hypotheticae: & aliter de
 ueritate consequentis: ut etiam logici omnes exclamant. Tunc dicerem terram illius moueri
 ad hoc medium numerum: non esse concedendum secundum sui qualitatem: propter illas tres
 rationes Albertilli: est enim secundum sui qualitatem falsum & impossibile: ut uero sequens ad

Confutatio.

a m

Rñsio Tho.

b r

Replica

Rñsio simpl.

Confu.

c

Propria pō

Difficultas
obiter occur.

Sol.

Scda qō
Pō Alberti.Confu.
Propria rñsio

posse intelligi a pluribus intelligentibus. Simplicius auctore amento praeceptore uelle uirum Aristoteli supposuisse ex propria philosophia primum finem primam formam ac primum efficiens esse idem in se ipso: & ita per tale finem non posse poni praeter motores quasi alium ab omnibus. Alii uero dixerunt quod concessio adhuc illo fine extrinseco: nihilominus non possunt esse plures primi motores agentes de pari atque ex aequo illi appetentes & intelligentes: essent enim rationales omnes eiusdem speciei: & ita materiales & corruptibiles: & sic licet unus finis possit appeti a pluribus motoribus: non tamen aequaliter & de pari: sed ordine quodam. cuius expositionis est expositor noster: & hoc forte uoluit balbutire Auerroes dum ait in illis esse idem intellectum: & quod intelligitur: nam deus est quod ab omnibus intelligitur: & deus est sibi & omnibus intellectio. Nam ceteri intellectus ipsum deum desiderant & intelligunt per essentiam eius: tunc superplendum est idem non posse aequaliter in abstractis a materia a pluribus intelligi: quia tunc essent aequales perfectiones: & sic species illa non diceretur: & ita males. at in materialibus rebus ut in hominibus idem potest intelligi & amari a pluribus non diceretur: species conuenientibus: quia sunt males & corruptibiles: ubi nihil prohibet tales intelligentes corrumpi. Haec fortasse Auerroes. Quare utique in separatis partibus sunt plura indiuidua esse eiusdem speciei: ut plures non diuini: plures non Gabrieles. Ioannes Rindet quod non: & in hoc nemo dubitat in scola peripatetica: sed quibus rationibus hoc demonstrat: est dubium non paruum. Ioannes assignat duas rationes. prima est: quia in separatis a materia non est plus uno indiuiduum sub eadem specie. nam cum multis numeralis sub eadem specie est materia. igitur quae non sunt in materia: non possunt esse plura non sub eadem specie per conuersionem per contrapositionem. & hanc rationem tetigit Auerroes. in contra. Secunda ratio est quia indiuidua sunt plura non sub eadem specie ut sunt sub accidentibus diuersis. igitur quae non recipiunt accidia non possunt esse plura non sub eadem specie per conuersionem et per contrapositionem. Haec sunt rationes Ioannis: & peripateticae. Sed Auerroes in eius metaphysica has rationes confutat. primam quidem: quia materia est principium speciei: est enim pars quod dicitur & species. igitur est nimis esse principium: & ita non potest esse principium quo indiuiduum sit unum non. Secunda uero refellit quia accidia sunt posteriora substantiae: & haec accidia posteriora habet substantia: quoniam hoc accidens res ipsa in hac substantia: & ita illa fuit prius una non: & postea recepit accidentia indiuidua. Alia obiectio facit Ioannes contra se: quam uidet. & sic rationibus Auerrois rationes haec unum frivola. prope Auerroes uult omne indiuiduum esse unum non propria hypothese: ut enim species est species propria diuina ultima specifica: sic indiuiduum est unum non propria diuina indiuiduali: quae ab Auerrois hypothese dicitur ubique haec enim nec est accidens: sed antecedens omnia accidia: nec substantia: sed modus substantiae: ut diuina hominis non est homo formaliter. Sed modus hominis. Quia ratione aliquid uocant eam haecceitatem: quia socrates est hic: & Plato ille. & saluando dicta Aristoteli ubique uolunt hypothese hanc peripateticam dicit materiam totius: quae contrahit formam totius ad esse ultimum subiectile ut longis considerationibus in eorum questionibus explanat. Tunc alia uia nanciscunt unitatem primi: & cuiuslibet intelligentiae sumuntur enim de mente Aristoteli in sempiternis quod est possibile esse necessarium ut intelligit auctoritatis physicae diximus: & cum deus sit sempiternus omne possibile est ibi in eo actu: quare non possunt plures diuini esse: quia deo deficeret perfectio alterius dei: cuius ipse est capax. & sic non omne possibile esset actu in eo: tu uero lege suas considerationes in hoc. Sed haec Auerrois posuit: & illorum non est peripatetica: & in hoc non dubito: quod ipsi enitunt ostendere possem hanc esse Aristoteli & bonorum peripateticorum: & hoc mihi sufficit: tamen ut satisfaciatur aliquibus contra illam solutus sum arguere multis rationibus: nunc autem sufficiant tres. prima est: omnis differentia qua indiuidua enumerantur finita uel infinita: tot autem tanta: est quantitas aut quantitati attribuens. Nam finitum & infinitum quanto congruit ut dicitur in primo physice auscultationis. Sed per differentias indiuiduales indiuidua sunt finita uel infinita: tot autem tanta. igitur differentiae indiuiduales sunt quantitates aut quanto attribuentes. Minor est per se nota. Nam per differentias específicas non dicuntur finitae uel infinitae species: sed perfectae aut imperfectae. Unde & Plato dixit quod descendere a specie ad indiuidua est ire ad chaos & infinitum. Secundo indiuidua denominantur plura numero: aut igitur numerositate transcendenti aut numerositate praedicamentali non transcendenti: quia illa est essentialium & entium: & sic conueniunt speciebus & essentis: quo modo non sunt ipsa indiuidua. Si uero numerositate praedicamentali: tunc indiuidua essent numero discreti: sed numerus discretus causatur ex diuisione continui: igitur indiuidua sunt numero plura diuisione continui: & hoc uoluit. Tertio tunc indiuidua non dicerentur accidentia: quod est contra omnes peripateticos: & ipsos metaductur: quaecumque dicerentur aliquibus differentis: quae antecedunt omnia accidia: non possunt differre accidentaliter ut omnibus patet. sed indiuidua dicerentur hypothesebus: quae per ipsos antecedunt omnia accidia. igitur non possunt differre accidentaliter. Haec rationes satis sunt nunc contra fundamentum eorum. Illud uero quod addunt ut quod sempiternitas sit principium quo unumquodque sempiternum est unum non in sua specie: non est commune: Auerroes enim secundo huiusmodi. xlix. uult omnes orbes esse eiusdem speciei: & tamen sunt sempiterni.

Rñsio simpl.

III. Sol'

Expō auero.

Questio.
Pō Ioānis

Obie. Auerro.

Pō Auerrois
de principio
diuiduois.
Pō quorundāConfu.
pōis auerrois.

DE COE. ET MVNDO.

Pō propria

Pro solutiōe

Solu. rōnum

Expositio.

ni. præterea corruptibilitas non est cā multiplicationis indiuiduorum in eadem specie: sed p eos hypothesis siue hecetas: igitur non sempiternitas est cā unitatis indiuidui sub eadem sp̄e: sed carentia m̄æ: propterea piparetice loquendo ur̄ m̄hi quod principiū fundamentale: quo indiuidum est unum nūo) & diuersum numero ab alio eiusdem sp̄e est materia affecta dispositionibus qualitatis & quantitatibus. Materia. n. sola esset principium remotum: sed materia his affectionibus contracta est principium quare indiuiduū est unum in se: & diuisum in numero a quolibet alio eiusdem speciei. Sed pro solutione ad rationes Aucēnæ debes scire q. dispositiones illæ qualitatū & quantitatū præcedunt indiuiduū siue formam indiuidui: & secun̄: præcedunt quidem prioritate m̄æ ad formam) & in genere cāæ materialis. secūtur uero ordine effectus ad causam formalem siue effectricem: ideo in quocunq. priori subiectum erit illis prius: illæ erunt subiecto priores: sed diuersis ordinibus: subiectum quidem prius prioritate efficientis siue formæ ad materiam: illæ ordine materiæ ad formam: quia dispositiones reducuntur ad genus causæ materialis. Tunc patet solutio ad rationes Aucēnæ: ad primam dicerem: q. licet m̄a attineat ad sp̄m: tñ materia affecta illis disputationibus attinet ad indiuiduum. Ad secundam dicerem accidentia: quæ non disponunt materiam pro introductione formæ: præsupponere indiuiduum unum numero: at accidentia quæ disponunt materiam præcedūt & secun̄ indiuiduū rōe diuersa ut dictū est: & sic rō nulla. Hæc raptim m̄hi un̄r nūc: alias fortasse diligentius m̄am hanc examinabimus. Insuper etiam perspicuum fiet cœlum unum esse necessario nobis hoc modo considerantibus. Nam cum tria sint elementa corporea: tria etiam erunt elementorum loca. unus quidem eius corporis. qui subsistit is uidelicet qui circa medium. alius autem eius quod in orbem fertur: qui quidem ultimus est. horum tertius is est: qui medii est corporis. In hoc enim corpus esse necesse est id quod supereminet. Nam si in hoc non est: extra erit. Sed hoc est impossibile. quippe cum aliud quidem grauitate uacet. Aliud grauitatem habeat: atq. locus eius corporis quod grauitatem habet: inferior sit: si quidem in medio sit is locus: qui grauis corporis est.

Haecenus de rationibus methaphysicis: nunc ad rationem tertiam accedit: & cōponitur sic ignis est in loco medio inter locum grauium & cœlorum. igitur non est alius mundus. circa hanc rationem Aristoteles primo proponit unam suppositionem: & inquit insuper etiam perspicuum si et cœlum unum esse necessario nobis hoc modo considerantibus. hæc est conclusio: quam proponit. Deinde sumit suppositionem: & inquit nam cum tria sint elementa corporea: tria etiam erunt elementorum loca: unus quidem eius corporis: qui subsistit is uidelicet qui circa medium: & hic est locus grauium. Alius autem eius corporis: quod in orbem fertur: qui quidem ultimus est: & hic est omnium cœlorum. Horum tertius is est: qui medii corporis: & hic est locus ignis. Est igitur suppositio q. tres sunt loci pro numero trium elementorū: unus u. grauiū: sūmus cœlorū: medius leuiū u. ignis. Tūc arguit: ignis ē in loco hōrū medio tñ. igit̄ un⁹ est mūdus. añs pbat: nā si in hoc nō est: extra hūc erit. Sed hoc est impole: qā nō pōt poni in loco cœlorū: qā ille est corpore quæ nec graua sūt: nec leua. nec i loco grauiū. qā solū graue ē in medio. restat ut solū ponatur i hōrū medio. Inq. sed hoc ē impole: qppe cū corpore aliud qdē grauitate uacet ut cœlū: & hoc i sūp̄mo residet loco. aliud grauitatē habet: & hui⁹ loc⁹ im⁹ sit: tñ utiē uerbis obscuris dicēs atq. loc⁹ ei⁹ corporis qd grauitate h̄z: inferior sit: si qdē in medio sit: is loc⁹: q grauis corporis est. & ita non pōt eē ignis extra locū mediū: qā nō in sūp̄mo: qā ille est cœlorū. nō in imo: qā ille est grauiū: ut supposuit: & sic p̄z añs. Ex hoc uult h̄re eē unū mūdū tñ: qā si eēt ali⁹: in illo eēt ignis: & tūc ille ignis nō eē in medio hōrū duorū locorū: imo extra oīa hæc loca: ut p̄z Alex. at̄ syllogizat sic corpus leue nō pōt eē extra hūc mūdū: qā aut illud erit supra n̄ro mūdo: aut sub n̄ro mūdo. si supra n̄ro mūdo: igit̄ leue erit supra cœlū. qd falsum ē: cū cœlū sit extremū. si sub mūdo: igit̄ ignis erit infra graue: & ita leua erit sub grauib⁹. igit̄ o. z eē in hōrū medio: & sic uolo: & tunc lege l̄ram iuxta formā Ale. qā pōt sic legi. In hoc. n. loco medio necesse ē id corp⁹ eē: qd supeminet. igit̄ null⁹ ali⁹ mūdus eē pōt: pbat: qā si sit ali⁹ mūdus: tūc in hoc medio loco nō est tñ: sed ē extra: tunc ignis erit extra: sed hoc est impole: qā nō pōt eē supra cœlo: nec infra cœlū: pp̄ rōes dictas. o. z igit̄ ut sit in hōrū medio: & sic un⁹ tñ est mūdus. & hoc mō nō añs: sed cōsequētā p̄buit uel sic in hoc. n. loco medio necesse ē id corp⁹ eē qd supeminet u. z ignis: & supple i nullo alio. igit̄ un⁹ nūo mūdus Qd nō in alio: pbat: qā nō supra hoc: nec infra. igit̄ ut pri⁹: & sic est p̄batio añtis. tu uero cōsidera. At neq. præter naturam sibi accōmodabitur ille locus: competet enim aliū secun-

dum naturam. at nullum aliud est. In medio ergo esse necesse est. huius autem ipsius. quæ nam sint differentia: posterius dicemus. de corporeis igitur elementis: quæ nam sint. & quot: & quis cuiusque locus: in super etiam quot omnino multitudine sint ipsa loca: ex iis quæ diximus perspicuum est.

Refellit cauillum: posset enim statim aliquis dicere ignem esse in aliquo loco extra hunc mundum præter naturam. Obicit contra & inquit at neque præter naturam sibi accommodabitur ille locus extra hunc mundum: comperet enim alii corpori præter omnia elementa secundum naturam: quia omnis locus præternaturalis uni est naturalis alii. at nullum aliud est corpus in rerum natura præter omnia elementa. In medio ergo esse necesse est. & sic ratio dicta locum habet & efficaciam. Deinde se excusat: & inquit huius autem ipsius mundi quæ nam sint differentia: posterius dicemus. ut in secundo coeli. Demum epylogat: & sermo suus patet. Antimaduerit quæ uerba Aristotelis sunt ualde obscura: & non possunt clariori forma syllogizari ut per expositionem patuit. Quo uero ad uerba attinet. Aueroes per elementa non ea corpora ex quibus alia fiunt: intelligit: sed quibus nullum corpus est prius: & sic coelum elementum esse potest. Alii uero coelum esse elementum alunt uniuersi qua ratione corporea adiecit: ad differentiam materiae. Sed statim Aueroes mouet Questionem quia non uidetur uerum quod hæc tria coelum/leue/& graue sint in loco: quia non possunt esse in loco nisi essentialiter ut Aristoteles & Alexander dixerunt: at coelum per accidens est in loco. igitur suppositio falsa. Respondet Aueroes & dicit primo quod in physicis dictum est coelum non esse in loco: quia sumptum ibi fuit extra coelum nihil esse: quod nunc est demonstratum. Dicit secundo quod qui ponit plures mundos: cogitur tenere coelum esse perse in loco: quia cogitur dicere uacuum: in quo coelum est. Dicit tertio quod dicentes mundum esse unum: coguntur dicere extra ipsum nihil esse. dicit quarto quod cum fuerit illis additum illud quod in quarto physicorum est dictum: uidelicet quod corpus extra quod nullum corpus est: non est in loco: & sic hic dictum coelum esse corpus extra quod nullum aliud corpus est: dabitur coelum non esse in loco. Tunc ad formam dicit Aristoteles accepisse coelum esse in loco secundum opinionem aduersarij: est igitur suppositio tria sunt loca: quæ dupli probat: tum quia tria sunt elia: & hæc probatio est in se: tum quia tunc non ad eundem locum moueret pars & totum. patet quia ubi terræ plura essent loca: totum potest moueri ad a locum: glebba ad b locum. Ex hac suppositione arguit Aueroes. non plura sunt loca quam tria: igitur unus tantum mundus. nam ubi plures essent: ponit esse plura loca: quam tria. Quo uero ad alia uerba attinet. Aueroes per locum grauium: intelligit concauam aeris superficiem: in qua omnia graua ipsa continentur: & per aerem Aristoteles dixit: quod circa medium est: nam concava aeris superficies: quæ locus est grauium: circa medium est. & per locum supremum: intelligit spatium: quod intelligitur e coelo prius usque ad. viii. quod regio coelorum dicitur: & hæc sunt lapide dicta: alii et posse intelligi per tertium locum concauum ultimi corporis puta lunaris: quia omnia quæ sunt infra illud sunt essentialiter in loco: & in hoc erunt omnia leuia: ut ignis & aer. & omnia hæc ponit conuenire naturæ terre: cætera uero non debes scire quod illam sententiam. Huius autem ipsius: quæ nam sint differentia: posterius dicemus. Aueroes intelligit huius ipsius. id est corporis leuis: nam postea ut ait subdiuidet in aerem & ignem: quod signatè de leui corpore se excusat: ut Aueroes ait quia graue esse duplex uiz aqua & terra est per se notum ad sensum. at leue esse sectum in duo est ratio. Inuenitur: quod hac ratione probat quia ut Alexander ait ignis ille est æquoce dicitur: & ita purus: & non uiuificans: & sic ratio inuenitur: sunt autem adhuc tres rationes prima ex eo quia combinatio ex calido & secco esse potest. Secunda quia extremum contrarium est in rebus: nam ut terra. igitur ignis. Tertia quia omnes ignes sursum perunt: igitur ibi est congregatio ignium: ut et probat mare esse: quia omnes aquæ perunt mare. Ad aduertere tamen ut dicitur in quarto: quod ille ignis est æquoce primo quo ad actum primum: quia est purus: hic mixtus. Secundo quo ad actum secundum: quia ille uiuificans ratione luminis: quod nobis mutuat a stellis. Hic uero non mortificat. Hæc ex commento. sed attende: quod hæc sunt benedicta: sed non ad Aristoteles aures: nam Aristoteles per uerba illa non ignem: sed mundum intelligit: cuius differentia in. ii. huius dicit: quod rationabiliter se excusando ait: nam fecerat mentionem de extra: & sursum: & cæteris id genus. perperam hæc Aueroes. expō est remota a mente Aristoteles. & non modo in hoc errauit in sententia ista: sed in multis aliis: ego uero collegi utilia ad rectum.

Quod autem unus dumtaxat sit mundus. sed nec etiam plures fieri possint: in super etiam quod perpetuus sit. cum neque sit corruptibilis. neque genitus: dicamus primo de ipso dubitantes.

Hactenus quod non sint plures mundi tribus rationibus persuasit: nunc quod plures esse non possint: de nouo dubitat. facit autem hoc quoniam falsum est duplex ut dicebamus: falsum possibile: & falsum impossibile. potest autem esse aliquid falsum: & esse possibile: ut nauale bellum est: uerum falsum: sed possibile: & ita aliquis

Expositio.

Quæ Auero. com. xci.

Questio

Sol.

Error aucto.

DE COE. ET MVNDO.

dicere posset ut empedocles plures esse mundos esse falsum de inesse: quia semper est unus de inesse: tamen fieri posse plures successione & generatione: ut fontis semper est una: plures tamen esse possunt successione & generatione. propterea proponit nunc probare nec posse esse plures. Ad dicit insuper etiam quod perpetuus sit cum neque sit corruptibilis/neque genitus. Nam licet istud tractabitur in alia summa: ipsum tamen hic proponit: quia hæc persequitatio facit ad problema de unitate mundi: quia si mundus non est corruptibilis/nec genitus/tunc erit unus tantum / & de inesse / & de possibili. proponit tamen disputare de hoc/ut ueritas magis elucescat ex solutione dubitationum tertio metaphysicæ. Hæc de intentione.

Videbitur itaque profecto si hac ratione considerauimus fieri non posse ut ipse unus & idem dumtaxat sit. Nam cunctis rebus: quæ & a natura & ab arte fiunt. atque conficiuntur: aliud est ipsa perse ipsam forma: & quæ cum materia mixta est. ueluti sphaeræ forma aliud est: & aurea atque ænea sphaera: & circuli rursus aliud est ipsa forma: & æneus circulus atque ligneus: quippe cum sphaeræ aut circuli quod quid erat esse assignantes. non aurum. non æs in ratione asseremus: cum hæc de illorum substantia non sint. at si aut æneam aut auream definierimus: etiam si præter singulare quicquam aliud intelligere aut sumere non possumus. (Interdum enim hoc accidere obstat nihil: ut si unus dumtaxat circulus fuerit sumptus.) non minus sane aliud est esse circuli & huius circuli. Et illud quidem forma. hoc autem in materia forma erit ac singulare.

Expositio.

Prosequitur Aristoteles: & primo syllogizat mundorum multitudinem: deinde soluit questionem. de primo supponit quod aliud est forma cœli ut forma: & aliud forma cœli ut in materia: & syllogizat sic in omnibus sensilibus & singularibus: quæ aut arte conficiuntur/aut natura fiunt: aliud est forma per se ipsam sumpta: & forma ut in materia mixta. Sed cœlum est sensile atque singulare a natura aut arte. igitur in cœlo aliud est forma perse ipsam sumpta / & forma ut in materia. Circa hanc rationem primo proponit id quod uult principaliter syllogizare/ & inquit uidetur itaque profecto si hac ratione considerauerimus fieri non posse ut ipse mundus unus & idem sit solus. Deinde sumit maiorem syllogismi dicti: & inquit nam cunctis rebus quæ & a natura fiunt: & ab arte conficiuntur: aliud est ipsa perse ipsam forma/ & quæ cum materia mixta est. Hanc maiorem probat primo exemplis mathematicis: deinde ratione. Exemplis quidem mathematicis propter duos: & quia res mathematicæ sunt certissimæ: & quia manifestum est perse in illis: quod in ratione earum non ponitur sensilis materia. & inquit ueluti sphaeræ forma aliud est: & aurea/atque ænea sphaera: & circuli rursus aliud est ipsa forma/ & æneus circulus atque ligneus. Hæc sunt exempla. Deinde rationem asserit: & inquit quippe cum sphaeræ aut circuli definitionem (quæ dicitur quod quid erat esse) assignantes: non aureum non æs in ratione asseremus: cum hæc uidelicet aurum & æs de illorum substantia non sint. at si aut æneam aut auream definierimus: subaudi tu illa addemus. Sed dices utrum quando singulare est unum tantum in sua specie: in illo differat forma: & hæc forma uniuersale & particulare. quidditas & indiuiduum. Respondet etiam si præter singulare quicquam aliud intelligere aut sumere non possumus (interdum enim hoc accidere obstat nihil: ut si unus dumtaxat circulus fuerit sumptus: & ut de facto est de una fonte/ & uno sole: & cæteris id genus.) nihil profecto minus aliud est esse circuli & huius circuli: & illud quidem forma perse ipsam/ hoc autem in materia forma erit ac singulare. Sic igitur dato quod unum numero tantum sit sub specie indiuiduum: nihil tamen minus adhuc in ipso differt forma secundum se considerata: & hæc forma. Hæc est maior syllogismi. Antimaduersione dignum Aristoteles pro tanto hunc consutasse cautillum/ quia aliquis præuenire posset de mundo: quod ipse est unus numero in sua specie: ideo in illo non differt forma perse ipsam sumpta: & hæc forma. & ideo non recte exponit. S. Thomas hunc locum intelligens quo ad modum disintendi.

Cum igitur cœlum sensile sit: Singulare erit profecto: sensile enim omne in materia existit.

Expositio.

Nunc ponit minorem: erat enim minor syllogismi sed cœlum est sensile & singulare & in materia. nunc ponit hanc minorem: sed non hoc ordine: sed inquit cum igitur cœlum sensile sit: singulare erit profecto: sensile enim omne in materia existit. fecit autem minorem hoc modo ut det in

telligere ex uno sequi alterum: q. hæc tria uidelicet singulare / sensibile / & esse in materia sunt conuertibilia. & in hoc Aristoteles sumpsit minorem / & illius probationem.

At si sit singulare: aliud nimirum erit esse cælum / & cælum simpliciter. est ergo aliud hoc cælum / & simpliciter cælum: atq; hoc est ut species & forma: illud ut cum materia mixtum.

Nunc syllogismi conclusionem insert uidelicet q. in cælo aliud sit forma per se ipsam sumpta / & forma in materia concepta. Verum epylogat ut totius syllogismi: ut discipulus facilius illi assentiat: nam longius sumpsit propositiones: & inquit at si cælum ipsum sit singulare / sensibile & in materia constitutum: aliud nimirum erit esse cæli indiuiduum / & simpliciter cælum uniuersale: est ergo aliud hoc cælum / & simpliciter cælum: atq; hoc uidelicet cælum simpliciter est ut species / & forma / illud uidelicet esse cæli est mixtum cum materia. Hæc est conclusio & totius syllogismi epylogus.

Expositio.

Sed quorum forma quædam atq; species est: eorum aut sunt: aut plura singularia fieri possunt. Nam si sint (ut quidam autumant) formæ: hoc accidere necesse est. sin nihil sit Taliū seperatum: non minus idem accidere necesse erit. in omnibus enim iis quorum substantia in materia est: plura esse atq; infinita uidemus ea quæ sunt eiusdem speciei. Quare aut plures sunt cæli: aut plures esse possunt: ex iis igitur sumet quispiam & esse plures cælos: & etiam esse posse.

Expositio.

Ex primo syllogismo accepit cælum esse formam in materia: nunc huic addit aliam maiorem sic sed quorum forma quædam aut species est in materia: eorum aut sunt: aut plura singularia saltem successione fieri possunt: erit tunc conclusio q. aut cæli plures actu sunt: aut plures esse poterunt. Hic est syllogismus principalis: cuius minorem ex primo nactus est syllogismo: maiorem ex ponit nunc dicens: sed quorum forma quædam atq; species est: eorum aut sunt: aut plura singularia esse possunt: ut scilicet: quæ licet sit una: tñ plures esse possunt. Hæc maior: quæ debet legi suspensue usq; ad conclusionem: deinde hanc maiorem declarat tam fm opinionē Platonis: qui formas siue spēs autumat sensibilia seperatas / q̄ fm positionē Herculeorū atq; peripateticorū / quæ nullaz formam seperatam ponit. fm Platonem quidem: quia ubi idea seperata concedat: cum illa sit uelut exemplar sensibilis rei: & unum exemplar esse potest multorū exemplariorum: possunt saltem plura esse indiuidua eiusdem speciei. fm Herculeos uero: quia si non concedatur seperatio formarum: nihilominus plura indiuidua esse possunt eiusdem speciei: quod pro modo sensus testimonio aprobat: quia in omnibus formis: quæ cum materia concipiuntur: sic cernimus. Inquit nam si sint (ut quidā autumant) formæ e materia ipsa seperatæ: hoc accidere necesse est: quatenus unus exemplaris esse possunt plura exemplata. Sin nihil sit Taliū seperatum: non minus idem accidere necesse erit: quod sensus assipatione ostendit & inquit in oibus n. iis / quorū substantia i materia est: plura esse atq; infinita uidemus ea quæ sunt eiusdem spēs. Et hoc rōne et patet primo ut expositor sentit: quia cum mā signata non sit de rōe spēs: rō spēs pōt indifferenter saluari signata in hac & in illa: & ita plura pōt esse indiuidua eiusdē spēs. Secdo quia mā ipsa est multiplex pātē: q̄ re si forma est in mā: possunt eiusdem spēs formæ esse in eadem mā. Demū suspensionē finies conclusionē subscribit dicens quare aut plures sunt cæli: aut plures esse pōt. Tunc epylogat & ingit ex iis igitur sumet quispiam & esse plures cælos si ois forā in mā actu est in pluribus materiis: & plures cælos esse posse: si nō actu / sed pātē forma in mā plura quærat indiuidua. Hæc est q̄ Aristoteliū ut mihi uis / difficillima: quod et Aue. testatur ex eo: q̄ hæc q̄ fecit dubitare Galienum: & debes scire q. Auroes sumatim rōnem qōnis format alio mō: & pōt līrā conuenire: licet remote. ordinē uero in uerbis Ari. nullatenus pcepit: ppea uerba exposuit cōfuse: cuius expōit nō est confidendū: quicqd tñ sit: Syllogismus eius est hoc mō. oē corpus naturale & sensibile componitur ex mā & forma: cælū est corpus naturale ac sensibile igitur est compositum ex materia & forma. Secundus syllogismus huic sub acceptus est / oē compositū ex materia & forma aut actu sub eadem spēs multiplicatur: aut est multiplicari possibile. Sed p conclusionem præcedentis syllogismi cælum componi ex materia & forma. Igitur aut actu sub eadem specie multiplicatur: aut multiplicari potest. Maior huius secundi syllogismi declaratur ab Auroe: quia forma quo forma apta est prædicari & esse in pluribus: nam uicinas ipsa est ratione formæ. Indiuidualitas uero rōe mæ. Modo hæc est uniuersalis definitio u3 prædicari & esse in pluribus: forma autem ipsa est uniuersale siue

Declō Malo.

Quæ Auro. com. xcii.

DE COE. ET MVNDO.

**Quod forā sit
subiectū siue
fundamentū
uniuersalitatis.**

Dubi.

Sol.

**Solu-syllogis-
mi Aristo.**

uerborū expō

**Dubi. auero.
Rōsio auero.**

**Qō de multi-
plicatione in-
diuiduorū sub
eadem spē.
Pō S. thomae
Rō. S. Tho.**

subiectū siue fundamentū uniuersalitatis: & sic forma coeli est aut esse pōt in pluribus materiis. Vocat autem Aueroes formam subiectum siue fundamentum uniuersalitatis: primo quia est fundamentum similitudinis: & convenientiae: in qua consistit uniuersalitas ipsa. Secundo quia est fundamentum intelligibilitatis: oē. n. intelligibile ob formā eius intelligit: cum eius materia impeditur cognitio. Tercio quia est per se cā elendi: at mā est pōt cā priuationis: p accidēs uero cēdi: sunt & aliae cā: sed hae sufficiunt. Maior syllogismi primi fuit q. oē sensile atq. naturale cōpōtē ex materia & forā: & in hac laborat Aue. p totū cōtētū: ubi debes scire: q. rex aliae sūt pā nī? intel- lectiles: ceu forā purā: de? u? & intellect? orbū. aliae sensiles oio: ut cōpōsita singularia: quo sūt singularia. aliae intellectiles & sensiles ut cōpōsita ex materia & forā: nā rōne materiae sunt sensi- lia. rōne uero formae sunt intelligibilia atq. uniuersalia. Quib? uerificat maior u? q. oē corpus sensi- le cōpōtē ex mā & forā: materia qdē: qua reddat sensile. forā uero: q. reddat intellectuile. Sed iu- niores rōnabiliter dubitauerunt: u? n. q. materia nō sit cā sensibilitatis: ellet. n. ipsa magis sensilis p. quod nāq. unūquodq. tale est: illud magis. tale erit. Secundo oē quod sentitur mouet sensum. sed mouere & agere est rōne formae. igit non rōne materiae: sed rōne formae res sentit. Sunt q. nō impe- rite sentiūt aliud eē rōem sentiēdi: & cōditionē rei sentiēdis: rō. n. sentiēdi est forma: qm ipsa est rō assimilādī & agēdi in aliud. cōditio uero mouētis & sensilis ē materia: primo quia materia ipsa red- dit corp? quātum. Secundo quia ipsa reddit sensile indiuidū. Tercio quia eadē reddit corp? qle. hae. n. tria u? quāritas: singularitas atq. q. liras cōditionēs sūt mouētis & rei q. sentiē secus est in ipsa intel- lectione: nā forā est rō & cōditio mouēdi intellectu: quia ipsa est uniuersale: & rō & cōditio: qua ipsa res intelligit: & tūc ad primā p? ipsa. n. materia nō est cā: qua res sentit: sed cōditio sine qua nō. ad sūm p? sol ipsa. n. forā est rō sentiēdi: & materia cōditio: uerū licet forā sit rō: & materia cōdi- tio: neutra tñ sentiē: illa. n. rō sentiēdi insensilis est. Hae at cōditio eius: qd sentiē: quae nō sentiē. Sed Aue. syllogismū qōs soluit: & u? sua solutio supflua: quia Ari. postea dabit: fecit tñ illā nē inu- tiliter p. iuuenes. est igit solutio q. maior d? sic intelligi q. oē cōpositū ex mā & forā ē aut actu numeratū sub eadē ipē: aut multiplicari apē rōne formae: quo fit ut cōlū siue mundus ipse sit ap- rus rōne suae formae multiplicari: nō at rōne materiae: p. n. uniuersalitātē formae pōt esse plures de- sectu uero materiae nō est nisi unus nūo rñ. Quo uero ad uerba attinet Ari. dixit siue sint spēs & reliqua: ut ait Aue. p. duas pōs: utpote p. pōem Platonis q. cōcedit ideas: & p. opīonē Ari- nam iuxta utraq. idē euenit. iuxta Platonē quidē: quia ille uoluit mundū factū esse ab ipso primo opifice ad exēplar mundi intellectuile: quia idea est mūdi. mō unū exemplar nihil phibet eē plu- rum exemplarū. iuxta Ari. uero: quia mundus ex materia est & forma: quae est apta esse in mul- tis materiis. Sed dices Ari. pbans in oī sensili esse aliud forā: & hae forā: utiē inductiōe incō- plera nō in oībus spēs: sed solū in sphaera & circulo. Rñdet q. hoc sufficit: quia nō o? ut oēs spēs inducunt: quia ellet petitiō principii: cū deueniret ad spēm: de qua est qō. Demū Aue. in calce cō- mōti ualde magnificat qōnem & rōem hae primo ex parte rei: quia mundus ipse ex materia cōstat & oē ex materia cōstans pōt esse plus uno in sua spē. Secundo ex parte nra: quia extra hūc mundum possum? imaginari uacuū: in quo plures esse mūdos nihil phibet fingi: quare ex parte utraq. in eadem spē plures esse mūdos possibile u? Astipulat hūc quia hae pō induxit plures dicere uacu- um. Secundo quia hae pō coegit loquētes suae legis ponere uacuū esse primum intellectu. nā cum ipsi imaginabant mūdos esse plures a deo creatos: & non pōt creati mundi nisi detur uacuum: concludebāt uacuū esse prius intelligibile q. mundus sit factus a deo: & hoc totū dixerūt creden- tes imaginationē esse intellectu: & sic u? efficax hae rō. Sed Aue. Respondet rōni suorū theolo- gōr: & inq. hoc necessariū est dicenti q. mūdos est post q. nō fuit: & sic apud Aue. illa consequen- tia ualet dato q. mūdos de nouo incepit: Aliter ipse negat illā. Sed de illa consequētia lege Aue. physicae auscultationis. iiii. cō. vi. & tertio huius cō. xxix. & in lib. destru. destru. dispu. prima in solutione. xviii. ubi deductionē consequētiā accurate scripsimus. Haec ex cōmento ad exposi- tionem litterae collegimus. Et licet superius disputauimus de causa multiplicationis indiuiduorū sub eadem spē: adhuc p. non nullos studiosos iuuenes disputemus peripatetice cām multi- plicationis indiuiduorū in eadem spē. Expositor uniuersaliter opinatur peripatetice sentiēdo in sempiternis non posse esse plus uno indiuiduo in spē: dico uniuersaliter: quia tam in corporibus: ut de stellis: q. in separatis: ut sunt ipsi intellectus separati. Mouet autē S. Thomas noster peripa- tetice sentiēdo ex eo quia causa multiplicationis indiuiduorum in eadem specie est constare ex materia uti ex sui parte: & cum contrariorū contrariā sunt causae: fit ut causa quare in sempiternis non est plus uno indiuiduo in specie sit carere materia: & ita participare materia est cā multi- plicationis: esse uero exps materiae est cā unitatis. De hac cā legimus textum Ari. in xii. metha.

Sed aduersus hanc pōem quidā obicitur : primo quia aīa post mortem carent materia : & tñ sunt
 plures sub eadem spē. Secundo nulla cā priuatiua est cā effectus posituiui : sed carentia māa : est cā
 priuatiua : igitur nō est cā unitatis indituidui sub eadem spē : quae est res positua . Tertio si carere
 mā esset cā q. tota species saluaret in uno indituiduo : tunc unum nūo indituiduū haberet uniuersa
 sam suae spēi perfectionem . sed uniuersa spēi perfectio est infinita : igitur illud eēt infinita pfectio
 nis . ultimo Aue . it . huius cō . xlix . uelle ut contra Auicēnam oēs orbes esse eiudem spēi : qui sunt
 sempiterni / & carēt mā : igitur in sempiternis & mā carētibz esse pōt plurimū indituiduoz . mul
 tiplicatio sub eadē spē . his ractonibz quidam sentiunt ad mentem peripateticorū imediatā cām
 quare sint uel esse possint plura indituidua sub eadem spē / esse contingentiam . Nā cū contingens
 nā ea sit quae esse & nō eē pōt : igitur ei sunt uel pōt esse plura indituidua . unitatis uero cām sub
 eadem spē esse alunt sempiternitatem & necessitatem : quia oē pōt in natura necessaria actu est :
 igit cum in sempiterno & necessario spēs possit saluari i unico indituiduo : & unico indituiduo nō
 repugnat pfectio tota suae spēi : erit tota spēs actu & necessario i uno indituiduo / & sic i nullo alio
 eiudē spēi . Secus at theologice sentiendo : cum . n . catholici mundos & intelligentias ponant con
 tingētes ex imperio uolūtatis opificis : sit ut plures & mūdi / & intelligentiae sint uel esse possint
 in eadē spē . Haec quidā . Sed haec pō pace hōz dixerim nō est peripatetica : Nam peripatetici con
 tingētā non dicunt cām multiplicationis / cū ipsa sit modus entis sequens ipsum ens ppta quia
 illud mā participat : unde Ari . in lib . de interpretatione inqt contingens esse tale rōe potentiae /
 & potentia est talis rōne māa : igitur cōtingens est modus entis rōe materiae : & sic non ut causa
 pluralitatis sub eadē spē : sed potius conditio siue modus illoz : & sic peripatetice sentiendo ut es
 se dicendū naturā posse pluribus cōitari : ex eo qā ei sunt indituidua ptiipant mā : quam hac rōe pla
 ro interdū infinitudinē appellat : cōtra uero natura nō pluribus cōtatur : ex eo quia illius indi
 uiduū materiae est ex pers . culus positionis est Aue . ubiq . : potissimū in lib . de substantia orbis ul
 timo capite : cu . n . indituiduū materia participat : est corruptibile : & ita o . z esse plura actu uel suc
 cessione : ne spēs ipsa pereat oio : & etiā quia ei sunt mā est pte plures formae eiudē speciei . Ex hoc
 apparet illos errasse : quia assignauerunt non cām imo effectum p cā : materia . n . est cā contingē
 tia : & multitudinis : quicqd sit theologice sentiendo : quo mō nunc nō loquimur . contra uero cū
 natura ipsa est materiae exps : ipsa est sui essentia indituiduū / & species : & ita nec est / nec eē potest
 plus una in spē . Ex hoc sequitur unū esse indituiduū in aeternis / non pp materiae carentiā : sed ob
 essentia nāa : quae se ipsa est haec & indituidua : & nō picipatue lz hoc deprehendat a nobis pp
 mteriae carētiā . Tūc ad rōnes illorum ad primā nondū certū habemus ad mentē peripateti
 corū / & maxime Ari . quid de aiabus post mortem sit asserendum : propterea in lib . de intellectu
 pquirat . ad fm patet sol . illa . n . carentia nō est cā unitatis : sed essentia incōtabilis : quae sic cogno
 scitur esse pp materiae carentiā : ut dictum est . Ad . iiii . nihil dubiū est : q . quodlibet indituiduū illi
 us est infinitū fm qd in sua spē : nec pp hoc dicūt illi cōtra Ari . quia quodlibet illoz est simplr si
 nitum . Ad illud Auerois dicemus secundo huius ubi opinionem Auerois bene explicabimus .
 Haec pauca nunc satis .

At considerandum rursus est : quid nam horum recta : quidq non recte dicatur .
 Alteram igitur esse rationem sine materia & in materia formae . recte dicitur : sitq
 hoc uerum . nulla tamen ob hoc mundos aut esse . aut plures esse posse necessitas
 est : si hic uniuersa ex materia constat : ut constat pfecto .

Respondet Ari . & postea rñsionē declarat : breuiter igit ad argumentū Ari . cōcedit cōclōnē pri
 mi sylli . & ita totū primū syllogū u . z q . in mūdo alia sit rō formae / & formae in mā . de i . o . syllogis
 mo uult maiore eē limitandā : dicebat . n . sic oē corpus culus rō formae est alia quatenus est forma / &
 q . tenus in mā : est plus uno in spē uult : q . haec maior est uera / mō non cōstet illud ex uniuersa sua
 materia : ubi uero ex uniuersa materia cōstabit : nō o . z illud eē plus uno in spē : & sic est in ppōito
 mundus . n . cōstet (ut dicit) ex tota sua materia : ideo esse nō pōt plus uno in spē : quo sit ut i syl
 logis . s . sic intelligat : illi . maior e uera : & minor falsa . Inqt at cōsiderādū rursus est : qd nā hōz
 rectes qd nō recte dicat . Haec est intētio . deinde de solōe psequit : & inqt alterā igr esse rōnē si
 ne mā & in mā formae de ipso mūdo recte dī : sitq hoc uerū : & ita totus primus syllogis . m . cōcedat
 de scdo syllogismo inqt nulla tñ ob hoc mūdos aut eē aut plures eē posse necessitas ē : & sic nega
 tur cōclusio scdi syllogismi : qā maior est limitāda : cuius limitationē inqt si hic mūdos ex uniuersa
 materia constat : ut constat pfecto . q . d . si pro quia cōstet in rei ueritate . & hoc modo limitata
 maiore / negatur minor : & ita negabitur conclusio : & sic ad formam argumenti patet solutio .

Replicae quo
rundam

Pō quorundā

Confutatio

Pō ppta

Qualis error
quorundamSolō rōnum
illorum

Expōitio .

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero.
com. xciii.

Aueroes autem præter hoc q. non nulla uerba suæ translationis obseruat: quæ non sunt in codicibus græcis: quo ad rem ipsam recte sentit: uult enim q. cōclusio primi syllogismi uidelicet mūdus componitur ex materia & forma sit uera: & sic totus primus syllogismus. De secundo dicit q. maior debet sic intelligi omne compositum ex materia & forma est plus uno in specie: quoniam constat ex parte materiæ: & non ex tota. Modo in proposito mundus ex tota constat materia: & non ex parte: propterea non sequitur posse esse aut esse plures uno in eadem specie. Hæc Auero. quæ ad rem ipsam uera sunt: licet non multum ad uerba Ari. ut diximus.

Fiet autem forsitan hoc modo id quod dictum est magis manifestum: Nam si similitas. concauitas est in naso aut in carne: caroq; materia est similitatis: si omnibus ex carnibus una efficiatur caro: atq; in hac existeret similitas ipsa: nullum profecto aliud simum aut esset. aut fore posset. Simili quoq; modo si materia in homine caro est atq; ossa: si uniuersa ex carne. omnibusq; ex ossibus homo exoriretur: Modo hæc minime dissolui possunt: aliud nimirum homo esse non poterit. Similiter autem & in cæteris id genus.

Expositio.

Concessit Aristoteles in aliquo rationem formæ & huius formæ esse aliud: & non esse in specie Multiplex: & hoc si ex uniuersa constiterit materia: ubi uero ex parte materiæ constiterit: omnino erit in sua specie multiplex numero. hoc nunc explanat exemplis: & non quidem exemplis quæ sunt aut esse possunt: sed exemplis quæ possunt intelligi esse: ne uidelicet de re ipsa accidat questio: & ideo fingit exempla: & etiam quia uniuersale (ut logici sentiunt) se extendit ad ea quæ sunt: aut esse possunt: aut intelligi esse. & quæ alit. translatione ipsa perspicua sunt. Sed quo ad uerba attinet: Aristoteles adiecit modo hæc minime dissolui possunt: quia si dissolui possunt: ex ipso homine corrupto posset alius homo esse: ceu ex dissoluta archa: ex eisdem lignis fieri potest alia archa. Hoc autem supplicuit propter positionem empedoclis: qui unum mūdum generat ex alterius corruptione: propter hæc animaduertit simpliciter duas esse conditiones: quibus nō possit esse plus uno numero indiuiduo in sua specie: prima est ut constet ex tota sua materia: secunda ut sit sempiternum: scilicet enim ex tota eius constat materia: sed quia corruptibilis est: plures scilicet esse poterunt saltem successione & redditu. Aueroes autem entit. exponere uerba suæ translationis ut quid per membrum: quidue per locum Aristoteles uoluerit: & laborat frustra: cū nullum horum uerborum reperiatur in nostris græcis codicibus. Secundo uoluit Aristotelem in littera nostra accepisse hæc conuerti omne constans ex tota sua materia est unum numero tantum in sua specie: & omne unum numero tantum in sua specie constat ex tota sua materia: & etiā textui non conuenit: cum nihil Aristoteles meminerit talis cōuersionis. Sed ambæ sunt ueræ: licet textui non conueniant. Sed obicies quia non uidetur uera illa omne unum numero constat ex tota sua materia. Nam deus unus est numero: qui tamē nec ex tota eius materia: nec ex parte cōstat: cum nulla sit ex materia. Fortasse uerbum Auerois est uerum dumtaxat in his quæ de materia prodeunt: qualis non est deus benedictus: nec intellectus ullus. Terrio aliquantulum digrediendo sumit duo: quorum primum est si aliquid indiuiduum constat ex tota sua materia: non potest esse plus uno numero in sua specie. secundum est q. si materia nō sit tota in uno indiuiduo sed illius aliqua pars: esse possunt plura in illa specie. quia secundum unam partem in uno erit: secundum aliam in alio. Ex his inferit primo infinita posse esse indiuidua in eadem specie mō nullum illorum constet ex tota sua materia. Nam materia est quantitas interminata quantitate: & ita est multa: imo infinita potestate: & sic partitione materie: infinita esse poterūt indiuidua. Inferit secundo q. licet infinita esse possunt: actu tamē semper numero sunt finita: quia tota materia intra concauum continetur lunare: quæ cum finita sit: non nisi finitorum erit capax actu. Ex his procedit ad probandum unicuique numero esse mundum: nam omne indiuiduum quod est plus uno numero in sua specie: est pars alterius mundi: quia est in parte materiæ: quæ est pars totius mundi: ut dixit. at hic mundus non est pars alterius: aliter esset processus in infinitum: igitur est unicuique numero in sua specie. Hæc ex cōmen. colligi possunt.

Quæ Auero.
cō. xciii.

Dubi. In dī.
cto auero.
Sol.

Digred. Aue.

Omnino itaq; quorum substantia in subiecta quadam est materia: eorum nihil exoriri poterit. nisi ex aliqua constiterit materia. at cœlum est quidem singulare: & ex materia constat: sed quia non ex parte ipsius: sed ex uniuersa constat: fit ut quamuis ratio cœli. & huius cœli sit alia: nullum tamen aliud erit: aut plures fieri

possent. propterea q̄ hoc omnem comprahenderit materiā.

Ex his Aristoteles conuertit syllogismum ad oppositum hoc modo omne singulare constans ex tota sua materia est unum numero tantum in sua specie. Mundus est singulare constans ex uniuersa eius materia: igitur unus numero tantum. & quia Aristoteles uidetur quasi rationem conuertere: ideo transiit uerbum illud itaq; & non quasi reddat causam. Quo uero ad uerba attinet dubium uidetur quid Aristoteles per cœlum quod græce est :uelit. Respondet Aueroes q̄ Aristoteles potest intelligere uniuersum mundum: & quintum corpus: & si intelligit uniuersum: sic materia mundi erunt elementa: forma uero corpus ipsum quintum. est enim corpus quicquid forma elementorum: tum quia perficit elementa præbendo eis & operationem: tum secundum quia quintum corpus est præstabilius: omne enim præstabilius alio est ut forma respectu illius ut. III. de anima docet Aueroes com. xxxvi. & sic mundus componitur ex quasi materia: & quasi forma: quæ ratio docet mundum constare ex tota eius materia: quoniam ex omnibus elementis nullum namq; elementum esse potest: quin sit pars huius mundi: & ita constet ex tota eius materia: quare merito quinti corporis mundus posset multiplicari: quia potest quintum corpus perficere infinita elementa: sed defectu elementorum: quæ esse non possunt extra hunc mundum: unus tantum numero mundus est. Sed si per cœlum intelligit quintum corpus: sic dictum Aristotelis stare non potest: nam cœlum ut sic non habet materiam: quia esset corruptibile: ut Aristoteles declarauit: & sic patet expositio Auerois. Sed utrum hæc expositio sit bona: posterius dicemus. Mouet autem questionem Aueroes accepit enim cœlum sumptum pro corpore quinto non componi ex materia & forma: obicit nunc contra quia cœlum illo modo est res sensibilis & intellectibilis: aut igitur per eandem naturam est intellectibilis & sensibilis: aut per aliam atq; aliam: non per eandem: quia tunc res qua sentitur esset res qua intelligitur: contra ea quæ diximus. Si alia atq; alia: cum natura qua sit sensibile sit materia: & natura qua est intellectibilis sit forma: constabit e materia & forma: & ita erit corruptibile & genitum uelut omne corpus naturale. Respondet Aueroes & concedit totum uidelicet cœlum ipsum componi ex materia & forma: quatenus cœli forma est intellectus: cœli materia est corpus recipiens illum: quæ natura recipiens non est perfecte seclusa in intelligentia in actu: sed materia corporis cœlestis animati: quod est actu: ut igitur homo componitur ex anima & corpore: quod corpus seclusa anima non est in actu: & cum anima est materia in actu hominis: sic cœlum est animal ex anima & corpore: quod corpus seclusa intelligentia est non in actu: sed bene cum intelligentia materia actu animalis cœlestis. Sed replicabis: quia tunc seclusa intelligentia a cœlo: ipsum non esset intellectibile. Responsum innuit & concedit q̄ seclusa intelligentia illa materia non est intellectibilis: imo ut communis materia non est intellectibilis nisi per analogiam ad eius formam: ita cœlum non est intellectibile nisi per respectum ad eius animam: & ita ut communis materia nec est: nec est in rerum natura absq; forma: nec est intellectibilis: sic cœlestis illa materia nec esset: nec esset intellectibilis absq; intelligentia: & propterea intellectus ille agit per corpus cœleste quatenus est subiectum illius: ut de comuni dicitur materia. Sed adhuc replicabis: quia si ita se habet corpus cœleste ad intelligentiam ut materia communis ad formam: tunc corpus cœleste esset in potentia: & ita possibile non esse. Respondet q̄ utraq; materia est potentia sed aliter & aliter: cōt̄s q̄dē materia est potentia ad utrumq; uel ad esse & non esse: & propria illa dicitur materia in potentia absolute: cœlestis uero est potentia secundum dimidium utpote ad esse tantum: & ideo dicitur materia in actu respectu cœli: propter hoc diximus utraq; materias esse eiusdem speciei potentie in ratione metaphysica: non autem in ratione physica. Sed adhuc dices: non ne in cœlo est aliqua potentia ad utrumq;. Respondet in cœlo esse potentiam secundum utrumq; ratione habita ad motum: non autem ratione habita ad formam: hinc concludit cœlum esse neutrum non compositum ex materia & forma eiusdem rationis physice: quia tunc esset graue uel leue: & ita corruptibile. Sed est compositum ex materia & forma alterius rationis: ut dictum est. Quo uero ad uerba attinet: Aueroes in suis translationibus habebat. Si igitur non fuerit compositum ex medietate materię suę: sed ex tota: erit tunc unum: & tunc laborat exponere cur dixit ex medietate signat̄: ubi debes scire q̄ medium aliquando accipitur pro altera parte alteri æquali: quæ dimidium dicitur totius: & hoc modo uult Aristotelem medium non sumpsisse: nam Socrates & Plato non componuntur ex mediis materiis: sumptis mediis pro dimidiis: quia tunc non posset esse tertius homo præter ambos illos: nec alter altero posset esse maior: & ita non præcise ex mediis materiis constant. Aliquando uero sumitur pro parte ut idem sit medium: quod pars totius: ita ut distinguatur contra totum: & sic sumpsit hic: & ita est sensus si igitur non fuerit compositum ex medietate hoc est parte materie: sed ex tota: tunc unum tantum est: & hoc modo loquitur hic nec est mi-

Expositio.

Quæ Auero. com. xcy.

Quæ Auero.

Sol. Aueroes

Replica

Replica

Rñsio

Replica
Rñsio

DE COE. ET MVNDO.

Qualis obseruatio auerols rum: quia ut non ex qualibet qualitate est ens: sic nec ex qualibet quantitate. Sed hæc Auerols
Qualis demō obseruatio uera est: sed proficiscitur ex malis translationibus: in codicibus enim græcis nulla est
 hæc.

**Qō de multi-
tudine mūdo.**

**Pōes de mū-
do: multitudine
Anaximenes
democriti pō
Empedoclis
pō**

Pō astrono-

**Pō platonis
Pō quæ ana-
ximeni & de-
mocrito ascri-
bitur.**

**Quid Aristote-
re-refellit.
Qui plures es-
se mundus al-
terius speciei
uelint.**

**Quid quōne
dignum.**

Solrōnum

hæc consideratio. Animaduersione dignum ut Auerols indicat demonstrationem hanc differre
 ab aliis uidelicet ab ea quæ processit ex motu terræ: & ab ea quæ fuit ex loco ignis: quia hæc est
 propter quid & causam afferens. Illæ uero demonstrationes sunt signi: quia omnis demonstra-
 tio ducens ad impossibile dicitur signi. Vnde demonstratio huius loci est omne indiuiduum con-
 stans ex tota eius materia est unum numero tantum in sua specie: cœlum siue mundus constat ex
 tota sua materia. igitur unum numero tantum. addit tamen q. minor huius potest declarari per
 illas quia mundum constare ex tota sua materia: ex eo patet quia non potest esse extra hunc mū-
 dum aliquod elementorum: ut per illas rationes constat: & sic dictæ demonstrationes dant mū-
 dum esse unum tantum: hæc uero causam illius affert: quare congregando utrasq. uel omnes si-
 mul erit summa certitudo. Hæc Aue. Sed circa hæc quaerunt utrum unus sit tantum mundus / tra-
 ut nec sint / nec possint esse plures: & solet argui q. sint uel possint esse plures. primo mundus est
 effectus dei etiam apud peripateticos ut in libro de destructio destructionum. potentia dei cum sit
 infinita non determinatur ad hunc unum solum mundum. igitur potest facere alios. Secundo
 quanto species est nobilior / tanto est pollentior. Mundus est species nobilior specie hominis uel
 equi: igitur potest perficere plura indiuidua q. illa hominis / aut equi. Tertio melius est multipli-
 care optima: q. ea quæ sunt minus bona. Mūdos est optimum quid: igitur melius est ponere plu-
 res mundos / q. unum. Quarto hodie sunt alia mixta numero: alia quoq. elementa: q. erant antea:
 & hæc sunt ipsius mundi partes: quibus non manentibus eidem uidetur etiam q. mundus non
 maneat idem: quare plures esse possunt successiue. Circa questionem hæc uariæ sunt positiones:
 & omnes reducuntur ad duas: nam qui de ipso mundo locuntur: aut unum numero mundum ar-
 bitrantur: ut est positio Aristotelis: aut plures mūdos. Si plures: sunt positiones: Alii enim dixe-
 runt infinitos esse mundos eiusdem speciei: intelligentes per mundos hominis ipsius indiuidua
 nam homo ipse microcosmus dicitur: hoc est paruus mundus. quod fortasse anaximenes & de-
 mocritus uoluerunt dicere. Alii dixerunt mundos eiusdem speciei esse plures / sumentes mūdū
 pro elementario hoc sensibili mundo: qui intra lunarem orbem continetur: nō quidem simul / sed
 successione: & hoc empedocles sentit / hunc mundum concordia & discordia fieri & corrupti as-
 serens: Quod etiam magni stellarum scriptores affirmant: dicentes hunc mundum uariari stella-
 rum motu: ut etiam Aristoteles credit in libro meteororum: Isti enim sunt qui probant mutatio-
 nes rerum: & diluua ex coniunctionibus stellarum maximis Saturni & Iouis atq. Martis profi-
 cisci: in quibus & mixta omnia ad elementa: & elementa ad materiam fere resolui contendunt.
 Plato autem mundum hunc corrupti / & de nouo fieri autumat singulis triginta sex milibus an-
 norum: quo tempore completur reuolutio maximi orbis. Alii sunt: qui plures mundos dicunt
 inter se excentricos eiusdem speciei / ac naturæ: solo numero inter se differentes: æque perfectos
 tum mole / tum qualitate / atq. uirtute: & hi sunt democritus & anaximenes / ut Aristoteles recitat
 quod etiam Plato uidetur affirmare ex eo quia uno exemplo plura esse possunt exemplaria. Qui
 igitur mundos eiusdem speciei arbitrantur: tot sunt. Contra ultimos obicit Aristoteles pluribus
 rationibus / ut circa littere cōmentationes uisum est. at contra primos rationes Aristotelis nullæ
 sunt. Qui uero plures mundos alterius speciei esse arbitrantur: hi sunt anaxagorei / & Platonici:
 qui trifariam consimili distingunt: alius quidem est intellectibilis: alius sensibilis: inter hos medius
 est cœlestis. Intellectibilis quidem is est: qui omnibus intelligentiis nexus est. cœlestis uero is: q.
 omnibus orbibus congregatur. sensibilis & elementarius qui elementis & mixtis constat. sunt au-
 tem mundi hoc ordine sese habentes: ut nihil sit in uno quin sit in alto: ut quod in elementario
 est ignis: in cœlo est mars / in angelico est Seraphin quod in elementario est aqua / in cœlo est lu-
 na: in angelico est Cherubin: & in cœteris id genus similiter: qua ratione dixit fortasse anaxago-
 ras quodlibet esse in quolibet / quatenus quicquid in uno est: in alio etiam erit. Nec etiam contra
 hos rationes Aristotelis ualent: ut omnibus perspicuum est. Nec enim hæc Aristoteles ipse ne-
 gasset: imo ubiq. concedit. Hæc sunt quæ de mundorum multitudine dici possunt. Id uero est q.
 stione dignum: utrum deus ipse posset facere plures mūdos excentricos æque perfectos: & eius-
 dem speciei: Sed quia noster expositor thomas non minus theologus q. philosophus in cōmen-
 tationibus huius loci: aperte defendit mūdos nec esse plures actu / nec posse esse etiam per dei po-
 tentiam: hoc nunc nobis sufficiat: quia theologica est disputatio. Tunc ad rationes: ad primā di-
 ci potest potentiam dei esse terminatam apud peripateticos: sed dato q. sit infinita: dico q. licet
 potentia dei non sit terminata ex parte dei: est terminata ex parte rei: quæ sit: non enim dicitur

dei potentia exhausta: si non possit hominem meliorem facere: quod fecit: quoniam homo non est res melius factibilis: sic etiam non dicitur potentia dei exhausta: dato quod non possit facere plures mundos: quia impossibilitas est ex parte rei. Ad secundum dici potest potentiam & uirtutem speciet non consistere in perficiendo plura indiuidua: sed in melius operando: ut dicitur tertio de anima: & ita mundus: quia eius operatio est melior illa hominis: ideo est perfectior. Ad tertium dici potest esse melius multiplicare optima: quando illa multiplicatio non est impossibilis. sic enim dii possunt multiplicari. Ad ultimum dicunt illam rationem probare plures posse esse mundos successive partialiter: non autem totaliter: ut dictum est. Hæc de questione.

Reliquum igitur est id ipsum demonstrare ex omni naturali atque sensibili corpore constituisse. sed primum afferamus quid nam cælum ipsum esse dicimus. & quotupliciter: ut nobis id certius fiat: quod quærebatur.

Supposuerat Aristoteles in questionis solutione mundum ipsum ex tota sua materia constituisse: Nunc Aristoteles uult hoc demonstrare: asserens primo intentionem eorum quæ dicturus est: ac ordinem. Inquit reliquum igitur est id ipsum demonstrare ex omni naturali atque sensibili corpore constituisse: erat enim hoc suppositum. Hæc est intentio. Sed primum afferamus quid nam cælum ipsum esse dicimus: & quotupliciter dicatur: & non temere: hoc enim præ accipiendum est ut nobis id certius fiat: quod quærebatur. Hic est ordo.

Vno igitur modo cælum dicimus substantiam ultimæ uniuersi conuersionis. Aut corpus naturale: quod in ultima uniuersi conuersione constituitur. Vltimū enim ac supremum corpus potissimum cælum appellare consueuimus: in quo omne diuinum insidere dicimus.

Nunc rem propositam exequitur: & ponit tres significatus: eius quod græci dicunt: **Expositio.**
nos uero cælum. In prima significatione cælum est substantia ultimæ conuersionis totius uniuersi: ut orbis stellarum: dicitur enim ultima conuersio: quæ græce est periphora: diarius ipse motus: quo cælum ipsum. xxxiii. horis fere uniuersum circuit. Orbis autem stellarum est substantia huius ultimæ conuersionis: quia subiectum illius: accepit enim hic pro subiecto & sic primus cœli significatus est: quo subiectum motus diarii cælum dicitur. Aut aliter describit dicens aut cælum dicitur corpus naturale: quod in ultima uniuersi conuersione constituitur. sunt enim tot cœli periphoræ: siue conuersiones: quot sunt orbis: at cælum in primo significato id est quod est corpus in ultima conuersione omnium orbium constitutum. quo uero ad uerba attinet: prima nominis descriptio fuit per substantiam: cuius ratio naturalem rationem transcendit: cum ad metaphysicum spectet: propterea aliam expositionem adhibuit in eodem ipsius cœli significato: quæ per corpus naturale est: nam hæc naturali scientiæ magis conuenit. probat hanc significationem modo quo solent probari nominum interpretationes ex consuetudine uidelicet loquendi: nominibus enim utendum est ut plures ut dicitur secundo libro topicorum. & inquit ultimum enim ac supremum corpus potissimum cælum appellare consueuimus: in quo omne diuinum insidere dicimus: ut substantiæ in materiales: & deus ipse: dictum enim est supra omnes homines locum qui sursum est: diis tribuisse. Sed fortasse dubitauerit iunior: nam superius Aristoteles locum ignis esse dixit simpliciter sursum: ipsosque cœlos nec sursum: nec deorsum esse: quomodo sint grauitatis & leuitatis ex partes: at nunc cælum stellatum asserit esse maxime sursum: quia est locus omnis diui. **Expositio recte sentit: sed facilius dici potest: sursum & deorsum posse uenire in usum nostrum aut ut sunt differentiarum positionis: aut sunt termini motuum rectorum: ut sunt differentiarum positionis: sic illud dicitur esse maxime sursum: quod est e centro ipso maxime remotum: & hoc modo Aristoteles loquitur: si ut sunt termini motuum rectorum: sic locus ignis est maxime sursum locus terræ maxime deorsum: & sic locutus est in aliis locis: & sic tollitur contradictio.**
Alio modo cælum illud corpus dicimus quod est proximum ultimæ uniuersi conuersioni: in quo luna & sol: non nullæque stellarum sunt collocatæ. & enim hæc in cœlo esse dicimus.

Secundo modo cælum sumitur pro congregato ex omnibus orbibus excepto orbe stellato: in quo sunt duo lumina sol: & luna: & quinque planetæ. Inquit alio modo cælum illud corpus dicimus: quod est proximum ultimæ conuersioni totius uniuersi: hoc est totum aggregatum ex orbibus infra cælum stelliferum: in quo luna & sol: non nullæque stellarum sunt collocatæ: ut quinque

Expositio.**Expositio.****Expō uerbo.****Dub.
Sol.****Expositio.**

DE COE. ET MVNDO.

planetæ. quæm significatum similiter probat a consueto modo loquendi / dicens / & enim hæc in cælo esse dictum: & certum est illa non esse in cælo stellifero: sed infra illud: igitur cælum etiā potest sumi pro contento infra illud. Quo uero ad uerba attinet: uerbum illud

Dubl. expo.
Sol.
Confu.

græce: latine etiam est continuum: propterea dubitant expositores: quia non uidetur tale agere: garum esse continuum orbi stellifero. Nam continua sunt: quorum motus est unus: & soluūt aliterentes hæc esse continua quo ad naturam: quatenus omnia sunt incorruptibilia: & in orbē mobilia. Sed hæc dubitatio non est necessaria: Aristoteles enim etiam interdum uerbum pro proximo sumit: & sic transulimus: quia ratione nulla est dubitationis necessitas / nulla etiam Solutionis.

Insuper etiam alio modo dicimus cælum id corpus quod a conuersione ultima continetur. quippe cum totum & uniuersum cælum dicere consueuimus.

Expositio.
Quæ Auero.
com. xcvi.

Ultimo cælum sumitur pro corpore: quod ab ultima conuersione continetur: & sic pro toto mundo. quod etiam ex usu loquendi probat: quia totum & uniuersum cælum dicere consueuimus. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles diarium motum appellauit ultimum / cum alibi appelleret primum: ubi Aueroes indicat illum esse ultimum & primum: ultimum quidem pro quāto ceteros continet: & rectos & orbiculares motus omnes. primum uero quatenus est causa & principium omnium motuum ut octauo dicitur physicæ auscultationis. Sed dices cum hoc nomen cælum de illis tribus dicatur: est enim uniuocum illis: an æquiuocum. Respondet expositor cælū dici primo & principaliter de supræma sphaera. Secūdo de cæteris sphaeris quatenus sunt illi primæ proximæ. Tertio de uniuersitate corporum: quatenus continetur ab illa supræma: quæ ratio docet cælum principaliter dici de supræma. Aueroes autem uelle uidetur cælum esse dictū principaliter de uniuerso mundo: & secundo de sphaera ultima quatenus illa fortasse est principalissima pars totius uniuersi: & tertio de orbibus altis: ut sunt partes minus principales. Sed illa expositio prima textui conuenit: hæc autem uidetur rationi magis conuenire.

Dubl.
Sol. S. Tho.

Cum itaq; trifariam cælum ipsum dicatur. totum id quod ab ultima conuersione comprehenditur: ex omni naturali / sensibiliq; corpore constare necesse est: propterea quia extra cælum nullum sit corpus. neq; fieri possit.

Sol. auero.

His præmissis / syllogizat propositum: & intrēdit hunc syllogismum / omnia corpora sensibilia sunt uniuersa mundi materia. Mundus constat ex omnibus sensibilibus corporibus. igitur mundus constat ex tota eius materia. circa igitur hunc syllogismum præmittit intentionem: quæ est conclusio illius: & uim syllogismi: & inquit cum itaq; trifariam cælum ipsum dicatur: totū id quod ab ultima conuersione comprehenditur / ex omni naturali / sensibiliq; corpore constare necesse est. Hæc est intentio siue syllogismi conclusio. propterea quia extra cælum nullum sit corpus / neq; fieri possit. Hæc est syllogismi uis.

Expositio.

Nam si extra ultimam conuersionem corpus sit naturale: ipsum aut simplicium corporum aliquod: aut compositorum: aut secundum naturam: aut præter naturam sese habere necesse est.

Expositio.

Propositam intentionem syllogizat hypothetice diuisiue destructiue sic si aliquod corpus extra ultimam sphaeram sit: ipsum erit aut simplex / aut mixtum / aut secundum naturam / aut præter naturam. Sed nullum horum est / neq; esse potest: igitur extra cælum ultimum nullum corpus naturale uel sensibile esse potest: huius præmissis disiunctiuam: quæ est maior: & sermo translationibus perspicuus est.

Simplicium quidem igitur nullum erit: demonstratum est enim circulariter delatum suum locum cōmutare non posse.

Expositio.

Probat nunc minorem uidelicet q. nullum horum sit: quia aut erit corpus quod circulariter fertur / aut leue / aut graue. primo probat q. non sit corpus: quod circulariter fertur: quia demonstratum est sexto auscultationis physicæ corpus quod circulariter fertur non posse suum locum cōmutare / nisi secundum formam / non autem secundum materiam. animaduersione dignum rationem hanc esse sic formandam: si extra ultimum cælum est corpus quod in orbem fertur: aut est sibi uolenter: & hoc non / quia esset alteri locus ille naturalis: aut naturaliter: & cum quicquid sit naturale uni individuo unius speciei in simplicibus / illud idē numero sit naturale cuilibet individuo eiusdem: ut rotiens est probatum: locus ille erit etiam naturalis ultimo cælo nostri mundi.

At igitur aut ille orbis ad locum nostrum / aut noster orbis ad locum illius ferretur : & quicquid erit : sequitur cœlum posse locum cōmutare secundum formam & materiam : cuius destructionē indicat Aristoteles dicens demonstratum est enim in sexto physicorum circulariter delatum suum locum cōmutare non posse : & ita illud consequens est impossibile.

At neq; id esse potest : quod e medio fertur : neq; id quod subsidet . Quādo quidem per naturam ibi non erunt : quippe cum ipsorum alia sint propria loca . Præter naturam autem si sint : alii cuiusdam corporum exterius ille locus per naturam inerit . Qui namq; alicui præter naturam competit : alii per naturam insit . necesse est . at nullum præter hæc corpus existit . fieri igitur non potest ut extra cœlum corporis simplicium aliquod sit collocatum .

Hactenus q; corpus extra ultimum cœlum non sit corpus quod in orbem fertur : probatum est : nunc quod neq; sit leue : neq; graue probat : sic : quia si extra cœlum sint ignis & terra : erunt ibi aut per naturam aut præter naturam . per naturam quidem ibi esse non possunt : quia uni corpori non est naturalis nisi unus locus . modo omnibus grauib; assignatus est ut locus naturalis medium nostri mundi . omnibus uero leuib; ultimum omnium concavum lunæ . quare alia loca præter hæc duo esse non possunt illis naturalia . Præter naturam uero minime ibi erunt : quia locus ille exterius alicui corpori præter hæc erit naturalis : per regulam traditam superius : modo nullum tale uidetur præter hæc esse : quare extra cœlum nullum horum est . Inquit at neq; id esse potest : quod e medio fertur / utpote leue : neq; id quod subsidet utpote graue . quando quidem per naturam ibi non erunt : quippe cum ipsorum alia sint propria loca & naturalia infra uidelicet cœlum octauū / leuib; ultimum lunare : grauib; autem medium totius : & impossibile est uni corpori naturaliter componere plus uno loco . Præter naturam autem si sint / alii culpam corporum exterius ille locus per naturam inerit . qui namq; alicui præter naturam competit : alii per naturam insit / necesse est . hæc enim est regula in hoc libro sepius declarata . at nullū præter hæc tria uidelicet leue & graue & neutrum existit corpus in rerum natura : cui inesse possit locus ille . fieri igitur nō potest ut extra cœlum corporum simplicium aliquod sit . Ex in hoc recte expositor sentit rationes has non ualere nisi ex illo : quod superius est demonstratum / unum uidelicet esse ultimum : quod est locus naturalis omnium leulum . unum etiam medium : quod etiam est naturalis locus omnium graulum . Ex hac . n . suppositione / rationes hæc uim habent pollentem .

Quod si corpus simplex nequeat ibi ullum esse : neq; etiam mixtorum aliquod ibidem esse poterit . Mixtunt enim si fuerit alicubi : simplex etiam ibidem sit . necesse est .

Hactenus q; nullum simplex extra cœlum sit corpus probatum est : at nunc q; nullum sit extra cœlum mixtum probat : nam si extra cœlum est aliquod corpus mixtum : oportet ut ibidem sit corpus simplex / nam si mixtum fuerit alicui : simplex etiam ibidem sic necesse est : saltem id simplex : quod in illo est mixto . Etiam propter aliam causam : quoniam mixtum & mouetur & est in loco a prædominante elemento . igitur in illo loco extra cœlum sit fuerit aliquod mixtum : opz in eodem esse simplex prædominans / uirtute cuius mouetur / & est in loco . Quare cum extra cœlum nullum sit simplex : neq; mixtum eē potest ullum : hæc Aristoteles Aristoteles uero ut Aueroes sentit probauit extra cœlum non posse esse aliud cœlum præter naturaliter : quia tunc cōmutaret locum ferendo se illinc ad locum cœli nostri . Tacuit autem ut Aueroes inquit probare ibi cœlum esse non posse naturaliter : quia est perse notum : quod hac ratione probat : nam si extra cœlum nostrum esset aliud cœlum : esset ibi etiam alius mundus : quod deducit : quia si extra cœlum nostrum est aliud cœlum : oportet in medio illius esse terram fixam : circa quam fertur : omne enim quod mouetur / eget quiescente : & si ibi fuerit terra : erit etiam & ignis : & enim si unū contrarium fuerit in rerum natura : & reliquum etiaz erit . Ultra si in illo sunt extrema : erunt ibi media . quare si ibi erit cœlum : erit etiam alius mūdus . aut Melius fortasse id tacuit de utroq; : quia quicquid dicitur : sequitur cœlum posse locum mutare . nam si extra cœlum ultimum ē aliud cœlum eccentricum / si ibi erit naturaliter : nostrum mouebitur ad illud : si præternaturaliter / illud mouebitur ad nostrum : propterea tacuit hæc . Deinde Aristoteles ut inquit Aueroes probat extra cœlum non posse esse elementa : & debuisset præsumere diuisionem hanc aut naturaliter / aut præternaturaliter : & non præacipit : sed destruit absq; præacceptione : & ut Aueroes inquit hoc se /

Expositio .

La⁹. S. Tho.

Expositio .

Quæ Aucto.
com . xcvii .

Alia expō.

DE COE. ET MVNDO.

dit quia ex alterius destructione sequitur alterius probatio-uel scilicet ut esset brevis: nam utroque modo bene fit: Hæc ex Auero.

At uero neque fore etiam possibile est. Nam aut præter naturam aut secundum naturam erit. & aut simplex: aut mixtum. Quare eadem ratio rursus insurget: nihil enim refert consideranti si sit: an fieri possit. perspicuum igitur ex dictis nec esse nec fieri posse ullius extra cælum corporis molem.

Expositio. Hactenus quod de inesse nullum corpus sic extra mundum probauit: nunc idem probat de contingenti quod non contingit aliquod corpus esse extra mundum. & arguit diuisione ut prius: quia si aliquod corpus extra mundum contingit esse factum: aut erit simplex: aut mixtum: & utcumque sit aut naturaliter aut præternaturaliter. & arguatur ut prius: quare eadem ratio insurget. nihil enim refert consideranti si illud sit de inesse: an fieri possit de contingenti. Sed dices uidetur quod inesse & contingens esse differunt ut dicitur primo priorum. igitur refert illud consideranti. S. Thomas respondet Aristotelem intelligere in sempiternis. nam ut dicitur in tertio auscultationis physice in æternis non differt esse & posse. Sed hæc solutio nulla est: quia qui dicerent plures mundos esse possibile: non dicerent illos esse sempiternos: sed genitos & corruptibiles. Melius igitur cum Auero dicerem quod inesse & contingens esse non differunt quo ad rationem. ipsum enim inesse est contingens deductum ad actum. at contingens est ipsum inesse futurum. igitur quo ad rationem non differunt. ubi namque extra hunc mundum esse potest corpus: potest poni inesse: contingens enim positum in esse non infert impossibile ex positione illius. & sic nihil refert quo ad rationem. propterea concludit perspicuum igitur ex dictis nec esse nec fieri posse ullius extra cælum corporis molem. Hæc est conclusio ex dictis.

Quare uniuersus mundus ex tota sua materia constat. Nam materia eius erat naturale atque sensibile corpus. Quo fit ut nec nunc plures sint cæli: nec fuere: nec fieri possint. Sed unicum dumtaxat est hoc cælum: atque perfectum.

Expositio. His modo sumptis syllogizat intentum sic corpus naturale atque sensibile est mundi materia: mundus constat ex omni corpore naturali atque sensibili. igitur mundus constat ex omni sua materia.

Cōside-text? Inquit quare uniuersus mundus ex tota sua materia constat. Hæc est conclusio. Deinde sumit maiorem dicens nam materia eius erat naturale atque sensibile corpus. Cui adde minorem iam declaratam uidelicet sed mundus constat ex omni sensibili atque naturali corpore: & sequitur conclusio uidelicet quod mundus constat ex tota sua materia. Quo uero ad uerba laborat expositor: nam in suis translationibus sic scribebatur. Vniuersus enim mundus ex tota sua materia constat. Vbi Aristoteles uidetur reddere causam eius quod dixerat: dixerat enim mundum ex omni sensibili corpore consistisse: nunc quasi uidetur reddere causam: ex eo quia constat ex tota sua materia: & laborat soluere: & omnis sua consideratio est inutilis: nam uerbum illud graecum ad nos uenit interdum pro certe: interdum pro quia: interdum pro quare: & cæteris id genus: uelut etiam ipsum enim apud nos sumi consuevit: & ita transuli ego Quare uniuersus & reliqua: ubi nulla euenit difficultas. Vltimus animaduersione dignum de mundo extraxi quatuor positiones. Alia quidem democriti atque anaximenes quod actu sint plures mundi inter se eccentrici. Alia empedoclis: quod fuere plures: sed actu unus est. Nam iste & amicis fuerunt corrupti & geniti. Alia & tertia platonis: quod nec sunt nec fuere plures: sed esse possunt plures: quia eius opus ex uno exemplo potest facere plures. quarta est peripateticorum: quod nec sint plures: nec fuere: nec esse possint: sed est unus & perfectus semper. Hæc quatuor epylogando terigit dicens Quo fit ut nec nunc: plures sint cæli: & hoc contra democritum & anaximenem. nec fuere: & hoc contra empedoclem. nec fieri possint: & hoc contra Platonem. Sed unicum numero in sua specie dumtaxat est hoc cælum atque perfectum: & hoc pro opinione peripateticorum. Ex cōmento Auerois colligitur una ratio aduersus Platonem: quæ sic componitur si contingit plures esse mundos: continget plures esse numero materias atque plures esse numero terras. Si contingit plures terras esse: contingit unam numero terram moueri motibus contrariis naturaliter. Vltimum consequens est impossibile. igitur prius antecedens. Sed deus non potest agere impossibile: igitur nec uno nec pluribus exemplis deus potest plures mundos facere. Secundo in cōmento colligitur alia ratio contra democritum & anaximenem: & causa quare in æternis non est plus uno indiuiduo in specie. Ratio quidem hæc est Indiuidua sunt plura numero: quia non possunt esse æterna secundum idem numero. igitur per conuersionem per contrapositionem: quæ possunt esse æterna secundum idem numero: non sunt plura

Quæ Auero.
com. xcviij.

plura numero sub eadem specie. at cœlum est & potest esse æternum secundum idem numero: igitur non est plus uno numero in specie. Causa uero hæc est ut saluetur esse perpetuum: qđ cum non possit fieri per unum: sit per plura. Inde fuit necessitas multitudinis indiuiduorum. Ex modo dictis ab Aristotele perspicuus est error Auerois: Aueroes enim superius cōmen. xcv. uoluit ipsius mundi materiam/esse elementa ipsa: formam uero mundi esse corpus quintum. at Aristoteles uult materiam mundi esse omne corpus naturale ac sensile. Quo fit ut non modo ipsa elementa materia sint mundi: sed omne corpus quintum. cum omnia & naturalia sint: & sensilia. Sed tunc emergit questio non parua: quæ uidelicet sit mundi forma ab Ari. n. habemus quæ sit mundi mā. sed quæ sit illius forma: ab Ari. nō habemus. & hæc qđ eo potissimum emergit: quia cuilibet māe respondet aliqua forma: unde & Aue. dixit mūdi forā posse esse in altis maribus. Conuenere itaq; omnes uniuersi mundi formam esse unitatem. Sed longe difficilior est: quid nā sit unitas hæc. Alii namq; sensere unitatem illam esse uirtutem quādam spiritualemente primo ente in ipso uniuerso: singulaq; eius parte diffusam/atq; causatam: oia quidem mundi siue partes siue membra cōnectantur/atq; coalescunt. ceu animalis corruptibilis membra spiritu e corde diffuso ad ipsa colligi uidentur. Cui positioni consentire uisus est Aueroes & in secundo huius comment. lxxi. & libro destructio destructionum disputatione tertia in solutione. xii. dubii. Tu uero lege huius confutationem alibi. Themistius uero in primo de anima capite. xxiii. & in pluribus locis libri tertii de anima: atq; simplicius ibidem unitatem illam mundi animam arbitrati sunt. Quam plato ipse in timæo asserit esse in medio/ut uniuersum recte gubernet. Hanc dicūt ad elementa quidem esse naturam: ad cœlos uero animam: ad homines esse intellectum huius quoq; positionis fuit Plutarchus rodus in eo libro quæm de opinione Platonis de anima ad antobolum filium conscripsit. Et sine dubio si Aristoteles hanc animam mundi cum Platone sentit: nulli libi apertius eam indicat: q̄ hic. Nam materiam explicat: igitur formam indicat. Sapide etiā hæc anima unitas est: nam ut ab unitate proficiscitur numerus: sic ab hac proficiscitur rerum multitudo & mundus. Quo fit ut ex parte formæ esse possint plures mundi: quia hæc unitas esse potest/unde infinita proficiscatur multitudo. ex parte uero materiæ unus est: cum nulla alia sit materia quæ proficisci ab illa possit. Sed quia fortasse hæc positio non est peripatetica: atq; nullibus expressa ab Aristotele: aliter & peripatetice dicerem per unitatem illam esse intelligendum primū motorem/quæm graeci deum uocant. potest enim deus considerari aut realiter: aut intentionaliter: ut enim realiter consideratur est anima uniuersi per quandam æquiuocationē dicta/constituens mundum inesse: & ipsius quamlibet partem. at si intentionaliter consideratur: sic nec mundi nec alicuius partis eius forma erit: sed intellectus se ipsum intelligens: & forma omnium intellectuum: qui ipsum intelligunt. Et q; hæc sit intentio Aristotelis: statim in sequentibus dicitur: alit enim unde & alitis cōmunicatum est/itis quidem clarius. itis uero obscurius esse ipsum atq; uere. quæ ratio docet deum esse omnibus formam. Amplius omnes peripatetici uoluerunt deum esse primum finem/primum agens/atq; formam primam: quæ res nulla esset/ nisi ipse esset forma uniuersi: nullius enim alterius esse potest. Rursus Aristoteles ex unitate motoris conclusit unitatem mundi. Quod nisi deum uoluisset esse mundi formam: eius ratio nulla esset. Hanc forsitan doctus Parmenides balbutire uoluit: dum omnia unum ait: nam ut Plato exponit in libro Parmenidis: Parmenides omnia dicit esse unum numero unitate illius primæ formæ: quæ tamen propriis & peculiaribus formis differunt. ut membra hominis unum sunt unitate cōmunis formæ: at plura etiam nemo dubitat: peculiaribus ac propriis formis. deus igitur est mundi forma: siue per hoc/quia ipsum constituit/& in esse perficit: siue per hoc quia est operans intrinsecum: Quo fit ut ex parte formæ esse possint plures mundi: potest enim deus aut plures constituere mundos: aut in pluribus esse operator intrinsecus defectu uero materiæ/unicus est tantum numero mundus. Aut forte peripatetice etiam sentiendo dicerem formam totius mūdi esse ipsum totum: quod est unum numero ordine & positura. Materia uero partes sunt: quæ & sensilia & naturalia corpora dicuntur: dicebamus enim in auscultatione physica partes esse totius materias/ totū uero ipsum formam partium. Quo fit ut partium mundi forma sit ipsum totum. ipsius autem totius materia sint ipse partes. Tu uero elige harum quamuis. Hæc de mundi ipsius forma. Pariter insuper perspicuum est: qđ ne quidem locus. neq; uacuum. neq; tempus extra cœlum est. in omni namq; loco corpus ipsum esse potest. uacuum uero id esse aiunt: in quo corpus non existit: sed esse potest. at tempus numerus est motus: motus uero absq; naturali corpore nequaquam est. at qui ostensum est extra cœlum

Error auero.

Qđ de mundi forma

Cōis pō. Priā pō auer.

Pō Themist. simpli. Plura.

Qualis h pō Propria pō

Qđ sit illa positio arist.

Pō parmenid.

Alia ppria positio

DE COE. ET MVNDO.

nec esse corpus ullum / nec esse posse : patet igitur ibi neq; locum / neq; uacuum / neq; tempus esse.

Expositio.

Cōside.uerb.

Sylls lre

Fortasse hæc est nona sūma: In qua probat quasi ex dictis extra cœlum nihil esse: hætenus enim q; extra cœlum nullum sit sensile & naturale corpus probauit: nunc uero q; nec sit ibi locus / nec uacuum / nec tempus: probabit: & primo proponit intentionem & inquit pariter insuper per spicuum est / q; ne quidem locus / neq; uacuum / neq; tempus extra cœlum est. Quo uero ad uerba attinet / propterea uidetur Aristoteles hæc simul & pariter cum dictis cōcluisse: quia hæc tria sūt accidentia / quæ naturalia corpora secuntur. ut quarto auscultationis physice est explicatum id circo quod principaliter de corporibus declarauit / simul & pariter de propriis ipsorum accidentibus concludit: & syllogismus litteræ est hypotheticus hoc modo: si extra cœlum sit locus / uel uacuum / uel tempus: extra cœlum esse posset corpus naturale. sed (ut probatum est) extra cœlum nec est / nec fuerat / nec esse potest corpus naturale. igitur extra cœlum nec locus nec uacuum / nec tempus est / erat / uel esse potest. de ratione probat maiorem deducendo in singulis / & inquit in oī namq; loco corpus ipsum esse potest: & ita si extra cœlum esset locus: ibi corpus naturale esse posset: hæc de loco. uacuum uero id esse alunt: In quo corpus non existit: sed esse potest: & ita si extra cœlum esset uacuum: ibi corpus naturale esse posset: hæc de uacuo. at tempus numerus est motus. Motus uero absq; naturali corpore nequaquā est: & ita si ibi esset tempus: ibi etiam esset corpus naturale: & sic patet maior uidelicet q; si extra cœlum sit locus / uel uacuum / uel tempus: extra cœlum esse posset corpus naturale. Deinde ponit minorem: quæ est destructio consequentis / & inquit at qui ostensum est extra cœlum nec esse corpus ullum / nec esse posse: hæc est minor & destructio consequentis. Infert conclusionem: quæ est destructio antecedentis: & inquit patet igitur ibi neq; locum / neq; uacuum / neq; tempus esse.

Quo circa ea quæ illic sunt: neq; apta sunt in loco esse: neq; tempus ipsa facit senescere. neq; ullius eorum est ulla mutatio: quæ super ultima sunt constituta latione.

Expositio.

Qualia uero sint ea quæ extra cœlum sint: nunc ostendit. & hoc non in iuria: nam ex hoc fere patet: quæ sit mundi forma: si deus ipse (ut aliqui putant) sit uniuersa forma. & quia hæc ex dictis sequitur: rem hanc perfecit per formam illationis. declarat autem primo qualia non sunt illa. deinde qualia sunt. & hoc rationabiliter: quia negatio est cognitione prior affirmatione / maxime quando res est difficilis cognitu. aut quia illa qualia non sunt cognoscuntur: qualia uero sunt / aut non cognoscuntur: aut cum difficultate: & dicit quia probatum est supple extra cœlum non esse locum: sequitur ut illa quæ ibi sunt: non sint in loco: rursus quia probatum est extra cœlum non esse tempus: sequitur illa nō senescere in tempore. Tertio quia supra ultimam lationem nulla est mutatio: sequitur ut illa non sint mutationis participia. Illa igitur quæ ibi sunt: nec in loco sunt: nec in tempore: nec mutatione participant. Animaduersione dignum hæc de illis posse declarari alio modo: q̄ ex dictis. Ea namq; quæ hic sunt: in loco esse uidentur: quia sunt corpora. sunt quoq; in tempore: quia materiam habent atq; contrarium. mutantur uero quia priuationi miscetur. At cum illa nec corpora sint: nec materiam uel contrarium habeant. Nec priuationi miscentur: erunt igitur loci / temporis / ac omnis mutationis expercia. Qualia igitur illa non sint: ita modo patet.

Sed nullis alterationibus / nullisq; passionibus prorsus subiecta. optimam atq; sufficientissimam uitam ducendo omne æuum absoluunt.

Expositio.

Hætenus qualia non sint: ex dictis conclusit: nunc uero qualia sint: non ex dictis: sed ex alibus expositis addit / & inquit sed nullis alterationibus / nullisq; passionibus siue morbis prorsus subiecta / optimam atq; sufficientissimam uitam ducendo / omne æuum absoluunt. Hæc autem tria nō ex his: sed ex aliis patent: nullis enim alterationibus nullisq; passionibus subiciuntur: quatenus illa non sunt materiæ atq; contrario permixta ut terracea ipsa animalia possident autem optimam uitam / quatenus sūme appetibilem. Sufficientissimam / quatenus nullo indigent aut pro uitæ conseruatione: aut pro illius uitæ operum executione: habent etiam uitam æternam / quatenus omne æuum rerum absoluunt. Etiam ex dictis patere potest: sunt enim alterationis expercia: quia non sunt in loco: omne enim quod alteratur / est in loco. Morbis non afficiuntur: quia tempore non senescunt. uitam habent optimam: quia ei nihil miseriæ miscetur. sufficientissimam quia nullo bonorum eget nec fortunæ / nec naturæ / nec animi. differunt autem æternitas / æuum / & tem-

pus

pus ut quarto physicae auscultationis sumitur. quippe cum ab aeternitate aeternum / ab aeterno tempus proficiscatur. Quo fit / ut quia ultra illorum omne aeternum atque omne tempus absoluat: ideo sit poe-
nitus aeterna.

Diuinitus enim nomen hoc pronuntiatur est a priscis: finis enim qui uitae unius-
cuiusque continet tempus: cuius nihil secundum naturam est extra: aeternum uniuscu-
iusque est nuncupatum. per eandem etiam rationem & uniuersi coeli finis: & finis
qui tempus totum infinitumque continet. aeternum est a semper essendo nuncupatio-
ne sumpta immortale atque diuinum.

Remouet cauillum: posset. n. obici uitam illorum non absolueri omne aeternum: quippe cum aeternum
sit etiam ipsius coeli mensura: quam ultra illorum excellere non potest. Respondet q. aeternum pot
sumi p mensura uniuscuiusque rei adaequata: qua quidem ratione tempus. lxx. annorum esset aeternum hois:
uel spatium. lx. annorum esset aeternum canis. Aut potest sumi proprie pro coeli mensura: quae & ipsi
coelo aequatur / & omne tempus continet. & haec potius sempiternitas / a tempore essendo est nuncu-
para: q. aeternum. ad propositum cum dictum est uitam illorum absolueri omne aeternum: accipit aeternum
pro tempore cuiusque rei adaequato: & non pro coeli sempiternitate: quae est coaequa ultra illorum
Inquit diuinitus enim nomen hoc uiz. eul pronuntiatur siue distinctum est a priscis. finis enim
siue mensura / qui ultra uniuscuiusque continet tempus: cuius nihil secundum naturam est extra / aeternum unius-
cuiusque est nuncupatum: & sic aeternum uno modo sumit pro spatio temporis: quo aliquid aequare
naturaliter uiuit: per eandem etiam rationem & uniuersi coeli finis: & pro idest finis qui tempus to-
tum infinitumque continet alia ratione aeternum est / dico alia ratione a semper essendo nuncupatio-
ne sumpta immortale atque diuinum: ita ut sempiternitas dici debeat. ad propositum sumendo aeternum
primo modo: sic ultra illorum absoluit omne aeternum. Sed secundo modo accipiendo aeternum: sic il-
lorum ultra non absoluit omne aeternum: quia non aeternum coeli: cum sit illi aequatum. Quo uero ad

Expositio.

uerba graeca attinet / uerbum illud aeternum graece est
piternitatem latine dixerunt. uerbum uero absoluunt / graece est
tine dicunt perficiunt iuxta quorum translationem erit sensus: sed nullis alterationibus / nullisq.
passionibus prius sita / optimam atque sufficientissimam uitam ducendo in tota sempiternitate
perficiunt hoc est uiuunt / atque degunt: & q. illa degant in sempiternitate: autoritate probat an-
tiquorum: qui ipsum siue ipsam sempiternitatem barbaram sumunt: aut pro mensura cui-
usque aequata: aut pro coeli mensura: quae proprie dicitur sempiternitas a semper essendo: & i hac
illa degunt / atque uiuunt / quatenus per hanc agunt atque operantur: & in hunc modum simpliciter
ipse exponere ut / quam expositor noster sequitur. Ego autem

uerborum expō

Aueroes in suis translationibus seculum habet: & non inepte: & tunc quo nam modo textus sit
exponendus: ex his patet. Sed queres quid Aristoteles per id quod est extra coelum intelligit: cum
ait illud neque esse in loco / neque in tempore / nec in mutatione. Respondet Aueroes autoritate
themistii Alexandrum intellexisse & primam causam / & orbem ultimum & supremum & utro-
que modo exponendo / Aueroes asserit Alexandrum recte dixisse: & hoc nititur exponere: & de
prima causa / & de supremo orbe. de prima causa quidem: quia primam causam collocat Ari. pri-
mo continenti siue supremo coelo: quia eius motio apparet illic prius. propter quod Ari. in viii.
physicae auscultationis asserit deum esse in conuexo sphaerae siue in supremo orbe. Ecce quo nam
modo peripatetici locant deum per operationem: de quo postea dicemus: tunc si intelligit per illud
quod est illic: primam causam: patet illam nec in loco esse: quia extra coelum nullus est locus. nec
in tempore: quia extra coelum non est tempus. Nec in mutatione: quia extra coelum nullus est
motus. Si uero orbem intellexerit: patet primo ipsum non esse in loco: quia omne quod est in lo-
co continetur e corpore: at extra orbem non est corpus. Secundo patet ipsum non esse in tempore:
primo quia ipse est causa temporis: igitur non est in tempore. Secundo quia non terminatur tempo-
re: cum perduret semper: & ita prima causa & orbis quo ad has conditiones non differunt. Ex his
obiter Aueroes concludit ad mentem Alexandri orbem siue mundum esse aeternum atque non in
mutatione constitutum & hoc per conuersionem per contrapositionem hoc modo omne genera-
bile & corruptibile tempore terminatur: igitur omne non terminabile tempore est non geni-
tum. Sed coelum est non terminabile tempore / igitur ingentum. Haec quo ad conditio-
nes negatiuas. Quo uero ad affirmatiuas: uidetur quod neque orbis neque prima causa
alteratur: uel pactatur. cum ambo sint sine materia & contrario: & tunc per id quod est su-
pra rationem si exponatur de prima causa: intelligit supra omne motum tam rectum quam

Quae Aueroe.
com. c.

DE COE. ET MVNDO.

Argumenta ex
politrois con-
tra alexan.

Defensio alex.

Expositio.

Expositio.

Dogmata
duo apud philosophos.

orbicularem: & hoc melius intelligit: & si exponat de orbe intelligit per latitudinem/motum rectum. Secundo ut quod ambo utantur ultra optima: & aliter ut supplendum est. nam deus uiuit per essentiam: quo modo animam uiuere diceremus. orbem uero participatue: quo modo animam uiuit. Ecce quo nam modo Aue. oia haec & de deo: & de orbe uerificauit. per opinionem Alex. Sed expositor refellit expōem Alex. & ostendit illam non posse intelligi de orbe. Primo quia Aristoteles. excludit omnem transmutationem ab eis quae illis sunt. modo orbis non excludit ab omni transmutatione. Secundo ait ea quae sunt extra coelum non esse in loco: sed nihil est extra se. igitur non de orbe. Item. Ari. ait illa optime uiuere: hoc autem non ut coelo inesse. nam coelum uiuit per unionem animae ad corpus: & sic uiuit quasi participatue. Item. ait illa habere uitam sufficientissimam. modo coelum tale uitam non habet: non enim uiuit sufficienter: quia mouetur per bonum eius: & ita uiuit egendo. per haec expositor forte simplicitate auctoritate oia illa esse dicta de intelligentiis allicit: quod ea ratione magis patet: quia graeca littera est pluraliter scripta: & non singulariter: & ita non de orbe tantum: nec de deo solum: sed de oibus illis substantiis Ari. ut intelligere. Sed si quis afficeret expōem Alex. aiaduerrat: quod coelum uiuit & intelligentia uiuit: coelum enim uiuit participatue. intelligentia per essentiam. Tunc Ari. per illa in plurali intelligit omnes orbis/principe supremo tanquam optimo & perfectiori: omnes enim uiuunt: participatue tantum. aut intelligit omnes intelligentias: principe prima causa: haec enim per essentiam uiuunt. Tunc ad rationes/ad primam diceret Ari. excludere omnem mutationem corruptiuam. Ad secundam per extra intelligit negatiue: hoc est non intra: & hoc modo orbis sunt extra coelum hoc est non intra mundum siue coelum. Aut dicendum orbis esse extra coelum: quia non secundum conditionem eorum: quae sunt intra coelum: sunt uero ibi: hoc. in conuexo omnium elementorum. Ad tertiam diceret orbis optime uiuere ratione habita ad aialia terrae: quae paruo tempore uiuunt. non autem optime uiuere ratione habita ad substantias illas: quae per essentiam uiuunt. Ad quartam diceret illa uiuere sufficienter: quia nullo exterius egent per ipsorum praeservatione: cum quo stat illos egere aliquo per motum: & sic Alexander defendi potest.

Vnde & ipsum esse atque uiuere aliis quidem clarius: aliis uero obscurius communicatum est.

Haecenus quod sub illa uiuant ultra optima/sufficientissima/atque perfectissima declarauit: hinc infert ipsum esse & uiuere esse conuicatum oibus aliis rebus: & non eodem modo: sed aliis quidem clarius / aliis uero obscurius. ut sit syllabus iste ab eo quod uiuit optime: & est perfectissime: conuicatus est esse & uiuere aliis oibus: ut a calido per essentiam conuicatus est calor aliis oibus per participationem. Item. metaphysicae. Sed illa uiuunt ultra optima: & sunt res perfectissime: propea infert unum & ipsum esse atque uiuere aliis quidem clarius: aliis uero obscurius conuicatum est dixit autem haec: quia res sunt indupliciter dictae: aliae quidem quarum esse & ultra est aeterna secundum indiuiduum: ut orbis: & intellectus: & his clarius hoc est perfectius uiuere & esse ab illis deriuatum est cum ipsa sint: quae illa participet: & non in suo simili. Aliae uero quarum esse & uiuere est aeternum secundum speciem: ut aialia & stirpes: & his deriuatum est esse obscurius ac imperfectius cum in suo simili ultra & esse participare unum. Sed siue sic siue sic omne defluit ab illis: quae aut per essentiam uiuunt aut perfectissime & sufficientissime ultra existunt. Aiaduersione dignum apud Alexandram. posse et intelligi ut colorat Aue. et de orbibus: inest enim esse & uiuere maxime & perfectissime orbibus / potissimum et quod motu fertur diutius / inde aliis generabilibus deriuatum est esse & uiuere: sed non modo eodem: cum aliis clarius sit conuicatum ut aialibus: quae uiuunt ultra simili illis / maxime hominibus: qui uiuunt intellectu. Aliis obscurius: ut stirpibus & ceteris: quae ultra parum habent. etiam quidem quatenus sunt partes rerum uiuentium. stirpes autem quatenus uiuunt ultra imperfectissime & uili.

Et enim ut in externis circa diuina sententiis persaepe rationibus omne diuinum necessario intransmutabile esse declaratum est. primum ipsum atque summum: quod ita se habeat: stipulatur dictis.

Nunc ea quae illis praebuit / manifestat: & primo praepone illa / addens excusationem sui. Secundo ea declarat. Illa itaque propositiones & sui ipsius excusationem addens: Inquit & enim ut in externis circa diuina sententiis persaepe rationibus siue disputationibus omne diuinum necessario esse intransmutabile declaratum est: primum ipsum atque summum quod ita se habeat: stipulatur dictis: & ita incendit probare illud esse intransmutabile: cuius excusationem praepone / ex eo quia alibi illud est et dictum. Quo uero ad uerba attinet aiaduersione dignum ut ex simplici colligi possit / Duo apud philosophos esse genera dogmatum:

Alia namque dogmata erant: quae multitudini scolasticum tradebant / & iunioribus / & pueris: & haec agrestibus dicebantur encyclia philosophemata. Alia uero erant acutiora: quae prouentioribus tradebantur. Haec syntagmatica / hoc est seria / & ordinaria / uel acroatica hoc est auscultatoria dicebantur. In his igitur externis dogmatibus: quae tradebantur omnibus / dictum est omne diuinum esse intransmutabile. Aiaduersione dignum omne diuinum esse intransmutabile: quia non subie-

etum motus: & primum: quia non subiectum temporis: & sumum: quia non contentum loco: diu-
inum quia e materia seperatum. Haec ab expolitoribus tum graecis: tum latinis. Sunt qui ency-
lia intelligunt philosophiam moralem: quam Aueroes uulgarem appellat: In morali enim scie-
ria traditum est omne diuinum esse mutationis expert. Tu uero in his confide graecis.
Nequa enim aliud praestabilius est: quod quidem moueret: esset enim illud por-
ro diuinius ipso.

Nunc probat illud & primo sic quod non habet aliquid praestabilibus ipso: non mouetur. diui-
num illud & primum non habet aliquid praestabilibus ipso. Igitur non mouetur. de ratione tãgit
minorem: & inquit neque enim aliud praestabilius est: quod quidem moueret. haec est minor: et
set enim illud mouens porro diuinius ipso: & ita non primum. Sed dices animal mouetur a cali-
do: & tamen calidum non est animali praestabilius. Igitur non oportet ut omne mouens sit prae-
stabilis moto: dici potest animal moueri a calido per accidens: per se uero ab anima appetente
frigidum pro comodo corporis. at si primum mouetur: oportet ut moueatur per se: quia non est
utritus in corpore. ut declaratum est in lib. viii. auscultationis physicae.

Nequa prauis quicquam habet. neq; bonorum suorum aliquo indiget.

Expolitor uult ut haec sit secunda ratio ad idem: quae sic componitur omne quod mouetur habet
prauis quicquam: atq; bonorum aliquo indiget. at primum & sumum nihil habet prauis: nullo quo-
q; bonorum indiget. igitur non mouetur. Mellius dicerem nunc Aristotelem probare aliud attri-
butum sumo uidelicet q; uoluit uita perfectissima & sufficientissima. perfectissima quidem: quia
nihil prauis habet. Sufficientissima uero: quia nullo bonorum indiget: neq; fortunae: neq; naturae:
neq; animi ut decimo ethicorum habetur. uita namq; illorum optima est: quia nihil prauis habet
hoc est miseriae ad mixtum ueluti nostra culis uoluptas est semper miseriae iuncta. Sufficientissi-
ma: quia non indiget bonis naturae: cum neq; aptus sit infirmari. nec fortunae: cum diuictis non
egeat pro nutritione & educatione: nec animi quia utritus sunt remedia uiciorum: at illic uictis
non subsunt. uidetur autem haec expositio melior prima: tum quia Aristotelem facit ubertorem:
Tum quia ratio prima friuola est. Sic enim probarem orbem non posse moueri: quia neq; prauis
quicquam habet: nec eget.

Et incessabili igitur motu rationabiliter mouetur: cuncta enim moueri desinunt:
cum suum in locum uenerint. eius autem corporis: quod in orbem fertur. idem est
locus equo incipit: & in quem finit.

Demum ex dictis infert orbem ipsum moueri a primo motore motu incessabili. ex dictis q; de: q; a
batum est primum esse intrasmutabile & optima uiuere ultra. igitur intrasmutabiliter ac incessanter mo-
uet: est. n. motus ille uel uita sibi. Sed non modo ex dictis hoc uult esse deductum: sed probat hoc ratione alia:
cuncta. n. quae desinunt moueri: eo desinunt: quia in sua loca ueniunt. at orbis nunquam in suum uenit locum:
est. n. locus idem quo incipit: & in quem finit. Aue. uero entis defendere Alex. q; textum de orbe ex-
ponit: ut. n. q; de orbe non recte dicatur eo nihil esse praestabilius: & sic ut Arist. loq; de prima causa. Rndet
Aue. dupl; primo intelligendo per motum alterationis: & tunc uult Arist. uoluisse orbem non esse alterabi-
lem: quia ipse est causa omnium alterationum. Secundo quia omne alterans per se est praestabilis: alterato. modo nullum corpus
est orbe praestabilis. Secundo rndet Arist. per illa uerba non uoluisse orbem esse intrasmutabile: sed q; nulla est
causa prior: quae ipsum alteret: posset. n. dici orbem esse alterabile: quia est aliquid prius: e quo alterari potest
Rndet Arist. nullam talem esse posse: quia illa erit corruptibilis omni. n. corruptio fit a corruptibili: & omnes
alteratio fit a corpore. Orbe nullum est corpus prius: nec causa prior corruptibilis. Secundo ait uerba illa
& incessabili igitur: de orbe melius esse dicta: nam orbis mouetur. prima causa non mouetur. dici potest pro Tho-
ma: Arist. sic intellexisse & incessabili igitur motu rationabiliter mouetur supple omne illud quod est prima causa
mouetur per se: & sic potest de prima causa id intelligi. Colligit Aueroes ex textu suo talem syllogis-
mum omne quod mouetur per infinita loca aeterno tempore mouetur coelum mouetur per infinita
loca quia per infinitos situs: qui sunt loca formalia. vi. auscultationis physicae: igitur aeterno
tempore mouetur. Maior pars: quia non est maior ratio de uno quam de alio loco. non. n. rationabilis dicitur quiescere
magis in uno quam in alio. Supponit autem in hac ratione situm esse locum: ad merem Aucennae: qui motum
coeli situale esse asserit: ut diximus in physicis: & in lib. destru. destru. disputatione. xiii. in solido
bili quarti. Quo uero ad uerba Arist. attinet: uerbum illud rationabiliter graece est
latine est logice dictum: declarat autem Aue. in calce suae commentationis: quo nam modo rationabiliter hoc est
ratione logica coelum mouetur motu incessabili: & non ratione demonstratiua. Nam Arist. sic arguebat

Expositio.

Dubi.

Sol.

Expositio.

Expō. i.

Expō. ii.

Expositio.

Quae Auero.
com. c.Quae Auero.
quo ad uerba
com. c.

DE COE. ET MVNDO.

omne quod mouet ab eodem loco in eundem locum mouet motu incessabili: at cœlū mouet ab eodem loco in eundem locum. Igitur motu incessabili. Quod autē hæc rō sit logica ut dixit Auerroes eo patet q̄a non datur per cām completam/non-n. Moueri ab eodē in idē est cā ut motus sit incessabilis/q̄a si ita esset in corpore finito & corruptibili eēt ultus infinita: nā rota molēdini mouet ab eodem in idem: igitur mouet motu incessabili: & sic eius ultus esset infinita: q̄d est impossibile quia est corpus infinitū: & ita hæc rō est logica/non demonstratiua. & ideo debet compleri hoc modo supponendo cœlū sumpte natura moueri ab eodem in idem & circa idem centrum. Tunc ratio Aristotelis completur sic omne corpus quod mouetur ab eodem in idem/per infinitos situs circa idem centrum suaptenatura/mouetur motu incessabili. cœlum mouet ab eodem in idem circa idem centrum per infinitos situs suaptenatura. Igitur mouet motu incessabili: & tunc cessat obiectio de rota: quia licet illa mouet ab eodem in idem/& circa idem per infinitos situs/hoc nō est perfecte suaptenatura/sed per accidens ac uolenter: & sic complet rō Aristotelis. Sed dices tunc ratio Aristotelis peteret/q̄a supponit cœlū suaptenatura moueri circa eundem locum nūq̄/& ab eodem in idem: modo hoc negaret cauillator. pp̄ hæc probat Auerroes cœlum suaptenatura moueri ab eodem in idem circa medium. Ex primo per locum ab opposito/quia si non moueret naturaliter: tunc uolenter moueret: cuius contrarium est probatum in principio huius libri: & ita esset non perpetuus. quā rōne motor illius eēt in mā gentis & corruptibilis/ut patuit. viii. physice auscultationis. Secundo tunc sibi accideret labor: omne nāq̄ quod uolenter mouet: ut cum labore moueri. Ex istis complet rōnem: q̄ uiz ideo mouetur cœlum incessanter: quia natura mobilis est innata nō moueri uolenter/nec quiescere naturaliter. Natura etiam motoris est nata mouere naturaliter: & non facere quietem: quare ex istis naturalis pficiet non nisi motus perpetuus. & ita patet q̄ sapide Aristoteles appellauit suam rōem logicam: & non demonstratiuam. Expōtor uero ait Aristot. hanc rōnem appellasse logicam: quia nō ex necessitate concludit: pōt. n. dicit q̄ licet motus cœli nō sit cessabilis ob naturā loci: cessat pp̄ naturā uel uoluntatem motoris: q̄ mouet quantum uult/& non quantum pōt. & utroq̄ mō est sapide dictum ut mihi uis: uerum de his diximus in. viii. physice auscultationis hæc ex cōmētationibus Auerrois colligi possunt/ ad textus nostri cōmētationem. Circa calcem huius capituli plures emergunt q̄ōnes: Prima est utrum extra cœlum sit uacuum/& uidetur q̄ sic primo quia cœlum debet esse in loco: mō in nullo nisi in uacuo esse uidetur. Secundo quia si quis esset in extremo orbe posset manum extendere. Tertio quia si duorum contrariorū unum est in natura: alterum etiam erit in natura. Sed plenum & uacuum sunt contraria: & plenum est in natura. igitur uacuum. His rationibus obediunt stoici: qui uacuum quod cenon uocant & extra cœlū: & imbibitum corporibus concedūt quibus etiam philoponus consentit: ex eo q̄a ut in paruo mundo: ita in magno est. Sed homo est compositus ex uacuo & pleno. Igitur in mundo & extra mundum uacuum erit. Alexander aphrdisius probat uacuum extra cœlum non esse contra illos primo quia si esset/uel esset finitum: aut infinitū. non finitum: quia non magis finiret in una parte: q̄ in alia. nec infinitum: quia tunc esset infinitē capax: & ita esset ociosa potestas eius: cum nunq̄ reciperet corpus infinitum. Secundo q̄a uniuersum uacū est unius rationis in toto & qualibet parte: & sic non magis reciperet corpus in una parte q̄ in alia. hæc rationis sunt Aristotelis tertio auscultationis physice: sed pace eorum uidentur friuolæ: prima quidem: quia dato q̄ uacuum illud esset infinitum/ eius tamen potestas non est ociosa: sufficit enim ut ipsius aliqua pars actu corpus aliquod subleuiat: esset enim ociosa/ quādo nec illud/ nec illius aliqua pars corpus subleuiaret. Secunda uero multo imbecillior: quoniam non a natura loci/ nec locari locat in hac parte magisq̄ in illa: sed a uoluntate optificis. Solebamus propter hæc aliter stoicos confutare: primo quia illa uacua dimensio/ aut est eiusdem rationis cū quātitate prædicamentali: aut aliterius. Si eiusdem rationis: cum illa prædicamentalis non possit esse absq̄ substantia: igitur nec illa. Si aliterius sit rōnis: uoluntarium est: non uidetur unde sit differentia hæc: definitio. n. quantitatis una est utriusq̄: atq̄ affectio eadem ambarum. Secundo si illud uacū esset: aut esset alicuius perfectionis aut nullius. non est dicendum illud nullus esse perfectionis: quia tunc nihil esset: ens enim & perfectum idem. Si aliquantæ perfectionis: igitur mundus non esset perfectus ex tota sua materia constans. de esset enim sibi perfectio illius. Tertio arguit Auerroes quarto auscultationis physice com. l. q̄. tunc talis dimensio esset sibi separata: imo in infinitis uis: sibi quidem separata: quia uel in subiecto illa esset: uel nō. si in sibi esset: tūc extra cœlum eēt corpus aliqd̄ sensibile: in quo illa esset. Si uero nō sit in subiecto: aut illa est apta esse in subiecto: aut neq̄ est in subiecto/ nec apta nata est esse. si illa non sit in subiecto/& potest sibi inesse cum nunq̄ iniret: esset eius potentia ociosa. si nec sit/ nec apta nata sit inesse: igitur est substantia abstracta

Replica

Rñsio

Quæ S. Tho.

Questiones

Prima q̄o an
extra cœlum
sit uacuum.
Pō stoicorū

Confu.

Alexandri cō
tra stoicos

Confu.

rōnū alexan.

Confutatio
stoicorum

ita & ita intellectus. & cum sit infinita substantia tunc esset infiniti ulgoris: quia in aliqua illius parte esset aliquis ulgor: igitur in infinita parte maiore erit infinitus. Quarto cum mundus esset in illo uti in loco: tunc esset corporum & dimensionum penetratio. Hæc rationes nunc contra stoicos factæ sunt. Tunc ad rationes: ad primam Respondet Alexander casum esse impossibile: quia cælum est æternum & non penetrabile: aut quia non est extra cælum locus: in quem manus posset extendi. Sed replicabis quia saltem esset illud imaginarium. Modo ex possibili imaginario non debet sequi impossibile imaginarium. diceret Alexander quod tunc et imaginarium est vacuum esse extra cælum: ut ille casus esset imaginarius. Ad secundum Respondet Averroës auscultationis physice com. xlii. & xlv non omne corpus esse in loco: sed solum rectum / sphaericum. n. ut sphaericum non limitat sibi locum: sed magis est circa locum. Ad iii. dicitur pro illam regulam non habere locum nisi in contrariis positis: & quæ sunt de perfectione mundi. Animadversione dignum stoicos reduci posse in bonum: nam ut plenum ipsum corpoream naturam peripatetici appellant: ita eam naturam quæ corpore uacat: ænon hoc est vacuum stoici dicunt. Vacare autem corpore est: aut cum potestate recipiendi interdum illud: & hoc modo Plato nonnunquam materiam ipsam ænon siue vacuum uocat: quippe cum ipsa sui essentia corpore uacet: potens tamen recipere corpoream naturam: & sic concedi potest vacuum esse intra mundum ut philoponus dixit: quatenus materia prima intra globum continetur lunæ. Alio modo uacare corpore est: quia nec corpus habet / nec est aptum habere: & hoc pacto uniuersam intellectualem naturam ueteres vacuum siue ænon esse dixerunt: quia uacat corpore: nec ipsum recipere potest: quam quidem naturam: cum non sub cælo continetur: extra cælum esse fateantur. Et hoc modo si intelligant stoici recte sentiunt: ac cum peripatetici. Hæc de uacuo. Secundo quaerere solebam an spiritus illi celestes: qui uulgo angeli dicuntur sint in loco: & uidetur quod sic: quia Aristoteles ait illos esse ibi: & quandoque ait eos esse extra cælum. In contrarium est: quia omne quod est in loco est corpus: at spiritus illi non sunt corpus. Aliqui de loco ita sentiunt: uolunt enim locum esse uno modo circumscriptum: & hic corporibus conuenit: & definitum: quo res ipsa ita hic definitur esse: quod non ibi: & hunc spiritibus attribuant. Hunc alunt inesse illis per prius: quod agant: propterea illis conuenire asserunt: persuadet positionem hanc: primo quia aliter spiritus ille frequenter nusquam erit. Ipso namque non operante frequenter nullibi erit. Secundo tunc spiritus ille esset in toto cælo: quia in illo toto operatur. Tercio locus est in locato: sed cælum non est in spiritu: igitur spiritus non locatur per cælum / in quo agit. Vltimo Aristoteles in octauo physice auscultationis concludit deum esse in maximo orbe: & uritur hac ratione ibi est: ubi operatur: sed operatur in cælo maximo: igitur ibi est. Ex hoc arguunt: aut locus dei est altus ab eius operatione: uel ipsa operatio: si alius: habetur intentum: si idem: tunc peteret syllogismus: esset enim idem medium & conclusio. Hæc rationes pro illis physice dici possunt: at ceteræ: quæ sunt theologicæ theologis omittantur. Quicquid sit de ueritate positionis: hæc positio non est peripatetica: Aristoteles enim & Averroës hic asserunt illas esse ibi: quia illic operantur: & sic uolunt spiritus illos esse in loco per operationes: ut in secundo huius com. xv. dicitur. Cui rei etiam diuus expositor ubique consentit: & deducitur: primo quia tunc celestis spiritus continuo locum mutaret: quia continuo subest alii atque alii definitiuo loco: quatenus cælum alium atque alium locum formalem mutat. Secundo peripatetici deum ipsum ponunt in loco: & non possunt ponere locum illius esse definitiuum / quia deus nullibi potest definiti: nisi per operationem sensibilem: cum sit inmensus. igitur spiritus per operationes locantur. Præterea locus hic definitiuus non est peripateticus: nam peripatetici omnem locum uolunt esse de prædicamento quantitatis: atque id quod ubi uocant relinquere ex loci adiacentia. hæc igitur positio non est peripatetica. & licet in quarto physice auscultationis multa diximus: debes scire tria esse in locatione ipsa: locum qui locat: rem quæ locatur: & rationem qua locus locat: & res locatur. Verbi causa in corporibus / locus est ultima corporis superficies. Res quæ locatur / est corpus ipsum. Ratio uero locandi est dimensio: & quia quæcumque dicuntur in his: æquiuoce illis attribuuntur: ideo illa tria per quandam æquiuocationem illis tribuimus: & ita locum dicemus esse illorum unicuique proprium quod mouet cælum: in quo operationem perficit. Rem uero quæ locatur / dicimus esse spiritum ipsum: quod orbi proprio tribuitur: rationem uero locandi dicimus esse uirtutem siue quantitatem ulgoris: quanta spiritus ipse agit: sed cum hæc uirtus: non nisi operatione manifestetur: dicimus spiritus illos esse in loco per operationem: non quia operatio cuiusque sit locus cuiusque: sed quia per operationem manifestatur ratio locandi utpote uirtus: qua quisque suo in orbe locatur. Tunc ad rationes illorum ad primam dicerem semper spiritum quæcumque esse in loco: quia semper suo in orbe operatur: ut peripatetici sentiunt. Ad secundam dicerem concedendo spiritum esse in toto cælo uti in loco cõli: at

Sol' rōnū stoī.
Replica

Sol'

Interpretatio
pōis stoicoꝝDe loco spirituum
quod ibi.

Pō aliquoꝝ

Persuasiones

Quod nō sit
peripatetica

Quæ i loca.

DE COE. ET MVNDO.

**Qd. tit. d. plu-
ralitate mun-
dorum.**

Pōes ueterū.

Pō Aristō.

**Dubit. cōtra
rōnes Aristō.**

Solu. dubi.

**Vnum nūo
quot modis.**

ea in coeli parte ut in loco proprio: ubi maxime apparet eius operatio. Ad tertiam intellectus siue spiritus potest accipi ut coeli anima: & sic est in coelo: uel ut res locabilis: & sic coelum est in spiritu: ut in suo contento. Ad ultimam patet solutio: Arist. n. per ibi intelligit coelum maximum: probat. n. deum esse in maximo orbe: quia ibi apparet eius operatio: & sic aliud est locus dei: & aliud ratio locandi: est. n. dei locus maximus ipse orbis: ratio locandi est operatio ipsa. Haec de locis spirituum. Tertio querit utrum possint esse plures mundi: & licet haec quod sit recta: quia occurrunt noua: iterum agredimur. arguitur quod sic: primo si mundus est unus nūo in sua specie: tunc mundus erit indiuiduum quoddam: hoc est falsum: quia tunc erit in se indiuiduum: & diuisum a quolibet alio suae speciei modo cum nullū aliud sit suae speciei indiuiduum: ut quod nec ipse possit esse indiuiduum. Secundo si mundus esset unus nūo in specie: tunc eius forma esset indiuidua: & ita sensilis: omne. n. indiuiduum est sensibile & hoc per materiam. Tertio si eius forma esset indiuidua: nō posset esse pluribus in locis ut in ortu & occasu & caeteris id genus. Sed uni tamen loco primo metaphysicæ com. xxi. tit. materia mundi potest recipere plures formas: quia est in potentia ad infinitas eiusdem speciei: & forma mundi potest recipi in infinitis materiis: igitur possunt esse plures mundi. Democritus & anaximenes infinitos actu esse mundos contendunt: empedocles fuisse successione disputat. Plato plures esse posuit ab unitate exempli afferant Arist. uero insinuat: primo: quia si plures essent mundi: tunc unū corpus simplex ut terra uel ignis moueretur motibus contrariis. Scio primus motor est unus: igitur mundus unus nūo. Aut ut simpliciter placuit: omne mobile cuius primus motor: prima forma: finis primus est unum nūo: ipsum est unum nūo simpliciter. Sed ipse mundus est mobile cuius motor primus est forma prima: & finis primus. igitur est unus nūo in sua specie. Tertio mundus constat ex tota sua materia: igitur est unus nūo. Haec Arist. contra antiquos. Sed dubitat contra rationes Arist. contra primam quidem: quia data mundi pluralitate terra unus non potest moueri ad mediū alterius. Tum quia tunc penetraret coelum: hoc est impossibile. Tum secundo quia si perferaret coelum: & relinqueret uacuum. Tum tertio quia antequam ueniret ad mediū illius: a mediis elementis corrumpetur. Contra secundam uero primo quia forma illimitatrix capacitatis suae materiae: non limitat sibi unā nūo materiam. Sed prima forma ut deus est illimitatrix capacitatis materiae mundi: igitur non limitat sibi illam nūo tamen materiam. Secundo forma minus illimitata de facto plura indiuidua perficit: apud peripateticos ut intellectus: qui est unus numero omnium hominum: igitur forma illimitatissima ut deus perficit plures mundos. Qua ratione sit ut ratio Aristotelis secunda nulla sit: quia maior illius est uera quotiens forma non est capax materiae suae: contra tertiam: aut nam per illam rationem probare: quod unum tamen esse hominem nūo: quia unusquisque homo ex tota sua materia nūo constat: & sic unus tantum erit nūo homo. Haec contra rationes Arist. Sed breuiter Respondetur rationes Arist. esse demonstrandas. ad ea igitur quae contra primam procedunt rationem patuit Sol superius: & nunc breuibus deo: quod aliud est aliquid concedendum ut sequens: & aliud per sui qualitatem. Terram. n. unus moueri ad mediū alteri non est concedendum sibi sui naturam ut dubitationes demonstrat. Sed ut sequens ad impossibile: quod concesserunt & posuerunt antiqui. Ad rationes contra secundam: ad aduersione dignum aliquam formam esse capacitorem alteri posse intelligi uno modo: quia actu plures materias perficit. Alio modo quia potest perficere: siue apta nata est perficere. Tertio quia suū subiectū praestantius perficit. Tunc dicere peripateticum deum esse formam intellectu perfectiorem: secundo & tertio modo: est enim & apta nata forma plures perficere: & praestantius quam intellectus perficiat. & ita concedo deum esse formam illimitatorem suae materiae: & ipso intellectu: & ita ex parte sui possunt esse plures mundi: sed defectu materiae non est nisi unus numero mundus: & ita non est simile de intellectu & de deo: non enim intellectus plures perficit materias: quia sit illimitatior deo: sed quia non repugnat plures materias eius esse: nec desunt sibi materiae: quas perficiat: deus uero non perficit: quia nec sunt: nec esse possunt plures. Ad rationes contra tertiam: dicendum quod mundus constat ex tota sua materia nūo actu: quia omnibus ex sui partibus quae actu sunt: & ex tota sua materia specie: quia nec est nec esse potest aliqua pars mundi extra eum. at unus homo nūo licet constet ex sua tota materia numero: non tamen specie: quia potest esse aliqua hominis materia: quam forma illius non perficiat: & sic est unus nūo: quia nihil sibi deest de numero: nec de specie. Haec pro defensione rationum Aristotelis pro Responsione ad rationes in principio quodis debes scire quod unum nūo interdū est per priuationem multitudine: qua ratione ipsa materia prima est una nūo: quia sui ipsius essentia non est plures numero: ceu duae aquae sunt unum nūo priuatione omnium impedimentorum: & hoc modo Aue. xii. metaphysicæ com. xiii. ait materiam ipsam esse unā nūo priuatione differentiarum indiuidualium. Est & aliud unum nūo per additionem siue positionem differentiarum indiuidualium: qua ratione socrates est unus numero: quia addit speciei diuinam quandam indiuiduam siue illa sit materia signata: siue aliud id genus. Qua quidem

In se ipso indiuſum eſt: diuſum uero e quolibet ſue ſpeciei: Vnum uero numero per priuationem; rursus biſariam eſt: aut per priuationem: culus fundamentum eſt potentia: & hoc modo materia prima eſt una numero: quia ea priuatio qua ipſa eſt una numero: in potentia materiae fundatur. Aut per priuationem culus fundamentum eſt actus: & hoc modo intellectus hominis apud peripateticos eſt unus numero: deus: at ſingula intelligentiarum. natura quoque ſpecifica quorſiens concipitur ut tantum ipſa. Et unum numero per priuationem: culus priuationis fundamentum eſt actus: adhuc biſariam: aut per priuationem differentiarum actu tantum: & hoc modo quelibet natura ſpecifica eſt una numero per priuationem: quia ut actu concipitur ſine differentis in diuiduis una numero dicitur priuatione: aut per priuationem actuale & potentiale: & hoc modo deus eſt unus numero: actu enim caret differentis: quibus diuidatur: & poteſtare: quia eas habere non poteſt. Similiter & intellectus apud Aueroem hoc modo eſt unus omnium: quia nec habet numerales differentias: nec poteſt habere. Tunc ad rationes ad primam dico mundum eſe ſe unum numero in ſua ſpecie per actuale & potentiale differentiarum carctam: & non per hoc quia ſit in ſe unum: & diuſum e quolibet alto etuſdem ſpeciei. Sic enim unum numero eſt ſocrates: aut plato per additionem differentiae. Ad ſecundum patet etiam ſolus. eſt enim deus unus numero per priuationem actuale & potentiale differentiarum: & non per additionem: & ſic non eſt forma ſenſilis: per idem ad tertiam: loquitur enim Aueroes ibi de uno numero per additionem. nam unum numero per priuationem poteſt in pluribus eſſe. Ad quartum concedit mundi formam poſſe plures materias perficere: eſt enim ſuaprenatura illimitata ad illam: & ad infinitas. Sed ipſa mundi materia non poteſt perfici ab altis formis: quia eſt in potentia ſecundum diuſum contingentis uidelicet ad eſſe tantum. Quare patet actu non eſſe plures mundos. Sed tunc emergit dubitatio utrum de contingenti poſſit plures eſſe mundos. Antimaduentione dignum proſitionem de in eſſe ut philon & philoponius dicunt primo priorum: nihil aliud eſſe niſi propoſitionem de contingenti: quae tam exit ad actum: qua ratio ſit ut ois propoſitionem de in eſſe aliquando fuerit contingens. Vnde euenit ut id quod actu non eſt: & quo poſito in actu ſequitur impoſſibile: non poſſit eſſe de contingenti: & ita ſi Ari. probauit haecenus non eſſe plures mundos actu: quia ſequitur impoſſibile uel corpus idem ſimplex moueri motibus contrariis naturaliter: & illud idem nec de contingenti eſſe poſſe ubi namque fieri poſſet: eo poſito in actu: nihil impoſſibile perficeretur: & ſic etuſ ratio poſſit de contingenti ſic ordinari. Si contingeret plures eſſe mundos: contingeret plures eſſe terras numero: ſi contingeret eſſe plures terras numero: contingeret plura media mundorum eſſe: in quibus illae eſſent: ſi contingeret plura eſſe mundorum media: contingeret terram unius moueri ad medium alterius: ſi contingeret terram unius moueri ad medium alterius: contingeret idem corpus ſimplex moueri naturaliter motibus contrariis ſimul: ut deductum fuit totiens. Hoc ultimum conſequens eſt impoſſibile: igitur impoſſibile eſt plures mundos eſſe. Ex hoc. S. Thomas noſter ait nec eſſe plures mundos: nec fuiſſe nec eſſe poſſe et per potentiam dei: nam deus non poſſit ſupra falſum impoſſibile: & ſi poſſit ſupra falſum poſſibile: ut oes conſentunt catholici. Alii catholici ſumunt nihil eſſe aliter nate per etuſ formam: ſed quatenus a deo uolunt. Terra. n. dicunt moueri ad medium: non quia eſt terra: ut arbitrantur peripatetici: ſed quia e deo ipſo uolunt eam ſic moueri: nec ignem calefacere dicunt: quia ignis: ſed quia deus ſic praecipit & uult: qua ratione ſit ut plures mundos eſſe ſic falſum poſſibile. nam terra unus non moueretur ad medium alterius per naturam: ſed quia deus ita praecipit & ſtatuit. Mouebitur igitur quaelibet ad ſuum medium: quia ita deus uult: & ita nullum impoſſibile ſequeretur. Sed inter tantos nolo ut ſues mineruam docere: nobis. n. ſat ſit locum monſtraſſe: honus. n. ſit theologis. Sed quoniam uerba autentica ſunt ſemper reducenda in bonum: ut iubet themiſtius: uideamus quid nam potuerint ſentire ueteres de mundorum pluralitate. Mundus quadrifariam igitur eſt: alius intellectus: quem plato angelicum uocat. Alius huius proximus coeleſtis: qui ex cunctis ſphaeris conficitur. Tertius huius coſtinguſ ſublunarius: ſive elementarius. iiii. ex oibus hiis copoſitus: quod & uniuſum dicitur. ſubordinantur aut mundi iſti triſaria: emanatione: ſinis adeptioe: atque continetia. emanatioe quidem: quia hi oes una eadem perficiantur a deo: ordine tamen quodam emanantur ut plato in timaeo. & phedro ait: effluxit. n. e prior opifice prior angelicus: mediatore hoc uero effluxit ſecundum coeleſtis: Mediatore uero hoc rursus elementarius emanauit. ſinis uero adeptioe: nam hi oes uno fruuntur ſine: angelicus tamen immediatus attrigit: quo mediantem coeleſtis ille fruuntur: quo et medio elementarius. continetia uero: nam quodlibet unius continetur in alterius quolibet: quod anaxagoras fortaſſe balbutiuit dicens quodlibet eſſe in quolibet: uolens mundum eſſe in mundo. quo uero modo quodlibet ſit in quolibet: ſupra diximus: Mundus uero ex oibus hiis copoſitus: quam uniuſum uocant Platonici: adhuc diuiditur: alius. n. eſt magnus: qui magrocolumus dicitur: & hic ex elementis: angelis: atque orbitibus conſtat. Alius paruus eſt ut

Vt poſſe ſit
et plures mudi
dos.

Po. S. Tho.

Po aliorum

Interpretatio d
mundorum plu
ralitate.
Quadruplex
mundus

Mundus copo
ſitus duplex

DE COE. ET MVNDO.

Quo nā mō hō est parvus mundus. homo: qui microcosmus dicitur sunt enim in ipso homine omnia ea: quæ in magno spectantur. Quo quidem enim ad eius intellectum/mundus in eo est angelicus: quo uero ad eius humores quatuor: mundus est in eo elementarius: Quo uero ad membra corporis mundus est in eo celestis: nam pedibus capiti applicatis orbis sit quidam/sphaericus ut cœlum: cuius caput est initium arietis datum: collum Tauro: humeri Geminis: pectus Cancro: latera & stomachus Leoni: uenter Virgini: uerterbrae & renes Librae: Scorpio pudenda: costae Sagittario: genua Capricorno: crura Aquario: Piscibus pedes. Sunt quoque & stellæ quinque: Cor Sol: Cerebrum Luna: Lien Saturnus: Iecur Iupiter: Cystis uero fellea Mars: Venus testes ipsi: in quibus uis amoris residet: spiritus Mercurius. Quo quidem igitur modo possit intelligi esse plures Mundi: & quo nam modo possint ueteres de mundorum pluralitate recte sentire: ex his modo perspicuum.

His autē definitis dicamus deinceps genitus ne an ingenuus? & non interiturus, an interiturus sit mundus?

Expositio. Hactenus de mundorum pluralitate perfectè: nunc de ipsius mundi gentura & obitu uult agere ut sumam decimam agredatur: sed quia hæc res est nouum negotium: ideo primo sumit intentionem addens ordinem tam ea quæ iam dixerat: quæ ad ea quæ diciturus est: insuper etiam causas ordinis affert: inquit his autem definitis dicamus deinceps genitus ne an ingenuus: & non interiturus/an interiturus sit supple mundus. per hoc quod dixit deinceps/dedit intelligere hanc intentionem sequi ad tractatum de mundorum pluralitate. ut Alexander innuit: Sed dices solutio huius questionis patet in hoc libro tam per ea quæ dicta sunt in tractatu de cœli æternitate | quæ per ea quæ dicta sunt in proximo tractatu. igitur questio hæc uidetur superflua. Solutionem indicat Aueroes dicens quod quamuis res hæc ex dictis pateat: utile est ponere hanc questionem perse: ut res ipsa profectior sit: ac magis perspicua.

Dubi. Sed prius cœterorum suspiciones transigamus. Nam contrariorum demonstrationes de contrariis sunt ambiguitates.

Expositio. Quia proposita questio est difficilis ualde: habetque pro utraque parte patronos: ideo in dicendis ordinem assumit: & ait se uelle primo in dicta questione transigere suspiciones cœterorum: quæ in hac elaborantur. huius rei necessitatem conatur assignare: & primo ob concitationem: quoniam am ex rationibus pro contrariis positionibus emergunt ambiguitates. In nostra positione: & hoc ait nam contrariorum siue contrariarum opinionum demonstrationes sunt ambiguitates de contrariis positionibus: quas nos credimus. Quo uero ad uerba græca attinet/ uerbum illud suspiciones: græce est latine tum coniecturas/ tum suspiciones: & merito positiones antiquorum suspiciones appellat: quatenus ex friuolis argumentis emergebant.

Expositio. Præterea et dicenda magis credentur: si litigantium: iura prius fuerint audita.

Secundo necessitatem assignat ex lege & officio boni iudicis: quia contraria iuxta se posita magis elucescunt: & magis auditis partibus sententia recipitur. Inquit præterea etiam dicenda magis credentur si litigantium iura prius fuerint audita: & sic prius debemus recitare positiones & argumenta positionum: & postea sententiam asserere. Quo uero ad uerba attinet uerbum illud

Expositio. bitantium sermonum/ quod quia minus sonat transulit uno uerbo/ litigantium: est enim illud idem/ & clarius. Adiecit autem hanc rationem: quia ut recte Aueroes ait plures sermones aduersariorum in destructione suarum rationum non sunt nisi ad uicendum: & non ad sciendum ueritatem uelut sophistæ faciunt.

Expositio. Insuper absentes condemnare minus profecto uidebimur. Iudices namque non aduersarios sed arbitros esse oportet.

Tertio necessitatem tradit ab honestate iudicis: & inquit insuper absentes condemnare minus profecto uidemur: sed eos ac si præsentis: si auditis iuribus illorum sententiam afferamus. Iudices namque non aduersarios/ sed arbitros esse oportet: tribus igitur rationibus debemus opiniones antiquorum: & rationes illarum prius transigere: tum quia prouocant nos. Tum quia sententia nostra melius creditur: tum quia officium boni iudicis est non condemnare absentem multa habet Aueroes suis in translationibus: quæ Aristotelis sunt insomnia: propterea prætermittenda sunt.

Quæ errat Aueroes Omnes igitur ortum ipsum esse asserunt: sed ortum quidem alii sempiternum. alii uero interiturum: quemadmodum quoduis aliud eorum: quæ natura constât.

alii

alii uicissim interdum hoc / interdum alio modo in corruptione sese habere / idq; semper hoc fieri modo dicunt: ceu empedocles acragantinus: atq; heraclitus ephesius sentiunt.

Prosequitur nunc & narrat aliorum positiones: & primo inter eos narrat cōmunes conuenientiam: Secundo differentiam conuenientiam itaq; dicens inquit omnes igitur ortum ipsum esse asserunt. Erat enim hæc cōmunis omnium phylosophorum ante Aristotelem consensus: quia ut Aueroes dixit supra cō. xxii. primus græcorum qui mundi æternitatem præsumpsit publicare fuit Aristoteles: cuius positionem cum hereticam arbitrati essent athenienses: ferunt Aristotelem ueluti hereticum ab urbe pepulisse: ut Plutarchus narrat. Hæc est conuenientia: deinde asserens eorum differentiam tangit tres positiones: & inquit sed ortus quidem supple omnes consentientes: alii sempiternus a parte post asseruerunt: ut primi in græcia uates orpheus / linus / museus / & hesiodus: hi enim res diuinas poërice cecinerunt: quos & Mercurius trismegistus / & Plato / & apud Hebreos Moses / & nos christicolæ sequimur. Secundam positionem uero ponit dicens alii uero interitum dicunt / quemadmodum quoduis aliud eorum / quæ natura constant / ut animalia & stirpes / atq; elementa: hæc enim hæc corrumpuntur lege: ut nunq̄ reddeant. quam positionem democritus sentit. Deinde tertiam positionem addit dicens alii uicissim interdum hoc / interdum alio modo in corruptione atq; ortu sese habere: idq; semper hoc fieri modo dicunt: ceu empedocles acragantinus: atq; heraclitus ephesius sentiunt. Aueroes autē reduct omnes de mundo positiones ad regulam: quia aut credi potest ipsum nec generabilem nec corruptibilem esse: & hæc est positio Aristotelis: qui primus inter græcos hanc protulit: q̄q̄ ex oculis chaldeorum uerbis excipit possit. aut credi potest ipsum esse genitum & corruptibilem: & hanc positionem anaxagoras scripsit: sed ut puto translatoris est error: anaxagoras enim mundum generare ait per extractionem ab intelligentia / quæ nunq̄ cessat extrahere: propterea democrito simpliciter dedicat illam. hanc quoq; substinere ait omnes leges: quod an sit: alias dicemus. Aut credi potest ipsum esse genitum: sed non corruptibilem: & hæc est positio Platonis in timæo. aut fingi potest ipsum genitum non fuisse: sed bene corruptibilem / hanc ait nullum sensisse: nisi quosdam loquētes suæ legis & ut dicitur postea plato etiam concessit. Qui si loquantur de possibili: ut q. deus potuisset facere æternum a parte ante & corruptibilem a parte post: non imperire sentirent: cum multi nostrorum theologorum id sentiant: & sic quattuor esse possunt de mundo positiones.

Quæ Auero.
com. cii.

Igitur ortum quidem esse: sempiternum tamen fore asserere: ex iis est: quæ improbabilia sunt. Ea namq; sola probabiliter ponenda sunt: quæ in multis / aut in omnibus esse uidemus. at de hoc contrarium accidit: cuncta si quidem orta / & occidi uidentur.

Refellit nunc positionē Platonis: quia cœteras persæpe confutauit: & postea confutabit & ostendit primo positionem Platonis nihil probabilitatis sapere. Nam ut primo dicitur topicorum probabilis est quod aut omnibus aut pluribus uidetur. Modo de positione Platonis uidemus totum oppositum: nam uidemus omnia orta occidi: & aucta senescere. Quo uero ad græca uerba attinet uerbum improbabilia: græce est

hoc est impossibile: Sed accepit impossi-

bile pro improbabili. Ideo inquit igitur ortum quidem esse: sempiternum tamen fore asserere: ex iis est: quæ improbabilia sunt: & quod ita intelligat: indicat id quod subdit. d. ea namq; sola probabiliter ponenda sunt: quæ in multis aut in omnibus esse uidemus. Nam hæc est definitio ipsius probabilis propositionis. at de hoc totum accidit oppositum siue contrarium: cuncta siquidem orta: & occidi uidentur: & supple aucta senescunt: & sic Platonis positio nihil probabilitatis habet. Antimaduersione dignum probabilitatem positionis ut tradit Aueroes secundo physicae ascultationis interdum ex parte rei proficisci: & hoc cum prædicatum positionis inest subiecto p omnibus uel pluribus: interdum ex parte nostra: ut cum apparet omnibus aut multis. Aristoteles igitur declarauit positionem Platonis nihil probabilitatis sapere ex parte rei: cum dixit se uidere oppositum in omnibus aut pluribus. non autem ex parte nostra: quia forsitan ex parte nostra positio Platonis est probabilior: cum sit multorum sapientum: & multo famosior illa Aristotelis: & hoc Aueroes sentit cum asserit positionem Platonis esse contra inductionem in omnibus: nam si quis in omnibus his quæ fiunt induxerit: reperiet omne ortum occidi. Sed ambigit Aueroes hæc propositio nullum genitum esse sempiternum probatur inductione & demonstratione. Igitur debet dici demonstratiua: & non sufficiens ut Aristoteles in barbaris translationibus ait

Quid probale.

Quæ Auero.
codē cō. cii.
Dubi. Aue.

DE COE. ET MVNDO.

Sol

& in nostris probabilis. In hoc stat dubitatio Averrois. Respondet & uerba sunt obscura: sed sus-
picor eum uelle dicere Aristotelem assignasse generatiz quæ sit dispositio siue positio credibilis:
& quid incredibilis. & non de hac positione spectatim. Vbi animaduerte aliquid conuenire ali-
cui sub ratione generis: quod sibi non conuenit ratione speciei: & sic hæc positio omne quod sit
corrumpitur sub ratione generis est credibilis: quatenus uidetur in omnibus uel pluribus: sub
ratione propria specifica est demonstratiua. & ita Aristoteles generatim assignauit quid sit credi-
bile: ut habeat hanc positionem Platonis nihil credibilis habere. Tu uero considera: nam uerba
hucus meliora non habentur.

Præterea quod non habet principium ita se habendi: sed aliter se habere prius per
omne æuum fieri nequit: hoc & transmutari non potest: erit enim aliqua causa per
quam quidem: si ipsa prius esset: aliter id sese habere posset: quod aliter sese habe-
re nequit.

Expositio.

Hactenus q. Platonis positio nihil probabilitatis habeat: per primam rationem ostendit. Nunc
Secundo arguit contra illam: & syllogizat sic quod non habet principium aliquod quo aliter se
habeat: imo aliter se habere prius est impossibile: omne hoc transmutari nequit: at mundus non
habet principium quo aliter se habeat: imo aliter se habere est impossibile: igitur mundus trans-
mutari nequit: probatur maior quia oppositum prædicari infert oppositum subiecti: quia dicere
quod transmutari possit: est dicere quod habet principium quo aliter se habeat: id quod aliter se
habere nequit. Inquit præterea quod non habet principium ita se habendi: sed aliter se habere pri-
us per omne æuum fieri nequit: hoc & transmutari non potest: hæc est maior. Quam probat di-
cens: erit enim aliqua causa qua quidem si ipsa prius esset: aliter id sese habere posset: quod aliter
sese habere nequit: & sic ex ipsius prædicati opposito inferitur oppositum subiecti: eo enim ipso
quod esset transmutabile: haberet causam aliter se habendi: & tamen erat impossibile aliter se ha-
bere. Subiungit minorem propter breuitatem. Animaduersione dignum ut septimo methaphysi-
cæ accipitur materiam esse principium intrinsecum quo compositum aliter se habeat: propterea
omne id quod hoc principio caret: intransmutabile esse necesse est.

Quid est cā
corruptionis
apud Aristo.

Quod si mundus ex iis constet: quæ aliter prius sese habebant: si quidem semp sic
sese habebant: neq. aliter sese habere possunt: genitus ipse profecto non esset: si ue-
ro est genitus: & illa uidelicet aliter sese habere posse: & non semper ita sese habere
necesse est. Quare constituta dissoluentur: & dissoluta prius constituerunt: idq. in
finicies aut sic se habet: aut poterat sic se habere. Quod si ita est: incorruptibilis sa-
ne non erit: siue ea e quibus constat: aliter sese habuerint interdum: siue aliter sese
habere potuerint.

Expositio.

Possit huc Aristotelis rationi obici ad minorem: nam ut plato sentit mundus præfuit in chaos
quodam: postea deus reduxit eum ad ordinem: quæm ordinem nunq. amplius confundet: & ita
minor syllogismi est falsa: constat enim mundus ex omnibus partibus ueluti ex materia: quibus
compositis mundus generabatur: habet igitur principium & materiam: qua cœpit: & tamen nū-
q. desinet: huc Responsioni obicit Aristoteles: & ita habebitur minoris probatio: & accipit illas
mundi partes siue materias: e quibus constitit mundus: & quærit aut illas partes aliter sese habe-
bant tunc q. nunc: aut eodem modo nunc ut tunc. Si quidem eodem modo: igitur non est factus
quia e materia semper eodem modo sese habente nihil noui proficiscitur magis nunc q. antea: si
uero aliter sese habent tunc q. nunc: aut igitur necessario sese habent sic aliter tunc q. nunc: aut cō-
tingenter. Si necessario: igitur semper se haberent aliter tunc q. nunc: est enim necessarium semp
ens ut dicitur primo priorum: & ita ille e quibus mundus constat: semper essent aliter sese haben-
tia tunc q. nunc: quod non est intelligibile. Si autem contingenter: igitur possibile esse & possibi-
le non esse sic sese habere: hæc enim est ipsius contingentis definitio primo priorū. Igitur ut par-
tes illæ contingenter constituerunt: ita contingenter possunt dissolui: quoniam contingens est
aut quod est & potest non esse: aut quod non est: & potest esse. Aliter enim natura contingens uer-
teretur in necessariam contra omnes regulas prioriticas. Quod si partes quæ constituerunt: pos-
sunt dissolui: mundus ipse corruptibilis est: quippe cum corruptio nihil aliud sit q. partium disso-
lutio: gentura uero partū constantia ut Plato sentit. Inquit quod si mundus constet ex iis: quæ
aliter prius sese habebant: hoc ut dicebamus potest esse dupliciter: aut ita ut illa semper sic se ha-
beant

beant: aut non semper sic se habeant: propterea inquit si quidem semper sic sese habebāt: neq̃ aliter sese habere possunt: gentis ipse profecto non esse: materia enim semper eodem modo sese habente nihil noui proficitur. Si uero est gentis: & illa uidelicet aliter sese habere possit: & nō semper ita sese habere necesse est: propterea concludit quare constituta dissoluentur: & dissoluta prius constituerunt: idq̃ infinities aut sic se habet: aut poterat sic sese habere. Quod si ita est: incorruptibilis sane non erit: siue ea e quibus constat: aliter sese habuerint interdum: siue aliter sese habere potuerint: utroq̃ enim modo erit corruptibilis: nam corruptio est partium dissolutio: ut generitura erat illarum ordinata constantia: hæc est conclusio principalis. Aueroes autem licet non multum ad uerbum: rationes Aristotelis aliter inducit: & supponit duo: quorum primum est q̃ res carens potentia siue principio transmutationis: non potest aliquando transmutari: quod probat: quia aliter alteratio esset causa sui ipsius: nam si careret subiecto: oportet ut careat agente ut dicitur com. cxxiii. & si caret subiecto & agente: & ipsa fiat: non uidetur fieri nisi a se: & ita habetur intentum. Secundum est q̃ ea e quibus mundus constat: fuerunt sub dispositione contraria ad illam sub qua sunt nunc: & iterum hæc sub hac dispositione nunc constituta: erunt sub contraria dispositione: pater quia in tempore præterito fuerunt illa sub priuatione formæ mundi: & in tempore futuro iterum sub priuatione eiusdem: probat hanc: quia nisi partes mundi ante temp⁹ generiturae fuissent sub priuatione: tunc non fuisset ex illa possibilis compositio. Tunc arguit materia mundi fuit in principio sub potentia ac priuatione ad formam mundi: & nunc est in potentia ad priuationem illius formæ: igitur mundus est genitus: & corruptibilis: quare ut sua natura poterat constare: ita sua natura potest dissolui: est enim natura contingens eadem. Sed huic rationi obicitur primo quia tunc oculus cecus posset recipere uisum: quia antea potest recipere. Amplius tunc corruptum idem numero reddibit: ut socrates. Nam post mortem remanet materiam: dici potest hæc Aristotelis siue principia siue suppositiones: esse intelligendas quando omnia e quibus res ipsa constat: post illius corruptionem remanerent. Et hoc plato concedit. Nam omnia e quibus mundus constat: post illius corruptionem remanet: ut materia uidelicet omnia elementa: forma uero aut deus: aut mundi anima. Et sic apud Aristotelem est hoc principium omne quo i incepti: definit: iterumq̃ idem numero reddibit: si omnia e quibus constabat: remanet: Sed si omnia non remanent: sed saltem materia: reddibit idem specie. Tunc restat saluare quod socrates non reddat post mortem: cum & anima resset: & materia. Qui enim tenent animam rationalem esse corruptibilem: facile euadunt: dicent enim non remanere omnia: quia non remanet forma. Alii dicunt non redire Socratem: quia non remanent dispositiones & qualitatiuæ & quantitatiuæ: & hoc iterum friuolum est. Nam similiter mundus non rediret: quia licet & eius forma & materia resset: corrumpitur ordo: quo forma uniebatur materiæ: ut per quandam dispositionem: ut plato sentit. Alii dixerunt resurrectionem esse naturalem & possibilem ex parte partium essentialium: quia restant materia & forma constabiles. Sed defectu agentis naturalis illa est impossibilis per naturam. Nec hoc est peripateticum: in omni enim natura ubi est possibile ab intrinseco est possibile ab extrinseco ut com. cxxiii. dicemus. Aliter esset aliquod naturaliter otiosum. Propter hoc qui uolunt defendere animam rationalem esse immortalem apud Aristotelem: cum magna difficultate possunt sua principia saluare. Hæc postea melius dicentur. Vbi ostendemus posse etiam stare cum principis Aristotelis: & respondebimus ad omnem euillium: & tu scias q̃ hæc ratio est omnium difficillima ad probandum animæ mortalitatem apud Aristotelem & uidebis postea melius.

Præsidium autem quod inferre sibi tentauerunt aliqui eorum: qui incorruptibilem quidem esse. Sed genitum asserunt: minime uerum est. Aiunt namq̃ & se p̃inde ut hi qui picturata describunt: de genitura mundi esse locutos: non quia ortus sit ipsæ interdum: sed doctrinæ causa quia notius existit. si ut designationem uiderint factum.

Xenocrates qui est de positione Platonis: sibi & præceptoris præsidium tentauit inferre: & eius breuiter Solutio est q̃ aliquid esse gentium ex aliquibus partibus: uerbi causa demum ex partibus: potest intelligi ut illa particula ex notat ordinem temporis: & hæc est genitura secundum ueram & propriam rationem dicta: & hoc modo cuncta artificialia: & omnia naturalia generantur. præcedunt enim partes totius compositionem tempore. Aut potest intelligi ut particula illa ex notat ordinem naturæ ac causalitatis. Quo modo dicimus q̃ continuum ipsum fit ex partibus

Quæ auero
com. ciii.

Obiectio

Sol

Quomodo in-
telligi oē qd
incepit/definit
De ipsa resur-
rectione: deq̃
aiæ smōtali-
tate.
Prima pō
Secunda
Confu.
iii. dispō
Confu.
Quāta est res
difficultas.

Expositio.

Generari ex
aliquo dupl

DE COE. ET MVNDO.

diuiduis: quia simul tempore sunt partes & totum: tamen partes præcedunt totum natura & causalitate: similiter oratio ex nomine & uerbo: & id genus: & hæc dicitur generatio æquiuoce & multum metaphorice: potius enim deberet dici dependentia totius a partibus: quæ generatio. Ad propositum dum Plato ait ipsum mundum factum esse suis e partibus: intelligit secundum ordinem naturæ & causæ: & non temporis. Quod si plato dixit mundum esse factum ex partibus tempore præcedentibus: non est intelligendum: sic sensisse ut uerba sonant: sed sic dixisse: ut discipuli facilius discant: ueluti geometræ faciunt: qui pro faciliori doctrina triangulos describunt at cæteras figuras id genus: in quibus designationibus discipuli percipiunt partes esse priores tempore toto: & tamen in re ueritate non sunt priores nisi natura & causalitate. Inquit præsidium aurem quod inferre sibi tentauerunt aliqui de numero eorum: qui incorruptibilem quidem esse: sed genitum: asserunt: minime uerum est. aiunt namque & se de mundi genitura esse locutos: perinde ut hi qui picturata describunt in geometria: non quia ortus sit ipse interdum: sed doctrinæ causa: quia notius existit magisque id discere: si ut designationem uiderint factum mundum ipsum.

Quæ simpli.

**Quæ alexā.
Quid ipse**

**Quæ Auero.
com. ciii.**

Dubi.

Sol.

**Qualis hæc
auero. expō.**

Hæc Xenocrates: hinc emersit illud simplicit: quod Aristoteles non intellexit uerborum Platonis aduersatur: cum non aliud sentiat: Sed uerbis tantum: ne male depræhensa ledantur animus a ueritate. Alexander autem uoluit Aristotelem & uerbis: & intellectui contradixisse: & hoc mihi magis consonat: nam si solum uerbis obieceret: proculdubio solutione Xenocratis esset contentus: at nos uidemus ipsum etiam illi Responsioni acerrime contradicere. Aueroes autem uult Aristotelem hic uelle contradicere exemplo quo plato utebatur in sua positione de genitura mundi: eo enim exemplo persuadere entebatur mundum ipsum esse genitum quidem: sed non in tempore: sed ab æterno: & hoc approbat Auero. quia tempus sequitur motum cœli: ideo si mundus fuisset genitus in tempore: tempus fuisset ante tempus: & sic uelle uidetur Aueroes Aristotelem non ponit: sed exemplo: quo utebatur plato: contradixisse. Sed dices si Plato concedit partes priores fuisse mundo: & omne prius & posterius sunt temporis differentia: propterea quasi soluendo Aueroes talem indicat distinctionem: quæ esse aliquid alio prius est aut tempore: aut natura siue causalitate. Modo esse possunt aliqua aliis priora: & cum illis simul e tempore: ut in rebus æternis: & sic ad propositum dixit Plato partes mundi simul esse tempore cum mundo & ab æterno: priores tamen causa. Sed quantum hæc Auerois expositio græcis codicibus cōueniat: tu qui idem & philosophus es & græcus: diludica. Quia enim quæ dicit uera sint: nemo dubitat hæc esse aliena a uerbis Aristotelis.

Sed hoc (ut dicimus) non est simile. Nam in picturarum quidem effectione: si cuncta simul sint posita: idem accidit: at in horum demonstrationibus non idem. Sed impossibile est idem accidere: ea namque quæ prius posteriusue sumuntur: sub contraria sunt: quippe cum ex inordinatis olim: ordinata processisse contendant: at ut idem sit ordinatum simul & inordinatum: fieri non potest.

Expositio.

Refellit igitur nunc Aristoteles Responsionem Xenocratis: & declarat quod exemplum in picturis non est simile ad genituram mundi: & inter hæc duas dissimilitudinis causas colligit: primo tamen proponit intentionem & inquit sed hoc (ut dicimus nunc arguendo contra Xenocratem) non est simile: uel magis ad uerbum: non est idem. Hæc est intentio: deinde sumit primam differentiam: & inquit nam in picturarum quidem effectione: si cuncta simul sint posita: uerbi causa: omnes partes simul sint in uniuersa pictura constitutæ: idem accidit: hoc est partes non sunt uariatæ nomine & ratione: latera enim trianguli & ante quæ simul configurarentur: & cum simul sunt configurata: semper sunt lineæ eadem nomine & ratione: at in horum demonstrationibus: hoc est in demonstratione genituræ rerum uel mundi: non idem accidit: sed impossibile est idem accidere. Imo uariantur partes omnino: cuius causam affert dicens: ea autem quæ prius posteriusue in mundi ipsius genitura sumuntur: ut omnia corpora sensibilia: sub contraria sunt: hoc est mutata de dispositione disperata ad dispositionem disperatam: quippe cum ex corporibus sensibilibus olim inordinatis: ordinata processisse contendant: erant enim elementa & omnia corpora sensibilia: confusa: nec aqua pura: nec ignis purus: nec aliquid illorum purum: sed omnia confusa: & imperfecta: at ut idem sit ordinatum simul & inordinatum fieri non potest: & sic partes mundi uidentur mutare speciem & nomen: partes picturarum minime: & hæc est prima differentia. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles uocat ordinatum & inordinatum sub contraria: quoniam pro parte non sunt contraria: cum sint relationes. Sed sunt sub contraria: quia tantam habent uiam ut contraria ipsa.

**Ordinatum
Inordinatū
sub cōtraria.**

præterea

LIBER. I.

xciii

Præterea generationem atq; tempus seperare inter illa necesse est. at in picturis tempore nihil seperatur. Esse igitur impossibile simul ipsum sempiternum esse & genitum: perspicuum est.

Exposito.

Dubi.
Sol.

Quæ auero.
com. cv.

Dubi.
Sol.

Rō Auero.

Cautill^o Xco.

Cōsu. auero.

Quæ Auero.
com. cvi.

Rōes contra
Platonem
Prima
Scda rō

Rñsio ad rō.
nes auero. cō
tra Platonē.

Secunda differentia est: q; inter partes mundi: & mundum ipsum tēpus & generatio interlacet: quia partes eius prius ortæ fuerunt in confuso: deinde tempore mundus ex illis partibus confusus fuit ornatus: propter quod cosmos dicitur/ quasi ornamentum: & sic inter partes & mundum mediat generatio apud Platonem. In picturis uero non mediat tempus/ nec generatio/ cū nō prius sint partes q; totum. Et si dices hoc est contra sensum: nam sensu uidemus partes præcedere de descriptione totum. Dicit potest partes illas esse priores per accidens ut describuntur: sed ut concipiuntur/ sunt simul tempore. cum non oportet illas murari de inordinatione ad ordinem: ut sunt mundi partes. Animaduerte q; hæc secunda differentia sequitur ex prima: nam si partes mundi prius fuerunt confuse/ & postea redactæ ad ordinem: ipsas esse tempore priores toto necesse est. Demum epy logat: & sermo patet. Aueroes autem inter picturæ designationem/ atq; mundi generationem tres colligit differentias. Prima est q; in mundi gentura: imo generatio in omni gentura/ ut partes successiue generantur: ita & totum ipsum. ut etiam declarauit primo physicae auscultationis com. lxxi. At in gentura figuræ partes non successiue ut totum generatur: figura. n. in indiuisibili consistit. Sed quo nam modo generatio sit successiua/ quoue subitanea: omicto. Suficienter enim disputatum est in libro de generatione/ atq; in physicis. Secunda differentia est q; omnem generationem præcedit alteratio. at figuræ effectiōem minime ad quantitatem enim non est alteratio. Tertia est q; elementa mixtum tempore præcedunt/ & partes mundum similiter. at lineæ minime figuram ipsam præcedunt. nam cum lineæ sunt: ipsa figura est: & ecōtra cū figura sit: etiam lineæ sunt. Sed dices nonne linea uidetur reperiri actu ante figuræ generationem: ut patet in puluere. Dicit potest indiuisibilia esse non possunt nisi quatenus sunt in rebus diuisibilibus. & ita non ante figuram: id uero quod geometræ describunt: non linea est: Sed lineatū corpus. Ex his colligit Aueroes rationes subtilem: quæ sic componitur aut gentura mundi ex partibus est similis effectiōi figuræ secundum rem: aut secundum doctrinam. Non secundum rem: ut ex his differentis patet: erit enim generatio mundi cum simultate generationis partium/ qd est contra rationem generationis: & contra ea quæ dicta sunt. si uero secundum doctrinam: tunc gentura mundi erit temporaria ceu illa figuræ. Respondebat Xenocrates concedendo illa ambo esse similia in re quantum ad aliquid: puta quantum ad hoc q; mundus dependet a partibus: & q; partes sunt non tempore: Sed natura priores: & sic illius generatio non est proprie dicta: sed magis debet dici dependentia quædam. Contra obicit Aueroes primo quia tunc Plato non differret ab Aristotele: & sic Aristoteles haberet: quod uult. Secundo quia plato simpliciter ingit mundum fuisse genitum. Modo generatio cum perfertur: intelligitur pro mutatione facta in tempore: cum generatio non nisi cum difficultate intelligatur de dependentia. Tertio omnis relatio acquiritur propter acquisitionem noui fundamenti nouæq; rei absolutæ: at cum ordo sit relatio/ & inordinatio similiter: igitur si mundus est translatus de inordinatiōe ad ordinem mutatur in aliquo absoluto: & sic est genitus uera generatione. Hæc colliguntur ex com. cv. Aueroes præterea com. cvi. ob suas malas translationes/ ut mihi uidetur/ nihil ad uerba Aristotelis ait. Sed quid sit de expositione uerborum Aristotelis: in uerbis eius colliguntur ut mihi uidetur tria: primum sunt duæ rationes contra Platonem: quas Aristoteles non sentit: & prima est quæcūq; sunt in loco ac tempore reperiuntur actu aliquando priora eo: quod ex his componitur. ea e quibus mundus fit: quia ut dicit sunt corpora existentia in actu/ contingit ut sint in loco & tempore: igitur sunt priora mundo. Secunda ratio Auerois quæ innata sunt reperiiri in tempore/ aliquando reperiuntur in tempore priora suo mixto. nam ut dicit quod innatum est reperiiri in tempore/ non inuenitur sine tempore. Sed partes mundi sunt innatæ reperiiri in tempore: igitur sunt priores mundo. econtra est de lineis rebusq; abstractis: non enim possunt reperiiri in tempore nec in loco: propterea si sunt priora suo mixto: non nisi secundum esse & naturam sunt priora. & sic in generatione figuræ partes non nisi natura præcedunt figuram. propterea addit q; si Plato uoluit dicere cum dixit mundum esse genitum/ ipsum dependere ex partibus: quæ præcedunt ipsum eē & natura: uerum dixit. Sed uerba sua hoc non sonant. Quare aut peccat recedēdo a ueritate/ aut male docet. Sed hæc Auerois rationes friuolæ sunt aduersus Platonem. Nam omnes essent cōtra Aristotelem. Aristoteles enim concedit elementa & corpora sensibilia e quibus ipse mundus est/ eē in loco & tempore: ut procedit prima ratio: & tamen non concedit illas tempore debuisse mūdum

DE COE. ET MVNDO.

- præcedere. Amplius concedit mundi partes esse innaras reperiri in tempore ut procedit secunda ratio: & tamen non concedit esse prius tempore mundo. & propterea dici potest partes eas e quibus mundus constat/reperiri in tempore & loco/& esse apras reperiri | non quidem secundum se ipsas totas: quia sic sunt perpetuæ: elementum enim secundum se totum est perpetuum ut dicitur secundo de generatione sed secundum quid atque secundum partes: quia sic quodlibet elementum est generabile & in loco certo. Mundus itaque apud Platonem & Aristotelem non ex elementis constat: quatenus considerantur secundum partes: sed quatenus considerantur secundum totum & sic rationes illæ Auerois friuolæ sunt. Secundo debes scire ex uerbis Auerois quod partes mundi & partes figuræ non eodem modo se habent: quia partes mundi quatenus sunt entia sunt alicuius qualitatis hoc est formatæ: quarum formam ducunt per ordinationem mundi & ita componuntur ex qualitate/siue forma/& quali siue materia & subiecto: omne enim elementum componitur ex materia & forma: quæ ratio docet ut partes illæ cum consistant ex partibus uidelicet quali & qualitate sint prius gentiæ ex aliquo quod se habet ut forma/& aliquo quod se habet ut materia: postea mundus ex illis constat. at in figuris non est ita: non enim partes illius componuntur ex qualitate & quali: cum quilibet pars sit simplex. & tu intelligas quod si Aueroes uelit quia partes mundi hoc est elementa sunt compositæ ex materia & forma: ideo tempore sint prius gentiæ mundo: errat: quia non secundum tota sunt gentia: sed secundum partes: non enim omne compositum ex materia & forma est gentium in tempore: nisi aut secundum totum/aut secundum partes. at si uelit saltem illas esse gentias secundum partes: uerum dicit: quia per hoc partes mundi differunt a partibus figuræ: illæ enim generantur saltem secundum partes. hæc nec in parte/nec in toto. Sed licet hoc modo sit benedictum: nihil tamen contra Platonem iur uisum est. Tertium quod colligitur ex uerbis Auerois/est obiectio contra Theologos Obicit enim sic: si mundus generat aut ex ente: aut ex non ente: quod est priuatio entis. Si ex ente: igitur ante mundum præcessit ens: & sic non fuit ipse simpliciter genitus. Si ex non ente: aut ex non ente essentialiter: aut accidentaliter: non ex non ente essentialiter: quia tunc non ens reciperet ens: hoc enim est aliquid fieri ex alio essentialiter ut scilicet recipiatur in illo ut in materia. Si accidentaliter ex non ente: igitur essentialiter ex aliquo ente: & sic ante mundum aliquid fuisset ut prius. Sed debes scire Aueroem supposuisse omni potentie actiue respondere passiuam/& e contra: & propterea non potest intelligere mundum fieri nisi aliquo præsupposito. Nos autem tenemus potentie actiue limitatæ bene respondere passiuam: quia hæc cum sit limitata agit secundum partem non simpliciter: at potentie actiue illimitatæ tenemus non respondere passiuam: quia potentia talis agit simpliciter ideo hæc ratio friuola est: non enim mundus apud nos generatur: sed ex nihilo a potentia illimitata creatur.
- Constituere uero mundum uicissim atque dissoluere. nil aliud facere est: quam ipsum quidem sempiternum parare: sed formam mutantem. Quemadmodum si quis interdum corrumpi/interdum generari eum arbitretur: qui uir ex puero exque uiro puer fieret.
- Hactenus quædam de Platonis positione: Nunc uult refellere positionem empedoclis | & heracliti: & primo positionem empedoclis: deinde illam heracliti: deinde ad Platonem reddit: Quantum uero ad primam partem: primo exponit quid sonant uerba empedoclis: hoc enim necessarium fuit: quia cum empedocles poetice scripserit: uerba habent amphibologicum sensum. & inquit: & constituere uero mundum uicissim atque dissoluere iur empedocles facit: nihil aliud facere est | quam ipsum quidem sempiternum parare uidelicet quo ad subiectum & substantiam. Sed formam suam mutantem. hoc est ordinem/& dispositionem. Rem hæc per quoddam simile declarat: & inquit quæ admodum si quis interdum corrumpi/interdum generari eum hominem arbitretur: qui uir ex puero/exque uiro puer fieret. Nam in tali huius hominis mutatione semper remanebit idem numero homo subiecto & substantia: sed dispositione/ac accidente differt. Hæc est interpretatio uerborum empedoclis.
- Patet namque si elementa inter sese conuenerint: non quemuis. sed eundem ordinem: eandemque effici constitutionem.
- Probat talem esse sensum uerborum empedoclis: & primo per rationem. Secundo ex illis quæ ipse ait. Quantum ad primum ratio sic componitur: omne quod redit idem numero in pristinam dispositionem: non potuit esse secundum substantiam atque subiectum/corruptum: ubi enim fuisset corruptum:

corruptum: non potuisset redire ad eandem dispositionem: quia sic corruptum redire idem numero: cui? oppositum determinabitur in libro de generatione. at mundus idem numero redit ad pristinam dispositionem. ut ipsi aiunt igitur non est corruptus subiecto ac substantia. huius uim minoris narrat: & inquit patet namque si elementa inter sese conuenerint ornatu & positura / non quæuis / sed eundem ordinem / eandemque efficit constitutionem: quæ prius erat: & sic idem numero manens reddit ad pristinam dispositionem.

Præterea & secundum ipsos qui hanc sententiam dicunt. Hi namque utriusque dispositionis contrarium ipsum causam esse aiunt. Quare si totum quidem corpus continuum permanens interdum hoc interdum illo disponitur modo atque præornatur: Totius uero constitutio mundus est atque cælum: non mundus perfectio: sed eius dispositiones generantur atque corrumpuntur.

Nunc ostendit sensum illum esse bene datum ex his: quæ ait empedocles: & inquit præterea & secundum ipsos qui hanc sententiam dicunt: hi namque utriusque dispositionis uidelicet confusions & ornatus / contrarium ipsum causam esse aiunt. nam ornatus causam aiunt esse discordiam: confusionis uero concordiam. Ex hoc sequitur ipsos sensisse mundum non substantiam & substantiam mutasse: sed accidens / nam concordia & discordia non substantiæ sunt causæ: sed accidentis: & ita patet tum ratione / tum ex uerbis eorum sensum illum esse bene assignatum. Ex his ostendit & concludit quod potius oppositum sequitur ad positionem empedoclis uidelicet quod mundus sit æternus: quod quod sit factum & ita habetur intentum. & hoc inquit simul conclusionem & rationem epilogans. Quare si totum quidem corpus ipsius mundi continuum permanens substantia & substantia / interdum hoc interdum illo disponitur modo atque præornatur: Totius uero constitutio siue ornatus mundus est atque cælum non mundus perfectio: sed eius dispositiones generantur & corrumpuntur: est enim mundus elementa ipsa / atque sensibilia corpora: quæ substantia & substantia sunt æterna apud eum. dispositione uero mutabilia: & ita mundus est æternus / non corruptibilis uel generabilis: cum generatio & corruptio non ad accidens / sed ad substantiam sint. Et hunc textum pauci. Intelligunt. Aueroes autem ex malis translationibus / quas habebat: parum textus intelligit: sed quicquid sit de uerbis: ipse uult Aristotelem contra empedoclem tale fecisse enthymema / si mundus concordia generaretur & corrumpere / atque discordia / ut empedocles sentit. Tunc mundus esset æternus substantia & subiecto: solumque accidente corruptibilis. Nam solum mutaretur de forma in formam hoc est de dispositione in dispositionem. & esset æternus in substantia. Vt iterum uerba textus obseruat. uerba enim non quam uis sed eundem ordinem & reliqua: græce sunt

& latine sonat non qui uis. In ueteribus translationibus erat non contingens ordo fit. In arabicis uero erat / non fiunt ex eis dispositiones diuersæ: & tunc apud arabes est sensus: quod cum elementa conuenerint ad inuicem: non fiunt dispositiones diuersæ. Modo quid Aristoteles sentiat / nemo dubitat: qui græcum sapit: sed Aueroes uult hæc uerba reducere in bonum: & primo exponit quid per dispositiones Aristoteles intelligit: & uult per dispositiones posse intelligi formas substantiales: & tunc sensus est quod cum elementa conuenerint ad inuicem: non fiunt dispositiones diuersæ id est formæ & substantiæ diuersæ quia non substantia / sed accidens uariatur. aut uult per diuersas dispositiones esse intelligendum infinitas: ut sit sensus quod cum elementa conuenerint non generantur dispositiones diuersæ id est infinitæ in specie: quia dispositiones illæ erunt eadē specie & diffinitione quæ semper iterantur in elementis secundum reciprocatorem: & quod non eunt infinitæ specie: probat: quia tunc quælibet dispositio de numero illarum simpliciter esset corruptibilis: quia dum corrumperetur: nihil suæ speciei remaneret / nunquam quod rediret. Quæ ratio docet apud empedoclem mundum in substantia esse æternum secundum numerum. In accidentibus uero secundum speciem. Et reddit causam quare hoc Aristoteles subiecit: & inquit Aristoteles hoc dixisse quia si accidentia eius non essent æterna: posset dici ipsum aliquo modo esse corruptibile saltem in accidentibus nec numero / nec specie redituris. Addit tamen esse necesse accidentia illa esse æterna specie: cum sint opposita & reciproca supra elementis. Hæc Aueroes. Quæ quantum litteræ sonant: tu modo intelligis. Secundo obseruat alia uerba: in suis enim translationibus habebat totius autem mundi dispositio mundus & cælum est. non utique mundus generabitur & corrumperetur: sed dispositiones ipsius: in quibus uerbis innuit ipso in mundo esse tres compositiones: aliam quidem ex elementis loco materiæ: & sua forma: siue forma illa sit deus siue anima: siue quæuis res. Aliam in parte qualibet ut ignis est compositio ex propria materia ac forma: hæc

Expositio.

Quæ Aueroes
com. cyli.

DE COE. ET MVNDO.

enim compositio potius est in partibus q̄ in ipso: & iuxta has uult intelligi illud Aristotelis cui dicit totius autem mundi dispositio mundus & cœlum est: sumit enim dispositionem pro totius compositione: uel pro compositione in partibus reperta. Aliam uero compositionem arbitrat in elementis ut sunt mixti mundi partes: qua congregantur: & de hac intelligit cum ait nō itaq̄ mundus generatur & corrumpitur: sed dispositiones hoc est cōgregationes ipsius: quæ in elementis repertuntur. Multa addit: quæ non sunt utilia: nec possunt applicari ad uerba nostra: propterea prætermittō. Ex his accipitur magnum argumentum ad probandum animam rationalem esse corruptibilem: aliter homo in morte non corrumpetur substantialiter: & arguam ut Aristoteles contra empedoclem sic omne compositum cuius partes essentielles remanent: ipsum in substantia non muratur: sed in accidente: sed hominis partes essentielles post mortem remanent: igitur homo non substantialiter corrumpitur: sed solum accidentaliter. Sed hoc argumentum friuolum est: & est solum bene in libro de intellectu: & infra dicemus: quia de hoc intendo loqui.

De aīe imortalitate.

At uero mundum ipsum omnino ortum corruptum iri: atq̄ non redire. si sit quidē unus: impossibile est. Nam antea q̄ ortus esset: cōstitutio præcedens ipsum semper erat: qua quidem non facta: ipsum mutari fieri non posse dicimus.

Expositio.

Nunc refellit positionem democriti: & primo narrat illius impossibilitatem: Secundo eam deducit: de primo inquit at uero mundum ipsum post q̄ est omnino ortus corruptum iri: atq̄ non redire: si sit quidē unus: impossibile est. Hæc positionis est democriti impossibilitas q̄ uidelicet sit ex omni parte genitus & corrumpatur non rediturus si ipse sit unus. Secundo deducit hanc impossibilitatem: & sumit ante mundi ortum præcessisse compositionem quādam uidelicet elementariam: qua uidelicet omne elementum erat compositum: qua quidem compositione non præfusa: ipse mundus fieri nequibat: est igitur assumptum ante mundum præcessisse corpora elementaria in actu necessario ut materia mundi: & hoc ait nam anteq̄ ortus esset: constitutio præcedens ipsum semper erat hoc quædam erant præconstituta ut materia: qua quidem non facta & præfusa: ipsum mutari fieri non posse dicimus. Hoc est assumptum Aristotelis. Ex hoc uult habere talem syllogismum contra democritum: omne quod generatur ex aliqua materia præsupposita: impossibile est: si sit unum: ipsum corrumpi non rediturum. Nam qua ratione illa materia præerat: ante compositionem: sic restabit post corruptionem: nam corruptio est reditus ad pristina principia: & si restabit: aut erit octosa: aut redibit ad pristinam formam. Addo minorem ex uerbis Aristotelis: sed mundus generatur ex aliqua materia præsupposita: & est unus. igitur impossibile est ipsum corrumpi non rediturum. Hæc ex his uerbis uoluit intelligere: licet sint difficilia ualde.

Syllus Arist.

Sin uero mundi ipsi sint infiniti: contingit magis. Verum tamen hoc etiam si fieri possit nec ne: ex his patebit: quæ postea dicentur.

Expositio.

Nunc declarat cur dixit mundum corrumpi non rediturum esse impossibile si sit unus: & inquit sin uero mundi ipsi sint infiniti: contingit magis: hoc est illud non esse impossibile: quia posset unus mundus corrumpi in alium: & ille adhuc in alium: & sic in infinitum: at ubi mundus sit unus & sit ortus ex aliqua materia præsupposita corrumpi non potest ipse non rediturus: nisi illa materia esset octosa. Sed quia hæc res est etiam ambigua data mundorum infinitate: addit uerum tamen hoc etiam si fieri possit nec ne: ex his patebit: quæ postea dicentur: dicentur autem hæc postea in libro de generatione: aut forte per hoc intelligit argentum uel ne hoc enim postea dicitur. Ex his quæ dicit hic Aristoteles patet solutio ad eam rationem quæ cōtra immortalitatem animæ conclusit naturalem resurrectionem: esset enim resurrectio quando unus numero homo tantum esset: at quia plures: sic resurget secundum speciem: & non secundum numerum apud Aristotelem: sic enim non erit frustra quicquam: cum saluetur in specie unio. Hæc contra democritum.

Quæ Aucto. com. cviii.

Aueroes uero contra democritum aliter rationem format: & sua ratio ut mihi uidetur consistit in duabus suppositionibus: prima mundus genitus est ex quibusdam: quæ de contingenti potuerunt esse mundus: & quæ de inesse erunt quandoq̄ mundus: & quæ poterunt non esse mundus de contingenti post q̄ fuerint: hæc patet quia una est potentia ad opposita: omnis enim propositio de inesse primo fuit contingens esse: postea uero de inesse: & de contingenti non esse. Secunda omne possibile quandoq̄ erit: aut saltem ipso posito in esse nullum sequitur impossibile: aliter possibile reuerteretur impossibile. Tunc arguitur ea quæ prius fuerunt ante esse mundi: potuerunt esse mundus antea: deinde fuerunt actu mundus: demum redibant ad non esse mundi: & cū illa sint eadem numero remanentia postea: igitur poterunt esse iterum mundus: cum sint illa ea-

dem

dem ex suppositionibus. Sed replicabis: quia per hæc eadem deducere Socratem post mortem rediturum esse: quia restant illa met: quæ antea poterant esse Socrates. Rñdet q. rediret quando esset unus numerus: & nihil aliud suæ spectet. Sed quia sunt plures homines: ideo redit idem non numero: sed idem specie. Hæc ex cōmento colligi possunt ad propositum Aristotelis. De ipsius mundi inceptione in .viii. auscultationis physicae multa diximus. Nunc uero illud nō ignorandum theologum a nali phō in hac re non conuenire: naturalis. n. phus non absente alicui ppōt: nisi cuius ueritas aut patet immediate ex sensibus: aut colligitur per rationem ex sensibus deductis: aut quæ perspicua est solo terminorum intellectu. Qua ratione fit ut ipse cogatur dicere nihil incipere posse nisi ab ente: cum per concordiam omnium sensuum patuerit omne quod fit fieri ex ente. Visu quidem: quia album non nisi ex nigro uel medio. Auditū uero quia graue non nisi ex acuto uel medio: odoratu: nam suaue ex austero uel medio: gustu: quia dulce ex amaro aut medio: tactu quoniam calidū ex frigido aut medio: & sic quia in illa omne quod fit: ex ente fit: omnes concordant sensus: propterea uti principium sumitur a naturali philosopho. Theologus autem superiori lumine illustratus illa concedit: quod ex reuelatione accepit modo non sit sensibus repugnans: aut contra sensum: & quia accepit mundum incepisse de nouo: & hoc non est contra sensus: ea enim inceptio quam fieri ex ente ait sensus: est quæ aut est alteratio: aut non sine alteratione: ideo mundum cepisse credit: non quidem per alterationem uel cum alteratione: sed per creationem ex nihilo. Hæc enim creatio nec est conueniens sensibus: nec contraria sensibus: sed supra sensus transcendens. Hæc pauca pro nunc satis sint.

Sunt enim aliqui quibus fieri posse uidetur: ut & ingenuum aliquid corrumpatur & genitum incorruptibile permaneat: ut in timæo: Illic enim cœlum quidem ortum esse: non tamen corruptibile sed reliquo semper fore tempore dicunt. ad quos naturaliter quidem de cœlo solum est dictum. Si uero de omnibus uniuersaliter considerauerimus: de hoc quoque erit manifestum.

Expositio huius loci non patet: ideo debes scire q. in textu præcedenti se se restare dicere utrum hoc sit possibile uel ne: cum enim explicasset positionem democriti: & dixisset non esse possibile mundum corrumpi non rediturum si sit unus: & declarauit cur dixit si sit unus: statim subiecit: uerum tamen hoc etiam si fieri posset nec ne: ex his patebit: quæ postea dicentur. Modo per hoc intelligere potest an infiniti sunt mundi: & tunc refertur ad ea quæ dicentur in tertio huius & in libro de generatione: & si sic intelligatur: Aristoteles nunc post q. refellit positiones istos reddit ad illam Platonis: & ita illud uerbum. n. non redit cām: sed nouum incohatur sermonem: aut pōt intelligere per illud pro nomen hoc: an mundus sit genitus & incorruptibilis uel corruptibilis: & tunc Aristoteles nunc reddit causam: quare res hæc reuocatur in ambiguum: & inquit sunt. n. aliqui quibus fieri posse uidetur: ut & ingenuum aliquid corrumpatur seu chaos illud siue materia illa informis: quæ fuit ingenua & mundi genitura: præcessit corrumpatur: in mundi genitura: quia perdit confusionem suam: atq. informitatem: & ita concedit Plato æternum a parte ante posse corrumpi a parte post: ut de materia illa informi patet: & genitum incorruptibile permaneat ut de mundo in timæo dicunt: Illic enim cœlum quidem ortum esse: non tamen corruptibile sed reliquo semper fore tempore dicunt: & ita duo Plato cōcedit: quorum primum est aliquid æternum a parte ante desinere: & aliquod æternum a parte post incepisse. Deinde ordinat se ad sequentia: & declarat quantum est sibi contradictum: & quantum restat sibi contradicere: & inquit ad quos siue contra quos naturaliter siue rationibus naturalibus: & non metaphysicis: est contradictum: superiore enim tractatu solum cœlum ipsum esse æternum: quia caret contrariis: est probatum: & sic est contradictum in parte: cum cœlum non mundus sit totus: sed mundi pars. Si uero de omnibus uniuersaliter considerauerimus: de hoc quoque erit manifestum. quasi dicat q. restat nunc probare de uniuerso mundo ipsum non esse genitum: nec corruptibile. Hæc de ordine. Aueroes uero ait Platonem duo concessisse: quorum primum est aliquid æternum habere potentiam ad corruptionem: quod nunquam corrumpetur: ut in timæo asserit de ipso mundo. Secundum est esse aliquod æternum a parte ante: quod postea corrumpetur: Et hoc uerificat Aueroes de potentia materie Mundi: quæ æterno tempore præcessit formam eius: quæ tamen in aduentu formæ corrumpitur. Hoc alii concedunt in cœteris compositis: potentia. n.

de mūdī iccep.

Expositio.

Quæ Auero.
com. cix.

DE COE. ET MVNDO.

respectiva in aduentu formæ definit: quæ antea fuit ipsa æterna: nos uero uerificauimus rem hæc de illa materiæ informitate atq; confusione: quæ æterno tempore antea præcessit: & tamen in genitura mundi corrumpitur. & hoc est magis ad uerba Platonis. Quo uero ad uerba attinget Ari. in translationibus barbaris dixit positionem Platonis esse innæm: Quod Aue. ait esse propter duo. Tum primo quia eius oppositum patet inductione: omne. n. quod generatur corrumptetur/ aut p. maiori parte. Scdo quia Plato debuit primo disputare an possit aliquid gēitum esse æternum/ & postea descendere ad mundū: uia. n. præcedunt particularia cognitiōe. cum propositiones particulares nec sint essentielles nec perfectæ sed contingentes/ & extra artem: igitur hæc pō est omnino in naturalis: & quia eius oppositū patet per rationem nālem: & quia nō nālī ordine processit ab ulibus ad particularia. Hæc aut quæ hic dixit Aue. non conueniunt uerbis græcis: propterea sunt uana.

Primum autem diuidendum est: quo nam modo genita atq; ingenita corruptibilia quoq; ac incorruptibilia dicimus. Nam cum aliqua multipliciter dicantur: nullaq; in sermone seruetur differentia: mentem confuse sese habere necesse est: si qs ut indiuisibili eo utatur: quod multifariam diuiditur. Incertum nāq; erit per quā ipsorum naturam id accadat quod dictum est.

Expositio.

Hactenus de positione antiquorum in quæstione præposita: at nunc ppriam positionē uult prosequi: & sumit primo quædā: Quorū primum est quot modis dicant gēitum & ingentum/ corruptibile ac incorruptibile: & proponit intentionē spectatim: & cām intentionis/ & inquit primum at diuidendum est: quo nam mō genita atq; ingenita/ corruptibilia quoq; ac incorruptibilia dicimus. Hæc intentio. huius rei cām affert: & inqt nam cum aliqua multipliciter dicant/ nullaq; in sermone seruetur significatiū dī: sed pferantur nulla præmissa distinctione: mentem audientis confuse sese hñe necesse est. Cuius et cām subdit si p. quia quis ut indiuisibili eo utit: quod multis fariam diuidit. Incertum nāq; erit per quā ipsorū significatiuum nām siue spēm/ id accadat: quod dictum est/ id est sequat id quod inferit: igitur ante qōis determinationē debem⁹ præmittere quotiens hæc dicunt. Ad aduersione dignū ut primo topicoꝝ capite. xlii. habet quotiens aliquid dicitur est utile & ad manifestationē positionis/ & oppōis: & utile ne fiat syllogismus fm nomē/ hoc est ne aliquis paralogizet: & pp hæc duo Ari. uult illa esse prædistinguenda: & ad euitandā confusionē/ & ad sciendum p. quam nām accadat inconueniens dicendū. Quo uero ad uerba attinet uerbum illud aliqua: non est in græco: sed sic habet nam cum multipliciter dicantur: & reliqua: Ideo Aue. intelligit locum hunc duplī/ aut supplendo dictiones: ut sit sensus: nā cum aliquæ dictiones multipliciter dicant/ & reliqua: aut supplendo subiecta qōis proposita: ut sit sensus nā cum hæc u3 gēitum ingentū corruptibile & incorruptibile multipliciter dicant: & reliqua: & utroq; mō ut mihi u3 uerbis conuenit græcis. Hæc Ari. ac Aue.

Quæ Aue. com. cx.

Dicitur itaq; ingentum uno modo si sit nunc aliquid: quod antea non erat sine generatione mutationeue ut ipsum tangi atq; ipsum moueri aliqui dicunt. Inquiunt enim ipsum tangi atq; moueri generari non posse.

Expositio.

Prosequitur: & distiguit primo ipsum ingentum: & primus modus respectu generationis: nām quoties aliquid fit/ & non p. modum quo generata fiunt u3 transmutatione & motu: talia dicunt primo modo ingenita siue ingenerabilia. Solum namq; pro tanto quia non fiunt per modū e3 ge quæ generantur. Inqt dicitur itaq; ingentum uno mō si sit nunc aliquid ut animal/ uel album: quod antea non erat sine generatione & mutatione: ut ipsum tangi atq; moueri aliqui dicunt ingenita esse: alunt enim ipsum tangi atq; moueri generari non posse: quia non fiunt per modum quo cœtera fiunt. Hic est primus modus.

Alio modo si generari uel ortum esse aliquid possit: non tamen sit. nam hoc ea ratione ingentum dicitur: quia oriri potest.

Expositio.

Secundo modo aliquid dicitur ingentum si generari uel ortum esse aliquid possit: non tamē sit dudum ortum: ut si a possit oriri animal/ uel album: nō dum sit ortum: & redit cām quare hoc dicitur ingentum: & inquit nam hoc ea rōne ingentum dī: quia oriri pōt: igitur secundo mō dī ingentum per priuationē actus generationis: ut qā non est actu gēitum: sed pōt generari: quo modo fact⁹ in utero mæ uxoris dicere ingent⁹: qā actu gñatiōis priuat. Hic est scdus modus. Alio modo si aliquid factum esse impossibile sit: ita ut interdum sit interdum non

fit: at impossibile bifariam dicitur: aut enim quia non uerum est ortum esse posse: aut quia non facile: nec cito nec bene fieri potest.

Tertio modo Ingenitum uult dici quod impossibile est fieri: dico fieri quo modo aliquid gentiū
interdum est interdum non est. & hoc modo mons aureus est ingentus siue ingenerabilis: caret
enim potentia generationis. Addit tamen hunc modum posse diuidi in duos nam impossibile
bifariam dicitur: aut enim quia non uerum est ortum esse posse ut mons aureus dicitur ingenti:
aut quia non facile: nec cito: nec bene fieri potest. Quare omnes modi sunt tres: quorum si tertius
diuidatur in duos: omnes erunt quatuor: horum sufficientia sic sumi potest: nam ingentum ne-
gationem siue priuationem dicitur: aut igitur ingentum negat modum generationis: aut rem ip-
sam quæ est generatio: si quidem modum: erit primus modus ingentis. Si uero negat ipsam gene-
rationem: aut negat actum: aut potentiam. Si quidem actum: erit secundus modus. Si negat po-
tentiam: aut negat simpliciter ut sit impossibile generari: aut secundum quid ut sit difficile: uel nō
cito: uel non bene generabile ecce omnes modos ingentis. Sed referamus quæ Aueroes dicit in
declaratione horum modorum: primo igitur debes scire ad ueram generationem tria requiri pri-
mum ut res exeat de potentia ad actum. Secundum ut præcedat alteratio ante talem exitū. Ter-
tium est ut fiat in tempore saltem per accidens. Ex hoc sequitur quod id quod fit sine his tribus
dicitur ingentum: & hoc per priuationem conditionum requisitarum ad ueram generationem.
& hoc modo tactio & mutatio fiunt: similiter & relationes. Secundo sequitur ut tale ingentum
dicitur similitudine ingentum: non uere: quia tale postq̃ est potest non esse: igitur ingentum fuit
sed pro tanto dicitur ingentum: pro quanto non fiebat secundum omnes cōditiones eorum quæ
uere generantur. Sed mox dubitat Aueroes: quia non uidetur hoc gentium nisi apud suum non
esse. Ideo potest queri utrum tale dicatur ingentum tempore entitatis: an tempore priuationis:
an utroq̃ modo. Themixtius inquit tale esse ingentum utroq̃ tempore: quia utroq̃ tempore ca-
ret conditionibus eorum quæ uere generantur. Hæc Aueroes quo ad primum modum. Sed quæ-
ritur utrum motus incipiat esse per motum atq̃ generationem: uidetur q. sic motus incipit esse p̃
exitum de potentia ad actum: igitur per motum. Amplius q. per generationem: etiā arguo: trans-
mutatio rei de non esse ad esse est eius generatio. Motus incipit per talem transmutationem igitur
per generationem. pro solutione dici potest ut Auicēna sentit q. aliquid esse uel generari est aut
quia ipsum est quod generatur: aut quia ipsum est quo aliud generatur: ulterius Auicēna quinto
suæ methaphysicæ talem ponit regulam q. in denominatiue talibus: standum est ad ea quæ for-
maliter sunt talia: & quia physica corpora denominatiue sunt motibus mobilia: generatione ue-
ro generabilia: igitur motus se ipsis met generantur: & sic nō per motum: nec per generationem
incipiunt: Sed scit est ipsos esse quibus alia incipiūt. Hæc de primo mō. Secundo debes scire q. in
textu barbaro scdus modus sic describitur: ingentum est quod nō est: possibile tñ esse per ueras ge-
nerationis cōditiones: ponit igitur scdum Aue. illa particula pole tñ esse ad dñam ingentis tertio
mō: quod dñ impole fieri: nam tale ingentum scdo mō dñ ingentum scdm quid: quia p̃ tēpore
sui non esse. Sed obicit Aue. q. uñ tale ingentum concidere cū genito dicendo textu p̃ximo igit̃
distinctio non erit p̃ opposita. Rñdere uñ q. tale ingentū concidit cum genito: tñ scdm diuersa
dimidia: q. ingentū quidem dñ scdm dimidium non entis: genitum uero scdm dimidium entis
q. ad esse h̃z potentia: ex hoc infert q. Ari. enumerauit hunc scdm modum cū aliqua affirmatiōe
addendo pole tñ esse: hoc. n. uñ quædam affirmatio: quā quidem addidit: qm hoc ingentum dñ
quodam mō idem generabili. Scdo dubitat nam cū ea quæ generent primo mō scdm rem gene-
rentur: l̃z non scdm modum: quare nō dedit duos modos u3 inuicem oppositos: ut fecit de genito
& ingento scdo mō. Rñdet q. tale ingentū p̃ priuationem conditionū: tam tēpore esse: q̃ tēpore
nō esse semp caret dictis cōditionib⁹ gnationis: igit̃ ea enumerat ingenerabilia: quæ aliqñ sūt
ingenta ut tēpore non esse: aliqñ genita ut tempore esse nam de his q̃o erit Platons. Hoc pbat
authoritate themixtii. Hæc Aue. de scdo mō. Tertio debes scire q. tertius modus apud Aue. est
quotiens aliquid est ens in quo non est mā neq̃ potentia ad esse: & ad non esse: ut æternum ip-
sum: tale. n. caret mā & potentia ad utrunq̃: ideo dicitur ingentū: & hanc intentionē dicit Ari.
sentire ibi ut quādoq̃ quidem & reliqua: quam addidit ut indicet hic ingentum sumi pro eo qd
est: & nunq̃ fuit pole generari uel corrupti: ut æternū: ad dñam impolis rei ut hippocentaurus
est & id genus. Qua rōne ait nō bene Themixtū intellexisse: q. sumpsit scdo modo ingentum
p̃ impoli generari: motus: ex eo quia impole sub diuisit per impoli oio: & p̃ difficili: q. nō esset
nisi ingentū sup̃sit p̃ impoli: & p̃p̃ea Themixtius reduxit hos oēs in tres: ut patet eius reductio.

Expolitio.

Quæ Auero.
com. cxi.

Dubit.

Sol.

DE COE. ET MVNDO.

fo & quod non bene senserit Themistius: arguit: probat: primo quia omisit modum famosum uidelicet ingentū pro aeterno. Secundo omisit illud quod est ad propositū: ingentū. n. p. aet. no) est ad ppositū. Tertio omisit ingentum p eo quod non est | pōt tñ esse cum facilitate: igit̃ diuissio themistii est diminuta tribus modis. ppea Aueroes enumerat oēs modos. nam oē ingentū aut dī tale: quia non p ueras cās generationis: aut uere: si quidē primo modo erunt duo prius modus: & id quod nō actu est: sed pōt esse cum difficultate: hæc. n. diuidunt non uere: quia quantū ad rem generant: quo uero ad modum nō: nam primus modus dī per hoc qā simpli caret conditionibus gñatorū. Difficile uero genitu hz: sed paucas. si autem aliquid dī ingentum uere: hoc est aut qā non est: potest tñ facile esse: aut qā non esse | nec pōt esse ut dī ipsum impossibile: aut qā est: non tñ inceptit: nec desinet: ut aeternū: quo modo dī triangulum hīe tres esse ingentū: qā nunq̃ fuit nouū: & sic sunt quinque modi: & sic dicat: q. tunc Aristoteles esset diminutus: Rēpon/ sione innuit q. Aristoteles sub uniuersali ratione dedit intelligere oēs hos: nam sub tertio enume/ raut impossibile & necessarium: & sub secundo enumerat facile & difficile: sub primo enume/ raut ipsum tantum. igitur tātum quinque: quos Aristoteles non distinxit propter breuitatē. Hæc Aueroes: quæ quantum textui conueniant tūc uidet.

Simili ratione & ipsum genitum uno quidem dicitur modo si aliquid sit posteri/ us. quod prius non erat: siue per generationem siue sine generatione sit interdum quidem ens: interdum uero non ens. Alio uero modo si possibile sit: siue ueritate si ue facilitate ipsum possibile sit definitum. Alio autem modo si generatio sit ipsius ex eo quod non est ad id quod est: siue iam sit modo per generationem sit: siue & nondum sit modo esse possit.

Expositio.

Quæ auero.
com. cxli.

Haecenus quot modis ingentum dicatur: nūc quot modis ipsum genitum: & inquit simili rōne & ipsum genitū uno quidem dī modo si aliquid sit posterius: quod prius non erat: & hoc siue per generationē uerasq̃ cās generationis sit mō ens/ rursus non ens: siue sine generatione/ uerisq̃ cau/ sis generationis. p. igitur in hoc primo mō asserit actualem interpretationē: non tñ per determi/ natum modum incipiēdi/ quē generatio ipsa significat: & sic genitum primo mō id est quod est genitum & prius nō erat siue per generationē/ siue non. Et hoc sentit Aue. alit. n. Ari. in uno ser/ mone comprehendisse duo opposita duobus modis ipsius ingentū: erat. n. uno mō ingentum: qd non p ueras cās poterat generari ut tactiones & motus. Alio mō quod non erat: sed p ueras cau/ sas poterat generari: nūc his duobus modis ponit unū modū oppositum dicens esse illud primo mō genitum quod est nunc & prius non aut p ueras cās generationis: & hoc contra fm modū in/ gentū: aut sine ueris causis: & hoc cōtra primum modum. & huius cām innuit: quia genitum hoc primo mō est illud quod est in actu postq̃ fuit in potentia. ppea opponitur utriq̃ illorum. Hæc Aue. ex quibus dat unū & idem posse dici generabile & ingenerabile: ut tactiones: & motus & relationes: hæc quatenus nūc sunt/ & prius non erant: genita dicuntur: quatenus uero sine causis generationis sunt: ingenerabilia dicuntur. Addit tamen melius intelligi generabile tēpore esse: ingenerabile uero tēpore non esse siue primo siue secūdo sumant mō. Hæc de primo mō. de secū do inqt alio uero mō si pole sit: siue ueritate siue facilitate ipsum pole sit definitū: & sic hic secūdus modus differt a primo: qā hic secūdus asserit possibilitatē inceptiois: primus aut asserit inceptū tum eē: conuenit tñ: quia hic est absq̃ determinato mō incipiēdi: uelut primus: & ita fm hunc modū asserit possibilitas inceptiois absq̃ determinato mō incipiēdi: qua rōne fit ut possit di/ stingui in duo fm distinctionē potentiae. Hæc de scdo mō: de tertio aut inqt alio mō si gñatio sit ipsius ex eo qd non est ad id qd est/ siue iam sit/ modo p generationē sit: siue & non dum sit/ mō eē possit: & sic fm hunc tertiu asseritur nō tñ incepto sed incipiēdi modus: licet possit diuidi i duo quaten⁹ aut est aut esse pōt id quod hoc tertio incipit mō. Debes scire q. duo sunt incepto & mo dus incipiēdi p generationē determinatus. Primus modus limitat sibi inceptioē/ & nō modū incipiēdi. Secundus nec inceptioem nec modū incipiēdi. Tertius & inceptioē/ & modum incipiēdi: & sic patet quo nam modo differunt: & si dicitur q. tertius modus uidetur non limita re sibi inceptioem/ quia ait siue iam sit: siue non dum sit dici potest fortasse quod per non sit in/ telligit complete: ut sit sensus siue iam sit omnino complete: siue sit/ sed non dum complete: & sic patet differentia horum modorū. & sic dicitur q. hic tertius modus continet sub primo ut nemo dubitat. Rndet Aue. uno modo hoc esse cōcedendum: nā primus modus est cōis scdum incipien di modū. at hic est determinatus scdum incipiēdi modum. Themi. aliter dixit: uoluit enim Ari.

Replica

Sol

Replica

Quæ Auero.
eodem com.

per hunc tertium modum illum intelligere / quo quaedam necessario oriuntur: ut solet dici etas
 oritur sol. hic. n. ortus necessarius est: & sic differt a primo mō. Sed refellit hanc responsionē: quā
 id quod necessario generat: non fit per praeuiam alterationem: & ita non est ad propositum. Ari. n.
 loquitur de generabili per praeuiā alterationem. & debes scire quod duplex est generatio/altera quidē
 per praeuiā dispositionē ac alterationē: & haec quae est in tempore: potest impediri in illo medio tem-
 pore. Alia aequiuoce dicta/ quae est sine praeuia alteratione/ ut dependentia quaedam: & haec non
 potest impediri. Aristoteles loquitur de prima / & non de secunda. propterea male themistius.
 Haec Aueroes.

Insuper etiam corruptibile & incorruptibile similiter dicuntur. Nam si aliquid
 prius est: posterius uero non erit aut contingat non esse / siue per corruptionem/
 mutationemue. siue sine corruptione corruptibile hoc dicimus esse. Præterea & il-
 lud quod per corruptionem interdum non esse potest: corruptibile esse dicimus.
 Insuper etiam aliter corruptibile dicimus quod facile corrumpitur: quod quidem
 aliquis profecto interibundum dixerit.

Exposito.

Hactenus de genito deq; ingenito: nūc de corruptibili atq; incorruptibili: & primo de corrupti-
 bili. Vbi debes scire ut sapide notat exp̄tor duo eē incorruptiōe ueluti et duo erāt in ipsa gñone.
 alterq; est ipsa rei definitio. Alterq; uero modus definēdi/ u3 p cās & cōditiones uere corruptorum
 ideo tres facit modos/ & ingt insup ē corruptibile & incorruptibile simlī multifartā dicunt: nā si
 aliqd prius est: posterius uero nō erat: aut cōtingit nō eē/ siue p corruptionē mutationemue/ siue si
 ne corruptione/ corruptibile hoc dicim⁹ eē: & sic primus modus est p indrām modi definēdi: quā
 est tam eorū: quae definūt p corruptionē / q̄ eorū quae definūt sine corruptiōe: debes scire quod cōtin-
 gens eē enūciat per ppositionē de futuro/ ut nauale bellū erit: & p propositionē de præsenti/ Sed
 de mō contingit: ut cōtingit nauale bellū esse: ut dī in lib. de interpratiōe: & quā corruptibile est
 cōtingēs nō esse: ppea dixit si aliqd prius est/ posterius uero nō erit: denotat. n. illud eē cōtingens
 p propōnem de futuro adiectū ē/ aut cōtingit nō esse: ut denotet p propōnem de pñti de mō con-
 ringentis. Haec de primo mō. de secundo uero ingt p̄terea & illud quod per corruptionē interdū nō
 esse potest corruptibile dicimus: & sic scdus modus est p limitatiōem modi definēdi quā est solū eorū:
 quae p corruptionē definūt: quā rōe ut hunc modū esse uti spēm primi modi: aut saltē quid limit-
 tactus eē. Haec de scdo. de tertio ingt insup ē aliter corruptibile dicimus: quod facile corrūpit. Hic
 tertius addit ad primū limitatiōem modi definēdi: quā est eorū quae definūt per corruptionē: & ad-
 dit ad tm: quia est eorū quae facile intereūt: quod qdē hac rōe pfecto aliq; græce
 dixerit/ bene uel facile corruptibile latine/ quod uno uerbo latine dixim⁹ interibundū: & sic p3 hos
 tres modos se hñe p adlectionē. Nā primus est p indrām modi definēdi: cū sit tam eorū quae p cor-
 ruptiōem definūt ut aīalia & elīa: q̄ eorū quae definūt sine corruptiōe ut relationes & tactiones si-
 ue motus. Scdus est p determinatiōem modi definēdi/ quā est solum eorū: quae definunt p uerā cor-
 ruptiōem. Tertius adhuc magis p determinatiōem modi definēdi: quā est dumtaxat eorū / quae per
 uerā & facilē definūt corruptionē. Sed dices cū in corruptione duo sint desirio ipsa: & modus desi-
 nendi ut in gñatiōe duo erant inceptio & modus inciendi: Quare ut in gñabilib⁹ distinxit tā
 penes inceptiōem/ p actum & potentiā: quam penes modum non sic in corruptione etiam distinxit
 xit & per desionem ad actum & potentiā & modum definendi ut fecit. Solum enim per modū
 definendi distinxit. Dici potest esse loquendum ut plures: quia uero

Dubi.

Sol

Hoc est corruptibile in lingua græca non uenit ad usum/ nisi pro re quae est / & potest non esse:
 ideo non distinxit in actum & potentiā: id enim quod corruptum est/ non
 idest corruptibile in illa dicitur lingua: sed

hoc est corruptum. propter

rea corruptibile non per potentiā & actum distinxit: sed per indifferentiam modi definendi.

Aueroes uero primo declarat causam quorū corruptibile per uerum definendi modum dicatur cor-
 ruptibile: & arguit per locum a minori: nam si corruptibile sine modo definendi dicitur corrup-
 tibile: igitur corruptibile per modum definendi magis dicitur tale. Secundo per exemplum the-
 mistii declarat quid est illud quod est corruptibile per modum definendi: & ait id esse corrup-
 tionem magni fluius secundum translationem de loco ad locum: fluius. n. corruptibilis est le-
 cundo corrumperendi modo. Tertio ait quod licet ipsum corruptibile sit duplex/ facile & difficile: so-
 lum sumpsit corruptibile facile: quia est plus in usu: uidet enim omne fere corruptibile esse quā
 si facile tale: quoniam ad non esse minora requiruntur ut dicitur secundo Topicorum. Ultimo

Quae Auero-
com. cxiii.

DE COE. ET MVNDO.

qlis aue. expō Aueroes in cōmento horum modorum sic ponit numerum: nam corruptibile dicitur de corrupto in actu & in potentia: si in actu hoc dupliciter: aut per ueram & propriam generationem: ut elementa generantur/aut ad generationem alterius/quod per se generatur/ut elementa. Si uero dicitur de corruptibili potentia/hoc est dupliciter: aut facile: aut difficile. Hæc Aueroes. Sed pace sua hæc sufficientia est ad modos corruptibilis: quos ipse finxit & non quos Aristoteles enumerauit. error enim uenit ex malis translationibus.

Expōitio. Etiam de incorruptibili eadem est ratio: aut enim sine corruptione interdum quidem est: interdum uero non est. ceu tactiones ipsæ. propterea q̄ prius erant & postea non sunt sine corruptione. Aut id quod cum nunc quidem sit ens: ipsum tamē impossibile est non esse. uel non fore aliquando.

Expōitio. Hactenus de corruptibili: & de incorruptibili nunc transigit: & rursus diuidit ipsum in tria: primus modus sumitur per negationem modi definendi: quatenus est eorum: quæ definire quidem possunt secundum rem: Sed non per modum definendi: & hoc inquit etiam de incorruptibili eadē est ratio: aut enim sine corruptione interdum quidem est: interdum uero non est: ceu tactiones. propterea q̄ prius erant & postea non sunt sine corruptione. Hic est primus modus: & de secundo inquit aut id quod cum nunc quidem sit ens: ipsum tamen impossibile est non esse: uel non fore aliquando. & hoc modo æternum est incorruptibile: nam priuat rem / & omnem modum definendi.

Tu enim es nunc & tactio etiam est nunc: corruptibiles tamen estis: quia erit aliquando tempus: quando nec te esse. nec hæc tangere uerum erit dicere.

Expōitio. Soluere uidetur dubium circa dicta Aristoteles: nam omne quod est dum est / impossibile est nō esse: igitur omnia sunt hoc modo incorruptibilia. Soluit q̄ omnia dici possunt necessaria sub conditione uidelicet dum sunt: & sic omnia incorruptibilia ex conditione uidelicet dum sunt: tamē sunt possibilia absolute sumpta: & hoc inquit tu enim es nunc & tactio etiam est nunc: & sic necessaria ac incorruptibiles ex conditione. corruptibiles tamen estis supple absolute: quia erit aliquādo tempus: quando nec te esse: nec hæc tangere uerum erit dicere: & ita sunt absolute possibilia: necessaria tamen ex conditione: & sic patet ad dubium.

Maxime uero proprie incorruptibile dicitur: quod quidem est. non potest autem sic corruptum esse. ut & nunc sit. postea aut non sit aut non esse contingat.

Vel & cum sit ens nondum corruptum. postea contingat non esse.

Expōitio. Quia sumpsit incorruptibile dici dupliciter: & de æterno: quod simpliciter est incorruptibile: & de eo quod est dum est: docet nunc de quo horum maxime proprie dicitur / & uult maxime dici de eo incorruptibili: quod simpliciter est impossibile corrumpi: ut deus. Sed p̄ intellectu littere debes scire ipsum corrumpi uel ipsum corruptibile bisariam apud aliquos exponi. Vno mō per affirmationem de præsentī & negationem de futuro: ut nunc Socrates est / & post hoc non / erit / uel potest non esse. igitur corrumpitur uel est corruptibilis. Aut per negationem de præsentī & affirmationem de præterito: ut nunc non est uel potest non esse / & antea fuit: igitur Socrates corrumpitur uel est corruptibilis. Vult igitur maxime proprie incorruptibile dici per negationem definitionis: tam primo q̄ secundo modo exponendo. Et hoc inquit maxime uero proprie dī incorruptibile: quod quidem est non potest autem sic corruptum esse: ut nunc sit postea aut non sit aut non esse contingat & sic per negationem definitionis primo modo expōitæ: uel & cū sit ens nondum corruptum / postea contingat non esse: & sic per negationem definitionis secundo modo expōitæ: & sic maxime proprie incorruptibile erit ipsum æternum.

Dicitur etiam in corruptibile: & id quod non facile corrumpitur.

Expōitio. Tertio incorruptibile uult dici: quod non facile corrumpitur: ut mons: & serpens: & id genus. **Quæ Aueroes. com. cxliii.** Aueroes uero sumit horum numerum sic incorruptibile uel est quod est & non potest non esse: & hoc dicitur æternum. aut quod est & potest non esse: & hoc dupliciter: aut sine causis corruptionis: & sic est primus modus. Vel per causas corruptionis: & hoc dupliciter: aut facile: aut difficile. Sed q̄ sit ad uerba Aristotelis hæc sufficientia: tu intelligis. Sed quæres quo nam modo ipsa corruptio definat esse: aut per corruptionem: aut sine corruptione. Iam patet saluto: ipsa enim corruptio non corrumpitur denominariue: ut nec albedo est alba: sed formaliter & per se ipsam ut albedo est alba.

Dub.

Sol.

At si hæc ita sese hēant: cōsiderandū est quo nā mō possibile atq; imposse dicimus. Nā & qd̄ p̄priissime incorruptibile dī- ex eo p̄fecto definit: q̄a imposse est corrūpi: neq; interdū eē (neq; interdū nō esse pōt. Insup̄ ē ingnabile dī imposse & q̄a sic generari nō pōt ut prius qd̄ nō sit: posterius uero sit: ceu diāmetrū cōmēsurari. Hactenus de generabili corruptibili: ingenerabili & incorruptibili: nunc de possibili & impossibili: & primo proponit intentionem: secundo rationem intentionis: tertio prosequitur: & in proponendo intentionem dat intelligere ordinem ad dicta: & inquit at si hæc ita sese habeant: cōsiderandum est/quo nam modo possibile atq; impossibile dicimus. Ecce intentionem & ordinē assignat rationem ex iis quæ primo topicorum capite duodecimo dixerat ibi enim dictum est ad sumendum quotiens aliquid dicitur/utile est inspicere ad definitiones & partes illius: arguit igitur/hæc ponuntur in definitione eorum quæ accepta sunt: igitur post tractatum de illis/ restat tractari de his. & sic restat uidere quotiens hæc dicantur. Antecedens probat: & inquit nam & quod propriissime incorruptibile dicitur: ex eo p̄fecto definitur: quia impossibile est corrūpi: & ex eo quia neq; interdum esse/ neq; interdum nō esse potest: & sic incorruptibile propriissime sumptum uidelicet quod erat necesse esse/ siue æternum/ per ipsum impossibile definitur. Deinde q̄ etiam ingenerabile per idem definitur ostendit: & inquit insup̄ etiam ingenerabile dicitur & quia sic generari non potest ut prius quidem non sit: posterius uero sit ceu diāmetrum cōmēsurari constat: & sic ingenerabile per impossibile definitur: & per oppositum corruptibile & generabile per possibile ipsum definiuntur: hoc quidem per possibile nō esse ut corruptibile: illud uero per possibile esse ut generabile: igitur & de impossibili & possibili rationabiliter restat dicere post illa. Aueroes autem laborat in explanando quorū Aristotelis dixit æquale/ siue temperatum naturaliter indefinitio ingenerabilis: & eius labor est uanus: quia illud uerbum non est in codicibus græcis: & ideo ponderat: quod non est Aristotelis: sed est id quod dicit p̄ infōnium. Siquē igit̄ ad stadiā centū moueri pōt: aut pōdus attollere: ad sūmū semp assignamus. ueluti centum tollere talenta. atq; centum p̄ stadia inambulare.

Expositio.

Quæ Auero.
com. cxv.

Proposuit se dicturum de possibili/ deq; impossibili: nunc prosequitur: uerum debes scire q̄ pole uno modo sumitur ut est propositionis mā: qd̄ idem ualeat/ quod contingens: & hoc mō est habitudō terminorū s̄ b̄ti & p̄dicati: quā rōe differt ab inesse/ atq; necessario inesse: ut in primo p̄torum diximus: & hoc modo pole diuiditur in pole: quod sequitur ad uerū siue necessarium/ & ad falsum quod esse pōt: & de tali poli/ siue impoli/ non loquitur hic Art. Alio mō sumitur pole ut sumit̄ a potentia/ ut. ii. de interpretatione dī: quo mō dicimus aliquid esse pole regi/ quod est impossibile militi/ ut debellare regnū possibile est regi: & militi nō. & de hoc mō possibili uel impossibili loquitur Art. nunc: & qm̄ hoc est duplex dictum a potentia actiua: & dictum a potentia passiua: ideo primo docet possibile dictū a potentia actiua/ Secdo remouendo dubiū docet pole a potentia passiua. de primo inq̄t siquit̄ igit̄ uel aīa/ uel quoduis aliud ad stadia centū moueri pōt/ aut pōdus attollere: ad sūmū semp assignamus: ueluti centū tollere talenta/ aut centū per stadia inambulare: & sic potentia actiua terminatur atq; cognoscitur per maximum in quod pōt. Debes scire q̄ potentia definitur p̄ actum: actus uero per obiectū: & quia ab excellentiori obiecto cognoscitur maior uis potentiaq; rei: iure per maximum ipsa potentia definiri debet.

Expositio.

Quāuis & partes quæ citra sunt: possit: si & excessum possit: quare ad excessum/ atq; finem definiri oportet potētia ipsam nā igitur id quod pōt tot p̄ excessum. & ea quæ citra sunt necesse est posse. ut si centū talenta leuare: & duo posse: & si p̄ centum stadia ambulare pōt. & p̄ duo ambulare posse. potentia itaq; excessionis est. Remouet tacitū cauillū: posset. n. dici potētia quælibet: quæ pōt in mai⁹: pōt ē in min⁹. igitur nō tm̄ per mai⁹ ipsa definit̄: sed ē per minus: ubi. n. solum p̄ mai⁹ ipsa definit̄: uidere solum ipsam posse in mai⁹. Solut̄ & inq̄t quamuis & partes quæ citra sunt possit: si & excessum possit: quare ad excessum atq; finē definiri oꝝ potentiam ipsam. Cuius cām indicat: quāuis in græco uī concludere: sed uis est reddere cām: & inquit nam id quod potest tot p̄ excessum: ē ea quæ citra sunt necesse est posse: ut si centum talenta leuare: & duo posse leuare necesse est. & si per centum stadia ambulare potest: & per duo ambulare posse necesse est. Potentia itaq; excessionis est. Sic igitur uult p̄ excessum esse definiendā: q̄a in excessu continent̄ minora. hui⁹ rei pōt assignari cū ex quodam simili/ nam ut magnitudo molis determinat̄ per maximū ut quātitatē tricubiti non

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

per bleubitum definimus: nec ratioez hominis si assignamus pro sensile/ sed per rationale: sic magnitudo uigoris per maximum definire oportet: minora enim in eo continentur. Ex his patet Aristotelem actuam potentiam definisse non omnem/ sed mutabilem: quædam enim potentia est immutabilis ut illa dei tantum in mouendo orbem maximum: & quia hæc mouet illum immutabiliter/ ita ut nec malus/ nec minus possit mouere illo: ideo hæc non definitur per maximum/ nec minimum. potentia uero quæ mutabiliter mouet nunc minus/ nunc maius/ definitur & cognoscitur esse alia atq; alia maior per maximum eorum quæ potest. Secundo debes scire q. potentia potest dupliciter definiri absolute/ & sic est principium agendi uel patiendi. & hoc modo spectat ad metaphysicum. Alio modo comparatiue respectu alterius potentie/ qua ipsa aut maior aut minor dicitur: & sic cognoscitur per maximum/ nam si maximum quod potest altera: sit maius eo quod altera potest: una potentia est etiam altera maior: & hoc modo Aristoteles describit. Tercio debes scire q. potentia propterea non definitur per minora in quæ potest: quia talia possunt minui in infinitum/ modo per infinitum nihil scitur: nec definitur/ propterea per maximum & non per minimum definitur. Vnde ex uerbis Auerois duæ rationes colligi possunt: quibus potentia debeat definiri per excessum: prima quia defectus minuitur in infinitum: & per infinitum nihil cognoscitur. Secundo quia eo modo potentia cognoscitur: quo differt ab alia per magis & minus. Sed potentia differt per magis & minus a potentia per maximum: igitur per maximum definitur.

Quæ Auero.
com. cxvi.

Præterea & si eorum quæ per excessum dicuntur: tantum aliquid impossibile est: etiam plura impossibilia sunt. qui namq; mille stadia peragraré non potest: is profecto neq; mille & unum poterit.

Expositio.

Vt possibile de quo erat intentio dicebatur a potentia: sic impossibile denominatur ab impotentia siue defectu: docet igitur nunc definire impotentiam: & uult ipsam cognosci per minimum eorum quæ non potest: & redit causam/ quia procedere licet in excessibus ad infinitum: & per infinitum nihil cognoscitur. & hoc inquit præterea & si eorum quæ per excessum dicuntur tantum ut mille stadia peragraré est aliquid impossibile respectu impotentie deambulatorie socratis: & plura impossibilia sunt: ut mille/ & unum/ & mille & duo: & sic in infinitum. & hoc inquit qui namq; mille stadia peragraré non potest: is profecto neq; mille & unum poterit: nec mille & duo/ nec mille & tria: & sic in infinitum: igitur impotentia non per excessum: cum non detur/ cognoscitur: sed per minimum eorum: quæ non potest: potest etiam ex Aueroe colligi alia ratio: quia taliter est impotentia definienda: qualiter differt ab alia per magis & minus. Sed differt ab alia per minimum eorum quæ non potest: dicitur enim una impotentia altera uel maior uel minor si minimum eorum quæ non potest est malus uel minus altero minimo alterius.

Quæ Auero.
com. cxvi.

Nihil tamen nos perturbet finis eorum quæ potest aliqua potentia. si id quod proprie possibile dicitur per finem excessus definiatur: forsitan enim dicet quispiam/ id quod dictum est non necessario ita esse. qui namq; stadium uidet: is non & magnitudines eas quæ citra sunt uidebit. Sed potius econtra: qui punctum uidere potest: aut paruum audire sonum: is & maiorum sensum habebit. Verum nihil refert ad rationem: definiatur enim exuperatio ipsa aut in potentia/ aut in re ipsa. id enim quod dictum est perspicuum est uisio siquidem ea sit quæ per minus. Velocitas uero quæ per maius excellit.

Expositio.

Mouet contra sed dubitationem: ex cula solutione parebit/ quo nam modo passiuæ potentia terminatur: & primo proponit illam dicens nihil tamen nos perturbet finis eorum quæ potest supple aliqua potentia ut uisus uel auditus: uel id genus/ supple si ille finis per minimum & non per maximum describatur. dico nihil perturbet si id quod proprie possibile dicitur per finem excessus ut paruit definiatur: causa turbationis esse potest contrarietas/ definitionum: quam subseribit & inquit forsitan enim dicet quispiam id quod dictum est/ non necessario ita esse: qui namq; stadium uel quid tale uidet: is non & magnitudines omnes quæ citra sunt uidebit: cum sit dare minimum uisibile. Sed potius econtra qui punctum uidere potest: aut paruum audire sonum: & maiorem q̄ sit punctum/ uel q̄ sit paruus sonus/ sensum habere potest. Respondet & inquit uerum nihil refert ad rationem qua definebatur ipsum possibile per excessum: definiatur enim exuperatio ipsa semper/ aut in ipsa potentia aut in ipsa re. Nam quo modo libet finitur: semper per excessum

sum definitur: & hoc subdit dicens id enim quod dictum est / perspicuum est / quia semper seruatur excessus: uisio si quidem ea sit: quæ per minus definitur: uelocitas uero quæ per maius: debes scire q. tam potentia actiua / q. passiuæ determinantur per maximum atq. excessum. Nam uisio est altera maior culus uisio est maior / motus altera maior culus motus est uelocior: igitur ambæ p. excessum operum definiuntur non tamen eodem modo: nam in passiuis excessus est a parte potentia: quæ patitur / est enim uisio aquile maior: quia potest uidere minus: In actiuis uero contra est per maius: quia potentia regis maior est illa militis: quia potest in maius: & ita utraq. per excessum cognoscitur: licet in passiuis excessus sit a parte potentia: in actiuis a parte obiecti. Quæ ratio docet potentiam passiuam debere cognosci per minus: & ita prædictam rationem non destruit hæc obiectio: cum illa sit data de actiua / deq. possibili denominato ab actiua potentia: & hoc dixit Aristoteles uisio siquidem ea sit: quæ per minus: & ita ex parte potentia. Velocitas autem quæ per maius excellit: & sic ex parte rei: est enim uisio opus potentia: uisio: ut uelocitas opus potentia: motus.

His uero definitis: dicendum est quæ secuntur: si itaq. quædam sunt possibilis esse & non esse: quoddam tempus maximum & essendi & non essendi definitum sit necesse est. (dico autem rem esse posse aut non esse posse in uno quoq. prædicamento: ut hominem aut album aut tricubitum aut aliud id genus.) Nam si non erit aliquod quantum definitum sed semper proposito maius: cuiusq. ratione nihil minus dicatur: idem sane uno tempore infinito erit possibile esse: altero tempore infinito possibile non esse: quod quidem est impossibile.

Potentia ut dicebatur: quædam dicitur respectu operis: & hæc quo nam modo cognoscatur: declarauit: alia est respectu esse uel non esse: & quia est ea qua aliquid potest plus uel minus durare: ideo per ipsius temporis excessum declarabitur: & primo proponit intentionem & inquit: his uero definitis dicendum est ea quæ secuntur deinceps. Hæc est intentio. Deinde prosequitur: & proponit unam hypotheticam: uidelicet si aliqua esse & non esse possunt: eorum terminus erit per maximum tempus: in quo esse possunt: & hoc inquit si itaq. quædam sunt possibilis esse / & non esse: quoddam tempus maximum & essendi / & non essendi definitum sit necesse est: cuius hypotheticæ cum ponitur antecedens: erit positio consequentis / q. cuiusq. rei sit maximum tempus durandi siue essendi & non essendi. Hæc Aristoteles deinde declarat in quibus hæc determinatio locum habeat: & uult hanc determinationem locum habere in omni prædicamento: & hoc adiecit: ne quis credat tempus perdurætionis solum in animalibus esse constitutum: nam quidam dixerunt montes & ualles esse perpetuas: ideo subdit in omni prædicamento esse constitutum terminum suæ durationis / tam ad esse / q. ad non esse. Deinde redit causam eius quod dixit & arguit per impossibile & inquit nam si non erit aliquod quantum in ipso tempore essendi uel non essendi definitum / sed quocunq. dato ac proposito semper maius: sic q. non sit de uentre ad unum maximum cuius comparatione nihil aliorum quibus potest durare res ipsa sit minus: idem sane uno tempore infinito erit possibile esse / altero tempore infinito possibile non esse: quod quidem est impossibile: nam ut dicetur erunt duo tempora infinita æqualia: sed hoc quo nam modo sit impossibile: quoue sequatur: postertus dicitur sæpe. Sic igitur patet possibile esse & possibile non esse terminari per maximum tempus. Quo uero ad uerba attinet: ambiges utrum eadem sit potentia qua aliquid possit pati siue qua dicatur possibile pati / & qua possit esse uel non esse: & uidetur q. sic: nam materia est potentia qua unumquodq. possibile potest esse & non esse: & hæc est potentia passiuæ: qua unumquodq. potest pati. Dici potest q. materia ipsa ratione habita ad formam / est potentia essendi & non essendi. Ratione uero habita ad agens est passiuæ: & sic est idem / subiecto / ratione differens. Hæc quo ad uerba. Sed circa rem dubitatur contra primam regulam / qua dicebatur potentiam actiuam terminari per maximum / quia si ita esset: tunc non quilibet excessus nec quælibet proportio maioris inæqualitatis sufficeret ad motum: quod est falsum / primo quia tunc daretur motus tardissimus: uidelicet ille quo a potentia moueret b resistentiam excessu minimo: quo sufficit. Secundo quia tunc rei successiuæ daretur ultimum: nam signatis a agente: & b resistente uolo q. crescat resistentia ipsius b usq. quo excedatur ab ipso a excessu minimo: & simus in illo instanti / uel immediate post illud adhuc mouebit: uel nō mouebit / si mouebit: illæ non fuit minimus excessus: cum sub minore illo a adhuc moueat b si non mouebit: tunc illud est ultimum motus. Contra secundam regulam: quæ dicit impotentiam termina-

Expofitio.

De maximo
& minimo.

DE COE. ET MVNDO.

Regulæ de
potentiis
Prima regula
Secunda
Tertia

Quarta
Potentiorum

Nonnullorum
consilium.

Confu.
Scda Rñsio

Alia nra sol

ri per minimum eorum quæ non potest: nam signo maximum in quod potest potentia a / qd
sit b : & signo minimum quod non potest eadem potentia a : respectu: cuius dicitur in po-
tentia: & sit c : tunc arguo: aut hæc sunt æqualia: aut in æqualia. si æqualia: tunc a potentia
potest in utrunq: & sic b non dicitur minimum quod non: cum in illud possit: si in æqualia:
certum est q. c non est minus ipso b : quia tunc a posset in b & c. quicquid enim po-
test in malus / potest in minus. Si uero malus sit ipsum c ipso b : aut excessu diuisibili: aut indi-
uisibili: non est dicendum excessu indiuisibili: quia per indiuisibile nihil excedit. si sit excessus diuisi-
bilis: sit ut duo: & cum possit diuidi: adhuc ipsum a potest mouere b ipsum / & aliquid malus:
modo sit minus ipso c. utpote ipsum b cum illo plus excessus uidelicet cum uno plus: & sic
ipsum b non fuisset malus. Contra tertiam arguo: quæ dicit potentiam passiuam terminari p
minimum: nam accipio illud minimum: quod mouet illam potentiam passiuam: uel excellit il-
lam / uel est æquale: uel minus: non æquale nec minus / quia nec ab æquali: nec minore prouenit
actio. si malus: & cum non sit malus in re indiuisibili: erit malus in re diuisibili: & ita ut prius po-
test minus illo mouere eandem / ut si illud minimum fuisset ut quatuor / & resistentia siue poten-
tia passiuæ ut tria: posset minus illo minimo dato utpote ut tria cum dimidio unius mouere illā
eandem. Contra ultimam dubitant: quia si daretur maximum tempus essendi: tunc rei permanē-
ris daretur ultimum ut deductum est. Secundo rei permanentis datur primum non esse: igit nō
datur maximum tempus quo esse potest. Illud enim primum non esse / est minimum eorum: qui-
bus esse non potest. Tertio tempus quo socrates mortuus non est / est infinitum / igitur non maxi-
mum: similiter quo socrates non fuit ante generationem fuit infinitum. igitur nec essendi nec nō
essendi tempus maximum dari potest. Hæc sunt fortissimæ quæstiones contra Aristotelem. Cir-
ca hæc debes scire: q. tam ab Aristotele: q. ab Aueroe / ceteris græcis expositoribus: colligunt hic
quatuor regulæ de potentiarum terminatione. quarum prima est / potentia actiua terminatur p
maximum quod sic: atq. per ipsum cognoscitur quanta sit: hoc est per id quod inter omnia quæ
sic potest aut mouere / aut afficere / est malus. Secunda impotentia actiua scitur quanta est per mi-
nimum in quod non potest: hoc est per id: quod est minimum eorum in quæ non potest. Tertia
potentia passiuæ scitur quanta est per minimum a quo potest pati / hoc est per id quod inter om-
nia e quibus potest pati est minimum. Quarta est possibilis esse / atq. possibilis non esse est ma-
ximum tempus: hæc colliguntur crassa minerua ex uerbis Aristotelis. Iuniores uero potentias
actiuas definiunt per minimum in quod non: nam pondus æquale potest esse minimum quod
non. potentias uero passiuas per maximum a quo nō possunt pati. Consimiliter alunt potentiam
ad esse / & non esse terminari per minimum in quo non: & sic tenent quatuor / quæ uidentur con-
traria Aristoteli & expositoribus: pro iunioribus tamē sunt rationes dictæ: quæ sunt fortissimæ /
nec possunt solui leuiter. Nonnulli alunt Aristoteles & iuniores idem sentire. Nam Aristoteles
intellexit actiuas potentias sciri per maximum citra quod possunt & hoc aliqui appellant mi-
nimum / quod non. passiuas autem per minimum ultra quod non pnt: quod illi appellant ma-
ximum in quod non pnt: & ita de maximo & minimo tempore: uolunt enim esse dādum ma-
ximum citra quod omnis res potest durare: & hoc est minimum per quod non potest durare.
Hæc expositio uidetur deficere propter duo: primo quia Aueroes expresse uult actiuas termina-
ri per maximum quod sic: & passiuas per minimum quod sic. Secundo quia est contra exempla
Aristote. de directo. Simplicius quoq. expresse idem asserit. Propterea dici potest potentias acti-
uas & passiuas terminari per maximum uel minimum in numeris integris / non autem in nume-
ris cum fractionibus: & hæc conuenit uerbis Aristotelis & simplicii: & omnium peripateticorum.
Iuniores uero locuntur de maximo & minimo cum fractionibus: & consilium hoc non displicet
Solius etiam eram dicere cum Aueroe alibi ut sexto physice auscultationis com. xv. & xxxii.
& alibi: q. secundum considerationem naturalem regulæ Aristotelis sunt ueræ: naturalis enim
philosophus omnia considerat ut sensibilia atq. sensu notantur. Mathematicus considerat per ima-
ginationem quicquid potest cogitari: quæ ratio docet ad imaginationem mathematici regulas
iuniorum habere locum. Tunc ad rationes ad primam dico potentiam actiuam terminari p ma-
ximum sensibile: & dico q. licet quilibet excessus sufficiat ad motum / ut motus abstrahit a sensu: non
tamen sufficit ad motum sensu notabilem: & ita cōcedo esse motum tardissimum: quo nullus no-
tabiliter tardior sentiri posset. Similiter concedo dari ultimum quo aliqua uirtus mouet aliquaz
resistentiam motu sensu notabili. non tamen ultimum simpliciter quo uirtus mouet resistentiam
aliquam quouis motu. Ad secundam dico potentiam actiuam terminari per maximum notabi-
liter sensibile / impotentiam per minimum notabiliter sensibile quod non: & concedo hæc esse diuer-
sa:

fa: & illud minimum quod non esse malus maximo quod sic: ex quo non ultra sequitur illud nō fuisse maximum/ nam fuit maximum apud sensibilem notam: licet non maximum secundū rem concludit igitur argumentum illud non esse secundum rem: cum quo tamen stat illud esse maximum apud sensum. Ad tertiam dic eodem modo: potentia enim actiua terminatur per minimum quod non: & passiuā per maximum quod non in consideratione mathematica: non autem in cōsideratione sensili/ ac naturali per idem ad obiecta contra quartam / concludunt enim non dari maximum secundum rei naturam/ licet sit maximum apud sensibilem considerationem: & ad ultimum debes scire q. aliter est dari maximum possibilis non esse/ & maximum tempus non essendi similiter maximum tempus essendi/ & maximum tempus possibilis esse. Vnde concedo non dari maximum tempus non essendi: quia illud aperte post est infinitum: sed bene datur maximum tempus possibilis non essendi: nam omnis res quæ potest non esse: uenit ad maximum ipsius: quo ipsa fuit sub possibili non esse. Similiter datur maximum tempus possibilis esse: quia de uentendum est ad ultimum tempus: in quo cessat potentia essendi/ & est res ipsa: & tu intellige ut supra secundum considerationem naturalem/ non secundum rem in se. Hæc nunc mihi uidetur/ licet aliter scripserim in libro de generatione. Sed cum nihil certi habuerim in scientia naturali: ego scribo ut uenit in buccam. Mutantur enim opiniones secundum tempora ut dixit empedocles.

Principium uero hinc sumatur: impossibile enim atq; falsum non idem significāt. Impossibile namq; & possibile / atq; falsum & uerum uno modo ex suppositione sunt: ueluti triangulum duos rectos habere impossibile est: si hæc sint. etiam diameter cōmensurabilis erit: si hæc sint. Sunt autem alio modo simpliciter & possibilis & impossibilis & uera & falsa. Non est igitur idem falsum aliquid esse simpliciter & simpliciter impossibile.

Expositio.

In omnibus Aristoteles ut studiosus geometriæ seruat ordinem geometricum. geometra namq; primo terminorum definitiones sumit. Secundo suppositiones constituit. Tertio cōclusiones deduct. Aristoteles igitur hactenus sumpsit terminorum definitiones: nunc suppositiones constituit: quarum prima est falsum & impossibile non sunt idem: sed quia hoc potest esse falsum: ideo declarat hæc quatuor uidelicet falsum & uerum/ possibile & impossibile posse sumi ex suppositione: & sic falsum & impossibile/ potest esse uerum & possibile: ut equum habere alas est falsum & impossibile/ tamen posito q. uolet/ erit uerum & possibile ex illa suppositione. Alio modo illa possunt sumi absolute: & sic falsum/ non est impossibile simpliciter: multa enim falsa sunt possibilis ut sedentem currere est falsum: sed possibile. Hæc est prima suppositio. Inquit principium uero hinc sumatur: impossibile enim atq; falsum non idem significant: hæc est suppositio. Sed quia potest hæc suppositio esse falsa/ & potest esse uera: subscribit distinctionem & colligit in quo sensu sit uera & in quo sit falsa: & inquit impossibile namq; & possibile & falsum atq; uerū uno supple modo ex suppositione sunt: ut equum habere Alas/ est uerum ex suppositione si uolat: & hæc aut ueluti triangulum duos rectos habere est impossibile si hæc sint: uidelicet si triangulum sit q. drangulum: nam si posito illo: triangulum non duos rectos habebit: & diameter cōmensurabilis erit constæ si hæc sint: uidelicet q. diametri ad constam sit proportio tripla / aut quadrupla: & sic ista uno numero sumuntur ex suppositione: sunt autem alio modo simpliciter & possibilis & impossibilis & uera & falsa: & sic secundo modo accipiuntur simpliciter: & hoc igitur modo non est idem falsum aliquid esse simpliciter/ & simpliciter impossibile. Hæc est suppositio.

Te namq; dicere stare falsum est quidem: sed non impossibile. Similiter & eū qui citharam quidem pulsant: non autem canit: canere dicere falsum est quidem: sed nō impossibile. Simul uero stare atq; sedere & diametrum esse constæ cōmensurabilem: non modo falsum est: sed etiam impossibile.

Uidetur nunc Aristoteles quasi probare quod dixerat: & simul exponit: q. quidem probet: patet per illud uerbum namq;: quod causam reddit: exponit uero: quia falsum uult esse in plus q. impossibile: si quidem omne impossibile sit falsum: & non econtra. Inquit te namq; dicere stare/ falsum est quidem: sed non impossibile: similiter et eum qui Citharam quidem pulsant: non autem canit: canere dicere falsum est quidem: sed non impossibile: & ita falsum est in plus q. ipsum possibile. Simul uero stare atq; sedere & diametrum esse constæ cōmensurabilem/ non modo falsum

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

est sed impossibile: Sic igitur falsum uidetur uti genus ad possibile: & impossibile | possibile enim uidetur falsum: & impossibile etiam: & sic paret ratio eius quod dixerat | & declaratio quo nam modo differunt.

Non igitur idem est supponere falsum ac impossibile: impossibile siquidem ex im-

Expositio.

possibili accadat. Ex prima illa suppositione inferit secundam uidelicet q. non est idem supponere falsum & supponere impossibile: impossibile si quidem ex impossibili accadat. at ex falso non semper impossibili: cum ut dictum est sit & falsum possibile: & falsum impossibile.

Sedendi itaq; atq; standi aliquid simul potentiam habet: quia quando habet illam & alteram habet. Verum non ut simul sedeat atq; stet: sed in alio atq; alio tempore.

Expositio.

Iterum ex dictis inferit tertiam suppositionem: uidelicet q. licet aliquid possit simul habere potentiam ad duo opposita: nunquam tamen potest simul habere illa opposita | sed in alio atq; alio tempore: quia licet possit esse in similitudine potenciarum: non tamen in potentia similitudinis. Inquit sedendi itaq; atq; standi aliquid simul potentiam habet: quia quando habet illam | & alteram habet:

Vnde ars obligatoria.

uerum non ut simul sedeat atq; stet: sed in alio atq; alio tempore. Hæc est tertiam suppositio. Ex his quæ Aristoteles dixit hic accipitur: id quod logici dicunt esse falsum duplex uno modo impertinens: quod uidelicet sui qualitate est falsum: & hoc uocant falsum simpliciter. Alio modo falsum sequens expositis: quod uocatur falsum ex suppositione: simili modo distinguere possumus de necessario/impossibili uero & contingent: qua ratione apud Aristotelem aliquid falsum est concedendum: quod simpliciter est negandum: ut te esse in roma | si amisisti te esse Roma:

Quæ Auero. com. cxi.

quare qui negat artem obligatoriam: non peripatetice sentit. Animaduerte tamen q. Aueroes ex uniuerso hoc textu facit duas suppositiones: quarum prima est falsum esse duplex falsum uidelicet possibile: & falsum impossibile: ita ut sit ipsum falsum ueluti genus ad possibile & impossibile. Secunda est q. qualis in actibus est successio: talis & impotentis: cum enim aliquid recipit unum contrarium cessat potentia ad illud: & surgit potentia ad alterum: at cum recipit alterum cessat potentia ad illud: & surgit rursus ad aliud: & hoc fit alternatim secundum successionem: & sic uult Aueroes nihil simul posse habere duas potentias ad contraria. Sed pace Auerois dixerim nec expositio uerbis Aristotelis conuenit: nec ratio: non uerbis quidem: quia Aristoteles fecit ut uisum est tres suppositiones: amplius hæc secunda non inuenitur in illius uerbis: Immo contrarium illius. non rationi uero: quia temperatum ut tepidum habet duas potentias simul ad contraria. ut ad calidum & frigidum. Et tu debes scire q. expositio Auerois nullatenus uerbis Aristotelis conuenit: ut uisum est: id autem quod dixit ipse de potentiis potest esse uerum: quando illæ potentie sunt ad contraria immediata. Ari. autem loquitur de contrariis mediatis.

Confu. Auc.

Si igitur aliquid plurimum potentiam habeat tempore infinito: non est hoc in alio atq; alio tempore. sed simul. Quare si aliquid quod tempore infinito existit: corruptibile est: illud ut non sit potentiam habet. Si igitur id quod tempore infinito est ens: sit possibile non esse: simul nimirum erit atq; non erit actu. Igitur falsum quidem euenit sane: quia falsum supponebatur. nam si id impossibile non esset: etiam id quod euenit impossibile profecto non esset. Omne igitur quod semper est: simpliciter incorruptibile est.

Expō suppositionis Auc.

His sumptis syllogizatur: & syllogismus est hypotheticus hoc modo si aliquid quod tempore infinito est ens: sit corruptibile: illud habet tempore infinito potentiam non essendi. Ultra illud potentiam non essendi tempore infinito habet: igitur actu simul est & non est. at consequens est impossibile: igitur & antecedens. Circa rationem primo resumit ultimam suppositionem: & inquit si igitur aliquid potentiam plurimum habeat tempore infinito: non est hoc in alio atq; alio tempore: sed simul sumpsit enim idem habere potenciarum similitudinem: & non potentiam ad similitudinem hac suppositione resumpta: syllogizatur: & inquit quare si aliquid quod tempore infinito existit: corruptibile est: illud eodem tempore infinito ut non sit potentiam habet. Ultra si igitur id quod tempore infinito est ens: sit possibile non esse illo infinito tempore: simul nimirum erit atq; non erit actu: ut declarabitur postea. Destruit consequens: & inquit igitur falsum quidem euenit sane quia falsum supponebatur: nam si id quod supponebatur impossibile non esset: etiam id quod euenit impossibile non esset: & ita antecedens est impossibile: quia ultimum consequens est impossibile.

Expositio.

illis sumptis syllogizatur: & syllogismus est hypotheticus hoc modo si aliquid quod tempore infinito est ens: sit corruptibile: illud habet tempore infinito potentiam non essendi. Ultra illud potentiam non essendi tempore infinito habet: igitur actu simul est & non est. at consequens est impossibile: igitur & antecedens. Circa rationem primo resumit ultimam suppositionem: & inquit si igitur aliquid potentiam plurimum habeat tempore infinito: non est hoc in alio atq; alio tempore: sed simul sumpsit enim idem habere potenciarum similitudinem: & non potentiam ad similitudinem hac suppositione resumpta: syllogizatur: & inquit quare si aliquid quod tempore infinito existit: corruptibile est: illud eodem tempore infinito ut non sit potentiam habet. Ultra si igitur id quod tempore infinito est ens: sit possibile non esse illo infinito tempore: simul nimirum erit atq; non erit actu: ut declarabitur postea. Destruit consequens: & inquit igitur falsum quidem euenit sane quia falsum supponebatur: nam si id quod supponebatur impossibile non esset: etiam id quod euenit impossibile non esset: & ita antecedens est impossibile: quia ultimum consequens est impossibile.

sibile. Omne igitur quod semper est: simpliciter incorruptibile est. Et sic habetur syllogismus. Aueroes autem in cōmento tribus modis rationem Aristotelis deducit/ primo sic si æternum potest non esse: interdum illud non erit: aliter possibile illud fuisset frustra: & si non erit interdum/ tunc tempore infinito non erit: & ex quo tempore infinito ponebatur esse: igitur eodem tempore erit ens: & non ens. Secundo deducit & syllogismus sic componitur ut dicit hoc demonstrando mundum est corruptibile. Hoc demonstrando eundem mundum est æternum: igitur in terra figura aliquod æternum est corruptibile. Hæc conclusio est contra definitiones ipsius corruptibilis & æterni: igitur aliqua propositiō est impossibilis: & nō minor: igitur maior: & sic ipse mundus non erit corruptibilis. Tertio sic omne quod fuit non ens/ postea ens: iterum quandoque erit non ens. Sed mundus fuit non ens postea ens apud Platonem. igitur aliquando erit non ens. Maior declaratur quia esse & non esse sibi mutuo succedunt: igitur & potentia ad illa: igitur ut ad esse sequitur non esse/ & contra: sic ad posse esse sequitur posse non esse & contra: & ita elusmodi potentia sibi mutuo succedunt ut actus. His rationibus dicit potest mundum anteq̃ ad actum poneretur fuisse in potentia ad esse: ac adueniente ipso esse: cessat potentia ad illud: & non surgit potentia ad non esse nam per aduentum actus essendi/ ipse adeptus æternitatem: & hanc responsionē iraddunt non nulli Theologi de rationali anima: quæ antea fuit sub non esse: & postea a deo adepta est æternitatem: huc Responsioni obicit Aueroes: primo quia tale æternum est non possibile non esse per se: igitur impossibile non esse ab æquiualehti ad æquiualehtens. Ultra est impossibile non esse: igitur necesse esse/ simili ratione. Ultra necesse esse: igitur semper ens: hæc. n. est definitio necessarii. & ita in nulla differentia temporis non ens: & ita non fuit non ens. Amplius arguit accipiat tempus quo mundus fuit sub non esse: aut tale tempus ante mundi generationem est finitum: aut infinitum. Si infinitum: igitur tempus non essendi / & tempus potentia essendi erit unum: igitur in eodem tempore erit ens & non ens: quoniam tempus potentia unū est ac omni ex parte infinitum: at si tempus essendi & tempus non essendi sunt finita ac diuersa: igitur quodlibet illorum erit finitum: & ita alternatim erit nunc ens/ nunc non ens. Debes scire q̃ omnes istæ rationes sustentantur in duobus: quorum primum est omne possibile fieri quandoque in actu: ut iam in suppositionibus sumptum est: dictum enim est falsum possibile differre a falso impossibile: quia falsum possibile quandoque erit: at falsum impossibile nunq̃ erit. Secundū omne id quod est infinitum per tempus infinitum una ex parte per se est infinitum omni ex parte. Nam ex quo per se est infinitum: non magis ad unam: q̃ alteram partem erit tale: aut igitur ad ambas partes tale est: aut ad neutram. His enim sumptis / rationes omnes Aristotelis & Auerois sunt efficaces. Sed contra hanc secundam suppositionem. Obiciunt: nam potentia materiae est infinita a parte ante: & tamen non est infinita a parte post: cum in aduentu formæ cessat ipsa: & sic non oportet omne infinitum una ex parte esse infinitum ex omni. Soluit Aueroes hanc / primo d. talem potentiam esse infinitam omni ex parte/ ratione habita ad subiectum remotum: quod est prima materia: ratione uero habita ad subiectum propinquum uidelicet ad materiam proximam erit utraq̃ ex parte finita ut etiam sentit ipse duodecimo mathemaphysicæ com. xi. Sed dices tūc eadem res erit æterna: & non æterna: ut potentia materiae: hoc autem impossibile est tam absolute q̃ comparative. Secundo in aduentu formæ cessat omnis potentia quæ præerat in materia: igitur non remanebit a parte post. Fortasse propter hæc Aueroes aliter ait: & uult potentiam materiam respectuam esse æternam a parte ante per accidens: quia genita infinita præcesserunt / inter quæ fuit ordo per accidens ut dicitur octauo physicæ auscultationis com. xv. Tunc ad formam diceret secus esse de æterno a parte ante: & æterno a parte post: nam æternum a parte ante potest esse per accidens: quatenus per accidens potuerunt præcedere infinita: at æternum a parte post: non est nisi per se: quia non est tale nisi per priuationem causarum facientium corruptionem: & sic tale per se: & ita ratio non est ad propositum. Hinc emergit error hominum ut Aueroes addit: quia enim uiderunt potentiam respectuam posse esse æternam a parte ante: & definire a parte post: credidere a simili posse quicquam esse æternum a parte post: & factum a parte ante: quare cum illa potentia ad esse est infinita a parte ante: poterit etiam potentia ad non esse infinita esse a parte post. Hoc autem ut dicit non est simile: quoniam per accidens esse potest quicquam æternum a parte ante: nihil autem esse potest æternum a parte post: nisi per se: & hinc error illorum proficiscitur: quia non distinxerunt inter esse tale per se: & tale per accidens. Ad propositum igitur omne infinitum ex una parte per se est infinitum omni ex parte per se: quia cum tale per se sit infinitum: & per se & de omni sint idem/ atq̃ secundum q̃ ipsum: erit tale infinitum omni ex parte/ & sua natura infinitum: & ita utro latere: & hoc modo est mundus: ipse enim mundus si est æter-

Quæ Auero.
com. cxx.

Rñsio
ad rōnē art.

Obiectio

Rōes Ari. in
qb? fundantē

Obiectio.

Sol' Auero.

Replica

Alia auc. rñsio

DE COE. ET MVNDO.

Qō optima

Sol' iuniorū

Confu.

Pō propria

Solutiones rō
nū ad primū
sol' altiorū.
Confutatio.
Propria sol'
Auerō.

nus a parte post: cum sit tale per se: nihil ipsum præcessit nec per se nec per accidens: & cum sit pri-
mum corporum: nec a parte ante eius generatio potuit impediri: nec eius corruptio a parte post
ideo est æternus omni ex parte. Hæc Auerōes in præfati cōmento. Circa hæc quærunt utrum
aliquid æternum possit esse corruptibile: siue utrum omne corruptibile necessario corruptetur
& uidetur q. non: primo nam partes centrales terræ sunt corruptibiles: & tamen nunq̃ corrup-
pentur: cum illis non possit aplicari contrarium. eadem quoq̃ ratio fieri potest de partibus ignis
iuxta concavum cœli constitutis. Secundo motus cœli est æternus: & potest non esse ut duode-
cimo methaphysicæ com. xli. sentit Auer. Tercio lumen solis est corruptibile: & tamē nunq̃ cor-
rumpetur. Quarto secundum Aristotelem non omnia necessario eneniunt: ut in libro de interi-
præratione uisum est: igitur non omne generandum necessario generabitur: nec aliquid corrup-
pendum necessario corruptetur. Præterea dubitatur contra rationes Aristotelis: primo quia so-
crate existente albo potest fieri niger: ponatur igitur in esse: tunc idem erit albus & non albus.
consequens est falsum impossibile: igitur argumenti Aristotelis forma nulla est. Secūdo dici pos-
set de sensu diuiso æternum posse non esse. de sensu uero composito non potest æternum non es-
se: ut logici tradunt. Tercio dici potest secundum ueritatem mundum esse corruptibilem: &
quando dicitur ponatur in esse q. corruptatur: casus non debet amitti: quia repugnat posito: est
enim positum mundum esse æternum. In questione hac iuniores omnes consentiunt determina-
tionem Aristotelis non habere locum: nisi in substantiis. In substantiis enim omne æternum a
parte ante est æternum a parte post: & nihil in substantiis esse potest æternum & corruptibile.
at in accidentibus determinationem Aristotelis locum non habere aiunt ut argumenta cogunt
de motu & lumine. Huius rei coniectura: quam ipsi non dicunt esse potest: ex eo quia substantia
est æterna per priuationem causarum corruptionis: ut enim substantia est corruptibilis ex eo q̃a
habet causas suæ corruptionis uidelicet materiam & contrarium: ita est æterna per harum cau-
rum priuationem: & sic in substantia nihil æternum potest esse corruptibile: esset enim sine cau-
sis corruptionis: & cum causis corruptionis: at accidentia ipsa multas ob causas esse possunt æter-
na: interdum quia eorum subiectum est æternum ut motus cœli: qui sui ex parte corruptibilis est:
sed a parte subiecti est æternus: atq; a parte agentis. Interdum per priuationem causarum corrup-
tionis ueluti dimensio ipsa materiæ: quæ quidem quia caret contrario: ideo est incorruptibilis:
& ita non est simile de substantiis: & de accidentibus. nam in substantiis omne corruptibile uno
modo est corruptibile omni modo: cum non nisi uno modo substantia corruptibilis sit: at in
accidentibus potest accidens merito contrariū esse corruptibile ut motus ratione quietis alia ra-
tione erit æternum uidelicet subiecti & motoris: quibus maior pars questionum deletur. Sed hæc
Solutio uidetur stare non posse: primo per uerba Aristotelis superius ubi accepit uniuersaliter in
omni prædicamento esse maximum tempus signandum: quo aliquid potest corrumpi: ubi Aue-
roes com. illo. cxviii. uoluit in omni prædicamento corruptibile fore corrupendum. Secundo
ratio Aristotelis uidetur contra hos de accidentibus ut de substantiis: sic si aliquid æternum po-
test definire esse: siue sit substantia: siue sit accidens: igitur habet potentiam ad non esse: aut igit̃
tempore finito uel tempore infinito: & arguatur ut prius: & quicquid dices tu de accidentibus
dicam ego in substantiis pro Platone. Tercio Aristoteles & Auerōes infra com. cxxxviii. sumūt
omne perpetuum uniuersaliter secundum indiuiduum esse necesse esse: quorum rationes perqui-
re. Demum Auerōes idem sumit in accidentibus in secundo huius com. xv. ut uidebitur: propter
hæc uidetur mihi uniuersaliter esse dicendum tam in substantiis q̃ accidentibus nullum æternū
posse esse corruptibile: nec corruptibile quicquā esse æternum. Amplius omne corruptibile ne-
cessario corrūpet: & omne generabile necessario generabitur in se uel sibi simili: dico uel sibi li-
mili: quia non est simile de corruptibili & generabili: omne nāq̃ corruptibile de necessitate cor-
rumpetur: at potest esse aliquid generabile: quod non necessario generabitur: ut forma anima-
lis: quæ esset infinito tempore postea generanda. cuius differentia causam dedit Auerōes ex eo:
nam corruptibile est per se tale: at generabile per accidens potest impediri secundum indiuiduū:
satis est ut non impediatur secundum speciem. Hæc peripatetice dicerem. Tunc ad rationes: non
nulli ad primam ex ignorantia logicæ negant album posse esse nigrum: nam omne possibile ut
dicunt apud Aristotelem necessario erit. Sed isti non sunt reprehensio est digni: nam Aristote-
les dixit expresse sedentem currere esse falsum quidem: sed possibile: & ita interdum erit propter
rea debes scire q. secus est loqui in possibilibus secundum tempus æternum: aliter & in possibili-
bus secundum tempus finitum: possibile enim æternum determinatur ad unum: at possibile no-
uum est contingens ad quodlibet illorum: ideo ratio Aristotelis ualet contra Platonem: qui di-

xit æternum posse corrumpi tempore infinito. Hæc responsio est Auerois infra com. cxxviii. Verum hæc solutio non est ad formam: propter ea dicerem secundum peripateticos omne possibile posse poni inesse ut ex eius definitione colligitur: uerum interdum potest poni in esse in eodem tempore subiecto constituto sub eadem forma quæ præfuit: interdum in diuersis temporibus in hac enim potest socrates esse albus: ipso sub eadem forma constituto: uerificatur pro uno & eodem tempore esse socratem & album: at dicendo sedentem possibile est currere: non possumus ponere in esse pro eodem tempore sub eadem forma: sed est sensus quod abiecta sessione id quod sedet curret: & ita pro diuersis temporibus ex his ad formam: si enim æternum potest delinere siue eodem tempore siue diuerso aliquando desinet: & ita solutio patet ad primam: per idem ad secundam. Ad tertiam eodem modo tollitur: nam nulla præcessit obligatio. Nam Aristoteles non contra obligationem: sed contra positionem insisterit: & ita si æternum potest non esse aliquando non erit (siue eodem) siue alto atque alto tempore. & si Plato ex obligatione concesserit mundum esse æternum non debuit concedere posse non esse: nam ex hoc concessio sequitur repugnans. Modo nullum repugnans posito & concessio debet amitti uel concedi. Hæc ad rationes contra demonstrationem Aristotelis. Nunc ad rationes contra ueritatem in se: ad primam de partibus terræ & ignis minor recentiores: qui nescientes solutionem ad illam: multa blaterant: concedunt enim aliquid esse corruptibile: quod nunquam corrumpetur. & hoc quia potentia ad priuationem non debet reduci ad actum: sed bene potentia ad esse: quia est ad perfectionem: potentia enim ad ipsam priuationem frustrari potest. Sed hæc sunt directe contra Aristotelem & Auerorem: qui uniuersaliter uoluerunt omne corruptibile quandoque corrumpi non modo secundum idem specie: sed secundum idem numero. Propterea debes scire quod Aristoteles mouit & soluit dictam dubitationem de partibus centralibus atque partibus ignis iuxta cælum constitutis in libello de longitudine & breuitate uitæ: capite tertio: ubi namque ait omne corruptibile quandoque fore corrupendum: & ita partes centrales terræ non a continente corrumperentur: sed uenient ad locum suæ corruptionis per accidens: aut ex ordine uniuersi: aut ex eo quia terra ex una parte consumitur plus & uersus illam mouetur tota ut uniuersum medium teneat: & inde interdum partes centrales fiunt circumferentiales: & eodem modo de partibus ignis: ignis enim ex una parte corrumpitur: & inde ne detur uacuum cæteræ succedunt: & tandem quæ erant remotæ ab ipso aere: proximæ fiunt. Ad illud de motu & lumine: dictum est: nam hæc continue generantur & continue corrumpuntur: & sic sunt alta atque alta: hoc enim ait Auerroes in elementis: nam est æternum elementum omne secundum totum: attamen continuo est aliud atque aliud secundum partes. de dimensionibus etiam patet: sunt enim æternæ secundum essentiam: at secundum esse continuo sunt aliæ atque aliæ ut in libro de substantia orbis diximus. Ex his patet primo omne corruptibile quandoque corrumpi. Itemque nullum æternum posse esse corruptibile. Secundo patet ratio Aristotelis: nam ubi æternum esset corruptibile: æternum posset non esse per definitionem corruptibilis: & si posset non esse: quandoque non erit: nam suppositum fuit esse maximum tempus tam potentia ad esse: quam potentia ad non esse: & ita tale æternum quandoque non erit: & cum erat æternum: erat in tempore infinito ens: & si in tempore infinito ens: in omni differentia temporis futuri ens: & quia erat corruptibile & in quadam differentia temporis non ens per deductionem: tunc in illa temporis differentia erit non ens: & ens: non ens quidem: quia iam in illa fuit deducta potentia ad actum: ens uero quia erat in omni differentia temporis ens: & per consequens in illa: quare simul ens & non ens: at cum istud consequens sit impossibile: primum quoque antecedens erit impossibile. & ita nullum æternum est corruptibile. Debes scire quod hæc questio utrum omne corruptibile de necessitate corrumpetur: aut omne generabile necessitate generabitur: est impertinens huic rationi Aristotelis siue sic siue non: ratio Aristotelis est efficax: pro illa enim sufficit supponere: quod omne corruptibile corrumpatur aut in sui indiuiduo: aut in sui specie: similiter omne generabile generetur: aut in sui indiuiduo aut in sui specie: secundo supponere mundum de mente Platonis esse unum numero in sui specie. Ex his facile ratio deducitur mundus esse corruptibilis: igitur aliquando corrumpetur aut in sui specie: aut in sui indiuiduo: non in specie: quia non sunt plures mundi in eadem specie: igitur idem numero mundus quandoque corrumpetur: & ultra tunc idem erit & non erit secundum numerum: & deductio patet. Similiter deductio potest de generabili: erit enim ipse quandoque aut in specie: aut in indiuiduo genitus: & ita idem quod prius. Ex his sequitur quomodolibet soluat prima questio: semper rationem Aristotelis ualere. Hæc nunc mihi uidentur.

Nota h plera

Simili ratione etiam ingénitum erit. Nam si genebile est: aliquo in tempore ipsum

DE COE. ET MVNDO.

non esse possibile erit. Siquidem corruptibile id sit: quod prius quidem non erat: nunc autem est. Aut quod nunc quidem est: potest autem aliquando posterius non esse. generabile uero id quod prius non esse poterat. at non est tempus aut finitum aut infinitum in quo id quod semper est: non esse possit. & enim finito tempore esse potest: infinito siquidem & in tempore esse potest. non igitur contingit idem unum quod & semper ens & esse & non esse posse.

Expositio.

Haecenus probauit aeternum non posse esse corruptibile: nunc uult probare quod aeternum non sit genitum siue generabile: & duo facit: primo probat sempiternum non posse non esse: secundo probat sempiternum non posse semper non esse: quo ad primam partem arguit ut supra ut de corruptibili: hoc modo si aeternum potest esse genitum: aeternum quandoque fuit non ens ut ex definitione ipsius geniti patet: fuit quandoque non ens: igitur certa differentia temporis fuit non ens: sed rationale est aeternum: igitur omne differentia temporis fuit ens: & ita in illa qua fuit non ens: erit fuisse ens: qua ratione simul idem erit & non erit: & haec ratio ut diximus fundatur in illa una suppositione omne aeternum quod perfecte limitat sibi tempus infinitum una ex parte: limitat sibi illud omni ex parte. Inquit simili ratione etiam ipsum aeternum in genitum erit: haec est intentio: & hoc probat: & inquit nam si genitum erit uel si generabile est: aliquo in tempore ipsum non esse possibile erit: deducit per definitiones quas sumptur: & inquit si quidem corruptibile id sit: quod prius quidem non erat: nunc autem est: aut quod nunc quidem est: potest autem aliquando posterius non esse. generabile uero id quod prius non esse poterat: & sic patet illa consequentia uidelicet si aeternum aliquod est genitum: illud quandoque non fuit. Destruit consequens & inquit at non est tempus aut finitum aut infinitum in quo id quod semper est non esse possit. Addit tamen quod quicquid est uel potest esse tempore infinito: est uel potest esse tempore finito: quicquid enim potest esse in omni tempore esse potest in qualibet temporis differentia: & ex hoc uult habere si illud sempiternum sit semper ens: etiam a parte ante fuit semper ens: & ubi a parte ante est semper ens: tunc idem simul est atque non est: esset enim a parte ante quia sempiternum & in omni tempore ens: non esset autem: quia genitum & quodam tempore non ens: & ita illud consequens est impossibile propterea concludit oppositum antecedentis: & inquit non igitur contingit idem unumquod & semper ens esse & non esse posse: nullum ergo sempiternum est genitum uel generabile. Haec Aristoteles.

At uero nec negatio contingit uidelicet ut non semper sit. impossibile igitur est & semper aliquid esse & corruptibile esse. pariter quoque nec generabile. nam si duo sint termini: quorum posterior sine priore esse non potest: si ille inesse alicui non possit: etiam posterior eidem inesse non poterit. Quare si id quod semper est non potest aliquando non esse: impossibile est & generabile esse.

Expositio.

Haecenus probauit aeternum non posse esse genitum: nunc probat quod non possit non semper esse. Debes scire quod ipsi semper esse duo opponuntur: alterum est posse non esse: Alterum uero posse non semper esse. Aristoteles igitur remouit a semper ente primum: probauit enim semper ens non posse non esse. Nunc remouet secundum: & probat semper ens non posse non semper non esse. Immo quod semper ens necessario & semper sit: & primo proponit intentionem: & inquit at uero nec negatio contingit illa opposita uidelicet ut non semper sit: dicebamus enim haec opponi semper esse: & non semper esse: & ita nunc remouet secundum: uidelicet quod semper ens: non possit non semper esse. Hoc autem non alia ratione uult esse probatum: nisi ea: quae paulo ante tacta est: erit enim idem simul ens & non ens. Ex his epilogando & aliquid addendo concludit impossibile igitur est & semper aliquid esse: & corruptibile esse: & hoc quo ad primam rationem: pariter quoque nec generabile: & hoc quo ad secundam rationem. Ad hoc uero utrunque addit rationem: quae non est tacta sub hoc modo: licet in re sit illa met: & inquit nam si duo sunt termini: quorum posterior sine priore esse non potest: si ille prior alicui in esse non possit: etiam posterior eidem inesse non poterit: uerbi causa: ut quoniam animal & homo sunt termini ordinati secundum prius & posterius & homo nulli inesse potest: nisi eidem animal in sit: propterea cui non inest animal: eidem nec potest homo inesse. Haec sumatur ut maior: cui subaudi tu minorem sed possibile esse & non esse & corruptibile & generabile ita se habent: quod possibile esse & non esse est prior & communior & ipso corruptibili: & ipso generabili omne enim corruptibile est possibile esse & non esse: & non au-

tem

tem econtra. Similiter omne generabile est possibile esse uel non esse: & non econtra: aut saltem si nullus horum sit altero cōmunior: erunt conuertibiles secundum consequentiam. Ex his sequit̃ q̃ si id quod est semper ens non possit non esse hoc est si ip̃i sempiterno non inest possibile esse & non esse: impossibile est & generabile esse: & corruptibile esse: & sic patet ep̃ylogus cum noua ratione: licet non differat in re a cōteris. Aueroes autem inter has rationes uidelicet eam qua probauit nullum æternum esse corruptibile: & hanc qua probat æternum non esse generabile: talē sentit differentiam: q̃ prima ducit ad illud inconueniens q̃ si æternum est corruptibile: in eo est potentia infinita ad corruptionem: hoc autem ducit ad inconueniens sub diuisione: uidelicet q̃ in eo erit potentia ad corruptionem finita uel infinita: & tunc colligit ex his uerbis q̃ ut actus potentiarum sunt in compoēs: sic quoq̃ potentia ad illos: & ita ut actus sibi succedunt in eodē: ita potentia: & intelligit de potentiis ad contraria inmediate: ut dictum est: sed quicquid sit de ueritate rei: hæc expō non conuenit textui: Arist. enim nullam in his rationibus facit differentiam: nisi quia prima processit a parte ante. Secunda uero a parte post. Quæritur hic utrum omne generabile de necessitate generabitur: & licet questio sit impertinens ut uides: Aristoteles enim probauit æternum non posse esse genitum: quia tunc aliquando fuisset non ens: & ita aliquando ens & non ens: in arguitur ad illam: nam si omne generabile necessario generaretur: tunc omnia euenirent necessario: contra Aristotelem ubiq̃. Tenet Ioānes in questionibus omne generabile necessario generari: & omne corruptibile necessario corrumpi: persuadet hanc positionem primo p̃ simile: nam ut corruptibile ad ens: ita generabile: sed omne ens corruptibile necessario corrumpetur: igitur omne ens generabile necessario generabitur. Secūdo ratio Aristotelis potest ualere de generabili ut ualet de corruptibile: arguit enim si aliquando corruptibile nunq̃ corrumpet: idē simul est: & non est: eodem modo arguitur si aliquod generabile nunq̃ generabitur: idē simul esset: & non esset: esset quidem: quia omne possibile aliquando est: nō esset autem: quia nunq̃ generabitur. Tercio arguit semper ens in Aristotelem est necessarium ens: igitur semper non ens est necesse non esse: semper enim ens & semper non ens sunt contraria: & sic necesse esse: & necesse non esse sunt contraria: ultra semper non ens est necesse non esse igitur est impossibile esse: quia necesse non esse & impossibile esse conuertuntur æquipollenter. Ex hoc potest argui sic si non oē generabile necessario generaretur: posset esse aliquod generabile quod nunq̃ generaret: sit istud a: arguo modo sic a nunq̃ generabitur: igitur a semper non ens. Ultra semper non ens: igitur necesse non esse: necesse non esse: igitur impossibile esse: impossibile esse: igitur a non generabile est: & erat generabile: igitur idē erit generabile & non generabile: hoc consequens est impossibile: igitur primum antecedens: & ita oē gñabile qñq̃ generabitur. Hæc Ioannes. Sed uir iste delirat: primo p̃or aliqua forma esse generabilis: quæ nunq̃ generat ut forma ad quam mā est in potentia p̃ in finito tēpore futuro post hoc tempus nostrum: igitur non oē generabile necessario generabitur. Scdo si omne generabile necessario generaret: gñario non posset impediri: & sic inter cās gñationis & rez genitam esset ordo cēntialis: & necessarius: & nō per accidens ut dixit Aue. ultimo oia necessario euenirent: qd̃ Ioānes non potest euitare: licet multa dicat p̃ respōtione huius. p̃p̃ea de bes scire q̃ duplex est semp̃ ens duplexq̃ semp̃ nō ens: est. n. aliqd̃ semp̃ ens p̃ se: qd̃ qdē est tale p̃ sui nām: & q̃a nihil p̃or esse tale p̃ sui nām: nisi p̃ priuationē cārū corruptionis: uiz māe & cōrrupti ideo oē tale est necesse esse. Aliud at̃ est semp̃ ens p̃ accēs: ut potentia māe ad formā in infinitum post gñandam: hæc. n. potētia est p̃ accidēs semp̃ ens: p̃ quāto impediē i sui extrin ad actū ex successione infinitarū formarū futurarū in mā: inter quas nō est ordo necessarius: & tale semp̃ ens nō est necesse esse: imo sui nā est cōtingens esse: sed p̃ accidēs semp̃ ens: simili rōe duplex est semp̃ nō ens: aliqd̃ p̃ se tale: ut illud quod p̃ se esse nō p̃or per priuationē cārū potentiū ip̃sum generare ut hyppocētaurus & mōs aureus: & tale cū sit p̃ se tale est necesse nō esse: & impossibile esse. Aliud est semp̃ nō ens p̃ accēs: ut forma quæ in infinito tēpore post ēc̃ gñabilis: hæc. n. p̃ accēs est semper non ens: q̃a impediē ab infinitarū formarū successu in eadē materia: inter quas est ordo cōtingēs & p̃ accēs. Ex his sequit̃ oē gñabile p̃ se: necessario generari atq̃n: similiter oē corruptibile p̃ se necessario ēc̃ corrupēdū: cū gbus stat aliqd̃ ēc̃ gñabile p̃ accēs: qd̃ nūq̃ gñabile: aliqd̃ corruptibile p̃ accēs: qd̃ nūq̃ corrupē. Seq̃t̃ ult̃erū? si mūd⁹ fuit gñabilis: necessario fuisse genitū: si at̃ corruptibilis necessario fore corrupēdū. Nā cū nō possit impediri eius siue gñatio: siue corruptio: necessario fuissent deductæ ad actū. Tūc ad rōes Ioānis: ad primā p̃z solō: nō. n. oē corruptibile necessario corrumpet: nec oē gñabile necessario gñabit: sed solū est uerū de his p̃ se: nō p̃ accēs. Ad scdum rō Arist. cōcludit de p̃ se corruptibili: nā corruptibile p̃ se: est qd̃ p̃ se p̃or nō ēc̃: & ita qñq̃ nō erit: & sic nō potest esse sempiternū: quia tunc in aliqua dīa temporis idē erit: & non erit. & cā deductionis

Quæ auero.
com. cxxi.

Qd̃

Ioannis sol

Confu.

Propria p̃d

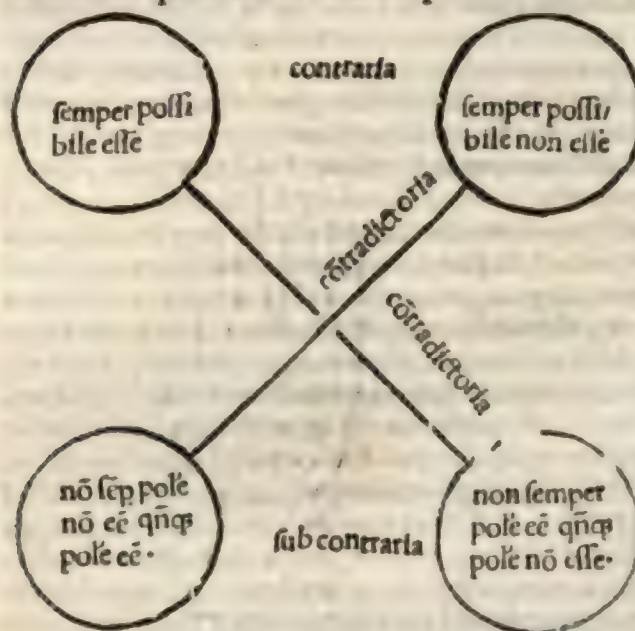
Solrōuz Ioā.

DE COE. ET MVNDO.

est quia omne possibile non esse perse debet reduci ad actum in specie/ & in inditudo. at corruptibile per accidens non oportet ut reducat ad actum/ nisi in aliquo suae sp̄s: similiter cōcludit de p̄e generabili: non aut de p̄e acc̄is generabili. Ad. iiii. patet sol: concedo. n. a esse generabile/ & nunq̄ generari per accidens: & sic concedo ipsum esse semp non ens p̄e acc̄is: & per cōsequens nō oportet esse necesse nō esse/ & impossibile esse. Vnde ut semp ens per acc̄is nō est necesse esse: sic semp nō ens per acc̄is non est necesse nō esse. Hanc de q̄one.

Cum autem negatio quidem eius quod est semper possibile esse / sit id quod non semper possibile esse existit: contrarium autem sit id quod semper possibile non esse est: cuius quidem negatio est non semper possibile non esse: negationes amborū eidem inesse necesse est: esseq; medium eius quod semper est / atq; eius quod semper non est: id quod esse & non esse possibile est.

Expositio.



Secundam rōnem vult nunc cōficere: & supponit mediū inter semp pole ēē: & semp pole non esse: esset pole esse/ & pole non esse: & hoc pbat (ut mihi uir sit) mediū semp polis ēē/ & semp polis non esse/ est non semp pole nō esse/ nō semp pole esse: sed q̄nq; pole esse/ est non semp pole non esse: & q̄nq; pole non esse est non semp pole esse: igitur q̄nq; pole esse & q̄nq; pole non ēē sunt mediū semp polis ēē: & semp polis nō esse. Inq; cum aut negatio quidē eius quod est semp pole esse/ sit id quod nō semp pole esse existit: nihil uertus contradicere: q̄ per negationē p̄a p̄positā. contrariū aut sit id quod semp pole nō esse est: cuius quidē negatio ē nō semp pole non esse: cū inq̄a ita sit: negationes amborū illoꝝ: quae sunt sub cōtrariā eidem inesse necesse est: nā sub cō-

trarie simul uerae sunt: esseq; medium eius quod semper est/ atq; eius quod semper nō est: id quod esse & nō esse pole est: & sic habet sup̄pō. Debes scire q; ex iis exortē alia figura: ut semper ens/ semper nō ens sunt cōtraria. non semper ens: nō semper nō ens sub cōtraria. nam ex possibili sequitur esse: & ex impossibili sequitur non esse. Secundo debes scire q; propositiones de aduerbio semper aequipollent uniuersalibus secundum tempus: ut semper ens aequipollent illi in omni tempore ens: & semper non ens: illi in omni tempore non ens: aut in nullo tempore ens. Sub contrariā autem aequipollent partibus secundum tempus: ut non semper ens illi aliquando ens: at nō semper non ens: illi aliquando non ens: & sic patet ordo harum propositionum.

Vtriusq; namq; negatio quandoq; est. si non sit semper: quare & non semper non ens. erit quandoq; & quandoq; non erit: atq; erit non semper possibile esse uidelicet. quia quandoq; est ens. atq; etiam non ens. Idem igitur erit possibile esse & nō esse: quod quidem & medium est utrorumq;.

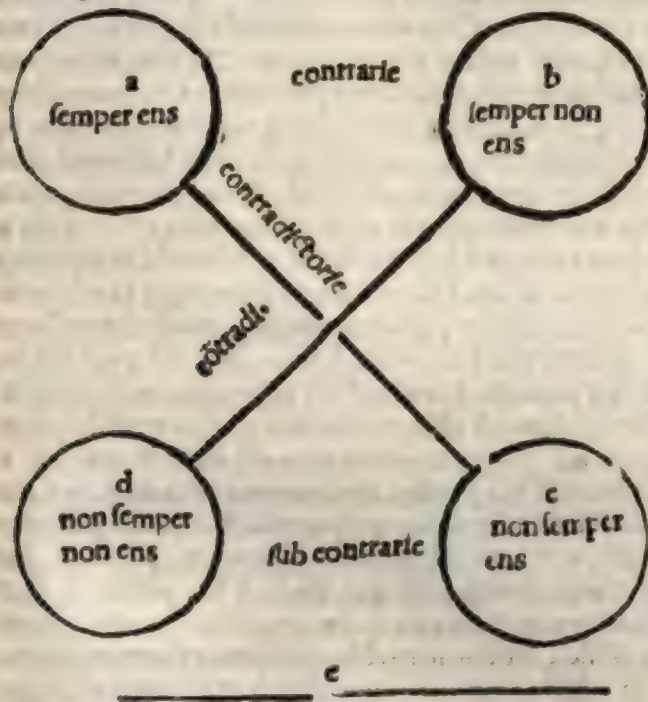
Expositio.

Probat nūc sup̄pōem sumptā: & rō ē nō semper ens: & nō semper nō ens sūt illoꝝ media: at q̄nq; ens ē nō semper nō ens: & q̄nq; nō ens ē nō semper ens: igit q̄nq; ens & q̄nq; nō ens sunt media. huius sumit minore & inq; utriusq; nāq; negatio q̄nq; est: si pro q̄a nō ē semper: & tu itelliges singulā referēdo singulā: ut negatio semper entis: est q̄nq; nō ens negatio semper nō entis: ē q̄nq; ens: & sic p̄z minor: ex hoc cōcludit minore/ & inq; q̄re & nō semper nō ens/ erit q̄nq; ens: & q̄nq; nō erit: atq; erit nō semper pole ēē u3/ q̄a q̄nq; est ens atq; q̄nq; nō ens. Tūc dat cōclōnē & inq; idem igitur erit pole esse & nō esse: quod q̄dē & mediū est utrorumq;: & sic patet dicta sup̄pō. Ex uerbis Aue. potest aliter ratio formari: nā formatur hoc modo cōtrariorū negationes sunt mediū qdā. at semper ēē/ & semper nō ēē sunt cōtraria: igitur horū negationes sunt mediū. Huius conclusioni sub

Quae Aue. com. cxxii.

accipio sed non semper non ens & non semper ens itemque quicquid ens & quandoque non ens sunt illorum negationes: ut diximus: igitur sunt medium hæc possunt colligi ex uerbis eius: licet non expræsse: & si dicis negationes harum omnis homo est animal nullus homo est animal non sunt medium: quia sunt ambæ falsæ. Dicit potest illud intelligi de contrariis quæ diuidunt ens secundum uerum & falsum: hoc est de contrariis: quorum unum est uerum alterum falsum: quod etiam Aueroes innuere uidetur.

Ratio autem uniuersalis hæc est: Sint enim a & b nulli eidem possibilia inesse a uero aut c & b aut d cuilibet insunt. Cui igitur neque a neque b inest: ei c d cuilibet insunt: necesse est. at id quod inter a b medium est: sit e id enim quod neutrum contrariorum est: medium est illorum. Ambo igitur uidelicet c d quæ eidem inesse necesse est. Nam aut a aut c cuilibet inest: quare & ipsi e. Cum igitur a illi impossibile sit inesse: c illi inerit eadem est & in ipso d ratio.



Nunc probat illud in terminis uniuersalibus ad omnem materiam: & uidetur eius ratio hæc a quibus ambo contraria remouentur: eiusdem ambæ illogæ negationes comperunt: de quolibet enim alterum contradictoriorum dicitur: sed ab e ipso ambo contraria remouentur ut a & b: igitur ambæ illogæ negationes uidelicet c d comperunt quare e est c & d: & ita non semper ens & non semper non ens: & sic quandoque ens & quandoque non ens. Inquit ratio autem uniuersalis hæc est: sint enim a & b nulli eidem possibilia inesse: & ita sint contraria: hęc negationes sunt ad a ipsum c: ad b uero ipsum d: a uero aut c cuilibet insunt: & b aut d cuilibet insunt: cum sint contradictoria. Cui igitur neque a neque b inest: ei c d cuilibet insunt necesse est: est igitur

Expositio.

maior e quo remouetur a & b contraria: et insunt c d negationes illorum: at id quod inter a & b medium est: sit e id enim quod neutrum contrariorum est: medium est illogæ est igitur minor sed ab ipso e remouentur a & b contraria. Tunc dat conclusionem & inquit ambo igitur uidelicet c & d eidem inesse necesse est. Repetit rationem: & inquit nam aut a aut c cuilibet inest: cum sint contradictoria: quare & ipsi e aut a aut c inerit. Cum igitur a illi impossibile sit inesse: c illi inerit: eadem est & in ipso d ratio: ut de c & a: quia d & b sunt contradictoria etiam. Et ita patet e ipsum esse & c & d. & ita quandoque ens & quandoque non ens. & per consequens id quod est non semper ens & non semper non ens est quandoque ens & quandoque non ens. ut proposuimus. Quo uero ad uerba attinet: debes scire quod Aristoteles dixit ipsi e competere d & c si ab eodem remouentur ambo a & b: nam ubi ambo illa non remouentur: non oportet hæc ambo inesse: ut quoniam e cælo ipso ambo illa non remouentur: est enim cælum a hoc est semper ens: ideo cælo non insunt hæc ambo: sed illud e quo remouetur alterum illorum: & ita sibi inest d hoc est non semper non ens: quia ab eo remouetur b hoc est semper non ens: & inest a hoc est semper ens hæc enim ambo subalterna competunt sibi.

Igitur nec id quod semper est: neque id quod semper non est: generabile aut corruptibile est. Præterea perspicuum est & si generabile aut corruptibile sit: non semper esse. simul namque erit possibile semper esse & possibile non semper esse: at hoc

Aduersio.

DE COE. ET MVNDO.

ostensum est prius esse impossibile.

- Expositio.** Ex his concludit & syllogizat propositum: & dat duas conclusiones u3 conuersam & conuertentē prima est neq̄ semper ens/neq̄ semper nō ens est generabile uel corruptibile syllogizatur ex dictis sic omne generabile & corruptibile est e hoc est/quandoq̄ ens & quandoq̄ non ens / siue nō semper ens/& non semper non ens.at semper ens & semper non ens nō sunt e.igitur nec sunt generabile/nec corruptibile:& hoc inquit igitur nec id quod semper est/nec id quod semper nō est: generabile aut corruptibile est. Hęc est conclusio:cuius syllogismus patet ex dictis.Deinde concludit conuertentem uidelicet nullū generabile nullumq̄ corruptibile semper est/aut semp non est:& hoc patet simili syllo:nam nullum semper ens/nullūq̄ semp non ens est e hoc est quādoq̄ ens/& quandoq̄ non ens.at & generabile & corruptibile est e igitur generabile & corruptibile non est semper ens/nec semper nō ens.Inquit præterea p̄p̄tū est & si generabile & corruptibile sit e ipsum non semper esse:& non semper non esse.Simul namq̄ erit pole semper esse/& possibile non semper esse:at hoc ostēsum est prius esse impossibile:& ita perspicuæ sunt ambæ t̄le ex his quæ supposuit.Sunt qui faciunt differentiam inter semper ens:& æternum a parte post simili ter semper non ens:& æternum a parte ante non ens.Concedunt.n.aliquid esse æternum a parte post ut rationalis anima:& hęc nec est semper ens nec semper non ens.Similiter informitas materiæ quæ generationem mundi p̄cessit est æternum non ens a parte ante: non tamen semp non ens:& tunc concedūt aīam rōale esse q̄nq̄ ens/& q̄nq̄ non ens:q̄nq̄ non ens quidē: ante u3 q̄ fuisset:q̄nq̄ uero ens/postea q̄ est:& hoc uolūt Ari.non contradicere hic:nam ipse tantū p̄bat nullum semp ens/nullūq̄ semp non ens esse generabile uel corruptibile:& contra nullū ḡnabile uel corruptibile esse semp ens uel semp non ens:& hoc concedunt:aīa.n.rōalis est q̄nq̄ ens a parte post in oī tempore & in nullo tēpore a parte ante.hęc igit̄ dicunt ad saluandū rōalem aīam esse æternā cū rōibus Ari.sed de his uidebimus in fine.Hęc obiectiōē Auc.tangit in com.pōt n̄.dici rōi Ari q̄ illa est ex sufficientibus & p̄babilis:nā pole est ut aliquid sit gēitū: & nunq̄ corruptaē.Simili esse pōt non ens semp in præterito:& semp ens in futuro.Illud aut̄ quod Ari.p̄bat est semp ens in oī differentia tēpōris tam præteriti q̄ futuri nō esse generabile: neq̄ corruptibile.Cū quo t̄n stat aliquid esse sempiternū in futuro & esse gēitū:aliquid esse æternū in præterito:& esse corruptibile de futuro.Quare cū rōe Ari.stat rōalem aīam esse factū/& æternam a parte post.Vult Aue.hęc obiectiōē remouendā esse p̄ primā demōem:accepit.n.in prima demonstratione qd̄ oē id qd̄ perse sibi limitat æternitatē pro aliquo tēpore:illā sibi limitat p̄ oī tempore:dico p̄se:quia p̄ acc̄ns ob impedimentū pōt aliquid limitare sibi æternitatē/ pro uno tēpore/ut potentia materiæ p̄ præterito:quā non sibi limitat perse p̄ oī tēpore:& hoc mō intelligitur p̄p̄o Ari.oē æternū perse/oī ex parte est æternum:& tunc patet (ius conclusio:est enim nullum æternum perse est generabile nec corruptibile.OBJECTIO uero ablata est:nam informitas potentiæ:& id genus sunt æternæ per acc̄ns.p̄p̄ hęc notat Aue.esse impossibile ut aliquid habeat potentiam ad esse:uel nō esse infinitum in præterito sine futuro:uel in futuro sine præterito:& tu intellige perse.nam ut dixi per accidens esse potest/ut de potentia materiæ dixim⁹:probat hoc primo quia tunc infinitū reciperet additionē:imo sequit̄ q̄ reciperet additionē:& non reciperet.reciperet quidē:qa uel futuro præterito:uel præteritū futuro adderet: non reciperet uero:qa ex quo id limitat sibi infinitū tempus perse: uideretur sibi limitare illud oī ex parte:& sic nō posset sibi fieri additio.Sec̄do infert in tali sempiterno simplr non posse eē potentia ad esse:nec potentiam ad nō esse:qa tunc sil' & semel eēt actiones ambæ: potentiæ hoc est quia tunc illud esset/& non eēt:deductē quia semp cū potētia uni⁹ cōtrariū stat altere cōtrariū:ut cū posse esse ægrum stat sanum eē:cū posse uero esse sanum stat eḡg: succedunt.n.sibi potētiæ ut ipsi actus:igitur si in sempiterno esset potentia ad esse:secum esset non esse siue priuatio ipsius esse:& quia in eo est potentia ad nō esse:etiam secum esset esse:igitur simul in eo essent esse & non esse.Sic igitur in sempiterno simpliciter nulla est potentia.Ex his remouet cauillum:posset enim dici aliquid esse æternum a parte post & habere potentiam ad non esse:siue ad corruptionem:Nam cum actu cōtrario stat potentia contrarii:& ita cum esse stat potentia ad non esse:igitur cum esse sempiterno stat potentia ad non esse sempiterna.Contra obicit̄:primo quia duæ potentiæ essent in eodem uidelicet ad esse & non esse:hęc consequentia tenet p̄ id qd̄ dixi:qa æternū p̄se ex una parte est æternū ex oī:& sic si h3 potētiā ad nō eē q̄nq̄ nō erit:& erit qa sempiternū:igit̄ h3 potētiās utraq̄ q̄ ad eē quidē:quia non erit:ad nō esse uero quia erit.Secundo saltem sequit̄ ut potentia ad non esse sit frustra:quia nunq̄ reduceretur ad actum perse.Deinde Aueroes pro Platone Respondet.

LIBER. I.

cvi

& uult mundum ab intrinseco esse corruptibilem: sed ab extrinseco ratione agentis non potest
 corrumpi. ex eo quia aut non est agens aptum ipsum corrumpere. uel si est utpote deus: ipsum non cor-
 rumpt: quia sapiens non destruit opus suum. Aut quia deficit continuū quo tale agens mundū cor-
 rumpt: aut quia non corrumpet oīo: quia mundū fecit hac lege: ut non corrumpatur oīo. Qua rōne
 dicitur potest mundum ab intrinseco rōne materiae esse corruptibile: defectu agentis corrumpi nō pos-
 se: & hoc modo si mundus poneretur inesse corrupto: sequitur falsum impossibile: non quidem ex parte mate-
 ria: sed ex parte agentis. Contra obicit Aue. & primo sumit talem distinctionē posse duplex ab in-
 trinseco ut rōne materiae: & ab extrinseco rōne agentis uel contrarii. Tūc arguit si mundus est cor-
 ruptibilis: aut potentia ab extrinseco & ab intrinseco: aut potentia ab intrinseco & nō ab extrinse-
 co: aut potentia ab extrinseco & nō ab intrinseco: nō est dicendū ipsum esse corruptibile utraq-
 potentia: quia sic aliquā corrumpetur contra Platonē. Si uero dicitur posse corrumpi ab intrinseco: sed nō ab
 extrinseco: contra definitionē polis hoc uerū. nam aliquid esset possibile: quod nunquā esset: imo ipsum esse
 est falsum impossibile: si. n. esset corruptibilis ab intrinseco: posset poni inesse corrupto: aut igitur a se:
 uel ab agente: nō a se sine agente: igitur ab utroque: aliter nō posset poni inesse: contra definitionē eius
 quae est possibile est quo posito inesse: nullū sequitur impossibile: si uero dicitur ipsum posse corrumpi potentia ab
 extrinseco & nō ab intrinseco: Contra nā oīe possibile ab extrinseco est possibile intrinsece: cuiuslibet. n. po-
 tentiae actiuae correspondet passiuā. uñ ait Aue. q. si ueritate haec duo cōuertuntur possibile ab intrin-
 seco & possibile ab extrinseco: quia oīe possibile ab extrinseco est possibile ab intrinseco: & eōtra: similiter & oīe
 impossibile ab extrinseco est impossibile ab intrinseco: cuiuslibet. n. potentiae actiuae respondet passiuā: &
 eōtra. Verū est haec dictio: nam oīe possibile ab extrinseco apparet esse possibile ab intrinseco: & si rem est
 possibile ab intrinseco. Contra uero non apparet: sed sit: est. n. oīe possibile ab intrinseco possibile ab extrinseco:
 licet extimeat esse aliquod possibile intrinsece ex se: quod non est possibile ab extrinseco ut dicitur Aulcēna
 de ipso coelo: de ipso tñ impossibile est totū oppositū oīe impossibile ab intrinseco est impossibile ab extrinse-
 co: eōtra uero nō apparet: quia extimeat aliquid esse impossibile ab extrinseco: quod est possibile ab intrinse-
 co: aliter tñ haec cōuertitur si rem: quia oīe possibile respectu agentis est possibile respectu patientis: & eōtra oīe
 possibile respectu patientis est possibile respectu agentis. Sic igitur dicitur non potest esse possibile ab intrinseco rōne
 materiae: & defectu agentis non esse possibile: ut hac ratione est deductum. Confirmat hanc eam ra-
 tionem loco a contrario: nam possibile & impossibile sunt contraria: igitur si oīe impossibile ab intrin-
 seco est impossibile ab extrinseco: per locum a contrario oīe possibile ab intrinseco erit possibile ab extrin-
 seco igitur si mundus est polis ab intrinseco: mundus est polis ab extrinseco: & sic responsio Platonis
 est nulla: & quia haec rō quae dicitur scdo topicorū cōsequētia in ipso: est loci topicus: dixit rōne Ari-
 quae fuit p. definitionē polis esse firmiter. Addit tñ hūc locū habere uim demōstratōis: quā praedicatū an-
 tecedētis est uere contrariū consequētis: & si btm s. bto: ut est in pposito impossibile. n. & possibile opposi-
 ta sunt: & esse tale ab extrinseco & ab intrinseco sunt si btm contrariū et quod est nō esse tale ab in-
 trinseco nec ab extrinseco. Ideo sequitur impossibile ab intrinseco est impossibile ab extrinseco: igitur possibile in-
 trinsece est possibile ab extrinseco: sunt. n. praedicata p. dicatis: & si bta subiectis contraria: igitur loci? neces-
 sarius: sic igitur patet Responsionem Platonis esse nullā: cū. n. mundus sic polis corrumpi ab intrin-
 seco: potest aliquā esse corruptus ab intrinseco: potest aliquā esse corruptus: ponat inesse: quia possibile est quo
 posito inesse: nullū sequitur impossibile: igitur uel a se ponit inesse: uel ab extrinseco: non a se: quia
 nihil corrumpit se: si igitur ab extrinseco: habetur ipsum esse possibile corrumpi utroque modo: & ab in-
 trinseco: & ab extrinseco: & hoc uoluit Aristoteli uidetur namque implicatio contradictionis ut aliter
 quod sit possibile intrinsece: & non ab extrinseco: quia tunc esset possibile: & non posset poni in
 esse. Haec sunt quae ex cōmento colliguntur. Ex his patet confutatio trium positionum: dicunt
 enim nō nulli coelo inesse materiam eiusdē rationis cum materia generabiliū: & esse in co potest
 tiam ad corruptionē ex parte intrinseca: Sed defectu contrarii non corrumpetur: patet hanc posi-
 tionē non esse peripateticā: nam si coelum potest corrumpi ab intrinseco: etiam ab extrinseco ratione
 contrarii uel agentis corrumpi poterit corrumpi. Omne namque possibile ab intrinseco est possibile
 ab extrinseco secundum peripateticos. Alii dicunt primū motorem ut deū esse infiniti uigoris in-
 agendo: defectu tamen materiae non agit uel agere potest infinitum: est enim ille effectus infini-
 tus possibilis quidem ab extrinseco: non autem ab intrinseco: Patet etiam nec hoc esse peripate-
 tice dictum: licet sit uerum. Nam omne possibile ab extrinseco est possibile ab intrinseco: & om-
 ne impossibile ab intrinseco est impossibile ab extrinseco: quare si effectus infinitus est impossi-
 bilis ab intrinseco: etiam ab extrinseco erit impossibilis: & si possibilis sit ab extrinseco: etiam
 ab intrinseco erit possibilis. Alii ad mentem Aristotelis contendunt rationalem animam in-
 cepisse a parte ante: esse uero aeternam a parte post. Nec hoc uidetur peripatetice dictum.

Confu.

Confu. pōnū
 Prima pō
 Confu.

Scda pō

Confu.

III. pō

Confu.

DE COE. ET MVNDO.

- Confutatio.** nam cum anima rationalis sit possibilis definire ab extrinseco: si deus uellet: etiam erit possibilis definire ab intrinseco: modo non est peripatetice sentire esse aliquod utroque modo posse: & æternū quauis ex parte: utrum uero possit defendi cū dictis Ari. aia: rōnalis perpetuitas: posterius dicemus. Sed quicquid sit de his: plato defendi pōt. nam pōt teneri mundum incepisse per creationē ut tenemus nos. Vex in hac creatione duo consideranda sunt mundi ipsius productio: & producti mundi ornatus: deus. n. Mundum fecit confusum: deinde ornauit: quod moyses septem diebus esse factum scribit: & hoc mō informitas præcessit ornatū. Tunc ad rōnem concedo mundum incepisse: & sui natura esse possem non esse: uoluntate tñ opificis esse æternum. Ad primā oē illud qd sibi limitat infinitudine temporis suaprenatura una ex parte: limitat sibi illā omni ex parte: concedo: & cum dī mundus limitat sibi perse suaprenatura infinitudinem tēporis a parte post: nego hanc: hanc. n. nāciscitur e uoluntate opificis: & non ppria natura: nā ut dicit Plato in timæo sua natura solubilis est: sed uoluntate primi opificis æternus. Ad confirmationem Aue. dico q. illa probat mundum esse posse esse: & posse non esse ab intrinseco & ab extrinseco: mundus. n. pōt corrumpi ab intrinseco: & deus ipsum pōt destruere: imo redigere in nihil: ut nos tenem: sed sua uoluntate limitata ad cōseruando ipsum est æternus. Ad secundum rōnem Ari. patet solō: Aue. n. dixit illam non ualere nisi robore primæ rōis: illa n. probauit nullum sempiternum oī ex parte esse aut generabile: aut corruptibile: & nullum generabile aut corruptibile esse æternū oī ex parte: & hoc concedo. attñ inter semper ens: & semp non ens: esse pnt media ens qñq: & nō ens quādoq: itemq: æternum a parte post factum a parte ante: & æternum a parte ante & factum a parte post: quare rōnes Ari. usq: huc contra Platonē non demonstrant ut peripatetici credunt.
- Vtq: igit si qd & ignabile fuerit: atq: ens: id sempiternū esse necesse sit. similr ēt si aliqd sit incorruptibile. atq: ens. Dico at in gnabile & incorruptibile: ea quæ proprie dicunt. Ingnabile qdē id qd nūc est. prius uero nō erat uerq: dicere nō eē. Incorruptibile uero id qd nūc ē: posterius uero nō erit uerq: dicere nō eē. An si hæc mutuo sese cōsequunt hoc pacto ut & ingnabile sic incorruptibile: & incorruptibile ingenerabile: ipsum ēt sempiternū utrūq: cōsequat necesse est. & si ē aliqd ingenerabile: & si est aliqd incorruptibile: sit cōtinuo sempiternū necesse est.
- Expositio.** Circa ea quæ antea dixerat: mouet qōnem/utrum si aliquid sit ingenerabile atq: ens: id sit sempiternum. Similiter ēt si aliquid sit incorruptibile atq: ens: queritur utrum sit sempiternū uel ne. Adiecit aut atq: ens: qm ex negatiua non seqtur affirmatiua: nisi cum cōstantia sibi: nō. n. ualere a est ingenerabile: igitur sempiternum: nisi addatur a est ingenerabile atq: ens: igitur sempiternum: hyppocentaurus. n. est ingenerabilis: non tñ sempiternus: & quia multis modis sumptum est ingenerabile & incorruptibile: ne sit solutionis uel qōis obscuritas: exponit: quonam mō sumit illa in qōne: & inquit dico at ingenerabile: & incorruptibile ea quæ proprie dicuntur. ingenerabile qdem id quod nunc est: prius uero non erat uerum dicere non esse. Incorruptibile uero id quod nūc est: posterius uero non erit uerq: dicere non esse: & sic patet qōis titulus. Solut hæc qōnem hypothetice: & inqt an si hæc se se consequunt hoc pacto ut & ingenerabile sit incorruptibile & incorruptibile ingenerabile: ipsum etiā sempiternum utrūq: consequat necesse est. & si est aliqd ingenerabile: & si est aliqd incorruptibile: sit continuo sempiternum necesse est. Est igitur solō hypothetica hoc mō si ingenerabile & incorruptibile conuertunt: necesse est sempiternum prædicari de utroq: de pōne antecedentis statim disputabit: ut sciamus an sit ponendū consequens. Aue. uero hunc textum non quæstionarium facit: sed illationum: credit. n. Arist. ex modo dictis inferre conclusiones: quarum prima est ingenerabile est æternum: secunda incorruptibile est æternum. Tertia ingenerabile est incorruptibile & ecōtra. & hanc expōnem ur sectare expositor noster: & in fine cōmenti colligit rōnem talem: cum aliqd prædicatur de duob: cōuertibiliter: necesse est illa duo conuerti: ut si a de b & c prædicatur conuersim: b c necesse est conuerti: in prioribus. n. dictū est: quotiens tres termini sylli conuertunt inter se: ppō quæ est cōclio in terminis cōuertē. Hinc emergunt duo sylli: primus oē æternum incorruptibile. Ingenerabile æternum. Ingenerabile incorruptibile. Scdus oē æternum ingenerabile. Omne incorruptibile æternū. oē incorruptibile ingenerabile: hæc. n. est cōclōis cōuersio. Hæc est expō Auerōis generatim. Sed hæc expositio non conuenit uerbis græcis: in græco enim codice ita scribitur
- Cōfu. expōis Aue.** & uerbum uerbo reddendo sensus est igitur ne si & ingenerabile/ens tamen: id necesse est sempiternum.

ternum esse. Ecce quo modo uerba sunt questionaria: & non illatoria: & si sunt illatoria: nō sunt conclusionis illatoria: sed questionis: quæ ex dictis emergit.

At uero hæc ita esse ex ipsorum definitione patet. Et enim si quid corruptibile est: generabile esse necesse est. Aut enim ingenerabile: aut generabile est. at si ingenerabile est: incorruptibile esse supponitur. Insuper etiam si quid generabile est: id corruptibile esse necesse est. Aut enim corruptibile: aut incorruptibile est. at si incorruptibile sit: ingenerabile esse supponebatur.

Nunc disputat de positione antecedentis utrum uidelicet ingenerabile & incorruptibile conuertantur: & supponit duo: primum est una hypothetica uidelicet q. si ingenerabile & incorruptibile conuertuntur: necesse est generabile & corruptibile conuerti. Et hoc inquit at uero hæc ita esse ex ipsorum definitione patet. Tamen probat suppositionem quo ad ambas partes: & inquit & enim si quid corruptibile est: generabile esse necesse est: probat aut enim ingenerabile: aut generabile est nō datur medium. at si ingenerabile est: incorruptibile esse supponitur: & sic idem erit corruptibile & incorruptibile. quare si corruptibile: id generabile est. Hæc est prima pars suppositionis. De secūda inquit insuper etiam si quid generabile est: id corruptibile esse necesse est: probatur ut prius: quia aut corruptibile: aut incorruptibile est. at si incorruptibile sit: ingenerabile esse supponebatur: & sic idem generabile esset & ingenerabile. Et sic igitur si ingenerabile & incorruptibile conuertuntur: patet generabile & corruptibile conuerti: & sic patet hypotheticam quæ fuit prima suppositio. Debes scire q. in uerbis Aristotelis potest fieri consequentia in ipsis hoc modo: ingenerabile est incorruptibile: igitur generabile est corruptibile: & contra incorruptibile est ingenerabile: igitur corruptibile est generabile: cōuertuntur igitur hæc quæmadmodum opposita: ut enim oppositum in opposito: ita propositum in proposito. Aueroes autem eandem suppositionem probat per regulam prioristicam: dicitur enim ibidem q. quotiens fuerint duo termini oppositi contradictorie diuidentes uerum & falsum: idest ita oppositi q. de quolibet est alter uerus: alter falsus: Tunc si aliquis alius terminus conuertitur cum uno illorum: tunc contradictorium primi conuertetur cum contradictorio secundi. modo ad propositum generabile & ingenerabile diuidunt omne ens: similiter & corruptibile & incorruptibile: igitur si incorruptibile conuertitur cum ingenerabili: corruptibile conuertetur cum generabili. Hæc ex cōmen.

Præterea si mutuo se se non consecuntur incorruptibile atq; ingenerabile: neq; ipsum ingenerabile: neq; ipsum incorruptibile sempiternum sit: necesse est.

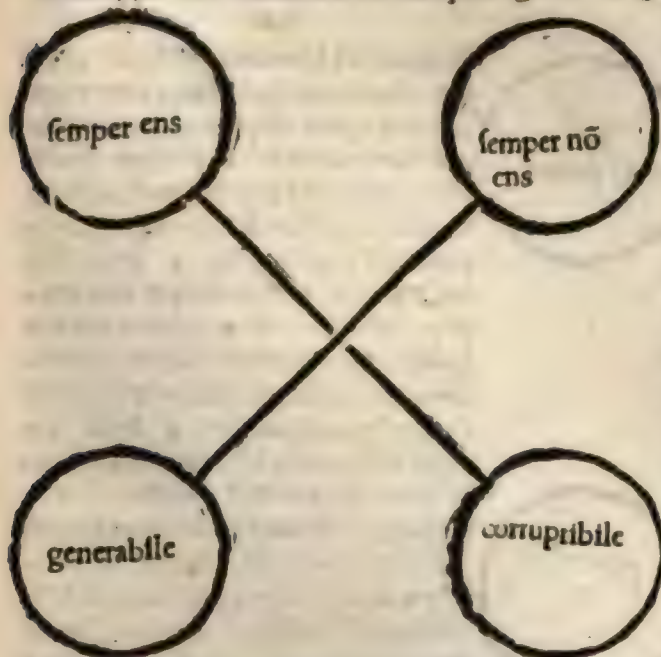
Sed suppo est si mutuo nō sese cōsequunt ignabile atq; incorruptibile: neq; ipsū ignabile: neq; ipsū

Expositio.

Qualis uis rationis Arist.

Quæ Auero. com. cxxvi.

Expositio.



incorruptibile sempiternū esse necesse est. Hæc suppo pōt: nec alit pbat. nā pte nota ē oīb; & maxie Platōi: cōtra quæ uult obicer. Quo nā uero mō hæc suppoes ad ppositū faciāt: ex dictis colligi pōt.

Sequitur at hæc se se mutuo. ex eo perspicuum est: quia generabile & corruptibile se se mutuo consecuntur. hoc uero & ex antea dictis patet: est enim id mediū semper entis atq; semper non entis: quod neutrum sequitur. Tale autem est generabile ipsum atq; corruptibile: utrūq; n. definito tempore quodam & esse & non esse potest. Dico autem quodam tempore si utrūq; esse & nō esse: aliquanto tempore potest.

Declarauit ex suppositione generabile & corruptibile conuerti: nunc simpliciter illis suppositionibus stantibus: illud probat. & quia ex hoc probato: demonstrabit ingenerabile & incorruptibile.

DE COE. ET MVNDO.

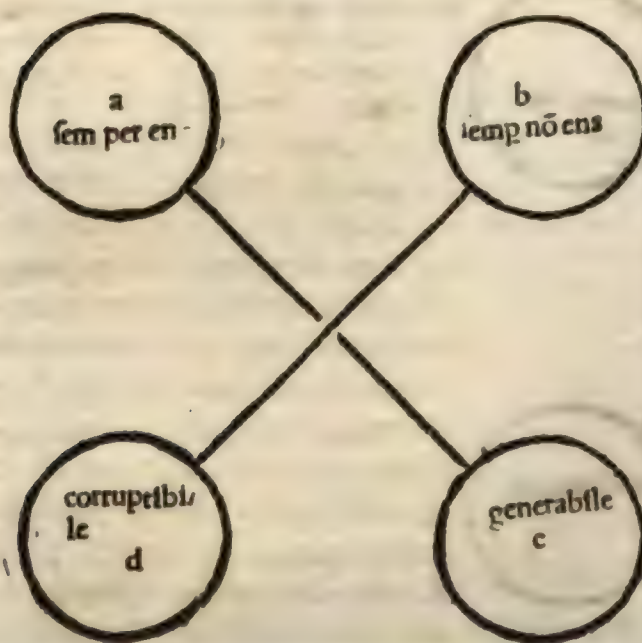
le conuerti: proponit hæc & inquit sequi autem hæc uidelicet ingenerabile & incorruptibile se se mutuo ex eo perspicuum est: quia generabile & corruptibile se se mutuo cōsecuntur. Sic igitur intentio est probare ingenerabile & incorruptibile se se mutuo sequi: per hoc quia generabile & corruptibile mutuo se se cōsecuntur. Deinde sequitur & probat generabile & corruptibile se se mutuo sequi ex antea dictis: & syllogismus est: medium semper entis & semper non entis sibi ipsi conuertibile est: hoc enim nemo dubitat idem uidelicet conuerti secum. Sed generabile & corruptibile est medium semper entis & semper non entis. Neutrum enim est igitur sibi ipsi conuertibile: & sic omne generabile est generabile & corruptibile & omne corruptibile est generabile & corruptibile. Inquit hoc uero ex antea dictis etiam patet: est enim id medium semper entis atque semper non entis: quod neutrum sequitur hoc est quod per negationem se se habet ad ambo. Tale autem est generabile ipsum atque corruptibile: utrunque enim definito tempore quodam & e & non esse potest. Exponit quid per definito quodam tempore intelligit: & dico autem quodam tempore si utrunque & esse & non esse aliquanto tempore potest: ut per ceterum annos uel mille: uel aliquanto id genus: & sic de ratione minorem & illius probationem habemus. Sed dices Aristoteles declarauit generabile & corruptibile conuerti: ex eo quia ingenerabile & incorruptibile conuertuntur. Nunc declarat e contra ingenerabile & incorruptibile conuerti per hoc quia generabile & corruptibile conuertuntur: igitur petitio principii & circulus. Respondet Aueroes & inquit & non est petitio principii atque circulus: quoniam propositiones quibus utitur in una non utitur in alia: nam prima ostensio fuit hypothetica. Hæc est categorica ac simpliciter: declarauit enim primo generabile & corruptibile conuerti: si ingenerabile & incorruptibile conuertuntur: nunc declarat quia generabile & corruptibile conuertuntur: ideo ingenerabile & incorruptibile conuertuntur. Hæc ex Aueroes.

Dubl.

Quæ Auero.
com. cxxvii.

Si igitur aliquid aut generabile: aut corruptibile sit: Id illorum medium esse necesse est: sit enim a ipsum semper ens. b uero semper non ens. c generabile d corruptibile. c itaque inter a & b medium esse necesse est. Illorum. n. ad neutrum ultimum tempus est: in quo aut a ipsum non erat. aut b ipsum erat. generabilis uero aut actu aut potestate necesse est esse: tempus ultimum: at ipsorum a & b neutro modo tempus est ultimum. Tempore igitur quodam & definito & erit omnino & non erit ipsum c similiter dicendum est de ipso corruptibili d generabile igitur ac corruptibile medium est: se se igitur mutuo secuntur generabile & corruptibile.

Expositio.



Idem nunc id terminis declarat: & primo resumit conclusionem ex dictis: & inquit si igitur aliquid aut generabile aut corruptibile sit: id illorum medium esse necesse est. Hæc est conclusio: quæ ex dictis sequitur: deinde disponit terminos: & inquit sit enim a ipsum semper ens. b uero sit semper non ens. c generabile. d autem corruptibile disponitis terminis resumit conclusionem: quam uult probare: & inquit c itaque generabile inter a & b medium esse necesse est. Hanc syllogizat: sic omne illud cuius est dare tempus ultimum sui esse: uel sui non esse: est medium per abnegationem eorum quorum non est tempus ultimum sui esse uel non esse. Ipsius c generabilis est dare ultimum tempus sui esse uel non esse. Ipsorum uero a b non est dare

re. igitur c generabile est illorum medium per abnegationem. De syllogismo ponit minorem

norem & inquit illogice autem uidelicet a & b ad neutrum hoc est nec ad esse nec ad non esse ultimum tempus est: in quo aut ipsum a non erat: aut ipsum b erat: generabilis uero aut actus aut potestare necesse est esse supple ultimum tempus aut ad esse: aut ad non esse. at ipsorum a & b neutro modo tempus est ultimum. Hoc est non necesse est esse tempus ultimum nec ad esse nec ad non esse. Hæc fuit definitio ipsius polis: dictum est. n. cuiuslibet generalis esse dabile maximum tempus sui non esse: cuiuslibet uero corruptibilis maximum tempus sui esse: & sic minor perspicua est: quā concludit dicens tempore igitur quodam & definito & erit oio & non erit ipsum c similiter & dicendum est de ipso corruptibili. d. sic igitur minor est perspicua uidelicet q. ipsius c generabilis & ipsius d corruptibilis est dare maximum tempus essendi uel non essendi. Ipsorum uero a & b minime. hac minore exposita & declarata: dat conclusionem: & inquit generabile igitur ac corruptibile medium est uerbum illud medium græce est latine utrumque & intelligit ambo per participationem scilicet quid: & neutrum per totalem participationem: & sic intelligit medium. Ex hoc repetit conclusionem principalem: quā fecit: & inquit sese mutuo secutur generabile & corruptibile. Breuiter igitur ratio est oē medium aliquorum sibi ipsi conuertitur: generabile & corruptibile medium est semper ens & semper non ens: igitur sibi conuertitur. Quod sit medium: eo patet: quia neutrum illogice est: nisi secundum quid aut forte ratio litteræ est nullum semper ens nullum semper non ens habet ultimum tempus sui esse uel sui non esse generabile oē & oē corruptibile habet ultimum tempus sui esse uel sui non esse: igitur nullum generabile nullum corruptibile est semper ens neque semper non ens: & sic medium per abnegationem extremorum: & de hac ratione ponit minorem & maiorem. hæc Arist. Aue. uero aliter format rationem litterarum: syllogizat. n. sic nullum semper ens: aut semper non ens habet finem in tempore: generabile & corruptibile habet finem in tempore: igitur generabile & corruptibile non sunt semper ens nec semper non ens: & sic medium erit per abnegationem saltem. Deinde ibi & hoc non uertitur: sicatur: digreditur: nam per Platone dicti possunt inter semper ens & semper non ens esse tria media: unum erit genitum corruptibile: aliud genitum incorruptibile: aliud corruptibile ingentium. Hæc. n. tria media sunt: quæ apud eos non conuertuntur: ueluti inter album & nigrum dantur plura media inter se non conuertibilia ut rubrum/pallidum/cræcum/& id genus. Respondet Aue. & dicit primo q. hæc propter oē generabile est corruptibile inductione patet: nam hoc genitum est corruptibile: & illud genitum est corruptibile: & cetera id genus: igitur oē genitum est corruptibile: & contra induci potest. Dicit secundo q. eiusmodi rationes logicæ sunt inductæ ad confirmandum: & non ad demonstrandum: & ita uult Aue. eiusmodi rationes non esse demonstratiuas. Deinde assert Aue. potissimam rationem Arist. quæ est: si potentia ad esse/aut ad non esse/esset infinita: tunc esset in infinitum in utroque tempore & ita esset impossibile dictum: q. eodē tempore idem esset & non esset: ut fuit deductum. Sed dices. illi physicæ auscultationis Aue. com. iii. uelle uidetur infinitum secundum quid recipere additionem: & ita nihil prohibet potentia una ex parte esse finitam: alia ex parte infinitam. Respondetur fundamentum Aue. esse hoc q. si aliquid perfecte & suapte nā limitat sibi temporis infinitudinem una ex parte: limitat et sibi illā oī ex parte: non. n. uel maior ratio de una parte: q. de altera: quod. n. inest alicui per eius naturam: non magis sibi inest per unā q. per alterā partem: & ita tale tempus recipiet additionem: & non recipiet additionem: additionem quidem: quatenus ponit præteritum absque futuro: aut futurum absque præterito: non recipiet uero additionem: quatenus illud sequitur esse infinitum simpliciter. propter hæc concludit Aue. q. cum ita sit: erit generabile ipsum ens definito tempore: & non ens est finito tempore: & cum ens finito tempore: & non ens finito tempore conuertantur: igitur in prima figura generabile & corruptibile conuertuntur. & tu intelligas oē generabile esse non ens finito tempore: uel ens finito tempore: semoto prohibente: quod dico propter formam: q. tempore infinito post est generabilis. Hæc. n. est non ens tempore infinito: sed non per se: sed ratione impedimenti. ut diximus toties in hoc libro. Debes scire q. nec inductio ualet: nec hæc ratio ualet: inductio quidem non: quia petit. Hæc uero ratio minime: quia mundus sua natura non sibi infinitudinem temporis limitat: sed uoluntate opificis: uelut aduersus digne q. si teneamus oē generabile & corruptibile esse tale propter naturam & contrarium & q. deus & natura nihil frustra faciunt: erit tunc ratio Arist. demonstratiua: sic. n. tenendo inter semper ens & semper non ens: non potest esse nisi unum medium uel generabile quod est corruptibile: non. n. dari potest generabile incorruptibile: quia oē generabile propter naturam & contrarium generat igitur est corruptibile: oē. n. quod est corruptibile: non nisi materia & contrario corruptibile. nec potest dari corruptibile ingenerabile præ eadem ratione: ideo oē corruptibile est generabile & contra. Quod si est aliquid corruptibile: igitur quicquid corruptum est: aliter frustra esset: & si est aliquid generabile: et aliquid generabile. aliter deus & natura fecissent aliquid frustra: hoc igitur supponendo ratio Arist. est demonstratiua: sed tenendo res posse fieri sine generatione & definire absque corruptione: ut theologus tenet: ratio Arist. nulla est: ipse. n. mundus incepit per creationem: & definire potest per reductionem in nihil: & ita potest esse aliquid factum ut mundus uel aia: & non esse corruptibile.

Quæ Aue. com. cxxviii.

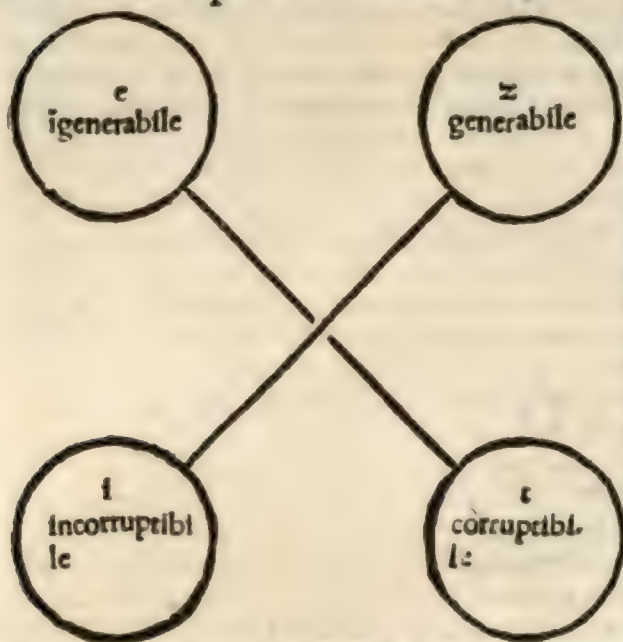
Digressio aue. eodē cō.

Qualiter ratio Arist. demonstrat.

DE COE. ET MVNDO.

Sic insuper e ingenerabile. z uero sit generabile. i autem incorruptibile. t corruptibile. Ostensum est igitur z t se se mutuo sequi. Quando ita q; sic aliqua ut hæc disponuntur. ut z quidem at t : se se mutuo sequentur. Insuper e & z nulli eidem insunt: sed alterum omni inest. Similiter etiam i t : Necessè itaq; e i se se mutuo sequi.

Expositio.



Hactenus q; generabile atq; corruptibile conuertantur: probauit: nunc probat q; ingenerabile & incorruptibile conuertuntur: & sumit ista: primo quidem disponit terminos / & inquit sit insuper e ingenerabile. z uero sit generabile. i autem sit incorruptibile. t corruptibile. Hoc est primum. Secundo sumit q; si aliq; sint ita disposita / ut z t hoc est ut generabile & corruptibile: illa ita conuertentur: ut conuertuntur generabile & corruptibile. Hoc dicit: sed prius resumit id quod probauerat dicens. Ostensum est igitur z t se se mutuo sequi: hoc probatum est. Tunc ponit suppositionem / & inquit quādo ita q; aliqua disponuntur ut hæc uidelicet z quidem & t : hoc est ut generabile & corruptibile: illa se se mutuo sequentur: ut se se mutuo sequebātur z t. hæc est

secunda suppositio. Tertia suppositio est q; e z nulli eidem insunt: sed alterum omni: similiter ut dictum est i t. est igitur tertia suppositio q; ingenerabile & generabile / incorruptibile & corruptibile contradicunt: & de quolibet alterum est uerificabile. His sumptis infert conclusionem & inquit necesse itaq; e i se se mutuo sequi. Hæc est conclusio. Sic igitur sumptis tres suppositiones ut mihi uidetur: & conclusionem proposuit.

Sic enim ita ut ad ipsum i non sequatur e ipsum. Igitur z sequetur. nam cuilibet aut ipsum e aut ipsum z inest. at si ad illud ipsum z sequitur: etiam t ad idem sequetur. Quare ad ipsum i t sequetur. at impossibile eẽ supponebatur. Eadem autem ratione & i sequi ipsum e demonstrabitur. Nam ita sese habet ingenerabile e ad ipsum z generabile ut incorruptibile i ad corruptibile t.

Expositio.

His suppositis: probat conclusionem assumptam / hoc modo: ad i incorruptibile sequitur e ingenerabile / & contra ad e ingenerabile sequitur i incorruptibile: igitur hæc mutuo se se consequuntur: probat antecedens: & primo q; ad i incorruptibile sequatur e ingenerabile / hoc modo: quia aut sequitur ad ipsum i incorruptibile: e ipsum ingenerabile: aut suum oppositum uidelicet z generabile: de quolibet. n. supponebat alterum dicti. Si ad illud sequit̃ z generabile: eẽ sequet̃ t corruptibile ad illud idem: quia supponebatur z & t se se mutuo sequi. Igitur a primo ad ultimū / ad i incorruptibile sequetur t corruptibile. quod est impossibile: quare oportet ut ad i ipsum sequatur e ingenerabile: & habetur prima pars. Inquit sit n. ita ut ad ipsum i nō sequatur e ipsum: hoc est ut ad incorruptibile non sequat̃ ingenerabile: igitur ad ipsum / sequet̃ z hoc est generabile: nam cuilibet aut ipsum e aut ipsum z inest ut suppositum est: at si ad illud i incorruptibile ipsum z generabile sequet̃: eẽ t corruptibile ad idem sequet̃. Quare a primo ad ultimū ad ipsum i incorruptibile t corruptibile sequet̃: at impossibile esse supponebat̃: & sic p̃z prima pars q; ad i incorruptibile e ingenerabile sequit̃. Deinde probat tam uiz q; ad e ingenerabile / sequat̃ i incorruptibile: nā si non: tūc ad ipsum sequet̃ t corruptibile: & ultra eẽ ad ipsum sequet̃ generabile: quod est impossibile ut prius: inquit eadem eẽ rōne & i sequi ipsum e demonstrabitur. Nam ita se se h̃z e ingenerabile ad ipsum

sum & generabile ut incorruptibile ipsum i ad corruptibile & quare ut ad incorruptibile
i sequitur e : sic e contra ad e ipsum sequetur i & sic p totū antecedens & p consequens se
quitur hæc mutuo se se cōsequit. Aue. at assignat cām cur Arist. uisus est terminis ignotis: quam et
in lib. priore assignauit: & uult hoc esse factum tum ut demō esset uisior ad oēs mās. Tum quoq;
ut demō cognoscat esse perse: & nō talis pp mām. Colligit ulterius Aue. in lra regulam hanc: si
fuerint duo termini contradictorii diuidentes quodlibet ens fm uerum & falsum: & duo alii si
militet: si unus unus dīōis conuertitur cum uno alterius dīōis: et reliquus cum reliquo cōuertit
hoc mō est in ppōito gñabile & ingñabile diuidēt oēs ens: similr corruptibile & incorruptibile: igit
si corruptibile & gñabile cōuertit: et ingñabile & incorruptibile cōuertit. Hæc ex cō. colligit pnt.
Dicere itaq; nihil phibere gēitū aliqd incorruptibile eē: & ingenerabile aliqd cor
ruptū eē. semel illo gēito: hoc corrupto: refellere ē aliqd eorū: quæ data sunt: aut. n.
infinito aut quodā definito tēpore oīa aut agere aut pati. aut eē aut nō eē possūt.

Quæ Aueo.
com. cxxix.
Regulā libri
prioris

His disputatis atq; suppositis: accedit ad refellendum pōem Platonis: & primo resumit illā & in
git dicere itaq; nihil phibere genitum aliqd incorruptibile esse ut Plato dicit: qui mundū genitū
facit: sed incorruptibilem: & ingenerabile aliqd corruptum esse: ut idem Plato: qui informitatem
māæ mundi ingenerabilem fecit: sed tandem corruptū. Dicit at hæc: nam mundū incorruptibi
lem facit semel illo gento. Informitatem ingenerabilem semel illa corrupta: hæc duo Inquam dice
re refellere est aliquod eorū principiorū: quæ data sunt ut ueræ suppōes: & primo destruit illa sup
positio: quæ dicit cutuslibet rei polis: datur maximū tempus suæ possibilitatis. Hæc at destructio
est falsa: cuius rōnem Ingt aut. n. infinito aut quodam definito tēpore oīa aut agere: aut pati: aut
esse aut nō esse possunt. & supple tu cum nō infinito tēpore: igitur definito quoddam tēpore: &
sic falsum est dicere possibilitatem nō habere maximum tempus sui esse uel sui non esse: & ita de
struit una suppō: si Platonis opinio est uera.

Expositio.

Et infinito ppea qā tēpus infinitū aliquo mō est definitū quo nō est maius. Præte
rea id qd aliqua ex parte est infinitū: neq; infinitū est. neq; definitum.

Expositio.

Possit aliquis cauillare Platonē defendens dicendo esse dabile maximum tempus quo potentia
exit ad actum: & illud esse tempus infinitū. Vel quod id est infinitū ex una parte tm. Rēpōdet
Ari. refellens hunc cauillū & Ingt & infinito ppea quia tēpus infinitum aliquo mō est definitū
quo nō est maius: & sic si sumit tempus infinitum p maximo: cauillus dicit uerū. Sed si sumit p
eo quo dato semp restat aliqd accipere: rō adhuc stat in soluta: q; u3 non est uenire ad ultimū tem
pus extris potētiae ad actū. Similiter rīdet ad fm & Inquit præterea id quod aliqua ex parte est
infinitū: neq; infinitū est implr: neq; definitum: quare non pōt dici maximū: nec minimū tēpus
quo potētia exit ad actum. est igit rario Ari. hæc: data pōe Platonis pōe non haberet ultimum
tēpus possibilitatis: qā non est illud tēpus infinitū: nam tēpus infinitū nec est maximū: nec mi
nimū. nec tēpus finitū per Platonem: quare destruit illud principium. Disputant hic græci urge
Ari. cōtradictat uerbis Platonis: an intellectui: & confundunt oīa. Ego uero cum expositorē sen
tio hāc disputationē nō facere ad intellectū libri cōllesat. n. est Ari. probare quod pponit: siue id
sit contra Platonē: siue non. Sed quo nam mō defendi possit pō Platonis in fine dicitur.

Qualis ē græ
corū disputa.

Præterea cur magis hoc in signo corruptū est id quod antea semp erat: aut genitū
est id quod tēpore infinito prius nō erat: nā si non magis in uno q̄ in alio: & ipsa si
gna sunt infinita: pspiciū infinito tēpore fuisse aliquod generabile & corruptibi
le: quare aliqd infinito tēpore pōe non esse & esse: ipsum essendi. n. atq; nō essendi
simul potētia habebit. ipsum qdem prius si corruptibile est. ipsum uero posteri⁹
si generabile. Quare si posuerimus esse quæ possunt: simul contraria erunt.

Expositio.

Secūdo arguit Ari. & supponit oē illud quod requirit infinitudinē una ex parte: eam requirit ex oī
parte. & hoc Ingt præterea cur magis hoc in signo corruptū est id qd antea semp erat ut informitas
māæ mundi: aut genitū est id qd tēpore infinito prius nō erat: ut mūdus: q apud Platonē tēpore
infinito fuit nō ens: & postea cæpit eē. Ex his uult hīe q; oē regrens infinitudinē temporis p una
parte: requirit eam simplr ex oī parte: qā ex quo p suā nām & p se requirit illā: non magis eā requirit ex
una parte: q̄ ex alia: & ita p oī parte. Ex hoc supposito arguit mūdus requirit potētia ad eē tēpo
re infinito a parte ante: igit oī ex parte: & requirit potētia infinitā ad nō eē a parte post tēpore infi
nito: igit oī ex parte: igit sū h3 potētie eēndi: & nō eēndi essendi qdem q̄ten⁹ a parte ante eā regre

DE COE. ET MVNDO.

bat: nō effendi uero quatenus a parte post illam requirit. Igitur simpliciter ambas h3 oī ex parte: & sic simul actus cōtrarij in eodē: qā oē polē reductē ad actum. Inq̄t nam si nō magis in uno q̄ in alio signo: & ipsa signa sunt īfinita: p̄spicuū īfinito tēpore fuisset aliquod gñabile & corruptibile ut mūdus est. nā cum ipse a parte ante habebat potētā īfinitā ad esse: oī ex parte habuit illā. & cū a parte post h3 potētā īfinitā ad nō esse: oī ex parte h3 illam. Igr̄ sil' & semel h3 ambas. Ideo inq̄ q̄ quare aliqd īfinito tēpore est polē non eē: & supple tu polē esse. cutus cām atq̄ qā effendi atq̄ nō eēndi sil' potētā habebit: nō effendi qdem prius si corruptibile est: eēndi uero postertus si gñabile: quare si posuerim? esse: quae p̄nt sil' cōtraria erūt u3 esse & nō esse. Vnde uis rōis est: mūdus requirit potētā ad eē a parte ante īfinitā. Igr̄ a parte post tēpore īfinito. Igr̄ mūdus nunq̄ est nec erit. Vltra mūdus a parte post requirit potētā īfinitā ad nō esse. Igr̄ oī ex parte. & p̄ cōsequēs īfinito tēpore simplr̄ pōt non eē: & ita īfinito tēpore simplr̄ est: qā quod pōt nō ē: o3 īpsum esse: & sic idem sil' esse & nō esse. Sed obiectes apart arguerē de potētā ad eē locatis: quae tēpore īfinito fuit ad formā Socratis hodie geniti. Similr̄ & de potētā ad formā īfinito tēpore post generandā. Dicit pōt hāc potētā esse a parte ante īfinitā p̄ acciūs p̄p̄ impedimentū successioneis īfinitae eorū quae accidētalr̄ ordinant. Ari. uero arguit in his quae requirūt īfinitudinē p̄le. q̄ liter est potētā ad eē mūdi: uel ad nō esse: quae nō p̄nt impediti. cū sit unus nūo in sua sp̄e. Expō aut̄ Aue. nullo mō cōuenit huius textui: cū nec textus ambax̄ trāslationū cōueniet. Præterea & hoc in oī signo similiter erit: quare effendi atq̄ nō effendi tēpore īfinito potētiam habebit. at demonstratum est hoc impossibile esse.

Obiectio
Sol'
Quae Aueo. com. cxxxi.
Expositio.

Tertio arguit sic oē qd est in oī signo similr̄: īfinito tēpore simplr̄ existit. Mūdus fuit in oī signo possibile esse a parte ante: & in oī signo polē non esse a parte post: Igr̄ sil' pōt esse & p̄le nō esse de rōne tangit minōrē: & inq̄t præterea & hoc in oī signo similr̄ erit. Hæc est minōr. Dat cōclusionē: & inq̄t quare eēndi atq̄ nō eēndi tēpore īfinito potētā habebit. at demonstratū est hoc īm polē esse. Hæc rō nō differt a primā scdm rem: nisi forsitā forma: qā hæc est categorica: illa hyporhetica. Expō ēt Aue. huius nō consonat: sicut nec arabicus textus: cum græco. Præterea si actum potētā antecedit: uniuerso tēpore erat: quo & īgenitū. uel ēt non ens erat: possibile tamen fieri tēpore īfinito. Simul igitur non erat: & potētiam habebat effendi aliquādo. & postea non effendi tēpore īfinito.

Quae Aueo. com. cxxxi.
Expositio.

Quarto arguit enthymematice sic: si potētā ad esse mūdi præcellit actum effendi tēpore īfinito tūc mūdus oī ex parte simplr̄ tēpore īfinito fuisset nō ens/ īgenitū: fieri tñ polē: Igr̄ sil' nō erat: & habebat potētā effendi aliqñ: & postea ēt habebat potētā non eēndi: p̄ alio tēpore. Hoc est īm polē: qā iam deductē idem sil' esse & nō esse. Inq̄t præterea si actū potētā antecedit tēpore īfinito a parte ante: ut Plato dicit: uniuerso tēpore erat illa potētā: quo tēpore toto/ & īgenitū erat: uel ēt non ens. Sil' Igr̄ nō erat/ & potētā habebat effendi aliqñ ut p̄ certo tēpore: post qd ēt habebat potētā non eēndi tēpore īfinito: & hoc habet pro īm polē: u3 n. īm polē ut mūdus tēpore uniuerso sit nō ens: & polē esse toto illo tēpore: hoc ordine ut sit polē esse p̄ aliquo tēpore: & post esse in illo tēpore polē non esse in alio. Hoc ar̄ p̄ tanto est īm polē: qā oīs potētā exhibet ad actū nisi sit impediens. q̄re potētā illa īfinita: qua stetit sub nō esse: aliqñ erit sub esse: & cū fuit in: finita simplr̄: Igr̄ idem sil' erit & nō erit. Debes scire q. oēs hæc rōnes fundant in quibsdā p̄p̄ oibus: quare prima est q. potētā regrens p̄le p̄ exitu ad actū tēpus īfinitū ex una parte: īpsum requirit: p̄ oī parte: & sic requirit illud simplr̄. Hæc declarata fuit p̄ tanto: qā nō maior rō est de una parte q̄ de altera: & ita uel p̄ nulla: uel p̄ ambabus partibus tēpus illud requirit. Scda potētā sese mutuo cōsequuntur quēadmodū esse & nō esse. nā cū res est: cessat potētā ad esse/ & surgit potētā ad nō esse: & ecōtra cū res nō est: cessat potētā ad nō esse: & surgit potētā ad esse: & sic semp̄ cū uno actu stat potētā oppōiti: & cū potētā oppōiti stat actus oppōitus. Quibus sequitur tertia q. si qd habet sil' potētā ad eē: & nō esse: īpsum sil' est/ & nō est: quaten? n. est potētā nō ens: īpsum est. quaten? uero est potētā ens/ īpsum nō est: & sic idē sil' est/ & nō est. Ex his rōes Ari. hñt efficacīā: si nāq̄ ipse mūdus tēpore īfinito a parte ante habuit potētā ad esse p̄ primā p̄p̄onem: ēt a parte post īfinito tēpore habebit potētā ad esse ulterius: & similiter si mūdus a parte post habet potētā ad non eē tēpore īfinito: Igr̄ a parte ante ēt: igitur duæ potētāe īnīmul erunt in eodē: & ita duo actus uidelicet eē & non esse: & hoc est totum posse Ari. contra Platonē ut mihi u3.

Declaratio rō num Ari.

Aliter ēt p̄spicuū est īm polē esse aliqd corruptibile eē qd aliqñ non corrūpet: erit n. semp̄ & aliquid corruptibile: qd & actu nunq̄ corrūpet. Quare simul erit possi-
bile

bile semper esse: & nō semp esse. Corruptibile igitur aliquādo corrūpet. Præterea siqd generabile est: genitū est. polē. n. est genitū esse: & non semper esse.

Aliter cōtradicit Platonē: & primo proponit hoc: & ingt aliter ēr perspicuū est impolē esse aliqd corruptibile esse: qd aliqn non corrūpat: hoc propōit. Deinde addit impolē & ingt erit. n. aliqd & semp corruptibile quod & actu nunq corrūpet. Quare simul erit polē aliqd semp esse: qd qdē ēr non semp est: uel quod nunq est. aut forte sic quare sil' erit polē aliqd semp esse: & non semp ēē: ut deductū fuit in alijs textibus. ppea cōcludit corruptibile igitur aliqn corrūpet. Vis igitē rōnis (ut mihi ur) est si aliqd corruptibile nunq corrūpet: tunc aliqd erit semp corruptibile: qd actu nunq corrūpet: ultra igit aliqd erit polē semp esse: qd nunq est: & ita polē octosum. Vltimus idē pbat de gñabili: & ingt præterea si qd gñabile est igit est aliqn genitū. aliter polē esset aliqd genitū esse: & nō semp esse: hoc est & non aliqn esse. sic. n. lra clara est. Debes scire q. multa sunt generabilia quæ nunq gñabunt ueluti formæ quæ gñabiles sunt tēpore īfinito post hoc Ari. uero intelligit p gñabile id quod est determinare gñabile: oē. n. gñabile pp cās suæ gñatiōis determinatas necessario generabit per accūs āt ut dixit Aue. nihil phibet aliqd gñabile esse: qd nunq gñabit. Aue. uero hz textus trāspositos: ppea hoc com. cxxxiii. Rndere pōt textui græco illi. Dicere āt nihil phibere: Sed quicquid sit de trāspōe: Aue. in hoc cōmē. declarauit oē perse gñabile necessario generari: est. n. perse gñabile / quod hz determinatas cās suæ gñatiōis. nec pnt impediri: per accūs uero gñabile non necessario generabit: qā impediri pnt cās gñatiōis. Aduersio ne dignū rōnes Ari. non ualere simplr: si. n. teneam? q. mūdus ante sui gñatiōē siue pductionē habuit potētiam ad esse tēpore īfinito a parte ante: nō ex parte mæe informis: sed ex parte agētis: ita ut sit polē esse potētia in agēte: & nō in mæ: pculdubio cessant rōnes: fuit. n. polē esse tēpore īfinito: nō perse & sui nā: sed potētia in uolūtate opificis: & ppea nō sequit ut ēr a parte eandē hēat potētia: sed rāto tēpore uero uel īmaginario: quāto tēpore deus uoluit. Similr si a parte post tēpore æterno pmanet: pculdubio nō uirtute existēte in ipso: qā sic ēr a parte ante pmāssit: sed uirtute existēte in opifice: & sic rōes Ari. nō simplr demonstrāt. Sed si teneat pō platōis q. ante geniturā mūdi pcessit potētia ad ēē tēpore īfinito rā ex parte agētis: q. ex parte mæe informis: quā fingit plato mūdū pcessisse: rōes Ari. sunt demonstratue. Illa nāq potētia cū fuisset p nām intrinsecā mūdū: ēr oī ex parte fuisset: & ita oī tēpore mūdus ob illā potētā esset polē esse: & similr qā ēr suaprenatura est polis nō esse ob eandē mām: lue oī tēpore hēet potētā ad esse: & potētā ad nō ēē: & cū de? & nā nihil frustra egerint: erit qnq tēpus in quo mūdus sil' est: & nō est. Disputare uero an hæc sit pō Platōis: aut illius uerba ut Alex. & simplici? disputant: ur pag. facere ad intellectum ueritatis: & pſentis libri ut recte dicit expositor. Hoc. n. dimiceto uacuis negotio.

Possum? āt & hoc cōtēplari mō impolē ēē aut si genitū aliqn aliquid est: icorruptibile esse: aut si īgenerabile est & antea semper erat: corrūpi.

Hæc esse pōt quarta rō: uex primo pponit iteq. id qd uult pbare: est cōclusio text? hæc nullum qnq genitū est icorruptibile: iteq. nullū īgenitū siue īgenerabile pōt aliqn corrūpi. Ingt possumus aut & hoc cōtēplari mō impolē ēē aut si genitū aliqn aliquid est: icorruptibile esse: & hoc pcedit cōtra Platōē: q. mūdū gētū ait ēē: nūq tñ iterituz. deide pōit hz partē cōclōnis: & ingt aut si īgnabile siue īgētū est: & antea semp erat ēt ipolē est corrūpi. Hæc ēr ps ē cōtra aliā dictū Platōis: dū dicit īformitatē mæe īgenitā ēē: corrūpi tñ in genitura mūdi. Hæc ē cōclō tota.

Nā nullū icorruptibile nullū quoq. īgnabile casu ēē pōt illiusmodi. qd. n. casu est atq. fortūa: id pfecto aut ē: aut sit pter semp & plerūq. at ea cum tēpore aut oī ex pte aut aliq ex pte īfinito aut semp aut plerūq. sint talia: erūt pfecto natura talia. Propositā cōclōne pbat: & primo pbat q. talia icorruptibilia & īgnabilia nō pnt casu uel fortuna generari uel corrūpi: & debes scire q. p icorruptibile intelligit mūdū semp pmāssuz: & per īgenitū intelligit īformitatē nunq genitā: est igit sensus cōclōnis pbādæ: īformitas īgenita nō est polis corrūpi casu: sed nā: mūdus semp manēs nō est polis corrūpi casu sed natura & tyllus est hæc sunt polia generari uel corrūpi īfinito tēpore: īgenitū. n. illud chaos tēpore īfinito est polē corrūpi icorruptibile ēt ut mūdus tēpore īfinito pōt corrūpi: & sic hæc sunt polia generari uel corrūpi tēpore īfinito. Quæ tēpore īfinito semp: uel plerūq. sunt polia generari aut corrūpi: nec casu: nec fortuna sunt: igit hæc nec casu nec fortuna erūt polia generari: aut corrūpi: propositā cōclōne: & inquit nā nullū icorruptibile nullū quoq. īgenerabile casu esse pōt suppleuit in græco illiusmodi: uerbi cā: īgenerabile polē corrūpi: ut īformitas icorruptibile siue incor-

Expositio.

Quæ aucto.
cō. cxxxiii.Qualis rōes
Aristo.

Expositio.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

ruptum tempore infinito manens ens: ut mundus corrumpi postea. Hæc est cōclusio. deinde sumit maiorē: & inq̃ qd̃. n. casu est atq̃ fortūa: id p̃fecto aut est aut sit p̃ter semp atq̃ plerūq̃: hæc est maior: minor est ingenitū posse corrūpi: & manēs semp incorruptū posse corrūpi est aut tēpore infinito simplr̃ oī ex p̃te: aut tēpore infinito una ex parte: & sic aut semp atq̃ plerūq̃. hæc ponit dicēs at ea cū tēpore aut oī ex parte aut aliq̃ ex parte infinito sint talia aut semp si simplr̃ tēpore i/ finito sint posita g̃nari uel corrūpi: aut plerūq̃ si aliq̃ ex parte tēpore infinito sint talia: Dat cōclonem: & inq̃t erūt p̃fecto nā talia: & nō casu uel fortūa. Aiaduerte q̃ refert ingenitū corrūpi: & eē corruptibile: Informitas. n. māe mūdī: quæ ingenita fuit: nec semp nec frequēter fuit corrupta: s; semel: fuit tñ polis corrūpi aut semp si tēpore infinito ex utraq̃ parte fuit polis corrūpi: aut frequēter: si ex altera parte fuit polis corrūpi. Ari. ig̃r p̃babit ingenitū posse corrūpi nō fuisse casu uel fortuna: sed nā: & nō p̃babit ipsum corrūpi fuisse nā: q̃a lz utrūq̃ sit ueq̃: tñ rō Ari. facit ad primū intellectū: aliter minor eēt falsa & hoc nō intelligūt expōitores. Quo uero ad uerba at inet: debes scire q̃ p̃ uerbū illud incorruptibile intelligit semp manēs incorruptū: & p̃ ingnabile intelligit ingenitū: & sic lra clara est. Adhuc debes scire q̃ illa uerba at ea cū tēpore: scribit in græco in nūo singulari: ego uero trāstuli in nūo plurali: ut cōclō cōueniret p̃pōibus. Sic ig̃r est conclusio Ari. hæc nullum ingenitū casu uel fortuna pōt corrūpi: nullum quoq̃ incorruptum semp manēs casu uel fortuna pōt corrumpi: & per cōsequēs. Hæc sunt talia a natura.

Quare interdū eē interdū nō eē possunt: taliū nāq̃ eadē potētia est cōtradictōis. & ut sint & ut nō sint materia cā est. quare opposita simul actu eē necesse est.

Expōitio.

Hactenus cōclufit ingenitū posse corrūpi: & genitū semp manēs posse nō esse: nā esse aut fieri cui adde hæc maiorē: sed quæcūq̃ nā aut sunt aut fiūt p̃nt esse interdū aut nō esse interdū. Cui⁹ rōnē subscribit: dicēs taliū namq̃: quæ sunt a nā eadē potētia est cōtradictionis: & ut sint & ut nō sint materia cā est. demū reperit cōclonē principalē. d. quare opposita sūl actu eē necesse est: quæ cōsequētia quo nā mō ualeat: iam deduximus sæpe. Similr̃ quo mō deducat ex dictis: et declarauim⁹. Aiaduerte uerbū illud q̃re: in græco nō esse: sed subiect ob faciliore uerborū intellectū. Quæ uero dicit Aue. hic: sunt p̃cūte⁹ infructuosa: nec ad lra explanationē: nec ad q̃ōnis dilucidationē faciūt. Sed abiges forte & bene: q̃a uī hæc cōsequētia nulla: u; talia sunt in potētia ad utrumq̃: u; ad esse & nō esse: ig̃r erūt in eodē cōtraria insūl: u; esse & nō esse. nā socrates sās est in potētia ad sedendū & ad currendū: & tñ nunq̃ sūl sedet & curret. Dicit p̃nt nō eē simile hic & ibi. Socrates. n. est in potētia ad currendū & sedendū diuersis tēporibus: p̃ quāto finito tpe est in potētia ad utrumq̃ at i illis eodē tpe potētia ē ad utrumq̃: q̃a tpe infinito ex utraq̃ p̃te: & sic sequit illa italib⁹ sūl esse.

Quæ Aucto.
cō. cxxxiii.
& cxxxv. &
cxxxvi.
Dubi.
Sol'

Verum tamen neq̃ dicere ueq̃ est nunc esse: si fuerit res in āno p̃terito. neq̃ in āno p̃terito rem fuisse: si nunc sit. Imposē ig̃itur est id qd̃ aliqñ fuit: non ens: posteri⁹ us sempiternum esse: habebit. n. posteri⁹ & non essendi potentiam.

Expōitio.

Remouet cauillū: nā dicit posset id incorruptibile qd̃ est genitū uelut est mūdus ipse: h; potētia ad nō esse: nō quidē in futurū: sed respectu p̃teriti. Similr̃ ē id qd̃ est ingenitū: sed corruptibile ut materię informitas: h; potētia ad esse respectu p̃teriti. Cōtra obicit dicēs ueq̃ tñ neq̃ dicere ueq̃ est nūc esse: si fuerit res in āno p̃terito: & ita si potētia ad eē uel nō esse fuerit in āno p̃terito: nō p̃pea esse eā nūc ueq̃ erit: unde & si potētia ad sedendū fuit heri in socrate: nūc cū sedet: nō est amplius ueq̃ dicere esse in potētia ad sedendū neq̃ est ueq̃ dicere i āno p̃terito rē fuisse: si nūc sit. ut si nūc sit Socrates in potētia ad sedendū: heri ēt fuisset: q̃a heri sedit: & ita p̃ genitū incorruptibile qualis est mūdus nō ēt in potētia nūc ad nō esse: dato q̃ elapso tēpore fuerit in potētia ad illud nec ingenitū corruptibile est in potētia nūc ad eē: dato q̃ p̃terito tēpore fuerit in potētia ad illud demū cōcludit principalē cōclonē: nō quidē ex mō dictis: sed ex dictis tam: & inq̃t ipolē ig̃r est id qd̃ aliqñ fuit nō ens ut mūdus: ipse posteri⁹ sempiternū esse: q̃a habebit posteri⁹ potētia nō essendi: q̃a cū nō fuit: potētia habebat ad esse: & post q̃ est: cessat potētia ad esse: & surgit potētia ad nō esse: sunt. n. potētia sibi mutuo succedentes uelut & actus: & sic pater cōclonē hæc non ex proximo dictis sequit: sed ex dictis olim de potētia & actu. Hæc Aristo.

Præterea hæc potētia non est ad nō esse tūc: esse. n. id actu aliquando: quod tamē fuit in priore atq̃ p̃terito tēpore. Si ig̃itur id actu p̃æsens sit: quod possibile ē: erit p̃fecto uerum dicere nunc esse: si trāfacto in āno non esse dicatur. at imposē est. nulla nāq̃ potētia est respectu ipsius fuisse: sed respectu esse aut fore.

Siquis

Siquis uult sequi seriem græcum: & uerbum uerbo reddere quid Ari. hic uelit: non intelliget: uideretur igitur mihi Ari. destruere cōsequens Inductū aut cauillū tactū: dicebat. n. mundū hīc potentiam ad non eē: non quidē futurū: sed præteritū. & hæc rō non dīr a prima: nisi qā hæc est hypothetica & manifestior: & primo pponit uim rōnis: dicens præterea hæc potentia nō est ad nō esse tūc: quasi dicat nulla potentia est respectu priuationis quæ fuit in pterito. Hoc pponit: Quo uero ad uerba attinet: debes scire q. pars hæc græce sic scribitur

& si uerbum uerbo redis: nō hz sensum: mihi tñ uisus est eius sensus ut dixi.

Tu uero qui græce sapi: distindica. Hoc pbat ex eo qā res præterita eēt aliqñ præsens. Tenet cōsequētia p illam cōem aī conceptionē oē polē erit qñq de inesse: & hoc ingt esset. n. id actu aliqñ: quod tñ fuit in priore atq. præterito tēpore: & ita præteritū esset qñq. præsens. Quo uero ad græca uerba attinet: debes scire q. hæc uerba nō sic legunt in græco: qā uerbum uerbo redendo sic legunt: esset. n. actu ens: sēst in āno priore atq. præterito tēpore. Quod cū difficile sit: aptauit mō illo. Tu uero si græce sapi: cōsidera. Demū quasi epylogando totum syllūm ingt si igitur id actu p̄sens sit: quod polē est: hoc est si oē polē qñq. est actu præsens: erit pfecto uerū dicere nunc eē ali: quid si trāsancto in āno: non esse dicat. Et ita erit uerū dicere quod tā non est: fieri præsens: & esse actu. destruit hoc: dicens at impolē est: cutus cām reperit: dicens nulla nāq. potentia est respectu ipsius fuisse: sed respectu eī: aut fore: est igitur uis rōis si potentia est ad priuationē præteritā: tūc illa priuatio qñq. erit præsens: qm̄ oē polē qñq. erit de inesse. Hæc mihi uī huius loci & interpretatio: & expō: sunt. n. mihi textus hī & græce & latine difficiles: quos quidē interpretādo fateor in genue mihi ipi nō satisfacere. Aue. nāq. qñq. non ad rem: tñ in com. cxxxviii. aliter arguit cōtra platonē: & supponit duo: primū q. oē sempiternū suaptenatura est tale: cū. n. ipsum nō sit tale aut casu: aut fortuna: est tale: quod est impolē. nā casuale & fortuitū non diu pmanet: desinit. n. cōro: qā innaturali stat in mā illius: ideo sempiternū tale est nā. Scdo supponit trifariā esse rei nām aut semp. entis: aut semp. non entis: aut qñq. entis & qñq. non entis. Ex his arguit si æternū esset corruptibile: tunc nā contingēs uerteret in necessariā. similiter cōtra si gentū esset æternū: nā contingēs uerteret in necessariā: quæ sunt cōtra suppos. Hæc colligit pnt: licet nō multū ad ppositum. Aiaduertere tñ Platonicos negallē dīōnem illā naturæ: sunt. n. multo plures: una semper entis utraq. ex parte. Alia semp. entis altera ex parte. Alia semp. nō entis utraq. ex parte. alia semper nō entis aliq. ex parte: alia entis qñq. & nō entis qñq. ppea hæc rō Aue. non demōt.

Quæ uero: cō. cxxxviii.

Defensio plai

Simili uero rōne & si id quod prius erat sempiternū: posterius non sit. Nam si possibile inesse ponimus: uerum erit pfecto dicere id nunc esse: quod priore in āno: atq. præterito omnino tēpore fuit.

Hactenus cōfutant cauillū de re sempiterna in futuro: quæ dicebat polē nō esse: qā qñq. in præterito fuit nō ens: nūc cōfutat cauillū de re sempiterna a parte ante: qualis ē illa infirmitas mæ mūdi: dict. n. pōt a cauillatore: post infirmitatis corruptionē: adhuc remanere potētā ad esse: nō quidē quod est uel erit: sed ad esse: quod fuit illius infirmitatis: & ita concedit infirmitatē nunc corruptā: habere potētā ad esse: non qdem præsens aut futurū: sed præteritū: & hoc pponit dicens simili uero rōne supple est impolē & si id quod prius erat sempiternū: posterius non sit: supple dicat hīc potētā ad esse: non qdem præsens aut futurū: sed præteritū: quod iam habuit: & qd simili mō sit impolē. pbat dicens: nam si polē in esse ponimus: uerum erit pfecto dicere id nūc esse: quod priore in āno atq. præterito oīo tēpore fuit. Nā si infirmitas nūc corrupta hz potētā ad esse: pteritū: quod olim habuit: & polē qñq. ponet de inesse: pculdubio illa infirmitas tā corrupta redibit: & cū ipsa sit sempiterno tēpore nō ens a parte post: erit pfecto simul ens & non ens. ens quidem per reductionem polē inesse: non erit uero ens: qā ponitur semp. non ens a parte post. Hæc mihi uidet expō huius loci: tñ non mihi satisfatio: sunt. n. oēs hī textus obscuriores. Hæc Ari. contra Platonem logice: aut methaphysice.

Expositio.

Naturaliter ēt & nō uliter si cōsideremus: impolē sane uidebit: aut corrūpi posterius: qd sempiternū prius erat: aut posterius sempiternū eē: quod prius non erat. corruptibilia enim & generabilia & alterabilia cūcta contrariis alterantur: corrūpunturq. & ab iis ipsis: quibus natura constant.

Hactenus cōtra Platonē rōnibus logice: aut cōibus pcessit: nūc rōne nālī: quæ hūc lib. cōuenit uult pcedere: & eius rō sic cōponit quæcūq. generant aut corrūpunt cōtrariis alterant. at mundus cōtrariis nō alterat: nec infirmitas illa: igit nec mūdus est genit: nec infirmitas illa est cor-

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

rupta inquit naturaliter etiam & non uniuersaliter si consideremus: impossibile sane uidebitur: aut corrupti postertus: qd sempiternū erat: & hoc cōtra infirmitatē: aut postertus sempiternū ēē: qd prius nō erat: & hoc cōtra mūdū. Hanc est cōclio: deinde sumit maiorē: & inq: corruptibilia. n. & gñabilia & alterabilia cūcta cōtrariis alterant: corrupiturq: & ab his ipsis: qbus nā cōstant. Hanc est maior: cui addita dicta minore: p: cōclō. Hanc est rō Ari. quā nālem uocat. Aue. uero ait hanc rōnē esse nālem: q: utiē nālīb? principiis: ut illo. s. oē quod generat: generatur a suo simili: & oē qd corruptū ē: corruptū ē a cōtrario: illā uero fuisse logicā: q: utiē definitione polis: quā est dicta & declarata in logica. Tūc docet Aue. p. rōnē hanc nālem: q: oē gñabile sit corruptibile: hoc mō oē hīs cōtrariū est corruptibile: oē gñabile h: cōtrariū: igit oē gñabile est corruptibile. Sedo docet p. eandē rōnem oē corruptibile ēē gñabile. nā oē hīs simile ē gñabile oē corruptibile h: simile igit oē corruptibile est gñabile. Ex his pbat nullū genitū ēē aeternū: & nullū aeternū ēē corruptum. Primū qdem q: oē genitū est corruptibile p. primū sylm. s. m. uero q: oē corruptibile fuit genitū p. h. m. sylm: & demū cōcludit mūdū gñari nō posse: nec corrupti: q: si gñaret: fieret ex alio mūdo nā gñatio uni? est corruptio alteri? primo de gñatione. Si uero corrūperet: remaneret alius mundus: q: corruptio uni? est gñatio alteri? Hanc ex cōmēto colligit p. n. Sed circa finē hui? libri occurrir q: nō parua utq: ster cū principis Ari. hic traditis rōalis aīe post mortē ppetuitas dico cū principis Ari. hic positis: q: utq: hanc sit mens Ari. ubiq: est alia qō dico ē cū principis Ari. q: nullus de cōclōne ipsa in se d: dubitare. demōstratū? n. in lib. de intellectu potissimis fere rōnibus ipsam ēē ppetuā a parte post. Qō igit pstringit ad pēntes rōes: quas Ari. cōtra Platonem erexit. Alitq: de qōne hac asserūt aīe post mortē ppetuitatē repugnare principis Ari. hic utuntur aut hac breui rōe: q: principū est Ari. cōtra Platonē oē quod inceptū desinere qñq: & p. hac parte uolo oīum rōnum Ari. uires hic breuibz resumere. Quare prima fuit actus & potētia: circa idē sibi mutuo succedūt: potissimū si potētia sint ad eē & nō esse. Ex hac arguo rōalis aīa ante eius creatiōnē fuit sub nō esse: & tūc sub potētia ad esse: igit cū ipsa est ens: cessat potētia ad esse: & surgit potētia ad nō esse. Sed oē pole nō esse est corruptibile apud Ari. hic igit rōalis aīa est corruptibilis: & cū oē corruptibile qñq: desinat: rōalis igit aīa qñq: desinet. Ex alia rōe Ari. Sedo arguitur aut rōalis aīa sua nā est necessaria aut cōtingēs si necessaria: igit ex utraq: parte aeterna: fuit. n. apud Ari. p. principū q: oē necessariū extgēs tēpus aeternū una ex parte: exigit illud oī ex parte. Si uero sit cōtingēs: est aliud principū oē cōtingēs h: maximū tēpus suū pmanētiae: igit rōalis aīa si sit cōtingēs: qñq: nō erit. Ex. iii. Ari. rōe arguit. iii. rōalis aīa aut est semp ens: uel semp non ens: aut qñq: ens & qñq: nō ens: nec dicit pōt ēē semp ens: q: tūc oī dīa tēporis ens: nec semp non ens: q: tūc oī dīa tēporis nō ens. Quare qñq: ens & qñq: nō ens: & ita nō ppetua. Ex. iii. Arist. rōe arguo. iiii. oē pole ab intrinseco & ab extrinseco est corruptibile ut Ari. dixit: aīa rōnalis est polis ab intrinseco: q: pōt recipi in mā: & ab extrinseco rōe agentis: igit nō ppetua. Ex. v. Ari. rōe arguo. v. oīs nā aut necessaria: aut cōtingēs: aut impolis: rōnalis aīa est quādam nā: & non impolis: nec natura necessaria: igit natura cōtingēs: Et ita nō ppetua. vi. arguo ex his quae Arist. dixit cōtra anaxagorā: & empedoclē: cōtra anaxagorā qdē sumpsit: qñ aliquid cōpe sit remanēt oīs partes cēntiales: id pōt idē nūo redire. Tūc adde minore: sed hōis post mortem remanēt oīs partes cēntiales ut materia & aīa: igit idē nūo hō posset redire: cōclio est impolis & nō p. malo re: q: illa fuit Ari. cōtra anaxagorā: igit pro minore: & nō p. materia: q: illa apud Ari. est ppetua igitur p. rōali aīa: quare ipsa post mortē remanere nō pōt. Cōtra empedoclē uero: q: sumpsit: n. hīl cēntialiter corrupti: culus cēntiales partes oīs remanēt. Tūc addo sed parte aīa & materia re: manēt post mortē igit hō nō corruptū ē: quare o: ut aīa rōalis corrupat: si hō debeat corrupti per se. Ex oībus his argui pōt: aut Ari. p. eulmodi rōes uoluit hīe mūdū esse aeternū utraq: ex parte: uel tñ q: ipse nō inceptū p. uerā gñationē: nec desinet p. uerā corruptionem. Si uoluit hīe (ut dicit expor) solū mūdū nō inceptū p. uerā gñationē: nec corrupti p. uerā corruptionē: tūc in principio secūdi nō debuisset cōcludere ipsum ēē sempiternū simpli p. carentiā principis & finis. Si uero p. eulmodi rōes uoluit hīe ipsum mūdū esse simpli aeternū ex utraq: parte: sequit aīam aut esse genitā & mortalē: aut esse aeternū simpli oī ex parte. Quare uī nō posse stare cū Ari. rōnib? & principis hic aīe post mortē ppetuitatē. Et hanc partem illi aperte ubiq: cōcedūt: Albertilla quoq: & Hel. berus: & multi logici asserunt enim aīa rōalis immortalitē nō cōuenire principis & rōibus Ari. hic cōtra Platonē assumptis: & ē nec alibi. Sed pace hō: dixerim hanc nō sunt necessaria: nec Ari. pōnē sapit. Nā nō uī fas Ari. sibi ipsi alibi cōtradicare: & ita errant primo quia hūc pōt Ari. alibi cōtradicit. Sedo q: ppetuitas aīe post mortē pōt stare cū rōib? Ari. cōtra Platonē: hic & alibi: & q: Ari. hūc cōtradicat alibi: trāsgamus. Inq: in de gñatione aīaliū lib. ii. ca. p. lte

Quae Aucto.
com. cxxxx.

Qō de ppetu
itate aīe rōa.

pō aliquor

Rōnes Ari.
Primarō

Seda

.iii.

.iiii.

.v.

.vi.

Viso iuz rō.

Confutatio.
dictae pōis
Quae ari. ali.

plte. x. restat igitur ut mens sola extrinsecus accedat: & quæ sola diuina sit: nihil. n. cum eius acti-
one cõicat actio corporalis hæc Ari. ecce quo mō nō p. ulā nālem atq. gñationem eā fieri narrat.
& .xii. methaphysice lib. inq. si aut aliqd maneat posterius: pscrutandū est in quibuscūq. n. nihil p.
hibet: ut si est aia tale: nō ois: sed intellectus: oē nāq. impole est forsā. Hæc Ari. ecce quā exp̃sse
eam remanere post mortē ait: & ita habes duos: & eā incipere p. altum modū: quā p. semen: & gñā-
tionem: & eā nō corrupti sū cū corruptione corporis: qd. et in lib. de aia secūdo idicat dicēs & hoc
solū cōtingit seperari ut ppetuū a corruptibili. Simplicius uero & Aue. qui tenēt rōnalem animā
sū cum corpore incipere: simulq. cū eo desinere: Ari. uerba glossant. alit. n. rōnalem aiam esse qd.
constitutū ex parte sensitiua ex semine traducta ut ex materia: & intellectu deforis accidere siue
nouiter copulato illi ut ex forma fingūt. n. in cōmentationib. libri de aia intellectu ip̃sum pos-
se dupl. cōsiderari aut quo ad esse intētionale: & hoc mō est unus nūo æternus a parte ante & a
parte post. Alio mō quo ad esse reale: & sic est pars & forma: pars qdem animæ rōalis: quæ cōstī-
tutē ex ip̃so & parte seminaria: quæ est p̃fectissima sensitiua: forma uero hoīs: nam mediante il-
la sensitiua hoī esse præbet intellectuale: Præbendo. n. eē & copulādo se illi sensitiuæ: p̃bet ei ip̃sū
hoī uerba igit. Ari. in lib. de aialibus intelligūt de intellectu ip̃so: hūc. n. Ari. ait deforis accedere:
nam disposita mā: & in illa inducta p. agens nāle sensitiua parte: mox intellect⁹ accedit: & illi cor-
polatur: una cū ea aiam rōalem facies: & corpus cōstituēs dissoluta uero mā: & sensitiua aia: rōna-
lis aia solutē: intellectus remanet scdum se ppetuus: & ita intelligūt uerba. xii. lib. metha. & lib.
scd. de aia. Sed pace hōe dixerim hæc uī fictio: ut multis rōnibus in lib. de intellectu demonstrā-
uimus: & nūc aliquatūlū demonstrēmus. Primo qā Ari. in lib. de aia primo psuadens aiam sūcū
corpore nō corrupti: inquit quare sentū non est in substinendo aliqd aiam: sed uelut inebrietari-
bus: & infirmatibus: ecce quo mō nō de intellectu: sed de aia loquit: nam de aia cōcludit intētū
suū: prærea in calce etuidē primū de aia: inquit & ipsa quidē sepeat a sensibili principio: sensus tñ
nullū sine hoc h̃. ecce quo mō de rōali anima ip̃sa loquit: & nō de intellectu. Prærea apd. Ari.
interdum intellect⁹ & rōalis aia idem sunt: in. ii. de aia inquit aia est hæc: quā uolum⁹: & sentim⁹
& mouemur: & intelligim⁹. mō nisi rōalis anima nō eēt intellectus: ea nō intelligerem⁹. Præ-
rea ibidē Ari. uocat intellectu alter⁹ genus aia: seperariq. solum: uelut ppetuū a corruptibili: &
ita uult intellectu esse aiam: licet aliter rōis ab aliis aiabus corruptibilibus. Multas alias autho-
ritates Ari. scripsim⁹ in lib. nō de intellectu: & potissimū ex lib. quē Ari. de nā deoq. inscripsit:
quē fortallē in hoc primo extra circulares rōes appellauit. Qd. igit. illi cōtradictant Ari. alibi: per
hæc pauca: nunc satis. Qd. uero aia immortalitas possit stare cum rōibus Ari. hic: declaremus. ubi
primo aiaduersione dignū ea quæ fiunt: esse in duplici dīa: quædā sūt cōposita: quædā simplicita.
cōposita quidē oīa apud Ari. non fiunt: nisi præsupposita mā: & per consequēs non nisi p. ueram
gñationē: non. n. Ari. vii. metha. & alibi nouit cōposita posse fieri nisi p. hoc q. forma extrahitur
de potētia materiæ ad actum a mixto cū materia. Simplicia uero ut rōalis amina & cœlog. ani-
mæ: & id genus nouit fieri posse nō p̃supposita potētia materiæ de qua extrahunt: sed solum præ-
supposita materia: in q. recipiunt: rōalis. n. aia ip̃a non sit p̃supposita potētia ex qua adductur ab
agere naturali: Sed p̃supposita potētia in qua induciē: uelut formæ artificiales præsupponūt ma-
teriā in qua: & non ex qua: enī. n. naturalia in quib⁹ tales formæ recipiunt: nec inclinant: ad il-
las: nec cōtradiciūt: & hac rōe dī in qua: ar. potentia ex qua: illa dī: quæ inclinat ad id quod in ei⁹
sūto induciē: uelut respectu formæ igit. & id genus. Qua rōe fit: ut hæc nō p. gñationē fiant:
p̃p̃ea uidemus Ari. factionē talitū nunc accessum uocasse: ut in lib. de gñatione animalū mentē
fortis accedere dixit. Nunc uero iussum dei: ut in lib. de p̃p̃teritis elōg. inquit spiritū uitæ ue-
nitre iussu dei: hic. n. dei iussus: ē aia ip̃sūs pductio: interdum appellauit illā dependētiā: inquit
n. in. xii. metha. deus est aial sempiternum a quo cœlum & tota nā dependet. Aue. ubiq. appella-
uit talium simplicitum pductionē: gñationē æquiuoce: Theologi creationē: & alii aliis modis in
numeris: Sed quicquid sit de uerbis ip̃sīs: uī de mēte Ari. bifariā esse modū gñationis: alter⁹ qui-
dem quo cōposita ip̃sa gñant: quæm uerā gñationem esse ait: elusq. oppositū uerā corruptionē.
alter⁹ uero quo simplicita ip̃sa producunt: & hūc siue accessum: siue iussum: siue dependētiā: si
ue gñationē æquiuocā appellemus: nō dicunt Theologi nisi creationē. Cum quo Plato et in ri-
mæo cōuenit: allērens deum hac gñandi forma spiritus oēs sua uoluntate effecisse. Quod si ambi-
ges quor. cōposita ip̃sa Ari. uoluit non fieri nisi uerā gñatione: simplicita uero æquiuoca gñatione
in lib. de intellectu perquire. Quibus uisus p̃ Ari. in hoc lib. recte contra Platonē p̃cessisse: non
aut. contra rōalem animā aut gñationē aut corruptionē: Mundus. n. est apud Platonē cōpositus:
quoddā: quare si sit: gñari nō pōt nisi p. modū quo oīa cōposita fiunt: & ita p. ueram generatio-

Tex. cō. xvii

Tex. cō. xxi.
Quæ Aueo.
& simplicius.

Confu.

Tex. cō. lxxv.

Tex. cō. ult.

tex. cō. xxiii

Tex. cō. xxi.

Quo mō aia
Immortalitas
stat cum Ari.
rōnibusPotētia ex q
Potētia in q
Quo uerbo
factio simpli-
cium dicatur
Accessus
Iussus
Dependētia
Gñatio æq.
Creatio
Bifariā mod⁹
generatiōis
Quales rōes
ari. cōtra pla.

DE COE. ET MVNDO.

Sol' r̄dnum
Sol' primæ

Sol' ii.

Sol' iii.

Sol' illi.

Sol' v.

Sol' vi.

De mūdi gēi
rura fm plat.
Pō Alex.

Pō Xenocra-
tis & simpli.

nem/atq; ueram eius formæ extractionem de potentia ad actum : igitur si hac generatione non sit: nec uera corruptione corumpet: & ita erit simpli ingentus ac simpli incorruptibilis : cū nullo alio mō fieri aut corrumpti possit. Valent igit̄ rōes Ari. aduersus Platonē: & nō aduersus aiam rōna lem. Tūc ad primā q. rōalis aia ante eius creationē nō habuit potētā ad eē ex qua extraheretur. sed bene p̄supposuit potētā ad eē in agēte: & potētā māx in qua ipsa induceret. postq̄ uero ip̄sa fuit sub esse: cessauit potētia ad esse: & ad nō esse. ad esse quidē: q̄a ipsa est actu. ad nō esse uero q̄a uirtute dei agiuit esse necessariū: ē q̄a potētia ad esse & nō esse est potētia ex qua: quā ipsa nec habuit antea: nec p̄ cōsequēs postea: qua rōne sit ut p̄ eius creationē agierit nām necessariā : qua si cesset potētia ad esse: & ad nō esse: secus aut̄ est de mūdo: cū. n. mūdus ip̄se sit ens cōpositū: supponit potētā ex qua: quā ēt adueniēte esse: retinet: & cōuerit̄ ad potētā ad nō esse: quare cum ip̄se agierit esse: relinquitur potētia ad nō esse: & ita restat corruptibilis: rō igit̄ Ari. ualeat de mūdo: & non de rōali aia. ad secūdā dico diōnem illā esse bonā in cōpositis. ois. n. nā cōposita est aut necessaria/aut cōtingens/aut impolis in simplicib⁹ uero secus est rōalis. n. aia non est sim pl̄r necessaria: nec simpli cōtingēs: nec impolis sed est necessaria fm qd ut pore tēpore sit esse: cōtin gens uero tēpore sui nō esse. Ex hoc p̄ illud Ari. dictū oē necessariū ex una parte esse necessariū simpli: non esse uerū nisi in cōpositis: nam cōpositū est aut totaliter necessariū/aut totaliter cōtin gens. Ad. iii. dici pōt in cōpositis iter semp ens/ & semp nō ens mediare solū cōtingens siue pole esse & nō esse. Sed in simplicib⁹? (ut recte dixit Aue.) inter semp ens & semp nō ens p̄nt tria esse media: unū est ens q̄nq; & q̄nq; non ens: ens aeternū a parte ante/ & corruptibile a parte post: ens genitū a parte ante & aeternū a parte post: & ita cōcedo aiam rōalem nō esse semp ens: quia q̄nq; fuit nō ens/ nec semp non ens: q̄a postea sempiterna erit. nec sequitur ut pp hoc sit cōtingens: nō. n. oē non semp ens: & non semp nō ens est cōtingēs: q̄a pōt esse necessariū fm qd: quia potuit eē tē pore quodā non ens: & tēpore quodā ens necessariū. In ip̄so mūdo secus est: est. n. ip̄se cōpositum quoddā: & ita uel semp ens/ uel semp nō ens/ aut cōtingens ut dixim⁹. Ad. iii. dī aiam rōalē esse polem ab intrinseco potētia in qua: & polem ab extrinseco potentia agētis. Mundus at̄ esse non pōt polis nisi potētia ex qua. p̄p̄ea ualeat rō de mūdo non de rōali aia. Ad. v. dī rōalem aiam nec esse nām simpli necessariā: nec simpli impolem/ sed necessariā fm qd: & cū dictis accipio eam ante eius creationē: uel est cōtingens uel necessaria. Dico q. est nā cōtingens: non qdem cōtingentia eius: sed cōstituta in agente: & si dicas cū ipsa fiat necessaria: tunc nā cōtingens uertit̄ in necessa riam. Dico nihil esse impole nām cōtingentē uoluntate agentis effici necessariā p̄p̄ia nā : hoc n. non fit ut illa cōtingētia remaneat: sed solū sit abiecta cōtingentia: illa. n. abiecta nanciscitur aeternitatē a parte post formalit̄. licet effectiue dependeat. Ad. vi. iam in expōne diximus respon sionē: ualeat. n. cōtra anaxagorā: q̄a remanēt oēs partes mūdi: & mundus nō pōt eē nisi un⁹ nūo. p̄p̄ea o; ut ille met redeat: ubi aut̄ essent plura nūo individua/ nō oportet ut redeat nisi idem sp̄e. Ad illud empedoclis dicere hoēm uere corrumpti/ q̄a ut generabat p hoc q. agens sūmam dispōnē induxit/ qua rōalis aia mām informeretur: ita corrumptē dispōne ea corrupta: qua aia illa in mā con seruabat̄ secus est in mūdo: nā in mūdo non alia/ ponunt̄ nisi elia & celi: quæ remanet post am̄t cietiam eodē mō disposita/ & quāritare & qualitate: ideo mūdus non substantia lit̄ corrumptē. Quod si dicas nulla pars hoīs substantia lit̄ corrumptē: igit̄ hō non substantia lit̄ corrumptē: nego cōsequen tiam: Sed debes dicere nulli pars hoīs substantia lit̄ corrumptē nec aliquid ad substantia lit̄ unionē or dinatum: igit̄ hō non substantia lit̄ corrumptē. Mō & si nulla pars substantia lis corrupat̄: tū cor rumptē dispō essentialiter ordinata ad substantia lit̄ unionē. Tu lege in lib. de aia. hac de qōe uir̄ mihi nūc esse dicēda. Cōsequenē uldeamus qd Plato sentit de mūdi genitura: & utq; rōes Arist. ualeant contra Platonē. Alexāder aphrodisi⁹ magnus pipateticus Platonis uerba intelligi cōten dit ut tacent uelut & Ari. illius discipulus interpretatus est: p̄p̄ea circa mūdi geniturā imaginat̄ est de mēte Platonis ante illius gērationē præcessisse chaos seu informē materiā per tēpus infinitum antea: Quod postea ab ip̄so oīum rege opifice reductū fuit ad ordinē atq; ornatū. Quæ ratio docet mundū non incepisse de nouo: Sed ab æterno fuisse adeo pductū licet indistinctē atq; cō fuse: postea uero in tēpore non mūdi ipsius productionē fuisse/ sed ipsius distinctionē aut ornatū quā qdem plato uocat geniturā. Et iuxta hāc expōem de mente Platonis oportet cōcedere & p̄ ductionē/ & distinctionē: productio qdem mūdi fuit ab æterno/ ut ēt Ari. sentit. distinctio uero in tēpore: ante distinctionē qdem præcessit motus informis atq; inordinatus : & si/ cum eo tem pus. In distinctione uero motus ordinatus factus est: & in eo tēpus ordinatū. Hæc Alexā. Xenoc rates uero Platonis discipulus/ & simplicius pipateticus uoluerūt ab æterno fuisse mūdi produ ctionem & distinctionē ut Ari. sentit in sua opinione. Verum mundū considerari dicūt & respec tu dei

ctu del opificis & respectu partium. Si quidem respectu dei: cum ab illo sit factus totus simul: ut datur q̄li factus informis & cōfus: si uero respectu partium: ut sic uī distinctus & ornatus: & ita Plato p̄ductionē mūdi uult eē illius depēdentiā ab opifice: genturā uero & ornatū illius depēdentiā a partibus: tā & si una sit fm rem depēdentiā eius ab opifice: & a partibus: rōe tñ dñt: quatenus illa dei nā praeceſſit illā partiū: & p̄p̄ea dixit informitate praeceſſiue distinctionē & genturā: non q̄dem tēpore ut credit Ari. sed nā atq̄ causalitate. Qua rōe euenit ut Ari. nō reſſed uerbis platōis male intellectis cōtradixerit. Catholici uero platōē reducūt ad ueritatē religionis: alunt. n. Platōē uoluisse mūdum esse factū de nouo: uerū prius informē & cōfusū | postea p̄ seip̄tem dñs fuisse ornatū: & sic nihil aliud sentire platōē cōtendūt: quā id quod moſes in lib. geneſeos scribit. Confirmāt hoc numen? & hermiſſus: qui platōē aiūt nihil aliud esse q̄ moſem in lingua athica: & timaeū nihil aliud esse q̄ athicā geneſim. Quibus expōſitis p̄ſiōnes Ari. nullas esse: siue prima: siue ſcda: siue tertia defendat̄ pō. Quod q̄dem nullae ſint: si ſcda & tertia poſſitiones defendant̄: nemo dubitat: at q̄ nullae ſint si defendat̄ prima: declaremus ſoluēdo oēs: ad primā igitur dico q̄ potentiae ſibi mutuo ſuccedūt propria nā ſubiecti: sed uoluntate opificis pōt cum ipſo eſſe nō ſuccedere potentia ad nō eſſe: & hoc plato ait in timaeo cū inq̄ ueſtra nā ſolubiles eſſis: mea aut̄ uolūtate inſolubiles: eſt. n. uolūtas mea maior nexu uſo. Ad ſcdam diceret plato negādo illud Ari. principiū: non. n. oē aeternū una ex parte: eſt aeternū oī ex parte: niſi circūſcripta oī extrinſeca rōe. Modo mundus nactus eſt aeternitatē non p̄ eius nām | sed uirtute opificis: atq̄ illius uolūtate. Ad. iiii. plato ponit inter ſemp̄ ens & ſemp̄ non ens media plura: tam u3 in ſimplicibus q̄ in cōpoſitis: ut recte Aue. dixit enumerat. n. ultra cōtingens adhuc impolē fm qd: & neceſſariū fm qd: hoc eſt una ex parte. Ad. iiii. rō concludit mūdum poſſe deſinere eē poſſe ab intrinſico & ſua nā: & potētia agētis abſoluta: tñ eſt neceſſe eſſe a parte poſt ex ſuppōe uoluntatis opificis. Ad. v. p̄ſiō ſol: apud. n. platōē illa dñō naturae in cōtingentē & neceſſariā & impolē3 ſi p̄ neceſſariū & impolē intelligat Ari. ſimplr: nō eſt ſufficiēs: nā eſt aliquid neceſſariū ex ſuppōe | aut impolē ex ſuppōe. Sed arguebat Aue. aut mundus ſua nā pōt nō eſſe: uel ſua nā eſt neceſſe eē ſi ſua nā eſt neceſſe eſſe: igit̄ oī ex parte eſt neceſſe eſſe: ſi ſua natura pōt non eſſe: igit̄ qñq̄ nō erit. Aliter poſe nunq̄ poneret̄ in eſſe. Amplius Ari. arguebat mundus caret cōtrario: igit̄ eſt ſimplr incorruptibis: at ingenerabili: diceret plato ad primū q̄ mūdus ſua natura nec eſt neceſſe eē: nec poſe eſſe. Sed dat̄ mediū ut dixi: nā dat̄ aliquid quod ſua natura eſt neceſſe eſſe fm qd: & nō ſimplr ut mūdus ipſe: & in hoc fallit̄ Aue. quae. n. dixit ſunt p̄iparetica: & nō platonica. Ad ſcđum Ari. diceret plato ipſum eē incorruptibile p̄ carentiā cōtrarii: & ē p̄ uolūtate opificis: nec ſeq̄tur t̄pluz eſſe ingenerū niſi mō quo aialia gñant̄: eſt eſt. n. gente? p̄ diſtinctionē & ordinē: & nō p̄ inceptio/nem reale: ut dixim? de mente Alexandri. Haec plato diceret in ſui deſenſione. Et p̄ conſeque/nſ de libro primo.

Pō Cathol.

Solrōum art.

Cōfirm. aue.

1871

1. The first of the year was a very cold day, with a heavy frost, and the wind from the north-east.

2. On the 2nd, the weather was much warmer, and the wind from the south-west.

3. On the 3rd, the weather was again cold, and the wind from the north-east.

4. On the 4th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

5. On the 5th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

6. On the 6th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

7. On the 7th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

8. On the 8th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

9. On the 9th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

10. On the 10th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

11. On the 11th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

12. On the 12th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

13. On the 13th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

14. On the 14th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

15. On the 15th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

16. On the 16th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

17. On the 17th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

18. On the 18th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

19. On the 19th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

20. On the 20th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

21. On the 21st, the weather was cold, and the wind from the north-east.

22. On the 22nd, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

23. On the 23rd, the weather was cold, and the wind from the north-east.

24. On the 24th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

25. On the 25th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

26. On the 26th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

27. On the 27th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

28. On the 28th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

29. On the 29th, the weather was cold, and the wind from the north-east.

30. On the 30th, the weather was very warm, and the wind from the south-west.

31. On the 31st, the weather was cold, and the wind from the north-east.

119
Aristotelis de coelo Liber secundus Inter
prete ⁊ expositore Augustino Alipho
phylosopho. Ad Illust. ⁊ Reueren.
Dominū Loysium de Aragonia
Titu. S. Marie in Cosmo
din Diaco. Cardinalem.

†

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637
TEL. 733-4331

VNiuerſum igitur cœlum neq; factum eſſe; neq; interire poſſe (ueluti cenſue
re quidam) ſed unum eſſe atq; ſempiternum: neq; principium: neq; finem
habens uniuerſi æui: infinitum autem habens & continens in ſeipſo tempus: & ex
iis quæ dicta ſunt: & per opinionem aliorum: qui etiam ipſum ortum eſſe aſſerūt:
fidem ſumere licet. Nam ſi ſic quidem ſe ſe habere non eſt inconueniens: illo autē
modo: quo illi inquirunt: eſt inconueniens: magnū & hoc proſecto momentum ha
bet ad faciendam fidem de immortalitate: deq; æternitate ipſius.

Actenus in libro primo de uniuerſo mundo nunc de ea mundi parte; quæ
cœlum dicitur; proponit pertractare: reſumit autem primo ea quæ dixit de
illa in primo libro: & addit perſuaſiones. & inquit uniuerſum igitur cœlum:
neq; factum eſſe: neq; interire poſſe. ueluti cenſuere quidam: ſed unū eſſe atq;
ſempiternum: neq; principium: neq; finem habens uniuerſi æui: infinitū autē
habens: & continens in ſeipſo tps: & ex iis quæ dicta ſunt: in libro primo: &

Expoſitio.

per opinionem aliorum: qui etiam ipſum ortum eſſe aſſerunt: fidem ſumere licet. hæc ſunt di
cta. Quo uero ad uerba attrinet: quid per cœlum Ariſtoteles uelit: dubitāt græci expoſitores:
quos expoſitor ſectatur per cœlum intelligunt totum mundum: cuius rei ſignum eſt: quia ait

Quid per cœ
lum hic.

hoc eſt omne cœlum: quod Ariſtoteles ſemper uniuerſo mundo tribuit: at mihi uidet
Ariſtotelem p cœlum ipſum uoluſſe quintum corpus: quod eſt mundi pars: & non totum mū
dum. nam & de hoc in ultimo primi libri diſputauit. & de hoc in hoc libro ſecundo uult agere.
dixit autem uniuerſum cœlum: nō pro mundo ipſo: ſed ratione habita ad elementa: nam nullū
elementorū eſt æternum niſi ſecūdū ſpēs: nō autē ſm totum & partes. propterea ait uniuerſum
cœlū eſſe ingenitū hoc eſt ſm totū & quālibet ſui prem. adiecit neq; interire poſſe: ppter opinio
nem Platonis: qui cœlū eſſe ſua natura corruptibile aſſerit: uolūrate opificis æternum. ppter
ſubdit neq; interire poſſe ueluti cenſuere quidā: & ne credat aliquis cœlū ipſum eſſe ſempiternū
ſm ſpectem & ſucceſſionē infinitorū induit duorū ſuæ ſpectei ut homo: ſubiecit ſed unū eſſe atq;
ſempiternū: neq; principiu: neq; finem habēs uniuerſi ſui æui: quaſi dicat ipſum eſſe ſempiternū
& ſpecie & nūero. Amplius ne quis putet cœlū eſſe æternū ueluti deus ipſe: cuius eſſe & uiuere
eſt totū ſimul abſq; ſucceſſione prioris & poſterioris: ſubiecit infinitū autē habēs & continēs in
ſeipſo tempus: & ita coextenſum eſt temporis ſucceſſioni: dicte aut cœlum hñe tempus ut ſubie
ctum habere dicitur accidēs. cœlum enim primum habet motum primum: qui aut eſt tempus
aut primum temporis ſubiectum: dicte autem cœlū continere tps ueluti cauſa continet effe
ctum: & quatenus extra cœlū non eſt tps: neq; temporarium quicquam: ſed res quæ optimam
uitam dicitur. Et quia hæc conſuſio fuit probata ppter rōnibus ex propria intentione: hic per
ſuadet eam ex poſitionibus aliorū quaſi loco a contrario: quia uidelicet ad hāc poſitionē nullū
prorſus ſequitur impoſſibile: ad poſitionē uero contrariā ſequitur impoſſibile. Veritas. n. eſt ut
dicitur in libro prior. quæ textat ſibi ex omni pte. Inquit nā ſi ſic quidem ſe ſe habere nō eſt in
cōueniens & hoc intelligit per uerbū illud græcū

op^o platonisquæ eſt diſt^o hñe
tempus
quomō gñit^o tps

eſt inconueniens: quod intelligit uerbo illo
noſtram nullum ſequitur incōueniens: ad illam aut contrariā ſequitur: magnum & hoc proſe
cto momentum habet ad faciendā fidem & pſuaſionem & immortalitate: deq; æternitate. Immor
talitatem reſultat ad uitam: æternitatem uero ad eſſe: nam cœlum & eſt æternum: & uiuit æter
no tempore: hic eſt epylogus. Sed quia quod græce eſt:

& latine factum: Aueroces in

Quæ Auer.
comento. i.

ſuis tranſlationibus habet non eſſe ex elemento. laborat Auer. declarare: quo nam modo cœlū
ipſum non ſit ex elemento. & diſtinguit de duplici compoſitione: quatenus elementum poteſt
ſumi p materia: & p corpore elementario. Nam alia eſt compoſitio prima: quæ ex elemento ſit
pro prima materia ſumpto. Alia eſt compoſitio ſecūda pro mixtione accepta: quæ eſt ex elemē
to pro corpore elemēto ſumpto. Vult igitur Auer. cœlū nō eſſe ex elemento: nec prima: nec ſe
cūda compoſitione. Prima quidem nō: quia cœlū nō habet cōtrarium: & quia caret potentia
tranſmutationis. Secūda uero minime: quia eſt ſimplex: & quia non eſt compoſitum ex con

DE COE. ET MVNDO.

Qualis expō tralis: & quia mouetur motu circulari simplici. Quae expositio uana est & non faciens ad uer-
Auctoris. ba Aristoteli sed ad uerba translationis barbare. notat hic Auer. cur nos sumus plus Aristoteli set-
 tari q̄ coeteros philosophos: & ait auctoritate Alexandri hoc euenisse: quia haec Aristotelis doctrina
 est minoris ambiguitatis & a contradictione remotior.

Quo circa bene se se habet id ipsum: quod sibi persuasere ueteres atq; maxime ue-
 rae sunt maiorum nostrorum sententiae: quae quidem asserunt esse immortale atq;
 diuinum aliquid eorum: quae motum quidem habent: talem tamen ut nullus ip-
 sius sit finis: sed potius ipse coeterorum terminus.

Expositio. Vult laudare nunc positionem antiquorum ut chaldeorum propter duo: & ut concludat propositionem &
 ut persuadeat opinionem suam. Ex inquit quo circa bene se se habet id ipsum quod sibi persuasere uete-
 res atq; maxime uerae sunt maiorum nostrorum sententiae: quae quidem asserunt esse immortale atq;
 diuinum aliquid eorum quae motum quidem habent: & explicans de quo habere motum intelligit. Inge-
 talem tamen tamen ut nullus ipsius sit finis: sed potius ipse sit coeterorum motuum terminus. hoc autem ait exclu-
 dendo ea quae motu recto mouentur: haec enim mouentur motu habente finem aliquem & non motu
Coelus aeter- qui sit finis aliorum: ueluti mouetur coelum ipsum. Quo uero ad uerba attinet: debes scire quod coelum
nū immortale ipsum dicitur aeternum / immortale & diuinum. aeternum quidem ratione habita ad esse: quia habet
diuinum. esse indeficiens. Immortale ratione habita ad uitam: quia aeterno tempore uiuit. Diuinum autem ratione
 habita ad operationem: quia uelocissime fertur: & motu qui est finis aliorum: nullum finem habens.

Finis namque continet. & haec circulatio cum sit perfecta: & imperfectos motus con-
 tinet: & eos qui finem atq; cessationem habent. Ipsa quidem neque principium: neque
 finem ullum habet: nam incessabilis cum sit: infinito tempore existit: coeterorum uero ho-
 rum quidem sit causa & principium. Illorum autem ut cessationem suscipiant.

Expositio. Antiqui coelum esse aeternum excoluerunt: propterea ut dixit quia ipsum moueri motu qui est
 aliorum finis crediderunt. probat nunc circulationem qua coelum ipsum mouetur esse finem aliorum.
 & syllogizat sic: omnis finis continet. haec circulatio qua coelum mouetur continet. Igitur in tertia
 figura: haec circulatio qua coelum mouetur est finis. De ratione ponit maiorem: & inquit finis namque
 continet. haec enim est finis descriptio: ab eo enim quia est ultimum continet omnia ante ultimum. deinde
 tangit minorem & simul illius probationem: & inquit: & haec circulatio cum sit perfecta: & imp-
 perfectos motus ut rectos continet: & eos qui finem atq; cessationem habent: & per imperfectos forte re-
 ctos: per eos qui finem atq; cessationem habent: generationem atq; alterationem & autionem in-
 telligit. Exponit autem quae dixerat: duo namque dixit & ipsam non habere principium / neque finem
 & esse coeterorum causa atq; finis. haec exponit dicens: ipsa quidem circulatio qua coelum ipsum
 fertur: neque principium / neque finem ullum habet: nam incessabilis cum sit: infinito tempore existit.
 haec quo ad primum: quo uero ad secundum inquit coeterorum uero supple finis & causa: horum
 quidem causa & principium quo ad motus ipsos: illorum uero causa & principium ut cessationem

Declaratio suscipiant: quo ad quietem. Quo uero ad uerba attinet: debes scire circulationem coeli esse cau-
uerborum. sa motuum horum corporum inferiorum cessationum uero: non esse causam per se sed defectu
 recipientium: est enim causa motuum per se. propter similitudinem: quia motus est ipsius morus
 per se causa. quies uero per accidens: quia motus non est causa quies nisi per accidens & defe-
 ctu susipientis: haec enim cessant moueri defectu naturae eorum. Propterea ait illorum autem ut susci-

Quae Auer- plant cessationem. Auer. uero autem licet non multum ad uerba: innuit celestium motuum esse
comento. ii. alios qui generant haec: alios qui haec conseruant. Motus enim solis in obliquo circulo hoc est
 per .xii. signa: qui anno perficitur: causa est generationis & corruptionis: per accessum quidem
 generationis: per recessum uero corruptionis. Motus uero diurnus: qui .xxiiii. horis agitur: cau-
 sa est conseruationis & perpetuitatis: ut diximus in libro de generatione.

Supremum autem locum coelumque ipsum ueteres quidem diis tribuerunt: argumen-
 to quia solum ipsum immortale est. Insuper etiam ipsum nec genitum nec corrup-
 tibile esse: itemque omni mortali imbecillitate uacare. Praterea esse sine labore ca-
 ratio nunc testatur: quae est quod nulli subicitur uolentiae necessitati: quae quidem
 cohibens detineret ipsum aptum alio modo ferri: omne si quidem tale languidum est:
 tanto quidem magis: quanto fuerit magis sempiternus atq; optimae dispositionis expertus.

Viterius

LIBER.II.

iii

Uterius uerificat alia quae chaldei dixerunt spaciari & quo ad coeli sempiternitatem & quo ad eius substantiam: & quo ad motus illius qualitatem. Quo quidem ad coeli aeternitatem inquit. Supremum quidem locum coelumque ipsum ueteres quidem tribuerunt diis/argumento: quia solum ipsum inter cetera corpora immortale est. Congruebat enim immortalibus locus immortalis: & sempiternus. Quo uero ad uerba attinet/coelum ipsum: locus sursum dicitur: quia ueteres coelum esse aut ignem/aut igneum quid dixerunt: modo locus ignis uel ignei sursum est uel coelum sursum locus est: quatenus est terminus leuium: atque locus ad quem feruntur leuia. Quo uero ad coeli substantiam. Insuper etiam nec genitum nec corruptibile esse: itemque omni mortali imbecillitate uacare: hoc est omni morbo atque labore: haec quo ad substantiam. quo autem ad motus ipsius qualitatem inquit/præterea esse sine labore: haec quo ad motus qualitatem: horum tamen rationem subscribit & inquit ea ratio nunc textatur: quae est quod nulli subicitur uiolentæ necessitati: quae quidem cohibens/detineret ipsum aptum alio modo ferri. unde syllogismus esse potest nullum subiciens uiolentæ necessitati est caducum/imbecille/atque in motu labore est. & hoc modo exponendo textum: illa tria uidelicet nec caducum nec imbecille esse: nec moueri cum labore attinent ad conclusionem: cuius rei uniuersae ea ratio est: quia nulli subicitur uiolentæ necessitati. Aut exponi potest ut illa tria sint premissae atque attineant ad rationem. Et tunc Aristoteles probat quod dixerunt chaldei. uidelicet coelum esse perpetuum/ex tribus. Primo quia coelum ipsum est nec genitum/nec corruptibile: hoc est: quia non est caducum. Secundo quia non est imbecille. Tercio quia mouetur absque labore: & tunc translatum ad uerbum & sensus uerborum erit hoc modo: cui quidem ea nunc ratio astipulatur: quae est supple quod nec corruptibile/nec genitum est haec est prima ratio. Deinde tangit secundam/& inquit/itemque & quia omni mortali imbecillitate uacat. Deinde tangit tertiam/& inquit/præterea & quia mouetur sine labore/quod graece est aponon. haec est tertia ratio. Deinde tangit causam huius rationis: quod quidem signanter facit: quia est noua/& non primo explicata libro. & inquit propterea quia nulli subicitur uiolentæ necessitati: quae quidem cohibens/detineret ipsum aptum ferri alio modo: & quod nihil sit tale uiolentans/neque cohibens/probat & inquit omne si quidem tale est magis laboriosum siue rigorosum: quanto magis motus eius est sempiternus/atque optimae dispositionis expers hoc est quietis. aliquod enim est cohibens debile/ut cogens ad oppositum pro modico tempore. aliquod pollens: ut id quod cohibet pro multo tempore aliquod polilentissimum/ut cohibens pro aeterno tempore: quare cohibens coelum ferri eo modo/quo ferre: pollentissimum est eo maxime quia sempiterno motu mouetur/& sine quiete. aut forsitan uerbum illud epiponon: latine languidum est: & tunc debes scire id esse languidum/quod contra naturalem inclinationem fertur: id uero idoneum atque ualidum: quod naturali inclinatione fertur. Ex hoc sequitur coelum non ferri cum labore: atque contra naturalem inclinationem: & huius rei causam affert dicens: omne si quidem tale languidum est: dictum est enim languidum esse quod contra naturalem inclinationem fertur: & cum labore/tanto quidem magis & maxime languidum: quanto motus eius fuerit magis sempiternus/& perpetuo contra eius naturalem inclinationem. atque optimae dispositionis expers: quae est ualitudo & status in naturali dispositione. Sic igitur coelum non mouetur cum labore: quia tunc esset languidissimum omnium: cum perpetuo contra eius naturalem inclinationem ferretur: & esset ab optima & naturali dispositione semper uacans. & haec expositio est uera & mens Aristotelis. Auerroes uero digreditur in praesenti comento satis fructuose: cuius digressio incipit & causa illius est: ubi primo declarat quo nam modo motus coeli est sine labore: & debes scire causam laboris in animali terraceo esse contrarietatem principiorum motuum. anima namque suaprenatura mouet corpus eius circulariter. Corpus uero praedominio elementi grauis moueri est aptum deorsum. Ex his fit mixtus animalis motus: qui processius dicitur: & cum labore fit in animali ipso: ob principiorum motus contrarietatem. Ex quibus syllogismus Auerrois est omne quod mouetur cum labore/componitur ex contrariis principiis motus: coelum non componitur ex principiis contrariis: igitur mouetur sine labore. Deinde ibi & iste motus in ipso: remouet tacitum cautillum: posset enim dici si coelum non mouetur uiolenter: atque labore/utrum ne moueatur motu naturali: probat quod nec motu naturali: & quia naturalis esse potest motus aut ratione principii actiui/aut ratione principii passiu: ideo probat dupliciter motum non esse naturalem. Primo quia non ratione principii passiu: quia tunc esset compositum ex materia & forma: & ita genitum & corruptibile. Secundo quia non ratione principii actiui: cum coelum non habeat

Expositio.

Syllogismus litterae.

Quae Auerrois comento. iii.

DE COE. ET MVNDO.

Obuirationes
Prima.
Solu. Ioannis.

Secunda dubi.
Pō Ioannis.
Confutatio.

Pō Auerois.

Tertia dubi.
Confutatio.

Pō peripatetico-
rum.

formam nisi æquiuoce / quæ primū est forma naturalis / partim abstracta / naturalis quidem : quia
cœlo motum tribuit / & quia est in cœlo ut in proprio subiecto / abstracta uero pro quanto non
æducitur de potentia materie / nec diuiditur ad diuisionem corporis in quo est : quæ ratio docet
potius motum cœli esse uoluntarium & intellectuū / quatenus est a forma : quæ est magis in
tellectus q̄ natura. Ex his infert formam cœli non habere subiectum / uidelicet ut generabilia ha-
bent / neq̄ contrarium : nam non est natura / sed intellectus. Sed statim ambiges : nam si subiectū
illius formæ sit simplex atq̄ contrarietatis expers : quale nam est ? Responder subiectum illius
esse corpus ipsum cœlicum ueluti corpus ipsum actū est animæ subiectum : ad quam formam se-
quuntur dimensiones corporales / saltem secundum naturam / & alia accidentia / cœli ut lumen / &
figura / & id genus. Quare hic erit ordo q̄ intellectus recipitur primo in cœlo ipso / secundo di-
mensiones / tertio cœtera accidentia. Ex his infert multa : & pro intellectu primi debes scire apud
Auerroem trifariam esse compositionem in rebus / una quidem & potissima est ex intellectu agē-
te & possibili. Secunda ex intelligentia & orbe. Tertia ex materia & forma. & ideo inquit & iō
forma & formatum sunt. In cœlo idem numero sed secundum dispositionem magis diminutaz :
quam sit ad unario recipientis & recepti in forma abstracta / quæ est composita ex intellectu agē-
te & possibili : & sic in primo gradu unionis est compositio ex intellectu agente & possibili. in
secundo uero ex intelligentia & orbe. In tertio ex materia & forma. causam huius affert : quia in
telligentia recipitur in cœlo per carentiam medii & receptiui & dispositiui : at forma recipitur
in materia mediantibus dimensionibus : quæ sunt saltem medium dispositiuum. quæ uero hæc
sit minor compositio intellectuum : non explicat : sed postea dicemus. Secundo infert cœlos
ipsos recipere intellectus : nam recipiunt formas indiuiduas & sine medio. igitur intellectus.
Tertio infert cœlos esse animatos atq̄ intelligentes secundum se & quodlibet sui / nam forma-
tur a forma quæ est anima & intellectus. Quarto infert motum eius esse sine labore : quia ut pa-
ter ex dictis est motus animæ tantum. Quinto infert id esse optimum. In cuius actione nō ca-
dit diminutio. Hæc colliguntur ex comenti digressionē. Sed circa dicta hæc occurrunt primo
utrum intelligentia sit causa orbis alio genere causæ / q̄ formalis : Ioannes alibi sentit intelligen-
tiam esse causam cœli solum ut formam / & nullo alio genere causæ : nisi ut finis : si quidem finis
& forma coincidunt : persuadet opinionem quoniam omne agens agit per motum. at intelli-
gentia cœlum non efficit per motum. igitur non est causa effectrix cœli. Sed positionem hanc
refellit Auerroes in libro destructio destructionum. Primo sic omne finitæ actionis atq̄ finitæ
quantitatis dependet a sua forma effectiue : cœlum est finitæ actionis ac dimensionum finitarū
igitur dependet a sua forma effectiue. Secundo agens aliquam actionem sine qua compositum
esse non potest est causa agens illius compositi. Sed intelligentia est causa motus : sine quo cœ-
lum esse non potest. igitur ut prius. Tertio inseparatis a materia forma finis & agens idem sunt
at intelligentia est forma separata a materia. igitur est finis agens & forma cœli. Ratio autem
Ioannis tollitur per hoc quia intelligentia est agens cœlum æquiuoce / & non per motum ut
agens physicum. Secundo occurrunt compositio ex intellectu agente & intellectu possibili cuius
est apud Auerroem : Ioannes ubiq̄ uult esse animæ rationalis : uult enim animam rationalem esse
separatam substantiam compositam ex intellectu possibili & agente. Ex licet positio hæc nulla-
tenus sit catholica : nihilominus nec Auerroica est / nullus namq̄ stultus rationalem animam po-
neret pœnitentem separatam & unam numero omnium : cum omnis anima actus sit corporis. Pro-
pterea quicquid catholice sit sentiendum : de mente Auerrois duplex est compositio in homine
altera prima : quæ est ex intellectu possibili & cogitativa : quam Simplicius uocat dianoeam.
Ex his enim rationalis conficitur anima : quæ quidem numeratur ad numerationes corporum :
saltem propter dianoeam. altera secunda ex intellectu agente & possibili : qua effectitur homo
beatus / & compositio huius non dedit Auerroes nomen / nisi dicatur intelligentia hominis in actu
& sic patet solu. ex his patet hanc compositionem esse maximam : quia est ex rebus uniuersalibus
omnino eiusdem generis. In secundo loco patet esse illam quæ est ex orbe & intelligentia : quæ
tenus est ex rebus differentibus pœnitentibus. Minimam uero esse eam : quæ est ex materia & forma
& quia est ex genere differentibus / & per medium. Tertio occurrunt utrum omnis forma indiui-
dua sit intellectus. Respondent iuniores q̄ non / nam animæ brutales sunt indiuiduæ & totæ
in toto & totæ in singula partes / & non sunt intellectus. hæc positio non est peripatetica : nam
omnis forma quæ æducitur de potentia materie & conseruatur ac dependet inelle & conserua-
ri a materia / dependet per modum materie / & tra diuisibiles erunt omnes. propterea dicendum
peripatetice omnem formam indiuiduam esse intellectum : nam omnis talis & si sit in materia
non dependet

non dependet a materia: nec adducitur de potentia materiae. Solum enim hanc uocant Intellectum: quae perficit subiectum: & non adducitur de potentia subiecti. Quarto occurret utrum idem sit anima & natura? Responder Alexander animam & naturam esse subiecto idem differre tamen definitione: dicitur quidem anima pro quanto est actus corporis physici: natura uero pro quanto est principium omnium motuum qui sunt in animali. Obicit Simplicius quae differunt definitione: differunt re: quae differunt re differunt subiecto: igitur non possunt aliqua definitione differre / & subiecto esse eadem. Dicit potest q. omnia quae differunt definitione / differunt re sumendo rem pro ente siue essentia. Non autem sumendo rem pro numero. & ita Alexander sumit: aliqua enim differunt essentia: quae non differunt numero. Quinto occurret quot sunt causae quibus aliquid mouetur cum labore. Dicit potest esse tres / remotissimam quidem esse materiam: nihil enim potest cum labore moueri: nisi sit in materia: non tamen omne existens in materia mouetur cum labore: graue enim non laborat in descendendo: remotam uero esse contrarietatem principiorum motus: nihil enim mouetur cum labore / nisi componatur ex principijs contrariis. non tamen omne tale mouetur cum labore. Mixtum. n. terraceum non mouetur cum labore. proxima demum causa est spirituum resolutio: hac enim stante est labor: & hac remota cessat labor. Et propterea causa haec conuertibilis est cum effectu & proxima existit: quibus patet coelum non moueri cum labore propter tria: & quia caret causa remotissima: & quia caret causa remota: & quia caret causa proxima. Sexto occurret si motus coeli nec est naturalis / nec uolentus: quo nam modo in primo libro uoluit ipsum esse naturalem. Amplius si est uoluntarius: igitur potest non esse. Dicit potest esse illum naturalem aequiuoce / quatenus forma & materia coeli sunt naturae aequiuoce dictae & sic loquitur in libro primo. hic uero uult illum non esse naturalem proprie. Ad secundum dici potest cum uoluntate stare contingentiam & necessitatem. potest enim aliquid esse liberum & necessarium ut in libro destructio destructionum patet. quo nam modo coelum sit locus deorum: in libro primo exposuimus.

Quarta dub.

Quinta dub.

Sexta dub.

Solu.

Quam ob rem neq. putandum est ipsum ita se se habere iuxta ueterum fabulam: qui ad ipsius subsidium egere atlante ipso ferunt. hi namq. qui hanc protulerunt sententiam: idem quod posterius uisi sunt sentire. Supponere enim coelo ipsi fabulose animae necessitatem ceu corporibus iis terraceis quae sursum sunt: ac pondus habent. Non igitur hoc pacto estimandum est.

Expositio.

Refellit falsas responsiones de motu coeli: nam alii coeli motum esse uolentem & cum labore arbitrantur: & tunc ad rationem Aristotelis quae erat q. hoc dato: motus coeli non esset perpetuus. Responder iuxta tres opiniones. Prima est poetarum: qui concedunt motum coeli esse cum labore & uolentem: perpetuum tamen subsidio atlantis gigantis: qui pedibus constitutis super duas columnas humeris coelum sustinet: & ipsum perpetuo reuoluit. Contra obicit Aristoteles quia tunc haec opinio poetarum est similis opinioni posteriorum Platoniorum: qui coelum esse graue dicunt: sustineri tamen animae necessitate. Sed hoc est confutatum primo libro: ubi declaratum est ipsum neq. graue esse / neq. leue. Inquit. Quam ob rem neq. putandum est ipsum coelum ita se se habere iuxta ueterum fabulam: qui ad ipsius subsidium sursum egere atlante ipso gigante ferunt. Et hoc probat allegorizans fabulam / & confutans illius allegoriam / & inquit hi namq. qui hanc protulerunt sententiam: idem quod posterius uisi sunt sentire: & per posteros intelligit platonem & sequaces. & q. hoc modo sentiant: declarat: & inquit. Supponere enim coelo ipsi fabulose animae necessitatem: ceu corporibus iis terraceis: quae sursum sunt ut homines quae caput habent sursum erectum / & pondus habent. & ita per atlantem animam uisi sunt intelligere: quae coelum sustinet: ueluti anima hominum sustinet homines ad coelum erectos. Ex hoc infert errorem & inquit: non igitur hoc pacto sentendum est: quia tunc coelum esset graue: contra ea quae diximus in libro primo. Debes scire q. fabula atlantis habet adhuc duas allegorias: quarum alteram tangit Aristoteles in libro de causa motuum animalis: ait enim pedes atlantis esse in terra: quatenus centrum est punctum circa quod uoluitur coelum: & per quod transit diameter mundi. Humeros habuisse ad ortum & occasum: quatenus sunt dextrum & sinistrum coeli. Caput uero ad meridiem: quatenus est coeli sursum: ut dicemus. Alteram uero asserunt iuniores inter-

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auer.
comen. lili.

pretes: atlantem coelum sustinuisse ferunt ob astrorum scientiam: quam magnam habebat attolebat enim semper mentem ad stellas: ideo sustinere coelum fabulantur poetae. Aristoteles autem hic confutauit primam allegoriam: per hoc quia tunc coelum esset graue. Aueroes autem aliter textum introducit: uult enim Aristotelem hucusque declarasse opinionem suam de perpetuitate coeli esse ueram: tum propter rationes: tum propter auctoritates ueterum. nunc uero uult Aristotelem declarare opinionem suam de natura coeli: quod non sit graue nec leue: esse etiam ueram: & hoc respiciendo ad positiones contrarias: nam dicentes coelum esse graue: coguntur ponere impossibilia. nam alii atlantem: alii celeritatem: alii animam fingere coguntur: animaduertit tamen Aueroes eam positionem quæ pœnit ipsi coelo animam esse partim ueram partim falsam. uera quidem est quo ad conclusionem: coelum enim est animatum & uiluum: etiam secundum Aristotelem. falsa uero quo ad rationem atque syllogismum: asserebat enim coelum esse animatum: argumento quia graue est: quia ratione indiget anima sustinere ne cadat. hæc quidem ratio peccat primo quia propositiones sunt falsæ: coelum enim neque est graue: neque leue: sed terræ est naturæ. Secundo quia melius est dicere ipsum esse leue quam graue: quia leuibus cognatum: licet etiam sit error: cum nec graue sit nec leue. Tercio dato quod ualeat coelum esse graue: igitur habet animam: non tamen ad motus subsidium sufficit sola anima: nam omne graue eget quiescente: in quo sustineatur: ut in libro de causa motuum animalis est dictum: & ita ultra animam est necessarium aliquid aliud: in quo sustineatur. hæc Auero. Præterea neque sustineri tanto tempore potest ob conuersionem ipsam: quæ celerior motus est propria eius inclinatione: ut Empedocles inquit.

Expositio.

Secundo respondebat Empedocles: tenendo coeli motum esse uiolentum & cum labore: coeli etiam esse graue. Sed perpetuo ferri ac continuo ob eius celerem conuersionem: quæ celerior est coeli propria ad centrum declinatione ueluti in motu aquæ in capho repositæ uidetur: quæ sursum detinetur ob caphi celerem agitur. Contra instare uidetur Aristoteles per hoc quia non tanto tempore fuisset: siquidem nullum uiolentum perpetuum. Aueroes autem uult ut diximus nunc refellere positionem dicentem conuersionem. nam propter celeritatem conuersionis entebatur Empedocles defendere coelum esse graue. Præterea Aueroes resoluit textum suum ad syllogismos quatuor: quos in uerbis græcis Aristoteles non sentit: siquis tamen uult illos: legat Aueroem.

Quæ Auer.
comento. y.

Præterea nec ab anima quæ perpetuo ipsum manere cogat: consentaneum est rationi. nam talis animæ uita nequaquam sine tristitia beata esse poterit. Motus. n. & quoniam est cum ui (mouerit siquidem corpus primum aliter aptum ferri: & continuo mouet: & negociosam esse: & omni a mentis delectatione uacare necesse est. Quod si neque ut animæ mortalium animalium inest requies aliqua quæ est corporis remissio circa somnum facta: erit profecto necesse ut ipsa detineat illud perpetuum atque incorruptibile: ueluti rota quadam ixiōnem.

Expositio.

Quæ Auer.
comento. vi.

Ultimo refellit positionem Platonis: quā in timæo scripsit. Plato. n. posuit libtāiam mundi in medio: quæ uniuersum sustinet: quæque mouet totū motu ppetuo & cōformi: de q̄ dixim⁹ factis in libro de intellectu. huius fundamentū (ut Auer. inquit) est: quia corpora hæc terracea præseruant ac conseruant a putrefactione ppter eorū formas: quare quāto corpus erit præstabilius ac tēperatius: tanto eius præseruario erit maior: & quia coelū est ceteris corporibus sublimius ideo meruit animā præstabiliorem: & hæc uidet rō Platonis apud Auer. huic opponit Arist. nā tūc uita talis animæ nō poterit esse beata: nā mouet cū ui: & conatu: & ppetuo: igit cū tristitia semp uitam ducet: & ita nec beata nec delectabilis erit. Inquit præterea nec ab aia: quæ ppetuo ipsum manere cogat: cōsentaneum est rōni suple ipsum moueri: ut Plato sentit. nā talis animæ uita nequaquam sine tristitia beata esse poterit. Cuius rōnem affert dicens. Motus. n. & qm̄ est cum ui: ppter rōnē dictā uidelicet quia mouet corpus primum aptū aliter ferri: & continuo mouet: quia. n. mouet cū ui: & cōtinuo: & negociosam esse atque occupatam: & ab omni mentis delectatione uacare necesse est. Verbum. n. illud p mēte trāssult: & nō pro prudentia: ut alii fecerūt. Deinde quasi rōnē hāc epylogādo sub alia ui eā replicat: & inquit quod si neque ut aia mortaliū aialū inest reges aliqua: quæ est corporis remissio siue dissolutio & restauratio spiritū circa somnum

LIBER.II.

formā facta: necesse erit perfecto ut ipsa illud detineat perpetuum atq; incorruptibile: ueluti rota quedam ixtionem Ixio enim fuit uir ille: qui ut poetae aiunt cum iunone concubere uoluit: at uirtute iouis loco eius cum nebula concubuisse fingunt: ex quo centaurus factus est: ad huius profecto punitionem ferunt Iouem constituisse cum rore uinctum: ut radis eius membra frangerentur. Vnde poeta illic iunonem tentare ixtionis ausi. Versantur celeri noxia membra rota. & quid dius quicq; agitur rapida: uinctus ab orbe rotæ. Ex hoc pacto plato cogitur dicere de anima illa: quæ perpetuo mouet corpus cum pænâ ueluti ixtio. Aueroes autem loco ixtionis habet aquitens: quæ iam ignoro. debes scire q; omnes hæc tres positiones reducuntur in unam: nam poetæ per atlantem animam uoluerunt intelligere: empedocles uero per uelocitatem motum animæ mentalem: & hunc plato motum animæ dicit. Secundo debes scire q; platonis positio potest reduci in bonum: nam uerbum illud baron: quod nos graue dicimus interdum pro corpore apertum deorsum ferri: interdum pro corpore dependente sumpserunt graeci. & in hunc sensum sumpsit plato: cælum enim graue appellat: siue baron: pro quanto subtracta eius anima & dependētia eius ab illa: demergeretur ad chaos: atq; ad priuationem: & sic graue sumpsit pro corpore dependente ab illa anima: & hoc modo fortasse simplicius allegorizat platonis sermonem. Hæc de positione ueterum.

Quis ixtio.

Si igitur (quemadmodum diximus) res dicto Modo de prima latōne se se habere licebit: non tantum melius de eius æternitate erit sentiendum: sed etiam hoc dumtaxat pacto de ea uaticinatione quam de iis habemus: sententias consonas certius proferre possumus. Sed de his rationibus hæcenus nunc.

Concludit nunc fructum suæ positionis: ubi debes scire de diis tradi hæc: q; moueant sine labore q; perpetui: q; beati: q; formæ separatae: & eiusmodi id genus. at hæc omnia per positionem. Aristotelis haberi possunt: nam si motus cælorum sint perpetui & sine labore: dii qui cælos mouent: erunt sine labore: perpetui: beati: atq; ab omni mole separati. ut uidimus in libro physice auscultationis etiam: quare hic & tantus est Aristotelis fructus. Inquit si igitur quemadmodum diximus res dicto modo de prima latōne se se habere licebit: ut q; sit perpetua: & sine labore: non tantum melius de eius æternitate erit sentiendum: sed etiam hoc dumtaxat pacto & per nostram dumtaxat positionem de ea uaticinatione: quam de diis habemus: sententias consonas certius proferre possumus: sententiæ hæc consonæ: quas uaticinationes appellat: sunt diuinæ illæ cognitiones ut q; dii sint sine labore: perpetui: beati: & a mole separati. hæc enim tantum per positionem Aristotelis haberi possunt: & hoc si naturali cognitione habentur: nam si reualatione: nos christicolæ ueritates has habemus certius. uerum quia res hæc est metaphysica: addit sed de his hæcenus. hæc Aristoteles.

Expositio.

Cum autem sint: qui dextrum ipsius cæli aliquid esse inquirunt: & sinistrum etiam ut ii qui pythagorei nuncupantur: (est enim hæc illorum sententia:) Considerandum est utrum res sic se se habeat ut illi dicunt: an alio modo: si eiusmodi principia corpori ipsius uniuersi accommodentur.

Hæcenus de æternitate motus: & de ipsius qualitate egit: nunc Mouet questionem circa cæli differentias positionis. Vtrum in cælo repertantur sex differentia positionis. causa autem questionis est: quia pythagorei in cælo dextrum & sinistrum statuerunt: propterea emergit questio: utrum cæteræ aliæ inerint cælo. Inquit cum autem sint qui dextrum ipsius cæli aliquid esse inquirunt: & sinistrum etiam: ut hi qui pythagorei nuncupantur: quorum hæc est positio: considerandum est utrum res sic se se habeat ut illi dicunt: an alio modo: hoc est non tantum illa duo: sed etiam reliqua quatuor: & quia questio est hypothetica: addit si eiusmodi principia corpori ipsius uniuersi accommodentur. Questio igitur hypothetica est utrum si dextrum & sinistrum cælo insint: cæteræ omnes inerint. Hæc questio est Aristoteles.

Expositio.

Confestim namq; primo si dextrum inest ei: sinistrumq;: priora principia prius ipsi inesse sentiendum est.

Questio illa gemina fuit: nam & hypothetica & categorica esse poterat: potest namq; abso-

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Iure queri utrum illae differentiae coelo insint. & potest queri hypothetice utrū si coelo in sunt dextrum & sinistrum insint ceterae omnes. Aristoteles igitur primo Respondet ad questionē: ut hypothetice formatur: & inquit confestim namq; si dextre inest ei: sinistrumq; priora principia atq; cōmunitiora ut ante & retro: sursum & deorsum: per prius inesse ipsi coelo sentiendū est. Ad formam igitur questionis solutio est: q; si illa duo insunt: oportet ceteras oēs in esse. & in hoc apparet defectus pythagoreorū: qui illas duas tm coelo tribuunt: reliquas auferunt.

Determinatum igitur de his est: in iis: quae de aialium motibus sunt definita: q; uidelicet ipsorū naturae acōmodentur. Clarissime nāq; aiantibus in esse uidentur. quibusdam oēs eiusmodi partes ut dextrū & sinistrum. quibusdam quaedā: stirpibus uero sursum & deorsum dumtaxat.

Expositio. Nunc incipit soluere qōnem absolute: & sumit quaedam: quorū primum est eiusmodi dīas clarissime inesse aiantibus: sed non eodem modo: nam aliis insunt oēs ut hoibus: aliis quaedam: ut ante & retro: sursum & deorsum: uelut aialibus imperfectis ut conchis & id genus: aliis duae tm ut sursum & deorsum uelut plantis. Inquit determinatum igitur de his est in his quae de aialium motibus sunt definita: q; u; ipsorū aialium naturae acōmodent. Insunt enim hae aiali ipsi quatenus aial est: clarissime nāq; aiantibus inesse unī: quibusdam oēs eiusmodi partes inesse uidentur ut dextrum & sinistrum & suple cetera id genus: quibusdam quaedam ut ante & retro: sursum & deorsum. stirpibus uero sursum & deorsum dumtaxat. Ex his patet in talibus hūc esse ordinem: ut cōmunissimae sint sursum & deorsum: q; oibus insunt. post has sint ante & retro: ultimae sint dextrum & sinistrum. Haec est prima suppositio.

Insuper ēt si oportet aliquod ipsorum coelo inesse primum profecto: quod quidē inesse diximus animalibus: consonum est ipsi inesse.

Expositio. Sumit secundo q; quibus aliquid horū inest: ei necesse est in esse oē id quod est ante illud / ut si aiali inest dextrum & sinistrum: eidem insunt ante & retro: & si alicui ante & retro: eidem insunt sursum & deorsum: & non cōuerit ordo. Haec suppo est data in respōe ad qōnem primo modo formatam: & resumitur hic: quia senit ad propositum.

Præterea hae tria cum sint: unūquodq; horum esse pōt quoddam principium. dico tria: ut sursum deorsum: & ante & retro: & dextrum sinistrū. Hae namq; dimensionēs: insint oēs corporibus pfectis consonum est. præterea sursum est: quod longitudinis est principium: dextrum latitudinis: Ipsum ante altitudinis. Insuper ēt alio mō motuum rōne: haec. n. principia dico: unde motus incipiunt iis: quae motū habent. ab ipso quidem sursum est auctio: a dextro motus secundum locū: ab ipso ante motus sensitiuus. id nāq; dico esse ante: in quo sunt sensus ipsi.

Expositio. Tertio sumit hae tria esse principia: quod tripliciter probat: primo quia insunt corporibus pfectis: oē nāq; quod pfecto inest: sapit naturā principii: q; rō principii uult esse perfecta. Secundo quia sunt dimensionū principia ut exemplo indicat: Tertio q; sunt motuū principia. Inq; præterea hae tria cum sint: unūquodq; horū esse potest quoddam principium: & exponit esse tria: quia sunt sex: alit tamē esse tria: q; res dīae sunt: quarū prima est sursum & deorsum. Secunda est ante & retro: tertia dextre & sinistrum. Tunc probat hae esse principia: & inquit hae nāq; dimensionēs siue dīae insint oēs corporibus pfectis consonū est. Haec est prima deinde tangit secundā & inquit præterea sursum est: quod longitudinis est principium: dextrum latitudinis: ipsum ante altitudinis siue profunditatis. Haec est secunda rō: deinde tangit tertiā / & inquit insuper ēt alio mō motuum rōne: haec. n. principia dico: unde motus incipiunt iis: quae motum habent. ab ipso quidem sursum est auctio: a dextro est motus secundum locum: ab ipso ante est alteratio ut motus sensorius. id nāq; dico esse ante: in quo sunt sensus ipsi. igitur hae sunt principia: & hae ēt tertia suppo. aiaduersione dignū tria horū esse principia e quibus: & tria terminos ad quos. Sursum nāq; longitudinis & auctiois principium est: deorsum uero finis utriusq;. dextrum principium latitudinis & Motus localis: sinistrū finis. ante principium altitudinis & alteratōis: retro finis. Haec Ari. ipse. Quo uero ad uerba attinet aiaduerte uerba Ari. fideliter est trāslata: l; friuola qdā uerba mutauit: ut sensus exponeret: q; nō refero: q; aī pspicua. Aue. at uelle uī hic Ari. non posuisse tertiā suppositionem: sed conclusionem principalem uidelicet q; coelo insint eiusmodi tres differentiae positionis

Quae Aucto.
com. viii.

positionis: & uult Aristotelem hoc probasse tum Inductione: tum definitione. Inductione quidē quia cunctis insunt animalibus perfectis: cœlum autem animal esse: perspicuum est. Definitione uero: quia ipsi cœlo insunt omnes definitiones horum: igitur & definita. Quæ expositio dillo-
nat uerbis: & processit Aristotelis: ut patuit: Sed quo ad uerba attinet: dubitaret aliquis: quia ap-
pellat illa esse tria: & in exemplo enumerat sex: indicat Aueroes solutionem dicēs Aristotelem
pro tanto illa dixisse tria: pro quanto respexit ad nobiliora quæ sunt principia dextrum: sursum
& ante reliqua tria his opposita sunt ignobiliora & potius termini siue fines: q̃ principia. Sed ad
huc ambiges quo nam modo hæc tria habent uim principii: cœtera autem non. Indicat Auero-
es declarationem: dextrum enim rationem habet principii: quia pes dexter est principium mo-
tus: sinister uero concurrat per accidens ut substraculum quod an ita sit: perquire librum de cau-
sa motuum animalium. Amplius sursum est auctoris principium: aut quia per ipsum nutrimen-
tum assumitur: quo animal augetur: aut quia pœnes ipsum & aperte eius augeri dicitur animal
præterea ipsum ante esse alterationis principium: etiam patet: quia ut dicitur in textu in ipso
ponuntur sensus ipsi: qui a sensibilibus alterantur. Hæc ex comento.

Insuper etiam non omni in corpore querendum est sursum & deorsum: dextrum
& sinistrum: ante & retro. Sed in iis: quæ animata cum sint: Motus principium ha-
bent. In nullo siquidem inanimatorum uidemus unde principium motus. nam
alia quidem omnino non mouentur. Alia uero mouetur quidem: sed omni ex par-
te similiter ueluti ignis sursum dumtaxat: & terra ad medium.

Quarto sumit eiusmodi differentias esse querendas tantum in corporibus animatis: argumen-
to quia motus principium habent: aut forte quarta suppositio est has differentias iis in corpori-
bus inueniri quæ motus habent principium: argumento quia animata sunt. & quia in rebus in-
animatis non reperiuntur. Inquit insuper etiam non omni in corpore querendum est sursum & de-
orsum: dextrum & sinistrum: ante & retro: sed in his quæ animata cum sint: motus principium
habent. huius rationem ponit per locum ab oppositis: & inquit in nullo siquidem inanimatorū
uidemus unde principium motus. nam alia quidem omnino non mouentur. alia uero mouen-
tur quidem: sed omni ex parte similiter ceu ignis sursum dumtaxat: & terra ad medium. Quo
uero ad uerba attinet: posset quis occurrere quid Aristoteles uelit per principia Motuum: esse in
rebus animatis: non autem in rebus inanimatis. expositio ait posse intelligi per principia: & in-
terna ut est anima ipsa: siue melius uirtutes siue potentiae animæ: hæc enim rebus ipsis animatis
insunt. Inanimatis uero nō. Et externa: quæ partes sunt: & hoc modo exponit Aueroes. Quæ ex-
positio uidetur plus textui sonare quia probat inanima non habere talia principia opera omni
ex parte feruntur. Secundo posset occurrere quia omnia naturalia habēt principium motus: igitur
non recte ait quibusdam nullas inesse. quibusdam aliquas. Exponit expositio dupliciter aut.
primum uerbum retulisse ad artificialia: & tunc est sensus: alia namq̃ omnino non mouentur
ut artificialia: quæ mouentur per accidens: & non in quantum talia. Alia uero mouentur quidē:
sed omni ex parte similiter ut naturalia. uel uerbum illud retulit ad naturalia cum sunt in pro-
priis locis constituta. Secundum uero ad illa naturalia: quæ extra locum proprium collocantur
& hoc inquit nam alia quidem omnino non mouentur ut corpora naturalia constituta propriis
in locis. alia uero mouentur quidem sed omni ex parte similiter: ut naturalia extra locum collo-
cata. & hæc expositio secunda consonat exemplo. Hæc quo ad uerba.

Verum in his sursum & deorsum: dextrum & sinistrum ad nos ipsos quidem dici-
mus referendo nam aut respectu nostri dextri ut augures. aut similitudine ad nos
ut in ipsa statua: aut in his quæ contrario modo se se habent in positura. dextrum
quidem ad nos. sinistrum est. sinistrum autem e contra. & retro quo ad nos anteri-
us est. In se ipsis uero consideratis nullam cernimus differentiam. nam si contra
uertantur: contraria dicemus dextra & sinistra: sursum & deorsum: ante & retro.
Obiter occurrit dubitatio utrum aliquo modo rebus inanimatis talia sint tribuenda. Respondet
& indicat talem distinctionem: q̃ res inanimatæ possunt dupliciter considerari aut ad nos: aut ab-
solute. Si ad nos: sic tripartitam reperiuntur: aut respectu nostri dextri: ut augures faciunt
qui cornicem leuam in bonum referunt: dextram in malum. aut similitudine ad nos ut statuæ:
æqualia habent per quandam similitudinem nostram. aut per contrapositionem ut in imaginibus

Qualis expō
Auerō.
Dubi.

Solu.

ii. dubi.
Solu.

Expositio.

Dubi. ad uer-
ba.
Solu.

ii. dubi.

Expō

Hæc ratio non uidetur ad principalem conclusionem: sed ad probationem minoris proximæ rationis procedere: quæ erat cœtera quatuor esse priora illis duobus uidelicet dextro & sinistro & sic uidetur confirmatio & signanter probat ipsum sursum antecedere dextrum & facit unum enthymema: In cuius antecedente sumit tria: & inquit si longitudo latitudinem antecedit: & sursum quidem longitudinis: dextrum latitudinis principium fuerit: siq; rei prioris principium prius: his tribus sumptis infert intentum: & inquit erit profecto ipsum sursum dextro ipso generatione prius: & quia multifariam dicitur prius ut generatione/tempore/ & definitione: & ipse uoluit sursum esse prius generatione: addit multifariam namq; ipsum prius dicitur: ideo suple signanter dixi generatione prius esse. & enthymema hoc potest sic ad syllogismum resolutum principium rei prioris est prius: sursum est principium rei prioris: dextrum uero est principium rei posterioris. Igitur sursum est dextro prius. Minor pro syllogizatur sic longitudo est prior latitudinis: latitudo enim causatur ex fluxu longitudinis: sursum est principium longitudinis: dextrum uero latitudinis: igitur sursum est principium rei prioris animaduerte q; ipsum superum esse dextro prius generatione: ut longitudo latitudinis: quia ex fluxu longitudinis generatur latitudo. Sed in hac ratione non parua occurrit questio: per eam enim probarem dextrum esse prius ipso ante. Nam latitudo est prior altitudine: latitudo enim motu facit altitudinem siue profunditatem & cum dextrum sit principium latitudinis: ipsum autem ante sit principium profunditatis: uidetur per hanc rationem ipsum dextrum esse prius ipso ante. Hæc quidem non parua est questio: cui nunc nihil mihi probabilis occurrit: forte alias considerabo.

Expositio.

Dubi. maxia

Excursio.

Ad hæc si sursum quidem est super quod agitur motus: dextrum e quo: ipsum uero ante per quod: ita ut uim aliquam principii ipsum sursum inter alias species: subeat iure profecto increpandi sunt: tum quia principaliora principia omiserunt. Tum quia uniuersis hæc similiter inesse putabant.

Expositio.

Tertio principaliter arguit pars super quam fit motus: & pars e qua fit motus: & pars per quam fit motus sunt in cœlo. Sed sursum est pars super quam fit motus: dextrum est pars & qua fit motus: ante uero est pars per quam fit. igitur in cœlo sunt sursum/dextrum/ & ante. debes scire q; motus animalis incipit a dextro/ & conuertitur in sinistrum: propterea fingamus hominem moueri in orbem elatere dextro in sinistrum: tunc patet in tali motu dextrum esse principium motus: & sinistrum finem: sursum & deorsum puncta super quæ fit motus: ante & retro partes per quas fit motus: ad propositum si motus cœli inceperit: principium motus fuisset ortus: & ita esset dextrum cœli: finis occasus: & ita sinistrum: polos super quos uertitur sursum & deorsum: culmen & finem per quæ fieret: & ita ante & retro. de ratione igitur rãgit Minorem: & inquit si sursum est super quod agitur motus: dextrum e quo agitur: ipsum uero ante per quod agitur: ita ut uim aliquam principii ipsum sursum inter cœteras species optineat: & suple hæc in cœlo sunt: uidelicet pars e qua: & pars super quam: & pars per quam: iure profecto increpandi sunt: Tum quia principaliora principia omiserit uidelicet ante & retro: sursum & deorsum: tum quia hæc duo uidelicet dextrum & sinistrum uniuersis inesse putabat: & non est ita: solum enim perfectis animalibus insunt. Hæc mihi uidetur interpretatio/ & expositio huius loci. Alii uero aliter hunc locum intelligunt: ut Thomas: & Iuniores: quos secutus sum alias: nunc uero uidetur mihi hæc explanatio uerior. Aueroes uero uult ipsum sursum esse principium motuum: quia in eo collocat cor: est enim in spiritalibus contentum/ & uersus sursum uergens. Modo cor est principium omnium motuum. Verum hæc expositio non ualet: primo quia Aristoteles in libro de animalibus ait cor esse in medio. Secundo quia non conuenit uerbis Aristotelis. Secundo exponit Aueroes propter quid ipsum ante est ad quod: & uult ipsum ante esse ad quod trifariam primo quia uisio fit intra mictendo. Secundo quia contraponitur uisibilibus. Tertio quia est ad quem mouentur spiritus a corde. sed prima expositio est mens Aristotelis. Mouet tamen Aueroes questionem: nam Aristoteles ait ipsum sursum idest cor esse principium motuum: dextrum autem esse principium exitus & manifestationis: ante uero dicit esse finem: propterea quæres utrum hæc intelligantur respectu eiusdem motus: an respectu diuersorum motuum. Soluere uidetur Aueroes ipsum cor esse principium omnium motuum secundum rem: alia uero esse principia manifestandi ipsum: ut dextrum & ipsum ante: & hoc siue eiusdem siue diuersorum motuum principia intelligantur. Nam quo modo cunq; sit: ratio ualet. Aristoteles enim uult habere ipsum sursum esse enumerandum inter principia: quod habetur ex hoc q; cor est principium motuum: quod uel est ipsum sursum: uel sursum uergit. Sed qualiscunq; sit hæc questio/ & illa solutio: ad uerba Aristotelis

Quæ Aueroes
com. xii.
Cōfutatio ex
pōis Auerois

Qō Auerois.

Solu.

DE COE. ET MVNDO.

Defensio pythagoreox. non profunt. Simplicius defendit pythagoreos asserens eos uoluisse in cœlo esse omnes sex ut in omni animali perfecto: uerum harum solum duarum submeminit: quia omnia entia reduxit ad duo uidelicet bonum & malum quæ per dextrum & sinistru habentur. secundo quia hæc ut postrema supponunt prima. & propterea duo nominauerunt dantes cœteras intelligere. Hæc simplicius.

Nobis uero cum sit iam antea definitum tales potestates in esse iis: quæ principium motus habent: & cœlum sit animatum atq; principium motus habens: patet ipsi & sursum & deorsum: & dextrum & sinistru inesse.

Expositio. Nunc soluit questionem categoricam secundum ueritatem atq; propriam opinionem: & uult cœlo inesse omnes eiusmodi differentias positionis: & syllogizat ex iis quæ supposuit hoc modo: omne animatum habens principium per se motus: habet dextrum & sinistru/ sursum & deorsum/ & cœtera id genus. hæc fuit una suppositio. Sed cœlum est animatum & principium motus habens: ut alia suppositio dixit. igitur cœlum habet dextrum & sinistru & id genus. Inq; nobis uero cum sit iam antea definitum tales potestates iis inesse quæ principium motus habent: & quæ suple sunt animata. Hæc est maior. & cœlum sit animatum atq; principium motus habens: hæc est minor patet ipsi & dextrum & sinistru/ & sursum & deorsum inesse & reliquæ: Hæc est conclusio.

Nec oportet profecto ambigere ob rotundam figuram quæ est ipsius uniuersi: quo nam pacto aliud ipsius sit dextrum: aliud sinistru: aliud sursum: aliud deorsum: si partes conformes sint cunctæ: atq; omni tempore moueantur.

Expositio. Sed obicit sibi primo omne habens eiusmodi differentias positionis est difforme in partibus cœlum non est difforme in partibus. igitur cœlum non habet eiusmodi differentias. Secundo omne habens dextrum: incipit de nouo moueri. at cœlum non incipit moueri. igitur non habet eiusmodi. inquit nec oportet profecto ambigere ob rotundam figuram: quæ est ipsius uniuersi: quo nam pacto aliud ipsius sit dextrum: aliud sinistru: aliud sursum aliud deorsum. Si partes conformes sint cunctæ. Hæc est uis primæ dubitationis. Atq; omni tempore moueantur. Hæc est uis secundæ dubitationis.

Sed intelligendum est perinde atq; si quis in his figuris: quæ dextri etiam ad sinistru differentiam habent: circumposuerit sphaeram: habebunt enim potestates diuersas: ob figuræ tamen similitudinem habere non uidebuntur.

Expositio. Respondet Aristoteles ad primam & breuiter intendit negare maiorem: quia potest conforme in figura habere uirtutes eiusmodi diuersas imaginando multiforme effici conforme. Inquit sed intelligendum est perinde atq; si quis in his figuris: quæ dextri etiam ad sinistru differentiam habent: circumposuerit sphaeram ita ut remanentibus omnibus uirtutibus efficiatur orbis: habebunt enim tales partes conformes potestates diuersas: ob figuræ tamen similitudinem habere non uidetur: & sic breuiter maior neganda est. & sic in cœlo conformia esse possunt illa sex diuersa. Ad illam enim uniuersalem quæ erat maior/ omne habens sex species positionis est difforme: sufficit instare per instantiam quæ est: uel est possibilis: uel saltem imaginaria: & ita licet nihil sit conforme per quod instare possem habens illas sex species: nec possit esse: est tamen imaginarium aliquod conforme habens illas: ut de homine difformi conuerso ad conformem per imaginationem. Aueroes uero aliter probat cœlum habere sex differentias positionis: arguit. n. hoc modo omne animatum quod pluribus partibus motus fertur ex parte propria per partem propriam/ ad partem propriam: habet sex eiusmodi differentias. cœlum est animatum quod pluribus motibus mouetur ex parte propria ad partem propriam. igitur habet illas sex differentias. Minor diuiditur in tres propositiones/ quarum prima est cœlum mouetur pluribus motibus: secunda motus cœli est ex parte propria ad partem propriam. Tertia cœlum est animatum. dicte Aueroes duas ultimas propositiones esse per se notas. cœlum enim moueri ex parte propria ait patere. Amplius cœlum esse animatum similiter manifestum est per se. tam & si simplicius hic disputat: quod nos alto loco pertractauimus. Cœlum uero moueri pluribus motibus non exponit: nec ait patere. potest tamen intelligi de motibus partialibus: una enim Motus pars incipit ab ortu & terminatur ad culmen cœli: Alia e culmine ipso ad occasum: alia ab occasu in immum cœli. Ultima ab immo in ortum rursus. Sed occures nam ex quibus illarum potest habere intentum. Si enim cœlum mouetur ex parte propria per partem propriam

Quæ Auero. com. xiii.

propriam

ppriam super ptem ppriam:sequitur ipsum habere dextrum sinistrum & coetera id genus. Similiter ualeat celum mouetur pluribus modis per se: igitur habet dextrum & sinistrum & coetera id genus. rursus ualeat celum esse animal igitur habet dextrum & sinistrum & reliqua: maxime si sit animal perfectum. queres igitur cum Aristotele. non accepit nisi tantum illam celum. uidelicet esse animatum: & preterit alias duas: e quibus non minus sequitur propositum illud. Innuit Auer. solone hoc esse factum: quia Aristoteles uoluit dare causam ob quam habet dextrum & sinistrum: & per consequens reliqua: quae causa est esse animatum: modo per alias duas non habet causam: ut igitur demonstratio sua sit per causam: sumpsit celum esse animatum: & preterit reliquas: haec ad rationem. Quo uero ad exemplum Aristotele de homine conformi: qui prius erat disformis: Auer. uoluit hominem illum debere habere duas conditiones: prima est ut caput habeat ad polum meridionale: siue antarcticum: pedes ad polum septentrionalem siue arcticum: dextrum ad ortum: sinistrum ad occiduum: pectus & partem anteriorem ad culmen coeli: quod super terram est: dorsum & partem posteriorem ad latus coeli: quod est sub terra. huius causam affert: quia aliter non esset motus coeli ab ortu in occiduum per merides super duos polos: quod est contra rationem: nam pars culminis coeli quae est super terram est praestabilior: igitur debet esse prima in motu: & magis quam pars coeli: quae est sub terra. Amplius ortus est praestantior occidu: igitur ab ortu debuit incipere secundum naturam uersus culmen diei: ueluti e parte nobiliori uersus partem nobiliorem. Secunda huius hominis conditio est ut homo ille conuertatur ad figuram sphaericam oibus uirtutibus & potentiis: quas habebat ante conuersionem remanentibus. Quibus perspicuum est talem hominem habere has uirtutes & esse conformem: igitur cum conformitate partium stat diuersitas uirtutum. Addit Auer. aliud exemplum ad propositum ut si homo sinistro pede fixo e dextro uersus sinistrum uolueret perpetuo: ubi patet ipsum esse diuersarum uirtutum: & conformem esse: & ita celum. Sed occurres Aristoteli: nam conditionalis nihil ponit inesse: igitur ex illa conditione. uidelicet si incepisset moueri: non debet poni inesse: quod habeat principium motus: potest enim conditionalis esse uera: cuius antea & consequens sunt impossibilia: ueluti ex illa conditione si equus uolat: nunquam de inesse sequitur ipsum habere alas. Auer. quasi soluens fingit duo principia in coelo magnitudinis & temporis: & sic uult celum habere principium magnitudinis ut orientalem partem: & si non habeat principium temporis: & ita uidetur euadere a ratione. Sed haec sol. friuola uidetur: nam tunc dextrum non esse in coelo nisi sub ea ratione: quia esset principium latitudinis: & non quia esset principium motus: cuius contrarium sentit Aristoteles. Melius dicitur potest quod licet conditionalis nihil ponat inesse: potest tamen esse signum propositionis de inesse. haec enim conditionalis si celum incepisset moueri: haberet dextrum: est signum quod oriens est dextrum: non tamen causa. haec tamen dubitatio accidit in textu sequenti: sed propter comentum mota est hic.

Dubitatio.

Solu. Auer.

Confutatio.

Propria solu.

Eodem modo de mouendi principio est intelligendum. etenim & si nunquam celum moueri ceperit: principium tamen habeat ipsum necesse est: unde incepisset: si tale mobile inciperet moueri: & rursus mouebitur: si stabit.

Expositio.

Solut ad secundum & aliter non propter hoc esse negandum principium mouendi e coelo ipso: & si non ceperit moueri: ut si homo perpetuo super pedem sinistrum esset motus in orbem: non minus haberet dextrum: & inquit eodem autem modo de mouendi principio est intelligendum: etenim & si nunquam celum moueri ceperit: principium tamen habeat ipsum necesse est: unde incepisset: si tale mobile inciperet moueri: & rursus mouebitur: si stabit: ueluti homo haberet dextrum quod est motus principium: etiam si motus esset perpetuo in orbem: & ita non repugnat ei quod perpetuo ferret: habere principium motus. dubitatio uero huic contingens est soluta in comento dicto.

At longitudinem ipsius dico: quae ad uertices est intercapedo: atque uerticum: alterum sursum: alterum deorsum. differentiam enim hemisphaeriorum in solis his cernimus: argumento quod uertices ipsi non mouentur. Praeterea etiam mundi latera sursum esse & deorsum non dicere consueuimus: sed esse praeter uertices: propterea quia haec est ipsius longitudo. In latus enim est: quod praeter sursum atque deorsum est.

Hactenus quod coelum habeat dextrum & sinistrum: & penes quae sumantur declarauit: nunc de ipsius supera & infera parte pertractat: & inquit at longitudinem ipsius dico: quae ad uertices est intercapedo: uertices enim sunt: quos graeci polos uocant: linea itaque: quae e uertice traheretur ad uerticem longitudo mundi siue coeli est: quaeque diameter:

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

etiam dicitur. atq; uerticum lineam illam terminantium alterum sursum: alterum deorsum dico generatim igitur quæ longitudo: & quæ pars supera & infera sit: patet. hoc probat primo sic ea pœnes quæ attenditur distantia semisphaerarum: sunt sursum & deorsum. sed pœnes uertices attenditur distantia hemisphaericorum. igitur uertices sunt partes sursum & deorsum. Minor patet pro tanto quia solum uertices in cœlo sunt immobiles. & propterea solum super ipsos fit motus. debes scire q; cœlum est sphaera: cuius una medietas arctica: altera antartica est: linea enim æquinoctii diuidit illas: dicitur una arctica siue septentrionalis: quia punctus ipsius medius est uertex septentrionalis. dicitur altera antartica: quia punctus medius est uertex meridionalis. & ita patet hemisphaerta sumi pœnes eiusmodi uertices ob illorum immobilitatem. inquit differentiam enim hemisphaeriorum ut q; unum sit septentrionale: alterum meridionale in solis his punctis certimus: argumento q; uertices ipsi non mouentur. & ita uidetur utriusque centra illorum. hoc docet totam cœli longitudinem esse intercapedinem ad illos uertices. Secundo idem persuadet a consuetudo modo loquendi: & hoc quia quæ sunt ad ortum & occalum nō solemus dicere esse sursum uel deorsum sed magis ad latera. quæ uero sunt ad uertices ipsos solemus dicere ipsa esse aut sursum aut deorsum. Qui loquendi usus docet uertices esse sursum & deorsum: ortum & occalum esse latera siue latitudinis terminos uidelicet dextrum & sinistrum. Inquit præterea etiam Mundi latera sursum esse & deorsum non dicere consueuimus: nec ea quæ ad illa sunt. sed esse præter uertices: propterea quia hæc est ipsius cœli longitudo. In latus enim est quod præter sursum & deorsum est: & sic ab hoc loquendi modo: habemus ortum & occalum esse latera siue dextrum & sinistrum: uertices uero esse sursum & deorsum. Sed occurrit Aueroes: quia non uidetur uerum uertices esse immobiles. Nam uel quiescunt per se: uel per accidens. Si per se: igitur possunt moueri: cui enim inest unum oppositorum eidem inesse potest alterum: per regulam topicam. si per accidens: igitur ad quietem alicuius per se: sed nihil est actu in ipso cœlo: quod per se quiescat: igitur nullo pacto quiescunt. Innuit Aueroes duas Soli: quarum prima est Aristotelem loqui secundum imaginationem mathematicorum: illi enim fingunt polos siue uertices immobiles. Secunda est uertices ipsos quiescere per accidens ad quietem partium: quæ iuxta uertices ponuntur: quæ quidē quiescunt secundum naturam & subiectum: licet secundum formam moueantur ut sexto physice auscultationis dictum est. Uertices igitur per se secundum formam mouentur: quiescunt tamen per accidens quiete partium: quæ quiescunt secundum materiam. Sed uidetur hæc Auerois de terminario friuola uidetur. primo quia si uertices mouerentur aut motu recto/aut circulari: non recto: quia neq; sursum/ neq; deorsum. neq; circulari: quia omne quod mouet circulariter describit circulum apud Euclidem. Quod si uertex describat circulum: tūc illius circuli adhuc erit dare centrum: & uertices: & ita in infinitum. Secundo datur medium inter quiescens & mobile: ut id quod non mouetur: deus enim neq; quiescit: neq; mouetur: sed est in mobilis: ita uertices nec mouentur nec quiescunt: sed sunt immobiles: quia cum sint indiuisibiles: nō sunt apti motui: nec quieti. Solebam dicere uertices secundum Mathematicorum imaginationem esse puncta indiuisibilia: quæ nec mouentur/ nec quiescunt: & sic procedunt rationes secundum physicam imaginationem sunt partes minimæ: quæ mouentur motu totius per accidens: cum sint moueri aptæ cum sint diuisibiles: & hoc modo concederet Aueroes illos describere circulos per accidens propter motum fundamenti & cœli.

Verticum uero: qui nobis apparet: infera pars est: qui uero nos latet: est supera. Nam dextrum cuiusq; dicebamus unde motus localis principium est. At conuersionis cœli principium est: unde exoriuntur sidera. quare hoc erit dextrum. Sinistrum uero. ubi occubunt. Si igitur a dextris incipit: & circumfertur ad dextra: uerticem qui nos latet: superam partem esse necesse est: si enim is erit: qui apparet: Motus erit ad partes sinistras: quod quidem non concedimus.

Expō Haetenus generatim q; uertices sint sursum & deorsum cœli: nunc spectatim dicet uerticem qui nobis apparet esse partem inferam: qui uero nos latet: esse partem superam. Syllogizat autem sic si motus cœli incipit ab ortu: & finit in ortum: polum qui nos latet oportet esse superum: qui nobis apparet inferum: sed motus cœli incipit ab ortu: igitur polus occultus est sursum. Inquit uerticum uero qui nobis apparet: infera pars est: qui uero nos latet: est supera. probat supponendo quæ de dextro & sinistro dixit: & inquit nam dextrum cuiusq; dicebamus / unde motus principium est: at motus localis cœli principium est: Vnde exoriuntur sidera: igitur in prima figura ortus

ortus erit dextrū: sinistrū uero ubi occubunt: hoc sumpto arguit. Si igitur mouetur a dextris & circumferretur ad dextra: uerticē qui nos latet: superā partē esse: necesse est. Probat positionē antecedentis per locū a contrario: & inquit: si n. is erit qui apparet: motus erit ad partes sinistras: quod quidem nō cōcedimus. Vbi nāq; ille homo fingeret: qui caput haberet ad uerticē apparentē: & pedes ad uerticē occultū: nō posset habere dextrū ad ortū: nisi dorsū teneret ad culmen diet: quod est cōtra dicta: ppter ea si debeat habere pectus ad culmen diet: & dextrū ad ortū: caput habeat ad polū occultū: pedes ad polū sublimē necesse est. Aueroes uero in comēto huius loci digreditur ibi. Sed habet quandā questionē: ubi mouet questionē: nā aut Ari. per dextram & sinistram & eiusmodi cōtera uult partes cœli integrales: uel extrinseca quedā. Si pres. tūc mutabuntur: erit. n. una pars nunc in ortu: nunc in occasu: & in aliis locis. Si intelligit extrinseca: non uidetur: quæ sint. Hanc questionē soluit ibi & utrum est mihi: & solu. eius forsitan est q. eiusmodi nirtutes sunt animæ cœli potestates ut illæ hē mints: & tūc bifariā considerari possunt aut respectu aiæ tantū: & sic sunt in uniuerso cœlo & in qualibet parte cœli: ueluti anima ipsa etiā: & hoc modo sunt immutabiles: aut respectu illius in quod influunt: & hoc dupliciter: aut respectu cœli: in cuius partem primo influxerūt: & sic pars cœli nobilior quæ primo fuit in ortu: diet dextra: quæ forte fuit stellarior pars orbis primi: & huic opposita fuit in occasu. Si n. cœlū incepisset moueri hæc pars fuisset in ortu primo: & hæc primo recepiisset influentiā dextri: & hoc modo hæc pars mutatur de dextro in sinistrū: quia nūc est in ortu: nunc in occasu: nunc in aliis posituris: aut respectu mundi habitabilis. In cuius una positura perpetuo influit: & hoc mō sunt imutabiles: quia ea pars mundi: quæ primo ultimū ortus assumpit: semp eam detinet p eandē pportionem ad uertices & ad centrū: & ut uno uerbo dicā: hæc differentiæ positionis accipi possunt pro uirtutibus animæ absolute: & sic nō mutantur: & nō sunt in aliqua parte mundi magis q̄ in alia. Alio modo pro partibus cœli: quæ in prima motus genitura: si incepisset suscepit influentias salū: & sic sunt partes imutabiles sū absolutā rōnem: licet mutationē subeant respectu mundi inferioris. Tertio possunt sumi pro posituris mundi acceptis in cōparatione ad uertices & centrū: & etiam sic sunt imobiles: quia ea mundi positura quæ semel fuit ortus: semp est dextrū: & in aliis similitudines: & ita per ortū uult esse intelligendū eam mūdi posituram: ad quam primo prima pars cœli fuisset si incepisset moueri: ut ea in qua fuisset Cancer: qui fuit horoscopus genituræ mundi: & p occidens uult partem huic contrariam: ut eam mundi posituram: in qua fuisset Capricornus: & addit istas posituras esse stables: si terra quæ nunc habetur: naturaliter semper habetur: quod ait propter eos qui uolunt terram debere cohereri aquis naturaliter: & quod non mutetur simpliciter secundum totum: quod ait propter tenentes diluuium: quod ait concessisse Albu. maresm mathematicum. Debes scire pro declaratione huius loci q. Ptolemæus fingit unum orbem maximum non realem: sed more geometrico imaginarium: qui immobiliter totū mundum continet: hunc realem esse dicunt catholici: & stabilem atq; locum beatorum: sed siue sit realis siue imaginarius: propositum non destruit quo ficto: ulterius oportet imaginari illum hominem magnum conuerti in hunc: ita ut dextrum eius conuertatur in eam huius cœli partem: super quam emergisset prima pars cœli realis: & hæc est dextrū & ortus: sinistrum uero conuertatur in eam huius orbis partem: quæ primæ opponitur: pectus eius in tale culmen super terrā constitutum: dorsum in imum sub terram positum: caput uero ad uerticem antarticum meridionalem australem: pedes ad polum illi contrarium articum septentrionalem: borealem. Hoc cōstituto: dicendum uirtutes animæ siue cœli siue mūdi posse trifariā considerari: aut respectu huius orbis imaginarii: & hoc modo sunt stables atq; fixæ. Semper. n. uis dextri influit in ortū huius qualitatem iniciatiuam motus perpetuam: & uis sinistri influit in occasū huius similiter qualitatem terminatiuam motus: & similiter aliæ uirtutes in aliis huius orbis differentiis: aut respectu orbis mobilis motu diurno: & hoc modo in prima orbis motione: ea huius orbis mobilis pars recepiisset ultimū dextri: quæ primo fuisset in ortu primi orbis: quæq; moueri cepisset uersus culmen diet: & sic de aliis etiam dicendum est. Et hoc modo tales uirtutes sunt mobiles & immobiles: mobiles quidem: respectu orbis imaginarii fixi: quia mouentur cum suis illis partibus: quæ primo affectæ fuerunt ab illa cœli anima. Immobiles uero respectu partium cœli in quibus fuerunt receptæ: nam illas nunq̄ definūt atq; nunq̄ in alias migrant. Aut considerari possunt absolute hoc est nec respectu orbis imaginarii: nec respectu orbis mobilis: sed ut sunt uirtutes animæ: & hoc mō sunt imobiles oīno: quia sunt rotæ in roto illo: & rotæ in qualibet parte illius: & hoc semp & imutabiliter. hæc est declaratio Auer. Secundo dubitaret aliquis an tales uirtutes sex sunt in cœlo: & arguit Aueroes q. nō: quia tunc essent formæ in subiecto: & ita ma-

Quæ Auer.
comento. xv.
Qō Auer.

Solutio.

De orbe fixo

Secunda du.

DE COE. ET MVNDO.

Solu. Auer.

Tertia dubi.

Quarta dub.

Solutio.

Quinta dub.

Solutio.

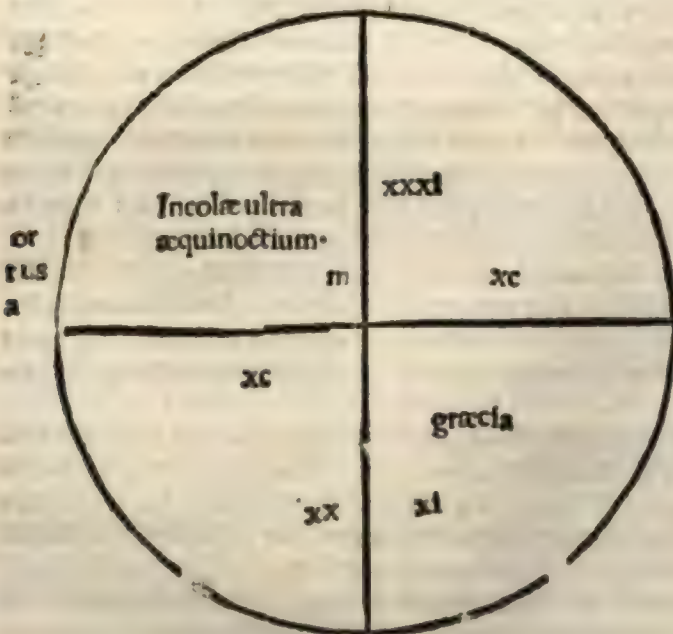
Sexta dubi.

Solutio.

teriales: igitur corruptibiles: igitur aliquando corrumpentur: aliter possibile redderet impossibile: declaratum est. n. generatum esse in substantiis: quod accidentibus esse corruptibile necessario corrumpi. Solutio Auer. has potestas sue virtutes non esse materiales: hoc est aduersus de potestate materiae: sed sunt potentiae aetheris: quae coelo uniuntur in se: & omnes eius potestas proprias: quae ratione sunt formae immateriales ueluti & ipsa aether: cuius sunt. licet sint coelo copulatae ueluti aether ipsa. Adhuc occurreret quia tales sex dicitur sunt in predicamento relationis: sed ut sic sunt in predicamento qualitatis aut substantiae: cum sint aut aetheris coeli qualitates: aut ipsa aether. Adhuc respondet Auer. & uult tales dicitur posse esse sumi pro relationibus quibusdam: non tantum pro potestatis ipsis: nam si sumantur respectu aetheris sunt substantiae uel qualitates: inane respectu terrae habitabilis nostrae: sic sunt relationes siue similitudines quaedam sumptae respectu terrae: cum sumuntur in columna respectu aetheris: ita ut ea pars sit in coelo dextra: quae est in directo illius habitationis ubi primo apparuit coelum moueri si incepisset moueri: ea antelore: quae transit per eam terre partem: ad quam primo cepisset emergere: & sic in coetis suo modo: & hoc modo tales relationes sunt fixae: quia sunt subiective in terra ipsa: & reales respectu terre. In coelo autem sunt respectus rationis: & imaginariae: ut de columna dicitur in vii. physici. hoc autem persuadet auctoritate Aristotelis: qui ait deum esse in maximo circulo ut in orbe primo: & non nisi in orientali parte illius: quia ratione fit ut orientalis pars sit dextra: debet enim deus esse in nobiliori parte: qualis pars est dextra. Et hoc modo ut dicitur non mutatur iste differentie: quia sunt reales respectu terrae & fixae: licet partes continuo mutantur: ut accidit in motoribus: quae mouetur a motore fixo: ubi patet partes uariari: & respectus ad illum esse inuariabilem. Solutio obiter dubium: dixerat enim deum esse in parte orientali: cum pars orientalis sit ampla & magna: quaeret quis in qua parte illius sit deus. Solutio deum esse in medio ortus: nam ibi apparet potentia mouendi illius. Sed adhuc dubitaretur: in coelo namque sunt nobile & ignobile: igitur coelum fit ex contrariis. Respondet in calce comenti: & uult partem nobilem esse stellaram: ignobilem esse non stellaram: & hoc modo coelum bene est ex partibus diuersis: non tamen contrariis. Adhuc dubitaretur coelum mouetur successiue de dextro in sinistram: & de ante in retro: & omnis successio est per admixtionem contrarii. Igitur in coelo est contrarietas. Respondet auctoritate Alexandri non semper successionem esse propter admixtionem contrarii: potest enim quandoque esse propter impossibilitatem terminorum. ut vii. physici est determinatum. haec Aueres in comento: in quibus erunt dubitationes non parue.

Patet igitur cum uerticem: qui nos latet: coeli partem superam esse: & eos quidem qui illic incolunt in hemisphaerio supero esse: atque in dextris nos autem in infero: atque sinistris cuius contrarium pythagorei autumant: qui quidem nos supera faciunt dextraque in parte illos. Infera atque in sinistraque contrarium accidit.

Meridies d



Expositio.

Ex dictis duo concludit. Primo conclusionem principale uidelicet quod uertex meridionalis est coeli pars supera. Secundo quod illi qui sub illo uel uersum illud incolunt sunt in parte mundi supera: nos uero contra sumus in infera parte: quia uersus uerticem septentrionalem: quae est coeli pars infera: haec autem sunt de directo contra pythagoreos ut ait. Inge patet igitur cum uerticem: qui nos latet: cum sit sub pedibus: quem manes uident: coeli partem superam esse: hoc est primum: & eos quidem qui illic incolunt in hemisphaerio superiore esse: atque in dextris nos autem in infero: atque sinistris. & hoc est secundum: cuius contrarium pythagorei

thagorei autumant: illi enim nos supera faciunt: dextraque in parte: illos infera atque in sinistra: at ut inquit contrarium accidit: hæc contra pythagoreos. In quibus erunt dubitationes non paucæ. Sed secundæ conuersionis ceu uagarum stellarum: nos quidem in superis dextrisque sumus. Illi uero in inferis atque sinistris: est enim iis motus principium contra: quia lationes ipsæ contrariæ sunt. Quare fit ut nos in principio: illi in fine simus constituti. De partibus igitur per dimensiones locosque definitis hæc hæcenus.

Forſitan uult declarare: quo nam modo hæc poſitiones diſtinguantur ſecundum motus ſtellarum uagarum: quæ græcè planetæ dicuntur: & hæc eſt bona expoſitio: qua Thomas textum huius expoſuit: & placet. aut forſitan uult declarare quo nam modo nos ſumus ſiti reſpectu motus planetarum: declarauit enim quo modo ſumus collocati reſpectu motus diarii. & hoc modo expoſuit Aueroes: & pro hac expoſitione facit ea ratio. Aristoteles quaſi uerificat poſitionem pythagoricorum. Sed quous modo exponat: debes ſcire uſque ad tempora Ariſto. duos motus in ſtellis eſſe deprehenſos: alterum diarium cõem oĩbus ſtellis: quo uidelicet mouetur orbis ſtellarum: & omnes alii orbes in .xxiiii. horis. Alterum uero proprium huius aduerſum ab occaſum in ortum: quo motu mouetur planetæ diuerſis temporibus: ut Sol & Venus & Mercurius ſere in anno: Mars in tribus: & alii ſuis temporibus: quo motu ſtellas fixas moueri uſque tempora Ariſto. nõ ſuit obſeruatum. Tunc ſequitur ortum in tali motu & dextrum eſſe in occaſu: ſiniſtrum in ortu: ſurſum ad ſeptentrionem: deorſum ad meridiem: ante ad culmen: retro ad imum. Et iuxta hæc patet habitatio noſtra qualis ſit reſpectu motus huius. Inquit ſed ſecundæ conuersionis: quæ eſt uagarum ſtellarum: nos quidem in ſuperis dextrisque ſumus: illi uero in inferis atque ſiniſtris. Cuius cauſam ſubdit & inquit. eſt. n. iis uagis ſtellis motus principium contra aut iis habitantibus: quia lationes ipſe contrariæ hoc eſt aduerſæ ſunt: non enim proprie eſt in eis contrarietas. Concludit quare fit ut nos in principio: illi in fine collocati ſimus: demum epylogat: & inquit de partibus igitur per dimensiones: locosque definitis hæcenus: has enim partes dupliciter deſcripſit per dimensiones ut dextrum per eſſe principium latitudinis: & alias aliis modis. & per motum localem ut dextrum per eſſe principium motus localis: & cõeteras aliis modis. hæc Ariſto. Ex iis colligit Aueroes de intentione Ariſtotelis poſſe eſſe habitacionem ultra æquinoctium: ut pote inter polum meridionalem & circulum Capricorni: ueluti citra & inter polum ſeptentrionalem & circulum Canceri. Et hæc eſt intentio Ariſtotelis in meteoris & Alexandri & Simplicii: & iis noſtris annis. M. cccc. vii. uerificatum eſt per nauigantes: qui ultra æquinoctium per multa miliaria inuenerunt habitaciones: ſed de his alias. Sed mouet Aueroes quõnem: nam in qualibet quarta terræ eſt dextrum & ſiniſtrum: ante & retro: ſurſum & deorſum: imo in qualibet ciuitate: immo in qualibet domo: igitur quare Ariſtoeles dixit incolentes meridiem eſſe in dextro: & ſurſum: & nos eſſe deorſum & ſiniſtris. Soluerunt quidam Ariſtoelem per nos intellexiſſe græcos ut ſit ſenſus noſter. ſ. græci ſumus deorſum quia ſub polo ſeptentrionali: & in ſiniſtro iſtius quartæ: quia græci uergunt magis uerſus occaſum. Sed hanc reſponſionem reſellit Aueroes quia a pari nonnulli etiam illorum alterius poli ſunt uerſus occaſum: & nonnulli uerſus ortum: igitur abſolute non debuit dicere eos eſſe in dextro: & ita uidetur eum non eſſe locutum de græcis tantum: ſed de tota hominum ſocietate: quæ citra æquinoctium eſt: & de tota ſocietate hominũ: quæ ultra æquinoctium eſt. & ſic uidetur non parua queſtio. Themistiſtus dixit ut narrat Auer. Ariſto. eſſe locutum more pythagoreorum qui dextrum & ſurſum pro eodem ſumunt: & ſiniſtrum & deorſum: & tunc iuxta hoc nulla eſt queſtio: nam ubi non eſt neceſſitas: loquendum ut plures: huius ſolutionis eſt Thomas. Tertio Reſpondet Ariſtoelem aliter acceptiſſe hic dextrum & aliter antea. hic enim dextrum p. nobile: & ſiniſtrum pro ignobili ſumit: & ſic polum meridionalis eſt ſurſum & dextrum hoc eſt nobile: p. olus noſter eſt deorſum & ignobilis. at pythagorei contrarium autumant: dicunt enim hunc polum eſſe ſurſum & dextrum: quia nobiliorem illo. Cuius ſignum forte dicunt eſſe ex multitudine ſtellarum: quæ in parte hac cœli ſunt: qua ratione dixerunt quidam hunc locum eſſe habitabilem naturaliter: dicentes propter ſtellas terram hanc exticari ab aquis: quia ſtellæ caleſcunt hunc locum: igitur hic Polus eſt præſtantior ſaltem præſtatu ſtellarum: & dexter ſiue nobilis: ut dixerunt pythagorei. Reſpondet pro Ariſtoele aſſerens fortaſſe ſtellas huius poli eſſe plures numero & quantitate diſcretas: illas pollentiores & maiores: & ita illa pars facit id paucioribus: quod hæc pars pluribus facere nõ potest: & ita illa eſt nobilior. Sed tunc Aueroes querit utrũ pars meridionalis ſit nobilior parte ſeptentrionali: hæc. n. quod uidetur ambigua: quia locus ille eſt deorſum & ſiniſter reſpectu motus planetarum: igitur eſt uilior: at noſter reſpectu motus

Expoſitio.

Notu. ^{græci} ^{proprie}

Quæ Auer. com. cõ. xvi.

Qd Auerofa

Prima ſolu.

Confutatio p. Auerquem.

Sol. Them.

DE COE. ET MVNDO.

diurni est eōtra: est. n. sinister & inferus: igitur uilior: ideo undiq; sunt argutae. Solut sub am-
biguo nam si motus diurnus est nobilior motu uagarum: ille erit p̄stabilior: quia sursum & dex-
ter: at si contra motus uagarum est nobilior motu diurno: iste noster est nobilior & dexter: aut
aliter locus coeli dicendus est nobilis & ignobilis pro ratione stellarum: & quia stellae illic sunt
maiores & pollentiores: forte ille locus est praestantior. ait tamen questionēs has & similes nō
posse attingi ab intellectu nostro: aut saltem esse difficile. Astronomi uero dicunt illos p̄stare:
quo ad uite longitudinem: nam sunt in dextro & supero motus diurno: e quo est continuatio &
uita: nos uero prestare quo ad reliqua animae: quia haec sunt a uagis stellis: sub quarū dextro &
supero collocamur. hec latis. Sed circa finem huius capituli querunt: an in coelo siue mundo sint
haec sex positiones: dextrum & sinistrum: ante & retro. Et arguo q; nō. Primo he positiones siue
partes differunt specie: Sed in mundo siue coelo non uident differre partes specie: igitur in coelo
haec esse non possunt. Secundo hec sumebantur & definiebantur per diuersos motus ut dextrū
per motum in loco: ante per motum alterationis: sursum per motum auctiōis: Sed in coelo nō
est nisi unus & simplex motus localis: igitur hec non sunt in coelo. Tertio omne corpus in quo
haec partes sunt: est dissimilare: sed coelum nō est dissimilare: immo conforme in se & quolibet
sui. Ex his uidetur eiusmodi siue partes siue positiones non esse in coelo. Secundo querunt utrū
dextrum coeli sit ortus: & uidetur q; non. Primo ortus non est principium latitudinis: igitur nō
est dextrum: tenet consequentia per definitionem dextri: antecedens patet: quia Ptolemæus
sumit per distantiam polorum latitudinem: per distantiam ortus & occasus sumit longitudinē.
Secundo si ortus esset dextrum ubiq; in coelo esset dextrum: quia quelibet pars coeli potest esse
ortus alicui habitationi. Tertio si motus incepisset nō prius incepisset in ortu: q̄ in ceteris coeli
partibus: quia est continuum: & continuum est cuius motus est unus: igitur nō magis ortus est
dextrum coeli q̄ quæuis alia pars. Uterius tertio dubitatur utrū sursum & deorsum debent
sumi a polis: & uidetur q; non. Primo quia sursum est locus ignis: deorsum locus terrae: Secundo
quia sursum & deorsum debent sumi secundum terminos longitudinis. Sed non est longitudo
magis captenda inter duos polos: q̄ inter quæuis duo alia puncta cuiusq; maximi circuli. Ter-
tio deus est in loco supero: sed deus est in ortu: igitur ortus est superus locus. Quarto querunt
utrū culmen coeli sit ante: & uidetur q; non. Primo ante est principium auctiōis: sed in coelo nō
est alteratio. Tertio ante est principium altitudinis: sed in coelo nihil est altius. Haec sunt dubi-
tationes maxime de eiusmodi coeli partibus siue positionibus. Sed circa istas dubitationes primo lo-
quemur generalit̄ de toto: deinde speciatim de omnibus. Quantum ad primam partem: qui-
dam poenitus e coelo ipso eiusmodi differentias reales abstulerunt: dicentes omne tale quod
eiusmodi differentias habet: esse difforme ac dissimilare: & quia coelum est conforme & simila-
re has posituras e coelo ipso remouent: sed quia dicitur quandoq; stella dextra: aliquādo sinistra
propterea uolunt eiusmodi differentias esse in coelo solum comparatione ad nos: terramq; no-
stram: quā inhabitamus: nō aut realiter uel subiectiue in coelo ipso: ut de colūna dicit̄. Nōnulli
in tantū huius positioni inixi sunt: ut dixerint hanc positionē esse Auer. cū dicat tales differentias
inesse coelo per respectū & similitudinē ad nos. Pythagorei uero coelo tribuūt solū duas dextrū
& sinistrū: uerticesq; ipsos esse dextrū & sinistrū & ortum & occasum similiter: & culmen & imū
etiam: potissimum tamen ortum & occasum. Mouentur. n. ex hoc quia in coelo nō est nisi unus
motus uidelicet localis: modo penes motum localem solum
dextrū & sinistrum colliguntur. Ex his solū haec duo coe-
lo ipsi tribuunt. Quidam alii uolunt in coelo esse tales
differentias. Sed esse stellam tantū: uolunt enim stellā esse
dextrū coeli / sinistrū / ante & retro / & oēs d̄ras positionis in
coelo. Ad cuius declarationē diuidūt coelū ipsum quatuor
in quartas. Prima quidē est ab a in b per tres horas an punctū
ortus / & tres post. Secunda est ab ipso b in c per tres horas an
punctū culminis / & tres post. Tertia est ab ipso c in ipsum
d per tres horas ante occasum & tres post. Quarta uero est
ab ipso d in a per tres horas ante imū & tres post. Dicunt
igitur stellam uerbi causa solem in prima coeli plaga con-
stitutum esse coeli eius dextrum. Solem uero in secunda
collocatum ipsum esse coeli ante. Solem in tertia positum
esse coeli

Diuisio coeli



Alloz pō.

Prima q̄stio
generalis.

Secūda q̄o.

Tertia q̄o.

Quarta q̄o.

Sol. q̄ōnis &
solōnis ordo.
Prima pō.

Confirmatio
per aliquos.
Pō Pythago.

esse coeli sinistrum: solem in quarta dispositum esse retro: quæ ratio docet nihil aliud esse eius modi coeli posituras siue differentias nisi stellam orbis diuersimode constitutam: ut dicunt de orbe solis: sic dici potest in quolibet orbe: omnis enim orbis habet stellam propriam: quæ est prior pars: & ita illa est omnes hæc posituræ diuersimode constituta. Hanc positionem sentit Albertus inter latinos non paruus: nam stella est prior pars coeli: igitur in illa sunt omnes uirtutes animæ: & ipsa orbis anima: ueluti in corde omnes uirtutes & ipsa anima. Sed hæc pos-
 Confutatio.
 sitio non est peripatetica. Primo quia ex hac sequeretur solam stellam esse animatam uel saltem principaliter animatam: quia ibi solum est anima coeli: & omnes uirtutes. Et ubi conceditur: cum stella sit animata anima nobiliori adhuc ipsa habet dextrum & sinistrum & ante & retro/ sursum & deorsum: & reddit questio de partibus eius: ex quo ipsa est uniformis/ut dictum est. Secundo hæc positio est contra exemplum Aristotelis: nam in littera declarans quo modo pos- sunt tales partes coelo inesse fingit hominem magnum cuius dextrum teneat ad ortum: & sini- strum ad occasum & ante ad culmen & retro ad imum: & tunc uult talem hominem conuertere in sphaeram remanentibus omnibus uirtutibus: si igitur stella habet omnes has uirtutes & est hæc omnia diuersimode constituta: tunc ille homo habuisset caput/pedes/pectus & dorsum & brachia omnia in stella/correspondentem imaginationem Aristotelis Simplicii/Auerrois & omnium. Tertio uidetur hæc positio contra alium casum Auerrois & Aristotelem & ceterorum expositorum. Aiunt enim ortum esse dextrum: quia si coelum cepisset moueri illinc primo cepisset ponere igitur ad imagina- tionem uel secundum ueritatem religionis motum incepisse certum est tunc coelum in primo instanti gen- turæ habuisse omnes has differentias: & partes: quia si dextrum: igitur & sinistrum: & cum hæc sint infima: ut dixit Aristoteles contra pythagoreos: igitur omnes priores habuisset: & cum tunc non habuisset actu stellam nisi in aliqua quatuor quartarum: sequitur tunc non habere illas omnes: sed tantum dextrum uel aliquod unum tale: contra Aristotelem: & eius rationem. Quarto tunc in coelo non possent assignare sursum & deorsum esse polos: quia nunquam stella uenit ad polos: aut ad quartas illi uicinas. nulla enim stellarum uagarum potest ultra eclipticam distare plus sex gradibus ut supputant Astrologi. Quinto cum tot sint stellæ in coelo octauo & ut dicunt mathematici plures sint æque potentes atque æque lucide: oportet aut has differentias non sumi poenes stellæ: aut esse tot sex: quot sunt stellæ: quod non credo esse peripateticum. Sexto tunc in mundo non possunt assignari tales differentie: de quo Aristoteles principaliter disputat: nam nulla stella est quæ sit principaliter totius mundi: imo solum tales differentie possunt assignari in singulo orbe: cuius est una uaga stella. Et in mundo non: neque in orbe stellato: cuius contrarium Aristoteles probauit: qui has docuit poenes motum diurnum & poenes motum uagarum stel- larum. Innuens primas quæ sumuntur poenes motum diurnum esse totius mundi. Secundas esse orbis stellarum uagarum. Quod autem hæc positio sit contra Auerroem: quæ tantopere ma- gnificauit: patet ex commento. xv. & presenti commento. xvi. & contra Alexandrum Simplicium & omnes expositores graecos. Restat igitur ut primo concludamus in coelo esse tales differentias. Secundo declaremus mentem Aristotelis: dicamus igitur sine dubio hæc coelo esse tribuenda & secundum rem: & secundum substantiam. Quod tribus rationibus potest explicari. Primo hæc competunt animali ut animal: sed coelum est optimum animalium: igitur sibi magis com- petunt: omne enim quod imperfectis animalibus competit: fas est ut perfectiori competat: & hanc rationem dixit Auerroes esse a priori. Secundo omne quod habet principia motus per se: quibus mouetur de parte terminata/per partem terminatam: & super partem terminatam: habet dextrum/atque sursum & ante/pars. n. terminata unde motus dextrum est. pars per quam est mo- tus ante existit. pars super quam est motus est sursum/at coelum hæc habet ut probatum est. igitur coelum omnia hæc principia etiam habet. Tertio omne quod mouetur a se habet dextrum/ & coetera id genus. Nam quod mouetur a se habet principium motus & essendi/ & manifestandi/ & hoc dicitur dextrum/coelum autem moueri a se nemo dubitat. patet igitur coelum hæc habere. Quod quidem igitur coelum habeat sex differentias positionis: perspicuum. Uterius quales & quæ sint: declaremus: ubi primo animaduersione dignum aliter Astronomum sumere hæc & aliter naturalem. Astronomus. n. dextrum & sinistrum sumit poenes situm stellæ ad stellam similiter & sursum & deorsum: ante & retro. Dextram enim appellat Ptolemæus stellam quæ prius exoritur ante stellam: ut si Mars sit in signo Arietis & Iupiter in Tauro: Mars dicitur dexter ad Iouem: quia exoritur nobis ante Iouem. Iouem quoque esse sinistrum Marti: quia exoritur postea. Hoc etiam modo dicunt ante & retro: non enim faciunt inter dextrum & ante: sinistrum & retro differentiam. Superior uero stella est: quæ per pauciores signi partes discurret: ut Mars

Propria po.

Prima ratio.

Quales sint
dæpositionis.
Quæ Astro.

DE COE. ET MVNDO.

Quo nā mō
sunt i. uirtut.

Dubi.

Solu.

si fuerit in Arteris parte prima: Iupiter in ipsius Arteris parte. xv. coniuncti dicunt: sed in contri-
etione Mars dicitur superior. Sumitur etiam quandoque superior pro digniori in signo est enim
Mars in Arterio superior Ioue: quia Mars habet in Arterio plures iurisdictiones quam haberet Iupiter
aliquando etiam pro eius constitutione in altiori parte orbis siue epicicli: ut quando est in au-
ge siue absida. Hæc astronomi naturales autem sumunt hæc quandoque poenes unum: quandoque
poenes plures motus: hoc est quatenus sunt principia uel fines unius uel plurium motuum. plu-
rium quidem ante dicunt quod est principium alterationis aut finis: dextrum principium lar-
tionis: sursum uero auctoris. Vnius uero dextrum dicunt unde motus inciperet: ante autem per
quod motus continuatur: sursum super quod motus fit. Verum apud physicos hæc sumi possunt
aliquando ut partes: aliquando ut ubi ut. iiii. physicorum com. v. ut quid ubi: sic duæ sunt res
uidelicet sursum & deorsum in mundo infero: sursum quidem est locus ad quem leuia feruntur:
deorsum uero locus ad quem graua feruntur: & hoc modo non sumpsit hæc Aristoteles: ut ue-
ro partes: trifariam adhuc sumpsit: aut ut partes potestatiuas: hoc est pro potestatibus & uir-
tutibus ipsis: aut ut partes integrales hoc est pro membris: aut ut partes relatiuas hoc est pro re-
lationibus. his uisus uidendum est primo quo nam modo hæc sint in uniuerso mundo: Secundo
quo modo. In singulo orbe de primo dicamus has inesse toti mundo ut uirtutes neminem debe-
re dubitare. Nam cum hæc competant ei quod mouetur a se & habet animam siue deus sit ut mū-
di anima siue aliqua anima in medio mundi ut ponti Plato: hæc anima sine dubio potest Motum
diurnum incipere qua ratione uim dextri nanciscitur: illum continuare: & ita uim anterioris: &
illum circūuolueret: & ita uim superioris: quare anima mundi erit istarum potestates secundum sub-
iectum dñs tantum ratione: cōe namque habita ad ipsam animam sunt idem: ratione habita ad
partes cœli per quas insluit: differunt: ut. n. per ortum manifestat uim incipientiam motus: dex-
tri potestas est: ut per occasum manifestat uim terminatiuam: sinistri est potestas: ut per culmē
manifestat uim cōtinuatiuā potestas est anterioris: ut per polos uim super quam uoluitur orbis
potestas supera est: & infera. Scdo dico has mūdo inesse ut relationes: nam tales partes terræ ha-
bitabili subiectiue insunt: & cœlo terminatiue ut dixit Aueroes ea enim est mundi pars dextra
quæ semper correspondet ortui terræ habitabilis siue sit una siue alia atque alia: ea sinistra quæ oc-
casui: & sic de aliis. Dico tertio tales non posse inesse mundo ut partes siue membra: nisi p. mo-
dum dicendū primo quia nihil est in mundo difforme atque dissimilare: Scdo quia hæc ptes mun-
di continuo uariantur ut dicit Aueroes. Hæc de dñis generatim respectu mundi motusque diurni.
Sed occurret primo an hæc uirtutes sint qualitates uel substantiæ. Secundo quo nam modo cum
difformitate uirtutum stare potest uniformitas corporis perfecti per illas maxime quia ablata
difformitate in quantitate tollitur diuersas in qualitate: est quantitas prior qualitate. Tercio po-
tentia differunt per actus sed unus est motus in cœlo. Igitur una potentia: hæc dubitationes sūt
si hæc sumantur ut potestates: ulterius si sumantur ut relationes: dubitat: etiam: quia dictum est has
subiectiue in terra esse habitabiles: & attributiue in cœlo ut de columna dicitur: hoc non uidetur
uerum: primo quia tunc cœlum siue mundus non esset formaliter dexter uel sinister uel aliqd
tale. Secundo quia tunc quæ pars nunc est dextra efficeretur sinistra: quia quæ nunc est orienta-
lis: erit occidentalis. Vterius dubitatur utrum hæc differentia possint attribui Mundo aliquo
modo ut sumuntur per membris siue partibus integralibus: hæc sunt dubitationes maxime. Ad
primam dici potest has uirtutes siue potestates secundum rem esse substantiam: quia secundum
rem sunt ipsa cœli anima: quæ est multiplex potestate: per modum quo diximus in anima ho-
minis. secundum uero modum qualitates: quia denominant cœlum quale: atque sibi tribuuntur
uelut aduenticia: atque extrinsecæ: hæc ad primā. Ad. ii. dici potest quæ sunt dispersa in re inferiore esse
collecta in natura superiore: & quæ potest natura inferior per difformitatem & multitudinem:
potest natura superior per simplicitatem atque paucitatem: & sic anima cœli per conformitatem
cœli potest exire in actus harum uirtutum ad quos non exit ipsa natura inferior: per hanc pau-
citatem: & licet quantitas sit prior qualitate: non tamen difformitas quantitatis est prior quali-
tate: ipsa enim difformitas qualitas est: & una qualitas potest remanere ablata alia: maxime cū
remanet proprium subiectum. Ad tertiam dico omnes has sex potentias attendi poenes motum
localem tantum cœli: licet in animali generabili poenes diuersos motus: & poenes unicū mo-
tum: eo quia cœlum est simplicius & nobilius: uerum licet omnes hæc attendantur poenes unū
motum: non tamen uno modo consideratum: ut enim attenditur ad illum motum ut incohæ-
tus: & sic est uis dextri: ut continuatus uirtus anterioris: & in cœteris. Similiter & ita sunt plu-
res potestates ab unico actu diuersimode considerato. Ad alias dubitationes aliterius partis dico

ad primam dici potest cœlum esse dextrũ & sinistrum & eiusmodi formaliter propter hæc sum-
 pra ut potestates denominatiue denominatione extrinseca ppter relationes quæ sunt subiecti-
 ue in terra habitabili/terminatiue in ipso cœlo. Ad secundam dico sine mutatione cœli nunc
 unam partem efficit dextram/nunc sinistram:& hoc sumendo hæc pro relationibus: quibus py-
 thagorei & peripatetici possunt facile concordari: nam pythagorici negauerunt alias differenti-
 as positionis per respectum ad alias species motus uidelicet alterationis & auctiōis: dextrũ au-
 tem & sinistrum cœlo tribuerunt respectu motus in loco tantum. ad ultimam dico q. tales siue
 potestates/siue membra/siue relationes nulli tribui possunt nisi quatenus mouetur saltem specie
 motus localis. & quia mundus ipse ut uniuersum est non mouetur/nisi secundum partes: lectico
 sibi tribui non possunt: nisi quatenus sibi comperit motus: unde Aristoteles primo declarat ta-
 les differentias pœnes motum diurnum/Secundo pœnes motum uagarum stellarum: & sic uel
 uidetur has nulli inesse: nisi propter motum. Id autem quod mouetur principaliter est primũ
 mobile: siue sit orbis stellatus apud Ptolemeum/& Aristotelem: siue sit orbis nonus: qui est pur-
 rus:& non stellatus. nunc autem supponamus non esse nonum orbem/atq. nullum superiorem
 ultra octauum stellarum/nam hoc est physicum:& potest stare cum obseruatione omnium mo-
 tuum ut in nostris astronomicis diximus. Supponamus secundo motum diurnum incepisse/aut
 saltem posse intelligi incepisse: itis habitis dicerem et posse sumi hæc sex pro membris: nã erit
 dextrum ea huius orbis pars quæ est præstatu prima: hæc autem non potest esse nisi aliqua qua-
 tuor aut Artes/aut Libra/aut Cancer/aut Capricornus. Hæc enim sunt principalia signa cœli:
 primo quia sunt initia diuersorum temporum. Tum quia sole decurrente per ipsa nō parua Mu-
 tatio fit in die: nam decurrente per Arietem efficitur æquinoctium uernale: per Libram: efficiẽ
 æquinoctium autumnale: per Cancrum facit Sol ipse solstitium æstiuum: per Capricornum/ fa-
 cit solstitium brumale. quare hæc sunt cœli stellati potissima signa: ulterius si cœpit mundus:
 probatum est in nostris astronomicis/cæpisse in uere/hoc est Sole decurrente per primam Ar-
 tis partem. ab Ariete namq. supputat annum ptolemeus:& cœteri astrologi anni principium fa-
 ciunt. Ex itis arguo si mundus incepit tempore ueris sole tenente primam Arietis partem: uel in
 ortu fuit Cancer/uel Capricornus/uel Libra uel Aries non potest esse Cancer nec Capricornus/
 nec Aries/ur dicemus: quia motus principium uagarum stellarum est ab occasu: igitur oportet
 ut mundus cœperit Sole existente in occasu: quia non cœpit nisi quando Sol cœpit moueri: sed
 cœpit moueri ab occasu apud Aristotelem. igitur si mundus incepit in occasu fuisset Aries: & p-
 consequens in ortu fuisset Libra: in culmine Cancer: in imo capricornus. hinc patet librã eẽ mẽ-
 brum dextrum: nam hæc primo suscepit uim dextram cœpitq. moueri primo: atq. primo in or-
 tu fuisse Sinistrum uero esse Arietem hinc diametrum/quæ sol tenebat in occasu: a quo occasu
 cœpisset moueri per successionem signorum uersus Taurum. cœli ante esse Cancrum: qui tene-
 bat culmen: retro uero Capricornum: qui tenebat imum:& sic patet hæc sex posse capi pro mẽ-
 bris/potestatibus/& relationibus. Hæc de uniuerso. & de uagis stellis dicam: Aristoteles enim
 sumpsit in motu harum sex istas differentias similiter ut in motu diurno. propterea oportet dice-
 re ita se se habere stellam ad orbem ut cor ad animal: ut igitur cor est principale principium om-
 nium eorum quæ apparent in animali: sic stella in orbe:& ut cor est principale subiectum uis-
 tutum dextri sinistri & cœterarum:& partes corporis non sunt principia harum secundum esse:
 sed secundum manifestationem: sic in quolibet orbe stella est secundum esse omnes hæc uirtu-
 tes: partes orbis manifestatiua principia tantum: stella igitur est dextrum orbis secundum esse
 & manifestationem: secundum esse quidem/quatenus omnes alias continet secundum manife-
 stationem uero: quia in illa cœpisset apparere motus orbis illius stelle. pars uero hinc opposita
 erit sinistra: pars hinc culminãs erit ante: pars huic inferna erit retro: uertices uero orbis sursum
 & deorsum/septentrionalis superus. meridionalis inferus. Ex itis patet si mundus cœpisset ut pu-
 tat albuma faris: fuisse conuentum omnium stellarum uagarum in occasu. quia si cœpisset: omnes
 fuissent ubi cœpissent moueri. sed apud Aristotelem principium motus stellarum uagarum est
 occasus. igitur omnes fuissent coniunctæ in occasu. Secundo patet omnes fuisse in Ariete/ imo
 cœteris occubente. Tertio patet q. fabulosa sit opinio Albuma faris: q. mundi horoscopus sit can-
 cer: ubi enim Cancer horoscopus esset in mundi principio/ Sol culminasset atq. fuisset in medio
 cœli:& ita cœpisset moueri non a loco principii motus eius uidelicet ab occasu. Vnde posito
 hæc & religio nem & philosophiam destruit. Quarto patet q. fabulose p̄lagierint: qui scribunt
 annales prædictiones: omnes enim supponunt reuolutionem mundi ab Ariete/atq. mundi

Cōsiliũ inter
 pythagoreos
 & peripatet.

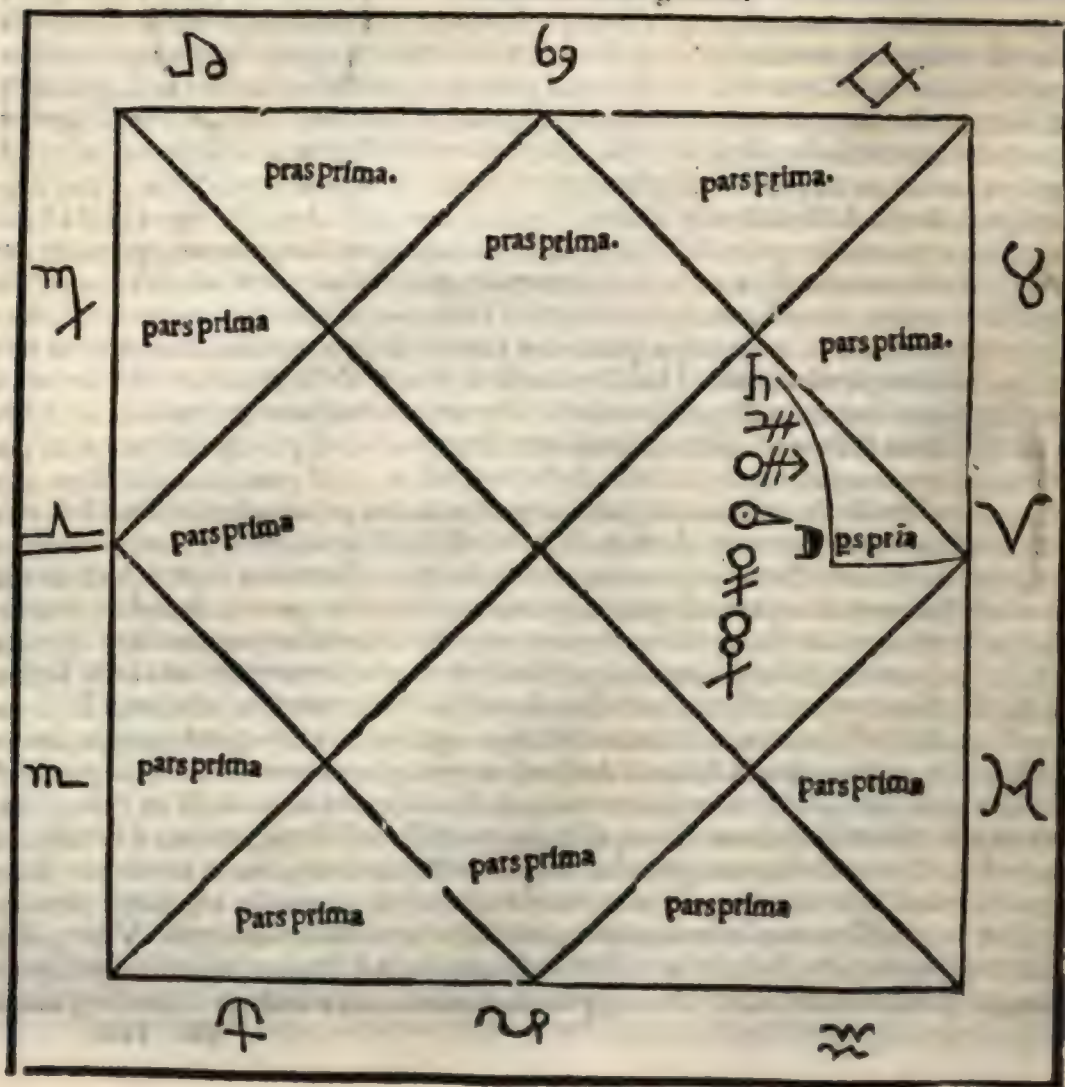
De dñis cœli
 per uagas

Error albuma
 faris & cœter/
 roge. astrono.

DE COE. ET MVNDO.

horoscopus esse Cancrum: quæ omnia sunt fabulosa & puerilia. Sed hæc ad astronomos. & de his speciatim hæc hæcenus. Tunc ad rationes in principio: ad primam cōcedo hæc differre specie: & in cœlo esse differentiam specificam saltem uirtualem / siue potestatiuam. Ad secundam paruit solutio: in cœlo enim hæc per unicum simplicem motum colliguntur: & per unam simplicem figuram: quia est natura superior: per hæc ad tertiam. Ad rationes alterius dubii: ad primam secus est loqui de latitudine & longitudine habitationum: & respectu cœli. Ptolemæus enim dicit ab occasu in ortum sumi longitudinem & a meridie in septentrionem sumi latitudinem: quatenus linea longitudinis est maior linea latitudinis: ut in proposito: est enim linea habitationis ab occasu ad ortum partium. clxxx. linea uero habitationis a meridie in septentrionem est partium. lxxii. at respectu motus diurni secus est: ut diximus. Ad secundam patet solutio quæ sit pars cœli orientalis generatim & respectu uniuersæ habitationis: ea enim est quæ correspondet uel correspondisset si motus cepit primæ habitationi uersus ortum: & sic de cœteris per correspondentiam cœteris habitationis partibus. Ad tertiam dico q. licet nulla pars cœli prius alia incipit prioritate repositis: potest dici prius incepisse moueri primitate intentionis motoris: quia principaliter illius motum intendit. Ad rationes terræ quæstionis patet solutio: ad duas primas. Ad tertiam uero dico deum esse in loco supero respectu terræ nostræ ut in cœlo: uerum principaliter in dextro: unde cepit cor & spiritus motus. Ad dubitationem quartam patet solutio: & ad primam dictum est culmen esse ante quatenus manifestat principium cōtinuationis: & hoc satis. Ad secundam similiter: non enim dicitur principium altitudinis: quia sit principium lineæ altioris: nihil enim est ibi altius / uel longius altero: sed quia inde naturaliter altitudo debet mensurari. Hæc mihi uidentur nunc. nam scripsi in libro physicorum: & in libro destru. destru. sed nunc copiosius: quoniam hic locus est proprius.

figura genturæ mundi apud Aristotelem
si mundus fuisset gentis:



Cū at mot⁹ circularis motui circulari cōtrari⁹ nō sit: cōsiderādū quā ob cām plu-
res sint lationes. Et quāq̄ de iis facere qōnē tētem⁹ quā lōge absunt: (dico lōge:
nō tā scdm locū q̄ poti⁹ ex eo q̄ accidētū quā illis accidūt: oīo p paucorū sensum
habemus. & dicemus tamē: atq; de ipsis cā hinc sumēda.

Haecenus de cœli posituris siue pibus qōnem terminauit: nūc mouet qōem fam circa lationes
pluralitatē: facit aut tria: mouet. n. ipsam qōis rōnē assignat: & difficultatē eius in mediū affert:
deinde tētat solonē iuxta uires ei⁹ qō itaq; est utrū cœlestes lationes plures sint: ordo qōis hic ē:
q̄a in solonē pcedētis qōis suppositū duplices ēē mot⁹/diarū ab ortu in occasu p culmē uagarū
stellay ab occasu in ortū p idē culmē: ut tgr id qd supposuerat uerū ēē idicet: cōsequēs erat termi-
nare hāc qōnē: cū qōis ē nā si cœlestes mot⁹ ēēnt cōtrarii: statī solo qōis appareret: q̄a cōtrarietas
ēē nō pōt nūc cū multitudinē: & ad mlt⁹ inter duo: q̄a tgr tales mot⁹ nō sūt cōtrarii: sūt pbatū ē
ture emergit qō de motu pluralitate: debes scire q̄ dīc quārē an plures sint lationes cœlog⁹: &
quārē pp qd sint plures: plures. n. ēē sensu atq; obseruatōe dephensum ē: p̄prio nāq; ēē motū
diurnū sensu cōter ab oībus: deinde motū uagarū stellay cōtra obseruatū ē sensu a sapitrib⁹: &
ppea Ari. nō qrit an sint plures motus: cā uero pluralitatis ē ignota atq; difficilis tēratū: p̄prio rō-
ne heracliti: q̄a orbes lōge absunt a nobis: nā si ea quā sūt in remota urbe ignoram⁹: quanto ma-
gis quā sūt i cœlo: & pp quā cām sūt. Sedo q̄a pauca uidem⁹ accidētia: & qbus p demōnē signi-
ficāmur ad iuctōnē cāe: quā iuctā sciam⁹ cām ob quā plures fuerūt mot⁹ cœlog⁹. Inq; cū at
motui circulari mot⁹ circularis cōtrari⁹ nō sit: cōsiderādū quā ob cām plures sint lationes cœles-
tes. Hāc est qō: & cā qōis: deinde qōis difficultatē addicit: & inq; & quāq̄ de iis facere qōnē tē-
tem⁹: quā lōge absūt: expōit se: & inq; dico lōge nō tā fm locū ut putabat heraclit⁹: q̄ poti⁹ ex
eo q̄a accidētū quā illis accidūt: aut quā ab illis pficīcūtur: oīo p paucorū sensum habem⁹: pro-
pōit tñ uelle dicere aliq̄ de qōe p facultate ingenii: & hoc inq; dicem⁹ tñ de ipsis: atq; hinc cā sur-
mēda: quā subūget statī. Hāc ē qō: & qōis cā: atq; difficultas. Circa hāc partē ānotem⁹ q̄ Auer-
fructuosē hic scribit: debes tgr scire p̄prio q̄ ēē plures mot⁹ cœlestes pōt declarari demōe supra ab-
agēte: quo pacto methaphysic⁹ fortasse in lib. xii. methaphysicā pbauit: pbauit. n. motus cœles-
tes ēē plures: q̄a motores sūt plures: q̄ uia trāscēdit fines nālis scīe. Alio mō demōe supra a fines
qd bifariā cōtingit: nā aut p cām finalē primā primūq; finē: quā ēē p̄pria erit methaphysic⁹: q̄a
prim⁹ finis/ prima forma/ & prim⁹ motor idē sunt in seipatis substantiis: Aut demōe supra a fine se-
cūdato: q̄ finis est ipsa genita atq; gñatio ipsa & corruptio: ob quā cœlū plurib⁹ latonib⁹ ferē-
est. n. opus operātis finis/ & effect⁹ finis agētis: & hāc demōe Ari. rē hāc entē explanat. Ex iis
pfecto p̄ argumētū pro astronomis: q̄ partē eam quā græci Apotelesmaticā uocāt: nunc in ore
hoīum iudiciariā/ approbat: declarabit. n. Ari. cū plurib⁹ motib⁹ moueri: q̄a hāc inferiora plu-
rib⁹ mouētur motib⁹: & nō ut rō quor hāc e cœlog⁹ motib⁹ pficīcūt: quo ad aliquos mot⁹ u⁹
gñonē & corruptionē: & nō quo ad alterationē/ acciones/ latōes/ atq; cœteros mot⁹: hinc elidit
cauillus pici in lib. cōsurationū astronomorū: arguebat. n. si Ari. uelit mot⁹ & acciones rē hāc
pficīci e cœlestib⁹ motib⁹: rē hāc in lib. cœli explicasset: ubi de cœlo entē explanare oīa q̄ sūt
cōperūt: at hāc pficīci a cœlo nō uidem⁹ in hoc lib. ēē explicatū: solū. n. pbauit cœlū agē mo-
tu & lumine: qbus nō pōt agere in tā rē uariationē: nūc supponam⁹ influxus occultos: quos
in lib. hoc nō legim⁹: iam p̄ q̄tenus in iuxte pcessit/ Ari. n. hic explicauit hāc inferiora pficīci
a motibus cœlog⁹ quo ad gñatiōes & corruptiōes: atq; quo ad cœteros mot⁹: & uariatiōes: & hoc
generatim quantū physico cōuenit: spectatim autem q̄ e tali stellay motu cū tali uel tali illay
cōfiguratione proficīcit in homine qui nunc additur/ Metus/ in illo p altū modum cum alia fu-
guratione audat: non erat physici: sed astronomi: qui hūc subalternatur/ declarare. Hāc ad
astronomos. Secundo debes scire ut recte innuit Aue. q̄ Ari. hic declarat quoddā æquiualens il-
li qd in methaphysica est declaratū: nā in methaphysica declarat finē ēē aut in re ipsa: quā mo-
uet: & hic finis ē primari⁹ & principalis/ aut extra rē ut opus: quicq; finis scdarius dī. Quā rōne
euenit corpora cœlestia moueri prima intētiōe pp se uti pp finē primariū: Secundaria intētiōe
pp nos tanq̄ ob finē scdariū. Ari. tgr hic declarat cœlū moueri pp nos/ qd ē æqualēs ei qd i me-
tha. dictū: nō tñ ē illud: q̄a illud est spāl⁹ explicatū. itēq; nec declarat nos esse finē scdariū: sed ob
nos cœlū plurib⁹ motib⁹ moueri. at metha. disticte explicat & nos ēē finem motuū cœli: & pp
nos ueluti pp finē fariū cœlū moueri. Tercio debes scire q̄ Ari. nō potuit declarā cœlū plurib⁹
motib⁹ moueri pp cām agētē/ māle uel forale: s̄ solū pp finē fariū: q̄a ut dicti Aue. mot⁹ cœli nō
sūt cōtrarii: cōtrarietas. n. motuū pficīci ab ipsa agētū/ foray atq; s̄btoy p̄p̄iquorū cōtrarietate

Expositio.

Sensus qōis.

Quæ Auer-
com. xvii.De astrono-
mia apoteles-

Cauillus pici

Solu.

Consideratio
metha. dīnt
physica.Qualis decla-
ratio Aristō.

DE COE. ET MVNDO.

Quot fines. propterea sola cum finali id indicabitur. Quarto animaduertendum est bifariam esse finem aut rei generationem: aut rem ipsam: uerbi causa finis medici qui est actio est conuocatio humorum qui uero est res est ipsa sanitas. Sic & in generatione finis actio est ipsa generatio finis quae est res: est ipsum genitum: ex quibus uult tria corpora coelestia moueri: propter actionem & propter rem: amplius finem actionem & finem rem esse subiecto idem differre ratione: rursum corpora coelestia esse propter ambo haec. Verum nota quia ponderat Aueroes ea quae non sunt in codicibus Aristotelis. Quinto debes scire quod huius questionis coelum mouetur pluribus motibus assignari possunt duae causae: altera per uiam compositionis procedendo a prima causa usque ad ultimam: altera per uiam resolutionis procedendo e contra ab ultima usque ad primam. Exemplum primum actio diuina est: igitur motus coeli sunt. Motus coeli sunt: igitur sunt elementa contraria: elementa contraria sunt: igitur generatio & corruptio sunt: igitur coelum pluribus motibus mouetur. Exemplum secundum: propter quid mouetur coelum pluribus motibus: propter generationem & corruptionem: quor generatio & corruptio: quia elementa sunt contraria: propter quid elementa sunt contraria: propter motus coeli & motus coeli propter actionem diuinam. Haec Aueroes quo ad uerba Aristotelis.

Causa quod sit. Eorum quodque quorum est opus aliquod: operis ipsius gratia est: dei operatio in mortalitas est: haec autem est sempiterna uita: quare deo sempiternum inesse motum necesse est: at cum coelum sit tale: (est enim corpus diuinum) sit ut corpus rotundum habeat quod suapte natura semper in orbem fertur.

Expositio. Prosequitur solutionem questionis: & primo syllogizat coelum moueri motu sempiterno: quod licet sit ex dictis perspicuum: uult tamen repetere illud per aliud genus demonstris ut dicemus. & syllogizat sic: deus mouetur sempiterno motu: coelum est deus: igitur coelum mouetur sempiterno motu: deum uero moueri sempiterno motu per unum enthymema probat: in cuius antecedente sumit tria: & inquit eorum quodque quorum est opus aliquod: operis ipsius gratia est. hoc est primum: & dixit quorum est opus aliquod ut recte graeci considerant ob quaedam monstra quorum nullum est opus: propterea haec non sunt propter opus: sed ut defectus naturae: deinde sumit secundum: & inquit dei operatio est immortalitas: & quia immortalitas potest sumi pro incorruptibilitate: & pro abstracto illius concreti quod est mortale: ne sit altercatio de nomine sumit Tertium: & inquit haec autem est sempiterna uita: & per hoc dat intelligere non accepisse deum per substantia illa separata: quam nos deum appellamus: illa enim non uiuit nisi per essentiam ut albedo est alba: & ideo accepit deum pro corpore diuino: istud enim est quod uiuit & sempiterna uita. Ex his tribus infert propositum: & inquit quare deo sempiternum inesse motum necesse est: & potest resolui syllogismus hic hoc modo: Quod est gratia operis: quod est sempiterna uita: mouetur motu sempiterno tempore: deus est gratia operis: quod est sempiterna uita: ut toties est probatum: igitur deus mouetur motu sempiterno. Debes scire quod uiuere est multifariam ut dicitur in secundo de anima: unde coelum uiuit uita intellectus: quia intelligit: & uita animalis: quia mouetur a se: propterea uera est maior quae dixit id moueri sempiterno motu: quod uiuit sempiterna uita: nulla enim uita potest esse sempiterna nisi sit motus uel intellectus: uita sensus esse non potest sempiterna: ut probatum est in libro de anima: & sic habet haec conclusio: deus mouetur motu sempiterno. Haec superius ut maiore addit haec minor: sed coelum est deus: & hoc sumendo deum per diuino corpore: erit conclusio quod coelum mouetur motu sempiterno. Inquit at cum coelum sit tale hoc est deus: & quia deus potest capi per prima causa: & per diuino corpore: addit est enim corpus diuinum: tunc infert conclusionem: & inquit sit ut coelum ipsum habeat corpus rotundum: uel sit ipsum corpus rotundum: quod suapte natura semper in orbem fertur. Haec erat propositio siue superius: quam repetere uoluit.

Sylla. Quor igitur non quodlibet mundi corpus tale est: quia necesse est aliquod manere in medio corporis quod circumfertur.

Qua uita coeli uiuit. Sumpta hac Suppositione uidelicet quod coelum mouetur motu sempiterno: quaerit utrum quodlibet mundi corpus moueatur motu sempiterno: & quia hoc patet fere ad sensum: quaerit propter quid non quodlibet mundi corpus motu sempiterno mouetur. & hoc facit: ut ex hac solutione procedat ad solutionem principalis questionis: inquit quor igitur non quodlibet mundi corpus tale est hoc est motum sempiterno motu? Haec est questio. Quo uero ad uerba attinet: uerbum illud quodlibet graece: quod licet intelligatur pro toto integrali: non nunquam pro toto uel intelligitur: ut in proposito. Tunc Rendet & inquit quia necesse est aliqd manere in medio corporis

corporis quod circumfertur: ueluti centrum immobile: dictum enim est in libro de causa motu animalium omne quod mouetur indigere quiescente. Et quasi per hæc uoluit habere hoc enthy mema/coelum perpetuo mouetur: igitur oportet esse in medio mundi aliquod semper quiescens: circa quod fertur: dictum est in præcedenti textu omne agens cuius est opus aliquid esse gratia operis: quaeret quispiam quo nam modo est gratia operis: innuit Aueroes solutionem ubi dicit primo q. omne agens quod operis gratia agit: agit propter illud aut prima aut secunda intentione. Secundo dicit quod omne agens: quod propter se agit: agit propter aliud: & non conuertit: potest enim agens agere propter aliud: & non propter se: ut agens naturale: agit enim solū propter aliud: non propter se: at agens diuinum agit propter se: & propter aliud: propterea quia diuinum & optimum: sed hæc res eget speculatione: quam fecimus in libro de substantia orbis. Secundo ambiges quo nam modo actio dei est in mortalitas. Respondet Aueroes Aristotelem per immortalitatem intelligere esse dei: nam deus primo mouet propter se hoc est esse suum: secundaria intentione propter alia: e contra agunt agentia naturalia: agunt enim primo propter alia: Secdo propter se. Sed Aueroes uidetur sibi contrarius: quia supra uoluit omne agens qd agit pp se agere propter aliud: & non omne quod agit pp aliud agere propter se: nunc uero aut oppositum dicit enim omne agens quod agit propter aliud agere pp se licet secundaria intentione. Secdo hoc non est ad mentem Aristotelis hic: Aristoteles enim per immortalitatem intelligit ut tam coeli & non primæ cææ. Tercio non intelligit uitam intellectualem: quia tūc per hoc Aristoteles non concluderet coelū perpetuo moueri: sed intelligit uitam quæ consistit in mouendo: propterea dicendum sine dubio hanc expositionem non esse ad propositum Aristotelis: sed in illo quod dicit est bona dubitatio utrum agens naturale aliquo modo agat propter se: uidetur enim prius q. non pp authoritatem eius in principio: secundo pp rationē nam hō nec quatenus uiuens agit pp se: q. ut uiuens agit pp perpetuitatem speciei: nec quatenus animal: quia ut sic agit pp sensum & motum: quæ non sunt ipse hō: sed actiones atq. accidentia hōis: nec quatenus homo: quia ut sic agit ut copulet intellectui agentis: quæ copulatio dicitur ab hōe. In contrarium. est quod Aueroes nunc dicit enim oē agens diuinum agere pp se: & prima intentione: & oē agens naturale agere pp se: sed secundario. Amplius unūquodq. intendit conseruationē sui: igitur unūquodq. agit gratia sui: & ita pp se. Teneo secundam partem problematis: & dico oē agens agere gratia sui uel prima uel secunda intentione: & distinguo de fine: nam finis est quo: & cuius gratia: hō agit pp se tanq. pp finem cuius gratia: agit pp copulationē tanq. propter finem quo: ad authoritatem Aueroes dico actionē dei differre ab actione agentis naturalis: nā actio dei est grā dei ut finis quo: & grā cuius: quia qcqd est in deo est deus: & hoc mō prius negauit agens naturale agere pppter se: cum quomodo stat agens naturale agere gratia sui & pp operationem: grā sui ut finis gratia cuius: pp operationē ut finem quo.

At nulla pars huius aut omnino aut in medio manere potest. Et enim esset ipsius motus secundum naturam ad medium: at ipsum suapte natura in orbem fertur. præterea motus sempiternus non esset: quippe cum nihil præter naturam sit sempiternum. Id enim quod est præter naturam posterius est eo quod est secundum naturam. Insuper etiam id quod est præter naturam monstruositas est in generatione eius quod est secundum naturam. Necessse igitur est illud esse terram: hæc enim in medio quiescit. Atq. nunc quidem hoc esse terram supponatur: cum in mobilis sit: postea uero dicetur de ipso.

Hactenus conclusit esse in medio coeli aliquod semper quiescens: disputat nunc quid nam potest esse: & proponit illud non posse esse coelū uel aliqd de natura coeli: & hoc inquit at nulla pars huius potest manere potest: aut manere in medio. Hoc probat duplici ratione prius quia si id quod quiescit in medio aut coelū aut coeli quæquā: tūc coelū moueret ad mediū naturaliter: saltē quā poneret extra mediū: quod est destructū: & dictū ipsum naturaliter ferri in orbē inquit & non eēt ipsius motus secundum naturā ad mediū utpote saltē quā eēt extra mediū. At ipsius suapte natura ut dictū ē in orbē fertur. Secdo si id quod quiescit in medio est coelū uel coeli quæquā: Tūc motus coeli non eēt sempiternus. Probat: quia aut oporteret duos motus eē naturales unius naturæ: utpote ipsi coelo moueri ad medium & circa medium: aut tantum est sibi naturalis motus ad medium: & sic motus circularis non erit sempiternus: supponit igitur Aristoteles motum circularem esse sibi uolentem. Si quod naturaliter quiescit in medio: esset aut coelum aut coeli quæquam: & tunc hoc supposito: infert talem non posse esse per

Quæ Aueroes
com. xvii.

quod circa textum
Sol' Auerois.

si dubium.
Sol' Auerois.

Confusio.
dicti Auerois.

Quantum ad quod
dictum Auerois
est utile.

Sol' q.

Textus.

ipsum motum huius
et huiusmodi.

ipsum motum huius
et huiusmodi.

Expositio.

Prima ratio.

Secunda ratio.

DE COE. ET MVNDO.

petuum contra dicta. & hoc inquit præterea motus sempiternus non esset. quasi sic arguat. si quæ quiescit in medio est cælum: aut cæli pars: Motus quo cælum mouetur in orbem non esset nisi uolentius: aliter duo motus essent uni naturæ: scilicet naturales. Motus cæli est uolentius: igitur non perpetuus. Deinde probat dupliciter consequentiam hæc: primo quia nihil præter naturam est sempiternum: id est. n. quod est præter naturam: posterius est eo quod est secundum naturam. & quod est post aliud non est sempiternum: sempiterno. n. nihil est prius tempore. componatur syllogismus. nihil præter naturam est sempiternum: Motus cæli est præter naturam: in casu illo: igitur non sempiternus. Secundo nulla monstruositas accidens in generatione rei naturalis est sempiterna: id quod est præter naturam atque uolentium est monstruositas accidens in generatione rei naturalis. igitur non potest esse perpetuum. Inquit insuper id quod est præter naturam: monstruositas est in generatione eius quod est naturale. & sic habet illud quiescens in medio non posse esse cælum: uel cæli partem. Quo uero ad uerba attinet uerbum illud: latine est stupor: atque monstruositas: & prope sic transiit. Ex hoc procedit ulterius probando illud esse terram. & inquit necesse est igitur illud esse terram. probat per sensum testimonium: & inquit hæc. n. in medio quiescit: & quia hæc probatio est de facto: quod illud sit terra: quia uidetur: & potest proterius dicere illud esse terram: sed posse esse aliud a terra: ideo addit atque nunc quidem hoc esse terram supponat: cum immobilis sit: postea uero dicit de ipso diligentius & per rationem. Est igitur scda hypothetica aliquid quiescit in medio: igitur terra est in rerum natura & in medio quiescens.

At si terram esse necesse est: etiam ignem esse necesse est: contrariorum enim si alterum est natura: & alterum esse natura necesse est. nam si sit contrarium: etiam naturam quandam ipsius esse necesse est. quæ quidem est materia contrariorum.

Expositio.

Dubl. Solu.

Quæ Arist. supponit.

Tertia hypothetica est si terra est: necesse est ignem esse: nam si unum contrarium est in natura: necesse est alterum contrarium esse in natura. quod probat. & inquit nam si sit contrarium: et naturam quandam ipsius esse necesse est: quæ quidem est materia contrariorum: saltem potestate. contraria igitur oportet esse in re: natura: quia cōueniūt in materia: quæ est una ambobus: saltem successiue. Sed occurrere nam per hoc non probatur nisi quod si unum contrarium est: alterum potest esse: quia materia est sub uno contrario actu: sub altero uero potestate. dici potest aliter esse respectu totius mundi: & rei respectu partis mundi: nam quicquid est possibile respectu mundi: oportet ut sit saltem secundum speciem: at respectu partis mundi non oportet. debes scire ut ex Aue. colligit Arist. in hac ratione supposuisse ignem & terram esse contraria: quæ quidem primo huius dicta sunt ex contrarietate motuum illorum.

Expositio.

Præterea affirmatio priuatione prior est: ceu calidum frigidum. Sed quies atque graue per priuationem Motus atque leuitatis nuncupantur.

Secundo ad idem arguitur affirmatio priuatione prior est: ceu calidum frigidum. Sed quies dicitur per priuationem motus: & graue per priuationem leuitatis. igitur leue est prius graui: & motus quieti. quod quidem quies dicatur per priuationem motus: est clarum: sed quod graue dicatur per priuationem leuitatis: non patet: sed debet supponi ut famosum: & ut posterius probandum. Ex hoc quod graue est posterius: ipso leui: & est: sequitur ipsum leue & ignem esse: nam si posterius est in re: natura: et prius necesse est esse. & sic patet Tertia hypothetica. debes scire elementa considerari hic: & considerari in libro de generatione: hic quidem ut corpora mobilia ad locum. Ibi uero ut mobilia ad formam: ut diximus: propterea ibi sumpsit contrarietatem pernes qualitates alterari uas: quæ sunt eadem motus ad formam: & uoluit ignem esse contrarium aquæ: hic pernes qualitates motuias: & uoluit terram & ignem esse maxime contraria pernes graue & leue: atque motus sursum & deorsum.

Expositio.

At uero si ignis atque terra est: ea quoque corpora esse necesse est: quæ sunt horum media: elementorum enim unumquodque contrarietatem habet ad unum quodque: atque hoc et nunc supponatur. posterius uero tentabimus ostendere.

Quantum enthymema siue hypothetica est ignis & terra sunt: igitur intermedia sunt utpote aer & aqua: probatur per eandem rationem per quam probauit ignem esse si terra est: probauit. n. ignem esse si terra est: quia si unum contrarium est & reliquum esse necesse est: modo per similem rationem arguo si unum contrarium est alia esse oportet illi contraria: Sed extrema & media sunt contraria. igitur si extrema sunt: etiam media esse necesse est. Inquit at uero si ignis atque terra est: ea quoque corpora esse necesse est: quæ sunt horum media: probatur per similem rationem per quam probauit de extremis: & inquit elementorum enim unumquodque contrarietatem ha-

bet

bet ad unumquodq: tam extremi ad extremum: q̄ extremi ad medium: q̄ etiam medi ad medi-
um: sed quia est dubium an hæc media ælementa duo sint: an unum: amplius an sint contraria
pœnes motum uel pœnes qualitates & utrum pœnes ambas uel pœnes alteram tantum / quasi
hulus excusationem afferens: inquit atq; hoc etiam nunc supponatur: posterius uero tentabim⁹
ostendere: & in quarto hulus & secundo de generatione.

Hæc autem cum sint: patet necessario generationem esse: propterea q̄ nullum ho-
rum sempiternum esse potest: paciuntur enim & agunt inter se contraria ipsa: mu-
tuoq; a se se corrumpuntur. Præterea non est rationi cōsentaneum mobile aliquod
esse sempiternum: cuius motus secundum naturam sempiternus esse non potest.
at talis est horum motus. Ex iis igitur patet necessario generationem esse.

Quintum enthymema siue hypothetica est extrema & media sunt: igitur necessario generatio
& supple corruptio est. deducti primo enthymema: propterea quia nullum horum sempiternum
esse potest: paciuntur enim & agunt inter se contraria ipsa: mutuoq; a se se corrumpuntur / ut per
definitionem contrariorum patet: quæ in libro de generatione est posita: præterea secundo non
est rationi cōsentaneum mobile aliquod esse sempiternum: cuius motus secundum naturam sem-
piternus esse non potest: at talis est horum elementorum motus: est enim rectus: qui esse nō po-
test sempiternus: sed solus circularis ut in libro octauo physicae auscultationis dictum est. & di-
xit non est rationi cōsentaneum: quod græce est

quia cauillator posset dice

re ælementa esse perpetua: & illorum motus esse finitos. at nunc sumit ut probabile q̄ si motus
non sit perpetuus: nec corpus sit perpetuum. Nam sufficit proposito nostro: est enim alibi demō-
stratum. Ex iis colligit enthymema: & inquit ex iis patet necessario generationem & supple cor-
ruptionem esse: & ita si extrema & media sunt: necio generatio & corruptio sunt.

At qui si generationem esse necesse est: aliam quoq; lationem aut unam aut plures
esse necesse est: quippe cum iuxta totius motum elementaria corpora mutuo simili-
ter se se habere necesse sit: quod quidem etiam apertius in sequentibus declarabit.

Sextum enthymema est generatio & corruptio sunt: igitur præter lationem diurnam necesse est
esse altam: dico aliam aut unam aut plures: una quidem dicitur quatenus omnes uagæ stelle ab
occasu per culmen redeunt in occasum: plures uero quatenus temporibus diuersis peragunt. ut
luna per mensem / Sol / Venus / & Mercurius per annum fere: & cœteri per sua tempora. deducti
enthymema: ubi debes scire ut dicitur in libro de generatione q̄ diurnus motus est causa unifor-
mis cōseruationis elementorum: ac motus uagarum & maxime Solis est causa reciproce diffor-
mis cōseruationis: hoc est ut nunc generentur nunc corrumpantur / inquit quippe cum iuxta
totius motus utpote diurnum ælementaria corpora mutuo similiter se se habere necesse est: &
ita non erit nisi conformis generatio siue illorum cōseruatio: & difformis non erit. Sed quia hic
est res hæc breuibus tacta: quæ eget maiori oratione: inquit quod quidem etiam apertius in se-
quentibus ut de generatione & corruptione declarabitur. Erit igitur totus Aristotelis processus
ad hunc modum: cœlum perpetuo mouetur: igitur aliquid in medio mundi perpetuo quiescit:
aliquid in medio mundi perpetuo quiescit: igitur terra est: terra est: igitur ignis est: ignis & terra
sunt: igitur aer & aqua: aer aqua ignis & terra sunt: igitur generatio & corruptio sunt: generatio
& corruptio sunt: igitur plures sunt cœlestes motus. igitur a primo ad ultimum / si cœlum perpe-
tuo mouetur: necesse est cœlum pluribus motibus moueri.

Nunc autem tantum patet quam ob causam plura sint corpora orbicularia: gene-
rationem enim necesse est esse: & generationem: si & ignem necesse est esse: & hūc
atq; alia: si & terram necesse est esse: & hanc: si manere aliquid semper necesse est:
& Manere aliquid semper: si moueri aliquid semper necesse est.

Epylogōdo nūc quasi pœssum cōuertit: nā primus fuit eā semp ad effectū: hic at resolutorie ab
effectu semp i cām: debes scire q̄ apud pīpateticos idē est pbare plures mot⁹ circulares eē: & plu-
ra corpora circularia eē: nō n. idē orbis pōt moueri motib⁹ diuersis: ppea loco uni⁹ uti⁹ altero: i
q̄ nūc aut tū patet quā ob cām plura sint corpora orbicularia: & affert cām: & inq̄ gñonem. n.
necē est eē: ultra & gñonem: si & ignē necē est eē: & ultra & hūc atq; alia inter media: si & terram
necesse est esse: ultra & hanc: si manere aliquid in medio totius mūdi semper necesse est. & ultra
manere aliquid semper: si moueri aliquid semper necesse est. Hæc est resolutio atq; epylogus.

q̄ dicitur a xlv. 19. sit

Tex. 20.

Expositio.

q̄ sit dicitur a xlv. 19. sit

Expositio.

Processus Ari-
stotelis.

Tex. 21.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Aucto- **Aueroes** uero hoc modo colorat rationem Aristotelis: in generatione & corruptione duo inueniuntur ordo: & continuatio siue perpetuitas. ordo quidem quia uno tempore est rerum generatio: alio tempore rerum corruptio perpetuitas uero quia talis ordo nunquam deficit. Semper enim post generationem est corruptio: & post corruptionem generatio. hinc fuit necessitas ut cœlum pluribus moueretur motibus: ut per ipsum motum totus uidelicet diurnum continuus atque perpetuus ordo efficeretur per motum uagarum stellarum atque solis e contra ordo inter generationem atque corruptionem emergeret. **Secundo** notat corpora cœlestia moueri propter generationem & corruptionem pluribus motibus non tanquam propter finem primum: sed tanquam propter finem secundum: quia ut dictum est omne agens nobile atque diuinum si agit propter se: agit propter aliud quia sua perfectio est in largiendo alteri: quod sibi communicat. **Sed circa dicta** Aristotelis dubitatur nam Aristoteles fecit hoc enthymema: ignis & aqua sunt atque cœtera ælementa: igitur generatio est. hæc enim consequentia non ualeat: quia stat contraria esse: & non inuicem applicari. **Præterea** in naturalibus bene ualeat a posteriori ad prius ut domus est: igitur lapides & ligna: non autem e contra: ut secundo physicorum dictum est. quare non ualeat ignis & terra atque media sunt: igitur generatio est. Hanc dubitationem soluit Aueroes: & si recte percepi innuit duas solutiones: prima est quod licet Aristoteles faciat illud enthymema: uidelicet ælementa sunt: igitur generatio est: sua tamen intentio fuit dicere quod generatio est propter ælementa: non quod ualeat conuersim arguere ab uno ad alterum: quæ solutio est ad hominem atque uerba tantum. **Secunda** est ut mihi uideretur: quod licet in naturalibus uniuersaliter non ualeat ab effectu ad causam: & e contra ut de domo dictum est: in casu tamen nostro ualeat: & sic de speciali causa contingit oppositum in oppositum nam ualeat conuersim generatio est: igitur ælementa sunt: & e contra ælementa sunt: igitur generatio est. Sed non declarat quo nam modo ualeat: uerum quidam alunt ualere illud supleno ælementa esse approxmata atque debere applicata. Sed melius dicerem quod Aristoteles probauit generationem esse possibilem si ælementa sunt contraria: per hoc quia possunt inter se agere & pari. sed quia quicquid in mundo est possibile: debet reperiri in aliquo indiuiduo de facto: aliter mundus esset imperfectus: propterea sufficit probare ælementa posse generari: quia statim sequitur e generationem & corruptionem. Multa uerba tamen ait Aueroes: quæ sunt ualde obscura: sed ex illis has solutiones collegi: si tu melius sapis: sequar te: & laudo. **Querunt iuniores** quo nam modo ualeat cœlum moueri: igitur necesse est terram quiescere. uideretur enim quod non ualeat: quia ad esse prioris non requiritur esse rei posterioris: potest enim prius absoluti a posteriori. **Albertilla** & omnes uolunt hanc siue consequentiam siue enthymema ualere gratia materiæ: & non gratia formæ: & ut peripatetice loquar per accidens & non per se. per se quidem non ualeat quia non ualeat in omni consimili: Sed quo nam modo per accidens siue gratia materiæ: **albertilla** exponit illam ualere propter generationem atque corruptionem: hoc pacto cœlum mouetur: igitur generatio & corruptio est generatio & corruptio est: igitur terra quiescit: ut animalia in illa & plante generentur. Sed hæc positio expresse contradicit Aristoteli & omnibus expositoribus: & maxime **Aueroi** qui dicit illam consequentiam ualere propter illud quod declaratum est in libro de causa motuum animalium. uidelicet quia omne quod mouetur indiget quiescente. deinde uia diuisionis concludit illud esse terram. **Præterea** hæc deductio perit principium: nam per terram quiescere concludit generationem & corruptionem esse: & sic non debet concludi terram quiescere per generationem & corruptionem esse: arguit enim Aristoteles a primo ad ultimum: & primo infert terram quiescere: & postea esse generationem. propterea uidetur esse dicendum cum **Aueroe** & **simplicio** illud enthymema esse necessarium per illam propositionem uniuersalem omne quod mouetur indiget quiescente: & sic uidetur deductio fundari super duobus: quorum primum est omne quod mouetur indiget quiescente: **Secundo** uero est tale quiescens per uiam diuisionis nihil aliud posse esse nisi terram: quod reuult probandum ad tempus. Sed huc expositioni occurrit **albertilla**: primo quia illa autoritas non est ad propositum: nam Aristoteles loquitur solum in motu animalium mortaliū. **Secundo** uidetur sufficere quod terra non moueatur motu cœli: cum quo stabit ipsam posse moueri aliquo motu. **Tercio** epicyclus mouetur: & tamen nullum habet corpus quiescens: circa quod mouetur. Sed hæc sunt fituolæ replicæ: prima quidem: nam Aristoteles generatim sumit omne quod mouetur indigere quiescente: tam in animalibus mortalibus: quam cœlestibus: cuius signum est: quia declarato hoc: concludit omnes deos omnesque deas nullum mouere posse uniuersam terram. & hoc per rationem: quia cœlum necessario mouetur: si uero: quia per quiescens nihil aliud Aristoteles & expositores uolunt quam quod quiescat per quod est opposita motui cœli: nam terra continuo forsitan mouetur. **Tercia** autem: quia orbillus ille siue ocellus: quem epicyclum uocant non

non est corpus naturale: quo uero modo sine eo saluari possunt apparentiæ: alibi dicemus. Sed tunc emergit questio non parua circa hæc: dictum est enim illud enthymema esse necessarium: quia omne quod mouetur etiam cœlum ut mouetur indiget quiescente: utrum in genere alicuius causæ: uel quo nam modo indiget? Respondent non nulli Dicentes | Motum cœli esse cōsiderabilem ut primus est omnium motuum: & ut circularis. propterea uolunt Motum cœli egere quiescente terra ex ea parte qua circularis est: non autem ex ea parte qua est primus motus. Ex enim parte qua primus est: e nullo dependet: sed ex ea parte qua circularis. Et licet hæc solui deatur apparens: tamen ad huc est dubia ut prius uidelicet quo nam modo & propter quid circularis indiget quiescente. & in quo genere causæ. Ioannes aliter dicit in solutione argumenti & aliter in solutione corporis questionis. In solutione argumenti uult id quod mouetur non egere quiescente in aliquo genere causæ: sed consecutiuæ atq; concomitantiæ: ceu subiectum indiget ppria passione: nō enim illa indiget ut causa: sed ut cōcomitat uo atq; consecutiuo | sine quo esse non potest: & licet multis modis uideatur dicere: tamen omnes modi reducuntur adhuc: si bene consideres. Sed hæc solutio stare non potest: primo quia principale & consequens apud omnes in eodem subiecto sunt aut alterum alteri accidit: ueluti i exemplo suo homo & risibile. Secundo quia centrum ponitur in definitione motus circularis: igitur id quod mouetur circulariter in aliquo genere causæ indiget quiescente propterea uidetur mihi: esse dicendum cœlum qd mouetur egere quiescente tripartitam ut loco: ut materia: & ut forma. ut loco quidem: quia ut dicit Aueroes. Quarto physicorum com. xliii. & xlv. locus cœli moti est centrum quiescens. Secundo ut materia: non in qua uel ex qua: sed ut materia circa quam. Tertio ut forma: quia in definitione cuiuslibet quod mouetur: ponitur quiescens: nam omne illud moueri dicitur: quod respectu quiescentis alicuius aliter se se habet nunc q̄ prius: ecce quod ponitur: uel intelligitur in definitione motus. Ex his patet aliter motum animalium mortalium egere quiescente aliquo: & aliter motum cœli: animalia enim mortalia ad sui motum egent quiescente & ut firmamento | in quo instrumenta motua firmantur: & ut requisitum ad rationem atq; definitionem motus cœli uero solum. eget quiescente ut requisito ad definitionem motus. Tunc patet ad rationem quæ fiebat in principio questionis. Querunt. Secundo utrum hæc consequentia cœlum sempiterno motu mouetur. Igitur mouetur pluribus motibus: teneat per ordinem a primo ad ultimum. albertilla uult hanc consequentiam tenere a primo ad ultimum: quo modo intermediæ tenent. sed intermediæ tenent gratia materiæ: ideo & hæc ualeat a primo ad ultimum gratia materiæ. & si dicitur intermediæ non tenent nisi per diuersa media: concedit respondendo esse illam bonā | si intermediæ sunt bonæ: quantumcunq; per uaria media probentur. Et licet nec questio sit peripatetica: nec solutio: tamen dico albertillam non esse nunc locutum ut bonum logicum logicum enim eam consequentiam dicunt ualere a primo ad ultimum: quando consequens in prima est antecedens in secunda: & consequens secundæ est antecedens in tertia: & sic usq; ad ultimum: hoc autem fieri non potest per diuersa media: quia inter unum antecedens & consequens erunt plura adhuc consequentia & antecedentia. propterea si liceat ad hæc descendere: dicerem hanc non esse consequentiam a primo ad ultimum: sed esse tot enthymemata: quot factæ sunt probationes | sunt enim sex siue enthymemata | siue hypotheticæ auersæ atq; abiunctæ: quæ propriis tenent mediis: reductæ tamen ad modum consequentiæ a primo ad ultimum: & tu posses dubitare de intermediis enthymematibus: quæ quia pro magna parte declarabunt postea: nūc sit dictum in tantum. Tertio posset queri de actione cœli in nos resq; sublunares generatim & particulatim: quæ res est nostrum propositum transcendens: & in libro destructio destructionis pro ea erate satis disputata: propterea nunc quero breuibus utrum cessante motu cœli cessent generationes & motus & uniuersaliter omnia sublunaria. Alexander inter peripateticos maximus tenet q̄ cessante motu cœli: adhuc elia agerent & paterentur | & adhuc essent: & pro mente Aristo. dicit illa non agere & pati ordinate. Imo contingeret quandoq; oia elia cōuerri in ignē: & hoc pp inordinationem agendi. pro hac positioe arguit albertilla primo quia cœlum agit in nos triplici instrumento motu | lumine | & influentia: igitur cessante motu | adhuc per lumen & influentiam agere posset. Secundo cessante motu cœli adhuc aialia haberent uoluntatem & sensum. igitur possent moueri. Præterea arguit Alexander ipse cessante motu cœli adhuc elementa remanent: quia si non remanerent: redigerentur in nihil: quod omnes perterunt physicos. Si remanerent cum adhuc habeant contrarias qualitates: igitur agerent & paterent. Præterea elia & mixta sunt æterna sm spēm: igitur cessante motu cœli adhuc elia remanēt: & p̄ cōsequēs agē & pati possent: cōsequētia tenet: quia æternus sm speciem corrumpi nō pōt quous alio corrupto.

Dubi. cōtin.
Pria sol

Confutatio.

Sol' Ioannis

Sol' propria

Sol' albertille

Confu.

Propria sol

ill. qd

Pō Alexan.
peripatetic.

DE COE. ET MVNDO.

Positio quorundam. Quisdam uero tenent cessante motu cœli remanere ælementa & mixta | & ipsa posse agere & pati | motu etiam ordinato inter se & in mixta: quam positionem non modo theologicè posse defendi sentiunt: sed physice atq; peripateticè. & pro hac positione arguunt ipsi. Primo quia quiescente cœlo: adhuc cœlum esset locus cômmunis omnium rerum sublunarium: sed locus est qui conseruat rem locatam: igitur adhuc conseruaret sublunares res. Secundo quiescente cœlo ad huc ignis posset stramina comburere aut stuppam. Tertio stella calida ut mars aerem sibi proximum atq; in directo constitutum in ignem conuertere posset: & sic crescit ignis. stella frigida ut Saturnus ignem sibi pxtimum in directo constitutum in aerem atq; ælementa frigida resolvere: unde fieret perpetua calidorum & frigidorum hinc inde conuersio: quantum enim mars ipsius ignis accresceret ex parte una: tantum Saturnus frigidorum. Quarto sol posset aquam in uaporem conuertere: qui in media regione aeris conuerteretur: quæ cadens in terram pulueri admisceretur: & sic fieret mixtio perfecta uel imperfecta. Quinto licet non essent anni tempora in eadem mundi parte propter solis motum per signiferum: essent tamen in eodem tempore indueris partibus mundi simul: nam ubi sol est presens: erit æstas: ubi absens bruma: ubi medius esset: media ageret tempora. Sexto quælibet stella prædominatur alicui rei sublunari iuxta illud hermetis nullum est granum arenarum in terra quod proprium in cœlo non obtrineat sidus suscitans ad eius incrementum. Igitur tale conseruabile suppositum suo sideri poterit per illud conseruari. Septimo quiescente ipso cœlo stellæ suaprenatura essent adhuc effectrices cause formæ ut mars caloris | saturnus frigoris: & cœteræ cœterarum formarum. Materia etiam esset adhuc subiectum cômune omnium formarum & perpetuum: primo physicor. igitur effectus esset: & sic generatio & corruptio: nihil enim deficeret de requisitis. Octauo non ratius mars est stella per motum quæ per quietem | & cœteræ similiter | igitur si cum motu fauet calidis: line motu per lumen fauebit eisdem. Sed quia audierunt Aristotelem concludere in libro physice auscultationis octauo motum cœli esse primum motuum: & sine primo non possunt posteriora esse: propterea dixerunt. Aristotelem uoluisse ipsum non esse primum secundum causalitatem | uelut naucletus præcedit omnes nauis ministris: sed eminentia & perfectione: quo modo aurum est primum metallorum: & sicut auro ablato possunt esse metalla: ita ablato motu cœli: etiam alii motus esse poterunt. Hæc pro Aristotele. Ex his sequitur q. ambæ hæc positiones conueniunt: uolunt enim ambæ cessante motu cœli ælementa agere & pati corrumpi & generari: uerum Alex. dixit hæc fieri inordinate: alii uero asserunt hæc fieri cum ordine aliquo. Sed contra hanc positionem arguo. Primo quia in omni genere oportet dare unum quod est causa atq; mensura omnium eorum quæ sunt in illo genere: sed omnes motus unius generis: igitur omnium motuum unus est primus: qui est causa omnium aliorum: hunc Aristoteles uoluit esse motum cœli. igitur illo cessante oēs motus rerum cessabunt: quorum ille est mensura & causa. Secundo omnis motus hic sublunaris est in tēpore: sed cessante primo motu cessat tēpus apud peripateticos: est enim tempus aut primus motus: aut illius prima affectio. Igitur cessabit omnis motus. Tertio arguit Simplicius causas inferiores atq; sublunares ut dicitur secundo de generatione sunt instrumentariæ atq; materiales respectu uirtutum cœlestium. Sed instrumentum non mouet nisi motum. igitur cessante motu cœli quo mouentur elementa: ipsa non mouebunt. propter hæc Thomas noiter in expositione huius libri cum interpretatione Simplicii tenet cessante motu cœli cessare omnes motus corporum sublunarium. & loquitur generatim de omnibus motibus horum sublunarium: utrum uero remaneant substantiæ ælementorum: hic non determinat: uerum in disputationibus theologicis tenent cessante primo motu ælementa remanere & quo ad substantias: & quo ad qualitates: licet non quo ad actiones & passionem: & propterea concludit nullum mixtum remanere in illa motus cessatione: nec quo ad actiones nec quo ad substantias: preter homines | qui & quo ad actiones perfectiores: & quo ad substantias præstabiliiores remanebunt. utrum uero hoc asserat ut catholicus: aut ut peripateticus: non satis habemus: bene enim soluit rationes physicorum cum principis non remotis a philosophia. credendum tamen est ipsum esse locutum ut theologus: quom quæstiones sint theologicæ. De hac igitur quæstione primo loquemur ut peripateticus: deinde ut catholicus. Quantum ad primum debes scire apud peripateticos cœlum non posse agere lumine: nec influentia si illa daretur de quo alias nisi per motum. per lumen quidem quia motus stellam adducit ad partem e qua distabat: unde Aristoteles in libro de generatione inquit cœlum agere motu obliquo: quia motus iste stellam abducit & adducit quæ est generans: præterea ut dicitur in hoc secundo stella motus uelocitate ipsum aerem conterens ac dissipans: efficit calorem. per influentiam uero: quia motus adducit stellam: quam ducendo configurat illam alteri

alteri stellæ aut per oppositum siue diametrum uel per triangulum uel quadrangulum uel sexangulum: & inde diuersæ proprietates atq; influentiæ rebus exurgunt. Præterea per motum stella uaria signa decurrunt: cuius decursu per illa rebus contingunt uariæ affectiones. Insuper etiam per motum stella nunc assurgit in meridiem: nunc declinat in septentrionem: quo ductu uaria atq; uaria eueniunt rebus portera. Hæc sunt quæ epholemæo omnium mathematicorū principe in libro apotelesmatum approbatur: quæq; porphyrius philosophus pluribus signis entitur demonstrare: ut in nostris astronomicis declarauimus. Secundo debes scire q. sublunarium corporum quædam sunt simplicia: quæ sunt quatuor ælementa quædam mixta ex his: quorum quædā sunt imperfecta ut res theoreticæ: grando nix: & id genus: quædam perfecta: quorum etiam alia inanimata sunt ut lapides metalla & id genus. alia animata: quorum alia animata sunt ea anima quam nutritoriam uocant: alia ea anima quæ sensoria: alia uero intellectua. Quæ omnia considerari possunt quo ad generationem & corruptionem: & quo ad motus & quo ad operationes. Tercio debes scire q. ex falso impossibili non sequitur nisi falsum impossibile: hoc enim declaratum est in primo huius: ubi dictum est ex falso impossibili sequi falsum impossibile pro tanto quia definitio sua est hæc: falsum impossibile est ad quod sequitur falsum impossibile. quarto debes scire quæstionem hanc uidelicet utrum cessante motu cœli cessent corpora sublunaria moueri & generari & corrumpi: atq; agere: posse intelligi absolute loquendo de cessatione. Alio modo loquendo determinate hoc modo ut cesset motus & remaneant cœli. Quinto debes scire aliquod sua natura siue qualitate esse absolute negandum qd ut sequens est concedendum: ut equum habere alas sui natura uel qualitate est negandum: quod est concedendum si proponatur & concedatur equum uolare: hoc est quod dicit philoponus in libro de interpretatione: & in libro priorum: ubi uult aliquid esse necessarium ex suppositione: quod sua natura est impossibile ut hominem equum esse: hoc enim est impossibile: sed positis quibusdam sequitur ut necessarium hominem esse equum: ut q. omne huiusmodi sit equus: & homo sit huiusmodi. Ex his dico primo q. loquendo de cessatione motus absolute concedenda sunt hæc duo uidelicet q. omne ens/omne corpus/omne ælementum/omne mixtum/& omne animal/& omnis homo cesset: & quo ad generationem atq; corruptionem: & quo ad motus: atq; quo ad operationes: secundo concedendum est hæc omnia saltem secundum speciem esse perpetua. primum aperte asserit Ari. in. xii. methaphysicæ lib. ubi ad uerbum inquit amplius si non erunt præter hæc sensibilia alia non erit principium/neq; ordo/neq; generatio/neq; cœlestia: & ita nihil erit. & per alia intelligit motus cœlestes: ut sit sensus si præter sensibilia hæc non sunt motus cœlestes: tunc nihil erit. Præterea in octauo physicæ auscultationis prope principium inquit motum cœli esse ueluti uitam omnibus: quæ per naturam sunt. nihil autem esse potest sine uitâ: quæ sibi competit. Præterea in hoc secundo: & in libro de generatione: & in libro methaphysicæ uult Aristotelem motum cœli esse finem cœli: quo conseruatur in esse. Sed ablato fine aufertur esse: igitur aufertur cœlum: sed motor esse non potest sine mobili in necessariis: igitur aufertur omnis motor: & sic ablata erit omnis natura superior: sed hæc natura inferior esse non potest sine natura superiori: igitur ablato motu tollitur omne esse. Tercio in omni ordine essentiali ablato primo totius ordinis aufertur omne posterius: sed motus cœli est primus: quia est finis motoris: & ante ea omnia quæ sunt hic. igitur ipso ablato: omnia rediguntur in nihil. Ex his patet prima pars. Secunda uero etiam probatur: quia si cessante motu absolute: cessent omnes res: uel per corruptionem: uel per anihilationem: non per corruptionem: quia corruptio unius est generatio alterius. nec per anihilationem: quia impossibile est aliquid ex nihilo fieri: & ita aliquid in nihil redigi: apud philosophicos. Quare ex his patet hæc sequi quia ex falso impossibili sequitur falsum impossibile: quidam sunt concedenda non secundum sui qualitatem: sed ut sequentia ad concessa uel posita. Secundo dico q. si cessaret motus cœli: & cœli remanerent: cessarent omnes res sublunares quo ad substantiam/& quo ad motus:& essent perpetuæ: hæc est positio Auerois in libro destructionum disputatione prima in solutione dubii undecimi: ubi inquit si nullus esset cœlestium motus ordo totius uniuersi destrueretur: & in libro de substantia orbis capite. Quarto prope finem inquit & si motus cœli destrueretur: motus entium inferiorum destrueretur: & sic mundus. Immo Secundo physicorum ex priuatione pluuiæ infert totius mundi sublunaris anihilationem. Simplicius etiam in hoc loco rem hanc approbat ut contra Aristotelem scribit. Præterea probatum est ratione motus cœlum agere per lumen: & per influentiam: igitur cessante motu cessat actio stellarum quæ fit per motum | lumen | & influentiam. Secunda uero pars patet ut prius: quia uel cessarent per cor

Secda suppos.

III. suppos.

Quita suppos.

Prima conclus.

Primum de mente Aristot.

II. conclus.

DE COE. ET MVNDO.

Pō theologo.

Authores

Plato

Poetae

Hermen

Fideles

Cōiucturæ p
ueritate relli.

ruptionem uel per anihilationem: & ut diximus neutro modo fieri potest. causa autē quare hæc
secuntur & concedenda sunt: est quia aīns est falsum impossibile: ut dictum est. Hæc peripateti-
ce sunt dicenda: quibus facile soluuntur omnes rationes: nam rationes quæ probāt cessante mo-
tu aelementa agere & pati: faciunt pro altera parte concessi: quæ concludunt oppositum: faciunt
pro altera: quæ ambæ sunt concedendæ non pro sui qualitate: sed ut sequentes ad falsum imposse.
Exemplū huius solebamus dare de fluuiō: qui a fonte fluere: dato q. cesset fons: utrum fluere:
centrum. n. est ipsum fluere: quia fluuius: & nō fluere: quia cessauit cā fluxus. quæ pro tanto cō-
ceduntur: quia ponitur fluuium fluere sine fonte unde nascitur: quod est falsum impossibile.
Catholice uero dico primo q. cœlū qñq̄ quiescet: Quod quidem licet p̄bati non possit esse: pōt
probari nō repugnare eī. Primo ex parte mobilis. nā oē mobile æqualiter est potens motum &
quietē recipere. igr̄ ex parte cœli non repugnat ipsum q̄scere. Secdo ex parte agentis: agens enī
motum cœli agit per intellectū & uoluntatē. Sed oē agens per intellectū & uoluntatem pōt ces-
sare ab acciōe sine mutatione sui: qñ egit ob aliquē finem attingendū: illo. n. habito sine mutati-
one sui cessare pōt. igitur nō repugnat ex parte motoris motū cœli cessare. Tercio ex parte finis
nam in q̄te cœli res quæ restabunt erunt in meliori statu: & unū quodq̄ appetit meliorē statū
sibi possem. quare ne appetit? rerum sit frustra: cœlū qñq̄ quiescit. Secdo de statu regē hæc dicim?
q. cœlum restabit fm̄ meliorem conditionē: oēs. n. res remanebūt in suis finibus ut sol & uagæ
stellæ simul in ortu: ubi diximus esse uagæ stellarum motus finem: quæ dimidium terræ illu-
strabunt: ex parte occasus erit libra: quæ fuit motus principii: sub qua ælta lucida erūt & pura
alterū terræ dimidiū illustrantia: Amplius ælta restabunt quia sunt de p̄fectiōe uniuersi ut par-
tes essentielles & erūt incorruptibilia atq̄ impassibilia: q̄a licet restabūt ex parte intrinseca pas-
sibilia: deficit motus cœli aplicans illa nūc ad gñonem nūc ad corruptionē: nec imposse est aut ī-
congruū potentia aliquā frustrari: qñ subiectū illius detinet sub meliori dispositione. Præterea
restabūt homines uel resurgent: quia hō ordinat̄ ad p̄fectionē essentialē uniuersi ut essentialis
pars ipsius: est. n. in hōe aliquid quod non cōtinet̄ uirtute nec in ælitis nec in corporibus cœles-
tibus. s. aīa rationalis: & si restabūt incorruptibiles atq̄ impassibiles: q̄a quāuis corpus hoīs sit
ex contrariis compositum: inest tñ principii incorruptibile: quod hoēm poterit p̄seruare a cor-
ruptione absq̄ uolentia: cū sit intrinsecum: & hoc poterit esse sufficiens mot? principii: cum a
motu cœli nō dependeat. rursus cœtera aīalia atq̄ plantæ oēs cessabunt: mixta quoq̄ imperfecta
& perfecta: mixta nāq̄ imperfecta uel p̄fecta sunt pp̄ plantas: quasi ut nutrimenta illarū. plāræ ue-
ro pp̄ aīalia p̄paratæ eis in cibum a natura: aīalia pp̄ hoēs necessaria eis ad cibum atq̄ alia auxi-
lia ut ait ēt Ari. primo politicæ: Hæc uero necessitas est uitæ aīali hoīs durāre. quæ quidē in illa
regē in nouatione siue p̄fectione tollet: quia corpus humanū restabit aut resurget non aīale: sed
spirituale: impassibile atq̄ immortale. In plantis ēt nihil habetur: quod non cōtineat̄ in uirtute
æltorū atq̄ celestibus uiribus. quare sufficit pro statu hoīs saluādo atq̄ mundi p̄fectione ino-
uanda ut ælta & hoēs: & cœli restent. hanc aut̄ in nouationē uoluit significare plato forsitan dū
re uolutionē magni orbis stellarū triginta sex milibus annorū futurā esse demōe. Hanc potat̄ al-
legorizant p̄ netar & ambrosiam. hermen uero hanc indicat in p̄mandro per elus insomnium.
Hanc boni fideles expectant: & sūmopere exoptant: & p̄ hac religio a cerrimis armis pugnauit
significat hanc regē nouā p̄fectionē tria: primū est ulē nāe desiderii ad melius. Sed hic status
nouus melior est: q̄a discurrendo p̄ oīa: oēs res quæ restabunt meliori afficiēte conditionē: ut cœ-
li ælta: & hoēs quare si desiderii nāle non sit frustra: qñq̄ hæc noua p̄fectio est uētura. Scdm̄ est
desideriū humanū p̄ se ad p̄petuitatē: & conatus ad illā per multos labores: quod in nullo aīaliū
uidemus: solus. n. homo īmortalitatē expectans inq̄t plato ad religionē pietatem: uigilias/la-
bores se se expōit: qd̄ nā frustra & deus nulli dare d̄z aīalia uero & si mortē interdū aufugiat: non
ut īmortalitatem expectantia: sed ut uitæ quā hnt̄ aduersam atq̄ nocuam aufugiat: quod est q̄si
p̄ acciōis p̄petuitatē expetere. Terciū est insirū hoīs desiderii ad impassibilitatē / p̄ hac diuitias
potestates / honores status / atq̄ robur cōstituerūt epicurei. p̄ hac uirtutes stoici & academici: pro
hac legum latōres religioēs & cultus deorū: & uigilias. oēs. n. impassibilitatem nancisci suis uilis
crediderūt epicurei uoluptate acadēmici uirtutibus. legū latōres / dogmatibus. nemo uero enī
tri debet a ī impossibile: it̄s coniecturis concludimus quod catholice sentimus non esse minus
probabile: eo quod p̄ipatetici uolunt. Quibus p̄ mundum nunq̄ esse interenturę: sed in meli-
orē reuersurę & p̄petuo remāere. Tūc ad rōes p̄ipateticorū ad primā negam⁹ finē cœlorū ēē motū
hoc enim ignominiosum est tantis corporibus tribuere tam uilem finem. forsitan enim est finis
pro modo: & statu mundi imperfecto. Ad secundum dico motum cœli esse primum omniū mo-

tuum præter illum hominis: qui est ab ipsa rationali anima: quæ nec coelo nec ælementis sub-
ditur. Hæc de questione.

Figuram autem ipsum coelum rotundam habere necesse est. Tunc quia hæc com-
modissima est. Tum etiam quia substantia atq; natura est prima. Dicamus tamen
generatim de figuris: quæ nam & in planis & in solidis prima sit.

Hactenus de causa pluralitatis motuum coeli: nunc de eius figura: quæ res proximis tractatib; anexa est: quia sumptum est motum coeli esse perpetuum: quod fieri non potest nisi in corpore
rotundo: propterea & de figura coeli consequens est agredi. Circa quod primo proponit ueritatē
rei agende: & rationes illius. Deinde dictas rationes proponit declarare. De primo inquit figurā
autem ipsum coelum rotundam habere necesse est. & hoc per duas rationes: quas breuib; ponit:
& inquit rum quia hæc cōmodissima est & in se: & coelo ipsi. Tum etiam quia substantia atq; na-
tura est prima: hæc sunt duæ rationes breuiter tactæ: sed ut melius intelligantur: & dilucidior res
ipsa agenda tractetur: proponit intentionem: quam uult exequi deinceps: & inquit dicamus ta-
men generatim de figuris: quæ nam & in planis: & in solidis prima sit: nam & per hæc rationes
dilucidiores uidebuntur: & res agenda melius deprehendetur. Dicit iunior declaratum est coe-
lum moueri motu circulari: sed motus circularis agi non potest: nisi in rotundo corpore. igitur
per hoc q; coelum mouetur circulariter: patet ipsum esse rotundum. & ita nō debet hic tractari.

Respondet Aueroes illud esse determinatum ut sequens: & quasi per accidens: nunc uero per se
& quasi ut quesitum principale uult tractare: debes scire ut Aueroes ait q; tota ratio consistit in
duabus propositionibus: quarum altera est q; primum corpus meretur primam figuram: altera
uero est q; rotunda figura est prima figurarum: uult modo Aueroes Aristotelem uelle declarare
secundam uidelicet q; figura rotunda est prima cōterarum: nam prima propositio uidelicet q; a
est cōmodissima: est manifesta per se. & Aueroes declarauit illam aliquantulum: quia ita hæc fi-
gura se se habet ad cōteras: ut coelum ad alia corpora: at coelum est aptissimum: capacissimum:
atq; cōmodissimū corpore. Igitur rotunda erit aptissima capacissima & cōmodatissima. hæc Aue.
Omnis itaq; figura plana aut rectilinea est: aut curuilinea: atq; rectilinea quidē
a pluribus continetur lineis: curuilinea at ab una tantum.

Prosequitur: & ut dicebat Aue. probat circulem figuram esse potiorē. & primo supponit di-
uisionem & descriptionem figurarum: & inquit omnis itaq; figura plana: aut rectilinea est: aut
curuilinea: quæ græce est peripherogrammon. Hæc est diuisio: deinde describit mēbra: & inquit
atq; rectilinea a pluribus continetur lineis ut triangulum & quadrangulum: & id genus curu-
linea autem ab una tantum: ut ipse circulus. causa huius est: quia linea recta necessario est inter
duo pūcta: circulus uero circa unum punctū: ut describunt geometræ. Hæc est suppositio: Aue-
ris rōes assignat quare Ari. uolens loqui de corporeis solidis: q; figuris: de ipsis planis superfi-
ciatib; loquitur: prima est q; similes figura siquidem circularis eodē se se habet mō ad cōteras ut
corpus rotundum ad cōtera: Secunda est quia res est dilucidior i superficialitib; & ois declaratio
e notioribus pficitur. Tertia est q; iste modus quo circularis se se habet ad cōteras est causa
quare in corporeis rotundum se se habet ad alia: uidetur enim linea saltem ad imaginationem mathe-
maticorum superficie prior: superficies uero corpore.

Cum itaq; unoquoq; in genere unum multis: atq; simplex composito natura sit
prius: planarum profecto figurarum circulus erit prima.

Hæc itaq; suppositio concessa: syllogizat propositum uiz q; circularis figura sit prima: hoc modo
unū multis: & simplex composito est prius natura: circulus est unus & simplex: cōteræ figuræ
multæ atq; cōpositæ: igitur circulus cōteris nā est prior. Occurres forsità: q; Ari. supponere ut cir-
culū se hēre ad cōteras figuras uelut unū & simplex ad multā & cōpositā. Mō hoc ut falsum: nā
ex unitate siue uno oēs nū cōsequētes cōponunt: atq; oēs ad unitatē resoluunt sic ar nō resoluū-
tur cōteræ figuræ ad circulū: cū nō ex circulo cōficiant q;re similitudo nulla. Solutionē innuit
Aue. illā similitudinē sumi nō pōenes figurā ad figurā: sed pōenes lineas: nā una figura nō resol-
uitur in aliam ratione qua figura: cum una species in alteram non resoluatur. Sed ratione linea-
rum: quatenus unus numerus linearum resoluatur in alterum. Sed replicat Aue. contra quia re-
solutio sit ad partes eiusdē spēs: figura rectilinea ut triangula resoluit in lineas rectas: quæ sunt
alterius spēs a circulo: igitur lineæ rectilineæ figuræ nō ad lineā circuli resolut pōt. Rndet Aue.
circulū cē primā figurā im pfectionē: cui signū est q; rectū non cōtinet circulare: sed circulare

Decœli figu.

Expositio.

Dubitatio.

Sol' Auerois
com. xxii.

Expositio.

Quæ Auero.
com. xxii.

Expositio.

Dubi-
prima

Sol' Auerois

Replica

Sol' Auerois

DE COE. ET MVNDO.

Replica. bene rectū: circulare. n. finit se ipso: rectū at ad aliud ut dixim⁹ primo hui⁹. **Cōtra** adhuc obicit
Vera solu. qd Ari. nō accipit pri⁹ in demōe ista s̄m hūc modū: nā tunc hæc prima demō non differret a s̄a
 p̄p̄ea soluit aliter circulū p̄cedere cōteras figuras ut unū multa/ & simplex cōpositū: non tñ p̄c
 nitus similr/ sed quantū ad duo: pri⁹ qd ut cōpositū h̄z plura q̄ simplex: ita cōteræ figuræ habēt
 plura q̄ circulus. Scdō qd ut cōpositū oē p̄supponit simplex: ita oē rectū p̄supponit circulare: aut
 soluit sic q. circulus & rectilinea figura p̄nt cōsiderari inter se: & respectu terciū u3 sp̄et figuræ re/
 spectu terciū sunt æq̄les. qd æq̄les sunt in sp̄e figuræ. Inter se at circulus est prior recta qd allimt/

Figura prior lat unitari & simplicitati. cōteræ uero multitudini & compōit/ debes scire q. illa p̄p̄o figura pri⁹
corpori prio. or cōpetit corpori prior/ p̄bat sic ab Aue/ primū s̄m substantiā est prius s̄m accia p̄pria atq̄ cōn
 tialia. at figura est cōtiale accidēs cōelo. igr ut cōelū cōtera corpora antecedit p̄ substantiā: sic
 ē p̄ accia & figurā antecedere d̄z. Quod uero figura sit cōtiale acc̄ns cōelo p̄bat p̄ hoc qd ē sum
 me remotū a m̄a: quæ capax est ois figuræ: cui⁹ signū est ælta esse multarū figurarū/ p̄p̄ea qd sunt
 m̄æ p̄p̄inqua. p̄p̄ea ait cōelū esse magis formæ q̄ m̄æ p̄p̄inquū. ælta magis materiæ. p̄p̄ea cōe
 lum min⁹ uariabile est: qd proximū est formæ: quæ est cā inuariabilitatis. ælta cōtra magis ua
 riabilia sunt: qd proxima m̄æ. quæ ois uariationis cā existit. hinc colligit̄ cā quare oē accidens
Cā uariationis cōeli sit inuariabile: oē acc̄ns ælts & mixtis uariabile: hoc. n. p̄ tanto est: quia in cōelo est plus
accidentium de formæ: quæ est cā inuariabilitatis. In alijs uero plus de materia/ quæ est causā uariationis. &
 hæc quæ hic Aueroes asserit: sunt pulchre dicta.

Præterea si perfectum est extra quod. nihil ipsius accipi potest: ueluti prius defi-
nitum est; & rectæ quidē lineæ additio semper fieri potest. circulo autem nequaq̄.
perspicuum est eam lineam esse perfectam: quæ circulo ipsum continet.

Expositio. Scdō idē p̄suadet & sumit circulū cō p̄fectū: atq̄ lineā & figurā p̄fectā: qd sic syllogizat: p̄fectū
 est extra qd nihil eorū quæ attinēt ad ipsum/ accipi pōt: ut dictū est prius. & rectæ qdem lineæ
 additio semp fieri pōt: circulo at nequaq̄: p̄spiciū in s̄a figura est eam lineā cō p̄fectam: quæ cir/
 culū ipsum cōtinet: & ita habet sup̄pō q. circulus sit p̄fectū qd: at p̄fecta figuræ: & cōteræ imp̄se
 ctæ. Quo uero ad uerba attinet: debes scire q. dixit p̄fectū cō: extra qd nihil ipsi⁹ accipi pōt: qd
 p̄fectū est duplr: alterū p̄fectū simplr: extra qd nihil simplr accipi pōt: ut de⁹: & infinitū en s: si ef
 fer: alterū in ḡne siue sp̄e: extra qd nihil eorū quæ attinēt ad ei⁹ sp̄em accipi pōt: & hoc mō Arist.

Dubi. loq̄tur. Sed occurrēs: nā uī lineæ rectæ polis additio: & circulo. rectæ qdē p̄ additionē partis ad
Solu. iuniorū partē circulo uero p̄ amplificationē. Iuniores R̄ndēt lineæ rectæ p̄ tāto fieri posse additionē: p̄ quā
Confu. ro p̄ talē additionē nō uariat rectitudo. at p̄ additionē ampliatiuā uariat circulario. Sed hæc sol
 friuola ē: nā si p̄ ampliōem circuli uariat circulario: uel uariat circulario sc̄dm sp̄em: uel sc̄dm nu
 merū: ut hoc mō uariat rectitudo. nā lineæ a b d̄r̄t nūo a se ipsa post additionem b c partis/ ut oēs
 cōcedūt. Meli⁹ igr dicerē & circulo posse addi: & lineæ rectæ posse addi q̄cquā: uerū additio est
a b c de rōe rectæ lineæ: oē. n. rectū terminat ad aliud quoddam circulare uero terminat se ipso. uel
Propria solu. dicti pōt lineæ rectæ fieri additionē p̄ hoc qd ad nouū terminū terminat. ut lineæ a b prius ad b
 terminabat: post additionē ad c terminabit. at circulus facta quīs additione: semp ad eundē ter
 minatur punctum: nam idem numero est punctus terminās & ante & post additionem.

Expositio. Quare si perfectum prius est imperfecto: p̄p̄ hæc & circulus prima est figuræ.
 Sūpra illa sup̄pōe: nūc syllogizat hoc mō: p̄fectū imp̄fecto est prius: sed p̄ declarata circulus est
 p̄fect⁹. cōteræ figuræ imp̄fectæ sūt. igr circulo pri⁹ ē figuræ. debes scire q. imperfectum respec
 tu eiusdem uia generationis esse potest prius ipso p̄fecto: prius. n. tēpore puer est/ q̄ utr. Absolu
 te tamen semp perfectum est prius substantia & natura ipso imperfecto.

Expositio. Eodē quoq̄ mō sphaera solidarū figurarū pri⁹ erit. Sola nāq̄ hæc una a superficie cō
 tict. rectilinea uero e plurib⁹: ut. n. i plāis circulo se se habet: ita sphaera i solidis ipis.

Expositio. His nunc sup̄positis de figuris plantis: aplicat hæc ad figuras solidas/ siue corporeas: & syllogizat
 sicut circulo i superficies: ita sphaera i corpore: sed circulo ē superficiali⁹ pri⁹ figura. igr sphaera
 corporali⁹ maior deduct̄ qd ut circulo una lineæ: ita sphaera una superficie cōtinet: & ut aliæ re/
 ctilineæ plurib⁹ lineis cōtinent: ita alia corpa. de rōe pri⁹ ponit cōclusionē: & inq̄ eodē quoq̄
 mō sphaera solidarū figurarū pri⁹ erit. Hæc est cōclusio. sumit minōrē & illi⁹ p̄batōnē: & inq̄
 sola nāq̄ hæc una a superficie cōtinet. rectilinea uero e plurib⁹. Hæc minor & p̄batō. Sumit ma
 iorem/ & inq̄ ut. n. in plantis circulus se se habet: ita sphaera in solidis ipis. Hæc est rō Ari.

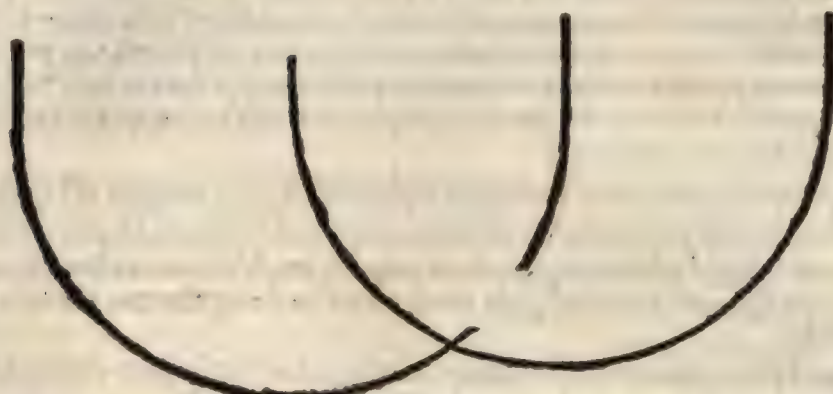
Circulus

Sphaera

Exemplum.
rectilineae

corpora

Debes scire q
licet locus a co/
mutata propo/
sitione perse nō
ualeat nisi i nu/
meris: per accid/
dens autem ua/
let i his quae nu/
mero participāt
In proposito cir/
culus & sphaera
unitate: rectili/
neae figurae &
corpore multitu/
dine participāt.

De loco a cō/
mutata ppor.

ppea in his locus prodest: & in hoc apparet Aue. nō recte locū hunc intellexisse: credit. n. Art. pbare sphaerā esse primā figurā solidarū nō a cōmutata pportōe: s; p illā met rōnē p quā pbauit circulū eē primā figurā rectiliēarū. & ppea uoluit rōez hāc sphaera i ipsa atq; corporib; et aliquātū iū aliā: errat. n. qā oīo eadē ul' similis ē: qā arguit a cōmutata pportōe: ut pz itelligēt uerba Art. Præterea & q solida diuidūt in plana: atq; ex planis ipsis corpora generāt; his asti pulari uident. Solā siqdē solidarū figurarū sphaerā nō diuidūt ac si nō plures sup ficies q unā heāt. dīo. n. i plana nō ita efficiūt: ut si qs diuidēs aliqd totū i ptes diui deret: sed ut i spē diuersa sphaerā igi eē figurarū solidarū primā pspiciū est.

Cōtra Aue.

Secundo probat idem testimonio ueterū: qui corpora cōponi ex superficibus posuerūt. hi nāq; rectilineas figuras solidas oēs resoluunt in superficies: atq; sphaeram solum fecerunt indiuisibilē atq; inresolubilem: hoc autem ideo quia sphaeram crediderunt esse primam figuram solidarum. debes tamen scire ut ex simplici uidetur colligi posse ueteres posuisse duas diuisiones corporis unam in partes: alteram in principia: qui enim diuidit lignum in frustra: hic in partes diuidit q uero lignum diuidit in superficies: ipsum resolutū primam diuisionem non dicunt corruptionē quia non est resolutio ad principia. Secundam uero rei & corporis corruptionem esse uolunt: qā est ad principia resolutio: & hoc addit dicens diuisio enim in plana non ita efficitur ut si quis di uidens aliquid totum in partes diuideret: quia sic non esset resolutio uel corruptio corporis. sed ut in specie diuersa: & ideo est resolutio deinde epylogat: & patet. Debes scire de rerum compo sitione corporum duas extitisse apud ueteres positiones: democritus corpora ex indiuisis siue atomis generant: plato & pythagorā ex superficibus siue figuris. & qui ex figuris corpora fa ciunt non uno modo hoc faciunt. nam ignem ædunt ex quatuor angulis siue superficibus: qua ratione tetracedron hoc quadrangulus dicitur: quæq; pyramis figura dicitur. aerem uero ex octo generant: qua rōe octocedron appellat. aquā āt ex uiginti faciunt: ut icocedron dicat: de qbus lege euclidē. xiiii. lib. suæ geometriæ. Ex quibus oz uenire ad corpus simplex: quod unus figu ræ est ut sphaera est apud tamen democriticōs secus est: qui diuidunt corpora ad in infinita.

Expositio.

De pncipiis
rex.Tetracedron
octocedron
icocedron.

Est insuper maxime rationi consentaneum: si & ordo per numerum constituatur sphaeram ipsam hoc modo assignare unitatem quidem circulo: dualitatem autem triangulo tribuendo: quom duobus rectis suos angulos habeat æquales. Quod si unitas triangulo tribuatur: circulus nullatenus erit figura.

Tertio idē pbat testimō pythagoricox: & inqt ē i sup maxie rōi cōsentaneū: si & ordo p nūm i corporib; cōstituāi sphaerā ipam hoc mō primā oīum assignare: unitatē qdē circulo: dualitatē āt triangulo tribuēdo. ea rōe qā suos anglos duob; rectis h; æqles: & qā posses dicere triāgulū eē tribuēdū unitati: qā ē priā oīum figura: ppea obicit q. si triāgulū priā cōstituāi figura unitati tri buēdo: circulū nullatenus erit iter figuras collocād: qā pōi n pō triāgulū: cū sit simplicior illo. & sic cadet e nūo figurarū. Aue. āt enīe forā ad textū rōnē hoc mō: id qā nūo & definitōe ē priā alio: ē illo simpli priā sphaera est nūo & definitōe prior. igi simpliciter priā. & declarat sphaerā esse priorē numero & definitōe non quidem uere: sed scdm similitudinē. quia in tali figura nō

Expositio.

Quæ Aueo.
com. xxv.

DE COE. ET MVNDO.

Inuenitur ratio unitatis & simplicitatis ut diximus. Sed solum hæc similitudo est quo ad præsuppositionem: quia omnes alie hanc præsupponunt. declarat etiam hanc rationem esse firmiorem cæteris. nam quatuor modis dicitur prius numero: ut binarius prior trinario: quia numeratio prius ab illo incipit definitione: ut quando non potest intelligi sine alio: & aliud sine ipso compositione quo modo simplex præcedit compositum. perfectione siue causalitate. Tunc uult primam demonstrationem processisse per prioritatem compositionis. Secundam per prioritatem perfectionis. Tertiam & quartam per prioritatem definitionis: & perfectionis: propterea hanc demonstrationem esse potiorē. Hæc Aueroes. Sed omnia sunt superflua & non ad rem ipsam. hæc enim nullam cum textu convenientiam habent.

Qualia sunt
q̄ Auero. ait.

Expositio.

Quom autem prima figura primi sit corporis; primum uero corpus est quod in ultima est circumferentia: rotundum profecto erit: quod latrone ipsa circumferet. Nunc ad propositum syllogizat sic primi corporis est prima figura. Vltimum cælum est primum corpus. & suple prima figura est rotunda. igitur ultimum cælum est rotundum. Et hæc erat principalis conclusio.

Expositio.
Expō Auer.
com. xxvi.

Et id igitur quod illic continuum est: nam quod rotundo continuum existit: id rotundum est. Similiter & ea quæ in horum medio collocantur. Ea namq; quæ e rotundo continentur atq; tanguntur corpore: rotunda esse cuncta necesse est. Sed quæ sunt sub planetarum sphaera: ab illorum supera tanguntur sphaera. Quare sphaericum erit uniuersum: nam omnia tanguntur aut sunt continua sphaeris ipsis.

Confu.
expōis Aue.
Propria expō

Hactenus q; ultimum cælum quoduis sit illud sit rotundum conclusit: nunc uero idem declarat de reliquis sub illo contentis. Et Aueroes intelligit locum hunc dupliciter. nam cælum in priori textu potest sumi pro orbe ultimo: siue stellato apud Aristotelem & prolemæum: siue pro nouo apud luniores astrologos. & potest sumi pro toto congregato ex omnibus orbibus. & propterea hic locus potest dupliciter intelligi: uno modo intelligendo per id quod continuum est cælo ultimo: ut orbem saturni & cæteros. & tunc erit sensus q; orbis saturni & reliqui sunt rotundi: quia sunt continui ultimo orbi. alio modo potest intelligi per cælū aggregatū continuum: oia ælementa quæ sunt in sphaera hac sublunari: & tunc est sensus omnia sub cælo hoc est sublunaria esse rotunda: quia continua sunt illi: probat Aueroes esse tenendam expositionem secundam primo quidem quia ælementis figura sphaerica uidetur competere propter aliud ut propter cōtinens ut uidebitur. III. & IIII. huius quare recte de ælementis dicitur ea esse sphaerica: quia sunt sphaerico cōtinua: siue cōtenta. Secundo nihil per se competens alicui debet assignari inesse illi propter aliquod extrinsecum: quia tunc assignaretur sibi inesse per accidens. Sed sphaericitas ultimo cælo: & cuilibet orbi contento sub eo competit per se. igitur non propterea quia sunt ultimo cælo cōtinui erūt sphaerici cæteri orbes. Quibus Aue. cōcludit illud esse intelligendū de elis: & per cælū intelligendū esse totū aggregatū. nā hæc sunt quæ p cām extrinsecā sunt rotunda. Sed hæc expō non cōsonat uerbis Ari. nec prioribus: nec posterioribus prioribus quidē non: quia Ari. p corpus qd est in ultima circūferentia: ubiq; intelligit ultimū cælū Solū. posterioribus aut hoc est præsentibus: quia Ari. loquitur copulatiue innuens duo ut uidebitur ppea uē mihi q; Ari. pbet duo: primum est q; orbes inferi sunt rotundi. fm q; ælia sunt rotunda primum probat p hoc q; cæteri orbes sunt ultimo cōtinui. fm uero q; ælia cōtinentur ab ipso rotundo undiq;. id aut qd decepit Aue. est uerbū illud cōtinuū: qd nō semp refert ad quāta: syneches. n. græce interdū p cōsimili in nā specifica intelligit apud Ari. igitur erit uis primæ rationis cæteros orbes cōtinentos ab ultimo esse sphaericos: quia sunt illi cōtinui: hoc ē eiusdē nāe atq; spēs: oēs. n. corpora sūt pfecta: & pria: æterna atq; diuina. & hoc inq; & id igitur quod illi continuū est: hoc est Totū unigenitū: ut sunt cæteri orbes: nā quod rotundo cōtinuū existit: hoc est quod rotundo est unigenitum et eiusdē naturæ: id rotundum est. & hoc non intellexit Aueroes. hoc est primum. Secundum est q; ælementa q; sunt sublunaria corpora etiam rotunda sunt: nō tamen quia sunt cælo unigenita atq; natura cognata: sed quia sunt e cælo ipso rotundo contenta: atq; tacta siue contigua. & hoc inquit Similit. & ea quæ in horum suple orbium medio collocantur ut sunt quatuor ælementa: quæ sunt in medio cælorum: sunt sphaerica: licet non propter illam rationem. ea namq; quæ e rotundo continentur atq; tanguntur: tanguntur hoc est contigua sunt: tactus enim propriæ non est nisi in his quæ sunt eiusdē generis. Hæc rotunda esse cuncta necesse est. Hæc est maior deinde ponit minorem: & inquit sed quæ sunt sub planetarum sphaera: ut ælementa ipsa ab illorum planeta:

rum sphaera: quae est supra ad aelementa tanguntur atq; continentur. quare sphaericum erit uni-
uersum. nam omnia tanguntur ut aelementa: aut sunt sub sphaeris ipsis ut orbis: quorum alius
sub alio est usq; ad ultimum: Quo uero ad uerba attiner: debes scire q; uerbum illud aut graece
est: quod est magis nota copulationis: sed sonat disunctionem: & si uis legere copulati-
ue: dic nam omnia tanguntur & hoc quo ad aelementa: & sunt continua sphaeris ipsis & hoc quo
ad orbis. & sic retundat sphaericitas totius orbis partim propter continentiam: partim propter
continuitatem. Haec Aristoteles: e quibus uides quam remota sit Auerois expositio. Sed Auero
es mouet utilem questionem: nam cum aelementum duas habeat partes/convexum uidelicet &
concauum: ratio Aristotelis non uidetur ualere nisi de conuexo ignis: nō autem de concauo nā
potest conuexum esse rotundum: & concauum non esse: ut de pila uidetur. Quare non uidetur
ualere haec Aristotelis ratio nisi de conuexo ignis: & non de ceteris aelementis. Respondet Aue-
roes aelementa propter ea esse sphaerica: quia cum naturaliter suis in propriis locis situant sphae-
rica sunt: & huius causa est: quia aelementa ad eorum propria loca mouentur aequaliter ex omni-
bus partibus. Sed haec solutio nulla uidetur: nam tunc haec essent simpliciter omni ex parte ro-
tunda/non propter rationem Aristotelis hic: sed quia naturaliter omni ex parte aequaliter feru-
tur ad loca: haec autem est noua ratio: & ita cessabit ratio Aristotelis. propter haec alii dicunt idē
esse iudicium de quolibet eiusdem speciei: & quia conuexum & cōcauum sunt partes unius spēt:
ideo ambae sunt rotundae. Sed haec responsio friuola est: quia a pari terra quantum ad oia oēsq;
partes esset sphaerica: & quo ad concauum & quo ad conuexum: quia haec partes sunt eiusdē spēt
uidetur igitur mihi Aristotelem unum supponere: quod in .iiii. physicorum est probatū u3 unū
aelementum continere aliud: & tunc ratio sua est efficax: nam coelum ultimum ut orbis lunae ē
quo ad cōcauum rotundū: igitur ignis erit rotundus quo ad cōuexum. Sed ea ratione qua ignis
continetur ab orbe lunari/cōtinet aerem/igitur aer est rotundus ex parte conuexa: & in aliis id
genus similiter. & hoc modo haec ratio est demonstratiua: quod Aueroes non percepit. Sed tūc
occurrit contradictio: nam Ari. in primo huius uoluit haec corpora esse rectae figurae. nūc uero
probat oppositum. dici potest aelementa bisariam posse considerari aut ut quiescunt: aut ut mo-
uentur. si ut mouentur: sine dubio sunt rectae figurae: quia motu recto supra lineam rectam mo-
uentur. & hoc modo intellexit Aueros primo huius com. v. si uero ut quiescunt: adhuc possunt
considerari quo ad eorum particularem naturam. aut quo ad naturam cōem uel uniuersalem. si
quo ad particularem: sic nullam sibi limitant figurā: quia ut dicebat Aue. com. xxii. hnt pl⁹ de
mā: ideo uariabiliter accidentibus substant: & naturaliter omnibus subiecta sunt & hoc mō. iiii.
coeli com. lxxvii. & in fine huius primi com. cviii. intelligit si uero quo ad ulem atq; cōem nām:
sic naturaliter sibi limitat figurā sphaericam: qā haec ppria est uniuerso/ & commodissima: & sic
tollitur haec questio.

Qd. Auero
com. xxvi.

Sol' Auerois.

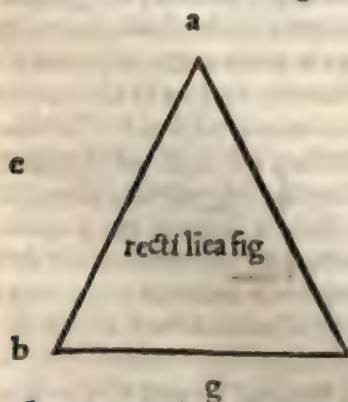
Replica con-
tra Aueroem
Rñsio altior

Consu.

Propria sol'

Qd bona
circa figuras
aelementorū.
Sol' qōnis

Præterea cū uideat atq; supponat uniuersum ipm circulo ferri: sitq; ostēsum ex-
tra ultimā circūferētiā neq; locū neq; uacūū ēē/rotūdū ipsum ēē pp haec eadē ne-
cessariū ē/Si. n. rectilineū fuerit: & locū & corp⁹ & uacūū ēē cōtinget extra ipsum.
nā rectilineū cū circulo cōuertit eadē nūq; occupabit regiōē. sed ubi prius erat
corp⁹: nūc nō erit: atq; ubi nūc nō ēiturus ob angulorū cōmutationē erit.



Hacten⁹ de ea rōe: qā pfectiōe figurae sumebat/nūc de priā rō
neq; ab ipso sphaericae figurae cōmoditate agit/ & arguit hāc fi-
gurā coelo ēē cōmodā: qā p eā cūctat uacūū/syllogizat at hypo-
thetice siq; rotū circuli mouet: & extra rotū nihil ēē/rotū est
sphaericū/ deducit qā dato opposito cōsequētis ut qd nō sit sphe-
ricū: sequit oppositū alteri⁹ pti antecedētis ut qd deē uacūū:
deducit qā si nō est sphaericū/ sit rectilineū ut triāgulare: uel q
drāgulare: sed grā breuitatis sit triāgulare: & p3 cū ipso cōuertit
circulo/ relinqt uacūū ob cōmutationē u3 angulorū occupa-
bit. n. b. angulus nūc locū: quae postea nō occupabit g: & ita re-
linquet uacūū/ Inq; p̄terea cū sensu uideat atq; supponat uni-
uersum ipsum circulo ferri: hoc. n. apparet pp motum solis: &
est probatum. siq; ostensum extra ultimā circūferētiā neq; locū neq; uacūū ēē/ hoc est añs: rotū
dū ipsum ēē pp haec eadē necessariū ē. pbat ex opposito cōsequētis: & Inq; si. n. rectilineū fuerit

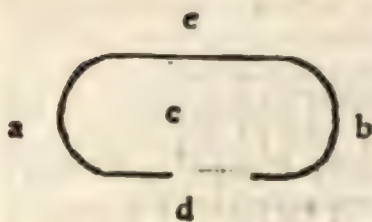
Exposito:

DE COE. ET MVNDO.

ut potest triangulare: & locum & corpus & uacuum esse continget extra ipsum. deducit quia res
et lineam cum circulo conuertitur: eandem nunq̄ occupabit regionem: sed ubi prius erat corp⁹
postea non erit: atq̄ ubi nunc non est: rursus ob angulorum cōmutationem erit. Quare angulo
rum alternatio uacuum efficit: aut relinquit. debes scire q̄ in rectilinea figura semp̄ esse aliquos
angulos præminentes: quia si lineæ ductæ a centro eius essent æquales: esset circulus / ut p̄ de/
finitionem eius patet p̄ 1^{mo} euclidis: ideo aliquæ partes erunt eminentes: aliquæ præliæ atq̄
submissæ: propterea sequitur uacuum esse cōmutatione angulorum debes scire q̄ Aristoteles nō
demonstrauit ad hunc motum sequi nisi uacuum: quia ubi uacuum ipsum sequitur: & corpus / &
locum esse etiam sequitur: ut primo huius est scriptum.

Simili ratione & si aliqua alia figura ei tribuatur / non habens eas lineas quæ ex
medio trahuntur æquales: ueluti lenticularis aut oualis. In cunctis enim eueniet
& locum & uacuum extra cœlum esse / propterea q̄ Totum non eandem optine-
bit regionem.

Expositio.



Et quia posses dicere cœlum non esse rectilineum poenitus: nec sphaericum simpliciter: sed lenticulare aut ouale: propterea
arguit q̄ si hoc modo cœlum ipsum ponatur: etiam in e⁹ mo-
tu uacuum relinquet: propter cōmutationem cuspidum a b.
Inquit simili ratione & si aliqua alia figura ei tribuatur: nō ha-
bens eas lineas quæ ex medio trahuntur æquales: ueluti len-
ticularis aut oualis. In cunctis enim talibus nō perfecte sphæ-
ricis eueniet & locum & uacuum extra cœlum esse: siue extra
lationem cœli / propterea quia totum non eandem optinebit
regionem propter cuspidum cōmutationem.

Quæ Auero-
cum. xxvii.

hic questionem: quia teneri potest cœlum esse aut ouale / aut lenticulare imaginando ipsum mo-
ueri circa axem super polos a b: quæ axis sumitur secundum longitudinem: nam sic non sequit̄
uacuum: sed bene ubi moueretur super e d polos circa axem e c d. Aueroes indicat distinctionē
figurarum: quia sunt in triplici differentia: quædam enim sunt: quæ qualitercunq̄ uertant̄ sem-
per relinquant locum: ut rectilineæ: quædam quæ qualitercunq̄ conuoluantur nunq̄ relinquit
locū: ut perfecte sphaerica: alia uero mediæ ut oualis & lenticularis & id genus quæ taliter pos-
sunt moueri q̄ acquireret nouus locus partibus suis: Taliter uero q̄ nullo modo acquireret: cui
enim si super polos & circa axem longitudinis moueretur: non acquireretur partibus nouus loc⁹.

Sol' ad forā

Sed si super polos & circa axem latitudinis circumuoluantur: relinquet locum post partes. Et ad
formam respondet iuxta Themistium & alios peripateticos: q̄ ratio Aristotelis est hæc / talem
figuram cœlum debet habere: per quam qualitercunq̄ reuolueretur: non relinqueret uacū uel
locum. Sed per oualem uel lenticularem figuram non qualitercunq̄ motum & reuolutum non

Cōtra excē.

relinqueret uacuum: ut patuit / quare tales figuras cœlum habere non debet. Ex hac ratione pōt
argui contra excentricos: quia non qualitercunq̄ reuoluti non relinquant uacuum. unde pōt
logi: e sic a qui si deferentes non mouerentur proportionaliter: esset uacuum. sed antecedens est
possibile uel saltem apud intellectum non implicans cōtradictionē: & ita excentrici non sunt.
sed de his alias. Ex hoc infert Aueroes cœlum ultimum non esse in loco continente: sed pot⁹ in

*Cum in loco continetur
Sed in loco continetur*

Dubl.
prima

loco contento: ut in centro: ut dictum est in. Quarto physicorum com. xliii. & xlv. huius rei cāz
assignauit auempache: quia sphaericū ut sphaericum est perfectum: de cuius ratioe est potius cō-
tinere q̄ contineri: cœtera uero corpora cum sint imperfecta: continentur / & sunt in loco conti-
nente. Sed occurrēs rationi Aristotelis / & confirmationi themistii: rationi quidem Aristotelis:

Scda
Sol' primæ

quia supponit extra cœlum non esse uacuum: & deinde infert si cœlum est ouale uel id genus /
derelinquit uacuum: id enim quod nō ponitur: non potest derelinqui. confirmationi uero: q̄
perit principium / non enim notum est quid cœlum debeat talem habere figuram quod quali-
tercunq̄ reuolutum non debeat relinquere uacuum: hoc enim peritur.

Sol' scda

Ad primum dicti pōt Art
stotelem supposuisse extra cœlum non esse uacuum tanq̄ uerum: concedit tamen ut sequens ex-
tra cœlum esse uacuum: si cœlum non ponatur sphaericum: propter cōmutationem angulorū.
Ad secundam solebamus dicere id esse impossibile ad imaginationem: ad quod sequitur impos-
sibile ad imaginationem. & quia si cœlum est ouale: potest saltem intelligi moueri aliquo mo-
do quo relinquit uacuum: & uacuum esse est impossibile ad imaginationem. igitur habere oua-
lem figuram est impossibile & secundum rem / & imaginationem. Sed hæc solutio non placet
quia

quia uacuum esse est possibile ad imaginationem ut multi casus offendunt quarto physicorum. Mellius dicere hanc rationem esse probabilem: & acceptisse illam maiorem ut famulam oibus. Præterea si cœli latitudo quidem motuum est mensura: propterea quia sola continuus & uniformis & sempiternus motus est. In uno quoque autem genere mensura est id quod est minimum. Minimus autem motus est qui est uelocissimus. Perspicuum est cœli motum omnium motuum esse uelocissimum.

Confu-
Propria sol

Nunc tangit tertiam rationem: quæ sumitur ex parte qua motus cœli mensurat alios motus: & primo sumit Motum cœli esse uelocissimum. quod probat sic. In unoquoque genere mensura est minimum illius generis. Motus cœli est mensura omnium aliorum motuum. Igitur motus cœli est minimus. Ultra minimus motus est uelocissimus. Motus cœli est minimus. Igitur uelocissimus. debes scire quod ad hoc ut aliqua mensura sit respectu aliorum tria sunt necessaria. primum est cōtinuitas: si enim esset res ipsa interpolata: non corresponderet mensurato. Secundum est regularitas siue uniformitas: quia si illa esset uariata: esset incerta. Tertium est æternitas siue inmutabilitas: aliter non esset cōmunis omnibus mensuratis. Hæc tria cœlesti motui competunt: est enim primo continuus: quia si interpolatus non corresponderet mensuratis. Secundo uniformis: nam si modo uelox: modo tardus: esset incertus. Tertio æternus quia sic est mensura tam præsentium quam præteritorum quam futurorum. Hæc Aristoteles.

Expositio.

At qui eorum quæ ab eodem in idem feruntur: minima est linea circularis: per minimam autem est motus uelocissimus. Quare si cœlum circulo fertur: atque uelocissime mouetur: rotundum ipsum esse necesse est.

Nunc transit ad propositum: & syllogizat sic. motus uelocissimus per Minimam fieri debet lineam. circularis linea est minima: igitur motus uelocissimus debet fieri per circulearem lineam. ultra motus uelocissimus debet fieri per lineam circulearem: motus cœli est uelocissimus: igitur debet fieri per lineam circulearem: quod est propositum. Inquit atque eorum quæ ab eodem in idem feruntur: minima est linea circularis. Hæc fuit minor primi syllogismi. per Minimum autem est motus uelocissimus. hæc fuit maior supple tur: igitur per circulearem lineam debet fieri motus uelocissimus ultra. Motus uelocissimus debet fieri per circulearem lineam. & cœli motus est uelocissimus ut patuit. Igitur per circulearem. & hoc inquit quare si cœlum circulo fertur: atque uelocissime mouetur: rotundum ipsum esse necesse est. Hæc Aristoteles. Sed hic dubitatur primo quia non uidetur motus cœli esse minimus: nam est aliquis motus Minor illo ut motus alicuius animalis super spatio breuiori. Secundo uidetur quod non sit uelocissimus: nam sit in cœli magnitudinis: quia maior nec est: nec esse potest. Tertio uidetur quod circulus non sit linea minima: quia potest resolui in rectam: quæ erit maior quamvis linea naturali: debes scire quod uelocitas est duplex circulationis: & motus absolute. uelocitas circulationis attenditur pœnes tempus: quo pacto motus lunæ uelocissimus quia circiter. xxviii. dies Motus autem saturni est tardus: quia maiore in tempore suum circulum complet. Quo etiam modo Motus stellarum fixarum dicitur tardissimus omnium: quia circulum complent singulis triginta sex milibus annorum. & ita uelocitas hoc primo modo pœnes tempus attenditur. uelocitas autem motus absolute attenditur pœnes spatium peragratum a mobili in tanto tempore: qua ratione fortasse concederent astronomi motum saturni esse motum absolute uelociorem motu lunæ: quia fortasse plus de spatio æquali in tempore peragrat. Secundo debes scire quod motus cœli dici potest minimus aut ut circulatio aut ut motus absolute. Si sumatur ut circulatio: multi motus sunt minores isto: nam circulatio cœli est. xxxiiii. horarum. aliquis autem potest esse completus e foro in scholas in hora. Igitur ista circulatio est minor illo completo. Si uero sumatur absolute non habita ratione ad finem: hic est minimus: quia si socrates in hora per suum motum peragrat spatium e foro in theatrum: per uelocitatem motus cœli æquale spatium illi peragrat in tempore imperceptibili. In hora enim ascendit dimidium ferre unus signis: quod est ferre quantum est rota terra ut ita dicam. Motus itaque cœli est minimus quia nullus illo aut potest esse minor respectu tanti spatii uel æqualis. Ergo motus cœli est minimus absolute: qui ut circulatio forsitan non dicitur minimus. Ex his sequitur quod hic motus est uelocissimus primo ut circulatio quia nullum mobile tantam uel æqualem circulationem faceret in tam breui tempore. Secundo ratione ut motus quia proporcionabiliter nihil pertransit tantum uel æquale spatii in tam breui: in quam breui pertransit punctus uelox in cælo datus.

Expositio.

Dubi.
Prima
Secunda
Tertia
Sol.

uoluntas duplex

Primo motus
motus

DE COE. ET MVNDO.

Tercio dicitur Minimas a disputatione magnitudinis: quoniam magnitudo ipsa est sphaerica: modo sphaerica occupat minimum locum/ & multo minorem/ q̄ occuparet si aliter esset ut trian- gula uel qua drangula/ aut aliquid tale: declaratum enim est in geometria sphaericum esse mino- ris spatii atq; occupat. Ions omnibus figuris tantæ uel æqualis continentia. Ex his patet quo nā modo cœli motus est minimus iuxta primum argumentum. est minimus respectu tanti uel æq̄- lis temporis/ quo agitur tantum uel æquale tempus. Secundo patet quur est uelocissimus iuxta secundam rationem. quia est quo punctus uelox cœli pertransit tantum spatium/ in tanto tem- pore: quo tempore tantum aut æquale spatium non pertransit ab aliquo alio mobili. Tercio patet circulum esse spatium minimus uel lineam minorem respectu tantæ occupationis: est. n. sphaericum minoris spatii uel occupationis omnibus figuris tantæ uel æqualis continentia. Hæc mihi uidentur nunc. Sed si aliter occurreret interdum: dicemus.

Sumet etiam quispiam ex iis corporibus quæ circa medium constituuntur fidem aliquam. Nam si aqua quidem est circa terram: aer autem circa aquam: atq; ignis circa aerem/ supera quoq; corpora eadem ratione/ continua quidem profecto non sunt: sed se se tangencia. At aquæ superficies rotunda est/ continuum siquidē sphæ- rico. uel circa sphaericum motum/ etiam ipsum tale esse necessariū est. Quare hæc etiam ratione perspicuum erit cœlum ipsum sphaericum esse.

Expositio. Nunc tangit quartam rationem: quæ ex parte sumitur corporum ælementorum. & ut mihi ui- detur est hypothetica siquid aqua circa terram est rotunda: & aer circa aquam rotundus: & ignis cir- ca aerem rotundus/ cœlum & totum uniuersum superum circa ignem erit rotundum/ pono an- tecedens: sed aqua est rotunda circa terram: & consequenter cœtera alia. Igitur & corpora supra de ratione primo accipitur antecedens & inquit sumet etiam quispiam ex iis corporibus / quæ circa medium constituuntur/ fidem aliquam: & dixit fidem aliquam: quia hæc ratio est a poste- riori ut dicemus. nam si aqua est circa terram suple rotunda: aer autem circa aquam similiter ro- tundus. atq; ignis circa aerem & rotundus: hoc est antecedens: cui addit consequens & inquit supera quoq; corpora circa hæc rotunda erunt. Sed quia quis posset intelligere hæc esse cōtinua ut partes: interponit quo nam modo hæc se continent: & inquit continua quidem profecto nō sunt: sed se se tangencia & ælementa inter se: & cœli cum ælementis. deinde accipit positionem antecedentis/ & inquit at superficies aquæ rotunda est/ tum quia est contrigua sphærico ut terræ Tum quia circa sphaericum ut circa terram mouetur. & hoc inquit continuum siquidem sphæri- co: uel circa sphaericum motum: etiam ipsum esse tale necessariū est. sumpsit autem hic cōtinuū ut dixit & se se exposuit pro tangente atq; contriguo. Hæc est positio antecedentis/ & illius pro- batio. Tunc ponit consequens ut sit in bono syllogismo hypothetico: & inquit quare hæc ratioe sphæricum erit cœlum debes scire Aristotelem supposuisse conuexum terræ esse rotundum & circa illud esse aquam undiq; saltem quo ad eius naturalem situm. hoc autem quia nondum pro- batum est: sed ex lib. physicorum sumptum: propterea dixit hanc rationem facere fidem aliquā.

Quæ Anero. Quærit Augroes hic questionem: quam etiam græci expositores intentant. quia uidetur ratio- nem hanc non sufficere: quia dato q̄ aqua sit sphæricæ figuræ: ex hoc manifestabitur aerem esse sphæricæ figuræ quo ad eius concuum. non autem quo ad eius conuexum. Alexander ut nar- rat hic simpliciter uult per hanc demonstrationem probare corpora mundi esse sphærica solū quo ad concuum per eam autem quæ antea est dicta/ probare hæc esse sphærica quo ad conuexum & ita neutra demonstratio sufficit: sed ambæ probant sufficienter intentum. Sed huic obicit sim- pliciter & expositores: quia Aristoteles utraq; demonstrationem seorsum inducit / quasi utraq; p se sufficeret. Hæc ramen replica nulla est: nam licet seorsum eas inducat: non ramen ad eandem conclusionem: sed ad diuersas conclusionis partes. Melius igitur replicari potest quia tunc per primam rationem non haberetur nisi conuexum ignis esse rotundum tantum: & per hanc solū concuum aquæ: & sic non haberetur quodlibet ælementum esse rotundum. propterea cū sim- pliciter & Auerro dicendum: ubi debes scire q̄ ratio Aristotelis fundatur in duabus propositioni- bus prima est tangens sphæricum est sphæricum. Secunda æqualiter recedens e centro est sphæ- ricum/ secundum conuexum. Ex his sequitur demonstratio Aristotelis: nam ex prima habetur aquæ concuum esse rotundum: quia tangit rotundum: ex secunda habetur conuexum aquæ es- se rotundum: quia æqualiter recedunt omnes partes conuexi a centro. Igitur conuexum aquæ est rotundum. sed circa aquam est aer: igitur aeris concuum rotundum/ per primam propositio- nem:

nem: & conuexum etiam aeris per secundam: & sic de omnibus. Notat tamen Aueroes non esse similes de elementis: & de coelis ipsis. nam de elementis non habetur ipsum esse sphaericum utraque ex parte: nisi ex illis duabus propositionibus. at de coelo illae non sunt necessariae: quia si habetur quod coeli concavum quod tangit ignem est rotundum: habetur de conuexo: contra etiam de concavo si habetur: & de concavo habebitur. & huius causa est quia figura est accidens essentialis coelo & partes coeli omnes sunt unius speciei: propterea si una est sphaerica: omnes erunt sphaericae: at figura non est essentialis accidentis elementis: sed sibi comperens per naturam superiorem. Sed replicabis per replicam Auerois superius factam: quia quod essentialis est alicui: non uidetur sibi competere propter aliud. at coelo figura sphaerica est essentialis accidentis. igitur non sibi competit propter aliud. & ita non propterea quia continet ignem. dici potest non esse probatum coelo inesse sphaericam figuram per hoc quod continet: tanquam propter causam: ut de elementis forte est dicendum: sed tanquam per signum. & sic ratio bona est nunc. Haec mihi uidentur.

Acta dñi i
coeli figura

Replica

Sol

Quod uero aquae superficies talis sit: patebit suppositiones si sumpseris: & ex eo quia suapte natura aqua in magis cauum semper fluit locum & ex eo quod magis cauus est locus: qui centro est propinquior.

Ut diximus ad probandum aquae superficiem omni ex parte esse sphaericam: duae propositiones erant necessariae: prima est quod tangens sphaericum est sphaericum: & haec quo ad concavum. Secunda uero quod aequaliter recedens a centro est sphaericum quo ad conuexum. uidetur itaque mihi Aristoteles nunc probare quod omnes aquae partes conuexales aequaliter recedunt a centro. aut forte hoc probat de aqua: quia uidetur contra sensum: cernimus enim terram aquis discopertam: propterea hic probat id quod est naturale aquae: nam id uidetur esse accidentale sibi. Sumit autem dno: primum est aquam suapte natura fluere semper ad locum decliuem: uel deprexiozem. Secundum est locum decliuem uel deprexiozem esse eum: qui est propinquior centro. Haec duo sunt sensu nota.

Expositio.

Ducantur igitur ab a centro rectae lineae a b. & a c. producanturque ex b i c linea recta b c: ad quam uti i basem. ab a perpendiculariter ducatur a d: & producat i e. patet itaque a d lineam



minorem esse lineam a b: & a c ex centro ductis. locus igitur iste concavus magis erit. quare affluet aqua quo ad exaequetur at a e iis aequalis est: quae e centro ducebantur: quare aqua ipsam i his esse quae a centro sunt ductae necessarium est mox n. quescit at ea quae tangit eas quae e centro sunt ductae: circumferentia est. rotunda est igitur superficies aquae quae quidem est b e c.

DE COE. ET MVNDO.

His suppositis procedit ad rationem : & sumit casum primo dicens ducantur igitur ab a centro rectæ lineæ a b : & a c : hæc est prima pars casus. producatuꝛq; ex b in c linea recta b c : ad quā uti in basem ab a producatuꝛ a d : producatuꝛq; usq; in e punctum. omnia hæc sunt uera : quia e puncto ad punctum licet rectam lineam ducere. Ex isto casu infert primum cōsequens / & inquit patet itaq; a d lineam minorem esse lineis collateralibus a b & a c ex centro ductis. hoc licet patet / at sensibus : quod physico sufficit : probatur etiam : Nam linea a e est maior linea a d : quia illam continet / & aliquid ultra. sed linea a e est æqualis cuilibet illarum lateralium : quia protrahuntur ab eodem centro eiusdem circuli ad circumferentiam / qua ratione sunt omnes æquales per definitionem circuli. igitur illæ laterales sunt maiores linea a d & sic consequens uerū. ultra ex hoc infertur : q; locus iste uidelicet a d declinator erit ut per suppositionem patet quia centro propinquior : & hoc inquit locus igitur iste concavus siue decliuis magis erit. Ex hoc ulterius infert tertium dicens quare affluet aqua quo ad exæquetur / reddigatq; ad æqualitatem. & hoc per primum suppositum. ultra a e linea itis æqualis est quæ a centro ducebantur : ut per casum patet quare aqua ipsam si debet naturaliter quiescere in itis esse lineis quæ a centro sunt ductæ. necessarium est : & non in una parte præxior : in alia altior. nam hoc modo collocata mox quiescit. Ex itis habemus aquæ superficiem quom naturaliter locatur esse terminum omnium linearum æqualium a centro ductarum. Tunc arguit at ea quæ tangit eas omnes lineas quæ a centro sunt ductæ æqualiter / & e qua ad centrum omnes lineæ ductæ sunt æquales : circumferētia est. adde minorem sed superficies aquæ naturaliter locatæ tangit omnes lineas ductas a centro æquales. rotunda igitur est superficies aquæ : quæ quidem est b e c. & hoc erat propositum. Ex itis potest syllogizamus sic componi omne corpus cuius superficies tangit omnes lineas ab eodem centro ductas æquales est quo ad sui conuexum sphaericum. Sed aqua est corpus eiusmodi ut per tot & tanta est ductū aqua igitur quo ad conuexum sphaerica est. hoc modo textus hic potest reduci ad ordinem : licet sit ualde confusus. Sed quaeret quispiam quor Aristoteles magis de aqua rem hanc declarat : q; de terra. Innuit Aueroes duas causas : primo quia sphaericitas conuenientior aquæ uidetur : non. n. in illa apparent montes & ualles uti uidentur in terra ipsa. & hoc quia est fluxibilior / magisq; si guris apta : terra uero e contra. Secundo quia postea declarabitur in fine huius hoc idem de terra addit quoq; Aueroes hanc rationem de aqua tenere siue terra ipsa supponatur esse sphaerica siue non : quia est ratio efficax omni ex casu. Quo uero ad uerba attrinet / notat Aueroes quid Aristoteles uelit per hoc est per magis concavum. & uult esse intelligendum de concavo quod habet aqua deorsum naturaliter : & non de concavo simpliciter. Imaginatur. n. Aueroes concavum simpliciter : & hoc uult esse centrum totius. & concavum sed quid quod est declinator locus aquæ intra tamen sphaeram suæ locationis. Vult igitur aquam non fluere naturaliter ad concavum simpliciter hoc est ad centrum mundi : hoc probat quia tunc idem esset locus naturalis terræ & aquæ : & ita essent eiusdem speciei. Mouetur igitur ad magis concavum intra suam regionem : ultra enim suam regionem mouetur uolenter. Ex hoc patet non dari abissum : quia est deuenire ad centrum Mundi terminans longitudinem Totius. occures fortassis : quia amota terra a centro proprio non ne aqua natura sua ad centrum moueretur. dici potest q; moueretur ad centrum non per naturam propriam. per naturam enim propriam solum mouere usq; ad locum declinatorem suæ sphaeræ : illinc postea uolenter : quo ad naturam propriam. sed quo ad naturam cōmunem ordinemq; uniuersi : qui est ut grauiora sint subleuioribus : ipsa moueretur. nec est impossibile aliquid moueri naturaliter secundum cōmunem naturam : quod non mouetur naturaliter secundum naturam propriam ut alibi dictum est.

Manifestum igitur ex his quæ dicta sunt mundum esse rotundum : atq; ad amussim comptum adeo. ut nihil eorum quæ manu conficiuntur : nec eorum quæ apud nos oculis cernuntur imitabile quicquam habeat. Nihil enim eorum ex quibus cōstat. tantam rotunditatem atq; exactionem suscipere potest : quantam primi corporis circumuecti natura. Nam eam proportionem ipsum seruare patet : quam aqua ad terrā ceteraq; elementa quæ plus remota sunt atq; distantia. seruabūt.

Ex his concludit cælum esse rotundissimum : & addit bonam rationem : & inquit Manifestum igitur est ex itis quæ dicta sunt Mundum esse rotundum : atq; ad amussim adeo comptum & exacte sphaericum ut nihil eorum quæ manu conficiuntur ut astrolobi : & sphaeræ astrologorum : nec eorum quæ apud nos oculis cernuntur ut res naturales uelut conchæ / & testudines / & id genus

Syll's lre

Quæ Auero.
com. xxxi.

Declatio uer.

Dubi.
Sol'

102. 22

Expositio.

genus/imitabile quicquam habeat. est igitur conclusio q̄ est rotundissimum/cul in rotunditate nihil est comparabile. hoc persuadet ulterius & inquit nihil enim eorum ex quibus constat hoc est nullum ælementorum uel mixtorum tantam rotunditatem atq̄ exactiorem suscipere pōt: quantam primi corporis circumuecti natura: & quod nullum ælementorum tam exactam rotunditatem recipere non possit/persuadet: & inquit nam eam proportionem ipsum seruare pater ad cœtera ælementa: quam aqua ad terram cœteraq̄ ælementa quæ plus remota atq̄ distantia sūt seruabunt. unde quia aqua est rotundior terra/quia ipsa terram continet: & aer rotundior aqua per idem: & ignis aere per idem: cœlum est rotundissimum quia omnia continet/ distatq̄ in natura ab omnibus. Aueroes autem probat hoc idem primo quia cœtera corpora dicuntur magis & minus rotunda per hoc q̄ cœlo magis atq̄ minus assimilantur. igitur cœlum maxime rotundum. Secundo quia uidemus quanto ælementum est cœlo propinquius: tanto est rotundius alto igitur cœlum est maxime tale. Tertio uidemus q̄ quanto ælementum est a cœlo remotius: tanto minus est rotundum. ut terra/ quæ est uallosa/ montuosa. Addit Aueroes non modo hanc differentiam rotunditatis inueniri in ælementis: sed in stellis ipsis/ atq̄ orbibus. nam Aristoteles in lib. de animalibus lunam comparat terræ: propterea est maculosa: & quāto orbis est propinquior primo mobili: tanto magis rotundus est: & hoc significat primum mobile esse rotundissimum. Quarto persuadet Aueroes hoc quia si cœlum non esset perfecte rotundum/ extra ipsum esset aut uacuum/ aut plenum. ut deductum fuit. Ex his Aueroes infert contra mathematicos nō esse excentricos: nam si essent: tunc in corporibus cœlestibus essent non nulla corpora non perfecte rotunditatis: nam eccentricus habet unam partem tenuiorem/ alteram crassiolem: & sic nō perfecte sphaericus. Secundo darentur corpora quædam ad replendum uacuum inter cœlos: deductur: quia quando pars tenuior corpora quædam ad replendum uacuum inter cœlos: deductur: nisi essent corpora intercepta implentia uacuitates: ueluti in animalibus datur caro ad replendum uacuitates interceptas inter ossa. pro parte tamen eccentrici/ adducit apparentiam de eclipse: nam uidetur una lunaris eclipsis longior/ alia uero breuior. Interdum enim dimidia duratio est longior/ interdum breuioris temporis ut in supputationibus astronomicis legit. eclipsis uero diuor est quando terræ umbram plus luna ingreditur: breuior quando minus: ut declarat ptolemæus in libro magnæ constructionis. Intrat autem plus uel minus in umbram terræ/ quando magis aut minus eleuatur igitur ultra motum longitudinis habet eleuationis motum. Sed omnis motus uno orbe fit: igitur oportet esse orbem eccentricum: per quem nunc eleuetur/ nunc deprimatur: eleuatur enim cum est in absida/ siue auge: deprimatur uero cum est in opposito augis: quare eccentricus est. Ad quod dicit Aueroes hoc esse difficile: imo sine eccentrico alit hoc non posse saluari: quæ res fortasse postea tangetur. Hac satis pro nunc.

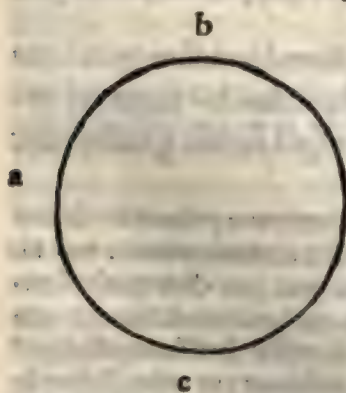
Quæ Aueroes.
com. xxxdi.

Cōtra eccētr.

Difficile arg.
p eccentricis.

Cum autem in circulo bifariis motus effici possit: uerbi causa/ ab a: unus quidem b uersus: alter uero uersus c: & hos quidem non esse contrarios prius est dictum: si igitur nihil in æternis fortuito aut a casu esse potest: cœlum uero sempiternum est atq̄ eius conuersio: quam ob causam ad alteram & non ad alteram fertur partem. nam & hoc aut esse principium: aut esse ipsius principium necesse est.

len. 33



Hactenus de cœli figura: consequenter disputat de causa propter quam motus cœli fuit magis uersus culmen diurnum: q̄ nocturnum inum. Ante tamen q̄ questionem erigat: supponit duo: primum est bifarium posse esse motum i circulo ab ipso a principio: unum quidem b uersus: alterum uero uersus c. Secundum est tales motus quamq̄ ad partes diuersas tendentes/ non esse contrarios. quia declaratum est in circularibus motibus nullam esse contrarietatem: tunc mouet questionem/ addens duo alia supposita: primum q̄ in æternis nihil fortuito aut casu euenit. Secundum est cœlum & Motum cœli esse æternum. querit igitur questionem. d. si igitur nihil in æternis fortuito aut a casu esse potest: cœlum uero sempiternum est atq̄ eius conuersio etiam sempiterna est: quā

ob causam ad alteram: & non ad alteram fertur partem ut cur ab ortu per Meridianum culmen: & non ab ortu per nocturnum inum: debes scire q̄ Aueroes aliter textum inducit: refert enim questionem ad diuersas cœli partes: cœlum enim secundum unam partem mouetur ab ortu ad

Quæ Aueroes.
com. xxxdii.

DE COE. ET MVNDO.

Qualis expō
Aueroes

occasum uidelicet secundum primum mobile. secundum uero aliam partem mouetur ab occasu
In ortum utpote secundum orbem planetarum: uult igitur nunc ut Aristoteles quaerat] quam ob
causam diurnus ab ortu/planetarum uero motus ab occasu cæperit: hæc autē expositio nec con
uenit uerbis questionis: nec uerbis solutionis: ideo stultum est circa uerba sua confidere. Debes
scire q. rationalitas huius questionis ut colligitur ab Aueroe uidetur propter tria: pro ut tribus
modis hæc questio esset irrationalis: esset enim hæc questio irrationalis: si cælum moueretur
modo quo mouetur: & non posset intelligi aliter moueri. propterea supponit in circulo posse ef
se motum ab a & uersus b & uersus e: ut sit dignum questionē quare magis uersus b q̄ uersus a mo
uetur cælum. Secundo esset irrationalis questio: si illi motus ad partes diuersas essent contra
rit: ubi enim essent contrarii: non possunt competere indifferenter alicui: quia duo contraria nō
competunt uni naturæ: propterea supponit tales non esse contrarios sed composibiles cælo uel
circulo: ideo est dignum questionē: si sunt composibiles cælo: quomagis unus q̄ alter competit
Tercio esset irrationalis questio: si motus cæli esset fortuitus: nam rei fortuitæ non est quæ
renda causa: quia est fortuita: propterea supponit talem motum non esse fortuitum: quia in sem
piternis nihil est fortuito: & cælum & eius motus sunt sempiterni. est igitur questio rationali
ssima: uidelicet propter quid motus cæli est ab ortu super terram: & non sub terram. nam cæ
lum utroq. modo potest intelligi moueri: & absq. repugnantiā: quia non sunt contrarii: est q. res
non fortuita: sed causam habens. hæc de rationalitate questionis apud Aueroe. Aristoteles ta
men rationalitatem questionis ut mihi uidetur aliter assignat: nam cum cælum sic moueri ut
mouetur: non sit principium & causa: quia motus dependet a motore: & modus mouendi etiā:
rationabile est quætere causam quor. cælum potius hoc mouetur Modo: q̄ illo. Inquit nam &
hoc aut esse principium: cuius nō potest dari causa: aut esse ipsius principium necesse est: supple
hoc esse principium non est uerum: quia & motus & modus mouendi habet principium & cau
sam: igitur questio non est inutilis. Hæc de questionis rationalitate.

102. 14

De nonnullis igitur enī dicere aliquid æqualiter & de omnibus: nihilq. præterire
signum esse uidetur forsitan aut ingentis amentię: aut multæ petulantię.

Expositio.

Contra se inuehit per argumentum maledici & soluit quasi excusationem sui assignans] deinde
ad rem uenit. Maledicus inuehit Aristotelem esse uel a mentem/uel ostentatorem] in mouēdo
talem questionem. Amens enim is dicitur qui non discernit inter facile & difficile. ostentator
uero qui in omnibus etiam arduis præsumit. Ex his sequitur Aristotelem circa hanc questionē
aut esse ostentatorem/aut amentem. amentem quidem si non discernit quantum hæc sit facilis/
aut difficilis. ostentatorem autem si hæc questio difficillima fuerit: & de ipsa præsumit: inquit
de non nullis enī dicere aliquid æqualiter & de omnibus: nihilq. præterire: si non discernit in
ter facile & difficile: signum esse uidetur ingentis amentię: iuxta illud scienti & ignorant. oia
sunt plana. si uero discernit & præsumit dicere æqualiter de facili & difficili: & de quibusdam &
omnibus: uidetur signum multæ petulantię: siue ostentationis: siue prouisi animi. Alterum ho
rum Aristoteli circa hanc questionem occurrit. nam si parat facit illam: amens & stultus uidet:
quia non discernit rem quæ cognita difficillima est: a re quæ facilis est. Si uero cognoscit esse ar
duam & magnificat illam: ostentator & prouisi animi uidetur nimis: quia præsumit ad id quod
est ultra captum humanum. hæc maledicus contra Aristotelem.

Verum non omnes iure increpandi sunt æqualiter: Sed dicendī causam quæ natu
ra sit. inspicere oportet. Et quo præterea modo se habet incredendo. humane ne
an ualidius. Nam cum certiores necessitates assecutus quispiā fuerit: gratias tunc
agere debet inuentoribus.

Expositio.

Respondet ad maledici argumentum: quia uidetur ille non iuxta increpare: prius enim debuit
uidere causam dicendī propter quam aliquis audeat dicere: nam si dicit ueritatis amore: non iu
xte increpatur. præterea non iuxta increpat: si non prius inspicit ea quæ quis dicit qualia sunt.
nam si ea quæ dicit sunt ultra cōmunes hominum opiniones] atq. consuetas traditiones] non
est iuxta ut increpetur. quia si non satisfecit ad plenum: & alius successor satisfacet: est dignus
gratia: quia inuentoribus sunt agenda gratiæ. hi enim aliquid contulerunt: ut enim dicitur se
cundum metaphysicā: si thimoteus non fuisset non tantam cantandi haberemus artem: & si phry
nis non antecessisset: non talis thimoteus euasisset. inquit uerum non omnes iure æqualiter in
crepandi sunt: quia anteq. maledicus increpet: ad duo respicere debet: quæ explicat: sed dicendī
causam

causam quæ nam sit inspicere oportet: quia si fuerit ueritatis causa: non iuxta increpabile maledictus: hoc est primum. & quo præterea modo se habet in credendo ille qui præsumit humane ne hoc est secundum cōmunes hominum traditiones/an ualidus cōteris: nam cum certiores necessitates uel doctrinas quispiam posterior assecutus fuerit: gratias tunc agere debet inuentoribus: sic igitur iuxta maledictus nō increpabile Aristotelem: quia si succedet nouus ueritatem plus attingens: Ari. habendæ sunt gratiæ quatenus dedit principium. Hæc in maledictum.

Nunc uero id quod nobis uidetur: dicendum est. Nam si natura eorum quæ facta possibilia sunt semper optimum facit: & est ut in lationibus rectilineis: ea præstabiliior: qua locum pergitur ad superum: (Diuinior siquidem sit locus superus infero:) sic ea qua petitur antèrius etiam præstabiliior: ea qua retrorsum itur: dextrum siquidem etiam & sinistrum ita se se habent ut dictum est: atq; dicta dubitatio cœlum habere prius posterius ue confiteatur: causa perfectio hæc dubitatio nem diluit. Nam si se habet ut potest optime: hæc erit sane eius quod diximus causa. Est enim optimum simplici atq; incessabili motu moueri: si uersus præstabilius etiam id fuerit.

Soluit per syllogismum hypotheticum a positione antecedentis ad positionem cōsequentis hoc modo si de possibilibus natura facit quod melius: & melius est moueri ab ortu uersus meridiem: q̄ uersus mediam noctem. Igitur motus cœli debuit esse ab ortu uersus meridiem: & nō uersus mediam noctem. Sed melius est moueri ab ortu uersus meridiem: q̄ uersus mediam noctem: igitur Motus cœli est ab ortu uersus meridiem magis q̄ uersus mediam noctem. Minorem uiderur probare primo per simile in lationibus rectis: nam ut in illis motus quo superius itur est præstabiliior: diuinior siquidem sit locus superus infero: sic in lationibus cœlestibus: ea erit præstabiliior qua itur per partem superiorem terræ. Sed quia hæc ratio potest refelli: quoniam antipodis forte per lationem subterraneam ibitur per superius: ideo probat hoc per aliam rationem: quia a dextro motus erit præstabiliior si ibit ad ante: q̄ si ibit retro: at ortus est dextrum cœli: Meridies est ante eius: igitur per ante præstabiliior erit motus: ante siquidem præstabilius sit retro ipso: inquit nunc uero id quod nobis uidetur dicendum est: & hoc si gratiæ sint inuentoribus habendæ: deinde sumit antecedens: & inquit nam si natura eorum quæ facta possibilia sunt: semper optimum facit: hoc est primum: & optimum est moueri per locum supra terram: & hoc ait interponens prima rationem: & inquit & est ut in lationibus rectilineis ea præstabiliior: qua locum pergitur ad superum: (diuinior siquidem sit locus superus infero:) sic ea qua petitur antèrius etiam præstabiliior ea qua retrorsum itur: est igitur antecedens suspensiuum uidelicet si natura facit de possibilibus melius: & melius est moueri per antèrius cœli q̄ per posterius: & quia posses dicere meridiem non esse antèrius cœli: aut quia dextrum & sinistrum non sunt: ut dictum est: dextrum quidem in ortu: sinistrum in occasu: quia tales differentiæ positionis uidelicet ante & retro non sunt in cœlo: ut dicunt pythagorei: subdit hæc refellendo: dextrum siquidem & sinistrum ita se se habent ut dictum est: atq; dicta dubitatio cœlum habere prius & posterius: siue ante & retro præsupponat atq; confiteatur: hic terminatur suspensio: quasi dicat: si hæc ita sunt: causa perfectio hæc hoc est quia locus supra terram est pars cœli anterior: dubitationem diluit. & repetit breuiter totum syllogismum hypotheticum: sic si per locum superiorem moueri est optimū: cœlum sic debet moueri. Sed sic moueri motu simplici & incessabili uersus hanc partem est optimū: igitur sic debet moueri de ratione primo ponit maiorem: & inquit nam si se habet ut potest optime: hæc erit sane eius quod diximus causa: est igitur maior si per locum superum moueri est optimum: per talem locum debet moueri. deinde dat minorem: quæ est positio antecedentis: & inquit est enim optimum simplici atq; incessabili motu atq; uersus meridiem moueri: reperas positionem consequentis: uidelicet igitur per talem locum debuit moueri. Hæc est Solutio Aristotelis. Ex his patet hunc cœli motum propter tria esse diuiniorē cōteris: primo quia simplex: ubi enim mixtus esset ex contrariis: esset cum labore: & poena: cuius contrarium est probatum. Secundo quia est incessabilis: & non nunc per meridiem: nunc per mediam noctem: quia esset cum interpollatione quietis: & ita non esset perpetuus. Tertio quia est uersus partem cœli præstabiliorem: & a parte cœli præstabiliiori: ut a dextro per antèrius. Nam si aliter esset: non fecisset natura melius de possibilibus nobilitatem enim motus ipse nanciscitur & a principio & a si

Expositio.

Qualis motus
cœli.

DE COE. ET MVNDO.

- Quæ Auero-**
com. xxxiii. ne/ & a medio per quod itur in finem. Aueroes quo ad textus ordinem nihil recte dicit: uerum circa primum suppositum q. natura facit de possibilibus melius: ait hoc patere in animalibus terrenis: ubi natura directa a diuina sollicitudine creuit in illis non nullas res non necessarias/ sed rariiores: ut oculos: quos natura non propter necessitatem creuit: cum animal esse possit absque illis ut talpa: sed propter melius. Quare si tantam seruat natura circa hæc animalia terracea & caduca sollicitudinem: quanto magis circa animalia illa diuina atque immortalia. Notat tamen differre melius in æternis/ & melius in sublunaribus. Nam in æternis illis animalibus ipsum melius est necessarium/ possibile enim in illis non dicitur: nisi ut sequitur ad necessarium. & huius causa est: quia cælum caret causa contingentiae ad utrumque uidelicet prima materia. In animalibus uero terraceis/ melius est possibile aptum magis esse quam non esse. Nam licet possit homo sine oculis nasci: plerumque cum oculis nascitur. animaduerte tamen ut in lib. destru. destructi. declarauimus in cælis animalibusque cælestibus non esse contingentiam: sed bene libertatem: libertas enim & contingentia differunt ut dixit Auicenna: nam duplex est potentia/ altera quidem ingerere intellectum intellectus possibilis: altera in genere sensibilem prima materia: ex potentia in genere intellectum proficiscitur in animali libertas: ex potentia uero in genere sensibilem/ contingentia. Qua ratione euenit ut potentiæ materialia contingentiam solam habere possint. quia materiam habent: intellectum non habent. animalia cælestia uero solam libertatem habere possunt: & non contingentiam: quia intellectum habent: materiam uero non. homines uero & libertatem & contingentiam: quia intellectum habent: & materiam. Hæc res dilucidius perquisita est in lib. destru. destructio. hæc forte Aueroes. Dubitat Alexander: quia Aristoteles prius probauit ortum esse dextrum: quia inde est motus principium: hic uero uidetur probare motum inde incipere: quia est dextrum: igitur circulus. Respondet Alexander Aristotelem non probasse motum incipere ab ortu/ quia ille est cæli dextrum: sed demonstrauit illam partem esse nobiliorem: & hoc ut mihi uidetur exponit simplicius: uolens Aristotelem non probasse motum cæli incipere ab ortu: quia locus ille est dexter: sed quod si incipit ab illo loco/ quem supposuimus esse cæli dextrum/ debet procedere uersus meridiem: quem appellauimus cæli ante: & hoc modo non est demonstratio/ nec circulus/ sed ratio ex suppositis: & hæc est ueritas/ loquitur enim Aristoteles hypothetice ut uisum est. dubitat albertilla utrum sit demonstrabile cælum esse sphaericum. Respondet albertilla generatim de nullo corpore nec de cælo posse demonstrari sphaericitatem. Mouetur tandem ex hoc quia opposito concessio: nullum in naturali philosophia sequitur impossibile. Aueroes uero. Terrio huius com. xlv. tenet hoc esse demonstrabile/ imo in hoc lib. esse demonstratum. Ad huius autem ueritatis declarationem est sciendum medium demonstrationis esse interdum definitionem Minoris/ hoc est subiecti conclusionis: interdum maioris hoc est prædicati conclusionis: quod quidem qualiter contingat: in nostris commentationibus libri posteriorum est dictum. & ita Aristoteles dictam conclusionem tribus modis demonstrat / primo per definitionem Maioris siue prædicati. Secundo per definitionem minoris siue subiecti. Tercio per impossibile. prima quidem processit ex definitione figuræ/ est enim figura sphaerica figura simplex una & prima una tantum linea circa idem centrum contenta. & per hanc definitionem processit prima ratio. Secunda uero ex definitione subiecti siue minoris hoc est definitione cæli est enim cælum corpus animatum primum & a se mobile: & per hanc processit secunda. ceteræ rationes quibus utebatur: erant per impossibile. Ex his potest argui contra albertillam omnis propositio uera atque necessaria & per se: quæ non patet solo terminorum intellectu / cui intellectus assentit per definitionem aut subiecti/ aut prædicati est demonstrabilis. Talis est dicta questio siue dicta propositio ut nunc suppono. igitur est demonstrabilis. obiectio illius friuola est: quia dato opposito multa secuntur impossibilia in naturali philosophia ut patet intelligenti. Hæc de dubitatione.
- Expositio.** Post hæc motum ipsius uniformem esse. Minimeque difformem adiungamus ad dicta oportet. atque hoc dico de primo cælo. deque prima latione. In his enim quæ sub illo sunt plures lationes conueniunt in unum iam.
- Expositio.** Et de uniformitate motus cæli nunc agreditur/ uidetur autem hæc questio necessaria/ atque utilis: necessaria quidem quia in tractando de figura cæli: supposuit motum cæli esse uniformem: quare ne nihil indeclaratum omittatur: restat nunc & de uniformitate loqui. utilis uero ad questionem proximo tractatam/ nam dictum est cælum moueri uersus superum / quia nobilior pars est: posset quis ambigere an semper & uniformiter sic mouetur/ uel quodam tempore sic: alio non propterea

propterea hæc pertractatio utilis est ad solutionem tractatam. est præterea unū quæ situm per se quod adhuc lib. spectat summe desiderabile. maxime pp astronomos qui videntur difformitate obferuare in motibus. proponit igitur intentionē & inquit post hæc motū ipsius cœli uniformem esse. minimeq; difformem adlungamus q; ad dicta consequenter. & qm duplex est motus diurnus quo primum cœlum. xxiii. horis ab ortu in occasum reddit iterum ad ortum: alius uagarū stellarum ab occasu in ortum uariis temporibus rediens ad occasum: declarat de quo naz motu tractatus erit: & perstringit intentionē ad motum diurnum: & hoc inquit atq; hoc dico de prio cœlo: deq; prima latione. cuius uī causam assignare dicens. In his. n. quæ sub illo sunt: plures lationes conueniunt in unū sam. & per unum. potest intelligi unū motū: & tunc est sensus q. non uult dicere de aliis motibus. quia oēs conueniunt in unū: quatenus oēs orbes motu raptus mouentur hoc motu diurno. & ita quicquid de illo dī: etiam per accidens uī esse dictum de aliis. uī potest intelligi per unū. finem unum: nam fm astrologos siue denē plures orbes concentrici ut calippus & eudoxus ponūt. siue eccentrici & epicycli ut ptolemæus. oēs conueniunt ad unū finē u; ad deferendum unum planetam. propterea sunt dimittendi: quia nū illorum tractat in prima phia: uel tercio intelligi per unum: rōnem unam: & tunc est sensus q. spectatim non est loquendum de motibus uagar. quia illi motus conueniunt in unā rationem cu; motu diurno: & ita qd de motu diurno pbat. p eadē rōes pōt pbari de illis: ppea nō est loquēdū spectatim de illis: cū in dicēdo de motu diurno idē dicat de motu illar. Hæc est intentio & expō intentionis. Nam si difformiter mouebitur: ipsum habere augmentū statum & declinationē perspicuum est. omnis enim difformis latio & declinationem. & augmentum. & statum habet. Est autē status. aut unde Mobile ipsum fertur: aut ibi quo fertur: aut in medio. ueluti forsitan iis quidem quæ natura feruntur in eo ad quod mouetur. In his autem quæ præter naturam feruntur: in eo unde mouentur. in iis uero quæ proiciuntur. in medio at circularis lationis. neq; unde. neq; quo. neq; Medium est: quippe cum nec principium. nec finis. nec Medium ipsius sit prorsus. Nā & tempore est sempiterna & in longum protensa. & infectilis. Quare si lationis ipsius non est status: neq; difformitas erit. difformitas siquidem ob declinatiōem atq; augmentum fiat.

Præposita intentione. nunc exequitur illam: & syllogizat conclusionem præpositam hypothetice sic. Si motus cœli est difformis: motus cœli habebit augmentū. statum & declinationē: ut per definitionē motus difformis patet: sed motus cœli nō habet augmentū. statum. & declinationem. igitur nō est difformis. Minor syllogizat: quia oē quod habet augmentū. statum. & declinationem. habet unde. qua. & quo. at motus cœli non habet unde. qua. & quo. igitur non habet augmentū. statum. & declinationē. minor adhuc pro syllogizat: quia oē quod habet unde. q. & quo. habet principū. mediū. & finem. principium. n. est unde. Medium uero qua. finis autem quo. at motus cœli non habet principū. quia tempore est sempiternus: non habet mediū. quia longitudine atq; continuitate est productus. nō habet finem. quia est infectilis. atq; nunq; cessabilis. Inquit nam si difformiter mouebit. ipsum habere augmentum. statum. & declinationē perspicū est. pbat hanc consequentiā per definitionē Motus difformis. & inquit oīs. n. difformis latio est quæ & declinationem. & augmentū. & statum habet: & sic p; consequentiā: & q; uult destruere consequēs: præmittit declarationē terminor. & inquit est at status: aut unde mobile ipsum ferē: aut ibi quo ferē: aut qua ferē ut in ipso medio: exemplum ueluti forsitan iis quæ natura ferunt status erit in eo ad quod mouet: dixit forsitan: quia posterius hoc rōne declarabit. In his aut quæ præter naturā feruntur: status erit unde mouent. In iis uero quæ prociunt: status erit in medio. iis declaratis destruit consequens. & inqt at circularis lationis. neq; unde. neq; quo. neq; Medium hoc est qua. cuius cām subscribit. d. quippe cū nec principū. nec finis. nec medium ipsius sit prorsus. & hoc rursus declarat dicēs. nā & tpe latio cœli est sempiterna: ppea non habet principū & in longū protensa hoc est nō pausans in medio. ppea caret medio: & infectilis hoc est nō desinēs in fine. ppea caret fine. nō igr habet principū mediū. uī finē. Tūc qsi epylogat uim rationis. & inquit quare si lationis ipsius non est status. neq; difformitas erit. difformitas siquidem ob declinationem atq; augmentum fiat. Hæc Aristo. Quo uero ad uerba attinet. uī non esse uerum omnem motum difformē habere augmentum. statum & declinationem. Nā

Expositio.

Dubi.

DE COE. ET MVNDO.

Sol' Thomæ motus naturalis habet augmentum & statum & non declinationem | Motus projectorum habet statum & declinationem. S. Thomas respondet q. uerbum illud omnis sumitur collectivè ut sit sensus in omnibus motibus difformibus hæc tria esse: nō autem in unoquoq. Sed hæc expositio peruenit textum/exponit enim singulare per plurale. propterea uidetur Aristotelem per augmentum intelligere partem auctiorem/per declinationem partem remissionem/per statum partem summam: quæ esse potest. hæc autem in omni motu sunt difformi. nam in eo est pars remissionis/inrensiōis/atq. summa quæ esse potest: & hoc Aristoteli sufficit. Secundo dubitatur quia proiecta & præternaturaliter mota eadem sunt. igitur non recte posuit diuersa/Auctores atq. simplicius per proiecta animalia intelligunt/quæ pro tanto dum mouentur/proiciuntur | pro quanto instrumenta motus proiciunt. propterea uidentur mobilia esse in triplici differentia apud Auctorem quædam quæ in principio accelerant/ut uiolenter mota. quædam quæ in medio/ut animalia/quædam quæ in fine: ut quæ mouentur motu naturali. huius aut. causa est: quia uiolenter mota mouentur ob impetum/quæ ab agente sumunt/modo quanto propinquiora sunt principio/a quo sumplerunt illum/tanto maiorem habent impetum. animalia autem mouentur propter expansionem spirituum: qui magis in medio q. in principio expanduntur. naturalia uero inciduntur in fine/propterea quia plus acquirunt desiderio ad finem/uel de qualitate motiua: quæ acquiritur ex medio & mobili ut. viii. phis. dicitur. Alexander uero aliter intelligit: quæ uidet. Digreditur aut. Aue. aduersus mathematicos/ & concludit primo de mente Ari. diuersitatem quæ apparet in planetis non est propter eccentricos/aut epicyclos: quia tunc ex oibus illis moribus nō fieret unus motus nūo: qm. essent circa diuersa centra/ & supra diuersos polos. cuius contrarium dicit Ari. in littera: ait. n. ex oibus illis fieri unum motum/saltem congregatione. Tunc arguit contra mathematicos/primo contra epicyclos: nam si epicyclus esset: eius motus non esset circa centrū terræ: cuius contrarium ait Ari. omnem motum cœli esse circa medium mundi/omnem leuiū e medio | & omnem grauium ad medium. Secundo contra eccentricos per argumentum factum com. xxxii. quia si darentur/uel esset uacuum/uel darent corpora ociosa. ut ibi fuit deductū. Secundo ad idem/locus totius & partis in corporibus simplicibus idem est. sed locus totius cœli ē centrum mundi/ similiter locus totius sphaere unius planetæ. igitur omnia erunt cōcentrica sed obiciet nam ut in ælementis/ita in cœlis. sed plura sunt loca ælementorum ut alius terræ/ alius aquæ/ & id genus. igitur cœlorum non est unus locus. Respondet q. secus est de ælementis/secus de cœlis. nam ælementa locantur per extrinsecos/orbes per intrinsecum utpote per centrum intra omnes/orbes contentum. Tertio arguit logice contra hæc: ubi debes scire q. demō bona est: in qua cā conuertitur cum effectu/mō licet pōt. eccentricis & epicyclis: pnt saluari & sequant. apparentiæ: nō econuerso apparentis pōt. illi sunt/nisi pro nunc/donec inueniatur alia causa melior: quæ cōuertitur cum illis. peccat igitur quia arguunt a propōe habente plures cās ueritatis ad alteram illar. hæ. n. apparentiæ possunt per eiusmodi saluari: & per alia | quæ nō dū sunt inuenta. illi. logice arguit quia triplex est demō signi ut ab effectu nobis noto ad cām/ cām tñ. ut ab ipsa causa quæ per effectum est inuenta ad effectum. causæ & esse/ siue simpliciter/quæ est per causam notam nobis & naturæ qualis est demonstratio geometrica. licet igitur ab apparentiis ad epicyclos sit processus quia: econtra nullus est: quia proceditur ab ignotis ad nota. sunt. n. apparentiæ notæ/eccentrici & epicycli ignoti. Obicit aut. sibi Aue. per argumentum ptolemæi quinto magnæ cōstructionis/ut per illud quod apparet in eclipsibus: lunaris. n. eclipsis est nunc brevis/nunc longa/breuis cum de umbra parum capit. longa uero/cum multū. hæc aut. fieri non pōt. sine eccentrico. igit. eccentricū est. Rñdet Aue. & imaginat. lunā moueri motu. circubarōis circa quēdā pūctū/nō describēdo circulū pfectū/atq. sup. polis alteri? orbis sibi cōti. ut sic. n. circubando pōt. ē eleuatio illa sine eccentrico: quæ motū appellat lineæ leuabla. q. hæc sōlo nō uis/nec ē intelligibilis: ppea pmitte. iuenire astronomiam bonā. Hæc sūt cōtra astronomos. Sed p. astronomis sūt obseruationes maxie. Priā qd. est q. planeta qñq. maior/qñq. Minor uis. tē qñq. nobis p. prior/qñq. remotior ut p. spectui p. bāt. q. nō ē cōcedere aut. eccentricos aut. epicyclos. Hæc rō ē lōg. rācta a ptolemæo ut i. quita dictiōe magnæ cōstructionis capite. xlii. & xvi. Scda uero ē q. perciperunt in æqualitatem motus solis circa medium mundi/ Cum igitur motus solis sit irregularis circa medium mundi oportet ut sit regularis circa centrum proprium. quare habet aliud centrū/circa qd. regulariter mouet/ & ita eccentricū. & hæc rō laudat. a ptolemæo in. iii. dictiōe capite. iiii. illi. ptolemæus arguit p. diuersitate eclipsiū: q. apparet in lūa cū eclipsat. ut fuit deductū. epicyclos uero cōcludit alia appariē. priā ē q. obseruata ē lūa i. eadē pte. eccentrici qñq. eleuata qñq. dēplā. hoc at. p. epicyclū saluat. s. ē retardatio & acceleratio i. lūa: & i. aliis plāctis directio &

**Quæ Auctores
com. xxxv.
De eccentricis
& epicyclis**

Pro Astrolo.

retrogradatio & statio: quae esse non possunt nisi per epiciclum. Haec pro astrologis. De re ista: haec uolo sufficienter ad hunc librum: nam in codicillo nostro de orbibus persuasi hoc apertissimis demonibus confutauit etiam non nullas uanas fictiones aliquorum: qui ut peripatetici uideantur: in fabulas tradunt aniles. & demonstrauit porphyrium philosophum non minus physicum quam mathematicum declarare quatenus ptolemæus ea quae Ari. capit perfecti. nunc uero usque in tantum sit dictum.

Præterea cum uideamus quod mouetur: ab aliquo moueatur: difformitatem motus euenire necesse est: aut ex parte motoris. aut ex parte rei quae mouetur. aut ex parte utriusque. Nam si id quod mouetur isdem non mouerit uiribus: & si id quod mouetur. alteretur. & non idem permaneat: & si utrumque mutetur: id quod mouetur: difformiter moueri prohibet nihil. at horum nihil circa coelum fieri potest. Nam id quod mouetur. & primum. & simplex. & ingenerabile. & incorruptibile. & omnis mutationis ex parte demonstratum est esse. Id est quod mouetur. multo magis rationi consonat tale esse. primum siquidem primum. & simplicis simplex. & incorruptibilis ingenerabilisque. incorruptibile ingenerabileue. Motiuum est. Cum igitur id quod mouetur. non permutatur. & si est corpus: id quod mouetur profecto non mutabitur corpore cum uacauerit. Quare & impossibile est lationem esse difformem.

Secundo arguit hypoteticè sic si omne quod mouetur: ab aliquo mouetur/ut in physicis est ostensum: difformitatem motionis euenire necesse est/aut ex parte motoris/aut ex parte rei/quae mouetur/aut ex parte utriusque. Sumas igitur maiorem sic si motus coeli est irregularis & difformis/ necesse est ipsum esse difformem aut ex parte mobilis/aut motoris aut utriusque. & exponat istud consequens: nam si id quod mouetur: isdem non mouerit uiribus/ sed nunc remissis nunc auctis/ & si id quod mouetur/ alteretur/ & non idem permaneat/ sed nunc magis/ nunc minus resistat/ & si utrumque mutetur/ motor quidem ad remissionem uitae/ mobile ad auctorem resistentiae: id quod mouetur/ difformiter moueri/ prohibet nihil/ imo est simpliciter necessarium. Est igitur maior uera/ quod si motus coeli esset difformis: oportet aut ut motor/ aut ut mobile/ aut ut utrumque permutetur. Destruit consequens & ponit minorem/ & inquit at horum nihil circa coelum fieri potest: quod probat per ea quae probata sunt: & inquit nam id quod mouetur & primum/ ad quod stat ultima omnium eorum quae mouentur deductio: & simplex: quia non ex elementis: & ingenerabile & incorruptibile/ quia caret materia/ & omnis mutationis expertus/ quia caret contrario/ demonstratum est esse. Id etiam quod mouetur/ multo magis rationi consonat tale esse/ primum siquidem primum/ & simplicis simplex/ & incorruptibilis ingenerabilisque/ incorruptibile ingenerabileque motuum est. demum epilogat uim rationis & inquit cum igitur id quod mouetur non permutatur/ & si est corpus/ id quod mouetur profecto non mutabitur corpore cum uacauerit/ Quare cum nec ex parte motoris nec mobilis nec utriusque aliqua sit permutatio: etiam impossibile est lationem esse difformem. potest igitur syllogismus categorice sic confici: omne quod difformiter mouetur permutatur uel ex parte motoris/ uel mobilis/ uel utriusque. Coelum nulla ex parte permutari potest. igitur coelum non difformiter mouetur. Haec Aristoteles. Aueroes autem reducit demonstrationem Ari. ad duas propositiones/ ex quibus potest confici unus syllogismus: quarum prima est uelocitas & tarditas in motu ex proportionem potentiae motiue super resistentiam proficiscitur. nam stante eadem resistentia & aucta potentia/ motus increuit. Similiter stante eadem potentia/ & diminuta resistentia/ motus increuit. Diminuitur autem aut diminuta potentia/ & resistentia non: aut aucta resistentia/ & potentia non. Quare forsitan non male sentiunt calculatores dicentes uelocitatum proportionem proficisci e proportionem proportionum potentiarum mouentium ad resistentias mobilium. quod est Auero. vii. phy. auscultationis sentire uidetur com. xxxv. & in. lili. eiusdem com. lxxi. quae res in nostris physicis perquirat. Secunda propositio est. quod motores coelorum/ coeli que ipsi sunt simplices inuariabiles/ tum quia simplices/ tum quia ingenerabiles/ & materia carent/ tum quia carent contrario. Ex his sequitur talem motum esse simpliciter uniformem. Secundo debes scire ut Auero. indicat aial moueri per duo per instrumentum ut per spiritum qui ad membra motiua transmittit: & propter desiderium aliquod aliquem finem quem non habet. hic in aial motu redditur in regularis prior ex parte spiritus: quoniam quod non resistit mouetur: quia nondum spiritus expansus est: quoniam celeriter: cum spiritus maxime expansus fuerit: quoniam declinat cum spiritus est resolutus. Secundo ex parte desiderii: crescit. non desiderium quoniam ad motum/ ut per saluationem ueluti in lepore: quom uenatici aufugit canis rapinam/ quandoque decreuit propter alias causas. Ex his secunda ratio esse potest quare motus coeli est regularis/ ex parte quidem instrumenti: quia

Expositio.

Quae Auero. com. xxxvi.

Quid calculatores.

DE COE. ET MVNDO.

nullum h₃ resoluibile. ex parte desiderit quia nullum h₃ Agendi finem aliquem quē non habeat
sed conseruandi quem habet. Hæc igitur ratio ex parte motoris & mobilis sumpta est.

Insuper etiam si difformis euadat: aut ipsa tota mutatur: & interdum uelocior. in
terdum tardior rursus fit: aut ipsius partes. partes quidem difformes non esse pa
tet: iam. n. facta esset stellarum distantia infinito in tempore: si alia tardius. alia ue
locius moueretur. at nulla in distantis aliter se se habere uidetur.

Expositio. Tertio arguit ex parte mobilis tantum: nam si motus diurnus quo orbis stellatus mouetur apud
Aristotelem difformiter mouetur: aut difformitate motus partium hoc est stellarum/aut diffor
mitate totius lationis. Sed neutro modo esse potest in cœlo ut probabitur. Igitur motus cœli
non est difformis. Primo proponit maiorem/ & inquit insuper etiam si difformis euadat latio ip
sa prima/qua stellatus orbis mouetur: aut ipsa tota mutatur: & exponit se dicens & interdum ue
locior/interdum tardior rursus fit. ut in lepore spectatur: qui nunc accelerat/nunc tardat/nunc re
pedat. aut ipsius partes uidelicet stellæ: quæ in ipso sunt. Hæc est maior: destruit consequens &
addit minorem/ & primo probat partes hoc est stellas non difformiter moueri/ & inquit partes
quidem difformes non esse patet. Iam enim facta esset stellarum distantia infinito præterito in
tempore/ si alia tardius/ alia uelocius moueretur/ at nulla in distantis aliter se se habere uidetur/

Quæ ptolæ. aut obseruatur. igitur stellæ illæ sunt inuariabiles. Hæc ratio est ptolæ in libro magnæ co
structionis: probat enim distantiam stellarum inuariatam esse per obseruationes abrachis: dixit
enim abraches stellam in labio meridião cancri & stellam lucidam quæ caput antecedit hydrae
& stellam lucidam in cane antecedente/ fere secundum rectitudinem: nisi q. media illarum rem
dit ad meridiem per digitum cum dimidio: & longitudines inter eas fere æquales esse. Ampli
earum quatuor quæ sunt in capite leonis/ duas orientales uidelicet/ & aliam ad caput hydrae eē
in linea recta asserit. scripsit etiam abraches alias: quas omiſſo. has ptolæus. suis obseruauit
temporibus/ reperitq. eas cum eiusdem distantis constitutas: & cum inter ipsum & abrachem an
ni fluxerunt circiter. cclx. quas cum tanto tempore mansisse uidet: conclusit eas semper inua
riatas esse. Hæc ptolæus.

Tota uero mutari non potest. remissio namq. cuiusq. ob imbecillitatē fit. Imbec
cillitas uero res est præter naturam. & enim imbecillitates quæ cunctis insunt
animalibus: præter naturam accidunt. Ceu senectus & Tabes.

Expositio. Hactenus q. non sit difformis poenes partes: q. non poenes Totum: nunc persuadet. & primo p
ponit hoc/ & inquit tota uero mutari non potest utpote ad mutationē totius cœli: cuius causam
reddit: & inquit remissio namq. cuiusq. animalis quo ad corpus ob imbecillitatem fit. Imbec
cillitas uero res est præter naturam: quod exemplo ostendit. Et inquit & enim imbecillitates/
quæ cunctis animalibus insunt: præter naturam accidunt ut senectus/ & Tabes: quæ græce est
pthisis: ut celsus inquit hæc est illa: quam non nulli medici uocant naturalem maciem/ siue sen
ilem ethicam: quæq. ex diminutione procedit caloris naturalis. Sic igitur habemus si cœlum ali
quando debilitaretur: oporteret præternaturaliter disponi.

Tota namq. forsitan animalium constitutio ex talibus constat: quæ propriis dif
ferunt locis: nulla enim partium ipsius suo est in loco.

Expositio. Posset obici Ari. q. senectus & Tabes sunt nāles/ quia cōmūi cursu & inestabiliter aialt accidūt
Respondet hæc esse nālia quo ad naturā ulēm/ præternaturā aut sunt particularem. Sunt qdem
præter naturā particularē: quia illa intendit conseruationem indiuidui. Sunt uero fm naturam
ulēm: quia illa intendit conseruationē uniuersi. Inquit tota nāq. forsitan aialium constitutio ex
talibus constat: quæ propriis differunt locis: ut ex quatuor æltis. quare fm naturam uniuersalē
est illa dissolui in propria loca proficiscendo: contra tamen naturam particularem/ quatenus ad
illā sequit destructio indiuidui. & ita imbecillitates quæ pp mixtionem elementorum/ eueni
unt præter naturales sunt saltem respectu indiuidui. Hæc ad cauillum.

Si igr i his q. priā sunt. nihil pternaturā ē: (simplicia nāq. sūt & nō mixta. su a quo
q. i regiōe cōstituta. nihilq. p. sūs ipis cōtrariū.) ibeccillitas pfecto nulla i ipsis
erit. Quare nec remissio. nec intēſio. nā si intēſio fuerit: remissio et erit.

Expositio. Complect syllūm: qui hoc modo est/ si latio cœli difformis est tota: mutatē mutatōe cœli: sed mu
tatione cœli nō mutatē. q. cœlum nō est mutabile: & hoc pbat si igr in his quæ priā sunt: nihil

præter naturam est: simplicia namque sunt/ & non mixta/ sua quoque in regione constituta/ nihilque
 prorsus ipsis contrarium: imbecillitas profecto nulla in ipsis erit. quare nec remissio/ nec intensio:
 nam si intensio fuerit remissio etiam erit: & e contra. latitudo igitur cœli uniformis est. Aueroes
 autem mouet questionem: quia aliquis potest dicere cœlo non accidere uarietatem ex parte mobili:
 propter causas dictas: sed uarietatem ex parte motoris: qui licet in substantia sit inuariabilis: ac
 cidente potest uariari/ nam ut animal sublunare accelerat & tardat motum per uoluntatem quæ ser
 quitur apprehensionem alicuius finis: sic & corpora cœlestia: quæ etiam mouent per appetitum
 & uoluntatem: quæ secuntur apprehensionem alicuius finis. Respondet aliter esse in animalibus
 illis diutius/ aliter in animalibus sublunariis. Hæc enim non mouent se/ nisi moueantur ab
 appetibili extrinseco/ e quo causatur & surgit comprehensio: & ita hæc animalia uidentur mo
 ueri per scientiam causatam a rebus. diutina uero illa animalia mouent se/ per scientiam: quæ est
 causa rerum. Contra replicat Aueroes: nam illa nos intelligunt/ & intelligendo gubernant nos
 igitur uoluntate intrinseca possunt nunc accelerare/ nunc tardare motum & si non pro eorum
 necessitatibus: saltem pro nostra ueluti in gubernatore exercitus euenit. Respondet scientiam illor
 um esse in actu semper: quia est eorum substantia: quare nihil nunc intelligunt: quin prius intel
 lexerunt/ nihil prius quod non nunc: hæc enim intelligunt/ intelligendo se: & per essentiam p
 priam. superiora uero per essentiam superiorum: & sic scientia illa est inuariabilis/ & ita appeti
 tus. Tu si uis: responde ad formam. Ex his refellit errorem Aucennæ: uoluit. n. Aucenna cœlum
 de uirtutibus animæ habere intellectum & sensum: dico sensum interiore ut eum: quæm græ
 ci phantasiam uocant nos uero imaginationem/ intellectum quidem illis Aucenna prebuit ut
 scientia semper in actu intelligant. sensum uero: ut de nouo hæc perciperent/ & pro necessitate
 gubernent. Qua ratione adhuc questio stat contra Aristotelem. Contra obicit Aueroes enthym
 ematice si cœli haberent phantasiam: haberent instrumenta sensuum. & si haberent instrumē
 ta sensus: essent eis tributa ob salutem: & si sibi censoria illa essent ob salutem tributa: possunt ac
 cidere eis occasiones/ & casus. declaratur hoc enthymema/ nam ut dicitur in fine libri secundi de
 anima phantasia est motus factus a sensibus secundum actum. igitur si habent phantasiam: ha
 bent sensus exteriores. & si sensus exteriores: igitur sensoria: quæ græce organa dicuntur sensuum
 Hæc est prima consequentia. Secunda deducit: quom. n. sensuum dentur aliis animalibus ob ne
 cessitatem/ alii ob melius hoc est ob salutem. tactus quidem ob necessitatem datus est. cœteri ob
 melius atque salutem. Ex his sequitur si illa habent sensoria: esse eis sensoria data ob salutem: nam
 hic finis est. hæc de secunda. Terciam deduco iterum: nam si ob salutem sensoria tribuit illis na
 tura: quom contraria sint apta fieri circa idem: igitur illis possunt accidere occasiones/ casus & ca
 lamitates/ ueluti occisio/ uel fractura cili: & id genus: aliter. n. frustra essent tributa ob salutem.
 Hæc autem sunt obscena. quare animalia illa hæc nullatenus hinc necesse est. posset tamen quæri
 hic an cœli sentiant/ ut platonici uidentur tenere: quæ res in aliud differatur tempus.
 Præterea inrationabile etiam est. Mouens ipsum infinito tempore esse impotens.
 & rursus alio infinito potens. nihil enim tempore infinito præter naturam esse ui
 detur. at imbecillitas res est præter naturam.

Quarto arguit ex parte Motoris: ubi debes scire motum cœli posse esse difformem uno istorum
 modorum/ uel intelligendo uno tempore infinito ipsum intrinsece semper. Alio tpe infinito remitti
 semper. uel toto tempore infinito a parte ante & a parte post remitti solum: aut intrinsece solum: uel
 uicissitudinaliter ipsum nunc intrinsece/ nunc remitti hocque uicissim infinites redire. Ostendit igit
 tur Aristoteles nullo horum modorum posse esse difformem: & primo quod non sit difformis per
 hoc quod uno tempore infinito intenditur semper/ ut in præterito: alio remittitur semper ut in fu
 turo/ siue e contra. & arguit hypothetice sic: si motus cœli uno tempore infinito intenderetur/ alio
 uero infinito remitteretur: tunc mouens cœlum uno tempore infinito essent potens. Alio tem
 pore esset impotens ac imbecille. destruitur consequens primo quia nihil præter naturam po
 test esse tempore infinito/ nec aperte a parte ante solum: nec aperte a parte post solum: ut fuit deductum in primo
 huius. at imbecillitas res est præter naturam: ut in priore ratione est ostensum. igitur non pot
 esse tempore infinito ante: aut tempore infinito post. debes scire quod Aristoteles uidet diminutus:
 non. n. semper remissio causatur ex imbecillitate potentis: sed quicquid ex cremento resi
 stentia mobilis. igitur uidetur diminutus. dici potest uno modo quod et hæc aucta resistentia erit
 res præternaturalis: & sic ratio ualeat ut prius. uel dici potest in hac ratione supponere id quod in proxima ra
 tione probauit: uel nullam posse esse uarietatem ex parte mobilis. nunc probat quod nec a parte motoris.

dd ill

Quæ Auero.
 com. xxxvii.
 Dubi. Auer.

Solu.

Replica aue.

Solu.

Pō Aucennæ
 de sensib. cœ
 li.

Cōsu. Auer.

Expositio.

Dubitatio
 Solutio

DE COE. ET MVNDO.

Insup et nec æquali in tempore id qd est præter naturam - & id qd est secundum naturam existit.

Expositio. Secundo idē probat: qd non pōt æquali tēpore esse id quod est parter naturā: & id quod est fm naturā: Tempus. n. permanentiæ rei præternālis minus est tempore permanentiæ rei nālis. qd res præter naturalis est rarenter. res uero naturalis ut perse intenta est plerūq. Igitur temp⁹ imbeccilitatis non pōt esse æquale tempori potentiæ. cum imbeccilitas sit præternaturalis/ potentia uero naturalis: ut nunc supponendum est.

Itemq; nec omnino potens: uel omnino imbecille. nam si remictetur motus: ipse infinito tempore remictatur necesse est. aut nihil aut intendi semper: uel remicti retro semper potest: erit enim infinitus: indetert minatusq; ipse motus. Sed omnē diximus & e quodam in quiddam definitum esse.

Expositio. Secundum mēbrum fuit imaginādo motum uel toto tēpore utraq; ex parte remicti per remissiones potentiæ motoris. uel toto tēpore utraq; ex parte intendi p clementū potentiæ motoris: hoc uult confutare: & primo pponit conclusionem/ & inquit itemq; nec oio hoc est uniuerso tēpore utraq; ex parte potens/ uel oio imbecille utraq; ex parte. hoc proponit probare. Et licet illa particula uel græce sit : quod uidetur hñe sonum copulariū: hic disiunctiuā habet uim. pposita conclusione/ probat illā/ & arguit hypotetice a destructione cōsequentis dicens nam si remictet motus uniuerso in tēpore puta a parte ante: & a parte post ita ut toto tēpore sit remissio: ipsa infinito tēpore remictat necesse est. est igit hypotetica siue maior/ si motus toto tēpore remictit: infinito tēpore remictet. destruit cōsequēs & ponit minorē. aut nihil aut intendi semp hoc est tēpore infinito/ aut retro semper remicti pōt. Conclude igitur non pōt toto tēpore remicti/ uel intendi. pbat minorē/ & inqt erit. n. infinitus indeterminatusq; ipse motus: qd iterum destruit dicens sed oēm dixim⁹ & e quodam in qddam definitum esse. ut patet. vi. physicorū: igitur non pōt tēpore infinito intēdi:

Dubl. uel tēpore infinito remicti oī ex parte. Sed occurret quia non est incōueniens motum cœli eē infinitum & indeterminatū/ quia non est e quodā in quiddam. vi. physicorū: solum. n. Illud est de motu recto. Debes scire ut colligitur ab Aueroe Motum esse terminatū posse dupliciter intelli: gli/ aut fm quantitatem: aut fm qualitatem. Motus quidē rectus quāritate & qualitate terminatus est. quāritate qdem: quia e quodā est in quiddam. qualitate uero qd est finire intensus/ uel finite remissus. Motus cœli est quāritate infinitus/ qd non est e quodā in quiddam: sed circa quoddam. qualitate uero finitus/ quia finita intensus aut finite remissus. Secūdo debes scire q. oīs intensio uel remissio debet esse finita: quia oīs talis est alteratio quardam: oīs alteratio est e quodā in quiddam. Tunc ad qd nō patet impossibile Ari. si. n. Toto tempore motus procederet remictēdo: Tunc tempore infinito remictetere: & sic remissio esset sine termino. hoc aut est impossibile: quia oīs motus præter circulem diximus esse e quodā in quiddam: & ita remissio cum sit motus alterationis est e quodam in quiddam: & per consequēs non infinita. Ex hoc patet q. dici nō pōt hanc remissionem esse uniformem & infinitā: quia oīs tandem uenire in terminū cum sit ipsa motus e quodā in qddā. Et nota q. alii hunc textū non intelligū: nā trāslatores non pceperūt bene uerba Ari. Aue. uero digrediendo pbat motores orbium esse uirtute finitos ac uigore & potentia terminatos. Primo qd si motores orbū essent infiniti: tunc nō differrent. deductē quia infinitum totum occupat. ultra non dñt: igitur nō erunt tot quot orbes / imo unus tm infinitus. Secdo si quilibet eēt infinitus: tūc motores ad sua mobilia non hñent proportionē: igitur nō haberēt pprias & cōstitutat pportiōes: q dñt: & ita oēs erūt un⁹: est. n. ablata cā dñt. Tercio si qlibet motor eēt infinit⁹: tūc motus eēt in nō tēpore: nā pportio uelocitātū est p pportiōe pportionū potētiarū ad sua mobilia. quare ut pportio infinita excedit pportionē p infinitū: ita mot⁹ p excedit motū. iiii. Ari. arguit infra si orbi adderet astrū/ aut nō moueret: aut tard⁹ moueret. Mo-

Quæ Auero. do si motor esset infinitus: staret oppositum consequentis cum antecedente. propter hæc tenet Aueroes Motores orbium esse finitos: ubi debes scire q. esse terminatum potest esse quo ad tempus: & quo ad gradum perfectionis. Terminatum tempore est quod tanto tempore perdurare potest: & nullo maiore. Terminatum uero gradu est: quod potest esse sub gradu a & nullo maiore. Quare duplex terminus & qualitatius/ & quāritatiuus/ terminus quātitatiuus sequitur materiam: res enim est in tanto tempore/ & non in maiore propter potentiam materiæ. Terminus uero qualitatius est gradus perfectionis: & hic sequitur formam terminus

Ita q̄ proportionum potentiarum mouentium ad sua mobilia sequitur mensuram uirtutum ipsarum/ & formarum. Ad questionem igitur Motores orbium cum materia careant: non sunt tempore terminati. quia sunt formae & differentes/ erunt potentiae terminatae/ & proportionales terminatae. quae res est communis formis separatis/ & materialibus: quia omnes sunt formae. haec materia de infinitate motorum coelestium: tractatur in codicillo nostro de infinitate primi: & quare illic multa pulchra ad propositum. & si uis uidere an orbis resistat motori: quare librum de structio destructionum: nam multa in illa aetate diximus: quae nunc non egent retractatione. Praeterea idem sequetur. si aliquis esse quoddam tempus minimum sumat: quo in minore coelum moueri non potest. nam ut neq; ambulare. neq; citharizare quouis tempore aliquis potest: Sed cuiusq; actionis definitum est minimum tempus: per hoc q̄ ipsa non exceditur: sic nec coelum moueri quouis in tempore potest. Si igitur hoc uerum est: non erit sane lationis semper intensio. Quod si non erit intensio: nec remissio erit. Similiter enim ambo erunt.

Secundo idem persuadet sic si est tempus minimum quo coelum mouetur: ita ut in nullo minore moueri possit: non potest toto tempore motus coeli procedere uelocitando atq; uelocitando: paret enim hoc quia ubi uelocitando & uelocitando procederet motus: non posset dari tempus minimum. Minuitur enim tempus motu uelocitato: tunc pono antecedens/ sed datur tempus minimum quo coelum mouetur: & sequitur positio consequentis: igitur non potest infinito totoq; tempore procedere uelocitando ac uelocitando. Minor probatur per simile in omnibus aliis actionibus: in omnibus enim aliis actionibus est minimum tempus: quo minore nulla illarum esse potest. Inquit praeterea supple idem sequitur si aliquis esse quoddam tempus minimum sumat: quo in minore coelum moueri non potest. est igitur maior si coelum mouetur tempore minimo non potest uelocitando toto tempore infinito procedere. deinde probat positionem antecedentis per simile in aliis moribus: & inquit nam ut neq; ambulare/ neq; citharizare quouis in tempore aliquis potest: Sed cuiusq; actionis definitum est minimum tempus: hac uidelicet de finitione q̄ illa actio non exceditur nec in minore esse potest hoc est adhuc sensum q̄ in illo sit: & in nullo minore: infert positionem antecedentis/ & inquit sic nec coelum moueri quouis in tempore potest. & ita patet coelum tempore minimo moueri. Tunc epylogat uim rationis: & inquit si igitur hoc uerum est: non erit sane lationis semper intensio: sed uerum supple est coelum moueri minimo tempore igitur non erit lationis semper intensio. ultra ex hoc remouet aliud membrum/ & inquit q̄ si non erit semper intensio: nec erit semper remissio: reddit eam & inquit similiter. n. ambo erunt: intensio quidem in minimo tempore: remissio in maximo: ut igitur non est minimum ipsius minimo: sic non est malus maximum: & ita ambo similiter sunt in certo constituto tempore. Haec est ratio ut mihi uideretur.

Eritq; alterum si & eadem quidem uelocitate aut maiore intenditur: & tempus fuerit infinitum.

Non imperite expositor sentit circa hunc textum: uult. n. Ari. per hunc sermonem remouere cauillu: nam posset cauillator fingere Motu coeli pcedere crescendo p partes pportionales minoribus & minoribus uersus futurum: quae auctio nunq̄ non augeat: ut sit in minore tempore minimo: uerbi causa possum fingere coelum ab aeterno cepisse moueri uelocitate ut duo: deinde creuisse p uelocitatem: quae est ut unum illi priori addita ita ut tota excreceret ad uelocitatem ut tria. deinde creuisse/ p dimidium eadem additum ita ut tota excrecat ad tria cum dimidio. deinde p dimidium dimidit eadem additum/ ita ut tota sit ut tria cum dimidio & dimidio dimidit: & sic infinitum: quo quidem in casu motus pcederet uelocitando/ & tempus minorando: non tamen ita minorabitur tempus ut sit deuenire ad minus minimum: quia additio fit p partes pportionales Minoribus & minoribus: quae nunq̄ facit unam uelocitatem ultra quatuor: & sic semper erit/ & nunq̄ ultra minimum tempus huius igitur cauillo Respondet Ari. dictum argumentum ualere si fiat additio p partes aequales prioris uel maiores: ut si motus fuerit uelocitatis ut duo: addat tanta uelocitas: uel maior. sic. n. sequitur esse deueniendum ad tempus in infinitum minimum: & p consequens non dari minimum. Inquit eritq; alterum. i. intensio in tempore in infinitum minore si & eadem uel aequali uelocitate uel maiore motus ille augendo intendit. pcedatq; & tempus illi augumentum fuerit infinitum aperte ante & aperte post/ ut dictum erat. nam sic non est dubium non esse deueniendum ad tempus minimum. Et si dices igitur Ari. non habet motum coeli esse uniformem: quia saltem potest intelligi ipsum pcedere uelocitando p additionem partium pportionalium minoribus pcedentibus uersus futurum. Dicit potest non habere conclusionem perfecte p hac probationem: propea est recurrendum ad alias rationes: tunc. n. nihil deerit. Ex his potest

dd llll

Expositio.

Expositio.

Replica.

Solu.

DE COE. ET MVN DO.

- Ratio calcula-
latorum** ratio calculatorum tollit: quia probant dari infinitum uelocem motum: arguunt enim signetur primum momentum siue primum instans non esse calefactionis: & arguunt in hoc instanti non esse calefactionem cum sit primum calefactum esse: & inmediate ante hoc fuit calefactio. igitur in mediate ante hoc fuit infinitus uelox aliquis motus. quoniam nullum fuit instans ante hoc quin inter illud & hoc fuerit aliquis motus. igitur in infinitum uelox fuit aliquis motus. per uerba Aristotelis patet solutio: non enim est in possibile infinitum uelocem fuisse aliquem motum non per certam uelocitatem: sed ad intellectum datum. hoc est sine categoriæ ut dicunt. debes scire quod illam consequentiam si non erit intensio: nec remissio erit: nam similiter ambo erunt: Alexander & simplicius uelle uidentur Aristotelem arguere sic si motus cœli potest uelocitari semper: potest debilitari semper: & e contra: igitur si non potest uelocitari semper: nec tardari semper poterit. primam uero consequentiam probant: quia uelocitas dicitur respectu tarditatis: & e contra. Aueroes uero probat per hoc quia una est oppositorum potentia: quia si unum est possibile: etiam alterum est possibile: & si unum est impossibile: etiam alterum. ut secundo topicorum dicitur. sed in textu aliter deduximus: ut patuit. Aueroes præterea probat aliter quod motus cœli non possit tardari in infinitum: nec augeri. Primo quia tam potentia motoris / quàm potentia mobilis est finita & terminata. Secundo per impossibile quia si potentia motoris remitteretur: ueniret ad tantam remissionem ut mouere non possit amplius. & si intenditur: ueniret ad tantam intensionem ut moueat per infinitum modicum tempus: & sic ad non tempus & ita non erit motus. Hæc Aueroes. Occurret iunior nam tempus quo mouetur cœlum uidetur maximum: eo quia in illo mouetur: & in nullo minore. igitur si est maximum: non potest esse minimum. Dicit potest illud esse maximum & minimum: nam aliter est in sempiternis: aliter in corruptibilibus. in sempiternis enim priuilegio inmutabilitatis omnis motus est in maximo & minimo tempore: sed respectu diuersorum: est enim maximum quo non potest esse minus: est uero minimum: quo non potest esse minus. Hæc autem sunt quia motus ille est inmutabilis & uniformis. in rebus uero corruptibilibus quæ mouentur motu difformi non est sic: ut patet in sexto physicorum. Hæc de dubio.
- Solu.** Reliquum igitur est ut dicamus motui ipsi uelocitatem uicissim atque tarditatem inesse. Sed hoc ratione prorsus caret: estque figmento simile. Præterea rationi etiam magis accedit id ipsum si sit: nos non latere. ea siquidem quæ iuxta se ponuntur: facilius sensu discernantur. Cœlum igitur unum esse. hocque in genitum atque sempiternum: itemque uniformi semper motu ferri: intantum sit nobis dictum.
- Expositio.** Tertium nunc membrum refellit: & probat cœlum non Moueri difformiter per uicissitudinariam crementis / & decrementi difformitatem. primo quia uidetur absque ratione & figmento. Secundo quia sensu percipitur oppositum. Inquit reliquum igitur est ut dicamus motui. Ipsi uelocitatem uicissim atque tarditatem inesse: hoc enim fuit tertium membrum. Contra obicit: & inquit sed hoc ratione prorsus caret: & quia nihil correspondet sibi in re: est figmento simile. Secundo obicit quia contra sensum: & inquit præterea rationi etiam magis accedit id ipsum si sit: nos non latere: ea siquidem quæ iuxta se ponuntur: facilius sensu discernuntur. Vnde cum hoc anno sit uelocitas: alio tarditas: & sic uicissim iuxta se hæc ponantur facile sensu discernemus: opposita. n. iuxta se posita magis elucescunt. cœterum epylogat omnia quæ dixit de toto cœlo: quia uult transire ad partes eius. Querunt utrum motus cœli sit regularis: & uidetur quod non quia ille est cum resistentia. igitur irregularis. antecedens patet: cœlum enim resistit motori / ut Aueroes probat hic per multa uerba. consequentia tenet per id quod uidemus in animali: corpus enim quia resistit animæ: propterea motus animalis est difformis. Aristoteles uero probauit oppositum per multas rationes. Albertilla facit differentiam inter motum regularem / & uniformem propterea concedit motum cœli esse difformem. nam partes iuxta polos tardius: partes uero iuxta æquinoctium celerius feruntur. non tamen concedit ipsum esse irregularem: imo regularem: quia non certo tempore uelociorem / certo tardiozem. Sed contra hanc solutionem est: nam Aristoteles probat hunc motum esse uniformem: uerbum enim illud græce / latine sonat uniformis. propterea dicerem Motum cœli esse uniformem: ubi animaduersione dignum motum cœli esse uniformem ratione puncti uelocissime mori: ut ratione capitis arteris uel libræ: qui est in sectione Zodiaci & æquinoctialis. quia igitur hic punctus semper uniformiter mouetur ut in .xxiii. horis: ideo totus motus dicitur uniformis. poenes uero motum cœterarum partium nec uniformis nec difformis est denominandus: quia poenes illum non dicitur uelox: uel tardus. Ad rationem
- Respondet

Respondet Ioannes Mobile resistere motori & cœlum resistere motori posse bisariam intelligi: uno modo per inclinationem naturalem ad alium motum illi contrarium/ad quæm mouet uer-
luri corpus animalis resistit animæ: quia graue uel id genus. & hoc modo resistere irregularita-
tem efficit. alio modo propter potentiam mobilis ad actum diuersam/ quia mobile est potentia
tale qualis est motor in actu: quæ resistantia est in omni motu necessaria / & hoc modo cœlum
resistit motori: nam cœlum est in potentia ad aliquod ubi: & ad oppositum ubi: ad quod motor
intendit. Sed hæc solutio nulla est quia cum infinita uelocitate potest stare hæc resistantia di-
uersorum ubi: potest enim cœlum moueri in duplo uelocius/ & habere adhuc potentiam ad di-
uersa ubi: & rursus in triplo uelocius & habere eandem: & ita in infinitum. & sic nulla esset cau-
sa quare tanta uelocitate mouetur/ nisi uoluntas motoris. Et licet de hac materia multa dixerim
in libro de destructione destructionum: dico nunc cœlum resistere motori posse intelligi dupliciter
uno modo respectu termini: alio modo respectu motus. cœlum resistit motori respectu termini:
quia non permittit ut inducatur ita cito in terminum ad quæm / ut motor intendit: sed solum
xxiiii. horis non autem respectu motus: quia non inclinatur ad contrarium motum illi quo mo-
uetur: & propter hoc est uniformis. Hæc de questione.

De iis uero quæ stellæ nuncupantur: consequens est nunc dicere: & ex quibus co-
stent: & quas figuras habeant: & qui ipsarum sint motus.

Tria nunc de iis cœli partibus: quæ græce astra dicuntur/ latine stellæ: proponit dicere: uideli-
cet culus naturæ sint: quasq; habeant figuras: & qui ipsarū motus sint: hæc enim tria de toto cœ-
lo sunt determinata: propterea restat nunc eadem de partibus determinari. ordo questionis est:
quia totum semper est parte notus ut sexto topicorum ait Aristoteles: propterea tractatus de to-
to cœlo præcedit tractatum de partibus. rationabilitas uero questionis est quia uidem⁹ nō sem-
per partem sequi naturam totius: in animali enim partes & inter se/ & a toto differunt specie: p-
pterea posset idem censeri de partibus cœli/ & ad totum cœlum/ & ad se. questio igitur non ca-
ret ratione.

Consentaneum itaq; maxime rationi est: & ea quæ dicta sunt consequitur: unam-
quamq; stellarum profiteri hoc corpore esse: in quo lationem habet. dicebamus
namq; aliquid esse quod circumferri aptum est.

Proposita intentione/ nunc prosequitur & primo de substantia & ponit talem conclusionem
uidelicet stella est de natura eius cœli/ ad cuius motum ipsa circumfertur: hoc dicit & esse ad di-
cta sequens/ maxime rationabile. probat q; sit maximæ rationabile hoc modo/ quæcunq; una
eademq; Motus specie mouentur: hæc sunt unius naturæ: cœlum & eius stella una & eadē mo-
tus specie Mouentur. igitur cœlum & stella unius sunt naturæ. inquit consentaneum itaq; ma-
xime rationi est & ea quæ dicta sunt/ sequitur: unamquamq; stellarum profiteri ex hoc corpore
esse: in quo lationem habet. declarat quo modo maxime rationabile: & prætermittit: quo mo-
do ad dicta sequitur. & inquit dicebamus nam aliquid esse / quod circumferri aptum est: quare
stella sit circumferri apta: uidetur ut sit t; si etiam de natura cœli. Videtur etiam hoc sequi ad di-
cta/ licet ipse non declarat: quia dictum est partem & totum esse eiusdem naturæ: quando tale
totum est simplex/ atq; simile ueluti de igne dixit in primo cœli. at cū cœlum sit simplex atq;
simile: stellæq; illius pars: erunt igitur eiusdem naturæ.

Præterea ut qui dicunt igneas esse: ideo dicunt quia superum corpus ignem esse
asserunt: nam rationi accedit unumquodq; ex iis constare: in quibus est unum-
quodq; sic quoq; nos dicimus.

Hoc iterum probat per id quod dixerunt ueteres: illi enim stellæ posuerunt esse eius naturæ:
cuius cœlum esse dicebant: ueluti qui cœlum ignem ferebantur: illi quoq; stellæ igneas etiam di-
xerunt. igitur eodem modo si nos cœlum esse dicamus naturæ quæ: etiam stellæ esse eiusmo-
di naturæ dicendum erit. sunt igitur sunt cœlicæ naturæ. Hæc Aristoteles. Ex uerbis Aueroti
colliguntur differentiæ inter stellam & orbem: prima est quia orbis ipse non est per se sensibilis:
cum careat luce. stella uero utilis est: quia lucet. & propterea cœlum esse est demonstratum: quia
uidemus stellam moueri: cum enim stella uideatur moueri: nec moueri possit ut aulis in aere: &
ut piscis in mari: Mouebitur ad motum orbis hinc scimus orbem esse. Secunda differentia est quia
stella est nobilior pars orbis: quia lucet & calefacit/ cœterum ipsius orbis non. Ex his syllogizat
Auerotes omnis pars est de natura totius: stella est pars cœli: igitur stella est de natura cœli. Hæc

Solu. Ioannis

Consu.

Propria solu.

max. 41.

Expositio.

Ordo qōnis

Rō qōnis.

Expositio.

Expositio.

Quæ Auerot.
com. xli.

DE COE. ET MVNDO.

De contrarie Aueroes. Querit expositor utrum stella & pars coeli non stellata sint contrariae. Respondet in
tate priu coeli ter illas non esse contrarietatem: Tum primo quia illis non competit ratio contrarietatis. Tum

Repliae

Defensio

De dñ stelle
a pulo orbis.
Pō Thomae
Consu.

Propria pō

Expositio.

Expositio.

Alexā-expō

Simpli expō

ter illas non esse contrarietatem: Tum primo quia illis non competit ratio contrarietatis. Tum secundo quia qualitates sunt in coelo ueluti in causa uniuersali: quomodo uniuersalia sunt in intellectu & ita concedit illas esse diuersas non tamen contrarias sed replicabiles primo quia saltem dispositiue uidentur contrariae: quia differunt poenes rarum & densum poenes lucidum & tenebrosum. Secundo agunt effectus contrarios igitur sunt contrariae. Defendi potest positio illa: nam Aueroes in paraphrase libri meteororum ait tales partes solum differre p magis & minus. quae liber enim est lucida quaelibet etiam perspicua: uerum quaedam est adeo parum lucida: q. non potest uisum terminare: propterea dicitur tenebrosa. quaelibet quoque perspicua atque parua: licet sit a domino lucida & sic patet ad primum. ad secundum negatur assumptum: forte enim ad effectum non concurrunt reliquum orbis nisi solum per motum. & hoc modo non differunt. Verum de hoc superius uidimus. Secundo querit utrum pars stellata & non stellata quae parua est sint speciei differentes: Tenet Thomas q. speciei differunt: genere tamen conueniunt. & hoc quia differunt densitate & raritate luce & tenebra: quae arguunt specificam differentiam naturarum. Sed haec positio non uidetur peripatetica ut dicemus in com. xlix. quia non differunt forma: non materia: non motu. forma quidem non differunt: quia una est anima speciei & numero paruae partibus & stellatae: materia minime: quia omnes sunt ex quinta essentia: quae nec est grauis nec leuis. Motu quoque nequaquam ut Aristoteles arguit. igitur parua pars & stellata non possunt differre specie: ratio thomae non concludit: quia omnes dispositiones sunt in una & altera licet secundum magis & minus ut dixit Aueroes. Sed de re hac forsitan reperemus.

Caliditas autem ab ipsis atque lumen fit propterea quia aer ab illarum latione conteritur. Motus enim & ligna & lapides & ferrum aptus est intendere. Consentaneum igitur magis est rationi id ignire quod est igni propinquius. propinquius autem est aer.

Omnes conueniunt in hoc q. Aristoteles refellit cauillos uel persuasiones quibus stellas esse igneas uere res concesserunt. erat autem primus omnes calefaciens & lucidum est ignis uel igneum stellae calefaciunt & sunt lucidae. igitur igneae probabant maiorem sic omnis ignis calefacit atque lucet. igitur per conuersionem in terminis omne calefaciens & lucens est igneum uel ignis. Ad hanc persuasionem respondebat Aristoteles: & uidetur innuere distinctionem talem q. aliquid potest dupliciter calefacere uno modo per essentiam: quo modo ignis uel igneum calefacit. Alio modo per dispositionem siue qualitatem in alio receptam: & hoc modo stellae calefaciunt quia per dispositionem quandam receptam in aere: & non per dispositionem atque qualitatem in ipsis contentam. inquit caliditas autem ab ipsis atque lumen fit quia aer ab illarum latione conteritur. igitur non per essentiam: sed per dispositionem illam quae est attritio in aere receptam. Haec est solutio deinde probat solutionem primo per locum a minori ad maius sic Minus uidetur Motum & attritionem posse ignire ligna lapides & ferrum: quia aerem: & ignit igitur si illa ab attritione & motu igniuntur aer maxime ignitur. Inquit Motus enim & ligna & lapides & ferrum aptus est intendere. consentaneum igitur magis est rationi id ignire quod secundum naturam & locum est igni propinquius. propinquius autem igni est aer: imo aer est fere ignis ipse: differens parum per locum & parum per alteram solam qualitatem.

Veluti & in ipsis quae proiciuntur sagittis. haec namque ipsae adeo igniuntur ut eliquefeat plumbum quod in ipsis est. Et cum haec igniantur: etiam aer qui ipsas circumdat hoc idem paciatur necesse est.

Apud Alexandrum & simplicium dictam solutionem probat nunc Aristoteles per exemplum & forte potest esse ratio probans maiorem proximae rationis: accepit enim motum & attritionem ignire lapidem lignum & ferrum. hoc itaque probat per exemplum & inquit ueluti & in ipsis quae proiciuntur sagittis. haec namque ipsae sagittae adeo igniuntur ut eliquefeant plumbum: quod in ipsis est: hoc est exemplum probationis. deinde quasi epilogat rationem & inquit: & cum haec igniantur: etiam aer qui ipsas circumdat hoc idem paciatur necesse est: ut patuit per locum a minore ad magis. Haec est uis rationis. debes scire Alexandrum uoluisse hoc argumentum esse per locum a minori quasi ab effectu: hoc modo si sagittae igniuntur. igitur aer ipsas circumdans ignitur. quia minus uidetur illas igniri quam aerem. Simplicius uero uult argumentum esse a causa sic quia sagittae calefiunt: igitur aer calefit: calefit enim ratione frictionis factae a sagittis quare

quare locus est a causa. Expositor laudat Alexandrum. Ego uero cum simplici sentio: primo quod aliter exemplum non esset ad propositum. Aristoteles enim per confricationem quam sagittae faciunt in aere: & per quam calescit aer uult probare stellas confricando aerem calescere. Si enim uidemus aerem calescere a confricatione quae fit a sagittis: igitur aer est calefactibilis a confricatione: & ita stellae possunt calescere confricando. Secundo quia dubitatio quae sequitur non esset ad propositum: sponit enim aerem calescere a sagittis per confrictionem: & sagittas calescere a confricato aere. igitur similiter stellae confricando aerem calesciunt illum: & ab illo calescent. nisi igitur expositio simplici esset: haec dubitatio non esset ad propositum.

Haec igitur ipsae ideo calesciunt: quia in aere ipso feruntur: qui ob percussione[m] motione fit ignis. superiorum autem corporum unumquodque in sphaera fertur: ut ipsa quidem non igniantur. aer autem cum sub sphaeram sit corporis circumuecti: illius ob lationem necessario calescit.

Obicit aliquis Aristotelis contra solutionem: nam si lamina sagittarum se se habent ad aerem: quomodo stellae igitur ut illa lamina calesciunt cōterendo aerem: & calesciunt ab attrito aere: sic stellae aerem conterendo calescent: & ab illo calescent. uidetur Respondere non esse simile quia lamina feruntur in aere: propterea calesciunt ab illo. at stellae conterunt aerem: non autem ab illo calesciunt: quia non in ipso feruntur: sed propriis in sphaeris. etiam dico in corporibus corruptibilibus esse actionem & reactionem. at stellae sunt corpora aeterna: & propterea dato quod in aere fererentur non propterea calescerent. Inquit Aristoteles haec igitur ipsae sagittae ideo calesciunt: quia in aere ipso feruntur: qui ob percussione[m] quam aer recipit a sagittis ipsius motione fit ignis. at superiorum corporum unumquodque in sphaera fertur: & non in aere: ita ut ipsa haec corpora non igniantur: quia in sphaera feruntur: & sic negatur similitudo. nam sagittae per aere[m] illae stellae per sphaeras feruntur. forsitan dixeris quo nam pacto stellae illae possunt aerem conterere cum procul sint: quasi Respectus inquit aer autem cum sub sphaera sit corporis circumuecti: illius oblationem & ob motum raptus necessario calescit: raptus enim usque ad cacumina motuum: ignis enim & aer motu diurno feruntur: ut quid motum cometarum deprehenditur. & per hanc uiam raptus motus conteritur. Quo uero ad uerba graeca attrinet uerbum illud percussio graece est latine etiam plagam: plaga uero percussio est: ut poeta plagisq[ue] peremptum: Tunc per integram soluuntur uiscera pellem. & ita per plagam uidetur intelligere percussione[m] quam sagittae agunt in aerem.

Et maxime hac in qua sol est infixus. qua propter cum propius iam accesserit. ac exoritur. & super nos est: sit caliditas. ipsas igitur neque ignea esse. neque in igne ferri de ipsis haec a nobis sint dicta.

Adhuc posset Aristoteli obici quia tunc omni tempore esset calor aequalis: quia semper est aeris attrito facta aequaliter a stellis. Respondet & uidetur uelle merito morus esse semper calorem aequalem: non autem merito luminis: propterea inquit & maxime aer & nos calescimus hac sphaera in qua sol est infixus: quia plus alius lucet: affert signum. d. qua propter cum propius iam accesserit: ut quando uenit ad apicem capitum nostrorum uidelicet quando ingreditur cancerum & exoritur: & super nos in meridiano fuerit: sit caliditas maxima: quae est aestiua: demum per ymagines loq[ui]t[ur] & sermo patet. Mouet autem Aueroes questionem utrum Sol & stellae aerem calescant conterendo ipsum: & arguit quod non quia non tangunt aerem. igitur non cōterunt ipsum. Respondet Alexander non esse necesse corpus extremum quod in aliquid agit mediante alio: transmutare illud: ueluti de pisce qui torpedo dicitur: hic enim Manus mortificat piscatoris mediantibus rheribus: rheria tamen non Mortificat. contra obicit Themistius quia exemplum non est bonum nam Rheria patiuntur a stupore quamuis non passione ea qua manus patitur. & ita oportet ut orbis patiatur a stella solis aliqua passione: & ita non sit similis passioni aeris. Modo non uidetur quae sit haec passio. Secundo arguit Aueroes quia nihil potest moueri localiter ab aliquo corpore mediante corpore aliquo: & corpus illud medium non moueri a primo mouente. igitur si aliqua pars aeris mouetur a sole mediante parte orbis inferiorum: partem illorum necesse est moueri ab illo localiter: quod non apparet. propterea Respondet Aueroes: & sumit quaedam quor[um] primum est: 3. partes coeli in agendo in aerem uel ignem differunt: poenes differentiam densi & rari. ita ut quanto coeli pars fuerit densior: tanto agentior erit. Quod si dicas in coelo non esse densum nec rarum: soluit Aueroes in coelo non esse densum & rarum uniuoce cum denso & ra-

Quae expō
Quae auctor

Expositio.

Expositio.

Quae Auero-
com. xlii.
Soul. Alexā.
Obiectio the-
mistii contra
Alexan.
Obic. Aue.

Solu. Auero.

DE COE. ET MVNDO.

ACSC

Replare Simpliciti

Pō Thomas

Que Auto.

aere equalis: sed hic magis: ille minus. Tunc ad rationes ad primam conceditur ualles & partes remotiores a coelo esse minus calidas quo ad attritionem: sed quo ad radiorum reflexionem calidiores esse. Ad secundum dico q. licet a coelo. Toto aequidistet terra: non tamen a stella ratione cuius coelum conterit aerem. Ad tertium patet sol potest enim concedi merito motus aliis partibus esse aequalem: non tamen merito luminis atq. contentionis. Hæc de mente Auerois concederem: & non uideo sequi aliquid impossibile: & consonat uerbis Aristotelis. Sed ambiges unde coelum uel sol habeat uim hanc attritiuam. Aristoteles enim inquit caliditatem efficit q. aer ab illarum lacione attritur. igitur conterit per motum raptus: & ita coelum calefacit motu raptus: & per consequens non uidetur differre motus raptus ab attritione. Concederem solē uim habere attritiuam: & totum coelum/uerum maxime solem: quia est densior atq. profundior. hæc tamen uim dicerem efficere attritionem/mediante motu raptus: non tamen esse motum raptus: sed aliquid ultra. Tu considera: quoniam hoc est intentatum ab aliis. Secundo quaerit Aueroes utrum motus & lumen calefaciant: & arguit q. non primo omne calefaciens perse est corpus & calidum. Sed motus & lumen non sunt corpora calida: igitur non calefaciunt. Secundo o. quod sit generatur a sibi simili ut in methaphysica dictum est. at motus & lumen non sunt calida similia in specie. Respondet Aueroes ad secundum & ad primum insimul: & uult calorem effici posse & non calore/nec e corpore calido: item nec esse uerum generatim simile fieri a simili. hoc enim in suis tenet: & non in accidentibus. uerbi causa nigredo fit interdum a calore: interdum a frigiditytate: quare & calor quandoq. a calore: quandoq. a non calore ut a motu / & lumine fit. sic igitur Aueroes uult in substantiis habere locum uerba Aristotelis. Sed uidetur nec in suis habere locum auctoritate Aristotelis / primo quia mures generari possunt a non mure sed a calore solis diffuso in aere uel aqua. xii. metha. com. xviii. Secundo tertio coeli com. lvi. dicit Aueroes igne efficit quandoq. a motu locali/ quandoq. ab alteratione/ quandoq. ab igne. nō nulli per Aueroes Respondet dictum Auerois esse intelligendum de uniuoco uirtuali. Sic enim omnes generationes sunt ab uniuoco in uirtute. & hoc modo mus & ignis fiunt ab uniuoco in uirtute. Sed hæc defensio frivola est: primo quia hoc modo accidens etiam ab uniuoco in uirtute fit: nō enim fit nisi ab eo in cuius uirtute est. Secundo nihil Aristoteles haberet contra platonem in methaphysica. nam idea esset saltem in uirtute similis genito. Melius igitur dicerem dictum Auerois esse intelligendum per exclusionem: hoc pacto q. tantum in substantiis generatio est ab uniuoco: quia in substantiis: & in nullis non substantiis: ex hoc tamen non sequitur ut in omni substantia fiat generatio ab uniuoco: ab exclusiua enim non sequitur uniuersalis nisi de terminis transpositis: & sic patet ad obiectiones. Vltimus quaerit Aueroes quis motus calefacit: & quo modo calefacit. Respondet Aueroes talem motum esse localem: & non alterationem/ nisi quatenus alteratio est calefactio/ nec auctio/ nec generationem/ nisi quatenus generatio est rei calidae. Probat quia talis motus est ueluti uita octauo physicorum. Secundo quia uidemus ignem per motum augeri: & per quietem extinguere. Ad secundum Respondet Morum esse perfectionem corporis calidi: & hoc modo motus calefacit/ ueluti calidi corporis perfectio. Sed huc Responsioni obicit S. Thomas intelligens motū esse proprietatem corporis calidi/ primo quia motus non est proprium calido: cum omnibus corporibus naturalibus competat. Secundo nullum posterius est causa prioris. Si igitur moueri sit proprium calido: magis erit calor causa motus / q. contra motus causa caloris. propter hæc tenet S. Thomas motū calefacere: quia est primus. Nam primum in quoquoque genere semper est causa aliorum quæ sunt in illo. Sed positorum S. Thomæ Obicit Ioannes: primo quia si ita esset/ non esset magis causa caliditatis q. frigiditatis: est enim frige factio motus ut calefactio ipsa. Secundo si motus localis ut primus calefaceret: tunc motus posteriores ut motus uolentis quo sagitta mouetur/ non calefacerent. Sed rationes Thomæ non ualent contra Aueroem: nec illæ Ioannis contra Thomam. illæ Thomæ quidem non ualent: quia Aueroes non dicit motum esse proprietatem calidi corporis: sed perfectionem corporis calidi. Modo prima perfectio alicuius sui est causa omnium eorum quæ accidunt illi subiecto: ueluti anima q. est prima corporis uim perfectio: est causa omnium accidentium corporis animari. ita in proposito quia motus est prima perfectio corporis calidi: est causa eorum quæ accidunt corpori calido & ita est causa caloris: qui accidit illi. & hoc inquit cum igitur corpus calidum fuerit motus: erit in ultima sua perfectione: & cum fuerit in ultima sua perfectione/ tunc calor erit in eo in ultima perfectione: ueluti in re existunt omnia accidentia quæ consequuntur formam post aduentum formæ. & ita Aueroes uelle uidetur motum comparari ad calorem ut anima ad formam ad accidentia propria quæ consequuntur formam. Si igitur hoc modo Aueroes intelligit: obiectiones Tho-

Solu. rōnum.

Dubi. i opōe
Auero.

Solu.

Scda qō utrū
lumen & mo
t⁹ calorē cānt

Solu. Auero.

Replicæ con
tra Aueroem.

Sol⁹ p Auero.

Confu.

Propria solu.

III. qō quō &
q. motus cal
lefacit.

Solu.

Replicæ
Thomæ.Pō Thomæ.
Obiectiones
IoannisDefensio aue.
& thomæ

Replicæ

DE COE. ET MVNDO.

Replicæ

mae non procedunt. Sed adhuc replicabilis quia motus est prima perfectio cœli: & tamen nō calefacit cœlum. Secundo motus est prima perfectio aquæ quæ mouetur. & tamen aqua non calefit: dici potest Aueroem uelle ad motum sequi calorem in subiecto apto nato- quale nec cœlum nec aqua est. Illæ uero Ioannis minime. prima quidem non: quoniam primum in genere solum est causa eorum quæ sunt in illo genere per se primo: atque interea. modo calefactio est per se in genere motuū ut per se primo intentia. frigefactio per accidens. propterea latius est per se causa calefactionis: per accidens frigefactionis interdum. Secundum minime: quia etiam motus utolentus est primus in genere motuum/ respectu alterationum & id genus. licet non sit primus respectu lationum: & hoc sufficit ad hoc ut ille alterationem efficiat. uerum utrum positio Auerois sit

liti. qd an lumen calefaciat

uera: in fine dicemus. uti. quærent utrum lumen calefaciat: dicendum per se patere lumen calefacere. Tum quia loca umbrosa uidentur frigida respectiue. Tum secundo quia uidemus plentilunæ esse calidiora. calefacit igitur: & magis cum reflectitur radius ad perpendicularare: duplicatur. nunc radius. Adhuc magis cum radii congregantur ut apparet in speculis concavis. nemo igitur dubitat q. calefaciat. Sed de modo est dubio: cui respondet Aueroes. & dicit primo q. sicut motus non per se calefacit: sic nec lumen. dicit secundo ut motus calefacit quatenus est prima perfectio corporis calidi ad quam sequitur calor ut accidens proprium/ sic lumen est prima perfectio corporis calidi: ad quam sequitur per se ipse calor. Aliter rñdet imaginando stellas esse formaliter calidas: ut dicit in libro de substantia orbis & tunc cum lumine miscetur calor stellarum: & ducitur ad nos: uenit enim lumen cōmixtū calori. persuadet hoc primo quia stellæ & orbis cōmunicant in lumine/ & transparentia/ igitur non inconuenit communicare in calore. Secundo autoritate Aristotelis nam luna est similis terræ in opacitate & difformitate. igitur Sol similis igni in luce & calore. Tertio autoritate astrologorum/ nam hi posuerūt aliquas stellas calidas/ aliquas siccas formaliter. Quinto quærent utrum stellæ causent frigiditatem per se. Respondet

Quinta pō?

Aueroes corrigendo dictum astronomorum & uult stellas per se propriæ omnes esse calidas/ humectare uero/ & frigefacere/ & exicare per respectum persuadet hoc: quia si aliqua stella esset frigida maxime esset luna. modo Aristoteles ait noctes in plentilunio esse calidas. & in hoc errat.

Circa dicta Auerois

Auerois/ qui tenet stellas per se frigefacere/ exicare aliquas/ humectare aliquas. Hæc ex cōmē. Sed uidetur mihi primo circa hæc quædam dubitanda: quædam reprobanda: quædam corrigenda. Primo dubitatur quia dixit primo motum per se calefacere quatenus est prima perfectio calidi. Deinde dicit motum & lumen per accidens calefacere. Ecce euidens contradictio est uidetur etiam falsum: quia omnis causa per accidens est aut casualis/ aut remouens prohibens/ aut contraria causæ per se. quarum nulla potest esse motus uel lumen. Defendi potest Aueroes: nam dictum causa per accidens uno modo quia non agit per uniuocationem rationis & nominis: & sic omnia causa æquiuoca est causa per accidens: & hoc modo intelligit Aueroes. alio modo dicitur per accidens ut distinguitur contra causam quæ agit secundum naturam: & hoc modo uult esse causam

Defensio primi.

per se: quia sua natura motus & lumen calorem agunt. & sic patet solutio ad rationē. Secundo dubitatur quia si stellæ essent formaliter calidæ: tunc stellæ contrariæ essent ælementis frigidis. Secundo esse formaliter calidum uidetur esse ignis. dici potest stellas esse formaliter calidas: nō quidem calore ælementario: sed calore per æquiuocationem nominis: qui est uelut uita omnium naturalium rerum. quare cessat prima oblectio: hic enim calor nulli contrariatur: cum non sit ælementarius. cessat etiam secunda: est enim stella calida non per calorem ælementarium: ideo

Scda dubi.

non est ignis. Sed reprehendendus est Aueroes in eo quod ait lumen calefacere nos quia uenit cōmixtum calido stellarum: hoc enim esse non potest/ nisi lumen esset corpus: quod sibi calorem illum in corporaret: & ueheret cum ad nos: unum enim accidens non potest alteri misceri ut in libro de generatione dicitur. propterea hic secundus modus: quo lumen calefacit est impossibilis: nisi aliter intelligatur. Ideo melius est dicere iuxta primum modum q. lumen sit caliditas ut

Reprehensio Auerois

utualiter: quæ in subiecto apto nato extrahit caliditatem formaliter de potentia ad actum. nec est credendum lumen efficere hanc caliditatem/ ut agens/ quia accidens non est per se agens: sicut nec per se ens. sed ut instrumentum stellarum: quæ utualiter sunt calidæ. Quo etiam modo nō est dicendum attritionem uel motum efficere per se calorem in aere uel igne/ nam cum motus nō sit per se ens: non potest esse per se causa: sed est imaginandum calorem effici a cœlo stellisq. calidis utualiter per attritionem uti per instrumentum. Amplius non est imaginandum exhalationem inflamari a motu/ nec animal dum mouetur calefieri per se a motu. quia nec motus hoc efficere potest quatenus est fluxus formæ: quia sic est respectus: nec pro forma fluente: quia sic est ipsa ubi fluencia: quæ sunt quæritas: & quæritas non est de principiis actiutis. propterea est dicendum

dum

dum exhalationem inflāmarī a motu ueluti ab instrumento: per se uero a cōtinentē: in quo mo-
uetur. Animal etiam efficit calidum effectiue principaliter ab ipsa sui anima: a motu uero per ac-
cidens pro quanto facit partes fricari: & ita forma rei mobilis per se efficit calorem. Motus uero
est dispositio quaedam mediante qua calor efficitur. Vltius circa hæc dubitant utrum aliquæ
stellæ infrigident: aliquæ humectent: aliquæ exteccent: quæmadmodum aliquæ calefaciūt. Ter-
net Aueroes q. omnes calefaciunt: primo quia omnes mouentur & lucēt. igitur omnes calefaci-
unt. uidetur hæc ratio Aristotelis primo meteororū. Secundo quia frigiditas & siccitas non igrē
diuntur opus naturæ. igitur cum stellæ maxime nos conseruent: non debent esse frigidae: nec
siccae. Tertio mouetur ex refluxu maris: nam per sex horas crescit insequendo lunam: per sex de-
crescit. Hoc pro cāto physici aiunt quia aqua in principio ortus lunæ rarefit a calore lunæ: & ita
calefit deinde condensatur & frigeſcit: igitur luna calefacit: quæ minus uidetur calefacere. Quar-
to Ioannes arguit pro Aueroe quia si stellæ frigeſcerent: maxime ignem frigeſcerent: quia agēs
naturale fortius agit in propinquum q̄ in remotum. Obicit autem S. Thomas contra hanc posi-
tionem: primo quia tunc ceteræ qualitates essent per accidens in uniuerso: quia non per se eēt
intentæ a cœlo. Secundo quia formæ ælementorum sunt uitæ cœli. igitur & qualitates: dans
enim formam dat consequentia per se ad formam. Tertio mundus iste inferior regitur ab illo su-
periori: hoc autem non est nisi quia quæcūq; hic fiunt dependent ab illo. aliter non esset causa
uniuersalis omnium. Quarto omnes formæ continentur actu in primo motore: & potentia in
prima materia ut dicit ipsemet Aueroes. xii. metha. com. xviii. Modo primus motor hæc efficit
non potest nisi mediante cœlo: ut. viii. phy. auscultationis dicit ipse com. xy. Vltimo Aristote-
les secundo de generatione inquit omnes formas has contineri in terminis: uocat autem termi-
nos corpora cœlestia: ubi exposuimus: quia in illis est terminus cuiuslibet rei naturalis. Respō
dent nō nulli cœlum hæc omnia agere mediante calore: omnes enim formæ fiunt a cœlo me-
diante calore: quia frigiditas fit propter magnam distantiam a fonte caloris ut in terra & aqua:
humiditas in acre & aqua propter aliquā approximationem calor uero propter uicinitatem: om-
nia enim pro ratione situs ad calorem uidentur in suis qualitatibus a stellis dependere ut Auero
es uidetur dicere in lib. destru. destru. disputatōne prima in solutione dubii. xii. Imaginandū
enim est calorem omnes efficere qualitates diuersimode sumptum ut enim in regione ignis cō-
stituitur in tanta ad cœlum distantia calorem & siccitatem efficit: ut uero in regione aeris ca-
lorem & humorem: quia maior est distantia: ut in regione aquæ adhuc in maiore distantia hu-
morem & frigiditatem: ut in regione recipitur terræ frigiditatem & siccitatem: est enim tūc ma-
xime distans: & sic omnia facit calor diuersimode sumptus. Nos uero solebamus dicere cœlum
posse intelligi esse causam qualitatū uno modo per se ut causa immediata: & hoc modo solū ca-
loris est causa per se: quoniam per illum cuncta conseruat. Secundo ut causa uniuersalis: & sic cu-
cūq; cāis particularibus effi. fit diuersas qualitates: frigiditatem quidem cum aqua: humiditatem cu-
aere ueluti hominem cum homine: sol enim & homo hominem generant. Nunc uero hæc Aue-
rois positio uidetur mihi erronea: primo contra primam solutionem: quia calor per se non efficit
nisi calorem unum enim agens naturale non facit nisi unum: per accidens autem potest efficere
contrarium. igitur solum ælementa calida essent per se intentia a calore cœli: stellisq; ipsis æle-
menta frigida per accidens: sicut per accidens a calore proficiuntur. Contra secundam uero so-
lutionem: quia tunc cœlum causa esse calidorum ælementorum dupliciter: generalis: & particu-
laris: cœterorum uero non nisi generalis causa modo hoc non uidetur: quia cuncta sunt de perfe-
ctione uniuersi & mundo necessaria. Contra omnes uero est observatio astrologorum: quia ut
demus in uno eodemq; die esse calorem intensum & frigus intensum: imo in eadem hora uentū
moueri frigidum: & statim cessare ad calidum: hoc autem non potest esse nisi ceteræ stellæ ha-
beant dominium in die: merito quarum propter diuersitatem prædominiorum: efficiatur nunc
caliditas nunc frigiditas: astronomi enim obseruauerunt quando saturnus in anno habet domini-
um: facere annum generari frigidum: quando in quarta anni: facere quartam frigidam: quan-
do in mense: facere mensem frigidum: quando in septimana: facere septimanā frigidam: quan-
do in die facere diem frigidum: quando in hora facere horam frigidam: & plus obseruauerunt in ortu di-
ei plerumq; factam esse caliditatem: in meridie frigiditatem. Modo talis difformitas non potest
esse a solis lumine & motu tantum: nec si omnes caleſcerent: quia ab uniformi nō prouenit dif-
forme. igitur in mane calor fit propter dominium maris. In meridie frigus propter saturnū igit
aliquæ stellæ calefaciunt: aliquæ exteccant: aliquæ humectant: aliquæ frigeſciunt. Et hæc est
positio uera ptolemæi qui saturno frigiditatem & siccitatem prebuit: loui temperiem: marti ure

De qualitatibus stellarū.
Pō Auero.

Objectiones
Thomæ.

Sol aliquorū.

Sol p̄pria ali

Conſu.

Pō ptolemæi

paliter: id enim quod propriis principiis declarari potest: est melius si perse declaretur. Secundo dubitatur circa concessum: supponit enim cœlum & stellam apparere mota: unde in græco scribitur quod latine est uidentur. Sed dictum est stella solum uideri moueri: non orbem: quum non sit perse sensibilis. Respondet Aueroes in eodem com. stellas apparere motas per sensum: cœlum per extramotionem siue coniecturam & hoc satis est pro concessio. uel referri pōt hoc ad duplicem motum quem uagæ stellæ habent: diurnum uidelicet & proprium: & sic argumento sensus haberi potest stellas pluribus modis moueri: & de hoc est quesitum: pp quid est. Ambo igitur quiescere terra ipsa quiescente impossibile est: non enim fierent quæ apparent: at supponatur terram quiescere.

Nunc incipit destruere mēbra: quia syllogismus est diuisiuus a destructione mēbrorum: impositum sufficiens enumerato: ad alterius mēbri pōnem. Debes scire ut Aue. inq. sophistas ut heraclitanos opinatos ē: hæc sublunaria oīa esse in cōtinuo motu: illa uero cœlestia esse firma & semp quiescentia: & tūc apparentiā per quā uident stellæ moueri ab ortu in occasum enitebant solueri p motū terræ: dicentes ita de stella cōtingere ut de motu ripæ quando homo mouetur in nauti pp motum uisori in quo uisio ipsa perficit: ut ē narrat Ari. in lib. de sono & uigilia. hoc ē cōfirmari pōt per simile in ebrio: cui circūstantia oīa moueri apparent: pp uerriginē spiritui oculi ut docet phis in. Tertia particula pblemātū probat. ix. Ari. igit reprobatur hoc syllogismo hypothetico: sic si terra quiescit impossibile est illa quiescentia esse & uideri mota: sed supponat nunc terrā quiescere: quia infra probabit. igitur impossibile est illa quiescentia uideri mota. Quo uero ad uerba attinet: debes scire Ari. adiecit. Non enim fierent: quæ apparent: Ex quo uerbo ut sumit Aue. pōt formari ratio absoluta. Nā dato q. de terræ quiete aliq. dubitaret: adhuc habemus argumentū: nā cōiunctiones stellarum/oppōes/directiones/& retrogradationes/& cœtera id gen. p motū terræ saluari nō pnt. ppter ea adiecit. Neq. n. fieret q. appareret: supple dato q. terra moueret. Hæc Aristot.

Restat igitur aut ambo moueri: aut alterum quiescere: alterum moueri. Si igitur ambo mouentur: absurdum emerget. Stellarum uidelicet & orbium uelocitates pares esse: unaqueq. enim æque uelox erit: atq. orbis in quo fertur. Simul si quidem cum orbibus in idem rursus redire uidentur. Accidit igitur stellam suo in orbe circulum descripsisse & orbem lationem suam peregisse: atq. suam circumferentiā descripsisse.

Secundo probatur q. nō pōt fingi orbem & stellā modis propriis seorsum moueri: & arguitur sic si stella & orbis propriis seorsum modis mouerent: tūc partibus uelocitatibus æquales circumferentias describerent. Deducit hæc cōditionalis siue maior: nā in quāto tpe stella ab uno puncto imaginario uerbi grā ab ortu circumferentiā describendo totā redit ad ortū: in tanto tpe orbis describendo circumferentiā redit ad eundē punctū. & sic partibus uelocitatibus mouebunt. Primo pponit id qd restat disputandū: & inq. restat igit aut ambo moueri: aut alter quiescere/alter moueri. Qd quidē ambo nō mouent: pbat & inq. si igit ambo mouent: absurdū emerget u. stellarum & orbium uelocitates pares esse: deducit unaquaq. n. æque uelox erit atq. orbis in quo fert. probatur hoc dicens: simul si quidē cum orbibus in idē rursus redire uidentur/stellā u. per sensum/orbē p extramotionē. igit partiter mouebunt & æque celeriter. ppea dat totā hypotheticā & inq. accidit igit stellā in suo orbe circulum descripsisse/& orbē lationē suā peregisse/atq. suam circumferentiā descripsisse. ita ut partibus uelocitatibus mota sint. quo uero ad uerba attinet debes scire q. a cōt translatione mutauit nōnula uerba: nā græce uerba illa suo in orbe circulum descripsisse/sunt

ut uerbum uerbo reddā est stellā circulum transiisse: qd cū minus sonet: illo pacto transulimus: nam uerbum illud ē p descripsisse legimus qnq. Cœtera patent: dispurat ar. Aue. de quo motu loquitur: cum pbat sequi stellā pari uelocitate moueri cū suo orbe. & ut mihi qd sup. sua: qm intelligi pōt de uagis/& de fixis. Alex. de ipsis uagis: simplici uero de fixis intelligit. sed rō Ari. h. locum in oib. nā comparat stellā ad suum orbē: mō quæcunq. sit: rō est eadē. Sed ut rōne hanc qua Ari. deducit cōsequentiā/esse nullam: nā cū orbis nō ut: possum fingere ipsum moueri pprio motu/& stellā pprio/sed disparibus uelocitatibus: quia uel orbis celerior/uel stella celerior/intelligi pōt. nec rō u. sup. n. ē motū pari uelocitate orbē describere circumferentiā/& stellā hoc. n. cū nō ut: negabit. Dicit pōt & bñ hoc nō posse fingi: pprio quia ē suppositū ea i. xxxiii. h. oris moueri. Secundo quia ut deduceret orbis diuidere/ul rarefieret: ubi. n. stella tardior moueret: & orbis uelocior: necessario stella finderet orbē: ul rarefaceret ipsum: eōtra & si stella celerior mouebit. Ari. igit

Secda dubita.

Expositio.
Quæ ex aue.

Expositio.

Quæ Auero.
com. xliiii.

Dubi.

Solu.

DE COE. ET MVNDO.

hanc partem non destruxit: quia per ea quæ dicturus est: relinquetur confutata. Hæc res non sunt mihi leuis.

Non est autem rationi conueniens ut uelocitates stellarum & Magnitudines orbium eandem habeant rationem. Nam quamuis orbes uelocitates eius proportionis habere quam & magnitudines habent non sit absurdum. Immo necessarium: unamquamque tamen stellarum quæ in his sunt nullatenus habere rationi consentaneum est. Nam si illa necessario sit uelocior: quæ per maiorem orbem fertur: stellæ si orbes suos mutuo commutabunt: alteram uelociorem: alteram tardiore fore perspicuum est: quia ratione nullum motum habebunt proprium: sed ab ipsis orbibus ferrentur.

Expositio.

Nunc uult destruere consequens: & ita ponit quasi minorem: debes scire quod orbes siue circuli quod graece cyclo dicunt: habent uelocitates magnitudinibus proportionatas: quia maior orbis in eodem uel æquali tempore uelocius mouetur: & ita Maior uelocitas est in maiore magnitudine: & hæc uelocitates sunt in orbibus secundum proportionem magnitudinum: hoc non est in stellis: ita ut stellæ habeant in uelocitatibus proportionem secundum proportionem magnitudinum orbium: itaque stella habeat in uelocitate proportionem ad aliam: quæ orbis suus habet in magnitudine ad orbem alterius stellæ: est igitur intentio probare unam stellam non habere in uelocitate talem proportionem ad aliam: qualem suus orbis habet ad orbem alterius. quia ratione euenit ut ipsa non moueat necessario pari uelocitate cum suo orbe. Nam orbis ad orbem semper in uelocitate proportionem seruat: non autem stella ad stellam. Hoc proponit & inquit non est autem ratio conueniens ut uelocitates stellarum & magnitudines orbium eandem habeant rationem hoc est non est ratio consonum ut ita se habeat stella ad stellam in uelocitate: sicut orbis eius ad orbem alterius in magnitudine. Nam quantum orbes uelocitates eius proportionis habent quæ & magnitudines habent non sit absurdum. Immo necessarium: unamquamque tamen stellarum quæ in his orbibus sunt habere nullatenus rationem consentaneum est: est igitur hæc conclusio non ideo ut quis sit proportio magnitudinis orbis ad magnitudinem orbis: ita ut sit stellæ in uelocitate ad stellam: uerbi causa non ideo ut quis est proportio orbis Mercurii ad orbem lunæ in magnitudine: talis sit proportio Mercurii ad lunam in uelocitate. Et hoc probat quia tunc mercurius qui est in orbe maiori erit uelocior luna: quæ est in orbe minore: aut igitur est naturale & necessario naturale. Inquit nam si illa necessario sit uelocior: quæ per maiorem orbem fertur: stellæ si orbes suos mutuo commutabunt: alteram uelociorem: alteram tardiore fore perspicuum est: cuius contrarium erat ante commutationem orbium: quia ratione nullum motum habebunt proprium: sed ab ipsis orbibus ferentur: quod est positum: debes scire quod hæc conclusio non sequitur scilicet ex nunc dictis: sed addita est: quia postea compleretur obiectes foras esse casum non esse possem: ut quod fieri possit orbium transpositionem. Sol per orbem non transpositionem per totum est impolitus per quæto stella est per se orbis in illa continua: ubi autem sit per se discorinua & per se proprium habeat motum: casus est imaginarius & politus: quia motus unus non dependet ex motu alterius & sic erit possibile unum transponi in alio: & hoc modo ualeat id quod Aristoteles ait.

Obiectio.
Solu.

Sin autem casu id accidit: non erit perfecto ratio consonum ut in omnibus orbis sit maior: si autem latior stellæ quæ in ipso est uelocior: unam. non uel duas hoc pacto sese habere non est absurdum. omnes uero similiter sese habere figuræ simile est. Præterea et in his quæ natura sunt nihil fortuito euenit. Insup est id quod ubique & in omnibus est a fortuna non proficiscitur.

Expositio.

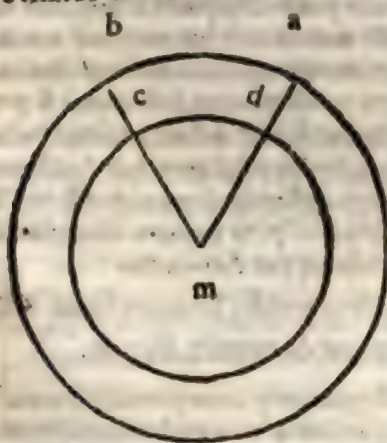
Hactenus quod non sit naturale stellam in uelocitate sese habere ad stellam: ut orbis ad orbem in magnitudine probatum est. Quod uero nec casuale: tribus rationibus probatur: primo quia quod casu eueniunt in paucioribus contingunt. ac in illis hoc est in omnibus. Secundo casuale non est in his quæ sunt a natura: stellæ & orbes sunt a natura. Tertio casuale non est ubique & semper: ac hæc sunt ubique & semper. Quare non est casuale. Ex his poterit haberi quod non quilibet proportione orbes sese habent in magnitudinibus: tali stellæ se habent in uelocitate. & tunc habebit stellam non moueri pari uelocitate cum suo orbe: quia tunc semper habet uelocitatem proportionatam Magnitudini orbis: quod est nunc destructum. Sed ambiges nam Aristoteles uult concedere casum in una uel duabus stellis & negat illud in omnibus igitur concedit casum in celestibus. Solutio poterit ut Aue. inuit Aristoteles non esse locutum assertum: sed hypothetice: quauis dicat non esse contra naturam casus ut in una uel duabus id esset.

Dubi.
Solu.

Atqui si orbes quiescunt: & stellæ mouentur: eadem rursus absurda: & similiter erunt:

Eueniet enim eas uelocius moueri: quæ sunt extra; & uelocitates esse pro orbium magnitudinibus.

Tertium membrum erat alterum imaginando quiescere/alterum moueri: hoc autem esse potest: Imaginando uel orbes quiescere: & stellas moueri per illos: uel contra orbes moueri & stellas quiescere in eis: reprobatur primum: & inquit atqui si orbes quiescant: & stellæ mouentur: eadem rursus absurda: & similiter erunt euentus: n. eas stellas uelocius moueri quæ sunt extra hoc est in exteriori orbe: ut mercurium uelocius luna moueri: quod est in orbe exteriori: & uelocitates esse pro orbium magnitudinibus: quia semper Mercurius mouebitur in .xxiiii. horis in tanta portione uelocius luna: in quanta eius orbis est maior orbe lunæ. Ambigitur Auer. quia licet illud impossibile sequatur si orbes & stellæ propriis motibus & seorsum mouentur: non tamen sequitur ubi cælum quiescit & stella sola per se mouetur. Respondet Auer. illud sequi pro tanto quia omnes stellæ mouentur motu diurno atque in æquali tempore: cum .n. in æquali tempore circulant: illa stella quæ in maiore est orbe uelocius mouebitur & quæ in minore tardius: quare uelocitates proportionabuntur. Secundo magis ad rem dubitabilis nam cauillator posset dicere mercurium & lunam non in diuersis orbibus moueri sed unam esse cælum omnium: in quo mouentur circulariter ueluti pisces in mari: uel auis in aere. Dicitur potest quod Ari. supponit duo: primum est ipsos saltem describere circulos imaginarios in .xxiiii. horis: & secundum est circulum Mercurii esse maiorem quod patet quia mercurius mouetur supra lunam: quia luna eclipsat mercurium & non e contra: & tunc idem sequitur ac si essent ueri orbes. Cum igitur neque utraq; neque stellam duntaxat moueri sit ratio consentaneum: restat orbes quidem moueri: stellas uero quiescere: & infixas in ipsis orbibus ferri. hoc .n. modo tantum nullum absurdum euenit: uelociorem .n. esse maioris circuli celeritatem consentaneum est ratio: si orbes circa idem centrum sint constituti: quemadmodum .n. in cæteris corpus maius uelocius latrone propria fertur: sic & in orbicularibus nam earum portionum quæ ab eodem auferuntur centro maioris orbis maior portio est. Quare æquali in tempore maior orbis iure circumferetur.



Ex his concluditur membrum quæ situm: & inquit euz igitur neque utraq; neque stellam duntaxat moueri sit ratio consentaneum: restat orbes quidem moueri: stellas uero quiescere supple a propriis motibus: & infixas in ipsis orbibus ferri. quo uero ad uerba attinet infixas graece est [latine siue infixas] siue firmatas siue constitutas: quæque non sunt ut clauis: sed ut nodi in tabulis. Hoc est membrum quæ situm. deinde probatur hoc per id quod ad ipsum nullum sequitur repugnans. Primo cum ueritate huius membri stat orbe maiorem ut illum Mercurii celeritatem ferri orbe lunæ & mercurium in suo orbe in eodem tempore uerbi causa in hora maiorem arcum describere. Mercurius .n. per motum diurnum ad motum sui orbis describit in certo tempore arcum ab ortu in culmen: a b: luna uero in eodem tempore ab ortu in culmen arcum d c. igitur Mercurius uelocius secundum sui orbem fertur. Inquit hoc .n. modo tantum nullum absurdum euenit: uelociorem .n. esse maioris circuli celeritatem siue motum consentaneum est ratio: si orbes circa idem centrum sunt constituti: quod saltem uerum est quo ad motum diurnum: de quo loquimur. & hoc probatur a simili in corporibus rectis: & inquit quemadmodum .n. in cæteris ut in corporibus rectis uelocius propria latrone fertur supple corpore minore: si tempore æquali ambo feruntur: sic & in orbicularibus: nam earum partium siue portionum siue arcuum quæ ab eodem auferuntur centro siue super eodem describuntur centro: maioris orbis maior portio siue arcus est ut arcus a b orbis Mercurii maior est arcu d c in orbe lunæ: si uidelicet describantur super centro m secundum eandem longitudinem uidelicet ab ortu in culmen: quo motu ferri supponunt eodem in tempore: & ita motus Mercurii describens arcum a b celerior erit motu lunæ describentis arcum d c. apponit conclusionem: & quod dicitur patet. Insuper cælum accidet non diuelli: & propter hoc ipsum: & etiam quia declaratum est totum ipsum esse continuum.

Secundo ostendit non sequi secundum impossibile: & inquit in super cælum accidet non diuelli: ut in illo membro accidebat: & propter hoc ipsum: quod nunc diximus uidelicet quia stella mouetur ad motum orbis: & etiam quia declaratum est Totum ipsum cælum esse continuum.

DE COE. ET MVNDO.

Dubi.

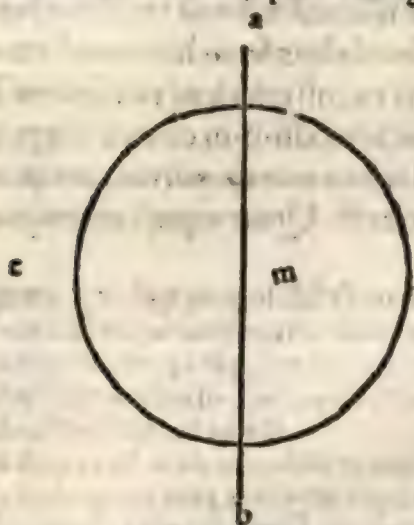
forſitan dicēs Ariſtoteles impoſſibile ſequi quando ſtella moueretur per profundum cœli: ſed quando mouetur per ſuperficiem non ſequitur quia animal mouetur per ſuperficiem terræ / & non diuellit terram. Sed bene talpa quæ ſub terra fertur: terram diuellit: dici poteſt Ariſtoteles ſuppoſuiſſe ſtellam moueri per profundum: nam ſi moueretur in ſuperficie inter orbem & orbem relinqueret poſt ſe vacuum.

Solu.

Præterea cum ſtellæ ipſæ rotundæ ſint: quemadmodum & cœteri ſentiunt: & nos qui ex illo corpore in quo ſunt: illas facimus: conuenienter concedimus. rotundi quoq; ipſius duo ſint per ſe motus: rotatio & conuerſio: ſi ſtellæ per ſe Mouebunt: altera harum motionum mouebuntur.

Expoſitio.

Prima ratio ſupra erat per comparationem ſtellarum ad orbem / hæc ſumitur ex parte figuræ ſtellarum. ſupponit autem duo / primum eſt omnes ſtellas eſſe rotundas / quod probat tum authoritate cœterorum. Tum per ea quæ dixit: dixit enim ſtellas eſſe de natura cœli igitur erunt de figura cœli: quæcunq; enim conueniunt in natura: etiam in figura & accidentibus eſſentialibus conuenire uidentur. Inquit cum ſtellæ ipſæ rotundæ ſint quemadmodum & cœteri ſentiunt: & nos dicimus conuenienter ad dicta noſtra: qui ſtellas facimus ex natura eius corporis in quo eſt. Hæc eſt prima ſuppoſitio: quæ eſt legenda cum nota ſuſpenſionis. Secunda eſt unumquod rotundum uerbi cauſa lunam poſſe intelligi moueri duobus modis aut rotatione / aut conuerſione: ro-



taret enim luna ſi a centro terræ per centrum lune uſq; ad conuexum ultimum cœli traheretur una axis perpendiculariter quæ ſit a b: & circa hæc axem ſuper illos polos perpetuo uolueretur ueluti rota molendini circa centrum proprium. Conuerteretur autem ſi ſuper nos circa centrum in uolueretur ab ipſo c in d redeundo in c ad modum quo uerGES uel rota carri circumuoluitur. Hæc eſt ſecunda ſuppoſitio. Deinde ponit cōſequens ſi in quam ita eſt ut ſtellæ per ſe moueantur: ex quo ſunt rotundæ / altera harum motionum mouebuntur. Sed occurtes nam ueges poteſt moueri defluendo: & per conuerſionem / igitur poteſt adhuc intelligi ſtella moueri defluendo: cuius nihil meminit Ariſtoteles dici poteſt talem defluxionis motum eſſe rectū at rotundis per ſe non cōpetit motus rectus: maxie

Dubi.

Solu.

his rotundis / quæ ſunt alterius nãe ab ælis / ælementariſq; rebus: ppea Ari. omiſit.

At neutra moueri uidentur. Nam ſi rotabunt: in eodem proſecto manebunt: & locum non mutabunt: uidentur autem locum mutare: ut & omnes dicunt.

Expoſitio.

Facta diuiſione oſtendit illas non moueri motu rotationis / nã quæcunq; motu rotationis mouetur: Manent in eodẽ ſitu / & locum ſm ſubiectum non mutant: ueluti de rota molendini dictum eſt. at ſtellæ unũ locum mutare cū diſcurrāt ab ortu in occaſum ut & alii oēs concedunt. Inq; at neutra motione moueri unũ: primo q; non rotatione / nã rotabunt: in eodẽ proſecto ſitu reſpectu polorum & centri mundi manebūt / & locũ non mutabunt ſm mãm. at unũ locũ mutare ut diſcurrere ab ortu in occaſum ut & oēs alii dicūt. igit ſtellæ non mouentur motu rotationis. Fortaſſe cauillabitis aſſerens illas rotari cum aliqua defluxione uerſus occaſum: hoc pſecto ablatũ eſt: nãm defluxus cōpetit illis quæ recto motu mouentur: quatenus cœleſtia moueri non poſſunt.

Cauillus Solu.

Inſup etiam oēs quidem conſentaneũ eſt rōi eodem motu rotare. at ſol ſtellas: ſolus hoc facere uĩ / cum exoriť. atq; occidit. Et hic nō pſe: ſed ob diſtantiã a nřo uiſu. uiſus. n. longe ſeſe extendēs ob imbecillitatẽ uacillat: q; quidẽ forſitam cã eſt: ut etiam ſtellæ fixæ mirare uideãtur. uagæ uero non mirare. Vagæ namq; ſtellæ quia prope ſunt: uiſus ſui compos ad ipſas pertingit. Ad fixas uero longe ualde diſſuſus uibrat. Tremor autem ipſi⁹ facit ut hæc uibratio ſtellæ ipſius uideatur. Nam differt nihil uiſus au. res quæ cernitur uacillet.

Secundo idem uidetur persuadere per locum a maiori ad minus. Nā si stellæ rotarentur: maxime sol rotaret. Declaratur: quia sol stellarum solus hoc facere uidetur cum exoritur atq; occidit. at sol non rotat. quia hic non perse apparet rotare: sed ob distantiam a nostro visu. declaratur nam visus longe sese extendens & profusus ob Imbecillitatem quam in conatu consequitur uacillare: huius signum est quia idem visus forsitan causa est ut etiam stellæ fixæ micare uidentur. uagæ uero non micare. uagæ namq; stellæ quia prope sunt/uisus potens & sūt compos ad ipsas pertingit. Ad fixas uero longe ualde diffusus uibrat. quæ uibratio uisus apparet esse stellæ. nam quo ad uibrationem differt nihil uisus an res quæ cernitur uacillet. Sic igitur apparet solem ipsum non rotare: & tamen maxime rotare uidetur. igitur nulla stella rotat. Hæc Aristoteles. Dubitat Aueroes quia non uidetur sol scintillare ob distantiam: nam sol proptior est loue: & maior. & iupiter non scintillat igitur nec sol ob distantiam scintillare debet. Respondet Aue. & concedit solem non scintillare ob distantiam ut ratio cogit. Sed ob lucis potentiam/ & excellentiā: si/ grum huius est/ quia in ortu & culmine scintillat atq; occasu. In meridie namq; solum ob lucis excessum scintillat. In ortu uero rotare uidetur & scintillare ob lucis excessum/ & mediū crassitudinem/ atq; turbulentiā: est. n. tunc aer uaporibus plenus: qui in nocte exhalauerunt: atq; in/ spissari erant: & sic concedit ipse rationem. Sed hæc solum est de directo contra textum. ait. n. Ari. solem scintillare ob distantiam. Alex. ait solem uibrare sine titubare in ortu pp. apparentiā duorum motuum: qui tunc uidentur. Nec hæc solutio est ad textum/ nec uera in se: ut oībus credo esse notum. Dicendum igitur ad ralem solis titubationem concurrere Medii crassitudinem/ ut in ortu/ & humidi in oculo existentis ob lucis præstantiam/ eliquationem/ siue resolutionem/ & in ordinatum motum spirituum. principaliter cōcurrit distantia & lucis præstantia. Et tunc dico Ari. accepisse distantiam pro cā: quia lucis præstantiam esse cām/ nemo dubitat. Ad illud de loue dico q. non sunt cetera paria: quia tanta distantia solis a nostris oculis cum tanta lucis excellentia sufficit eliquescere humidum oculi/ & facere inordinatum motum spirituum. at tanta louis distantia cum tanta luce non sufficit. Et hoc Aue. ignorauit. Amplius dubitatur quia mercurius est prope/ & parue lucis/ & tñ scintillat: propter quod græce stilbon a micatu appellatur/ ut dicit simplicius. Dicit potest hoc sibi accidere a uicinitate quam cum sole habet. ipse. n. semp. ante solem exoritur uel occidit non elongatus plus uno signo: & sic uidetur semper prope diē uel in noctis principio: cum adhuc dies est: & inde id euenire potest accedere ad hoc etiam eius paruitate. Nam tanta distantia quanta est mercurii ad oculos nostros/ euj tanta eius paruitate sufficiens est ad scintillatum mercurii.

Expositio.

Dubi. Auer.
com. xlv.
Sol Auer.

Confu.
Sol alexand.
Qualis solu.
alexan.
Propria solu.

Scda dubi.

Sol

Atqui nec conuerti stellas perspicuum est. id enim quod conuertitur: uoluitur. ad id. lunæ quod facies appellatur. Semper spectatur. Quare cum ea quæ per se mouentur. propriis motibus per se moueri æquum sit. iis autem moueri non uidentur: perspicuum est ipsas per se non moueri.

Hactenus q. stellæ non mouentur motu rotationis/ nunc q. non mouentur motu conuersionis/ proponit/ & syllogizat sic/ quæcunq; mouentur motu conuersionis/ uoluntur. Sed stellæ non uoluntur/ ut patet in luna: quæ non uoluitur/ propterea quia semper eius facies nobis apparet. Hoc etiam confirmari potest/ propterea quia ueges quæ uoluntur/ aliquo modo recto motu moueantur/ si debeat locum mutare secundum materiam & subiectum. at stellæ non mouentur motu recto/ ut diximus. propterea epylogando syllogizat dicens quare cum ea quæ perse mouentur/ propriis motibus perse moueri æquum sit. iis autem propriis motibus stellæ moueri non uidentur: perspicuum est ipsas perse non moueri. digreditur uero Aueroes in commento primo de macula: quæ sit & Respondet maculam illam apparere ob partium lunaris corporis difformitatem. est enim de luna quemadmodum de ipsa terra putandum. Nam ut terra est in partibus difformis rarior quidem in aliqua parte densior in alia: ita luna in parte est penita & transparentis/ in parte opaca: quia quidem e partium difformitate resultat illa quam faciem dicunt. lumen enim ex ipso sole subiectum non uniformiter penetrat/ propter partium lunæ differentiam: peruenit Auer. hoc primo quia in stellis siue celestibus sunt extrema uidelicet penitum/ & opacum. penitum est pars orbis non stellata: opacum uero est ea lunæ pars quæ non est penetrabilis. tñ oī eē mediū: & hæc est pars maculosa lunæ. Secdo idē pbat auctoritate Ari. q. lunā cōparat terræ. quia ut terra ab igne illuminat/ sic luna a sole: & ut terra difformitate partium difformiter illuminat/ sic luna. quæ uero partes clariores/ quæ obscuriores uideantur: probabile est rñdere tuo mōdo

Expositio.

Quæ Auer.
com. xlix.
De macula
lunæ.

DE COE. ET MVNDO.

uel ut Albertilla satis facit. Sed nunc occurret quo nam modo luna lumen e sole ipso matuerit
ipsumque quo nam modo nobis emittat. Rñder Aue. lumen posse recipi & emitti scdm fractionem
siue reflexionem / & scdm penetrationē. Scdm reflexionem quidem recipitur ueluti in speculo
calibeaceo: secundū penetrationē uero ut si lumē per singulam pfundi partem penetraverit. Te
net igitur Aue. lunam recipere lumen p penetrationē / & non per reflexionem. primo authorita
te aucpaci in tractatu suo de re hac. Secdo quia si per reflexionē recipere: non fieret illuminatio
uniuersalis totius nostri hemisphaerii: Sed tanti dūtaxat spatii: quanta esset lunae magnitudo ut
in speculo calibeaceo uideri pōt: quod quidem tm praeclse illuminat quātum est. Tercio qā in di
minutionibus suis cum ipsa esset nō mīcteret lumen ad terrā: ueluti cū esset cornicularis. Sed for
te contra Aue. facit quia si lumen recipere per penetrationē / semper apparetet plena. nam semp
lumen oēs lunae partes illustraret uero sume tēpus ad consultā. Haec de luminis receptione. de
macula ē narrat Aue. alias positiones: prima est Maculam illā prouenire ob interpositionem cu
iusdam corporis: quod inter nos interponit & lunā / prohibens nos uidere totalem lunae clarita
tem. Contra obicit: qā non ubiq eodem mō apparetet: non. n. eodem mō corpus illud in oī ter
rae regione interpositū uidere: ueluti eclipsis solis nō est ubiq eadem / licet sit ob interpōnē lun
nae. Scda pō est Maculam illam esse umbram siue similitudinē montiū uel quorundā mariū ceu
in speculo apparet spēs. Obicit autē Aue. per idem: quia tunc non oībus habitantibus ubiq appa
reret eadem. uel forsitan non est remotū dicere lunae partes esse diuerfas ueluti sunt partes terrae
quae aliae sunt uallōsae / aliae montuosae: ex quae differentia efficit potest facies illa lunae nec est
rōi dissonū: nam luna est corpus impsecte sphaericum cū sit maxime ab Ultimo coelo elongatū
ut supra dixit Ari. Tu uero in hoc non dedigneris cōsiderare. Sed querit alexander pp quid fuit
illa partium differentia in luna merito culus macula apparetet Respondet ut mihi uidet q illa
quae sunt in inferioribus dispersa / in superioribus sunt unita: & quae in superiori natura unita: in
inferioribus dispersa. luna igitur ex ea parte: quia est super aelementis: meruit lumen unitū: qā
uero est infima stellae meruit illud aliqua ex parte dispersum. Hinc fuit necessarium partes nō
esse cōsimiliter dispositas. fortasse dicendū q. sicut nulla est querenda causa quare terra est dif
formis: nisi quia terra: sic ipsius lunae nulla est causa quare est difformis / nisi quia luna. Haec de
macula. Secundo disputandum est an orbes oēs sint eiusdem spēt. Respondet Auicenna ut nar
rat Aueroes stellas differre spē ueluti & orbes differunt: & tunc uult Ari. fuisse locutū exemplar
riter: non. n. uult habere q. qā luna nō mouet / igit nulla mouet: ut hoc sit p tanto qā oēs sūt eius
dem spēt. Nam hoc est loco exēpli nō demōis: & ppea cōcedit Auicēna stellas siue orbes eē e in
dem gñis / & differre spē. persuadet hoc primo qā motus drnt spē / igit & orbes. añs patet qā mo
tus diurnus / & mot⁹ pprius uagag stellae differūt spē: sunt. n. a terminis cōtrariis in cōtrarios
terminos supra diuersos polos. Secdo quia centra orbium differūt spē / maxime si sint eccentrici &
epicteli. Haec est pō Auicēnae. obicit autē huc Aue. sic si orbes eēnt spē differētes & gñe cōuenien
tes: eēnt cōpositi ex mā & forma: & si cōpositi ex mā & forma: igit generabiles & corruptibiles:
& si gñabiles / & corruptibiles: igitur esse aliquod corpus coelo prius: & ita orbes nō eēnt prima
corpora. luniores deducūt primā consequentiā per hoc qā quaecūq sunt in gñe sunt cōtraria: &
oīa contraria cōponunt ex mā & forma. Tertiā cōsequentiā declarat: qā oīs resolutio est ad cor
pus: & ita ante coelū eēt corpus. Sed haec friuola sunt: prima. n. deductio nulla est: qā sic oē hñs
cōtrariū componere ex mā & forma: quod nō est uerū nisi in substantia. albedo. n. & nigredo
cōtrariae sunt: & tñ nulla illar ex mā & forma cōponit. Praeterea falsum eē qūcūq sunt i gñe eē
cōtraria: nā spēs nūq sūt i gñe / & nō sūt cōtrariae. Scda deductio friuola ē est / nō. n. oē qd resolu
it resolutū in corp⁹: nō. n. actū in corp⁹ resolutū: sed i primā mām. ppea aliter deducti pōt prima
qdē qā gñalissimū apud Aue. i paraphraxe porphyrii pdicamētū s bāc est corp⁹ gñabile: & ita se
quē / si orbes sint eiusdē gñis s bāc: oēs erūt corpora gñabilia. Sed istud est petere: ppea solem⁹ di
cere Aue. supposuisse differentia sumi ab actualitate formae / gen⁹ ab ipsi⁹ mae potētalitate / pp
ea sequitur oē pfe in gñe eē cōpositū ex mā & forma. nec obstat id qd de nigredine dī: quae est in
gñe / & tñ nō cōponit ex materia & forma. Nā nigred est in genere / & nō nigredo ut Ari. in topi
cis ait. Tertia consequentia deduci pōt primo qā generatio unius corporis est corruptio alterius
corporis prioris. qre si orbes fuerūt gētri: aliquid corp⁹ prius fuit. Secdo qā oē qd generat / extrahit
de potētia mae uirtute agēris corporis: oē. n. extrahes ē corp⁹. vii. met. cō. xxxi. Tūc Aue. respō
det ad rōes Auicēnae ad primā respōt coelū eē ueluti unū aīal / cut⁹ prim⁹ mot⁹ ē diurn⁹. Motus
uero ecōtra ē nō primus: Sed ueluti motus membroꝝ. In uno. n. aīal unus est primus mot⁹: pos
sunt tamen plures esse nō primi ut qui a dextris sit in sinistꝝ: uel ecōtra. Sic igit ea mobilia dif
ferunt

An stellae dif
ferunt spē.
Pō Auicēnae

Obiectiones
Aue. contra
Auicennam.

declaratio rō
nū Aue. pro
iuniores

Confu.
Propria addu.

Alia dedu.

Solu. rōnum
Auicēnae

ferunt specie/ quorum motus primi differunt spē. at motus primus omnium orbium est unus u; diurnus. ceteri sunt per accidens: absolute. n. negandum est dīam motuum facere differentiam specificam. nā in uno aīali numero possunt esse diuersi mot? specie: ut dicit: quorū unus est ad extēris in sinistrum: alius econtra. Ad hūc respondet oēs orbes esse cōcentricos: nam apparentiā saluari pnt per motum leuab: ut supra fuit dictum. Sed tunc dubitares nam si orbes sunt eiusdem spē: erunt tunc indiuidua contenta sub eadem specie: Rndet q. sunt eiusdem speciei secundū prius & posterius: ubi debes scire q. aliqua esse eiusdem spē est dupliciter reductione ad unam primam essentiam ordine quodam. & hoc mō oīa membra aīalis sunt eiusdem speciei: quia omnia reducuntur ad unam essentiā animā/ & ad unam essentiam primi membri puta ad cor: ordine tñ quodam secundum perfectius & imperfectius nobile & ignobile. & hoc modo oēs orbes sunt unius spē: reducuntur. n. omnes ad unam primam essentiam u; deum / qui est aīa prima & cōis omnibus/ & ad unum primum membrum u; ad orbem stellarū fixarū ordine quodam sūm perfectius & imperfectius/ nobile & ignobile. Alio modo aliqua dicunt esse eiusdem spē participacione eiusdem rōis & definitionis: quo mō Socrates & Plato/ & uisiter indiuidua eiusdem spē p dicabiles de ipsis uniuoce sunt eiusdem spē. & hoc mō orbes non sunt eiusdem spē. Nam natura cuiuslibet indiuidui eorū est alia a natura alterius aliquo mō/ & nāe quae mouent ea sunt cōuenientes eiusmodi cōuenientia & differentes huiusmodi dīa. Sed contra hanc Aueroes pōnem multiplici potest obici primo quia tunc motus uagarū non esset perse primus uagarum stellarum hoc est falsum quia est a perse aīa & a perse corpore illarū. est etiam perse intentus & necessarius generationi ueluti ē motus diurnus. Scdo si inter se orbes non differunt specie: & conueniunt spē & genere igitur reddit in pōem Auicēnā: q. erunt compositi ex mā & forma. Tercio in aeternis non est plus uno indiuiduo in spē: primo huius com. xc. unde Auero. in lib. destru. destruc. disputatione prima in solutione dubii. xi. Inquit orbes nō sunt unū in spē/ multi in nūo/ Immo multi in spē: quamuis non inueniā de illa spē nisi unū indiuiduū. Quarto plus dnt stella unius orbis a stella alterius orbis q. stella eiusdem orbis a stella eiusdem orbis/ uel q. pars stellata a nō stellata. Sed stella unius orbis a stella eiusdem dnt uirtute & nūo. Igr stellae diuersorū orbiū differunt spē. Quinto motores dnt spē sūm oēs. Igr & orbes. Sexto stellae dnt in accidentib? p priis ut astrologi dicūt. Igr spē. Septio si orbes dnt sicut mēbra: tūc nō erūt uel nō o; eē eiusdē figure ueluti nō o; oīa mēbra aīalis eē eiusdē figure. viii. tūc rō Ari. nulla: nō. n. o; ea quae dnt ut mēbra moueri uno motu. alio. n. motu mouet cor/ alio cerebry. ix. Ari. in lib. de ppteritatib? astrolog. expōse ait solē spē differre ab aliis stellis. de hac qōe nō est dubiū quo ad stellas eiusdē orbis: oēs n. sunt eiusdē spē cū orbe nō dntes nisi sūm magis & minus ut fuit dictum. Sed est dubitatio de stellis diuersorū orbiū an spē dīam: habent. n. mot? diuersos maxie sūm astrologos ponētes eēctricos/ & sūm Ari. ponentē eos fieri sup polos diuersos: & Motores spē dntes/ & igitur orbes dnt spē. Hae qō non est leuis. accedit adhuc authoritas ptolemāi/ qui uirtutes specificas dntes tribuit stellis/ & sexus diuersos/ & cōditiones diuersas/ & lumina siue luces diuersas: & temperationes siue cōplexiones diuersas: quae res nō est leuis determinationis. Ad solutionis igr euidētā debes scire primū q. genus spēs & indiuiduū pnt sumi praedicamētaliter/ & transcēdenter. Praedicamētaliter. n. quaecūq. in gñe spē uel indiuiduo sunt: corruptibilia sunt & composita ex mā & forma mediate uel imediate/ aut fūdata i cōpōitis ex mā & fōra: ea. n. oīa quae sūt in gñe sūm per se cōposita ex mā & fōra: at cetera aliorū gñrū sunt fūdata in cōpositis ex mā & fōra. hui? at cā est q. gen? est sumptū a potētiā: oē aut potētiā est tādē pp mām. dīa uero ab actuali: & oē actualē ē fōra. ppea in accidentibus albū est in gñe: nō albedo: albū sed nō corp? albū pp multiplicē si gñificatū. q. albū ē qd cōponit ex gñe & dīa/ ex potētiā & actuali & nō albedo: ubi ar dī albedinē eē i gñe: intellige ut dī aīam eē in gñe. transcēdēter uero eē pōt aliqd gen? eē cōe scđum aliq rōnē: sūm spēs/ sūm indiuiduū. q. i rōe dīcīm? i aeternis unū indiuiduū eē tñ in spē: ibi. n. gen? & spēs aequoce hoc ē transcēdēter dnt: iuxta illud Aue. x. met. & i lib. de sūa orbis aeternis & corruptibilib? nihil ē cōe uniuocū. Scdo debes scire q. aliq eē diuersa spē siue pēdicamētaliter siue transcēdēter duplī est/ Totaliter & partiali totali qdē: ut hō & equus: haec. n. dnt spē totali: q. dnt spēs. & nulli? tot? sūt pres/ nec reducunt ad aliqd unū primū. rōe cui? pnt capere aliquā cōuenientā. partiali uero & nō totaliter dnt spē mēbra un? aīalis/ ut cerebry/ iecur/ lien/ & cetera id gen? q. sūt ptes cōplexiōe/ & fortasse fōra/ & i fluxu/ & opatōe dntes. nō aut totali: q. reducunt oēs ad unū mēbry sedz pri? & poster?/ ad unā formā/ atq. ad unā pncipalē opōem: reducūt. n. ad cor: ad aīam: q. cordis pncipalē cōterorū ē forma: & ad unā pncipalē opōem: q. ē hoīs ppta: quā oēs illae pres itēdūt: ob q. sūt: & ad cui? seruitiū sunt cōstitute. ppea licet partiali spē dnt: nō totali

Obiectōes cōtra Auero.

Pō propria.

DE COE. ET MVNDO.

P^o Auerois
& propria

Immo fortasse conueniunt in uno numero totaliter: & differunt inter se partialiter: maxie si tenetur animam esse unicam omnibus: & totam in uniuerso animali: & totam in quolibet animalis membro. His uisus dico primo de mente Auerois & Aristotelis orbes siue stellas nec differre specie nec genere: nec numero: nec conuenire genere nec specie nec numero loquendo de specie genere & indiuiduo prædicamentali: quia in æternis nō est genus nec species nec indiuiduum nec penitus quicquā cōmune uniuoce cum rebus sublunariis. Ex hoc apparet differentia Auerois ab Aulcenna. Aulcenna enim uoluit orbes esse indiuidua specie differentia: & genere conuenientia prædicamentali: & contra ipsum ualent rationes Auerois: erunt enim compositi ex materia & forma: & generabiles ac corruptibiles: & ita aliquod corpus erit illos præcedens. & huius ratio est quia omne quod est in genere specie uel indiuiduo prædicamentali: est cōpositum ex materia & forma: uel fundatum in composito ex materia & forma. Secundo dico q. loquendo de genere & specie & indiuiduo transcendentur eo uidelicet modo quo in æternis esse possunt orbes siue stellæ diuersorum orbium: partialiter quidem specie differunt: Totaliter uero non declaratur quia cœlum totum est unum animal magnum ueluti homo paruū: cuius membra sunt orbes siue stellæ: ut igitur in homine membra differunt specie partialiter: propter differentiam complexionum: & operationum: & partialium formarum: sic orbes & stellæ differunt partialiter complexione: ut declarat prolemæus: operationibus: quia unumquodq. illorum proprio & peculiari motu mouetur: atq. formis: quia quilibet orbis a propria forma perficitur: atq. in specie reponitur. Et ut omnes hominis partes reducuntur ad unum primum membrum: ad unam primam operationem: atq. ad unam communem & primam formam: sic omnes orbes ad unum primum membrum reducuntur uidelicet ad orbem stelliferum a quo continentur: ad unā primam operationem utpote ad unum cōmune motum diurnum: quo omnes mouentur: & quæ omnes intendunt primo & principaliter: atq. ad unam primam & cōmunem formam u3 primū motorem: qui uniuersi est prima forma: orbium uero secundum prius & posterius. Et hoc est qd uoluit dicere Aueroes cum dixit: sed tamen debemus intelligere cum diximus ea conuenientia in specie: ipsa esse conuenientia in specie secundum prius & posterius: & non secundum uniuocationem hoc est æqualiter: nam licet membra animalis cœlestis conueniant in una prima actione: una prima forma: & in uno primo membro: conueniunt in illis ordine quodam: ueluti & membra hominis: nam non nulli per prius & in mediatus attingunt illa tria: non nulli remotius: alii remotissime: & ita non differunt specie totaliter: sed bene partialiter. hoc idem uult dicere Aueroes dum inquit diuersitas autem motuum non facit diuersitatem formarum specificarum: quia diuersitas motuum est ex modo diuersitatis animalis in parte dextra & sinistra: & manifestum est q. istæ diuersitates inueniuntur in eadem specie animalis uidelicet in homine: quasi dicat unū esse primum animalis cœlestis Motum: diurnum uidelicet: qui est omnium primo & per se: ceteri uero sunt partiales ut motus membrorum: qui non faciunt differentiam specificam totalem: quia sunt compossibiles in una specie: Imo in uno indiuiduo: sed bene faciunt differentiam specificam membralem: siue partialem: quo modo concedendum est orbes differre specie. Simili ratione stat concedere orbes moueri circa diuersa centra: satis enim est ut omnes moueantur circa centrum secundum cōmunem motum: qui primo omnibus competit: ceteri enim non totalem: sed partialem differentiam specificam faciunt. Et hæc positio sic intellecta nō habet calumnias: nec aliquid mali contra se: nec ante me inueni aliquem: qui eam declarauerit. Tunc ad rationes contra Aueroes: ad primam dico uagas per se primo & principaliter moueri motu diurno: quia ob illū sunt: a motore quoq. illius proficiuntur primo. Mouentur uero propriis partialibus motibus membrarum non per se primo: sed ad seruicium primi: quia sine illo primus motus non attingeret finem: sicut sine motu cordis anima non attingit finem in animali. Ad secundam patet quomodo positio Auerois differt ab illa Aulcennæ per ea quæ præmissimus: & per idem patet concordia dictorum Auerois: quam ignari non animaduertunt. Ad tertiam iam paruit solutio: stellæ enim eiusdem orbis: uel stella & pars non stellata eiusdem orbis non specie differunt sed secundum magis & minus: propterea omnes stellæ cœli octauæ sunt eiusdem speciei: sed differunt secundum magis & minus: propterea prolemæus in libro primo apotelesmarum non dicit abso- lute aliquas illarum esse martias: aliquas uenerias: & id genus: sed omnes esse eiusdem specificæ: idiorropiæ: atq. peculiaritatis: uergete tamen non nullas ad martias qualitates: nō nullas ad uenerias & id genus. Ad quintum dicendum Motores differre specie partialiter: conuenire tamen in uno primo ut ad unum finem: ad unam formam: primus enim motor est intellectuum quidc cœlorum forma intentionalis: orbium uero forma realis. Ad septimam patet solutio: quia cum hac

hac orbium conuenientia stat differentia membrorum incomplexione/operatione/& forma:& in hoc prolemæus potest cum philosphis concordari: ut patet per ea quæ diximus. Ad octauū dico q̄ secus est in membris animalis simplicis & animalis mixti ex ælementis. In animali simplici totum & omne membrum principale debet habere consimilem figuram. quia ob simplicitatem est simile in toto & qualibet parte: ueluti uidemus aquam totam uergere ad rotunditatem/& guttam unam similiter in animali uero commixto ex membris diuersæ mixtionis/ non oportet per idem ad. xxiii. patet enim omnia membra cōuenire in uno motu cōmuni ueluti in una forma. & differre in moribus propriis: uerum in animali simplici & similari membra cōueniunt in uno motu cōmuni/& quasi in specie motum propriorum/ propter totius & partiu simplicitatem. Ad. ix. patet solu: Sol enim differt specie & stellæ omnes inter se nō totaliter: sed parialiter. Hæc de questione: quæ rene cordi: nam alii non bene perceperunt ueritatem huius. Cōsequenter quærent quæ stellarum est primo lucida. Dixerunt nostri cœtanei primo lucidū esse cœlum stelliferum. nam ut in animali cor est primum uiuens: quod omnibus aliis præbet uitā. Sic cœlum octauum est primum uiuens quod omnibus aliis præbet uitam. uita autem datur calore/calor autem lumine & motu. quare primum lucidum est cœlum stelliferū. Sed hæc pō nec quo ad rem: nec quo ad conclusionis rationem ualet. quo ad rem quidem non ualet: quia primū in uno quoq̄ genere est causa omnium aliorum in illo genere. at cœlum stelliferum non reddit lucem altis: ut nemo est qui dubitat. quia in eclipse lunæ: luna non amittet lumen. quo uero ad rationem/ dicendum Membrum primum non debere esse primum secundum omnia: cor enim est primum apud galenum: non tamen est primum principium nisi uitæ: non autem sensuum & motuum. Sic dico cœlum stelliferum esse primum cœlici animalis membrum/ non propterea quia sibi competat omnis ratio primitatis/ sufficit enim ut sibi insit prima cœloru actio/ quæ est morus diurnus: quem omnes inrendunt: & ad quam omnes orbes reducuntur: & hæc primitas facit ipsum esse primum membrum simpliciter inter membra cœlici animalis: & ita rō non ualet. Alii absolute protulerunt solem esse primo lucidum: & propterea non lucem suscepit ab aliquo: & ipse est præbens lucem omnibus stellis. Et hæc positio est prolemæi in libro apotelesmaticum. Et tunc si tenetur Morus stellarum fixarum singulis. xxxvi. milibus annorum semel fieri: ad mentem prolemæi oportet dicere deum esse principaliter in sole uti in medio: mouereq̄ uniuersum animal cœlicum motu diurno/ principaliter solem: ad cuius motum diurnum mouentur omnia reliqua membra cœli. Singulum uero membrum moueri a suo motore: ut stelliferum singulis. xxxvi. milibus annorum: alii orbes propriis motibus. Qua ratione non oportet ponere. ix. cœlum quod primo moueatur: ad cuius motum cœteri orbes mouentur. & maxime si non detur trepidatio tibetici astronomi. Qua ratione orbis solis erit primus simpliciter & motu & luce. quæ res non est aliena a fundamentis Aristotelis maxime si daretur motus octauæ sphaeræ. & hoc modo orbis solis principaliter a motore cōmuni mouebitur motu diurno: parialiter uero motore mouebitur motu proprio. Et quod sol sit primo lucidus: patet per uerba Aristotelis in libello de proprietatibus ælementorum si ille est suus. Secundo omne accidens qd pluribus competit oportet ut primo competat uni ratione cuius cœteris competat per regulam posterioris. & cum lux omnibus stellis competit: oportet ut uni primo competat: at non uidetur esse aliud nisi sol. Sed hæc positio sic principaliter & absolute relata non ualet: maxime si uelit auferre omnem lucem ab altis stellis: primo quia in simplicibus corporibus lux uidetur esse cōtinaliter consequens naturam: quare cum stellæ sint aliquo modo unius naturæ: uidentur esse omnes eiusdem proprietatis. Secundo sol non est lucidissimus/ nisi quia densissimus ut dicunt philosophi: sed omnes stellæ sunt densæ: sunt enim densiores partes sui orbis. Tercio omne paruus cum condensatur lucet: ueluti de albumine ouis patet: quod magis uidetur: quando magis densatur. Sed stellæ sunt densiores partes in corpore peruio. igitur omnes lucent. Propter hæc uidetur mihi esse dicendum lucem posse sumi pro qualitate uisibili consequente absolute densum peritum. & hoc modo omnes lucent: quia omnes sunt in peruio densiones siue densiores partes. Alio modo pro qualitate uisibili consequente peritum densum: quod potest notabiliter qualitatem illam uisibilem causare. & hoc modo omnes sunt illuminatæ a sole: quia licet merito desideratis suæ stelle haberet aliquam lucem: non tamen notabilem: propterea recipiunt lucem a sole notabiliter: & per hoc patet quare luces stellarum sunt diuersæ proprietatis. Nam licet uigorent a luce solis: tamen lux solis ut efficitur saturnia aliam habet affectionem: & aliam ut est marria. Et hoc modo loquitur prolemæus: nam quæ dicit prolemæus sunt omnia ad mentem Aristotelis pro solutione tamen & concordia dictorum debes scire ut Aueroes innuit in paraphrase libri

Quæstio de
luce stellarū
Prima pō
Confu.

Secda pō

Confu.

Propria pō

DE COE. ET MVNDO.

11 meteororum lucem posse sumi in apertudine: alio modo in actu. primo modo dicitur luciditas: quæ est apertudo ad lucem: & sic est essentialis: & primum accidens cælo in eo quod cælum: & cæterorum ut sunt membra cæli. quo modo lux nō est inrensibilis: nec remissibilis: nec Sol erit primo talis: nec orbis stelliferus. Secundo uero modo lux est maxime in sole: & in cæteris aliqua ex parte propter densitatem earum: notabiliter tamē effecta ab illa solis. & hoc Aueroes ait ibi: dem: cum ait omne accidens conueniens pluribus eiusdem speciei: est natum conuenire illis secundum magis & minus: utpote pro ratione recipientium. Ex his sequitur in animali cælico esse duo membra principalia Solem uidelicet & stelliferum cælum. Solem quidē præstātia lucis stelliferum cælum præstātia motus: absolute tamen primum est stelliferum cælum. Secundū uero ptolemæum qui stellifero cælo obseruauit motum proprium membralem: Sol erit primū simpliciter: lucis & motus excessu ut diximus. Hæc de questione.

Insuper etiā a ratione alienum est nullum ipsi instrumentum naturam ad motum tribuisse: natura siquidem nihil casu facit. neq; æquum est animalia quidem hæc ipsi curæ fuisse: illa uero adeo præstabilia contempsisse. Sed uidetur tanq̃ de industria factum. ea cuncta auferre quibus p se procedere ipsa possent. propterea quia & ipsa plurimum ab iis semouit. quæ instrumenta habuerunt ad motum.

Exposito. Quia aliquis obtinere posset stellas processiuo motu ferri: ideo tertio arguit: hoc non conuenire bonitati naturæ. & inquit insuper etiā a ratione alienum est nullum ipsi stellis instrumentū naturam ad motum tribuisse: ueluti pedes/aut scardas/ alas: & id genus. natura siquidem nihil casu facit: nec mancum. Conformat. d. neq; æquum est animalia quidem hæc ipsi naturæ curæ fuisse: illa animalia adeo præstabilia contempsisse. Sed uidetur tanq̃ de industria esse factum. ea instrumenta cuncta auferre: quibus perse procedere ipsa possent: ut pedes & id genus. hæc uidelicet ratione quia & ipsa cælica animalia plurimum ab iis caductis semouit: quæ instrumenta habuerunt ad motum. & ita quia illa cælica animalia sunt elongata Ab iis & in natura & motu: studio factum est ut non habeant instrumenta ad motum. Hæc Aristoteles. de motu stellarum.

Quæstio de motu stellæ Quæritur utrum stellæ propriis motibus mouentur. Simplicius de mente platons uult omnes stellæ moueri motu rotationis in propriis concauitatibus. persuasit rem hæc primo quia stellæ sunt corpora naturalia: igitur meruerunt aliquem motum. Secundo sunt animata & perse uiuifica: igitur a se ipsis mouentur ut in octauo physicæ auscultationis est dictum. Tertio quia sunt iphæricas: igitur aptissima motui. Albertilla uero de luna opinatur cum simplicio: quia nō potuit latuare uniformem apparitionem illius maculæ siue faciei per omnem cæli regionem: aliter enim apparet in ortu aliter in meridie & aliter in occasu: nisi imago illa rotaret regulariter cū motu lunæ. & tunc simplicius ait positionem hanc non esse contra Aristotelem. Aristoteles enim p baur motum stellarum qui apparet ab ortu in occasum non esse rotationem: nec conuersionem: propterea uidetur Aristoteles probasse stellas moueri ad motum orbium per cæli regiones: nō tamen negasse rotationem. & ita negauit uolutionem siue conuersionem: & stellas non moueri regionarim per rotationem. & ita possunt stare hæc. Sed hæc positio licet possit stare cum dictis & rationibus Aristotelis hic: non autem cum fundamentis suis. Aristoteles enim supra dum causam pluralitatis motuum nactus est & ex cōseruatione uniuersi stellis usus est solum duos motus tribuisse uidelicet diurnum & obliquum. Nec aliquem alium cognouit. Secundo Aristoteles omnem motum circularem posuit circa medium mundi. Tertio omnes rationes Auerois de eccentricis & epicyclis sunt contra hanc positionem. Propterea tenendum est peripatetice stellas moueri solum duobus modis uidelicet cōmuni motu diurno uidelicet: & proprio obliquo. Sed si damus motum octauo orbi: hunc non oportet dare alicui stellæ in sua concauitate. Ad rationes ad primam dicerem stellam non esse corpus naturale solitarie & seorsum: sed esse partem corporis naturalis: licet densior pars. propterea & non comperit motus: nisi ratione tortus. Ad secundam per idem nō enim stella est animata perse & seorsum: sed ut pars alicuius totius primo animati. & propterea sibi motus alius a toto non comperit. Ad tertium dici potest figuram non esse aptam in xui: nisi sit corporis seorsum sumpti quale non est stella. Sunt qui dicunt motorem primo & perse stellam mouere: per accidens orbem ad motum stellæ. Verum hoc eget consideratione: nam Aristoteles uidetur contrarium dicere fortasse enim motor primo mouet stellam primitate intentionis: nō autem primitate uirtutis: quia sua uirtus primo est totius cæli. Tu uero referas te ad tempus ad rationem Albertillæ dici potest Maculam illam esse centalem quia

Pō albertille

Consu.

Propria pō

Pō tertiam

ut dicebat Aueroes luna uidetur opaca circa centrum propterea circa partes medias centrales lunae illuminari non potest ueluti circa exteriores partes illuminatur a sole. hinc macula centralis est: & quia id quod est in medio rei uisibilis ut docent perspectiui undiq; uidetur aequaliter imprimere ueluti pater in multis figuris depictis humanis: quae semper ex omni situ uidentur respicere eodem modo propterea quia pupilla in eoru oculis existens collocata est in medio. ideo lunae macula secundum eundem situm imprimit in oculum in ortu & occasu & culmine constituta: propterea secundum eundem modum apparet Imago. & ita non est necessitas ad uniformem apparitionem ut luna regulariter roter. Haec de questione.

Quocirca cum ratione uidebitur profecto & totum coelum esse rotundum. & unaqueque stellarum. Sphaera siquidem praeteris figuris commodissima est ad eum motum: qui eodem in loco fit. Sic enim & uelocissime ferri: & eundem maxime locum occupare potest. Insuper etiam ad eum motum quo ultra pergitur maxime inutilis est. Est enim minime similis iis quae per se ipsa apta sunt moueri. quippe cum nihil habeat submissum: nihil eminens seu rectilinea figura. Sed plurimum e corporibus: iis quae progrediuntur in figura distat. Cum igitur coelum eo motu moueri oportet: qui in eodem fit loco: stellas autem non per se ipsas procedere: iure profecto utrumque rotundum aditum est. hoc enim pacto alterum quidem mouebitur: alterum uero quiescet.

Tria promissit: substantiam stellarum: & motum: & figuram explanare: declarauit substantiam & motum: nunc figuram explanat: ubi debes scire Aristotelem non procedere demonstratiue hic: quia satis ex declaratis demonstratio habetur: cum enim probatum sit nobilissimo corpori conuenire nobilissimam figuram: qualis est sphaerica: iam habetur omnem stellam esse sphaericam: quae est potior pars orbis. Sed hic procedit per colores qui a fine solent colligi: nam coelo comperit uelocissime ferri: atque semper esse in eodem loco: quia quae cito una pars recedit: alia succedit. Insuper etiam tam coelo quam stelle comperit non gradi uersus anteriorem partem: ut cetera animalia pergunt. haec tria praecipue sphaerae competunt: est enim apertissima motui ut probatum est. nec apta ut sic loco in quo est uel circa quem mouetur: recedere. est insuper penitus inutilis progrexioni: quare arte & ratione coelum & quaelibet stella rotunda aditur. hic est color ueritatis. & quia omnes isti colores ex iis quae proxime dixit: secuntur: inquit quo circa cum ratione uidetur profecto & totum coelum esse rotundum: & unaqueque stellarum: & explanat colores: & inquit sphaera siquidem praeteris figuris commodissima est ad eum motum: qui in eodem loco fit. Haec utilitas declaratur: quia sic & uelocissime ferri: & eundem maxime locum occupare potest & ita sphaerae sunt duae utilitates. Addit tertiam. d. Insuper etiam ad eum motum quo ultra siue per partem anteriorem pergitur ut animalia gradiuntur: maxime inutilis est. est enim minime similis iis: quae per se ipsa apta sunt moueri cuiusmodi sunt animalia. quippe cum nihil habeat submissum: nihil eminens seu rectilinea figura. Sed plurimum sphaera ipsa e corporibus iis quae progrediuntur in figura distat. Deinde epylogat: & inquit cum igitur coelum eo motu moueri oportet: qui in eodem fit loco stellas autem non per se ipsas: iure profecto utrumque rotundum aditur. Hoc enim pacto alterum quidem mouebitur uidelicet coelum: alterum uero quiescet a motu processiuo stella. Ex potest syllogismus esse omne quod in se ipso mouetur & omne quod non procedit: sphaericum est. coelum in se ipso mouetur: & stella non procedit. igitur coelum & stella est sphaerica. Haec Aristoteles de substantia: deque motu: atque figura stellarum. Animaduerte quod ea quae dicit Aueroes non sunt ad propositum: quia nec fixas esse stellas per sphaericas esse nec sphaericas per fixas esse Aristoteles declarauit: sed uariis ut uisum est modis. propterea nihil necessarii habent: quae Aueroes inquit. Querunt utrum stellae Moueantur per coelum ut pisces per aquam: uel auis per aerem. Secundo utrum stellae sint animalia: uel orbes ipsi. Ad primam questionem respondent quidam regionem illam coelestem esse plenam etherio corpore Multo tenuiore igne: qua ratione uolunt illud esse plus rarefactibile & condensabile igne. Immo non esse nisi igneum corpus uel purius quid. Quod uero sit rarefactibile perhiadet: quia siquid esset prope orbem lunae ita ut posset manum extendere: certum est quod extendendo brachium coelum depelleret: quia uel resisteret: uel non. Si non: igitur depelleret & ita condenseret illud. Si resisteret: igitur esset durum: quod coelo non conuenit. Hoc stante uolunt stellas moueri motu

Expositio.

Quae Auero-
com. l.

Qōnes

An stellae p
coelum moueantur.
Prime pō

DE COE. ET MVNDO.

Consu.

animalis per etherium illud corpus describendo circa centrū mundi circulos Imaginarios. Ego uero non intelligo opinionem nam Aristoteles in littera distinguit si hæc stellæ mouentur: esse non potest/ nisi uel mo u rotationis/ uel reuolutionis/ uel processiuo motu-rotatione quidē nō quia uidentur moueri e loco ad locum uel ab ortu in occasum: quæ uero rotant: non mutant situm: quia si mutarent: reuolutio esset. nec reuolui possunt: quia uidemus lunam semper conferuare faciem a parte nostri aspectus. motu processiuo moueri non possunt: quia omne quod mouetur motu processiuo uelut instrumento. at natura nullum illis præbuit instrumentum. Secūdo Aristoteles probauit stellas non posse moueri propriis motibus cœlo quiescere: quia cū una sit supra aliam/ ut eclipsis docet: una maiorem circulum describerat in eodem tempore q̄ altera. & cum imaginabile sit illas transponi: non uidentur perpetuo seruire uniformem uelocitatem. Tercio tunc cœlum rareficeret & condensaretur: quod est impossibile/ quia esset dissolubile: & ita corruptibile secundum quid. Quarto tunc eadem stella perse moueretur motibus diuersis: quia sol eodem tempore Mouetur motu diurno describendo pararellum diurnum. & motu obliquo ab occasu in ortum ut docet obseruatio: & hoc non est merito orbium ad quorum motum ferē. igitur perse motibus diuersis. Quinto tanta motuum diuersitas / quantam obseruarunt astrologi esse non potest in stella nisi ponantur plures orbes: accideret enim sæpe quales medias in retrogradationibus/ & aliis differentis/ quas astronomi obseruarunt. Ad id uero quod dicūt cœlum non resistere præmentis: dico aliquid resistere posse esse positue ob uidelicet qualitatē contrariam: quo modo terra resistit ob duriciem: & hac resistentia cœlum non resistit: quia non est durum nec mole qualitatiue. Aut negatiue per hoc quia non est aptū alicui mutationi / propter esse æternum & inalterabile: & hoc modo non resistit per duriciem/ sed per hoc quia nō est aptū

An cœlū sit
aial & an pro
sensum.

Pria pō Alex.

alicui mutationi perigrinæ: hæc dicere: ut peripateticus. Ad secundam questionem Alexander aphrodisius tenet cœlum esse animatum: non tamen animal/ cui expositor noster consentit. Vtritur autem breui ratione quia græci animal nihil aiunt esse/ nisi per sensum: non enim uolūt aliquid Zon/ siue zodion esse dicendum nisi per sensum: & non per omnem sensum: sed ad hoc ut animatum quicquam zodion siue animal dicatur: sufficit tactus: qui est primus & cōmunis sensus. fauent Alexandro multa Aristotelis uerba: nam Aristoteles animal uult esse corpus mixtum & instrumentarium tercio de anima. Amplius uidetur præbere animali somnum & uigiliam/ mortem & uitam: quæ cœlo non competunt. Simplicius autem tenet cœlum esse dicendum animal: & per sensum/ uidelicet tactum/ & uisum & auditum. tactum quidem illis præbere quia cum se se tagant: non est fas ut non sentiant. Infelix enim esset animal tam beatum/ diuini corpus tangere & non sentire illud. auditum uero & uisum: quia sensus sunt perfectionis: nō utilitatis/ propterea magis cœlo tribuendi: cum sit optimum/ cui nihil de esse debet: quod de perfectione sit animalis mortalis. Præterea cum cœli hæc gubernent: non est fas hæc non cognoscere. uidetur autem per intellectum hæc cognosci non posse: intellectus enim singularia nō apprehendit nisi mediante sensu. qua ratione Auienna tribute illis uim sensituiam interiorē: quam appellant Imaginariā: quod forte concedere cogitur simplicius. Sed hæc positio simplici stare non potest: primō ut bene obiecit Aueroes contra Auiennam: quia tunc cœlum haberet sensoria ut oculos uel aures/ & id genus. tener argumentum: quia sensus est uirtus particularis/ ois autem uirtus particularis est organica/ siue instrumentaria. In hoc enim Aristoteles ponit differentiam inter sensum & intellectum: quia intellectum nullius particulæ actū ponit nec utriusque. uia aliqua corporis: intellectus enim potentia est sine materia. at sensus & exterior & interior utitur. ralia autem organa siue sensoria cœlo non conueniunt: est enim corpus conforme atque pœnitius simile. Secundo ut recte arguit expositor ex uerbis Aristotelis: cœlo ex sensu nihil & melius euenit. nam ad curam rerum sublunarium sufficit cognitio uniuersalis: quæ esse potest per essentiam illorum: quatenus causæ sunt. illatum ad motum non est cognitio siue per quos mouentur necessaria/ ut autumat Auienna: sufficit cognitio illorum uniuersalis per intellectus diuinitatis/ qui est causa motus. ad perfectionem eorum non sunt necessarij sensus: quia quicquid cœlum per sensus cognosceret/ perfectius per intellectum deprehendit/ Immo si cœli hæc terrena uiderent/ merore non nunq̄ afficerentur/ aut non recte gubernarent: non enim est fas diuinitati illorum exacta rerum harum cura: sufficit enim uniuersale regimen. quare cum nec necessitatem/ nec utilitatem inde nanciscantur/ nullo pacto sunt sibi tribuendi. Aueroes uero cum Alexandro tenet cœlos non habere de animæ uirtutibus nisi intellectum appetitum & motum/ & uult cœlos esse animalia/ Tum quia habent dextrum/ sinistram & cœteras positionis partes. Tum quia mouentur a seipsis: quod proprium est animalibus. etiam quia habet animas & corpora: animal enim

Consu.

pōis simplici

Pō Auero.

enim ex animuladetur & corpore confellum. Ptolemæus uero & cœteri astroncmi non modo
 orbes aiunt esse animalia / sed signum cœleste quod est globus stellarum animal esse dicunt: un-
 de & zodiacus dictus est / quia circulus est animalis. Aristoteles quoq; appellat cœlos animalia
 sapel & porphyrius / & Platonici. Mihi uidetur questionem esse de nomine: nam Alexander qui
 cœlos negat esse dicenda animalia / nihil remouet de uirtutibus anime: quas Aueroes illis tribu-
 it. Aueroes autem qui cœlos animalia uocat nihil plus tribuit illis: q̃ Alexander tribuerit: ideo
 questio est de nomine. græci uero q; nomen animalis imposuerunt a sensu / ut diximus / quia zo-
 dion animal est per sensum: coguntur aut a cœlo remouere nomen animalis / aut tribuere illi sen-
 su / ut fecit simplicius. arabes uero qui animalis nomen tribuit a sensu / uel uirtute nobilitati sen-
 su uel ab intellectu siue apprehensione & motu cœlum animal nuncupare coguntur: quia cognos-
 cit & a se mouetur. igitur questio est de nomine. Qua ratione Aristoteles appellat cœlos anima-
 lia nonnunq; more Platonico: secutus nomen / non rem: plato enim cœlos animalia appellat
 quia sensus illis dedit / ut simplicius autor est. Aristoteles itaq; illos animalia uocat / non a re sen-
 su / sed a nomine tantum. nonnunq; & plerumq; more suo uocat illos uiua & animata corpora.
 propterea sibi dextrum tribuit / & motum a se ipsis / & alia quæ uiuis ultra optima conueniunt: &
 hic loquendi modus est peripateticus. quæ uero simplicius asserit / sunt platonica / nec rationes eo-
 gunt: nam sensus illi dicunt imperfectionem aliquam / licet non nihil perfectionis. ideo ab illis
 diuinis corporibus sunt delendi. tactus uero quo sese sentiat non competit: quia sese per essentias
 cognoscunt. Intellectus siquidem inferioris cœli intelligit per essentiam superioris: & superior
 inferiorem ut illius est causa / & forma. Hæc sunt peripatetice dicenda. & in hoc S. Thomas sapit
 de ut bonus peripateticus sentit cum Alexandro.

Pō ptolemæi

Pō propria

Patet autem & ex iis id quod ab aliquibus dictum est latione uidelicet horum cō-
 rentum fieri. ex eo quia sonitus consoni emergunt: belle quidem omne atq; tumide
 esse dictum: non tamen ita sese habere in ueritate. Sunt enim quidam quibus uide-
 tur necessarium esse tantorum corporum latione fieri sonum. Eorum siquidem &
 corporum latione quæ apud nos sunt neq; molem habentium æqualem: neq; talē
 motus uelocitatem: qualis in sole lunaq; est: sonus efficiatur. Præterea cū tot mul-
 titudine tanteq; Magnitudine stellæ tanta uelocitate lationis ferantur. impossi-
 bile est tali latione sonum ualde grandem non effici.

Quia sonus ex motu proficiscit ut in libro de anima est explicatum / post tractatum de stellarum
 motu / restat disputare an stellæ suis lationibus sonos efficiant. Nam sunt qui dicunt illas & effi-
 cere sonos / & harmonicos: ueluti pythagorei / atq; uulgi putant: qui angelos cytharis & cantis
 beari coram deo aurumant. Mouebantur autem pythagorei loco aminore: & argumento a causa
 ipsius soni loco quidem aminore: quia uidemus corpora quæ hic adsunt mole parua / celeritate lē-
 ta sonos ædere: quanto magis illa / quæ & mole & magnitudine hæc excellunt. Argumento uer-
 ro a causa ipsius soni / nam sonus e motu impetuoso proficiscitur accedente ad illius magnitudi-
 nem & corporum mole / & motuum celeritate. Modo stellæ & multitudine / maxime illæ cœta-
 uti & mole / & celeritate nimis ualent: quæ res docet in eis effici sonum & ualde grandem. Hæc
 pythagorei / atq; uulgi.

Expositio.

Hæc autem cum supposuerint / & insuper uelocitates ex interuallis rationes con-
 sentium habere: harmonicam effici uocem stellarum conuersione persuadent.

Iis autem suppositis addunt sonos cœlicos esse harmonicos / ubi animaduersione dignum sonus
 acutum uelocitate atq; fortitudine motus effici / grauem uero tarditate atq; imbecillitate. Medi-
 um autem ratione media in uelocitate & tarditate fortitudine atq; imbecillitate. Amplius Mu-
 sici dicunt proportionem sonorum consistere in proportionem inter grauem & acutum sonos. qui
 bus persuaserunt cœlicum cantum esse harmonicum: nam in cœlicis motibus reperitur propor-
 tio Motuum in uelocitate & tarditate / quippe cum aliud uelocius / aliud tardius / aliud medioeri-
 ter feratur: & in certa celeritate unum aliud excellit pro ratione interuallorum quæ inter se ha-
 bent: Sed per hæc dicebamus consistere proportionem in acutie & grauitate sonoraz: quare uox
 illorum harmonica est. Sic igitur uidentes uelocitates proportionari proportionem interuallorū
 unius ab altero / dixerunt sonum effici harmonicum.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Verum cum sine ratione uideretur nos sonum hunc non audire: causam rei huius abtulerunt sonum hunc continuo esse cum orimur: ut non sit ad contrarium silentium manifestum. uocis enim & silentii diiudicationem uicissitudine fieri dicunt. Quare ut Malleatoribus ob consuetudinem uidetur inter esse nihil: sic hominibus idem euenire aiunt.

Expositio.

Soluerunt problema uidelicet quam ob causam sonos illos non percipimus: & dixerunt hoc euenire ex conata assuetudine: ueluti malleatoribus accidit. Nam cum sonus ille nobiscum nascatur nunquam silentium illi contrarium percipimus: & inde diiudicare non possumus inter sonum & silentium.

Hoc autem (ut prius diximus) lepide quidem atque musice dictum est: impossibile autem est ita sese habere. Non enim solum nihil nos audire absurdum est: cuius causam soluendi assumpserunt: Sed etiam nihil pati sine sensu. Exuperantes siquidem soni & inanimatorum corporum moles collidunt. ceu tonitruum lapides dissipant atque ualidissima corpora. Quod si tanta feruntur corpora: & sonus sonum excellit pro ratione qua magnitudo quae fertur magnitudinem quae fertur exuperat: huc profectum sonum illorum peruenire atque illius ingentis uolentiae huc robur attingere necessarium est. at neque audimus nos neque uiolenti quicquam corpora quae hic sunt: paciuntur hac ratione quia stellae non sonant.

Expositio.

Refellit positionem: tam & si illam lepide & colorate esse dictum uelit: ubi debes scire ex parte sensilis rei duo esse iutritum perficiendi sensorium: siquidem sensibile sit tale actus: quale sensorium potestate: & utrum destruendi/offendendi: ipsum si nimis exuperauerit / prima quidem esse non potest sine secunda: bene autem secunda sine prima: sensibile enim bene potest sensorium ledere: cum nimis increuerit: & si non sentiat: nam agens naturale passio sufficienter applicatum & in bona distantia / necessario agit: licet non percipiat eius actio. Ex hoc arguitur licet soni coelestis propter consuetudinem non perciperentur: cum sint agentes naturaliter in auditorium: & auditorium aptum est pari ab illis: & sint in debita distantia: igitur necessario auditorium offendunt. huius signum est / quia auditilia multo minus id agunt ut tonitrua. propterea addit quod si tanta feruntur corpora: & sonus sonum excellit pro ratione qua magnitudo quae fertur magnitudinem quae fertur exuperat. Sonus enim paruae magnitudinis: cum parua uelocitate motus paruus est: magnae uero magnus: si ita est: & sonus parui corporis ut lapidis qui per tonitruum ducitur / peruenit ad nos / & ledit auditorium / huc profecto sonum illorum peruenire atque illius ingentis uolentiae robur huc attingere necesse est: destruit consequens & inquit at neque audimus nos / neque uiolenti quicquam corpora quae hic sunt paciuntur hac ratione quia stellae non sonant. Igitur oppositum antecedentis uidelicet stellae non sonant. consequentia uero paruit quia sunt illa magnitudinis & celeritate exuperantia lapidem tonitruum. Respondet Themistius pro pythagoreis / uolens sonos illorum non ledere nos / nimia quam habent ad nos intercapedine. Contra obicit Aueroes & supponit. Magnitudinem illorum esse multo maioris spatii quam sit ab illis ad nos intercapedo. Tunc arguit magnitudo est maior spatii: igitur sonus illius potest pertransire spatium minus. Secundo magnitudo minor spatii ut illa lapidis tonitruum dissipat: igitur magnitudo maior / spatii multo magis dissipabit. Fortasse respondebis sonos ab stellis effici: non ab orbibus. modo stellae sunt paruae: quo fit ut non perueniant ad nos illarum sonus. Contra obicit & supponit tria / primum non nullas stellae esse maiores tota terra: secundum eas moueri per se & uelocius in maiore orbe & tardius in minore. Tertium est illas non posse moueri per se nisi sciendo orbes. Ex his sequitur earum sonum ad nos uenire parum magnitudinis illarum / parum uelocitate / partim fractione. Secundo idem potest persuaderi de stellis octauis orbis: quae sunt magnitudinis / & uelocitate / & fractione uallidae. Tertio ab illis ad nos mittitur calor: igitur & sonus: tenet consequentia: quia calor est materialior sono. Sonus spiritalis res. & res spirituales longius multiplicantur ut in philosophia de anima est dictum. Haec Aueroes contra Themistium.

Sol Themist.
Quae Auero.
com. liii.

Insuper etiam & horum causa patebit. simul atque iis rationibus quas diximus asimpulabitur: quod uerae sint. dubium siquidem quod & compulit pythagorios dicere ratione

tionem corporum fieri concentum nobis argumentum erit. quæ namq; perse feruntur: ea sonum percussioneq; faciunt: At quæ in eo quod fertur infixæ sunt: aut in sunt: ueluti in naui partes: ea sonum efficere nequeunt. neq; nauis ipsa si in fluuio feratur.

Secundo arguit ex prius dictis: & syllogismus est omne quod sonum efficit: perse mouetur & plagam siue ictum efficit: at (ut dictum est) stellæ nec perse mouentur: nec efficiunt ictum: igitur non efficiunt sonum. Inquit insuper etiam & horum causa patebit simul atq; his rationibus quas diximus attingitur q; ueræ sint: quasi dicat id quod diximus de stellis q; mouentur ad motum orbium: erit nobis manifesta causa: q; non faciunt sonum & econtra quia non efficiunt sonum: erit uerificatio de stellis q; non perse mouentur. & hoc quia dubitatum quod compulsi pythagoricos dicere stellæ sonare: est nobis argumentum: arguebant enim illas sonos efficere quia frangunt cælum perse mouendo: igitur si ita est: cum nos probauimus ipsas non moueri perse cælum frangendo: habebimus ipsas non efficere sonum. Sumatur igitur a positione pythagoricorum hæc maior omne quod sonum efficit: & perse mouetur: & ictum facit. Hæc enim est maior pythagoricorum. At stellæ non perse mouentur: nec ictum agunt: ut fuit probatum. igitur stellæ non agunt sonum: maior est pythagoricorum: & per rationes: quia uidemus partes infixas nauigio non efficere sonum: nec nauis ipsam: quando influuio mouetur. & hoc quia non frangit aqua. Et ego credo q; stellæ non sonare per nihil melius probari potest: q̃ per dicta: uidelicet quia non perse mouentur: nec sciunt quicquam in suis motibus.

Licebit autem & per easdem rationes absurdum esse dicere si tantæ nauis Malus atq; puppis aut etiam nauis ipsa latione sonum magnum non efficiat. quippe cum id quod fertur non propter aliud quod fertur. facit sonum. Id uero quod continuo fertur ob aliud quod fertur: nisi percussione fecerit: id efficere sonum. impossibile est.

Nisi illor: uidetur mihi Aristotelē obicere sibi: quia dicere posset cauillator: non ne malus & puppis sonum efficiunt: dum nauis mouetur: licet non magnum: & tamen sunt membra nauis: sic stellæ possunt sonum efficere ad motum orbium: licet paruum: licet sint partes orbium. Obicit Aristoteles quia id quod se solo fertur & non ad motum alterius: perse sonum facit: quia perse ictum efficit. At id quod per aliud mouetur atq; ad motum alterius: nisi percussione fecerit aliquam aut ratione sua aut pro quanto defertur ab alio: impossibile est sonum efficere. Inquit licebit autem & per easdem rationes absurdum esse dicere si tantæ nauis malus atq; puppis aut nauis etiam ipsa latione sonum magnum non efficiat: sed supple paruum & tamen sunt partes: ad hos enim sic dicentes opponit dicens quippe cum id quod fertur: perse solum & non propter aliud qd ferretur facit sonum ictu suo & perse percussione agendo. Id uero quod continuo & continue alteri fertur ob aliud quod fertur: nisi percussione aliquam fecerit saltem ratione delatoris: id efficere sonum impossibile est. & ita dici non potest stellæ facere debilem sonum: quia mouentur ad motum alterius: quia siue perse: siue per aliud moueatur: omne quod sonat: oportet ictum aliquem efficere. & hæc est propositio uera. Vbi debemus consistere.

Quare dicendum hic est: si stellarum corpora siue in aeris: siue in ignis amplitudine uniuersim fusa: feruntur: (ut omnes aiunt) sonum inmensum efficiant necessarium est: qui quidem & huc perueniat: & hæc offendat corpora. Sed cum hoc euenire non cernamus: neq; animantis motu: neq; uiolento ulla stellarum ferretur: quasi de futuris prouidente natura. Nam si hoc modo non sese haberet illarum motus: nihil profecto circa hunc locum esset: quod simili modo sese haberet. Stellæ igitur rotundas esse: & perse ipsas non moueri satis diximus.

Epylogat nunc rationem & potest sic componi si stellæ ferantur in aeris regione secundum opinionem dicentium cælos esse de natura aeris: uel in ignis regione secundum opinionem dicentium cælos esse de natura ignis: necesse est ut in hunc nostrum mundum sonum efficiat: qui in ipsum perueniat: & hæc offendat corpora. Sed cum hoc euenire non cernamus. igitur neq; animantis motu neq; uiolento ulla stellarum ferretur: & hoc ut addit recte fecit natura: quasi sagax prouidens de futuris. Nam si hoc modo non sese haberet illarum motus: nihil profecto circa hunc locum

Expositio.

Expositio.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero- com-lvi.	cum esset/quod simili modo sese haberet: Immo corrumperetur/& nihil stabile esset ob motum & sonum ualidum stellarum. Hæc de substantia motu & figura stellarum animaduerte ex uerbis Auerois colligi tres causas quare stellæ non mouentur perse sed ad motum orbium-prima ex parte materię: quia ipsæ non sunt aptæ moueri aliquo motu. Secunda effectiua quia creator agit secundum dispositionem subiecti: propterea talem motum nõ sibi tribuit. Tertia finalis ut hæc animalia saluarentur. Destruerentur enim sono fractuo illarum. Dubitatur quia uidet Aristoteles facere hac conuersiuam consequentiam uidelicet si stellæ perse mouerentur: sonum effici- cerent-igitur si stellæ sonum non efficiunt: stellæ non mouentur perse. Modo hoc non uidetur uerum: quia ut dicit Themistius nec prima secunda consequentia ualeat. Prima quidem non: quia possunt quædam perse moueri: & sonum non efficere: ut orbis ipsi: hi enim perse mouentur/ & tamen sonum non efficiunt. Secunda uero minime: quia orbis non efficiunt sonum: & tamẽ mouentur perse. & ita illa conuersio e contrario nulla uidetur. Hæc est dubitatio. Aueroes respondet consequentiam ualere per accidens & de materia: quia solum in stellis: ex eo quia sunt magnæ & ueloces. Sed hæc solutio Auerois non sufficit: quia stat oppositum utriusq; consequentis cum utroq; antecedente: stat enim esse quædam magna ut orbis perse moueri & sonum non efficere: & stat aliqua magna sonum non efficere: & perse moueri. ut orbis/ & ita adhuc stat ratio Themistii. Propterea dici potest/quod non sic arguit Aristoteles ut Aueroes & Themistius sumunt. sed ait Aristoteles si stellæ perse mouentur in aere uel igne: sonum efficiunt-quare cum sonum non efficiant: igitur non perse mouentur in aere uel igne: & hoc modo cautillus Themistii nullus: & responsio Auerois non est ad propositum. Ex his quæ dixit Aristoteles sumitur deum habere rerum prudentiam: ut dicit Alex. & hoc est uerum ut in lib. destructio destructio. disputauimus.
Dubitatio.	Circa dicta emergit prima dubitatio utrum stellæ suis moribus efficiant sonos. Secundo dato q. efficiant/utrum sentirentur. Tertio quo nam modo potest reduci in bonum pythagorica pō. Tertia utrum omnia quæ sunt in cœlo sint substantie-circa primā Plato & Pythagorei & multi poetæ & oratores ut Cicero & Macrobius/ & simplicius uidetur uelle cœlos suis moribus & proportionibus efficere sonum & harmonicum: unde ut Macrobius narrat illic nouem sunt musæ pro numero nouem orbium/nouemq; syrenes ut plato ait. Signum affert cicero ex delectatione quā anima habet in cantu: hoc enim est quia meminit Musicæ cœlestis ubi ipsa stetit. Huic uulgus maxime heret/credens Angelos canere/& sonare/esseq; eorum beatitudinem harmoniam.
Solu. Auero.	Sed Aristoteles noluit fabellas/atq; colores: omnia enim in naturali philosophia uult esse proprie dicta/ & non composita. & tenet orbis quidem in moribus proportionem seruare: non autẽ sonoram. Et uidetur mihi q. res Aristotelis in duabus propositionibus consistat. Prima q. orbis sunt alterius naturæ ab ælementis hoc est ab igne & aere. Secunda nihil sonum efficere potest nisi in aere uel igne hoc est nisi ictum in aere uel igne fecerit. Ex his sequitur nec orbis sonare/ nec stellæ. quia regio illa suprema non est igne uel aere plena: Sed corpore alterius naturæ ab ælementis: ut dicit prima propositio. & per secundam nihil sonum efficit/ nisi aere uel ignem percutiat. Quare cum stelle uel orbis aerem uel ignem non percutiant: lure non sonant. Hæc demonstratio illis stantibus: sed an illæ stent: in toto hoc libro est disputatum. cœteræ uero Aristotelis rationes ualent propositis illis propositionibus. De secunda quæstiōe Albertilla ait posse defendi stellæ & orbis sonum efficere: & non peruenire ad aures nostras: & hoc quia aer propinquus corporibus cœlestibus non tremit: quia ratione species illius soni non pōt per ipsum ad nos multiplicari: orbis enim non mouent aerem motu tremulo. Sed hæc euasio frivola est: quia licet in multiplicatione reali ipsius soni necessarius sit motus tremulus aeris: non tamen in multiplicatione intentionali ut declarat Aristoteles. In secundo de anima. Potest igitur sonus realiter multiplicari per totam regionem cœlestem: & deinde per nostram intentionaliter. Secundo si cogit ponere sonum realem in regione cœlesti/ cogitur ponere ibi fractionem aeris/ & ita totam illam regionem plenam aere: & ita tremulum ibi motum. Simplicius uero aliter euadit: uult enim primo sonos illos non esse auditiles a nobis propter improprietatem sensorii nostri ad illos: non enim omne sensorium mouetur ab omni sensibili sui generis. Obfatorum enim humanorum multos percipit odores/ quos canes non percipiunt: canes autem multos quos nos percipere non possumus. hoc enim est quia illi odores sunt olfactorio nostro proportionari. alii uero olfactorio canum. Secundo ait illos non esse dissipatos/ sed perfectiuos/ atq; conseruatiuos: ueluti sunt motus & lumen cœli: quia ratione euenit ut si non audiantur: non dissipant. Contra positionem simplici obicit expositor: primo quia non omnia cœlestia sunt perfectiua: nam fulgor corrumpit oculum/ igitur pari ratione sonus. Secundo intellectus est omnium intellectuum/ igitur omnium sensuum sensus.
Replicæ cō- tra simpliciū	

um sensus. Tertio tunc natura fecisset aliquod sensibile: quod a nullo sensu sentiret: & ita otiosum/ ut deducit Aueroes 1^o. meth. com. 1. Quarto accidentia cōia cœlorum percipiuntur. igitur & propria. añs patet/ quia percipiuntur motus magnitudo & figura & lux. consequentia uero declarat: quia accidentia propria percipi pñt mediantibus cōibus. 11. de anima. & ita soni siue sunt propria siue cōia accidentia semper percipi poterunt. v. arguebat Aueroes calor cœlestis percipitur tactu/ igitur sonus. nam sonus multiplicat se in maiore distantia q̄ tactile. I. fac contra simplicium pro defensione simplicii uno modo dici posset illos sonos non esse auditiles ab auditu corruptibili. Solum autem ab auditu cœlorum: quia cœli apud simplicium habent auditum/ iustum/ & tactū. Secūdo dici potest magis peripatetice ubi debes scire simplicium uelle sonos illos posse sentire: imo a pythagora fuisse auditos. Sed non in quaui dispositione. auditorum enim cum materiale sit/ nisi in materialitatem aliquam nanciscatur: non potest sonos illos cœlestes percipere. reditur autem immaterialis/ a silentio turpius auditilium: signum autem quia omnes religiones præcipiunt silentiū: in quo religiosi testant se auduisse uoces angelicas: quas audire non potuissent: nisi si purum habuissent auditorium/ alienūq; ab auditilibus corporiis/ & turpibus. Tūc ad rationes dico ad primū q. fulgor corrūpit oculū: quatenus recipitur in regione hac inferna: in qua nascitur uim corruptiuam. Sonus autē ille hanc sortiri non potest: quia sese intentionaliter multiplicabit. Ad. 11. concedo aliquem sensum esse illorum: ut auditum purificatum: & sic non datur aliqd auditile: quod non percipitur ab aliquo auditu. Ad. 111. patet solutio: illa enim accidentia propria sunt auditilia non tamen ab oī auditu: sed purificato. Ad. v. patet solutio: ille. n. causatur in hac nostra regione motu/ & attritione & reflexione radiorum: quo modo non potest sonus multiplicari: & sic potest simplicius defendi. de tertio dici potest/ & reduci ad sensus peripateticum: q. pythagoras per harmoniā cœlestem uoluit proportionem uelocitatum in motibus: & hoc quia oīa hic & illic per æquiuocationē dicuntur. Fluit aut color esse potest/ quia harmonia sonora duo dicitur: uidelicet qualitatem auditilem: & proportionem uelocitatum motuum: & tunc diceret Pythagoras uoluisse illic esse sonos quo ad materiem: hoc est quo ad uelocitatum proportionem: non autem quo ad formam hoc est quo ad qualitatem auditilem: & hoc modo pythagoras recte sentit: & forte dixit illa sub illo colore ad suadendum auditores in bonum. de Quarto simplicio uidetur uelle quæcūq; sunt in cœlo/ esse substantias/ nihilq; in illis accidere. Amplius omnia dicit per æquiuocationem. Nam quæ sunt in his accidentiis/ in illis sunt uirtutes. & quoniam sensus non percipiunt nisi accidentia: ideo uoluit sensus non percipere illa ut propria obiecta: dicit enim nos percipere non magnitudines illorum/ nō motus/ non figuras/ nec stellas ipsas: sed quædam quæ ad illa construuntur ut fulgores: & id genus. Sed huic obicit quidam primo quia Aristoteles secundo de anima ponit diaphanum esse cōmunem cœlo & igni atq; aeri. Secundo Magnitudines & figuræ sunt rationes abstractæ a materia. igitur illis & his cōmunes. Tertio si motus magnitudo & stella non uiderentur omnis speculatio astronomica periret. Quarto imperfectum non est substantia perfecti: at motus est imperfectus quid. igitur non substantia cœli. Quinto. Tunc idem in sole esset figura & lumen. Sed hæc non cogunt contra simplicium: ubi debes scire simplicium & Alexandrum omnia cœli accidentia uoluisse esse propria ac essentialia ut etiam Aueroes dixit ex hoc quia carent materia. contra sunt accidentia horum: quæ accidunt ab extrinseco propter materiam his. Simplicius igitur uult cœlorum accidentia nō esse dicenda accidentia ab accidendo extrinsecus: sed esse substantias hoc est propria & essentialia. ideo æquiuoce illis & his competunt: & per idem uult illa non percipi sensu pœnitens/ sed cum aliquo discursu. & hoc modo intelligendo opinionē simplicii: rationes illius non ualent. Hæc de sonis. De ordine uero ipsarum quo nam modo unaqueq; disposita sit: ut quædam sint priores: quedam posteriores: & quoniam modo se se habet interuallis: ex iis quæ in astrologia dicuntur: contemplemur dicitur enim ibi sufficienter.

Aggressus Ari. de ordine stellarū atq; situ: hac in parte p̄mittit argumētū ad dicenda: & inquit de ordine uero ipsarū quonā mō unaqueq; ipsarū mora fuerit ut i græco legit: uel disposita fuerit & uerbū sonat: ita ut quædā sint priores/ quædā posteriores hoc est ut aliq̄ sint superiores: aliquæ inferiores: & quo nam mō sese hñt in interuallis: hoc est quāta interapedine altera ab altera distauerit. Ex iis quæ in astrologia dicuntur: contemplemur. dī. n. ibi sufficienter. Cuius cām assignat simplicius: quia hæc deprehendi non pñt per principia nālis phīæ: sed per proportionem Magnitudinum: quæ ad mathematicum spectant. un anaximāder primo fertur Magnitudines stellarū adinuenisse. Pythagoras ordinem stellarum: & conjunctiones solis & lunæ. hyparchus

Defensio.

Expō opīni.
pythago.An accidentia
in cœlo sint
substantiæ.
Pō simpli.

Replicæ

Expōitio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero.
com. lxxvii.

etiam methapontinus & post ipsum ptolemæus multo diligentius hæc & plura adinuenerunt. Debes scire ut Aueroes innuit astronomiam & naturalem differre in considerando stellas. primo quia astrologus in talibus questionibus assignat ipsum quia est tantum naturalis autem ipsum propter quid. Secundo quia astrologus omnia illa considerat in ordine ad quantitates motuum aut distantiarum aut situum naturalis autem absolute ut mouentur tantum: & sic habet differentia: primo uero meth-com. xix. uidetur Aue. idem dicere.

hex. 38

Accidit autem pro ratione quæ est in interuallis: Motus fieri singularum: ut alii sint uelociores: alii tardiores. Nam cum supponatur ultimam cœli circulationem simplicem atq; uelocissimam esse. cœteras uero tardiores atq; plures. quippe cum unaqueque suo in orbe cœlo contrafertur: Equum iam erit eam quæ proxima est simplici primæq; conuersioni: plurimo in tempore suum orbem peragrarè. eam uero quæ longissime abest: In minimo. cœterarum uero semper eam quæ est propinquior: in maiore. eam quæ est remotior: in minore proxima namq; maxime exuperatur. remotissima autem minime omnium ob distantiam. at media pro ratione distantie iam. ueluti etiam mathematici ostendunt.

Expositio.

Proposita intentione: nunc accedit ad rem: & primo proponit ueritatem questionis: secundo explanat quid uelit dicere: Tertio probat quod proposuit. de primo inquit accidit autem pro ratione quæ est in interuallis motus fieri singularum stellarum. est igitur ueritas questionis qualis est proportio distantiarum stellarum a prima sphaera & a centro: talis est motuum illarum in uelocitate. Expono quid dico sphaera prima mouet simplici motu & uelocissimo ab ortu in occasum cœteræ omnes econtra ab occasu in ortum feruntur: hoc modo ut quæ est primæ sphaeræ proxima proprio motu tardissime mouetur ut saturnus singulis. xxx. annis quæ ab eadem est remotissima: uelocissime: ut luna singulo mense. quæ autem in media distantia: medijs temporibus. Inquit nam cum supponatur ultimam cœli circulationem simplicem atq; uelocissimam esse: simplicem quidem: quia regularissima est. uelocissimam uero: quia. xxiiii. horis. cœteras uero tardiores atq; plures & hoc quo ad earum motus. tardiores quidem: quia omnes excedunt spatium diuini: plures: non solum quo ad diuersos planetas: sed etiam unus planeta pluribus motibus mouetur. quippe cum unaqueque suo in orbe cœlo uidelicet primo contrafertur: ex his concludit quid uoluit ipse dicere dum dixit motuum uelocitates esse pro ratione interuallorum: & inquit acqui est iam eam quæ proxima est simplici primæq; lationi siue primæ conuersioni plurimo in tempore suum orbem peragrarè: eam uero quæ longissime abest: in minimo cœterarum uero semper eam quæ est propinquior: in maiore eam quæ est remotior in minore. Hæc est expositio eius: quod uoluit dicere. Talem expositionem siue ueritatem persuadet. & ut mihi uideat supponit duo: quorum primum est orbis inferos propter raptum quo mouentur ab ortu in occasum. xxiiii. horis: impediri suis in proprijs motibus hoc patet pro tanto quia proprii stellarum motus: aut sunt contrarii motui diurno: aut aduersi saltem. secundum est ea quæ impediunt a proprio motu propriaque operatione quanto magis prope sunt impedimentum magis tardant illum. quanto uero remotiora: tanto accelerant: quasi minus impedita: Ex his soluit problema uero propter quid aliquæ stellæ tardius: aliquæ uelocius: aliquæ mediocriter ferunt: patet solò: nam quæ proximæ sunt: tardius mouent: quia uis impeditiua in illis maxime uiget: propter appropinquationem. quæ remotissimæ: tardissime: quia ipsa impeditiua uis minus impedit. quæ autem in medio: erunt mediocriter celeres: propter impedimentum mediocre. Et in hoc apparet error Auerois: qui uoluit intelligere Aristotelem de motu diurno: quo omnes mouentur: pœnes enim hunc uoluit Aristoteles intelligere dum dixit aliquas stellas tardius: aliquas uelocius ferri: hoc enim est contra expositionem eius quod proposuit: & contra rationem quam assignat Aristoteles. ut patet intelligenti. & propterea ipse cogitur exponere modo quo nos exposuimus. Secundo patet non esse necessarium solem esse immediate supra lunam: si exponatur: ut nos diximus: quia sol proprio motu tardius fertur uenere & Mercurio: licet motu medio sit semper eorū coniunctio: ut in magna compositione docuit ptolemæus. Verum de hoc postea dicemus. Sed quia Auero. exposuit Ari. uelle solem esse immediatū supra lunā: & hoc propterea quia credit solē moueri celerius uenere & mercurio: cū res hæc de situ stellarum sit contra astronomos: propterea excusat Ari. & uult dictum Ari. uero quod qualis est proportio distantiarum a primo talis est uelocitatum in proprijs motibus: non esse uerum nisi de extremis utpote de saturno

Quæ Auero.
com. lxxviii.

& luna saturnus quidem tardissime: quia proximus primo mobili. luna uelocissime: quia remotissima. de medijs uero uult esse dictū accidentaliter: quia moueantur medijs uelocitatibus: quia non prae-
 cise secundum proportionē distantiae: & sic cum dicto Ari. stat solem esse in medio: praecipue si quis ima-
 ginetur ex oibus intermedijs effici unum quasi mediū inter lunā & saturnum: non quidē unifor-
 me: sed difforme: & hac rōne saturnus tardissime mouebitur: quia primo proximus. luna uelocissi-
 me: quia remotissima. Medium quod est aggregatum ex ceteris: mediocriter haec Aue. in defensio-
 ne suae expositionis ad mentem Ari. Sed an haec uera sint: statim dicemus. Sed circa haec quae Arist.
 inquit/occurrit non parua Dubit. quia ex uerbis Ari. uidetur sequi in motibus coelorum esse con-
 trarietatem & uiolentiam. ait. n. saturnum tardissime moueri: quia est proximus uiolentanti: &
 quia magis in illo praeualet uis primi mobilis. luna tardissime: quia in illa minime praeualet. igitur
 uidetur uiolentia in illis. Soluit Aue. & Alexan. & supponunt duo: quorum primum est motor
 res ordinari secundum ordinem orbium: ita ut quanto orbis est propinquior primo mobili: tanto eius
 motor est perfectior. propterea motor saturni perfectior est motore lune. Secundum est oēs mo-
 rores naturaliter appetere assimilari primo quantum possunt: quia propter hoc mouent. Ex his
 soluitur questio: quia Ari. per magis praeualere in proximo quam in extremo intelligit magis praeua-
 lere in ui similitudinis desiderii: & per minus praeualere: intelligit minus praeualere uis simili-
 tudinis desiderii: propterea sequitur saturnum tardius moueri: quia motor saturni est uicinior primo
 motori: ideo in desiderio est illi similior: & per consequens in motu. Motus autem eius similior
 est diurno: si tardissimus fuerit. quia minus tendit ad contrarium ut igitur seruariet motor saturni
 similitudinem desiderii ad primum: retardauit motum: ut illius tarditate a propinquet primo
 quantum potest. Contra uero quanto est magis remotus: tanto in desiderio minus similis est primo:
 & sic in motu minus similis. quare uelocitabit. Sed hic obicit Thomas & simplicitus: quia Ari. ab-
 solute posuit maius corpus uelocius moueri proprio motu: quam moueat corpus minus: quia in ma-
 iore quanto maior est uirtus. Secundo proximum sumo uidetur esse magis tale. sed saturnus est
 proximus sumo. igitur debet esse uelocissimus. Tertio motor saturni est altis perfectior: igitur mo-
 uet uelocius. Quarto non uidetur ordinis consequentia seruari: quia non uidetur medios moueri
 medio motu. Quinto proportio distantiae planetarum ad primum mobile & ad ceterum est uni-
 formis: & non proportio uelocitatum. Ad haec dici potest ut ex uerbis simplici colligitur: primo quia se-
 cus est loqui de motu planetarum: & secus de circulatione illo. Secundo quia aliter est loquendum de
 his motibus ut naturales sunt: & ut uoluntarij atque per praecognitionē. dicendum igitur ad primum cōce-
 dendum saturnus uelocius moueri: non tamen uelocius circueire: patet. n. aliud sumit uelocitas mo-
 tus: & uelocitas circulationis: ut diximus superius. & per idem ad secundum & tertium. concludit. n. mo-
 tum esse celeriorē: non autem circulationē. Ad tertium & v. dicendum ordinem consequentiae debuisse
 seruari quatenus naturalis motu mouerentur: non autem seruatus fuit: quatenus mouentur uoluntario motu.
 haec pro Ale. dicti possunt. Sed circa haec de situ solis est dubitū: Aue. n. credens solem moueri uelocius
 proprio motu: quam moueat uenus ut mercurius cogeat uno modo ponere solem supra lunam. In alia
 ratione defendit Ari. fingendo Ari. intelligere per medium oēs planetas exceptis saturno & lu-
 na: qui sunt extremi. Sunt igitur per hoc qui ad mentem Ari. uolunt solem esse supra lunā & mer-
 curium & uenerem: & ita ptolemaeum cum Arist. sentire. Sed uidetur mihi Aue. primo errare de
 motibus. nam uenus & mercurius uelocius mouentur suis proprijs motibus ipso sole: licet motibus
 medijs semper sit media ueneris & mercurij atque solis cōiunctio. ut astronomi obseruantur. Secun-
 do errat: quia Ari. expresse in lib. de mundo ponens ordinem planetarum/solem iuxta lunam collo-
 cauit. Amplius infra in prima quae difficillima supponit solē & lunā esse proxima: aliter quod non ha-
 beret locum. ut uidetur com. ix. de ueritate igitur rei quo ad tres primos non est dubitū illos esse
 supra solē hoc modo ut saturnus sit primus: secundus iupiter: Tertius mars, de ceteris an sint sub
 sole an supra: ptolemaeus uero uarijs: nam in ix. magnae cōpositionis sectione assertit se non potuisse
 discernere an supra solē uel sub sole sint: quia non ualeat non abscondunt solem: igitur sunt supra: quia
 stat illos nunquam diametrari inter solem & nostros oculos: ueluti uidemus in luna: quae saepe cum
 sole coit: & non semper obscurat solem. dixit ptolemaeus stat illos nunquam diametrari inter solem
 & oculos nostros: quod intellige apud proteruos: qui uelint defendere oppositū: quia secundum ueritatem ipse
 in eodē lib. sectione. iii. ostendit demōstrari uenerē & mercuriū cōcurrere cum sole in eadē linea. propterea
 albertilla & alij plures causas assignant quare non eclipsant solē tamen & si sint sub sole: hoc. n. esse autem: quia
 sunt nimis lucidi: modo lumen interpositum inter oculos & lumen: non eclipsat illud: alij autem
 esse propter eorum diaphanitatem: Alij ex paruitate corporis: alij assignant causam ex distantia a terra
 uolentes conum umbrā non pertingere ad mediā aeris regionē. Quicquid sit de re: tamen ptolemaeus?

Dubit.

Sol. Alexan.
& Aucto.Obiectiones
Thome

Defensio ale.

De situ solis.

DE COE. ET MVNDO.

ubiqtz solem esse in medio oium: & licet de his multa dixim⁹ in lib. erudicionū astronomicarū quantum tñ ad ppositum: ex duobus portissimū mathematici talē situm pceperūt. Primo qā in uenerūt distantia mercurii a terra esse maiorē illa lunae p instrumenta cosmetriae. & minorē illa ueneris & solis. Itēq; similē in uenere respectu solis. Secdo quia sup̄is diuersis instrumentis & exactissimis p diuersitate aspectuū deprehendēda simul rēpore in diuersis locis in latitudine multū remotis apparuit diuersitas aspectus notabilior in luna q̄ in mercurio: & in mercurio q̄ in uenere: & in uenere q̄ in sole: qd̄ esse nō poterat nisi qā lūa est terrae p̄pior: & mercuri⁹ post ipsam & uenus post mercuriū: & sol post uenerē. Quae uero dicenda sunt p Art. uir mihi saluare ipsum: quia astrologia non erat completa: qm̄ ptolemaeus compleuit. Haec de situ.

rec. 58.

Figurā at cuiusq; stellarū nō iniuria q̄spia maxie arbitrabit̄ rotūdā eē. Nā cū ostē sum ē stellas ipsas nō aptas eē p̄se moueri: atq; naturā ip̄am nihil temere. nihil frustra efficere: patet ēt eā figurā ipsis immobilibus tribuisse: quae minime est motiua. Minime autem Motiua est rotunda: quatenus nullum ad motum instrumentum habet. quare patet stellarum molem rotundam esse.

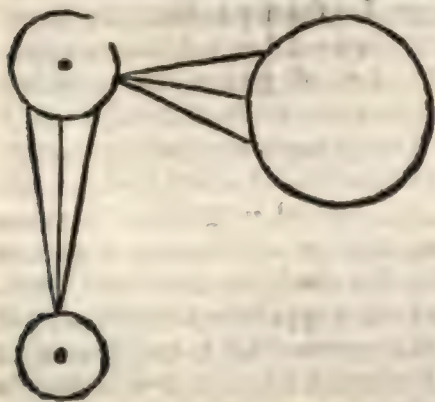
Expositio.

Et de figura stellarū nunc repetit: nam ut recte Aue. inq̄t de figura stellarū dictum est p accidēs quatenus sequebat̄ ad dicta: nūc uero p̄se loq̄tur ut p̄misit. pbat igitur singulā stellā esse rotundam primo syllo sumpro a sine: & cōpōitē sic oē qd̄ nec p̄se mouet: nec aptum est moueri motu recto: oē tale est rotundum. Haec maior patet p tanto: qā ubi haberet figurā rectam: natura temere & frustra egisset. Sed stellae nec p̄se mouent: nec p̄se sunt moueri aptae: igit̄ omnes sunt rotundae. Haec Aristoteles dubitauit autem Aueroes superius de circularione demonstrationis: & dubitat Alexan. hic: quae omnia fuerunt dicta tunc.

Præterea similiter sese habent oēs atq; una. at luna per ea quae circa uisum accidunt: rotunda esse ostenditur. non enim in sui ipsius luminis auctione atq; in minutione fieret pluries nunc quidem falcata: aut gibborosa: nunc diuidua.

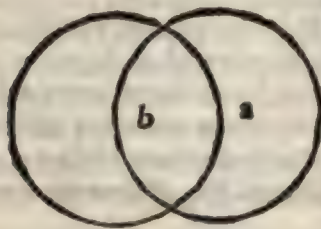
Expositio.

Secundo idem probat per argumentum a simili hoc modo luna est rotūda. igitur ceterae stellae. & hic locus est essentialis: quia in his quae sunt eiusdē sp̄et: q̄quid p̄se cōp̄it̄ uni in diuiduo illius sp̄et: competit oibus indiuiduis eiusdem. & cū oēs stellae sint eiusdem sp̄et: igitur si luna est rotunda: oēs aliae erunt rotundae. Quod uero luna sit rotunda: probat primo per apparentiā illustrationis: quam recipit a sole post conjunctionē quia ut dicit nisi luna esset rotunda: nō fieret nunc quidē falcata siue in forma falculae: nunc diuidua siue semiplena: nūc prætumida siue gibborosa: demū plena: & tota rotunda. Aduersione dignū ut in codicillo de criticis diximus: & in lib. erudicionum lunā cum sole h̄re. xi. figuraciones in quax singula luminis uariationē sortitur: & a diuersis apparitionibus diuersa nomina h̄z. cum. n. luna cum sole cotuerit: lune tunc cū sole synodus est latine cōiunctio: & haec est prima luminis uariatio. Secda est lunae apparitio siue ortus: qui gr̄aece est a natole: qui tūc est cum luna uideri possit: post solem p̄ distantiam partū circiter. xii. Tertia est apparitio luminis: qua lūa gr̄aece d̄r conoides latine cornicularis: siue menodes siue falcata: quae tunc est cū luna a sole distat partibus circiter. xlv. quarta est apparitio: qua luna d̄r d̄t chotoma: latine semiplena: siue diuidua. & est qñ luna e sole distat partib⁹. xc. quinta



est apparitio: qua luna gr̄aece d̄r amphicyrta hoc est gibborosa siue prætumida: & est cū lūa e sole ip̄so distat partibus. cxxxv. sexta est qua luna d̄r panselena hoc est plenilunia: & est cum distat a sole p̄ dimidium totius circuli u3 per. clxxx. partes. reddit aut̄ luna post hoc ad gibborositatē: & ad diuidualitatē: & ad cornicularitatē: & falculationē: & ad occultationē: demū ad synodum. & ita oēs uariationes sunt nūo. xi. Ari. aut̄ enumeratio falcationē: gibborositatē & diuidualitatē declarat at̄ Aue. anatolem siue apparitionē siue ortū: & ait tunc esse cum luna exit a solis cōiunctione siue synodo: tunc. n. fiunt duae pyramides: quax una est a sole: cui⁹ conus est in luna: terminat⁹ ad minimū arcū lumis: baxis uero i sole. Altera ē ab pre luna uacua ad oculū maior priā: in qua qd̄em conus est i oculo: baxis in uacuo lunae. Hoc at̄ esse nō posset: nisi luna esset rotūda: & sic p̄z rō Aristo.

Insuper etiam & per ea quæ in astrologia dicuntur idem demonstrari potest: propterea quia non essent solis deliquia falcata-quare si stella una est talis: ceteras omnes etiam rotundas esse: perspicuum est.



Secunda ratio sic componi potest de luna & sole insimul omnia ea ad quæ in accretione luminis sequitur communis arcualis sectio sunt rotunda. sol & luna sunt ad quæ in accretione luminum sequitur sectio communis arcualis siue falcata. igitur rotunda quid uero sit sectio communis: debes scire quod quando eclipsatur sol per interpositionem lune inter solem & oculum nostrum: ut quando sunt in capite uel cauda ambo: tunc nec sol nec luna apparet: sed cum sol incipit apparere: uidetur ambo sub quadam portione circuli: uel a uel b: quæ est ambobus communis: ut in eclipsibus clare cernitur. hoc autem

Expositio.

tem non esset: nisi ambo essent rotundi. Hæc de sphericitate stellarum habemus ab Aristotele.

Cum autem duæ sint dubitationes: de quibus quicquid non iniuria dubitauerit: entemur id dicere quod nobis uidetur: arbitrari prout uidetur: potius dignum esse ueneratione quam temeritate: si quis ob philosophiæ sitim exiguas in his rebus facultates diligat: de quibus maximas dubitationes habemus.

hex. 60.

Tractaturus Aristoteles duas arduas dubitationes: antea permittit sui excusationem: & responsionem ad detractorem: posset enim detractor incusare Aristotelem de petulantia siue nimia propertitudine: in hoc quod uult ponere os in cælo pertractando tales questiones: quæ sunt ultra captum humanum: cui respondet quod si quis ob philosophiæ sitim exiguas in his rebus facultates diligat: de quibus maximas dubitationes habemus: prout uidetur: potius dignam esse uenerationem quam temeritate: entemur dicere id quod nobis uidetur: & in hoc non uidebimur arrogantes: igitur de his questionibus difficilissimis proponit dicere euadendo arrogantiam: tum quia uult dicere id quod uidetur: non id quod est. Tum quia est arbitratus prout uidetur: talis homines potius laude quam ultuperio dignam.

Expositio.

Præterea cum plures sint tales: non minus admirabilis est: quam ob causam non semper stellæ quæ plus e prima distant latrone: pluribus motibus mouentur: sed mediæ pluribus: & enim consentaneum rationi uidetur primo corpore unicam latronem subeunte: proximum minimis motibus moueri: ut duobus. id autem quod ad hoc consequitur: tribus: aut aliquo alio ordine tali: at nunc contrarium accidit: paucioribus enim sol & luna motibus mouentur: quam non nulli planetarum: qui longius e medio ipso distant: & propinquiores sunt ei corpori: quod est ipsorum primum.

ch. 10. 2

Quærit nunc questionem Aristoteles: ubi debes scire astrologos qui fuerunt temporibus Aristotelis & platonis ut eudoxus & calippus: in quinque superioribus uidelicet Saturno/ Ioue/ Marte/ Venere/ & Mercurio/ obseruauerunt multas motus differentias: concedentes enim illos moueri motu communem uidelicet diurno/ & proprio uidelicet ab occasu in ortum deprehenderunt in motu illorum proprio multas differentias ut progressionem/ repedationem/ stationem/ celeritatem/ tarditatem. In luna uero & in sole motum communem & obliquum: & duas tantum motus differentias uidelicet uelocitatem/ & tarditatem: & sic in quinque superioribus ultra motus duos communem & proprium perceperunt quinque differentias. In sole uero & luna inferioribus ultra motus duos communem & proprium solum differentias duas. propterea quærit Aristoteles præterea cum plures sint tales dubitationes difficiles: non minus admirabilis dubitatio est: quam ob causam non semper stellæ quæ plus e prima distant latrone pluribus motibus mouentur: sed mediæ pluribus reddit causam questionis & inquit & enim consentaneum rationi uidetur primo corpore unicam latronem subeunte: proximum minimis motibus moueri ut duobus. id autem quod ad hoc consequitur ad hoc tribus: aut aliquo alio ordine tali. ratio est quia quanto aliquid est propinquius primo tanto magis de illi assimilari: at nunc contrarium accidit: paucioribus enim sol & luna motibus mouentur:

Expositio.

ch. 10. 1

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Aucto-
com. lx.

quam non nulli planetarum: qui longius e medio ipso mundi distant: & propinquiores sunt ei corpori: quod est ipsorum primum. Veluti sunt quinque planetarum. In quibus uerbis clare patet ut Aueroes ait Aristotelem solem collocasse inmediate supra lunam. Hæc est questio prima difficilissima. Notat Aueroes hic non esse communiter dictum illud quod Aristoteles ait de moribus stellarum/nam in luna Ptolemæus percepit ultra motum communem & proprium duos alios: quorum unus dicitur distantia duplicata ut tarditas & uelocitas: quas differentias consequitur luna per hoc quod mouetur in distantia duplicata hoc est in duplici auge/eccentrici uidelicet & epicicli: & in opposito utriusque augis. Scidus dicitur motus lunæ in capite uel cauda: percepit. n. Ptolemæus punctum capitis moueri: & per consequens differenter lunam intrare caput uel caudæ: quæ res apud peripatericos non est famosa: licet sit apud ptolemæum obseruata instrumentis. Sed quicquid uelit ptolemæus ait Aueroes questionem fundari in duobus: uidelicet q. ordo stellarum est ut dictum est q. uidelicet sol sit immediatus supra lunam. & q. differentie motus sunt tot: & illæ. Hæc Aueroes.

Expositio.

Patefactum autem fuit hoc nobis & de quibusdam per uisum: lunam enim uidimus diuiduam. Martis stellam subiisse: quæ cœlata fuit & in ipsius parte nigra. egressa uero per lucidam & illustratam. similiter & de cœteris stellis dicunt ægyptii & babylonii: qui plurimis iam annis ante hæc obseruarunt; & a quibus multa fide digna de singulis stellis accepimus.

Supposuit ordinem planetarum esse hoc modo ut luna sit infima & sol supra lunam. probat hoc præsertim de luna per suam & aliorum obseruationez. obseruauit enim ipse propriis oculis lunam dum fuisset semiplena siue diuidua. Martis stellam subiisse: fuisseq. inter illam & oculos interpositam: ubi uidit Martis stellam cœlari in parte lunæ obscura: & quia luna est uelocior ipso Marte: uidet stellam martis extisse per partem claram & lucidam: & de cœteris idem testantur ægyptii & babylonii: quæ res esse non posset: nisi luna fuisset infima. de sole uero nihil asserit: sed supponit ita esse.

Ex. vi.

Insuper etiam iure hoc idem dubitauerit quispiam: quam & ob causam in prima quædam latione tanta est stellarum multitudo. ut uniuersus ordo innumerabilis esse uideatur: in cœteris uero una seorsum est stella: duæ autem aut plures eadem in latione non uideantur esse infixæ. de iis itaq. bene se habet dubitare: quo & maior excitetur intelligentia: nã & si paruas occasiones habeamus & in tanta remotione distantes ab iis quæ illis accidunt: si tamen ex talibus contemlemur: non uidebitur absurdum esse id quod nunc addubitatum est.

Expositio.

Secunda questio est propter quid tot stellæ fuerunt in prima latione ut in orbe octauo: tot quot numerare nemo potest. In cœteris uero una seorsum est stella: duæ autem aut plures eadez in latione siue sphaera non uidentur esse infixæ. approbat autem Aristoteles questionem hanc quo per ipsam maior exerceat cognitio de illis: nam & si paruas occasiones habeamus hic reperibiles: & illæ paruæ: quas habemus in tanta remotione distent ab his quæ illis accidunt: distant dico loco & natura: nihil enim est hic per quod istæ quæstiones possunt solui: si tamen ex talibus contemlemur: quæ hic apparent: & quæ illic uidemus: non uidebitur absurdum esse id quod nunc addubitatum est: nec absurda solutio: quæ ad illud dubium assignabitur.

Expositio.

Sed nos de iis pœnitius cogitamus ac si & corpora essent dumtaxat unitatum ordinem habentia & inanimata. Oportet autem putare ipsa tanq. uitæ & actionis participantia esse. Sic enim id quod accidit non uidebitur esse alienum a ratione.

Soluit Aristoteles questionem & primo primam: & primo narrat quo modo dicta questio est difficilis: & quo modo potest solui. & ait questionem esse difficilem pro tanto quia in dicta questione uidetur esse suppositum corpora coelestia esse corpora dumtaxat habentia ordinem unitatum & in anima: nam hoc modo uidetur esse ordo motuum scdm ordinem nũorum & scdm iurũ corporum: ut in ætris plato posuit: q. ordinauit ælia fm ordinẽ nũorũ: posuit. n. igni & terræ cõsiderare duos nũos cubicos igni qdẽ cubicũ binariũ u. octonariũ nũm: terræ uero cubicũ ternariũ u. xviij. Media posuit fm pportionẽ. xviij. & xli. & sic collocauit ælia scdm pportionẽ sexq. altera. Si igit. cœli cent. corpora tm ut empedocles sentit: & alii q. nō norũt sbas se peratas o. locare illos

pro ratione numerorum & situ corporum: & hoc pacto questio est difficilis: expedit igitur si questio debet solui putare ipsa participantia esse uitæ & actionis: hoc est q. uita sint: & qcquid agunt: agant per preconceptionem finis & non ex imperu naturæ ut ælementa agunt: & hoc pacto id quod accidit de ordine motuum & multitudine illorum non uidebitur esse alienum a ratione: quia itat intermedia moueri pluribus motibus/ extrema uero paucioribus preconceptione finis. ut dicemus. Hæc de facilitate & difficultate questionis primæ. Aueroes uero inuit tres rationes ad probandum cœlos esse animatos atq. uiuos. Primo quia cœli sunt præstantiores animatis. igitur sunt animati: quia non animatum non est animato præstantius. Secundo quia omne qd habet figuram terminatam/ & motum a se de parte terminata in partem terminatam est animatum: tale est cœlum. Tertio motor corporis cœlestis est non in materia: igitur est intellectus/ & ita cœlum est intelligens & animatum. Confirmatur per Aristotelē. xli. metha. ubi probat cœlum moueri per intellectum & uoluntatem. igitur est animatum & agens propter finem. Solet quaeri utrum cœlum circumscripta intelligentia sit perfectius aliquo animato ut musca: si dicitur q. sic: ratio Auerois non ualuit. nam sic in animatum est præstantius animato. si dicitur q. non: hoc uidetur erroneum: quia illud est corpus æternum & immortale. Ioannes secundo physicorū tenet q. cœlum circumscripta anima adhuc est præstantius uiuo aliquo ut musca & id genus: quia est æternum diuinum & id genus. Sed hæc positio errat primo quia reddit rationē primam Auerois. Imbecillam. Secundo quia tertio de anima Aristoteles pro ratione operationum docet distindicare rerum naturas: dicens id esse nobilitus cuius prima operatio est nobilior. modo prima operatio uiui ut muscæ est præstabilior prima operatione cœli circumscripta intelligentia: imo cœlo ut sic nulla competit operatio. propterea tenerem cœlum circumscripta intelligentia nullam habere perfectionem/ Immo non esse/ nisi ens in anima: & sic patet solutio.

Nam ei quidem quod optime sese habet: ipsum bonum sine actione uidetur inesse: illi uero quod est illi proximum: per paruam ac unam. at iis quæ longius absunt: per plures: ueluti in corporibus. Aliud enim sine exercitio bene se habet. Aliud leui facta deambulatione. Aliud & luctatione & cursu & puluere indiget. Alii rursus neq. quouis sese exercenti modo hoc unq. inerit bonum: sed aliud tale.

Proposuit Aristoteles soluere dubitationem primam. Nunc prosequitur & præmittit tria ut mihi uidetur: primum est q. esse pōt aliqua latitudo entium ad optimū finem ordinatoꝝ: quæ hz gradus implus & minus participare actionis. exemplū in corporibus: nam pōt esse corpus: qd ē sanum nullo egens: aliud in fo gradu erit corpus quod leui deambulatione eget ad esse sanū: ut si fuerit in stomacho aliqua indigestio parua. In tertio est corpus/ quod multis indiget ad esse sanum ut luctatione & cursu & puluere siue magna agitatione & exercitio: quæ fiebat in arena siue puluere. In quarto est corpus aegrū quod sanitatem adipisci non pōt per aliquod ingentiū/ Sed consequit̃ aliquid tale ueluti aliquid simile. lege s̃am sic cum prima continuā: non uī absurdum esse id quod nunc addubitatum est: nā ei quidem quod optime se se hz: ipsum bonum sine actione uī in esse. & hic est primus rex gradus. Illi uero quod est illi pximū: per paruā ac unam: & hic ē secundus gradus. at iis quæ longius absunt: per plures uī inesse bonum ipsum. Hic est tertius gradus: deinde exemplificat in corporibus ordinatis ad sanitatē: & addit quartū gradum. & inquit ueluti in corporibus: aliud. n. sine ullo exercitio bene sese hz: ut id qd est actu sanum. & hoc est primo gradu corpore. Aliud leui facta deambulatione: ut corpus parū lapsū in stomacho/ uel capite: quod dī neurū recuperabile: & a medicis dī neurū decidit̃: nā nisi leuiter in ambulet aegrotabit actu. & hoc ponit in fo gradu. aliud & luctatione/ & cursu & puluere indiget: ut corp⁹ actu aegrotum. uerbū illud puluere græce est *lartne puluer*: & apud alios pugna: qd ad idem uenit: nam pugna in arena & puluere fiebat. hoc enim modo corpora actu aegrotata ueteres curabant an cognitionem herbarum & coeterorum in medicina scriptorum. propterea corpora actu aegrotata in tertio gradu ponuntur. alii rursus neq. quouis sese exercēt modo/ hoc unq. inerit bonū: sed aliud tale: ut quardā Mitigatio: ueluti in podagricis/ & splmaticis & id genus: q. morbo incurabili laborant: hæc enim per unam uel plures actiones non sanitatem: sed aliquid simile acquirūt: ut mitigationem. & hoc corpus est in gradu quarto. pōt addi quintus gradus ut posita dicit̃: qui est eorum corpore: quæ nec sanitatem/ nec mitigationē per actionē unā uel plures adipisci pōt. Hæc est prima latitudo rege apud Aristotē. & corpore: in qua cohordinant corpora & res p̃enes attingere finem p̃ uanm uel plures uel nullā actionem. Cuius exemplū est.

Quæ Auero.
com. lxi.

De nobilitate
cœli

Pō Ioannis

Consu.

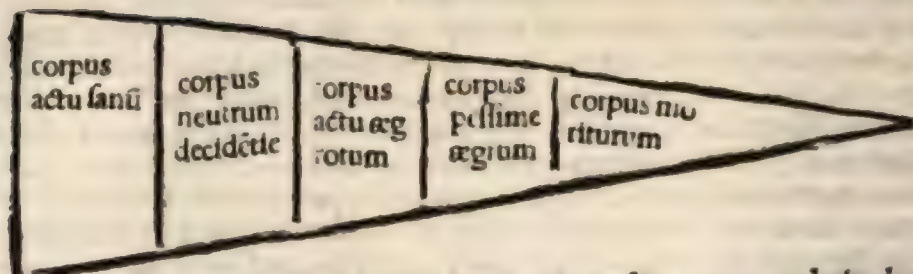
Propria solu.

u. 62.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO

latitudo corporum
apud Aristotelem



Apud galenum uero in primo & secundo libro teghnæ aliter corporum latitudo constituta est: quæ res cum nostrum propositum egrediatur: sufficiat te scire corporum latitudinem apud Aristotelem hoc modo esse constituendam. Hæc igitur est prima suppositio.

Recte autem agere aut multa aut sæpe difficile est: ut Talos Coos iacere plures: difficile est. Sed unum uel duos: facile. & rursus cum hoc quidē illius gratia: opus est facere: illud autem ob aliud: & illud item ob aliud: in uno quidē duobus ue-
facilius quispiam finem assequetur: at quo per plura procedit: eo illum difficilius nanciscetur.

Expositio. Secunda suppositio est q. agere multa aut unum per multas actiones difficilius est q̄ agere unum per unam actionem/uel per paucas actiones: probat exemplo ludorum: qui apud eum celebra-
bantur: & inquit recte aut agere aut multa aut sæpe difficile est: hoc est dicere recte agere multos effectus/aut unum per multas actiones difficile est. Primo probat quod agere multa est difficile per exemplum: & inquit ut talos coos iacere plures: difficile est: qui tali græce ducuntur astragali: non nulli uolunt esse genus ensium/ non nulli alia genera: quibus utebantur elues colli futs in ludis: alii genus ludorum: sed hoc nihil ad rem: sat sit q. unum tallum proicere uel duos facile est: multos tamen difficile. Quod quidem multa agere/ sit difficile: hoc exemplo patet. Quod uero unum agere multis actionibus sit etiam difficile/ ostendit per exemplum in eis quæ agunt unū pluribus modis: ut dux & Medicus: ambo enim unum agūt: dux quidem uictoriam per multas actiones: Medicus uero sanitatem: ambo enim agunt per multa media: quorum unum est gratia alterius: ut tandem ad unum finem uentiant. Inquit & rursus cum hoc quidē illius gratia opus est facere ut in curatione: & bello: illud autem ob aliud: & illud item ob aliud: in uno quidē duobus ue-
facilius quispiam finem assequetur: at quo per plura procedit: eo illum finem difficilius nanciscetur: & ita patet difficile esse unum effectum attingere pluribus actōibus: & sic habetur secunda suppositio. Et quia per hoc uult habere Aristotelem cum motorem cœlestem qui pluri-
bus agit difficilius agere: eum qui paucioribus agit: facilius agere: ideo querit Auero. & dubitat in cœlo non posse esse difficultatem/ nec facilitatem: quia tunc motus ille esset cū labore. Et sua

Dubi. Auero.
com. lxxiii.

Solu. A uero.

Solutio tandem est Aristotelem per facilitatem & difficultatem in illis uelle proportionem / & resistentiam: qua mobile debita proportionem resistit motori: & tu debes scire ut superius diximus duplicem esse resistentiam: alteram quidem ad motum: quam habet graue ipsum cū trahitur uel sursum: & talis resistentia non reperitur in corpore cœlesti. Alteram uero esse ad terminum motus: qua habet omne mobile ne subito trahatur in terminum ad quæm: & hæc prouenit ex debita proportionem motoris ad mobile: & hæc est in cœlo: quod hoc signo patet: quia non quilibet motor cœlestis mouet quodlibet mobile. Amplius si non haberet hanc proportionem finitram moueret in non tempore ut superius fuit deductum. & sic patet in cœlo esse difficultatem quasi æquiuoce dictam. Hæc ex Aueroe trahi possunt.

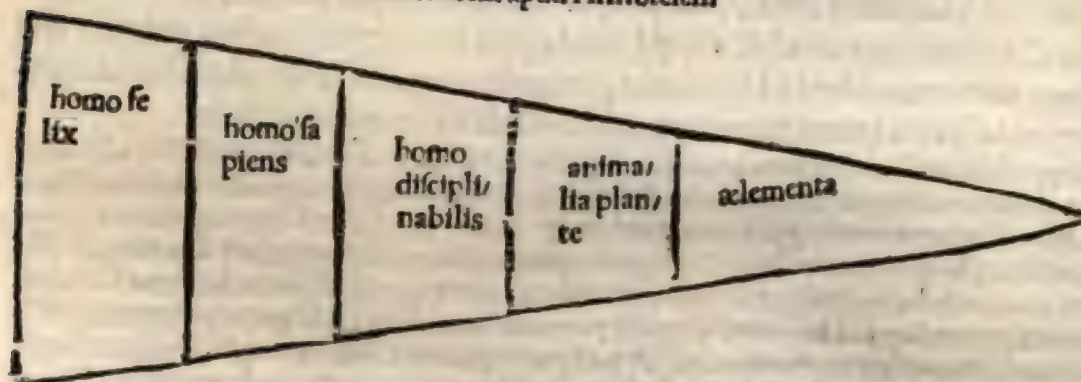
Quo circa etiam stellarum actionem talem arbitrari oportet: qualis est animalium ac stirpium. etenim hic hominis actiones plurimæ sunt. Multa enim bona ut consequi possit: multa agit etiam aliorum gratia. Ei uero qui optime se habet non est opus actione. Inest enim ipsi id gratia cuius cœtera agunt. actio uero semper in duobus consistit: quando & id gratia cuius agitur: & id quod huius gratia agitur. at cœterorum animalium pauciores sunt: & plantarum parua quædam est & forsi-
tan

tan una. Nam aut unum est quod consequi possunt: ueluti & homo ipse: aut & ipsa multa omnia antecedunt ad ipsum optimum assequendum.

Hæc est tertia suppositio: in qua Aristoteles ponit secundam latitudinem rerum: quæ beatitudinis participant: & in primo gradu huius latitudinis ponitur homo actu felix: qui pro felicitate nullo eget: quia actu habet copulationem intellectus agēis cum possibili: hic enim nullo eget: quia iam finis est uel ad finem peruenit. In secundo gradu est homo: qui per multas actiones ad felicitatem enititur: nam ad hoc ut homo pertingat ad felicitatem primo requiritur uitæ longéuitas: quia non subito homo beatur: & ita requiritur uita. Secundo sensilium apprehensio: tertio uniuersalium omnium intellectuum intelligentia: sic igitur in secundo gradu est homo perfectibilis per felicitatem. In tertio sunt animalia & plantæ: quæ felicitatem attingunt nō in se: sed quatenus attingunt sensum & uitam: quæ sunt requisita ad felicitatem. In quarto ponuntur ea quæ nec felicitatem nec requisita attingunt ut forsitan sunt ælementa. Sed hic deficit illud quod attingit felicitatem per paucam actionem: propterea compleri potest latitudo animantium ad felicitatem ordinatorum: ut in primo gradu sit homo perfectus actu felix. In secundo sit homo cui parum deest: ut perfectus per omnia sensilia: non autem per omnia intelligibilia. In tertio est homo imperfectus. In quarto animalia & plantæ. In quinto ælementa & cœtera quæ nihil felicitatis habent. Ex his apparet hanc latitudinem posse conuenire cum prima: si sic intelligatur: fortassis enim ut indicat simplicius: hæc non est tertia suppositio sed exemplum secundum primæ latitudinis. primum enim exemplum fuit in corporibus: hoc est exemplum in uiuētibz: quod magis ad propositum est. quia ut bene accepit Aristoteles oportet arbitrari ita esse de ipsis cœlis ut de animantibus.

Expositio.

latitudo rerum participantium
felicitatem apud Aristotelem



Hæc autem expositio non disconuenit uerbis Aristotelis: ideo lege quo circa & stellarum actionem talem arbitrari oportet qualis est animalium & stirpium: & ita ut animalia & stirpes & cœtera corpora ponuntur in quinque ordinibus: sic & corpora diuina. deinde disponit latitudinem animalium & stirpium & cœterorum. & incipit a Tertio gradu: deinde redit ad primum gradum & inquit & enim hic hominis actiones: qui pœnitens a felicitate est aliena plurimæ sunt actiones multa enim bona ut consequi possit: multa etiam agit aliorum gratia hoc est tandem ut omnia ad unum finem reducantur. & hic est tertius gradus latitudinis. deinde ponit primum gradum: & inquit ei uero homini supple qui optime se habet non est opus actione. Incipit enim ipsi id gratia cuius cœtera agunt ut beatitudo. Sed obicis uidetur homini felici non inesse id gratia cuius cœtera agunt: quia animalia plantæ & ælementa non agunt gratia beatitudinis. Respondet q̄ in omni fine attingendo sunt duo finis ipse: & medium: uult igitur omnia esse gratia beatitudinis: quæ homini inest felici: quia aut propter illam ut homo: aut propter requisita ut animalia & plantæ. & ideo inquit actio uero semper in duobus consistit quando & id gratia cuius agitur ut est finis: & id quod huius gratia agitur ut Medium: siue requisitum: animalia igitur & plantæ sunt salutem gratia illius quatenus sunt attingentia requisita ad illam. & hic est primus gradus latitudinis: & tu sub intellige secundum uidelicet hominem: qui parum deest a beatitudine. Hæc enim dedit intelligere Aristoteles & per primam latitudinem: & per hoc qd dedit extrema: inter quæ innuitur semper medium. Et in hoc apparet Aueroem non intellexisse hunc locum. laborauit. n. concordare latitudinem hanc cum prima per dicta Themistii & Alexandri & non potuit: quia

Contra Auc.
Cōtra quosd.

DE COE. ET MVNDO.

non percepit ordinem Aristoteles: nec pace quorundā dixerim bene intelligit ipse id quod optime se habet: retulit enim hoc ad deum: quod stare non potest. In latitudine enim uiuentium & rerum mortalium atque corruptibilium non potest cadere deus. nisi Aristoteles non fecerit latitudinem. Sic igitur patent tres gradus: quorum primus est hominis perfecti ex toto: qui gradus correspondet primo gradui latitudinis corporum. Secundus est hominis sapientis: cui parum deest ad felicitatem: qui correspondet secundo gradui primæ utpote corpori neutro. Tertius est hominis capax disciplinæ non dum disciplinatus: qui correspondet tertio gradui primæ utpote corpori actu ægroti. Deinde ponit quantum Aristoteles & inquit at cæterorum animalium pauciores sunt: & plantarum parua quædam est & forsitan una: hæc tamen non finem attingunt: sed requisita: & hoc subdit nam aut unum & idem est quod consequi possunt ueluti & homo ipse: aut si non finem unum attingunt: saltem pertingunt ad ipsa multa quæ omnia antecedunt ad ipsum optimum assequendum. & hic est quartus gradus: cui adde quintum: qui est eorum: quæ nec finem nec requisita ad finem attingunt ut ælementa & omnia alia inanimata correspondet autem gradus quartus: qui est animalium & plantarum quarto gradui primæ qui fuit corporum pessime ægrotorum. Quintus autem qui est ælementorum: correspondet quinto illius: qui est corporum quæ omnino moritura sunt. & in hoc apparet concordia latitudinum: quam Aueroes & expositores ignorarunt. Sed obicies: quia non uidetur posse diuersa genera collocari in eadem latitudine ut homines animalia & alia: iam dici potest hæc esse diuersa genere in se considerata: sed ut ordinantur ad unum habent rationem cōmunem: pænes quam possunt collocari in eadem latitudine.

Dubl.
Solu.

Aliud igitur habet optimum ipsum: & particeps est ipsius. Aliud per pauca prope peruenit. Aliud per multa. Aliud non aggreditur: sed satis prope ultimum accedit. ueluti si sanitas sit finis: Aliud semper sanum est. aliud attenuatum. aliud currens & attenuatum. aliud & aliquid aliud agens ipsius gratia cursus: ut huius sint plures motiones. Aliud ad sanitatem peruenire non potest: Sed ad cursum dumtaxat aut ad ipsam attenuationem: quorum est. & alterum per se finis.

Expositio.

Iis suppositis construit ordinem in orbibus ut habeatur solutio ad formam questionis: ubi debes scire quod omnes orbis ponuntur in latitudine quinque graduum ueluti corpora & uiua: quæ latitudo attenditur pænes attingere finem: quod est optimum: tale autem est permanentia. Quia ratione fit ut illa sint in primo latitudinis gradu: quæ permanentiam attingunt sine actione. Illa uero in secundo latitudinis gradu: quæ permanentiam attingunt per paucas actiones. Illa in tertio: quæ per multas. Illa in quarto quæ non permanentiam sed aliquid prope permanentiam. Illa in quinto: quæ nec permanentiam: nec aliquid prope permanentiam attingunt. Cuius exemplum repetit de sanis: dicens ueluti si sanitas sit finis: aliud semper sanum est: aliud attenuatum solum. Aliud currens & attenuatum: quia currens gratia attenuationis. Aliud & aliquid aliud agens ipsius gratia cursus: ita ut huius sint plures motiones. aliud ad sanitatem peruenire non potest: sed ad cursum dumtaxat aut ad ipsam attenuationem: quæ sunt rursus propter aliquem alium finem ut propter sanitatem. tacuit autem quintum gradum uidelicet qui est eorum: quæ nec finem nec ordinatum in finem attingunt: quia per se ex dictis patet. Quæ uero sunt illa quæ in istis quinque gradibus collocantur: dicetur postea. Quid uero Aristoteles intelligat per id quod habet optimum & particeps est ipsius: postea dicetur.

Nam maxime quidem omnibus optimum est illum consequi finem. at si hoc non fiat: tanto aliquid semper melius est. quanto id attingit: quod optimo propinquius fuerit.

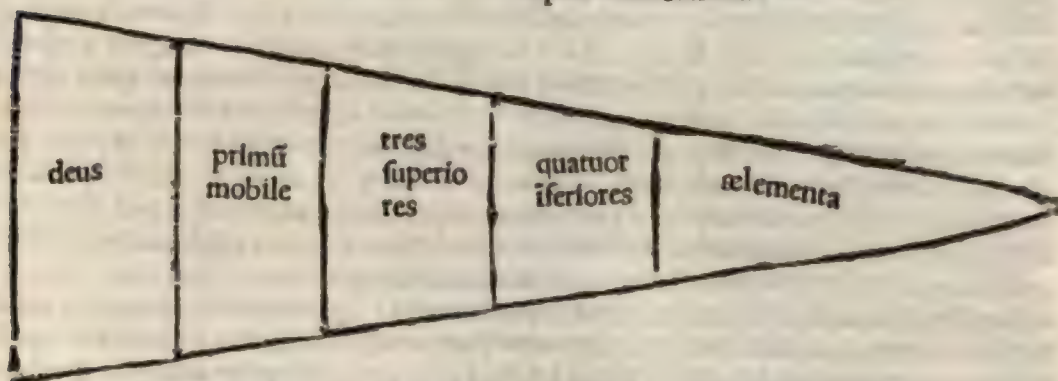
Expositio.

Quæres forsitan: quo nam modo potest dici bonum attingere: quod non finem sed medium attingit. ut quo nam modo potest rursus dici bonus: si non sanitatem: sed attenuationem attingit. Respondet quod ambo hæc bona sunt: quia aliquo modo ambo finem attingunt. attenuatio quidem per se sanitatem: cursus in attingendo illud quod attingit sanitatem. & propterea inquit nam maxime quidem omnibus optimum est illum finem consequi utpote sanitatem: uel finem proprium at si hoc fieri non potest: tanto aliquid semper melius est: quanto id attingit: quod optimo propinquius fuerit ut melior cursus: quæ præparatio ad curendum: nam cursus attingit attenuationem prope finem. Præparatio uero cursum: qui longe est a fine. Hæc generatim de rerum ordine.

Quo

Quo circa & terra quidem non mouetur omnino. propinqua autem paucis motibus Mouentur: non enim ad ipsum ultimum pertingunt: sed quousq; diuinissimum ipsum principium consequi possunt. Primum autem cœlum statim per unum motum illud assequitur. at ea quæ in medio primi & ultimorum sunt: attingunt buidem: per plures tamen motus attingunt.

latitudo orbium & eorum
quæ optimum attingunt
apud Aristotelem.



Ut dicebatur latitudo orbium constituitur paucis attingere permanentiam. quare in primo gradu ponitur deus/qui permanentiam attingit sine actione: & hoc uoluit intelligere superius dum dixit esse aliud quod optimum habet: atq; ipsius particeps est quidam enim retulit ad deum & ad reliquas intelligentias: quia deus optimum habet per essentiam/est enim per essentiam permanens. Intelligentiæ per participationem. Quod stare non potest: quia Aristoteles hic ponit deum absq; orbe: non autem intelligentias ponit absq; orbibus. Immo in numerando orbis intelligit intelligentias: sunt enim orbis animalia diuina. & sic per id quod habet optimum/ & participat optimum solum primum ens intelligit: quia per participare intelligit possidere enim græce etiam possideo est latine. In secundo gradu est orbis stellatus: qui apud Aristotelem est primum mobile atq; uiuens & animal perfe. hoc enim permanentiam attingit unica actiōe: quia solum per motum diurnum est causa aliorum quare permanentiam attingit unica actiōe: permanentiam aliorum attingit per unam solam actionem permanentiam primi. In tertio sūt tres superiores planetæ ut Saturnus & Iupiter & Mars: nam isti attingunt permanentiam ipsam per plures motus: per quos perfe agunt in rebus permanentiam & fixationem. In quarto sunt quatuor inferiores: qui non perfe attingunt permanentiam per hoc q. sunt causæ perfe permanentiæ: sed per hoc q. sunt causæ generationis & corruptionis: quæ non sunt permanentia: sed ordinatæ ad permanentiam. Calippus enim & Eudoxus permanentias & grandes effectus tribuerunt tribus superioribus ueluti Albumasar etiam in libro de magnis conjunctionibus. soli & duobus aliis effectus annuos: lunæ menstruos. & sic attingunt permanentiam non proprie: sed quatenus disponunt ad permanentiam. In quinto ordine siue gradu est terra cum tribus aliis ælemētis: quæ nec permanentiam attingunt per unam/ nec per plures actiones/ nec aliquid ad permanentiam ordinatum. Ex his patet solutio ad formam dubitationis: concedo enim illud esse perfectius quod attingit finem per pauciores actiones: at quatuor inferiores non attingunt finem: sed Media in finem: attingunt enim permanentiam attingendo generationem & rerum mutationes: quamq; enim animalia attingant quod attingunt de felicitate per pauciores actiōes quia per sensus: & plantæ per unam ut per nutritionem: tamen dicuntur imperfecta: quia non finem: sed media attingunt. Inquit quo circa & terra quidem & supple alia ælementa non mouentur omnino ideo sunt in gradu quinto. propinqua autem ut quatuor inferiores planetæ paucis motibus mouentur: non enim ad ipsum ultimum pertingunt: quia non permanent quare perfe sunt causæ permanentiæ: sed quatenus causæ sunt requisite ad permanentiam. Primum autem cœlum statim per unum motum illud assequitur. quia est permanens per hoc q. solo motu diurno est causa rerum permanentiæ. at ea quæ in medio primi & ultimorum sunt ut tres superiores: attingunt quidem: per plures tamen motus attingunt. omisit primum gradum in quo ponitur id quod at

Expositio.

Confu.
Propria expō

Qōis sol' ad
formam.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero- tingit sine actione. Ex his patet ad formam dubitationis: & causas problematis. Aueroes autē dis-
com. lxvi. sponit ordinem rerum in quatuor gradus: quorum quilibet latitudinem habet: & in primo po-
nit ea quæ sine actione permanentiam & optimum attingunt / ut deus & substantiæ separatae.
In secundo ponuntur ea quæ attingunt permanentiam & optimam operationem per actionem:
In quo & cœli omnes: qui per paucam operationem: & homines qui per multam operationem at-
tingunt: collocantur. In tertio ponuntur ælementa quæ non permanentiam in numero acqui-
runt: licet per paruas actiones: sed in specie. In quarto ponitur terra: quæ attingit quietem centri
absq; omni motu. cœtera ælementa sua loca per aliquem motum: ut aqua attingit concavum aeris
per motum lunarem. aer per motum ab igne. ignis per motum diurnum. Sed hunc ordinem res
iste quidam reprehendit: nam per hunc non habemus solutionem ad questionem: quia ex quo
in secundo ponuntur orbes & homines: sol & luna qui in secundo ordine attingunt perpetua-
tem & optimum paucioribus motibus: erunt in secundo ordine præstabiles: quod Aristote-
les adduxit in dubitatione. Præterea homines non ponuntur in latitudine æternorum: posuit. n.
Sol. quidam homines in latitudine uluorum. propterea quidam disponit quinque gradus: & in primo ponit
deum & substantias separatas. In secundo primum mobile. In tertio tres superiores. In quarto qua-
Confu. tuor inferiores. In quinto terram. Sed pace sua hæc dispositio non ualeat: primo quia cœteri intel-
lectus separati non ponuntur sine orbibus: sunt enim animæ orbium / atq; formæ modo formæ
ordinantur cum suis substantiis. Secundo præterea tria ælementa: non enim minus illa sunt in
tali ordine: q̃ terra: sunt enim orbicularia corpora ut terra. Tertio ex hoc ordine adhuc dubita-
tio habet locum: quia in tertio ordine ponuntur quatuor inferiores: qui non finem sed requisitum
ad finem attingunt. modo in illo ordine sol & luna paucioribus motibus attingunt q̃ uenus &
mercurius. uenus enim secundum astrologiam eudoxi & calippi octo motibus mouetur. Mer-
Propria solu. curius nouem. Sol & luna paucioribus. Res igitur est satis obscura. Ideo si astrologia eudoxi & ca-
lippi est uera: quam Aristoteles hic & in metha. sectatur: oportet constituere quatuor fines tribus
ordinatis ad unum. primus est permanentiam attingere perfecte. & tunc quod attingit hanc per
se nihil agendo est in primo gradu: ut deus. qui attingit hanc non agendo: sed quatenus est finis
agentium. Quod uero attingit hanc agendo per paruam actionem est primum mobile: q̃ mo-
uetur motu diurno. Quod attingit per multos motus attingendo illam perfecte: & dando rebus per-
manentiam perfecte sunt tres superiores. Hæc de primo ordine. Amplius secundus finis est dispo-
ne ad perpetuitatem præbendo dispositiones diuturniores: & hoc modo uenus & mercurius at-
tingunt: tribuit enim uenus amorem siue appetitum / Mercurius industriam / sine quibus esse non po-
test perpetuitas. Sol & luna attingunt præparando ad dispositionem quia administrant genera-
tionem & corruptionem: quibus mediantibus generatur dispositio permanentiæ. & propterea
licet hæc quatuor ponantur in quarto gradu uenus & mercurius tenent primam partem huius gra-
dus: quia perfecte disponunt ad permanentiam. sol & luna disponunt ad dispositionem. In quinto
ponuntur ælementa hæc enim intelligit per terram: utitur enim terra pro omnibus: quia sensi-
bilior apparet. Et sic patet solutio ad problema: non enim absolute ualet omne id esse nobilius
quod paucioribus motibus fertur: nisi respectu sui ordinis & eiusdem finis: oportet enim imagi-
nari omnia hæc attingere permanentiam: & secundum gradus attingentiæ ita poni in latitudi-
ne: gradus autem attingentiæ sunt ignoti: sed in hoc patent: quia saturnus illum attingit perfec-
tiori modo q̃ iupiter quia id quod attingit saturnus præparat magis ad id quod attingit primum
mobile: q̃ id quod attingit iupiter: & id quod attingit suis motibus iupiter adhuc magis præpa-
rat q̃ id quod attingit mars suis motibus. & hoc modo disponuntur in ordine tertio ipsi tres supe-
riores: qui cum sint ignoti quo ad gradus attingentiæ: collocantur in tertio ordine in simul: tan-
ta enim exacta cognitio attingendi est ignota Aristoteli & astrologis: sufficiat autem generatim
scire eos attingere immediatius permanentiam q̃ quatuor inferi attingant: q̃ gradus attingendi
sunt pro ordine situs & loci / & distantias a primo. Simili ratione de quarto ordine: sat enim est
scire uenerem & mercurium si ponuntur supra solem attingere immediatius illam permanentiam
præparando q̃ sol & luna: & pro ordine situs esse gradus attingendi: & sic non a pluralitate uel
paucitate motuum argui potest nobilitas uel ignobilitas: Sed respectu unius & eiusdem finis: &
respectu eiusdem gradus finis: non enim ualet Mercurius & sol attingunt eundem finem: & sol
paucioribus motibus. igitur sol est nobilior. sed oportet addere: q̃ ambo attingant eundem finem
secundum eundem gradum. Modo si mercurius ponitur supra solem attingit eundem finem secū-
dum gradum perfectiorem: quem ignoramus. & si contra sol ponitur supra luna & uenere & mer-
curio est dicendum e contra. Hæc sunt dicenda secundum astronomiam quam sectatus est Ari-
stoteles

stoteles sunt igitur quinque gradus: quorum quilibet latitudinem habet. Sed contra Rationē Aristotelis est dubitatio: quia supra uoluit motum obliquum qui est uagrum esse propter generationem & corruptionem diurnum uero propter conseruationem. hic uidetur oppositum sentire. nam tres superos ponit attingere permanentiam perfectam: inferos uero disponere. dici potest motum obliquum qui est uagrum esse propter generationem & corruptionem: tamen tres superi disponunt generationes ad maiorem durationem: ideo immediatius attingunt permanentiam. & hoc sufficit Aristoteli. Amplius ambigere potest quispiam: quia Aristoteles loquitur ita de planetis ac si moueantur ab uno motore pluribus modis. modo hoc est contra eum in xlii. metha. ubi uoluit tot esse orbis & motores respectu unius cœli & atque unius stellæ quot sunt differentiæ motuum perceptæ in illo planeta: ut quia in Mercurio. ix. differentiæ sunt perceptæ: etiam mouem orbis totidemque motores esse oportet. Dici potest stellæ esse finem omnium motuum & cœteros orbis constituere unum cœlum ueluti multa sub membra unum Membrum instrumentarium. quæ sub membra omnia sunt propter unum. ueluti caro Musculi lacerti & cœtera. quæ coxam constituent omnia sunt propter coxam & ad motum coxæ. Tunc diceret Aristoteles esse intelligendum non de partibus membri comperationem: sed de stella & toto cœlo: quod licet moueatur pluribus motoribus: tamen ex omnibus illis intelligitur fieri una uirtus mouens congregatam ex particulis & orbibus: & de illa intelligitur latitudo & gradus latitudinis. ponuntur enim partes in eodem gradu latitudinis in quo ponitur totum ipsum cuius sunt partes. Hæc ad secundam. Amplius tertio dubitabis: quia ubique Aristoteles posuit primum motorem mouere aggregatum ex omnibus cœlis ut unum animal. I. sic ponit cum seueratum & sine actione attingere finem. dici potest primum esse absque actione quia ipse non est principaliter propter actionem ut sunt cœteri motores. sed agit propter se: & non propter aliud. dicitur igitur attingere bonum absque actione: pro quâ sua actio non est causa attingendi. & propterea primus potest considerari ut finis & ut agens. & ut finis est seueratus: ut agens autem est coniunctus. cœteri autem non sic: omnes enim agunt propter actionem: quia propter actionem conseruantur. & hoc non intellexit Iohannes: propterea posuit deum esse finem tantum. Hæc Aristoteles iuxta astrologiam eudoxi & calippi. Ptolemæus autem ubique solem & lunam facit principes atque primarias uniuersi stellæ. Primo quia augent & minuunt & tollunt cœteris stellis actiones. & ipsi a nullis impediuntur. dicuntur enim stelle combustæ: nunc sortes quia lucanæ nunc debiles quia occiduae & uespertinæ: nunc aliis modis affectæ pro aliis cum sole configurationibus. at saturnus si cum sole est: nihil offendit: quia est similis mortuo: ut ubique ait ptolemæus. Secundo Motus cœterorum regulantur pro motibus solis: est enim solis motus regula cœterorum ut norunt astronomi & supputatores. Tercio actio in rebus manifeste proficiscitur a sole & luna. a cœteris proficisci non est deprehensum nisi per respectum ad lumina ut docet ptolemæus in primo apotelesmatum. propterea ptolemæus solem & lunam uniuersales atque principales efficit causas. cœteras stellæ instrumentarias atque subministras: ueluti prefectus & centuriones. nec habere actiones nisi supposita actione solis & lunæ. quæ non supposita id quod agunt friuolum est & leue. Id uero quod decepit Albumasarem eudoxum & calippum: & Aristotelem: qui hos secutus est: uidetur tarditas effectus & perduratio: quæ tribus superis tribuitur. Amplius solem & lunam posuerunt ultimos in loco: & illi crediderunt per situm & loco effici plus & minus nobiles. hæc omnia sunt remota a ueritate. Nam tarditas effectus & perduratio non faciunt ad nobilitatem actionis: nisi respectu actionis maioris. cœteris enim paribus est uerum: datis enim duabus actionibus æqualiter pollentibus: quæ est diuturnior est maior. modo licet actio illorum trium sit diuturnior: tamen est parua & non habens uim nisi aut supposita actione luminum: aut addita. Amplius situs solis non facit ipsum esse in nobiliore tribus primo quia non est de ratione sphaerici contineri: & propterea dato quod superi contineant: non propterea sunt nobiliores. Secundo quia non magnitudo. non enim semper maius corpus est perfectius: nisi uirtus eius sit perfectior. modo motus saturni est tardior illo lunæ & solis. actio quoque in rebus minor. Tercio ut recte Aueroes. xlii. metha. com. xliiii. ait & simpliciter hic ex situ non est indicanda nobilitas & ignobilitas nisi secundum quid: & sic stat saturnum sole esse nobiliorem secundum quid: qui simpliciter est ignobilior. De his multa diximus in libro de nostrarum calamitatum causis: & in libro eruditionum. Nunc uero hæc sat sunt: Hæc de prima questione.

De ambiguitate uero quæ fuit: quare in prima quidem latatione tanta existit stellarum multitudo. Cœterarum autem seorsum singula proprias sumpsit motus: ob unum quidem primo quispiam iure esse putabit. nam cuiusque uitæ primæ atque pri

Dubi. prima.

Solu.

Secunda dubi.

Solu.

Tertia dubi.

Solu.

Quæ ptole.

DE COE. ET MVNDO.

mi principii ad coetera. Magnum excessum intelligere oportet.

Quæ Auerro.
com. lxxvii.

De ratione Ari.

Quæ Auerro.
com. lxxviii.

Nunc accedit ad secundam dubitationem primo reperit illam & inquit de ambiguitate uero quæ fuit: quare in prima quidem ratione tanta existit stellarum multitudo. Singula autem coeterarum stellarum seorsum proprios sumpsit motus. ut stella saturni suos: illa iouis suos: illa etiam martis suos: & sic singula suos. Hæc est dubitatio: ubi per rationem corpus latum intelligit nam mathematicæ rationem pro cælo sumunt. Cui dubitationi responderi & inquit ob unum quidem principium quispian iure esse putabit: quod explicat & inquit nam cuiusque uitæ primæ atque primi principii ad coeteras utras secundas coeteraque principia secunda magnum excessum intelligere oportet: cum igitur prima latio siue primum mobile primo uiuat: atque sit primum principium: coeteri orbis uiuant ultra secunda: atque sint secunda principia & quasi subministra illi primo: iure primum mobile excellit ualde illos. excessus autem esse non potest nisi quo ad numerum stellarum. quare multitudo meruit stellas: tanto quidem plures: quanto in uitæ ratione atque principii efficacia coeteros orbis excellit: hæc Aristoteles Auerroes autem ob malas quas habet translationes indicat ad mentem Aristotelis stellas fixas tribus differentiis motus moueri: & ab ortu in occasum redeundo ad ortum: & proprio motu ab occasu in ortum singulis centenis annis parte una. & motu progressionis & repedationis: quem babylonii obseruarunt singulis septem millibus annorum compleri quibus uerificari oportet concedere. x. sphaeras. x. quidem per culus motum omnes altæ ab ortu rapiantur in occasum. ix. uero per culus motum saluetur progressio & repeditio fixarum. viii. autem per culus motum stellæ ipsæ ferantur singulis centenis annis parte una. animaduerte ratio: non nullos uoluisse per motum. ix. effici motum stellarum singulis centenis annis parte una per. viii. uero motum effici titubationis: sed hoc ad mathematicos omisso. Hæc res non est ut Auerroes dicit: Aristoteles enim stellas fixas non percepit moueri nisi unico motu ab ortu in occasum tantum. qua ratione orbem stellatum primam rationem siue primum mobile ubique appellat. & iuxta hoc fundamentum uidetur dirigere omnes rationes primæ & secundæ dubitationis. Sed quo nam modo ualeat hæc Aristotelis ratio: agamus & primo supponamus primum mobile esse rerum causam: quod quidem multis rationibus supra est declaratum. Secundo supponamus primum mobile esse causam uniuersalem omnium rerum. Ex his sequitur prima pars solutionis. ex eo enim quia primum mobile est causa: Meruit stellam: orbis enim non agit nisi propter stellam pars enim actiua cæli est stella ipsa. ex eo uero quia uniuersalis est omnium causa: atque prima: meruit tot innumeras stellas: ut per quasdam illarum sit causa quarundam rerum: & per quasdam alias sit causa aliarum: & per omnes sit causa omnium: iuxta illud hermetis nullum est granum arenarum in terra: quin proprium optineat sidus in cælo subiectans ad eius incrementum. sic igitur quia est causa: & prima causa atque uniuersalis meruit tot stellas. Secunda pars rationis declaratur etiam: quia primum mobile quatenus est uniuersalis causa omnium uiuorum immo coeterorum orbium: meruit præstabiliorem uitam: ultra præstabilior est per præstabiliorem animam: anima præstabilior est pollentior motrix. pollentior motrix meruit corpus maioris resistentiæ. corpus plurimum stellarum maioris est resistentiæ corpore paucarum stellarum ut dicitur. igitur meruit orbem plurimum stellarum. Amplius præstabilior ultra meruit præstabilius corpus præstabilius est cælum plurimum stellarum quæ sit cælum paucarum stellarum. Hæc igitur prima causa problematis: ut ex uerbis Auerrois colligi potest: qui rem hanc auctoritate babyloniorum confirmat: babylonii enim stellis primi mobilis tribuerunt duplicem agendi modum: communem uidelicet & proprium: proprium quidem quatenus primum mobile per eas stellas quæ arterem figurant arteribus præest & animalibus id genus: & per stellas quæ taurum claudunt tauris & coeteris id genus fauet: & per coeteras stellæ orbis imagines coeteris animalibus & rebus administrat. communem uero quatenus stellæ omnium imaginum concurrunt generatim ut effectrices causæ ad omnia ea: ad quæ planetæ ipsi concurrunt. huius rei causa est: quia planetæ dederunt speciales uires non solum erga animalia: plantas: mineralia: sed etiam erga elementa: corpora. tribuerunt enim saturno bonam considerationem. Sua enim. vi. melancholica magni præbet momentum in considerationibus & artium inuentionibus. melancholia enim fauet scientiæ ut in libro problematum parte. xxx. docet Aristoteles tribuunt saturno alta mulra: & iouis & martis alia: quæ esset longum narrare: sed nos diximus in libro eruditionum. ad propolitur igitur stellæ primi mobilis generatim ad omnia hæc concurrunt: ad quæ spectatim septem planetæ concurrunt. Addit tamen Auerroes hæc omnia esse confurata in libro quæ Aristoteles scripsit de regiminibus coelestibus: quem nos non uidimus nec in graeco: nec in latino. Animaduersione

sione dignum Aristotelem per hanc rationem solum causam dedisse de multitudine stellarum secundum genus: hoc est quare primum mobile. Meruit plures stellas determinatum uero numerum ut q. mille & .xxii. stellas: uel altum id genus per hanc rationem non explicauit: sufficit. n. p. h. o. ratio generalis multitudinis. specialis uero ratio non comperit p. h. o. Secundo animaduersione dignum astronomos in cœlo stellato obseruasse mille & .xxii. stellas & has in .xlvi. imaginibus collocarunt: ut in lib. eruditionum scripsimus. cœteras uero non obseruarunt quia non inuenerunt illas habere actionem in rebus: partim quia non nullæ illarum nimis parue sunt: ita ut earum uirtus ad nos non possit uenire. cum enim uix uisum moueant: quanto minus tactum mouebunt: omne enim sensibile maiorem sphaeram uisionis efficit: q. actionis ut declarauit Aristoteles in lib. de anima partim quia non nullæ uisus notabiles nimis declinant ab apice nostrorum capitum. ita ut radii ueniant transuersales: & in nostra regione nō imprimunt. propter hæc uidetur mihi ratio Aristotelis non arguere nisi de mille & .xxii. aliter ratio nulla est. nisi forte tēporibus Aristotelis fuerit famosum stellatum orbem agere per omnes: quod temporibus prolebatōnis: quos obseruarunt astronomi posteriores ratio hæc Aristotelis habeat locum. Dicit potest q. datis tribus differentiis motus in stellis fixis uerbi causa dato q. cor leonis moueatur motu diurno & motu proprio singulis centenis annis gradu uno & motu accessus & recessus ut iuniores astrologi autumant: adhuc ratio Aristotelis potest habere locum: ubi debes scire q. pro iis tribus differentiis motus sufficit unum cœlum: ueluti pro omnibus differentiis motus obseruari in sole sufficit unum cœlum. & ut pro motu solis differentiis sunt requisiti tres orbes: sic pro differentiis motus quibus mouetur cor leonis sufficiunt tres orbes: qui unum cœlum constituit unitate finis erunt igitur tres orbes requisiti ad motum fixarum & unum cœlum. Quo uero modo hi orbes sint collocati: non est ad rem nunc explicare: sat igitur sit rationi Aristotelis cœlum stellatum esse unum: in quo sunt plures stellæ requiritæ pro bono & conseruatione uniuersi: siue illud cœlum sit unum ab unitate finis siue unum unitate continuitatis. Hæc Aristoteles & hæc iuniores astronomi.

Dub.
Solu.

Insuper etiam hoc accidere uidetur per hanc quoq. rationem. Nam prima quidem latitudo una est: plura tamen diuina corpora fert. cœteræ autem multæ quidem sunt: unum tamen unaqueque dumtaxat uehit corpus. stellarum enim qualibet pluribus fertur latitudinibus, hoc igitur pacto natura ipsa coarquat atq. ordinem efficit quendam: uni quidem latitudini multa corpora tribuendo, uni uero corpori multas latitudines.

Tom. 69

Nunc Aristoteles assignat secundam causam: & uult naturam recte tribuisse primo mobili plures stellas & unum motum. cœteris orbibus unam stellam & plures motus: nam sic seruauit ordinem: quia quod de motu defecit in primo mobili suppleuit per stellas: & quod de stellis defecit in cœteris orbibus suppleuit per motus. Sed unde sumatur huius causæ congruentia: non facile apparet. Ex uerbis expositoris & simplicii colligitur hæc causa: quæ in duobus fundamentis consistit: quorum primum est planetas esse tanq. instrumenta primi mobilis, primum uero mobile ut principale agens. Secundum est principale agens semper agere per propriam uirtutē atq. formam. Instrumentum uero per influentiam receptam a primo hoc est in quantum motum a primo: Ex iis patet color secundæ causæ. Nam in eo q. primum mobile est principale agens atq. Multifariam influens meruit plures formas atq. uirtutes: quibus agat atq. influat. i. eo uero quia orbes planetarum sunt instrumenta adæquata primo mobili: meruerunt moueri pluribus modis: qui diriguntur ab illo primo. & hoc mō seruatur æq. litas inter instrumentū & principale agens. Sed replicabis: nam & per motum & per stellas potest multiplicari influentia. ideo quæritur quare orbis primus Meruit potius plures stellas: q. plures motus: ex quo per motus & per stellas influere potest. Dicit potest primum mobile meruisse plures stellas & unicum motum: quia sic seruauit suam dignitatem: ubi namq. pluribus modis moueretur: attingeret finem uiliori modo ut diximus. & ideo orbes planetarum ueluti indigniores meruerunt plures motus & unam stellam: quia sic seruant gradum nobilitatis: qui sibi comperit. Aristoteles igitur primo resumit duo: & inquit insuper etiam hoc accidere uidetur per hanc quoq. rationem. Nam prima quidem latitudo una est: plura tamen diuina corpora fert: quæ dicuntur astra: siue stellæ. cœteræ autem multæ quidem sunt: sunt enim .yii. cœli unum tamen unaqueq. sphaera siue cœlum dumtaxat uehit corpus. ut

Expositio:

Replica

Defensio:

DE COE. ET MVNDO.

cœlum saturni solum stellam saturni: licet plures habeat orbes ad illam subseruientes. cuius causam affert. d. stellarum enim quælibet pluribus fertur lationibus. Sic igitur patent hæc duo/ & q. primum mobile una latione fertur/ & plures uelut stellas. cœteri cœli pluribus lationibus mouentur & unam uelut stellam. Ex his infert solutionem secundam/ & inquit hoc igitur pacto natura ipsa coæquat atq; ordinem efficit quendam uni quidem lationi multa corpora tribuendo/ uni uero corpori multas lationes. Hæc est secunda problematis causa.

Præterea & cœtere lationes ob hoc unū habēt corpus: quia plura corpora mouent: sunt autem hæc quæ & prope ultimam sunt unam stellam habentem. Sub multis enim sphaeris Ultima sphaera alligata fertur una queq; autem sphaera corpus est. Erit igitur commune opus illius profecto nam una queq; latio alia quidam per naturam propria erit. alia autē ac si adiaceat. uniuersi autē finiti corporis ad finitum uirtus finita est. Sed de stellis quidem quæ in orbem ferunt: quales nam substantia sunt atq; figura. & de loco ipsarum. deq; ordine dictum est.

Expositio.

Videtur assignare tertiam causam: quæ est ex necessitate sumpta/ nam ubi cœlum erraticum haberet plures stellas: aut non moueretur: aut tardius moueretur. pro huius tamē declaratione primo debes scire apud Aristotelem differre cœlum / & orbem: cœlum enim græce. orbis uero sphaera est. cœlum autem quandoq; pro mundo: quandoq; pro aggregato ex multis orbibus ad unam stellam deferentibus cōsuevit sumi. orbis autem semper apud ptolemaum & Aristotelem pro una sphaera uel parte deferente ad motum stellæ. quo modo dicimus cœlum solis habere tres orbes eccentricum & duos deferentes. Ex hoc dixerunt astrologi qui obseruauerunt temporibus Aristotelis unum cœlum ordinatum ad unum planetam esse uelut unum membrum: cuius sunt plures particulae. ut in coxa est caro/ est os/ est neruus/ & id genus: sic in cœlo solis est eccentricus apud ptolemaum/ & duo deferentes/ apud illos sunt tres uel quatuor concentrici: q. unum cœlum efficiunt unitate finis. Secundo debes scire astrologos suorum temporum collocasse orbem qui deferit stellam semper in ultimo uersus nos. cœteros concentricos superius. Nam per ultimum stella fertur proprio incessu ab occasu in ortum. per cœteros superiores fertur secundum alias differentias motus: qui ideo sursum sunt/ ut rapiant ultimum. propterea ab illis ultimus orbis quasi ligatus fertur: quia mouetur ad motum cœterorum. cœteri uero quasi soluti per se mouentur: quia non ad motum inferioris: semper enim contentus orbis ad motum continentis fertur/ & non e contra. Tertio debes scire q. licet orbes unus cœli uariis motibus mouentur: totum tamen cœlum ex illis aggregatum mouetur quasi ab una uirtute ex omnibus uirtutibus aggregata: quæ mouet uniuersum certa proportionē: ita ut addita una stella tollatur proportio: & sublata similiter. & ex his patet tertia causa: si enim cœlum erraticū plures haberet stellas aut non moueretur aut tardius moueretur: quia destrueretur proportio. Inquit præterea & cœteræ lationes uidelicet citra primum Mobile contentæ ob hoc unum habent corpus id est unam stellam: quia plura corpora hoc est plures orbes mouent supple ob unum finem: merito cuius unum orbem constituunt: & exponit quæ sunt hæc lationes quæ unum corpus mouent / & inquit sunt autem hæc scilicet concentricæ quæ & prope ultimam deferentem stellam sunt collocatæ. hæc enim mouent unum corpus/ propter plura corpora: quia mouent unam stellam per plures sphaeras. & huius expositionem addit dicens sub multis enim sphaeris concentricis ultima sphaera alligata fertur: ut dictum est unaqueq; autem sphaera corpus est. propterea recte dictum est sphaerā esse corpus. Ex his quasi concludit suppositionem: & inquit erit igitur cōmune opus illius stellæ profecto. Nam una queq; latio de superioribus alia quidem per naturā propriam erit hoc est libera & soluta: quia non mouetur ad motum contentæ. alia autem ut ultima mouetur ac si adiaceat: quia non tantum motu proprio: sed motu superiorum fertur uelut alligata illis. Vniuersi autem ex omnibus congregati: quod est finitum corpus ad finitum uirtus finita est. Et ita patet ad formā: nam si uirtus est finita: non potest mouere nisi unam stellam: nam ubi plures moueret: destrueretur proportio. quo uero ad uerba attinet debes scire q. Aristoteles dixit lationem mouere unū corpus. non quia latio mouet: sed quia est id quod mobile fertur. demum epylogai & res patet. Sed uideamus quæ dixit Aristoteles hic: & an uera sint & dicamus non esse opinionem suam de stellis fixis cōmunem apud omnes: ipse enim uoluit stellas fixas esse primo uiuentes & causas esse omnium uiuentium: quod non est secundum opinionem ptolemæi & uerorum astronomorū uerū enim astronomi ut narrauit ptolemæus in tertio libro apotelesmatum uoluerunt solem &

Dubitatio cōtra Aristo.

lunam

lunam esse uitæ & annorū datores : qui græce aphetæ dicunt. cœtera autē si præbent annos atq; uitā: non nisi pp conditiones quas cū sole uel luna hñt. dat. n. sol uitā & annos iis qui de die exoriantur. luna uero iis: qui de nocte. hanc opinionē ēt ut porphyrius inq; neocephus & petosiris & dorotheus obseruauerūt multis tēpibus: & inuenerūt uerā. Præterea id qd Ari. ait de motu non est sūm opinionē prolemæi. Ari. n. tribuit motū diurnū primo cœlo ad culus raptū uoluit cœteros orbes moueri. at prolemæus uoluit motū diurnū esse cōm oibus/ & principaliter cōuenire soli/ qui sui præsentia diē efficit/ sui absētia facit noctē. Ex iis sequit solē esse cām principalē & lunā cœteras stellas esse cās instrumētarias. patet qā cœlū agit in nos lumine & motu. Sol autē luce qdē oēs excellit stellas. Motu uero qā diurnus motus i3 cōiter oibus orbibus cōperat : principlī tñ soli. quæ res est cōtraria pœnit? opinionī Ari. res ista astronomorū cōfirmat quia stellæ uires hñt habitudine ad solē. crescūt. n. stellæ uires & mutant p alia atq; alia habitudine ad solem: & ad lunā. stellæ. n. ipsæ fixæ cū primū lucanæ fiunt: uires sibi cōparant pollentes: cū autē occultant uel in alio situ ponunt ad solē/ alias uires nascunt. Idē & de uagis scribit prolemæus. Hæc n. res apud astronomos mñifesta est. Amplius cœteræ stellæ nō agūt nisi ut directæ uel affectæ a sole & luna. qā ut declarauim? in lib. nostrarū calamitarū/ & in lib. erudicionū: nisi altæ cōsiderationes siue cōfigurationes cœterarū stellarū fuerint admixtæ luminib? nō agunt in nos/ admiscenē autē multis modis ut dixim? qā uel p aspectū: uel p peragrationē factā in figura sexdangula/ uel p hoc q. cōtingūt in domiciliis solis uel lunæ: uel in altitudinibus illorū: aut triāgulis illorum: aut i finib? illorū: nā fines solis sunt dimidiū signorū utpote sex signa æstiuā: & lūæ sex alia brumalia ut dixim? in eruditōib? & breuiter nō præsupposita actiōe uel affectiōe luminū cœteræ cōstellatiōes nō agerēt: sed qā non pñt accidere nisi in locis & potestatib? alterius luminaris: ideo actio luminariū est ulis & principalis/ cœterarū uero ut instrumētaria & subministrā: & sic p3 ea quæ Ari. dixit nō esse uera sūm obseruationē astronomorū uerorū. Signū at est eius quod astronomi dicūt: qā cū cōstellationes cōtingerint: si cū eis fuerit plurima luminū mixtio/ pollentes effect? portendūt: si uero parua: debiles & imbecillos agunt. Scda quoq; Ari. rō ēt his modis cōfutaē/ non. n. orbis stellat? simplici motu mouet primo & p3 sed totū aggregatū/ imo principaliter sol: & scdario cœteri. Amplius plus ualet ipsæ sol q oēs altæ quæuis stellæ. cū oīs uirtus ab eo defluat. ppea prolemæus pbet uires primas soli & lunæ: scdas septē planetis: Tertias uires tribuit fixis. Melius igit soluerē qōnem scdum astronomiā prolemæi. & dicere motus & stellas principaliter fuisse pp scdario pp nos. & ita orbis stellatus meruit tot stellas: quia aliter nō potuisset cōcurrere ad bonū uniuersi. cœteri meruerūt unā rñ: quia p illā sufficiūt pportione sua gubernare uniuersum. Hæc de cœlo ipso habemus ab Aristotile. Digreditur autem hic Aueroes ipsæ satis subtiliter: & mouet duas dubitationes: prima est quia Aristoteles ait si cœlo addere astrū: aut non moueretur: aut tardius moueretur: obicit Aueroes quia hoc ueritatem nō habet nisi cœlum moueatur cum labore: nam si non mouet cū labore: tunc additis quouis stellis/ nunq; laborabit in sui motu: scdunda dubitatio est: quia Aristoteles superius & in translationibus suis hic in nult orbem supræmum rapere omnes alios ad sui motum: quod primo aspectu uidetur impossibile primo quia raptus motus sine tactu non fit. Modo constat orbes non posse se tangere: omnis enim tactus est inter corpora actiua & passiua. Secundo omne mouens raptu alia/ mouet uolenter. Quod autem uolenter mouet: non mouet sempiterno motu/ sed finito tempore: quare motus cœli non esset infinitus. Inducit Aueroes solutio. Alexandri & Aulcennæ/ quæ est etiam philoponi/ isti enim concesserunt motum cœli sui natura esse finitum in tempore/ & cœlum omne esse generabile & corruptibile atq; omnino finitum in tempore. Dicunt tamen hæc habuisse æternitatem a motore perpetuo: qui est potentiæ infinitæ. Refellit autem hanc solutionem Aueroes: quia tunc contingeret ut aliquid sit possibile corrumpi: quod nunq; corrumpetur: cuius contrarium est conclusum primo cœli. Ioannes uero grammaticus ut narrauit Aueroes: concessit in cœlo esse potentiam finitam in tempore merito cuius dixit cœlum esse corruptibile cū platone & contra Aristotelem: ait tamen cœlum nactum esse æternitatem a potentia infinita. Hoc autem probauit Ioannes per quandam questionem: quam dedit contra peripareticos: quaz hic Aueroes non explicat: sed in duodecimo methaphysice commento. xli. & in octauo physico rum commen. septuagesimonono & alibi. fuit autem questio: quia omne finitum in magnitudine est finitum in potentia/ & quod est finitum in potentia/ est finitum in tempore. tale autem est corruptibile. Sed obicit huic Aueroes & recte quoniam si illis sunt duæ potentiæ finitæ scilicet in ipsa magnitudine. Infinita uero in motore sepeato: tunc idem esse corruptibile & incorruptibile: nam secundum finitam erit corruptibile: secundum autem infinitam erit incor-

Sol' qōis quā
Aristo. mouit
scdum ptole.

Digressio aueroes
cō. lxxi.

Sol' Aulcennæ
Alexan.

Confutatio.
Sol' Ioannis
grammatici

Confu.

DE COE. ET MVNDO.

- Sol' primæ-q. fm Aucto.** ruptibile. Confutatis iis solutionibus Respondet ad primam & eius solutio consistit in hoc q. labor uno modo sumi potest pro resolutione spirituum: qua ratione & ut animalia suis in morib⁹ laborant. alio modo pro diminuta uelocitate siue hæc proficiatur: a resolutione spirituum/ siue ab additione resistentiæ/ siue ab ipsa proportionis uariatione. Sic igitur conceditur ibi esse labor rem secundo mō: & hoc in casu si adderetur astrum: & probatur in cœlo non esse laborem primo mō: quia si ibi esset labor primo mō/ utpote ex resolutione uirtutis pficiens: tunc eius motus esset pprie uiolentus: & ita non æternus: & addit esse ecōtra illis: nam si cœlū non moueretur motu æterno: tunc laboraret. r. n. hæc consequentia in aialibus. oē. n. aial quod mouet^r motu finito mouet^r cum labore & resolutione uirtutis. In non aialis uero secus est ut diximus in. iii. com. hu. ius si. Hæc de prima dubitatione. Ad secundam qōnem Rñdet Aue. satis subtiliter & imaginat^r orbes esse partes atq. ut mēbra unius aialis cœlestis: cuius prima forma est primus motor: qui est principaliter in primo mēbro totius aggregati: quod quidem apud Ari. est primum mobile ut cœlum stellarum: apud proleum est sol. & rōne illius est forma cœterorū. Dñt autem tale cœlicū aial ab aiali morticino/ primo quia aial morticinū est ex membris compositum dissimilaribus. cœlicum aial ex similibus. Scdo quia aial morticinum est unum ingēiose per uillos & lacertos cœlicum autem est aial unum & uerius unū per potentiā spiritalem: hoc est rōne formæ totius: que est primus motor: qui est totus in toto & totus in oī parte. Ex iis ad formam/ non. n. primū mouet reliquos raptu: sed p se uniuersum: & cœteros ut partes illius. Motores uero particulares mouent illos orbes ppriis moribus. Et sic per raptum nō attractionē intellexit Ari. sic. n. orbes sese tangerent: sed sequelā: nam prima forma primo mouet congregatum: principaliter uero primū mobile: & per uia sequelæ cūctos alios. q. alii minus principaliter mouent^r. & sic nec per raptū intelligit uiolentiā/ ut de raptu proserpinæ dicūt poetæ: sed intelligunt cōcomitationem ipsi paretici. & sic p. solutio ad ambas rōes. uerum de re hac multa diximus in lib. destru. destructio. disputatione. iii. in sol. xii. dubit. Hæc de secunda qōe. Soluit tertiam qōem quam dedit Ioannes grammaticus & sol. eius consistit in hoc q. cœli pñt considerari ut corpora: & hoc pacto sunt finiti in uelocitate motus/ & uigore atq. potētia mouendi: & in hoc cōuentant cum corporibus generabilibus & corruptibilibus. Nā finitudo uigoris competit corpori i eo q. corpus/ & ita oī corpori. Alio mō ut sunt corpora simplicia: & sic sunt infinitæ potentiæ in duratione: cāe. n. corruptionis sunt mā & contrarium: & corpus cœleste est ab his absolutū. at quia corpora generabilia sunt māe & contrario admixta: ideo sunt finitæ potentiæ in tempore. quare oīa corpora in rōe corporis uigore finita sunt. In rōne aut talis corporis: ut cœlū in rōe simplicitis corporis est infinitum in tpe. Hæc corpora aut in rōe qua cōposita: sunt generabilia hæc ad qōnem Ioannis. Sed replicabis: q. Ari. primo huius: dixit cœlum esse finitū. igitur & magnitudine & ut erit finitū. & ita non æternū. Respondet Aueroes dictum Aristotelis esse audiendum de finitate quæ consequitur corpus in eo q. corpus hoc est de finitate potētiæ actiue. non aut de finitate quæ cōsequitur corpus in eo q. compositum: quod quidē ignorantes deducti sunt in perplexionē. erit igitur cœlum tempore quidem infinitum per priuationē atq. carentiam materiæ & contrarii. finitum autem in qualitate motus per hoc q. est corpus. Ex iis uerificat Aueroes tria/ primū q. cœlum est simplex non compositum ex materia & forma physicis: & hoc quia est æternum. Secundum q. forma cœli non est materialis hoc est aduēta de potētia materiæ. Sed separata ab ipsius cœli materia/ dans tñ cœlo constitutionē. Tertium est quo nā mō intelligit Ari. cōsequētia u. q. si orbi adderet^r stellæ: aut nō moueret^r: aut tardius moueret^r: hoc. n. p. rāto uerū est p. quāto destruit^r portio q. crescit resistentia: de quo satis com. lxxiii. dixit. Hæc Auero. indigressionē. circa quæ possem multa dicere: sed qm de iis in multis locis diximus ut in lib. viii. auscultationis physice: in. xii. metaphy. & in lib. de substantia orbis: nolo nunc contere rebus in accidentaliter atq. obliquo dictis: ut uentosi faciunt: qui multa indigressionibus componunt pauca autem ad textum. Restat ut de terra dicamus ubi nam collocata sit: & utrum ex iis sit quæ quiescūt: an ex iis quæ mouentur. deq. etiam ipsius figura.
- Expositio.** Hactenus de cœlo/ deq. stellis dixit qten⁹ mouent^r: & q. nō mouent^r nisi circa terrā: ideo p. utam cōsequētiæ sequit^r nūc de terra dicere: nō qdem inquātū est unum ælementorū: sed quatenus est centrū mundi p. p. dixit restat ut de terra dicamus: notans præsentem considerationē sequi ad dicta p. uiam consequētiæ. proponit dicere de positione de motu atq. quiete: & de figura. De situ igitur ipsius non omnes eodem modo sentiunt. Nam plurimi quidem ipsam in medio collocarunt: qui cœlum ipsum finitum inquiunt esse.

LIBER .II.

Prosequitur & primo de situ eius: de quo ait non omnes eodem modo consentire: nam plurimi quidem ipsum in medio collocarunt: illi autem sunt qui coelum & uniuersum mundum finitum faciunt ut anaximander/anaximanes/anaxagoras/empedocles/& plato-adiecit autem notanter qui coelum ipsum finitum esse inquit: nam qui faciunt ipsum infinitum/ut parmenides & melixus: non ponunt eam in medio/nec in latere. infinitum enim medio caret principio & fine.

Hæc est de situ terræ prima positio.

Alii uero qui italiciam incolunt:& pythagorii dicuntur: contrarium sentiunt-nam in medio quidem ignem esse aiunt-terram autem unam esse stellam:ferriq; in orbem circa medium-atq; hoc modo diem & noctem efficere. Insuper etiam aliam huic contrariam terram constituunt:quam terram aduersam nuncupant.

Secunda positio est pythagoricorum:qui dixerunt in medio esse ignem-terram uero esse stellam quæ circa ignem illam perpetuo circumfertur/per culus motum occupando nunc nobis solem: nunc Manifestando/diem nobis ac noctem efficit-adiciunt rursus terram aliam huic contrariam quam græco uerbo antichthonam appellant:latine aduersam & huic contrapositam. hanc nos non uidere asserunt:quia inter nos & illam mediat terra hæc nostra.Hæc est secunda positio de situ terræ atq; eius motu.

Non quidem ad ea quæ apparent rationes & causas accomodantes:Sed ad quasdam opiniones ipsorumq; rationes apparentia reducentes-ornare profecto enituntur.

Docet nunc secundum quam philosophandi modum hæc positio fluxit:fuerunt enim duo precipui philosophandi modi:unus quidem ex sensibilibus:quo philosophandi modo peripatetici philosophari sunt:nam illi rationes intellectuales uerificabant per experimenta sensata:dicebant enim experimentum uerorum sermonum esse quatenus conformatur sensatis:& ita ex sensibilibus philosophia defluxit. Alius philosophandi modus fuit ab intellectualibus:quo pythagoras & plato & alii multi philosophari sunt:hi enim sensilia reducebant ad intellectilia: & pro tanto uera esse sensibilia asseriebant/pro quanto intellectualibus conueniebant: & propterea Aristoteles inquit non quidem ad ea quæ apparent rationes & causas inquirunt:sed ad quasdam opiniones ipsorumq; rationes apparentia reducentes ornare profecto enituntur.Hæc de positione pythagoræ Circa quam animaduersione est dignum simplicium hanc pythagoræ opinionem interpretasse hoc modo:dixit enim pythagoram appellasse ignem calorem solis & stellarum circa medium terræ penetrantem-terram autem hanc materiam uocauit stellam:quatenus sua ad solem habitudine est causa diei & noctis:appellans hanc moueri quatenus habitudine ad solem uariatur-terram huic oppositam uoluit esse lunam est enim luna terra coelica.Hæc nostra terra est ælementaria-quæ huic contrapposita est:quia illa sursum:hæc deorsum est.Dicit quoq; occulta: quia non semper uisibilis propterea quia discurrit per limbum terræ:quadoq; hoc modo simplicius reducit positionem hanc in bonum.Catholici uero aliter reducerunt:nam hanc terram posuerunt circa ignem infernum perpetua uariatione mutari:posuerunt enim infernum in abyssu terræ: in quo loco pythagoras animas cruciari aut eorum qui male uixerunt-& ad timorem illarum fieri conitrua & tempestates ut Aristoteles narrat secundo posteriorum terram huic aduersam dixerunt esse sensualem appetitum:qui cohopertus mole hac terrea & corpora non cognoscitur:Ideo mouetur pro ratione corporis:& uoluptatis corporis.Sunt igitur duæ terræ:altera quæ circa infernum semper uariatur:& hæc est illa in qua incolimus. Alia quæ ex hac processit:qua corpus nostrum procreatum est/huic aduersa/quatenus illa sub hæc supratendit pro motu appetitus-& ambæ communi uariantur.Hæc de positione pythagoræ fm theologos. Auerroes autem de mente pythagore ponit duas terras hanc quam incolimus circa ignem collocatam:motam quidem alteratione non autem latione. Alteram quæ circa nos reuoluitur atq; capita nostra:quæ quando peruenit ad apicem alticulus regionis efficit illi noctem-& per eius interpolationem facit eclipses: Hæc Auerroes tam & si iste color Auerrois aperte mendax-ipsea dicit aut ut simplicius dixit:aut ut catholici.

Compluribus etiam aliis uideri poterit locum medium non esse terræ accomodandum:non ex iis quæ apparent fidem fumentibus:sed ex rationibus potius.præstabiliissimo enim corpori præstabiliissimum locum conuenire oportere arbitrantur-atq; ignem quidem terra præstantiorem-finem autem ipsius mediis.(ultimum enim & medium fines sunt.)quare ex iis ratiocinantes non ipsam in medio

Expositio.

Expositio.

Expositio.

Quæ simplicius de positione pythagoræ.

Quæ catholici de positione pythagore.

Quæ Auerroes com. lxxxi.

DE COE. ET MVNDO.

sphaera sed potius ignem collocari contendunt. Præterea pythagoræ cum & id maxime conseruari deceat: quod in uniuerso est præcipuum: sitq; id quod est in medio: tale: ideo ignem qui hunc locum tenet: iouis custodiam appellant.

Expositio.

Nunc propositione pythagoricorum uult argumentari: & primo proponit quid per tales rationes accidere posset: & inquit compluribus autem aliis qui non dum philosophati sunt uideri poterit locum medium non esse terræ accommodandum: non ex his quæ apparēt & memoritis sensibus & experientis fidem fumentibus: uelut peripathetici philosophantur: Sed ex rationibus intelligibilibus potius. Sic igitur per rationes dicendas poterit alicui postero uideri terram non esse in medio. Dixit autem Aristoteles alicui postero: quia nemo ante ipsum rem hanc produxerat nisi pythagoras: post autem ipsum quidam philosophus qui archidimius dicitur opinionem hanc his & aliis rationibus secutus est: ut simplicius ait: deinde explicat duas rationes: & prima est entymematica: in cuius antecedente sumit primo præstabiliissimo corpori competere locum præstabiliissimum. Nam locus locato similis est. Secundo sumit ignem esse præstantiorem terræ: quod patet lucis præstantia/efficacia agendi/ & sua spiritualitate. sumit tertio finem esse semper locum præstabiliorem locis intermediis: & quia appellauit Medium mundi finem: addit ultimum. n. ut concuum cœli & medium mundi fines sunt saltem motuum rectorum. Ex his tribus quasi discurrentes inferunt non terram in medio mundi: sed ignem esse collocandum. Hæc est prima ratio: quæ sumitur a loci præstantia/atq; corporis nobilitate. Secunda ratio etiam entymematica est: & sumit primo in antecedente ignem etiam uelut iouis thesaurum propter eius præciositatem. sumit secundo thesaurum esse collocandum semper in loco ascenso: talis est medium terræ: propterea ignem qui hunc locum tenet iouis custodiam siue thesaurum uocant. & alibi pythagoras uocauit locum illum custodiam siue carcerem aliam ob causam: quia ibi animas malorum cogit perpetuis mæroribus affligi: quæ posicio est consona ueritati nostrorum theologorum.

Quasi medium simpliciter diceretur: & medium magnitudinis. & rei medium esset: atq; naturæ. ut enim in animalibus non est idem animalis & corporis mediū: sic profecto & magis circa ipsum uniuersum cœlum est putandum. igitur hæc ob causam non oportet ipsos circa uniuersum perturbari. neq; custodiam ad centrum ipsum reducere: sed illud quærere medium quale quid est: & ubi est aptum eē. est enim hoc modo medium principium. & præciosum. at mediam loci uidetur magis simile esse ultimo q̄ principio. Medium enim terminatur. at terminus est ipse finis. præciosius autem est continens & finis: q̄ cōtēntum. siquidem hoc sit materia: illud substantia constitutionis. Hæc de terræ loco opinantur.

Expositio.

Respondet nunc Aristoteles ad rationes/ & distinguit medium esse duplex/ magnitudinis & naturæ est medium magnitudinis illud e quo lineæ ductæ sunt æquales: ut umbilicus in animalibus. Medium naturæ est in quo est uirtus cōseruatiua totius/ siue sit in situ medio/ siue sit in extremo: & hoc modo cor est medium: quia in eo est uirtus cōseruatiua totius: & ita in cœlo duplex est medium magnitudinis quidem ut centrum terræ e quo ad circumferētiam omnes lineæ ductæ sunt æquales. Naturæ uero est illud in quo maxime ulget uirtus cōseruatiua uniuersi: & hoc apud Aristotelem est cœlum stellatum. apud ptolemæum est Sol ipse. Inquit quasi medium simpliciter diceretur: ita ut medium magnitudinis sit medium rei & naturæ. & non est ita ut. n. in animalibus non est idem animalis & corporis medium: nam animalis medium est cor. corporis aut umbilicus: sic pfecto & magis circa ipsum uniuersum cœlū est putandum: q. aliud sit corporis mediū ut centrum. & aliud animalis cœlestis ut sol: uel orbis stellatus. Tunc ex his respondetur ad rationes: ad primā dico non semper medium magnitudinis esse nobilius: semper. n. Medium naturæ est nobilius: & per consequens non oportet ignem collocare in medio mundi tanq̄ in loco nobili. sed dices saltē debet collocari in medio naturæ: dicendum pp hoc ignem non esse corpus præstabilissimum: sed cœlū stellatum: uel sol est tale. Ad secundam patet sol etiam per idem quia ignis non est custodia & thesaurus iouis: cū nō sit corpus præstabiliissimū: nec locus cœtri est nobilissimū. Inq; igitur hæc ob eā non oportet ipsos circa ordine uniuersi perturbari/ & hoc quo ad primam rationem. neq; custodiā siue thesaurū ad ipsum cœtrū reducere: & hoc quo ad secundam rationem. sed oportet quærere illud eē mediū qd ē q̄ hoc ē mæx uirtutis & qd hoc magnæ sibi. & hoc ubiq; fuerit: & de tali medio rationes fuisset efficaces: tale nāq; mediū nō est cœtri mundi & ppea ponit dīas iter mediū magni

rudinis: & medium naturæ: & inquit est enim hoc modo medium quod dicitur naturæ/præclosum & principium principium quidem: quia uniuersum cōseruat præclosum uero: quia in eo est omnis uirtus totus: at medium loci sine magnitudinis est magis simile uili & ultimo-ultimum quidem quia continetur & terminatur: uile uero quia magis materiæ q̄ formæ comparatur. Ex his patet quanta sit intermedia hæc differentia: & per consequens illos usos esse sophistico syllōgismo: quia acceperunt medium multiplex at si uno modo diceretur. Hæc ad rationes. Sed mouet Aueroes contra Aristotelem dubitationem nam in libro de animalibus Aristoteles uult cor ipsum esse in medio ut rex in medio regni. Hic autem ait non esse de ratione mediū nature debere collocari in medio: sed in extremo. Soluti Aueroes & bene aliter esse i animali magni & animalis parui. In animali magno pars nobilior est circumferentialis siue extrema: quia illa continet totum: & propterea illic debet esse id quod est medium naturæ: at in animali paruo concauitas pectoris est nobilissima pars: & ideo illic meruit esse cor: & sic loquendo de animali cōmuniter ad cœlicum & morticinum: non est de ratione eius ut illius medium sit in medio: uel in extremo: sed solum esse in loco nobiliori quicquid sit illud: at in animali cœlico de ratione mediū nature est ut sit in extrēo. In animali uero morticino de ratione mediū est ut sit in pectore. Hæc Aueroes & recte: circa quæ debes scire in sphaericis corporibus & incorruptibilibus esse de perfectione continere: & propterea quanto corpus erit magis e terra remotum: tanto erit perfectius: quia tanto erit magis cōtinens: & sic in animali magno Medium naturæ siue uirtutis meruit locum altiozem. In rectis uero corporibus & corruptibilibus non est de perfectione continere: quia possunt esse perfecta & cōtineri ut cerebrum est Craneo perfectius: q̄q̄ a Craneo cōtineatur: quia Craneum est factum pro scuro eius atq̄ defensiuo illius: quo non egeret si esset incorruptibile: & ita in ipsis potest medium naturæ siue uirtutis esse in medio: ut in medio pectoris: quia ponitur illic ut clausum & aclusum ne ledatur a multis: talis autem lesio cum non possit accidere medio uirtutis in sphaericis corporibus: ideo potest esse medium uirtutis: & tenere extremum perfectissimum magnitudinis: & sic recte Aueroes.

Quæ Auero-
com. lxxiii.

Et de quiete atq̄ motu similiter non omnes quidem eodem modo putant. Nā qui eam in medio non esse asserunt: circa medium illam moueri inquit. & non modo hanc: sed etiam aduersam ut prius dictum est. quidam uero plura etiam talia corpora ferri posse circa medium extimarunt: nobis tamen in manifesta ob terræ huius obiectionem.

Hæc de ipsius terræ loco: & de quiete atq̄ motu eius proponit non omnes eodem modo sentire: quemadmodum nec de loco. Nam alii ut quidam pythagorei eā non ponunt in medio: sed ignē in medio: & illam circa medium: & hi ipsam circa medium perpetua agitatione torqueri atq̄ circumferri semper autumant: & non modo hanc: quam nos incolimus: quam gen uocant: sed illas terram: quam appellant antichthonam id est huic aduersam: & moueri circa medium ignem uoluerunt. Hæc est prima positio pythagoricorum quorundam. Alti imaginari sunt i medio eē ignem: & circa ignem esse plures glebbas magnas: & illas moueri continuo circa ignem: & itez circa illas glebbas moueri hanc nostram: quæ sua interpositione occultas glebbas illas. Sic igitur ambæ istæ positiones sunt pythagoricæ: & ambæ terram moueri circa ignem uolunt: licet priā positio duas tantum terras concedat gen uidelicet & antichthonam. Secunda has duas: & adhuc alias interclusas: animaduerte tamen q̄ melius hæc secunda positio intelligitur ponendo illas plures terras esse antichthonas: & exteris huic tamen annexas: & omnes moueri circa medium ignem: & hoc consonat rationi dicendæ: & litteræ non disconuēit: dicit enim quidam uero plura & talia corpora fieri posse circa medium extimarunt: nobis tamen in manifesta ob terræ nræ interpositionem quia sunt nobis antipodæ: omnes tamen mouentur ut anaxæ huic nostræ. Et hæc expositio debet teneri: quia non dissonat textui: & rationi proximæ conuenit. De interpretatione uero huius secundæ positionis: dici potest ut de prima: quam omīto breuitatis causā.

Expositio.

Qua ratione & luna res deliquationes plures fieri dicunt: q̄ solares. quippe cū non tantum terra hæc sese obiciat: sed unumquodq̄ eorum quæ feruntur corporum. Ponit mortuū se pōis: nā mortuū priæ ē tactū dū de loco dixit: ubi debes scire solis eclipsiz fieri iteruētū lunæ iter oculos nrōs & solē: defectus uero lunæ sit iteruētū terræ iter solē & lunā: & quā uidem? plures lūares defectus: q̄ solares: hoc significat eē plures terras: p̄ quare iterpōem frequēti? lūa deficit: quia nūc una: nūc alia iteruēit: at solares rariores efficient: quia lūa ē una: ē t̄ḡ uis rōis.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Solu. rōis py-
thagoricorū

plures sunt eclipses lunares q̄ solares: igitur plures sunt terrae q̄ lunae. Sed luna est una. igitur terrae sunt plures. Sed debes scire rationem hanc non ualere. astronomi enim obseruauerunt non effici lunarem eclipsim: nisi per interuentum huius nostrae terrae: quia tūc luna umbram intrat & non recipit lumen a sole. ratio igitur haec non plures esse terras: sed eiusdem terrae plures fieri interuentiones significat: q̄ sunt interuentiones lunae inter nos & solem. huius autem frequentioris interuentionis haec est ratio: quia luna frequentius capit uel caudam dracontis intrat. at illi us rarae interuentionis causa est diuersitas aspectuum ut dicunt astronomi. & ita licet luna & sol coniugantur in capite uel cauda propter diuersitatem aspectuum potest esse nō eclipsis solis. nā in eclipsi lunae quae fit interuentu terrae: nihil operatur aspectus noster. at in eclipsibus solis operatur: & sic ratio eorum nulla.

Et cum terra centrum non sit: sed per ipsius totum hemisphaerium distet: nihil prohibere arbitrantur apparentias accidere.

Expositio.

Soluunt contra se obiectiones: quia haec posito uidetur contra apparentias: quia si terra non esset in medio: non semper medietas Zodiaci nobis appareret: & ita plura q̄ sex signa essent supra ortizontem nostrum: hoc autem est contra astronomos: qui dicunt tam in die breuissimo q̄ longissimo esse semper sex signa supra terram & sex sub terram. consequentia patet: quia ubi terra esset extra medium ita ut superficies terrae conuexa nobis antipoda esset extra centrum: tunc ipsa esset uni coeli medietati propinquior alii remotior: & sic sequitur plura q̄ sex signa apparere: quia elevatione sua a centro discerneret nobis plusq̄ coeli dimidium. debes scire q̄ haec ratio maxime ualeat ponendo terram esse eccentricam: sic enim uni coeli dimidio esset propinquior: alteri remotior. & hoc modo ratio habet colorem. Exemplum huius patet hac figura.



Respondet itaq̄ Aristoteles & dicit duo primo q̄ terra non est centrum mundi: & hoc forte quia centrum debet esse indiuisibile. at terra est magnae dimensionis: Immo maior luna: & multis alius stellis. Secundo dicit terram non esse concentricam: sed eccentricam: quia distat a centro mundi per totum hemisphaerium atq̄ diametrum x-n. his duobus uoluit esse addendum tertium: q̄ q̄ terra multum distet a medio mundi: talis tamen distantia nō prohibet ueritatem apperētie praedictae: primo quia terra est insensibilis quantitatis respectu firmitatis: secundo etiam illa distantia est insensibilis respectu distantiae ipsius a coelo: & sic ratio & apparentia saluatur.

Nam sicut si terra esset in medio: & nos similiter in centro non habitaremus: nihil profecto

nunc magis ostenderetur per dimidium diametri nobis distantibus: q̄ tunc: sic quoq̄ & modo.

Expositio.

Reducit rationem illam in contrarium ut reduxerunt pythagorici. erat enim ratio si terra nō esset in medio: sed eccentrica: tunc non semper medietas zodiaci nobis appareret. pythagorici autē sic reducebant illam in contrarium: dato q̄ terra esset concentrica & in medio: & nos superficies illius incolimus: tunc etiam non dimidium coeli appareret: tenet consequentia per similem rationem: nam plus distat centrum a concauo coeli: q̄ superficies terrae ab eodem. & propterea pro ueritate utriusq̄ partis dicendum est talem distantiam esse insensibilem fere respectu uniuersi. Quo uero ad uerba attinet in graeco leguntur uerba ualde obscure: quae cum minime intelligibilia sint: ego Modo hoc transtuli: nihilq̄ addidi non necessarium: nihilq̄ omisi utile. ideo inquit nā sicut si terra esset in medio: & nos similiter in centro non habitaremus: sed in superficie: nihil profecto nunc magis de coelo ostenderetur nobis distantibus a centro per dimidium diametri q̄ super tunc ubi centrum habitaremus: & suppleui in graeco sic quoq̄ modo: ubi teneamus terram esse eccentricam: & sic patet solutio pro utraq̄ parte.

Alii uero & ipsam in centro collocatam moueri asserunt circa polum: qui per uniuersum extenditur: ueluti in timaeo scriptum est.

Nunc narrat positionem aliorum: & inquit alii uero & ipsam in centro collocatam moueri asserunt circa polum qui per uniuersum extenditur: ueluti in timæo scriptum est. dixit circa polum qui per uniuersum extenditur: quia polus potest sumi pro puncto siue uertice: qui axem terminat / & pro ipsa axe: quæ a uertice ad uerticem extenditur: propterea addit circa polum qui per uniuersum extenditur: ad denotandum polum hic esse sumptum pro ipsa axe: circa quam cœlum reuoluitur / & ipsa terra etiam. axis enim cœli per centrum terræ transit. Sed tunc est dubitatio an hæc sit positio platonis ut apparet primo aspectu. Ad hanc questionem respondet simplicius nō esse hanc mentem platonis / quia in phedrone asserit terram in medio quiescere ut alligatam centro. & non est consonum platonem sibi contradicere. Ad uerba timæi ait platonem dixisse terram
 circa polum: modo ileo per iorā significat alligationem. Aristoteles uero le-
 git per ei diphongon: quod significat idem quod uerto. Et sic ex timæo nihil habetur. Alexander uero excusat Aristotelem: & dicit primo Aristotelē non dixisse hanc esse mentem platonis: sed esse scriptum in timæo. modo siue plato dicat contrarium alibi / siue non: ad opinionem Aristotelis nihil facit. Dicit secundo q̄ siue ileo scriptum sit cum iora / siue cum ei diphongo: semper intelligitur methaphorice pro translatione: quæ potest uersionem significare. Sed replicat simplicius: quia non uidetur hæc positio timæi: quia timæus ibi asserit terram esse in centro firmaram. Secundo quia ileo scribitur per iorā: & ita significat alligationem. Tertio dato q̄ scriberetur per ei diphongum: & significaret uersionem / adhuc uersio ipsa non semper significat motum nam dicuntur figuræ circulares conuersæ idest ad omnem partem uersæ etiam si sint quiescentes. Quarto cum dictio illa multa significat: semper debet trahi in bonum. Hæc cōtra Alexandrum. Sed profecto simplicius temere loquitur: nam in contradicendo Alexandro incusat Aristotelem de liuore: & de ignauia grammatice. & propterea ipse conatur excusare Aristotelem ut legi potest ab eo: ego uero cum Alexandro conuenio: qui fuit fidus & sumus peripateticus. Ad primum dicerem Alexandrum non dixisse hanc esse opinionem timæi uel platonis: sed esse scriptum in timæo: quicquid uelint timæus & plato: hæc enim fuit positio ut dicit heraclitus pontici. Ad secundum dici potest q̄ uerbum ileo: quouis modo scribatur: semper methaphorice sumi potest permotu uersuo saltem. Ad tertium licet non semper uersio significat ipsum motum: in proposito tamen motum significare uidetur. Ad quartum si ibi dictio multa significaret: iam plato esset usus æquiuocatione: & propterea dici debet illic uerbū illud non significare nisi unū tantum: & ut Aristoteles dixit. Hæc igitur dici possunt pro Aristotele & platone.

Expositio.

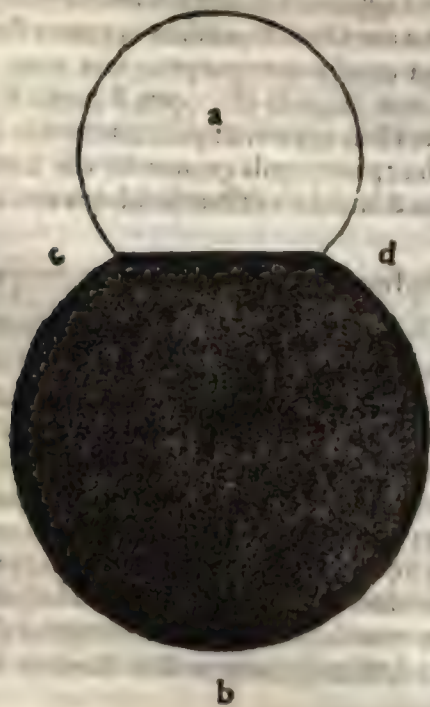
Dubitatio circa pōem platonis de motu terræ
 Pō simplicis

Pō

Replicæ simplicis.

Quæ contra simplicium.

Ita prope modum & de figura ipsius ambigitur: nam aliis rotunda: aliis plana



perinde ut tympani figura uidetur esse. hanc coiectionem secutis nam cum exoritur atq; occidit sol rectam & non curuam ab ipsa terra occultationem facere uidetur. oporteret enim si rotunda esset terra curuam fieri diuisionem.

Nunc etiam de figura uult ponere optiones / & asserit alios posuisse terram rotundam. alios posuisse planam saltem quo ad eam partem: quam nos incolimus ad modum tympani. & pro secunda positione ponit rationem primam: quæ potest ad enthymema sic reduci sol cum occidit uel oritur ortum & occasum facit secundum intersectionem rectam: igitur uel terra uel ambo sunt recta: & cōsequētia ex. iii. geometriæ libri ubi dī quoties duo circuli se intersectant

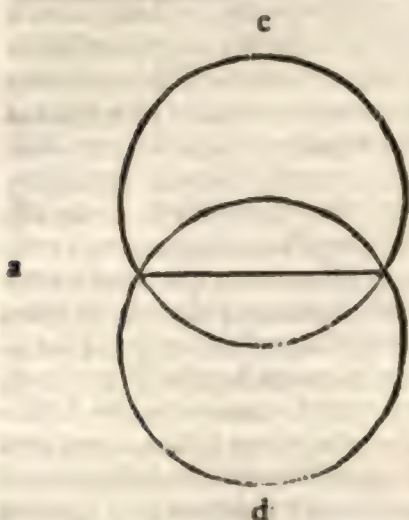
Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

eorum intersectio debet circularis esse ueluti etiam patet in solis & lunæ defectibus: nam luna solem intersecat per lineam circularem. antecedens patet ad sensum nam sit sol a terra b: & occultet se sol ad occasum nostræ regionis: apparet linea c d quæ sit ex solis & terræ intersectione / recta: & non curua.

Non animaduertentes solis ad terram intercapedinem: neq; ambitus magnitudinem: quo modo parui circuli si longe distauerint: ad rectam lineam uidentur intersecti propter igitur hanc apparentiam non oportet ipsos terre molem opinari rotundam non esse.

Expositio.



Quæ Auero-
com. lxxvi.

Respondet Aristoteles huic rationi quia non sunt cætera paria in corporibus rotundis ualde distantibus: & parum distantibus / similiter paruis & magnis sunt igitur duæ causæ illius apparentiæ in occultatione solis: prima est solis ad terram magna intercapedo. Secunda est magnitudo ambitus terræ ad solis apparentem magnitudinem. Signum autem affert Aristoteles in paruis circulis: utpote a c b: & a d b. Nam si hi ualde distant: sectio eorum apparebit recta utpote per lineam a b. quare & in occultatione solis etiam recta uidebitur sectio: tanto magis: quanto ipsa terra maior ipso sole apparuerit. Et ideo Aristoteles ait igitur propter hanc apparentiā nō oportet ipsos terre molem opinari rotundam non esse. & hoc declarat Aueroes bene: & inquit esse determinatum in astrologia propter remotionem solis a terra & a nostris oculis maximam apparere: circulum intersectionis adeo paruum ut non uideatur

est enim terra magna respectu solis & sol paruus respectu terræ: ideo comparatione terræ. arcus ille est paruus: & propterea uidetur recta sectio: secus est in eclipsi solis: nam luna est prope solem / & apparet magna respectu solis: propterea sectio illa est notabilis: & ita apparet arcus sectionis notabiliter. Sic igitur arcus sectionis qui sit in solis occultatione est adeo paruus ut non discernatur: eo quia sol apparet ualde paruus respectu apparitionis terræ. arcus uero sectionis qui sit in separatione solis & lune apud eclipsim apparet magnus: quia ambo luminaria apparente se re æque magna. Et addit Aueroes q. siue apparentia hæc sit uera / siue non: propter apparentiam non debemus negare demonstrationem: maxime si apparentia potest saluari: sunt autem rationes duæ: prima quia ambulanti ad septentrionem a meridie sibi quædam apparent stellæ in septentrionem / quæ antea non apparebant: & aliquæ occultantur: quæ prius non erant occultæ. Hoc autem esse non potest nisi ob terræ rotunditatem. Secunda est / ex ortu & occasu siderum: nam si terra esset plana æque cito sidus omnibus habitantibus appareret: quod contrarium est manifestum. Ex his patet terram esse rotundam. & per hæc patet regula geometriæ esse intelligenda quando circuli sunt æquales: uel parum inæquales. & in debita distantia: sub qua arcus possit uisum mouere.

Addunt præterea & hanc figuram ipsi atq; hanc illam subire aiunt: propter quietem. igitur & de ipsius terræ quiete deq; etiam motu plures profecto sunt modi.

Quæ Auero-
com. lxxvi.

Secundo arguit Aristoteles terram esse tympanilem utraq; ex parte: & uis syllogismi est: omne immobile talem debet habere figuram per quam non mouetur: nec sit aptum moueri. Sed talis est figura Tympani. igitur terra est Tympanilis: & quia plures de quiete & motu terræ dictæ sunt opiniones: propterea concludit plures esse modos dicendi de motu terræ & de quiete. Circa hæc rationem debes scire ut Aueroes innuit q. quies terræ potest esse a pluribus causis: quarum una forte esset tympanicies terræ. alia æqualis undiq; partium accessio ad centrum: dicit modo Aueroes q. a causa ad effectum bene ualet: quia si est tympanilis: igitur quiescit: & si partes undiq; æqualiter ad centrum accedunt: etiam sequitur esse rotundam. e contra uero ab effectu habente plures causas ueritatis ad alteram illarum non ualet: non enim sequitur terra quiescit: igitur est tympanilis: quia quies esse potest ob accessionem & quia Aristoteles uidit ut dicit Aueroes leuitatem huius rationis: propter dimissit illius solutionem.

In

In ambiguitatem igitur omnes incidere necessarium est: fortasse enim mentis expertis est non admirari: curuam parua quidem terræ pars si in sublime tollatur: relicta feratur. quiescereque non appetat: Maiorque uelocius feratur. Vniuersa autem si quis ipsam in sublime eleuatam dimittat: fertur profecto: nunc uero tantum pōdus quiescit. Insuper etiam si quis partibus ipsius eleuatis. anteque cadant: terram dimoueat: deorsum mouetur si nihil obstat. Quare dubitatio quidem omnibus iure ob philosophiam emergit.

Mouet questionem Aristoteles cur terra non cadit: sed semper immobilis existit. & arguit quod debet cadere primo eadem est ratio totius terræ & unius glebbæ: sed una glebba semper descendit quousque non inuenit resistens. igitur tota debet descendere: donec non inuenit resistens. at cum nullum sit resistens propterea admiratione digna est tantæ molis quies. Quo uero ad uerba attinet debes scire uerba illa uniuersa autem si quis ipsam in sublime eleuatam dimittat: fertur profecto legi uidentur negatiue: hoc modo uidelicet non fertur. quod stare non potest: terra enim tota si extra centrum. ponatur: semper mouebitur: donec medium eius efficiatur medium mundi. & propterea illud uerbum debet legi: ut transulimus. quoniam ut in græco scribitur/sonat affirmatione quandoque. Tu uero qui græce sapias considera. Secundo arguit particulae terræ quæ sustententur in aliquo firmo: si eleuatae fuerint: & anteque cadant/remoueatur sustentaculum & terra ipsa: cadet: donec inuenerit resistens. Sed supple tota nullum habet obstaculum. igitur debet cadere. Hæc Aristoteles pro questione. propterea infert quare dubitatio quidem iure omnibus ob philosophiam emergit.

Expositio.

At solutiones circa rem hanc non ne quispiam profecto admirabitur: quo ipse uidentur magis absurdae dubitatione: quippe cum alii ob hæc terræ partem quæ infera est: infinitam esse contendant: ipsam infinita in re radicatam dicentes. ueluti Xenophanes colophonius inquit ne moleste ferant qui causas quærunt.

Mota questione uult soluere & primo proponit quales nam sunt antiquorum solutiones & inquit at solutiones circa rem hanc assignatas non ne quispiam profecto admirabitur quo ipse uidetur magis absurdae dubitatione: quasi dicat quod sic: & propterea absurditatem illarum explanans/declarat opiniones philosophorum antiquorum/ & inquit quippe cum alii ob hæc terræ partem: quæ infera est: quæque uergit uersus immensam infinitam rem & contendant/ipsam in infinita re radicatam esse dicentes: qua sustentatur ne cadat ueluti Xenophanes colophonius inquit: hanc enim causam assignat breuiter ne qui quærunt causam questionis dictæ/negotio & inquisitione nimia molestentur/at uexentur. & ita hoc dicit ad euitandum laborem.

Expositio.

Pō xenophanis colophonius nil de terræ quiete.

Sed empedocles hoc dicto attonitus. ita inquit si infinita est terræ profunditas. atque immensus æther: quæ per multas linguas oraque iam dicuntur: parum de uniuerso sapiunt.

Increpat Aristoteles positionem Xenophanis auctoritate empedoclis agrigreni: qui suis in carminibus: quæ de philosophia conscripsit Xenophantem derisit dicens si infinita est terræ in deorsum profunditas/ & in mensus æther/ut Xenophanes ait: quæ per multas linguas oraque multorum diuulgantur: plebs est: atque parum de philosophia uniuersi atque rerum naturæ sapiunt: immo sunt poenitus ab omni philosophia de uniuerso mundo/ & rerum natura aliena. de uniuerso quidem mundo: quia probatum est in primo libro celum esse omni ex parte finitum. de rerum uero natura: quia probatum est grauitatem terræ & cuiusque elementi qualitatem finitam esse. & propter hæc Aristoteles non aliter contradixit Xenophanti quam auctoritate sapientis empedoclis qui opinionem illam derisit.

Expositio.

Alii uero ipsam super aquam residere aiunt. hanc enim sententiam uetustissimam accepimus: quam thalem milesium tulisse ferunt: qui per natationem eam ita quiescere asserit: perinde atque lignum aut aliud id genus. & enim nihil horum in aere manere est aptum: Sed super aquam.

Secunda positio est thalis milesii dicentis terram quiescere: quia super aquas natat/uelut lignum aut id genus super aquas stat: & non descendit. & dicit notanter super aquas: quia nihil horum

Expositio.

rationes tantum aduertit: non ad possibiles fieri a quouis. Ex his quasi monet philosophantes per optimum præceptum & inquit quo circa recte quaesitum/ per eas obicere oportet instantias: quæ generi sunt accommodatæ: & non per sophisticas ac extraneas: quæ genus transcendunt: sed per instantias proprias: quæ generi accommodantur: hic autem est qui omnes differentias illius generis contempletur: ex quibus uera rei colligitur definitio: quæ est principium demonstratio- nis. Ex his sequitur q. qui uult perfecte inquirere debet perfectam rei definitionem colligere: nam per talem cognoscit perfecte rem ipsam: atq. omnia accidentia de re per eandem ostendit: & tan- dem remouet omnes rationes atq. questiones quæ sunt uel esse possunt. Nam perfecta definitio est: quæ nata est soluere omnes questiones contingentes in re ipsa. Hæc Aristoteles. Aueroes au- tem in com. talem innuit distinctionem q. inquisitio potest fieri dupliciter: uno quidem modo usq. ad questionis finem. Alio modo ad finem disputationis. ad questionis quidem finem fit in- quisitio secundum potentiam demonstrationis: cuius documentum ponitur secundo posterior: ubi dicitur talem inquisitionem fieri inuentione ultimæ differentiae: ad disputationis uero finem fit: quando secundum posse dialecticum fit: quod est aut in se ipso: ut quādo omnes obiectiones: quas sibi ipse facit: tolluntur aut ad alium: ut quando tolluntur omnes opponentis obiectiones: ueteres igitur faciebant inquisitionem secundum finem disputationis. Hæc Aueroes.

Quæ Auero-
com. lxxx.

Anaximenes uero & anaxagoras & democritus latitudinem causam esse dicunt: per quam ipsa terra manet. non enim diuidere: sed operire aerem inferum asserunt ipsam: quod quidem facere uidentur ea corpora: quæ latitudinem habet. Hæc. n. & auentis cum difficultate moueri possunt ob adhesionem. Hoc igitur idem sua latitudine terram facere ad subiectum aerem dicunt. hunc uero cum locum nō ha- beat sufficientem ad quæm migret: densum deorsum quiescere aiunt. ueluti aqua in clepsydris. Quod autem magnum pondus assumptus & manens aer ferre pos- sit: plures alias coniecturas addidere.

Tertia solutio est anaximenis anaxagoræ & democriti dicentium terram esse latam quo ad om- nes partes uelut quadrangulum/ & sua latitudine in aere detineri ne deorsum cadat: quod quibus- dam coniecturis persuadere conitebantur. Primo quia terræ latitudo facit ut aer inferus nō diuis- datur. Secundo quia uidentur corpora lata uehementer uentis resistere: quia sunt ualde firmata in fundamento. Tertio quia aer subinferus densus est/ & non habet locum ad quæm feratur. Velu- ti aer inclusus in clepsydris/ ubi enim sit uas habens in sui similitudine paruum foramen & obtura- tum: & infra infundo unum aliud foramen non obturatum/ & subito submergatur in aqua: aer interior clausus: quia non habet quo diffugiat: aquam non permittit intrare. & simili modo aer subsidens terræ compræssus ab ea/ nec habens locum unde diffugiat: non permittit terram de- scendere. & a longiori oratione sese excusans: inquit quod autem magnum pondus assumptus & manens aer ferre possit: plures alias coniecturas addidere. ut de urribus inflatis & folle & id ge- nus: quæ possunt magnum pondus sustinere. Quo uero ad uerba attinet: cum Aristoteles ait ueluti aquæ in clepsydris: non intelligas absolute: sed hoc modo q. aer uel aqua in clepsydris quā- do alterum foramen obturatum est: non permittit corpus aeris uel aquæ subintrare: quia non habet aqua uel aer inclusus unde diffugiat. Aueroes autem resoluit textum ad tres rationes. Pri- ma est latitudo terræ: quæ est diuisioni inepta. Secunda est quia aer locum non habet: ad quæm diffugiat. Tertio confirmatur per exemplum de utre & aere denso: qui magnum pondus sub- stinet.

Expositio.

Sed primum quidem si non lata figura sit terræ: propter hoc quiescet nature. Nā quietis non latitudo causa est ex iis quæ dicunt: sed magis magnitudo. ob loci si- quidem angustiam: aer ipse cum non habeat exitum: ob multitudinem manet: qui quidem multis est eo quia a magnitudine ipsius terræ magna compræhenditur. quare idem est. & si rotunda quidem sit terra. modo tanta sit mole. Manebit enim ex illorum sententia.

Obicit nunc Aristoteles huic positioni primo quia si rationes hæc essent efficaces: propter easdē si terra ponatur rotunda maperet non minus ab aere sustentante: nam ita aer comprimitur a magno corpore si latæ figuræ sit: sicut si culus sit alterius: modo sit magnum: & sic si esset rotunda

Quæ Auero-
com. lxxxi.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero-
com. lxxxii.

da & magna adhuc aerem comprimeret. has rationes iccirco breues expono: quia sunt claræ/ atq; non nimis utiles: sat enim est rerum sensus. Aueroes autem forte uidens hanc rationem pos- se habere cauillum supplet Aristotelem esse contentum hac ratione: quia acutius postea contra- dicet: addit tamen rationes pro Aristotile/ & arguit primo: quia uel aer per latera potest exire & terræ recedere: uel non. Si potest recedere: terra non quiescet: quia aer per latera recedet: & descen- det terra. Si uero aer non potest recedere: tunc terra comprimet ipsum culum suæ figuræ sit: & sic ra- tio Aristotelis ualeat. Secundo non datur maxima aeris uel aquæ condensatio: igitur non est de- ueniendum ad resistentiam: quia aer resistat propter impossibilem ulterius condensationem. Ex hoc loco colligitur ad mentem Auerois non dari summam aeris uel aquæ condensationem. Stue maximam condensationem: quod aliqui sic probant: quia sit a aer maxime condensatus parte: & in nunc quod est præsens applicetur sibi b potens condensare: & quaeritur utrum ime- diate post hoc a ipsum erit: uel non: si non erit: tunc illud fuisset ultimum instans esse eius: si ue- ro erit: tunc magis condensabitur. In contrarium est Aueroes in primo capite de substantia orbis: ubi expresse concedit maximam condensationem in aere uel aqua. & alibi. & hoc teneo: tunc ad auctoritatem Auerois hic dici potest ipsum esse locutum de condensatione mathematicè con- siderata: quo modo loquebantur antiqui: qui omnia ad mathematica reduxerunt. nam hoc modo considerando condensationem non habet maximum nec minimum: quia ut sic non habet par- tes summe proximas/ nec summe remotas. Ad secundum dico q; primum instans applicationis est pri- mum corruptum esse aeris summe condensari: & ita ratio concludit dari primum non esse rei per- manentis. Sed replicabis aut b applicatur enti: uel non enti. Si enti: igitur applicatur condensa- ti/ timos & itabit argumentum. Si non enti: tunc applicatio nulla est. Amplius omnem corrup- tionem præcessit alteratio: & sic in instanti applicationis non potest esse corruptio: quia tunc su- bita esset/ & nulla præcessisset alteratio. Ad primum dico q; applicatur enti in potentia: quia in illo instanti applicatur aquæ quæ fuit aer uel potest esse: & hoc sufficit. Ad secundum dici potest uerbum Aristotelis esse uniuersaliter uerum exceptis maximis & minimis: aut forte Aristoteles loquitur secundum considerationem uniuersalem ut sexto physicorum dixit Aue. com. xv.

Omnino autem ad eos qui ita de motu locuntur: non quidem de partibus est con- tentio: sed de aliqua toto atq; uniuerso. a principio enim definitum est utrum ali- quis motus naturalibus corporibus insit: an nullus. & utrum naturalis quidē pœ- nitus nullus sit. uiolentus autem sit.

Expositio.

Quicquid uelit expositor: Aristoteles notum principium facit: quia uult tractare positiones sub- tiliores & ueritatem de causa quietis terræ. Vbi debes scire q; in materia de motu potest esse que- stio generalis & specialis generalis quidem questio est utrum aliquod corpus naturale mouetur/ uel nullum mouetur. & si mouetur: utrum omnis motus sit naturalis: uel omnis uiolentus. spec- alis autem questio est dato q; mouetur aliquod ut terra: propter quid particula terræ mouetur: & tota quiescit: & de igne similiter propter quid totus non mutat locum: & pars sic. Aristoteles igitur primo proponit id in quo antiqui facile & in quo difficile tetigerunt. & inquit omnino autē ad eos qui ita de motu locuntur supple aliquid corporis aliquid fuit facile: aliquid difficile. & hoc subdit non quidem de partibus est contentio: nam possunt assignare causam: cur glebba mouet. & cur quiescit: nemo enim in hoc ambigit: sed de aliquo toto atq; uniuerso: ut de tota terra est cō- tentio: quor quiescit & non mouetur. deinde quasi causam assignans & sese excusans a longiori tractatu/ inquit a principio enim definitum est utrum aliquis motus naturalibus corporibus in- sit: an nullus: & si insit utrum naturalis quidem pœnitus nullus sit: uiolentus autem sit. Hæc. n- duo sunt in primo definita: igitur non sunt amplius repetenda. Sed quaerendum est de primo pp quid uidelicet particula quidē mouetur: ut glebba: & tota terra non mouetur. circa quid igitur restat questio: & quid antiquis facile & quid difficile fuerit: ex his perspicuum est.

At cum de iis sint determinata quæ pro facultate præsentī potuimus: iis tanq̃ ue- ris utendum est. Si enim nullus est horum naturalis motus: nullus erit uiolent⁹. si uero neq; naturalis neq; uiolentus est: nihil prorsus mouebitur. Hæc enim ita es- se prius determinatum est: atq; etiam nihil posse quiescere. ut enim motus alius na- turalis uel uiolentus: ita quoq; quies. at si aliquis motus naturalis fuerit: neq; ui- olenta latio solum: neq; quies erit.

Hactenus

Hactenus quid facile & quid difficile antiquis fuerit: & rursus quæ generatim definita sunt: sumptis nunc uero uult supponere quædam: quæ accipit ex questionum dictarum solutione. nam licet dictæ questiones non erant reperendæ: tamen solutiones sunt sumendæ ut suppositiones ad ueritatis inquisitionem. & uidetur primo aspectu arguere hypothetice a destructione antecedentis: & non arguit: sed sumit duo: primum si non est motus naturalis aliquis: tunc nec uiolentus erit aliquis: nec quies naturalis: nec uiolenta: sed nihil poenitus mouebitur: deducitur consequentia: si non est motus naturalis: non est uiolentus: nam naturalis & uiolentus sunt respectu eiusdem. Ultra si non est uiolentus: nec naturalis: per idem. & si non naturalis: neque uiolentus: nihil mouebitur poenitus. Hæc enim prius ita esse determinatum est: cum quibus etiam determinatum est nihil posse quiescere: quia si nihil prorsus moueri potest: nihil quiescere poterit. Motus enim & quies circa idem subiectum sunt fieri apta. & ut motus est alius naturalis: alius uiolentus: sic quoque quies. Hæc est prima suppositio. secunda suppositio est si motus naturalis fuerit: tunc neque erit uiolenta latto solum: neque quies uiolenta solum: immo erit aliquis motus naturalis: & aliquis uiolentus: aliqua quies naturalis: & aliqua uiolenta: tenet enim ratio per idem argumentum. Vbi debes scire quod uis processus Aristotelis uidetur prima facie ab opposito antecedentis hoc modo si nullus est motus naturalis: nullus est motus & nulla est quies: igitur si est aliquis motus naturalis: neque omnis motus erit naturalis: neque omnis uiolentus: neque omnis quies est naturalis: neque omnis quies est uiolenta. sic enim uidetur arguere Aristoteles prima facie: sed reuera non arguit quia tunc peccaret in logica: non enim ualeat ab opposito antecedentis nisi in conuertibilibus. Melius igitur dicendum Aristotelem duo fecisse supposita disperata pro decisione problematis propositi. & hoc est melius ut mihi uidetur. Occurres primo quia Aristoteles fecit diuisionem poenines contraria hoc pacto utrum omne corpus habeat motum: uel nullum habeat. & habet: utrumque omne habeat uiolentum uel nullum habeat uiolentum: uidetur quod melius fecisset ut in octauo libro physicorum fecit: utrum aliquod corpus habeat motum naturalem & aliquod uiolentum. Dici potest ut ex uerbis Auerois colligi potest in propositionibus per se non referre uniuersaliter & particulariter proferre impossibile enim est dare corpus quoddam: quod motum habeat naturalem: & quoddam quod non habeat: omnia enim sunt eiusdem naturalitatis. Secundo occurres quia Aristoteles inculcit si aliquod corpus nec naturalem: nec uiolentum habet motum: igitur nullum motum: contra nam ignis in propria regione nec naturalem habet motum: nec uiolentum: & tamen habet motum quo mouetur ad motum cæli. dici potest diuisionem Aristotelis esse audiendam in moribus rectis: de reliquis uero alibi dictum est. Debes scire de mente Auerois quod omne quod naturaliter mouetur: naturaliter potest quiescere: primo ex definitione naturæ: quæ est principium motus & quietis. Secundo quia quot modis dicitur medium in finem: tot modis & finis dicitur. Sed motus qui est medium in quietem: dicitur naturalis & uiolentus: igitur & quies in termino ad quæm: dicitur naturalis: & uiolenta. Secundo debes scire etiam ex eodem commentum. quod si aliquis motus est alicui naturalis: hic illi eidem non potest esse uiolentus: & si hic est naturalis & non uiolentus: quies in termino ad quæm est etiam illi naturalis & non uiolenta. contra etiam ubi quies in termino ad quæm uiolenta alicui fuerit: motus ad illam etiam uiolentus erit: & quies in termino a quo naturalis eidem erit. Ex his infert Aueroes quod si terra ad medium naturaliter mouetur: tunc ipsa uiolenter extra medium quiescit & si a medio mouetur uiolenter: tunc ibi quiescit naturaliter: aliter nullam haberet quietem: quibus patet solutio problematis Aristotelis propter quid terra quiescit in medio: hoc enim (ut melius dicitur) est quia est naturalis terræ dispositio: & locatio.

Quare si ui quiescit nunc terra: in medium etiam accessisset ob conuersionem: quam quidem causam omnes dicunt ex iis quæ feruntur in humidis: & circa aerem accidunt. In iis enim maiora semperque grauiora: ad medium ueniunt conuersionis: quo circa & terram omnes qui cælum generant: in ipsum uenisse medium aiunt. His suppositis antequam ad solutionem accedat quasi per uiam consequentiæ concludit positionem empedocliticam: & inquit quare si ui quiescit nunc terra: & supple tu nullo dictorum modorum quo ueteres processerunt: quiescit: sequitur etiam ut in medium accessisset ob cæli conuersionem: quam quidem ex sui proprietate causam omnes dicunt ex iis quæ feruntur in humidis: & circa aerem accidunt: uidemus enim cum aqua ponitur in motu ualde circulari: & protelatur lignum in illa: mox lignum ad medium ducitur: & hoc idem apparet in aere: quo uoluitur cadus plenus aquæ: & non cadit: est enim conuersio & motus circularis sui proprietate pellens ad medium conuersu

Expositio.

Quæ ex auero.
com. lxxviii.
Prima dubi.
Solu.

Secunda dubi.
Solu.
Quæ Auero.
cō. lxxxiii.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

onis: qua ratione & terram omnes qui coelum generant: in ipsum uenisse medium alunt uel uide licet pulsua conuersionis: quæ naturaliter ad medium pellit. Animaduertere q. hæc positio non sequitur ex suppositis: sed quasi per hoc quia non restat alia positio dicenda.

At quia manet: causam quærent. Vbi & alii ex latitudine & magnitudine hoc modo causam dixerunt. Alii ut empedocles coelum conuersione sua uelociore q. sit & terræ ipsius motus: lationem eius impedire. ueluti in aqua fit: quæ in Cyathis est. & enim hæc cyathis circumuecto: & si per saepe in labra usq. infera ducatur aeris: non fertur tamen deorsum apta deorsum ferri: eandem ob causam.

Expositio.

Quæ Auero.
com. lxxxv.

Epylogat positiones duas omittens alias tanq. friuolas: & hoc inquit at quia manet: & hoc uidet omnes: admirati causam quærent: ubi alii ex magnitudine: alii ex ui conuersionis causam afferunt. ueluti ex empedoclis exēplo aquæ non cadentis ex circumuectione cyathi. Hæc ex dictis: & translatione patent. Debes scire ut Aueroes innuit ueteres omnes de motu terræ conuenisse: omnes enim dixerunt motum terræ esse propter expulsionem factam a cœli conuersione. De quiete uero non conuenerunt: quia alii quietis causam ex Magnitudine: alii ex ui conuersionis: alii aliis modis assignauerunt.

At si neq. conuersione neq. latitudine cohibente. quo nam ferretur aere quidem ipso subtermicante. ad medium enim ui mota est: ui quoq. in ipso manet. Sed cum aliqua latitudo sit secundum eius naturam sibi necessaria: hæc igitur est. ne ea qua sursum pergitur. an ea qua deorsum. an alia quædam. aliquam enim esse necesse est. Quod si non est magis ea qua sursum q. ea qua deorsum itur: aer superior lationem ad superius non prohibet: igitur nec is aer qui infra est: eam prohibebit qua deorsum pergitur. easdem enim causas eiusdem quorundam esse necesse est.

Expositio.

Nunc confutat has positiones & primo in simul: hoc pacto si terra quiescit aut conuersione cohibente aut latitudine aerem cohartante: utolenter quiesceret in medio: tunc ultra terra quiescit utolenter in medio: igitur aliquo aliquo motu mouebitur naturaliter. modo hoc non uidetur: quia nec deorsum magis q. sursum: nec econtra inquit at si neq. conuersione cohibente neq. latitudine cohartante: terra quiesceret: hoc est si esset remotum omne impediens: quo nam ferretur aere quidem ipso subtermicante atq. cedente: ut per casum ponatur. & probat q. debeat ad aliquem locum moueri: & inquit ad medium enim ui mota est secundum omnes: quia in hoc cōueniunt. ut quo q. in ipso manet: ut etiam consentiunt. sed cum aliqua latitudo est sibi secundum naturam necessaria: hæc igitur est. ne ea qua sursum pergitur. an ea qua deorsum: an alia quædam. dico hoc quia aliquam esse necesse est nec uitari potest per suppositiones. & cum non possit assignari nllū motus ad medium: ipsa ad medium quiescet naturaliter. Addit tamen spectatim contra ponentes latitudinem: & inquit q. si non est magis ea qua sursum q. ea qua deorsum itur: aer superior lationem ad superius non prohibebit: quia non resistit præmentri igitur nec is aer qui infra est: eam prohibebit: qua deorsum pergitur: quia simili ratione non resistit illi oportet enim resistere si terra coartaret atq. pelleret: & quia conclusum est ipsam non magis deorsum q. sursum cedere: nec ipsa magis sursum q. deorsum pellet: uel coartabit: & sic omnino nulla est causa ex coartatione aeris accepta. Hæc contra hos argumentatus est in simul.

Præterea illud etiam ad empedoclem aliquis dicit: quando enim ælemēta seorsum a lite distabant: quæ nam causa terræ quietis erat: non enim & tunc conuersionem causam assignabit.

Expositio.
Expō simpl.

Confutatio

Spectatim obicit empedocli: & simpliciū hanc interrogatoriam rationem sic interpretatur præterea illud etiam ad empedoclem aliquis dicit: quando enim ælementa seorsum inter se a lite id est propter litem distabant: ut tempore mundi ornatus: quæ nam causa terræ quietis erat non enim & tunc conuersionem causam assignabit. Hæc simpliciū. & expositor: quod quidem stare non potest: primo quia hæc interrogatio facta est prius ab Aristotele: uidelicet propter quid nūc in mundi ornatu terra quiescit: & est soluta propter motum cœli qui in mundi genitura pepulit ad centrum conuersionis: & qui nunc terram pulsam cohibet moueri: & sic friuola uidetur interrogatio secundum hanc expositionem. Melius igitur cum Aueroe & Alexandro dicerem præterea illud etiam ad empedoclem aliquis dicit: quando enim ælementa seorsum a lite distabant: ut po

te tempore

re tempore quo amictia dominabatur ueluti in mundi confusione: quæ nam causa terræ quietis erat: non enim & tunc conuersionem causam assignabit: quia nō erat cœli motus ullus. & tamē tunc quiescebat terra. igitur empedocles sibi ipsi contrarius & insufficiens uidetur. Sed replicat simplicius huic expositioni per hoc quia in mundi confusione terra non est. igitur non est recte querere quare tunc quiescit: omnis enim questio supponit subiectum esse primo posteriore. Sed hæc replica frivola est: nam empedocles ælemēta rerum principia posuit: & ingētra atq; incorruptibilia: bene tamen per concordiam confusibilia: & per litteram distincta. questio igitur supponit terram esse: & est secundum rei ueritatem: licet non secundum esse distinctam ab aliis: & propterea questio est conueniens.

Replicat

Solutio

Insuper etiam absurdum est prius considerare terræ partes ob conuersionem ad medium esse latas: nunc autem non quam ob causam uniuersa quæ pondus habēt feruntur ad ipsam. non enim conuersio nobis propinqua est. Præterea quam ob causam ignis etiam sursum fertur. non enim ob conuersionem. Quod si hic aliquē ad locum aptus est ferri: idem etiam de terra putandum esse patet.

Expositio.

Secundo ostendit cœli conuersionem non esse causam quietis terræ ad medium (ut dixit empedocles) nisi ut nunc non simpliciter & omni tempore: nam licet in litteris principio cœlum pepulit sua conuersione terram: quia illam tangebatur: nunc quo nam pacto expellere potest illius partes: cum nec illas nec nos tangat: oportet enim mouens & motum simul esse. Debes scire ut ex uerbis Auerois & Alexandri colligitur empedoclem potuisse redere causam motus terræ ad medium in prima mundi genitura. nam cum cœlum capit conuerit expulsi ignem: ignis aer: aer dentq; aqua & terram. at nunc illa uniuersali expulsionē facta: empedocles causam assignare nō potest partium eius: & sic illa causa fuit secundum tempus & non simpliciter. Secundo debes scire q. licet empedocles possit assignare causam motus terræ ad medium: nō tamen quietis eius in medio: quia ut recte Aueroes ait auctoritate Alexandri: quæ propter circumgrationem ad medium pelluntur: simul cum illo circumuecto mouetur ut patet de ligno in aqua & aqua in cyatho motis. quare non dum patet causa quietis terræ simpliciter. Secundo arguit Aristoteles duorum contrariorum si aliquod est naturale uni: oppositum illi erit naturali opposito illius: & per consequens cum ignis non mouetur sursum ob conuersionem: nec terra deorsum mouebitur ob conuersionem: non enim erit maior ratio de terra q. de igne. cum omnia ælemēta subdantur cœlo & potest ad hoc addi ratio Alexandri: quia si terra esset mora ad medium in prima mundi genitura: & non ob eius naturam: sed ut conuersionis cœli: omnia ælemēta ut eiusdem conuersionis essent ad medium pulsa & ibidem de terra: & sic non magis ignis ad concuum uenisset q. terra ad medium. & hoc sonat ratio Aristotelis: Inquit enim præterea quam ob causam ignis etiam sursum fertur non enim ob conuersionem: quia illa sui ut pellit ad medium eius. q. si hic aliquem ad locum aptus est ferri: & non ut conuersionis cœli: idem etiam de terra putandum esse patet: uis enim conuersionis non magis terræ applicabitur q. igni uel alteri cuius ælemēto. quare cum ignis propria natura ad concuum uenit: & non ut conuersionis: igitur nec terra ad medium uenerat ut conuersionis. ad omnia namq; uis conuersionis æqualiter sese habet: tantoq; magis ad ignem: quanto sibi propinquior est. & hæc Alexandri expositio est acutior: & magis ad robur rationis. Aut forte hæc ratio potest formari sic quia sicut sese habet ignis ad motum sursum: ita terra ad motum deorsum. sed ignis sua natura sursum fertur: & non ob cœli conuersionem. igitur & terra deorsum. Et hoc modo ratio etiam litteræ conuenit.

Quæ Auero. com. lxxxvii

Expō Alex. & optima.

Expō ppria

Insuper etiam nec conuersione graue & leue definitum est. Sed eorum quæ prius erant grauiā atq; leuiā: alia in ipsum ueniunt medium. Alia sui motu superferunt. erat igitur & anteq. conuersio fieret. aliud graue: aliud leue.

Expositio.

Tertio arguit Aristoteles enthymematicè sic cœli conuersio non est causa distinctionis specificæ ælemētorum: Sed alia ante conuersionem ad medium: alia e medio moueri apta. tētur anteq. conuersio fieret erant formæ grauæ & leue uidelicet quibus ælemēta propria in loca moueri erant apta. Et forte syllogismus ut Aueroes indicat est iste. graue est id a quo res est apta moueri ad medium: & leue id quo est apta moueri a medio. Sed cœli conuersio nec est graue nec leue igitur cœli conuersio non est id quo ælemēta sunt apta moueri sursum aut deorsum & forte textus Aristotelis potest resolui in duos syllogismos: primus est quæcunq; non distinguuntur aliquo p. specificam distinctionem: non mouentur illo p. se. Sed ælemēta non distinguuntur cœli con-

Quæ ex auero. com. lxxxix.

Expō ppria.

DE COE. ET MVNDO.

uerfione: igitur nec perfe cœli conuerfione mouebuntur. Secundus est quæcunq; sunt ante aliqd non habent motus & opera ab illo. Sed ælementa sunt ante cœli conuerfionem. Igitur non habent perfe motus & opera a cœli conuerfione: uidetur enim hæc duo indicare Aristoteles in suo enthymemate/uidetur: cum antecedens fumpfit copulatum.

Quæ quonam diftincta erant & quomodo & quo erant apta ferri. nam infinitū fi fit: furfum & deorfum eſſe non poteſt: quibus graue atq; leue definita ſunt. qua ratione fit ut plurimi circa huius rei cauſas elaborarint.

Expoſitio.
Quæ Auero.
com. lxxix.
Contra auero.
Propria expō

Aueroes autem reducere enititur uerba hæc ad quartam rationem contra empedoclem: quaten⁹ uidetur reducere ipſum ad contradictionem per conceſſa ab eo: at hæc expoſitio nullatenus textui conſonat. propterea uidetur mihi Ariſtotelem demum reſellere quaſi ex nunc dictis contra empedoclem/primam poſitionem: quæ dixit problema de quiete terræ eſſe nullum: ſupponit enim eſſe medium locum/ſuperum & inferum. at talia loca eſſe non poſſunt: quia mundus infinitus eſt: in quo nihil eſt ſurſum/nihil deorfum. Contra hos quaſi rationem innuit per hoc quia tunc ceſſarent definitiones grauis & leuis: quia graue per locum deorfum. leue per locum ſurſum definitur. quare ſi hæc loca ceſſabunt: tunc ceſſabunt definitiones grauium & leuium/ & ita nihil eſſet graue/nihil leue in natura. at cum hæc ſunt impoſſibilia: reſtat ſupponere eſſe graue & leue/ & locum ſuperum & inferum: & quaerere cauſam problematis uidelicet quam ob cauſam hoc ſurſum illud deorfum feratur. Inquit quæ quo nam diſtincta erant/ & quomodo/ & quo erant apta ferri: ſupple ſi infinitum eſt uniuerſum: nam ſi infinitum ſit: ſurſum locus & deorfum eſſe nō poteſt: quib⁹ graue atq; leue definita ſunt: & ſic ceſſant omnia. quæ reſcum ſit impoſſibilis: ideo ſupponendū eſt graue & leue eſſe/ & loca ſurſum & deorfum: qua ratione fit ut plurimi circa problematis cauſam elaborauerint. quia ſuppoſuerunt mundum eſſe finitum & eſſe illa loca diſtincta. Hoc modo textus eſt intelligendus/ ſicet non abiq; difficultate.

Sunt autem aliqui qui ob ſimilitudinem ipſam manere dicant: quemadmodum ex priſcis anaximander. Id enim inquit quod in medio cōſtitutum eſt: & quod ad extrema æqualiter ſeſe habet. & ſimul atq; neq; ad contraria moueri poteſt: non ſurſum magis q̄ deorfum aut uerſus latera ferri contingit. quare neceſſario illud manebit.

Expoſitio.

Nunc narrat poſitionem antiquiſſimi anaximandri de cauſa quietis terræ: hic enim uoluit terram quiete ob ſimilitudinem hoc eſt ob ſimilem habitudinem quam terra ipſa habet ad cœlum/ & æquidistantiam ab illius qualibet parte: Id enim quod in medio collocatum eſt totius & quod æqualiter ad extrema cœli ſeſe habet/ nec eſt aptum moueri ad contraria ſimul: non ſurſus magis q̄ deorfum aut uerſus latera ferri contingit: & ſic terra neceſſario ob talem ad cœli conſormitatem atq; æquidistantiam neceſſario in medio manet. Hæc anaximander antiquus. Aueroes uero hanc poſitionem declarat exemplo quodam ut ſi corpus quoddam imaginaremur ſphæricum adamantinum ſiue magnetinum: & in medio illius ferreum corpusculū rotundum ut centrum: tunc pater tale centrale corpus in medio quiete/ quia æqualiter attraheretur ab omnib⁹ partibus illius/ nec ſimul ſit aptum moueri moribus contrariis. Et quia hæc poſitio habet colorē addit Aueroes hanc eſſe minus falſam/ nam aliæ poſitiones motum & quietem terræ alunt eſſe uiolentum. Hæc uero ait motum eſſe naturalem ad medium. quietem autem uiolentam. ſed an hoc ſit uerum ad mentem anaximandri dubito: non enim uidetur menti conueniens poſſe eſſe ad aliquem locum motum naturalem/ & quietem uiolentam eiufdem corporis. propterea uidet hæc poſitio ſi eſt ut dixit Aueroes minus rationalis. concedens enim partem ueritatis poſitū implicans contradictionem. ideo hic locus conſiderationis eſt.

Cōſu. Auero.

Sed hoc lepide quidem non uere tamen dictum eſt. hac enim ratione omne quod in medio poneretur. maneat i illo neceſſarium erit. quare & ignis ibidem quieſcet. quippe cum id quod dictum eſt: terræ proprium non ſit.

Expoſitio.

Sed reſellit poſitionem hanc primo per impoſſibile: quia tunc omne quod in medio poneretur ibidem quieſceret/ & ſic ignis illic maneret propter eandem quam habet ad cœlum rationem: quā & terra habebat. hoc autem falſum eſt: quia non eſſet assignatum ut terræ proprium: assignauit enim quietis terre propriæ cauſam propriam ex ſimilitudine proportionis ad partes cœli: quare cum hæc cauſa poteſt igni accommodari: uidetur nō propria. Sed ambiges fortalle quia diceret aliquis non

Quæ Auero.
com. xci.

quis non eodem modo esse de igne & terra. nam ignis non est aptus sua natura quiescere in medio. at terræ est naturale. & per consequens obiectio Aristotelis nulla. Innuit Aueroes solutionem rationem Aristotelis esse fundatam in dicto anaximandri qua æqualem terræ a cælo undiq; distantiam causam quietis assignauit. Hæc enim æqualis est in igne & terra & omni corpore si in medio poneretur. & addit Aueroes hanc rationem posse reduci contra empedoclem: qui dixit quietem terre esse quia est in medio conuersionis. sic enim posset sequi de igne: si in medio poneretur. & Aueroes narrat pollutionem themistii & solutionem ad rationem Aristotelis: dicit enim themistius primo. q. hæc ratio non est uniuersalis de oī corpore posito in medio. & propterea uult rationem habere utm per exemplum platonis de nauis: inquit enim plato in timæo q. si aliquod pondus ponatur in medio nauis non facit illam ad alterum laterum perpondere propter æqualitatem: ita quod dicitur de igne. dicit Secundo q. hæc ratio est cōmunis: sed quæritur est causa propria perquirenda. Hæc enim causa potest accommodari omnibus quæ in medio ponerentur. dicit tertio hanc rationem esse ad hominem. nam cum plato uniuersalem causam quietis terræ æquidistantiam ralem assignauerit: uidetur Aristoteles concludere illam ut non modo uniuersalem terræ: sed omnibus aliis quæ in medio ponerentur. Contra quam Aueroes ait non bene esse dictum hanc rationem esse ad hominem: quia est secundum rem. procedit enim ex simili ratione causæ: quæ potest in omnibus esse eadem. Vterius themistius soluit rationem Aristotelis contra anaximandrum: quia est contra platonem: ubi debes scire themistium uoluissē propositionem fuisse uniuersalem cum exceptione hoc uidelicet pacto omne posuit in medio æqualiter illuc quiescit: modo sit de illis quæ apta sunt illuc quiescere. Ad propositum autem ignis non est illuc quiescere aptus: Sed uiolenter. hinc ratio Aristotelis nulla est contra platonem. est enim sermo platonis uniuersalis accommodare non simpliciter: cuius exemplum ponit de homine: nam si homo in medio poneretur mundi: qua ratione est graue: illuc quiesceret: quia tamen est animal: eēt moueri aptum alium in locum. Sed huic solutioni obicit Aueroes nam si plato loquitur in corporibus aptis quiescere: aut loquitur de quiete uiolenta: aut naturali si in uiolenta: cum ignis possit uiolenter quiescere: ratio Aristotelis adhuc de igne militabit. Si de quiete naturali. igitur terra non ob æqualem ad cœli partes distantiam quieuit: sed ob eius naturam: & sic suæ quietis nulla alia est causa nisi eius natura: siue species. Secundo si intelligitur in aptis quiescere: tunc ignis non moueretur ad concuum: nec collocaretur in concavo: patet quia ibi non est aptus quiescere. nam mouetur perpetuo motu firmamenti in illo. Tercio anaximander assignauit causam quietis terræ ob æquidistantiam ad omnes cœli partes. Sed hæc causa potest igni accommodari. igitur & de igne ualebit. Sed tunc Aueroes mouet dubitationem contra se: quia uidetur dictum Aristotelis non esse uniuersale: non enim ignis quiescit in medio in quocūq; casu: quia non quando poneretur parum citra medium: & sic uidetur impossibile Aristotelis esse particulare solum i casu: in quo ignis esset præcise in medio. Respondet Aueroes cōcedendo rationem Aristotelis supponere casum illum q. ignis sit in medio præcise: & addit q. tunc secundum hanc positionem anaximandri causa sua non ualeret nisi de terra centrali: non de superficiali: nā hæc non æquidistat ab ipsius cœli partibus. Amplius non ualeret de glebba quæ in sublimē attolleretur. Hæc Aueroes. Sed tunc dubitabis utrum si aliqua ignis portio præcise in centro poneretur ibi quiesceret. ex uerbis enim Aristotelis non habemus quid certi: quia ipse arguit ad opinionem illius: si enim terra quiesceret ob æquidistantiam: ignis posset ibi quiescere: & sic non est causa propria terræ: hæc Aristotelis: ex quibus nihil certi habemus. propterea arguitur q. ibi non quiesceret: quia si ibi semel quiesceret: tunc semp quiesceret: igitur uiolentum perpetuum. Amplius tūc corruptibile redderet æternū: & multa alia sequi pōt. tenei pōt ignem ibi quiescere & uiolenter: esset enim aptus moueri ad circūferentiā: licet ad illā nunq ferret: & tunc dicerem ad primū non esse uiolentum perpetuum: quia talis ignis corrumperetur a natura uniuersali ad euitandum impossibilem dices quid nam resistit igni ne moueatur a medio. dic q. nihil positiue: sed bene aliquid priuatiue: quod est esse indifferens ad motum cuiuslibet loci. Hæc de quæstione.

Insuper etiam nec necessarium est nō enim dumtaxat in medio manere uidetur: sed ad medium etiam ferri. quo enim quauis ipsius pars fertur: eo uniuersam etiā ferri necessarium est. at quo suapte natura fertur: ibi quoq; suapte natura manebit. nō igitur quia similiter ad extrema sese habet: manet. hoc enim omnibus cōmune est. ferri autem ad medium terræ proprium est.

Sed arguit contra anaximandri ostendens eius cām non esse necessariā: & sylls pōt cōponi sic:

h h

Quæ themi.

Quæ Auero.
cōtra themi.
Quæ themi.
ad rōnē Ari.Confu.
sol themistii.

Dubi. Auero.

Solu.

Dubi.

Solu.

DE COE. ET MVNDO.

omne corpus naturaliter motum ad medium/naturaliter quiescit i medio.terra corpus est: quod naturaliter mouetur ad medium. Igitur terra naturaliter quiescit in medio. Inquit insuper etiam nec necessarium est subaudi dicere terrā quiescere in medio ob æquidistantiam: tunc accipit uis minoris: & inquit non enim dūtaxat in medio manere uidetur: sed ad medium etiam ferri hæc est minor: cuius probationem subdit dicens quo enim quæuis ipsius pars fertur: eo uniuersam et ferri necessarium est. In corporibus enim simplicibus eadem est natura totius & partis. Tūc quasi maiorem addit in eius exemplo/ & inquit at quo suapte natura fertur: ibi suapte natura manebit. Hæc uidetur uis maioris. ex hoc syllogismo: non propriam conclusionem intulit: sed concludit transumptum dicens: non igitur quia similiter ad extrema sese habet: manet. & addit huius causam. d. hoc enim omnibus cōmune est: quia omne corpus si æquidistaret a circumferentia: quiesceret. at ferri in medium: proprium est terræ. hæc est expositio textus. Aueroes uero sic rationē textus format & utitur regula topica uidelicet contrariorum contrariæ sunt causæ. Sed causa quietis terræ est æquidistantia a circumferentia. igitur causa quietis terræ sursum est exitus ab æquidistantia: & sic ubicunq; poneretur terra extra medium: posset illic quiescere: etiam in cōcauo quiesceret. Obicies fortasse quia nos partes terræ non ad centrum moueri cernimus sed ad superficiē terræ: & sic falsum est terram petere centrum ut Aristoteles conclusit cōtra anaximandrum. Respondet hoc esse per accidens ob impedimentum: cuius signum est: quia uidemus graua uigori in motu: tanto quidem plus: quanto magis erunt prope medium/ ita hoc non per se/ sed ob impedimentum est. Alexander autem ut Aueroes auctoritate themistii narrat arguit sic si causa quietis terræ est æquidistare a circumferentia cœli: tunc causa Motus terræ ad medium esset æquidistare a cœlo. tenet consequentia/ quia una eadem est causa finis/ & mediorum infinem: quare cum quies sit finis/ & motus ad medium sit ordinatus in quietem: si æquidistantia est causa quietis: erit etiam causa motus. at æquidistantia non est causa motus ad medium. igitur nec quietis: hæc Alexander. Ex his uidetur Alexandrum talem uoluisse consequentiam æquidistantia non est causa motus terræ ad medium. igitur non est causa quietis terræ in medio. Obicit huic themistius quia non ualeat uis non est causa ambulationis. igitur non est causa uisionis: & in proposito non ualebit æquidistantia non est causa motus terræ ad medium. igitur non est causa quietis: eo quia quies & motus sunt disperata: & ita stat aliquid esse causam quietis: quod nō est causa motus. est. n. ut themistius inquit hæc regula q. quorum causæ eadem sunt: etiam ipsa sunt eadem. & sic non ualet. Secundo obicit themistius ei quod Aristoteles & Alexander dixit: q. uidelicet causa motus & quietis terræ in medio: est grauitas. nam si grauitas est causa motus ad medium. igitur quādo graue erit in medio: uel non erit amplius graue: aut grauitas non erit causa quietis: primum est impossibile est enim essentiale terræ esse graue. & ita grauitas non erit causa quietis terræ in medio. Ex his dat themistius causam motus esse exitum ab æquidistantia. causam uero quietis esse grauitatem æquidistantem. & ita uult themistius tria primum est consequentiam illam non ualere æquidistantia non est causa motus terræ in medium. igitur nec quietis. Secundo uult grauitatem nec motus nec quietis causam esse. Tertio uult causam quietis esse æquidistantiam/ causam uero motus esse exitum ab æquidistantia. hæc themistius ut narrat Aueroes. huic positi obicit Aueroes nam una est causa finis & ordinati infinem & econuerso sed motus est ordinatus in finem: & quies est finis motus. igitur una est causa utriusq; igitur si aliquod principium est causa motus terræ ad medium cum aliqua dispositione: idem erit causa quietis in medio cum diuersa dispositione: & ita grauitas est causa motus in medium cum hac dispositione: quæ est esse extra medium: quietis autem cum hac dispositione quia est in medio. Tunc ad rationes themistii soluit Aueroes & uult non esse inconueniens unam eandemq; causam esse diuersorum effectuum inuicem ordinatorum dispositione diuersa. ut grauitas est causa motus ad medium cum hac dispositione: quæ est esse extramedium. Et eadem est causa quietis cum hac dispositione: quæ est esse cum medio. Ex his contra Themistium sequitur: quia ipse usus est dispositionis agentis pro agente: utitur enim æquidistantia pro agente quietem: & exitu ab æquidistantia pro agente motum. quod est impossibile. æquidistantia enim dispositio est agentis pro quiete. exitus ab æquidistantia dispositio pro motu. Errauit igitur themistius in logica dupliciter primo per fallaciam secundum quid. ad simpliciter: esse enim extramedium est causa secundum quid. & esse graue est causa simpliciter. Secundo per fallaciam accidentis. Nam esse extra locum est cā per accidens motus. sed graue per se. & q. tales dispositiones sint nō per se nec simplr: probat quia si essent causæ per se & simpliciter: tunc inuentrentur semper cum graui tam in medio q̄ extra medium constituto. quod enim per se & simpliciter causa est alicuius: nunq̄ ab illo seperatur: & sic quādo Aristoteles

Quæ Auero.
com. xcli.
Expō Aue.

Dubi.
Solu.

Expō Alex.
Obie. themi.

Pō themistii.

Obiectio auero.
rois contra
Themistii.

dicit gravitatem esse causam motus & quietis: loquitur de ipsa sumpta cum dispositionibus contrariis. ueluti nauta sua praesentia salutis nauis causa est: absentia uero submersio. Ex his patet uis rationis Aristotelis: si aequidistantia est causa quietis per se & simpliciter: ut dixerunt antiqui tunc ipsa etiam esset causa motus ad medium. at cum illa non sit causa motus: igitur nec quietis. Haec pro Alexandro & Aristotele Aueroes elaborauit. Debes scire q. ego non uidi themistium nec haec legi in Alexandro: scio tamen nec expositionem Auerois: nec illam quam Alexandro tribuit conuenire uerbis graecis. propterea non confido. ea tamen quae dixit sunt subtiliter dicta. Ex his Auerois dictis colliguntur duo: quorum primum est gravitatem esse causam motus ad medium per hanc dispositionem: quae est esse extra medium. & quietis per aliam uidelicet paritatem distare a coelo. Secundum est quod idem est agens ordinatorum in finem & ipsius finis: & e contra. Contra primum arguitur moueri ad medium est naturale graui: esse uero extra medium est eidem uolentum: modo arguo nullum agens naturale & per se agit effectum naturalem mediae dispositione uolentia. dispositio enim & finis dispositionis eiudem sunt naturalitatis igitur graue non agit motum ad medium mediante illa dispositione. Secundo nullum agens per se utitur diuersis dispositionibus posituiis nec ad unum nec ad oppositos effectus. quoniam una natura non utitur nisi uno instrumento ut dicitur. iii. de aia com. v. Contra secundum etiam dubitatur quoniam agentia naturalia ut homines sunt causae dispositionum facientium pro anima rationali: & de? agit eam in materia: uel saltem de foris accedit secundum Aristotelem hoc ut dicitur secundo physicorum artes seruientes agunt dispositiones ut adolatriae: architectonicae uero & principales inducunt finem. iii. sensilia agunt ipsa phantasmata: & phantasmata disponunt intellectum pro intellectione: & tamen intellectus agens facit intellectionem. Alias obiectiones omitto. Ad haec dici potest aliquem effectum posse esse naturalem dupliciter essentialiter ut risibile homini: & accidentaliter ut motus grauis: & risus homini. diceret Aueroes ad primum non esse absurdum aliquem effectum naturalem accidentaliter proficisci ab aliquo agente mediante dispositione praeter naturali. Sed bene esset absurdum de effectum naturali essentialiter. Sed replicabis cuiusque repugnat consequens: eidem repugnat antecedens. Sed esse extra medium repugnat graui: igitur moueri ad medium se se habent enim haec ut antecedens & consequens: sequitur enim graue mouetur ad medium: igitur est extra medium. Dici potest illud esse uerum in repugnantia logica: & non in repugnantia naturali: stat enim consequens repugnare alicui naturaliter: & non logice: ut in proposito. Ad secundum principale dici potest nullum agens uti diuersis dispositionibus quando illae non essent subordinatae. modo illae dispositiones sunt subordinatae uti effectus uel motus & quies. ad secundam dubitationem apud Aueroem dici oportet illam propositionem esse ueram in actione naturali: & non uoluntaria & sic cessat ratio de attributis corporea & non intellectuali: siue spiritali: & sic cessat ratio de intellectu & ipso phantasmate. tam & si de intellectione aliter dicam in libro de intellectu: nunc loquor secundum communem opinionem. De rationali anima apud Aueroem oportet concedere illam traduci ex semine: licet haec positio sit purus error ut in libro de intellectu disputauimus. Aueroes tamen putat animam rationem traduci ex semine patris & matris hoc argumento pater & mater & sol possunt inducere omnes dispositiones per rationali anima. igitur possunt generare illam: quia idem agens est disponens & generans. & in actione naturali & corporea ut habet ubique & maxime contra Auicennam de colcodea. vii. metha. com. xxxi. Et deceptus fuit aliud enim est disponere ad unionem: & aliud ad esse siue productionem: pater. n. & mater atque sol non ad esse siue productionem rationalis animae disponunt: illa enim immediate est a deo: sed ad unionem. propterea sunt causae unionis: & non essentiae siue productionis: quod Aueroes ignorauit. sed ut dixi de his satis ample in libro de intellectu. nunc uero sit dictum in tantum.

Etiam absurdum est hoc de terra quaerere cur nam maneat in medio: de igne uero non quaerere. cur nam in extremo quiescit. nam si & illi locus extremus naturalis est: patet & terrae locum aliquem natura competere necessarium est.

Tertio ostendit anaximandri positionem esse insufficientem nam inconueniens est quaerere cur nam terra in medio quiescit: & non quaerere cur nam ignis in summo: quia si illic natura staret ignis: eadem ratione stabili terra natura in medio conuenit. n. ei locus aliquis naturalis. haec. n. ratio ualet per regulam topicam uel contrarior: si unum est alteri contrarior: naturale: & alterum alteri naturale erit. quare cum terra & ignis sunt contraria: et locus sursum & deorsum sunt contrarii: sequetur q. si locus sursum est naturalis igni: locus deorsum erit naturalis terrae. & sic per insufficientiam rationis.

hh 11

Quae colligunt de me te. Auero.

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Insuper etiam si iste locus sibi non est: Sed ob similitudinis necessitatem (: ueluti ea quæ de capillo est ratio q; non diffingatur cum uehementer quidem: similiter autem utraq; ex parte tenditur. itemq; ea quæ de siciente uehementerq; esuriente affertur. cunq; pariter æque a cibis potibusq; distauerint. (quiescat enim & hoc necessarium est) quærendum est de ignis quiete: quæ in extremis est.

Expositio.

Quarto arguit si iste locus sibi non est naturalis: sed ob similitudinis necessitatem quam ad extrema habet est: quærendum est de ignis quiete: quæ in extremis est / quare magis illic q̄ alibi: & quare illic: quod non assignant. & est legenda littera cum parentesi / Interponit enim rationes sophistarum: quibus probabant capillum non posse frangi si utraq; ex parte trahatur. nec sitis & esuriens posse moueri si ex una parte potus: ex altera cibus collocetur. eodem modo uidetur accidere iis qui terram hoc modo locant. uidentur enim locare illam pro hoc quia ad neutram partem magis q̄ ad alteram trahitur. Inquit insuper etiam si iste locus sibi non est naturalis / sed ob similitudinis necessitatem sibi competens: hic fiat parentesis: & tunc accede ad finem illius hoc modo: quærendum est de ignis quiete: quæ in extremis est quam ob causam illic est. uidetur enim accidere iis ueluti ea quæ de capillo est ratio q; non diffingantur cum uehementer æqualiter utraq; ex parte trahitur. & de eo qui simul æqualiter sitit & esurit: quando cibus ex una & potus ex alia parte collocetur. Hæc Aristoteles. Animaduerte de mente Auerois Aristotelem ut Aueroes ait hæc exempla assumpsisse ad ostendendum terram æqualiter tractam a circumferentia cœli non diuidi: Secundo debes scire exemplum de capillo esse falsum quia ut Aueroes ait aut potentia trahentium sunt fortiores resistentia capilli: & ita capillus scindetur. uel minores: & ita non scindetur. & quia potentia cœli sunt fortiores resistentia terræ tractæ. igitur terra scindetur Tertio debes scire q; Themistius probat q; terra non scindetur / quia tractus omni ex parte est cōsimilis. igitur non magis in altera parte q̄ in altera diuideretur. cui respondet Aueroes q; diuideretur in medio / nam ab æquali tractu sequitur æqualis diuisio. est autem æqualis diuisio in medio: quia ibi potentia trahentium ualentur: & sic ex illo æquali tractu diuisio erit æqualis / & in medio. Ad rationem de eo qui simul esurit & sitit: dici potest licet Aueroes non Respondeat: canem talem ad alterum moueri utpote ad id: cuius phantasma fortius moueret imaginatiuam utrum. & quia haberet malus phantasma / est contingens: ideo contingit ad quodlibet moueri. q; si coetera essent paria etiam ex parte phantasmatis: moueretur ab intelligentia non errante: uel responde tu.

Quæ Auero.
com. xciii.

Et etiam mirabile est de quiete quidem ipsorum querere: de motu uero. non querere: quam ob causam alterum sursum: alterum ad medium fertur: si nihil impedit.

Expositio.

Quinto deficiunt quia laborant in querendo causam quietis terræ: & non in querendo causam motus: quom de utroq; sit questio non parua. igitur omni ex parte uidentur insufficientes.

Præterea etiam nec uerum est quod dicitur: per accidens tamen hoc uerum est: necessarium esse id omne in medio quiescere: cui non magis huc q̄ illuc moueri cōpetit. propter hanc enim rationem non quiescit: sed mouebitur: non tamen totum sed dissectum.

Expositio.

Sexto reprobatur opinio illam quia uidetur comittere fallaciam accidentis / siue fallaciam secti dum quid & simpliciter: non enim est perse uerum ac simpliciter ut omne positum in medio: cui non magis huc q̄ illuc moueri competit. ipsum simpliciter quiescat. poterit enim moueri nō totum huc & illuc: sed sectum per unam partem quidem illuc: per alteram uero huc. per accidens tamen esse potest: ut si corpus tale quod in medio ponitur: esset infrangibile. atq; ita durum ut diuidi non posset: uel quia esset indiuisibile. Aueroes autem sic format hanc rationem partes terræ non æquidistant a circumferentia: & potentia cœli in trahendo est potentior resistentia terræ. igitur in tanto tempore esset diuisa. Sed dices cur Aristoteles non addidit in antecedente. secundam propositionem uidelicet q; potentia cœli sit potentior resistentia terræ: Respondet Aristotelem non addidisse illam: quia omnibus est nota. oēs. n. sciūt potentia cœli in trahendo esse fortiorē: q̄ illā terræ in resistendo cōfirmat hoc q; collectio partium terræ in medio fuit uolēta: & sic rediit pres ad motū uersus circumferentiā. sō nō nullæ ptes terræ ut mōtes sūt cœlo ppingores: adeo ut uideant a terra sepata: igitur salte hī traherent a cœlo. Hæc Aue. Themist. uero rīdet Ari.

Quæ Auero.
com. xciii.

præsupposuisse terrarum natam esse moueri a medio: quo sequitur ipsam diuidi. at apud ueteres res non est hoc modo. Cui Aueroes dicit hanc responsum esse ueram uel prope ueram. Nam terra propter æquidistantiam a cœli partibus & summam a cœlo distantiam: frigida est. & quia est frigida: est grauis: & quia grauis: quiescit in medio. sic igitur quatenus hæc posito uult remotior nem terra a cœlo esse causam grauitatis & per cōsequens quiescit: recte sentit. quatenus uero uult æquidistantiam esse causam talis: non recte sentit. sed quicquid sit de ueritate: omnino themixtus errat: quia non apparet ex uerbis antiquorum hæc solutio. Occurres nam in quarto huius dicitur causam grauitatis terræ esse formam eius substantialem mediantibus frigiditate & siccitate igitur non distantia a cœlo. Dicit potest distantiam non esse causam principalem sed concausam. Totalis enim causa & principalis est forma cum qualitatibus. non nulli fingunt duplicem esse grauitatem uidelicet naturalem: & accidentalem: naturalem quidem proficisci dicunt a forma & qualitatibus primis: accidentalem uero a distantia a cœlo: sed de re hac in quarto.

Dubi.

Solu.

Eadem enim & in igne ratio assignabitur: necesse est enim si in medio sit positus: similiter quiescere perinde atque terram. quippe cum pariter ad quoduis punctorum extremorum sese habeat. & tñ e medio ipso mouebitur ueluti & ferri ad extremum cernitur: nisi aliquid impediatur: non tamen totus ad unum punctum fertur. (hoc enim dumtaxat euenire ob eam quæ est de similitudine rationem. necesse est): sed eius partem secundum proportionem ad extremi partem secundum proportionem. dico autem ut quartam partem ad quartam continentis partem. nullum siquidem corporum punctum sit.

Credunt non nulli hic ponere septimam rationem: quod non placet: potius enim quod dixit de terra explanat per simile in igne: dictum enim est terram in medio positam si traheretur æqualiter a cœli partibus tandem secari: hoc confirmat per simile in igne: & inquit eadem enim & in igne ratio assignabitur. necesse est enim si in medio sit positus: similiter quiescere perinde atque terram. quippe cum pariter ad quoduis cœli punctorum extremorum sese habeat: ueluti & ipsa terra at ostendit hoc nō posse esse in igne ut inferat nec posse esse in terra: & inquit & tamen e medio ipso mouebitur: ueluti nunc & ferri ad extremum cernitur: ubi non est in medio: nisi aliquid impediatur. non tamen totus ad unum cœli punctum fertur. & hoc ut ait concludit dicta ratio uidelicet q. non feratur totus ad unum punctum cœli: uel ad diuersa cœli puncta insimul: cum quo tamen stat partem eius ferri in partem ut quartam eius ferri in quartam cœli partem. & hoc sequitur si corpus nullum sit punctum: & nec ignis positus in medio sit indiuisibilis: ut cōcessit democritus dari corpora indiuisibilia: & sic patet terra diuidi pro ratione partium trahentium. ueluti & de igne contingit.

Expositio.

Ut autem ex magno minorem in locum mutari potest: si condensetur: ita quoque in magnum ex paruo: si rarefiat. quare etiam terra hoc pacto mouebitur a medio ob rationis similitudinem: si non fuerit terræ naturalis locus hic. quæ igitur de figura loco quiete motu eius putantur: tot fere sunt.

Concluit Ari. ignem illum in medio positum moueri per diuisionem partium in partes cœli: & terram eodē mō: obicit nunc aliquis: plures sunt cœli partes quā illæ terræ uel ignis. igitur nō potest ignis uel terra diuidi pro partibus cœli respondet terrā uel ignem rarefieri imaginando ipsum ex paruo loco rarefieri ad maiorem: ueluti in prima mūdi genitura tota terra erat rarefacta per totum cœlum quasi disseminata: & deinde fuit coadunata ad medium mundi & in paruam molem reductam. igitur ut terra potuit ex raro fieri densa: sic eōtra ex densa rarefieri: & totum cœlum occupare. & sic tollitur cauillus hic. Aue. uero hunc textum resoluit ad enthymema hoc patet: si terra collocat in medio ob æquidistantiam: terra in medio rarefieret. at impossibile est terram rarefieri: igitur impossibile est ipsam esse in medio ob æquidistantiam. Obicit huc The. ut narrat Aue. & prius q. cōsequētia nō uis: quia per unā eandēq. causam terra in medio quiescit: & nō rarefit: quæ causa est nobis occulta. & propter cōsequētia nulla est: nisi declaretur nihil posse impedire rarefactionē. Secundo obicit quia rarefactio & latitudo nō sese cōcomitantur statim. terra quæ quiescit in medio rarefieri: & nō ferri: ueluti stat ipsam alterari & nō ferri a medio: & sic rarefactio & latitudo res sunt penitus disparatæ: & ita ab una ad alterā nec affirmatiue nec negatiue uis argumētū. Tertio obicit quia stat ipsam nō rarefieri & stare

Expositio.

Quæ Aueo.
com. xcy.
Obiectiones
Themixti.

DE COE. ET MVNDO.

Sol'Auero.

in medio: stat enim per æquidistantiam: non rarefit uero: quia undiq; æqualiter trahitur. Quarto obicit quia ignotum est unde terra rarefiat: & sic nihil concludit. Hæc themistius aduersus rationem Aristotelis. Respondet Aueroes & primo refellit themistium quo ad illud quod dixit de causa nō rarefactionis: dixit enim unam causam esse per quam terra non rarefiat: & per quā non mouetur: quæ tamen causa occulta est: quia non æquidistantia est: sed alia ignota: hæc enim fuit prima replica themistii: obicit Aueroes si æquidistantia non est causa quietis nec est causa nō rarefactionis: ad quid assignatur causa illius: cum non sit causa illius causari: nec conuertibilis cū illo. uidetur igitur ratio anaximandri cōmittere fallaciam nō causæ ut causa. Hæc ad primum. Respondet deinde ad tertiam: in qua dixit themistius rarefactionem & lationem non sibi correspondere: cum possit intelligi terram rarefieri: & non moueri e medio: & ita non sequitur. Vult Aueroes Aristotelem non argumentatum esse a destructione antecedentis ut putat themistius: sed a destructione consequentis hoc pacto si terra esset in medio per æquidistantiam: terra rarefieret. Sed terram impossibile est rarefieri: igitur impossibile est esse in medio per æquidistantiā & probat Aueroes ipsam non posse rarefieri: Tum primo quia si posset rarefieri: esset sūme rarefacta: & sic nec posset augeri nec minui. Tum secundo quia tunc in tanto tempore esse diuisa: & ita terra non potest rarefieri: quare nec per æquidistantiam locari. Aristoteles igitur ostendit terram non posse rarefieri: et non ostendit q; si rarefit: mouet extra centrum. arguit. n. a destructione consequentis: et non a constructione consequentis. Errat igitur Themistius dum credit Aristotelem sic argumentatum esse a positione consequentis. et sic ad tertium. Deinde Respondet Aueroes ad quartum: dixit enim Themistius terram rarefieri esse occultum: at Aueroes dicit terram rarefieri esse manifestum: eo quia causa rarefactionis est æqualis impetus terræ ad partes circumferentiæ. igitur si pater terram non moueri ob æquidistantiam: pater ipsam rarefieri per eandem causam. ceteras omittit quia ex his patet. et demum Aueroes ponit fundamentū The. qui uult omnes rationes fundari in hoc q; aliud est esse causam quietis simpliciter in eo q; quies. et aliud quietis in medio: et ita uult æquidistantiam non esse causam quietis terræ simpliciter: sed quietis in medio: Cui Aueroes obicit dicit hæc non esse manifesta per uerba antiquorum. Ego uero dico digressionem non esse ad propositum: nō enim Aristoteles in uerbis ultimis rextus argumentatus est: sed potius objectioni sibi factæ Respondit: ut uisum est. Et præterea ego Themistium non uidi: propterea credo ut male ad Aueroem translatum male ab eo esse intellectum. Sed quicquid sit dubitatur utrum æquidistantia sit aliquo modo causa locationis terræ in medio: & uidetur q; non nulla relatio est causa absoluti æquidistantia est relatio & collocatio terræ est quid absolutum. Secundo nullum ens rationis est causa entis realis. Sed equidistare est ens ab anima. locus uero est res extra animam. q; æquidistantia sit ens rationis: patet quia est quidam mensura. Tertio dubitatur quia uidetur Aueroes sibi contrarius nam in com. xlii. dixit æquidistantiam esse causam dispositiuam quietis in com. uero. xciii. dixit esse causam remotam pro quanto est causa frigoris: quod frigus est grauitatis causa. & graue causa quietis terræ. modo hæc uidentur ualde remota: non enim causa causæ est dispositio illi. quare si æquidistantia est causa grauitatis: non est dispositio illi ut sit causa lationis terræ. & ita uidetur sūma contradictio. Dicit potest q; dispositio apud Aueroem quandoq; intelligitur pro præparatione: modo quo qualitates & quantitates sunt dispositiones pro forma. quandoq; pro concomitante & causa sine qua nō & hoc modo dicimus disgregatiuum uisus esse dispositionem albi: quia non potest esse: quin disgreget uisum. ad propositum dico q; capiendū dispositionem: non pro præparatione: sed pro cā sine qua non: sic æquidistantia est dispositio quietis terræ in medio: quia non potest quietescere: nisi æquidistet. Similiter & inæqualiter distare dispositio motus. capiendū uero dispositionem pro præparatione: sic nec æquidistantia est dispositio ad quietem: nec inæqualiter distare ad motum. Ad rationes ad primam dici potest æquidistantiam quo quidem ad rationem mensuræ esse ens rationis: & hoc modo nec est dispositio: nec causa. quo uero ad rationem quanti: est causa sine qua non. Ad secundum similiter quo ad rationem quanti est absolutum quoddam. quo uero ad rationem mensuræ est relatio. de contradictione dici potest q; distantia a cœlo siue æquidistare a cœlo non est causa grauitatis positivæ: sed priuativæ: quæ confurgit per non calefieri. Et hoc fit est.

Nos autem agamus primo an motum habeat: an maneat. nam ueluti diximus. nō nulli ipsam unam stellarum fecerunt. non nulli uero eam in medio collocantes. uolui & moueri circa medium polum tradidere. esse uero hoc impossibile patet.

Sumeribus

Sumentibus principiū. si fertur. siue extra medium. siue circa medium. necessariū esse hoc motu uel ferri. non enim ipsius terræ est motus. & enim unaqueque partium hanc habet lationem. quippe cum nunc omnes in rectum ferantur ad medium. quapropter cum motus terræ uiolentus sit præterque naturam: impossibile est perpetuum ipsum esse. at ordo mundi perpetuus est.

His confutatis nouum facit principium in quo ueritatem problematis determinabit: & primo re- **Expositio.**
petit problema: & inquit nos autem agamus? primo an motum habeat: an maneat. & causam questionis breuiter repetit. d. nam ueluti diximus non nulli ipsam unam stellarum fecerunt ut primi pythagorei: non nulli non stellam sed in medio eam collocantes uolui & moueri circa medium polum hoc est circa axem mediam tradidere. ut attributum fuit platoni: & heraclitus ponticus opinatus est. Sed Aristoteles mox contra hos hypotheticæ syllogizat a destructione consequentis hoc modo si terra mouetur siue a medio siue circa medium: omnino ipsa uiolenter mouetur. destruitur consequens & primo deducitur consequentia: per hoc quia quælibet terræ pars circa medium uel a medio uiolenter mouetur. igitur & tota: quia una est totius & partis ratio.

Deinde destruitur consequens per hoc quia tunc motus terræ non esset perpetuus cū contrarium autem propter ordinem mundi perpetuum. Quo uero ad uerba græca attinet debes scire Aristotelem sic dicere non nulli uero eam in medio collocantes uolui & moueri circa medium polum tradidere: polus enim scribitur græce: & in translationibus quas Aueroes habebat scribitur corpus medium. & tunc Aueroes per corpus medium intelligit corpus continens terram: quod ideo in medio collocatur: quia est intra cælum. & circa hoc moueri antiqui dixerunt terram. Secundo exponit per corpus medium quoddam corpus intra terram contentum circa quod reuoluitur. tertio per corpus medium intelligit centrum: quod ipse magis affirmat: quia hoc uidetur ad mentem platonis in timæo. Sed istæ expositiones Auerois friuolæ sunt. prima quidem & secunda: quia nemo uoluit illam positionem narrauit enim positiones omnes: & nunc repetit illas: modo antea nullus est explicatus sic protulisse. tertia uero contra est uerbum græcum polus enim græce trifariam sumi consuevit ut simpliciter superius narrauit: non nunquam pro cælo ipso: non nunquam pro cæli uertice. non nunquam pro axe mundi transeunte pro centrum terræ ad uertices terminata. propterea expositiones hæc superflue sunt: procedentes ex malis translationibus.

Præterea omnia quæ orbiculari latione feruntur. post relinqui uidentur. pluribusque una latione moueri. præter primam sphaeram. quare & terram siue circa medium siue in medio sit posita. duabus lationibus moueri necessarium est. hoc autem si accadat: progressiones. regressionesque fixarum stellarum fieri necessarium est. at hoc non uidetur fieri. sed eadem eisdem in locis ipsius semper exoriuntur occiduntque.

Secundo arguit Aristoteles: & licet ratio possit componi multis modis: compono illam sic omne **Com.**
quod motu orbiculari mouetur præter primam sphaeram duobus ad minus motibus mouetur uidelicet diurno & proprio. Sed terra parte mouetur motu orbiculari & præter primam lationem. igitur mouebitur ad minus duobus motibus uidelicet diurno & proprio. conclusio est falsa: & non propter syllogismum: igitur ob propositiones: & non propter maiorem: fuit enim illa declarata superius. igitur propter minorem: & sic habetur oppositum minori uidelicet quod terra non mouetur. quod uero conclusio sit falsa: declaratur. ubi enim terra duplici motu moueretur: stellæ fixæ: quæ non habent nisi unicum motum apud Aristotelem uidelicet diurnum: non semper uersus eandem terræ partem orientur: terra enim moueretur oblique uelitu stellæ per zodiacum hoc enim modo mouentur omnes planetæ motibus propriis: & sic stella quæ oriretur iuxta æquinoctium uno tempore: alio oriretur longius. Hoc autem est contra observationem. semper enim cor leonis ortum fecit ad eundem punctum secundum observationem motus fixarum: quæ erat temporibus Aristotelis. Aueroes uero per duplicem motum: quo terra moueretur: intelligit motum in longitudine & in latitudine: quos tribuisse terræ ueteres asserit: & tunc iuxta hoc non est dubia ratio Aristotelis: cum enim terra esset egressa a loco priori: stella fixa quæ fecisset ortum ad a punctum: faceret ad b. Sed hoc quod dicit Aueroes nimis remotum est: primo enim antiqui hoc uoluerint: non apparet. Secundo rationem Aristotelis nimis infirmat: quia esset solum ratio ad hominem. At Aristoteles uidetur arguere simpliciter & propterea exponendus est locus iste: ut diximus.

Quæ Aueroes com. xcvi.

Confutatio. expōis Auero.

Quæ Aueroes com. xcvi. Confu. Eorum quæ Auero. dicit.

DE COE. ET MVNDO.

Expositio. Præterea partium & totius eadem est ad medium uniuersi latio naturalis. Tertio arguit partium totiusq; eadem est ad eundem locum latio. at partes terræ naturali latior ne ad medium totius mundi feruntur. igitur & tota terra etiam ad medium ferretur.

Verum quia hoc est: si ipsa nunc in centro fixa iacet: dubitabit profecto quispiam cum idem sit utrorunq; medium ad pondus habentia & terræ partes. ad utrum naturaliter ferantur: utrum quia est uniuersi. an quia terræ medium est: ad medium itaq; quatenus est uniuersi ferri necesse est. & enim leuia atq; ignis in contrarium terræ ponderibus cum ferantur: ad ultimum locum qui medium continet feruntur.

Expositio. Mouet consequenter dubitationem/ conclusum enim est terram & particulas terræ ad medium moueri & in medio fixa tacere: propterea quaerit utrum graua & leuia & particulae grauium & leuium moueantur ad medium siue centrum: quatenus est medium mundi: an quatenus est medium terræ: est enim idem terræ & mundi medium. Respondet hæc graua moueri ad medium siue centrum quo centrum est mundi medium: & non quo est terræ medium. probat hoc loco a contrario: nam contrariorum contrarii sunt motus locali & rationes mouendi & locandi. sed leuia & ignis mouentur ad extremum locum mundi: quatenus est extremus mundi locus. igitur & terra & eius partes mouebuntur ad centrum quod est mundi medium. Aueroes uero aliter probat quia si terra moueretur ad medium mundi non quidem quo medium est mundi: sed quo est terræ: tunc ignis deberet moueri ad circumferentiam terræ. consequens est falsum. consequentia uero teneri: nam cum ignis & terra sint contraria: locus ad quem mouetur ignis debet esse contrarius loco ad quem mouetur terra. & ita si terra mouetur ad centrum ut est mediū terræ. ignis debet moueri ad circumferentiam ut est terræ. opposita namq; debent esse circa idem. centrum enim ut medium terræ non opponitur circumferentiae ut est mundi: quia mundus & terra non sunt idem. igitur opponitur ad circumferentiam ut est eiusdem terræ. Hæc Aueroes & I. ene.

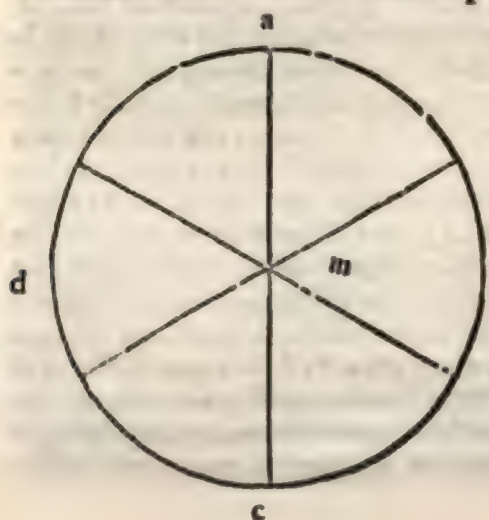
Quæ Auero. com. xcix. Accidit autem idem medium esse terræ ac uniuersi: quo fit ut ferantur etiam pondera ipsa ad medium terræ: sed per accidens: quatenus terra medium suum habet in ipso uniuersi medio.

Expositio. Posses fortasse obicere utrum particulae terræ aliquo modo dici possint moueri ad centrum siue ad medium terræ. Cui Aristoteles Respondet per accidens particulas terræ posse dici moueri ad medium terræ. Dico per accidens: quatenus accidit unum & idem esse medium terræ & mundi.

Quæ Auero. com. c. Addit & Aueroes bonam rationem: dicens hoc esse quia ad eundem locum partes & totum mouentur. at tota terra non ad medium mouetur: quatenus est medium terræ: quia sic alibi posset terra moueri: sed quatenus est medium mundi. igitur & particulae eodem modo mouebuntur ad medium mundi: non ea ratione: qua est terræ medium: sed medium simpliciter.

Ferri autem graua & ad ipsius terræ medium: signū est quia graua quæ ad hanc feruntur: non æquidistantia feruntur: sed ad similes angulos procumbunt. quare ad unum medium terræ uniuersi q; feruntur.

Expositio.



Sumpsit particulas terræ ferri ad mediū terræ quatenus medium illud est mundi. & hoc probat a signis: quia omnes particulae terræ si essent extra centrum ut in a b c d circumferentia: non æquidistantes feruntur uelut per lineas parallelas: sed ad similes angulos procubunt: ex parte quidem circumferentiae ad angulos rectos ex parte uero centri: ad angulum acutum. igitur omnes ad unū tendunt punctum.

Patet igitur terram necessario in medio esse: atq; immobilem. Tum ob eas quas diximus causas. Tum quia pondera quæ ui sursum iaciuntur

iaciuntur ad amussim in idem rursus redeunt: & si in infinitum uis illa iaciat. patet igitur ex iis neq; moueri terram: neq; extra medium collocari.

Quæ probata sunt: nunc epylogat. Sed contra illam hypotheticam occurret: quia uidetur non ualere si proiceret ultus terram in infinitum sursum: illa in eundem locum rediret: quia si proiceret in infinitum: nunq; motus cessaret petere locum sursum. igitur nunq; rediret. Dicit potest Aristotelem per infinitum intellexisse per infinitum: spatium ultra spatium mundi. uel forte consequentia est bona: quia ex illo concesso sequitur utrunq; uidelicet reddere: quia graue. & non redire: quia proleuit in infinitum.

Expositio.

Ad hæc causa quietis ex iis quæ dicta sunt patet. Nam si apta est ad medium undiq; sui natura ferri. ueluti apparet: & ignis a medio ad extremum rursus: impossibile est quamuis ipsius particulam e medio ferri: uel non illata. quippe cum una est unius latio. & simplicis simplex: & non contraria: at ea quæ a medio ei quæ in medium latio est contraria.

Ex dictis concludit causam quietis terræ: & primo de partibus terræ. Secundo de tota terra. & de partibus uelut terram ob eam causam esse in medio quiescentem: ob quam naturaliter est apta ad medium moueri. Mouetur autem unaqueq; particula ad medium sui natura uel sui forma. igitur & in medio quiescit sui natura uel sui forma. non enim ut dicit idem ob eandem naturam contrariis latioribus est aptum moueri: uidelicet latiorne a medio: & latiorne ad medium: quia hæc sunt contrariæ: & nihil contrariis motibus ferri potest sui ipsius natura. quippe cum una est unius latio: & simplicis simplex. ut in libro primo est prolixè disputatum. Sic igitur particulae quiescunt in medio sui natura: ueluti in medium mouentur sui natura. Et syllogismus litteræ esse potest illic unumquodq; eo quiescit quo mouetur. Sed particulae grauis sui natura mouentur ad medium. igitur particulae grauis sui natura quiescunt in medio.

Expositio.

Si igitur quamuis particulam ferri non potest e medio: patet etiam magis fieri non posse ut ex eodem uniuersa feratur. quippe cum eo totum sit aptum ferri: & quo & pars sit apta ferri. quare si nec a superioribus uiribus moueri potest: in medio profecto manere ipsam necessarium est.

Hactenus q; particulae terræ in medio quiescant sui natura ex dictis concludit: nunc de tota terra idem inferit dicens: si igitur quamuis particulam ferri non potest a medio: patet etiam magis fieri non posse ut ex eodem uniuersa feratur: quod probat. d. quippe cum eo totum sit aptum ferri: quo & pars sit apta ferri. propterea concludit: quare si nec a superioribus uiribus moueri potest: in medio profecto manere ipsam necessarium est. dixit nec a superioribus uiribus: quia ut dicitur in libro de causa motus animalium: si omnes dii omnesq; deæ uellent mouere terram: non posset: nisi facerent cælum quiescere. Aueroes uero textum aliter intelligere uidet: uult enim Aristotelem probasse terram quiescere in medio per hoc signū: quia partes quiescunt in medio: quæ expositio stare non potest: quia Aristoteles primo assignauit causam quietis in partibus terræ: per hoc quia sua natura sunt aptæ moueri. Secundo assignauit causam quietis totius terræ per hoc quia una est ratio totius & partis & in mouendo & in quiescendo: ideo expositio Auerois non facit ad uerba Aristotelis. Circa uero formam syllogismi laborat Aueroes: ideo pro intellectu cogit quæ dicit debes scire. Aueroem uelle ex textu Aristotelis duos posse confici syllogismos: primus est si partes terræ undiq; sui natura feruntur ad medium mundi: terra per eius naturam quiescit in medio: & tunc posito antecedente: sequitur positio consequentis. Secundus syllogismus est si ignis mouetur sui ipsius natura ad circumferentiam: terra naturaliter & sui natura quiescit in medio: & iterum ut supra ponatur antecedens: & sequitur positio consequentis: uult igitur Aueroes Aristotelem accepisse unum antecedens copulatum ex illis ambobus antecedentibus: ex quo posita dedit consequens intentum hoc modo: si terra omni ex parte ad medium & ignis omni ex parte ad circumferentiam fertur: terra ipsa quiescit sui natura in medio uniuersi. at ponatur totus antecedens: & sequetur conclusio dicta: & sic syllogismus Aueroes uoluit esse formandum. Theophilus autem uoluit syllogismus esse formandum per antecedens simplex non copulatum. Nā illud quod Aristoteles dixit de igne uoluit esse exemplum: & non habere uim rationis. quamq; Aueroes dicat illud quod Alexander dicitur de igne esse ab errore translatoris: credens illud non reperiri in codicibus græcis: & quia hoc uidetur temerariū: qui enim debet a textu demere uel

Expositio.

Quæ Auero.
com. cti.
Consu. dicti
Auero.

De sylli. forā

DE COE. ET MVNDO.

addere debet uidere librum in fonte: propterea se ipsum corrigens redit ad primam expositionem. Quæ res est non imperita. Occurres forte quia in textu uidentur propositiones superflue: quarum prima est motus simplex est corporis simplicis. Secunda unus motus est unius corporis. Tertia & contrarii non sunt unius corporis. Hæc enim superflue uidentur. Innuit Aueroes solutionem has non superfluere sed esse utiles ad tria: primo ut habeatur terra non posse moueri nisi uno motu: secundo ut habeatur quod hæc corpora sint simplicia ueluti motus ipsorum. Tertio quod corpora sint contraria ueluti & ipsorum motus. Hæc Aueroes. Tertio ex uerbis Auerois colligitur duplex causa quietis uidelicet secundum formam: & secundum finem: quiescit enim terra in medio secundum formam quidem: quia sua natura & sua forma illic est apta quiescere. Secundum finem uero: quia nisi terra quiesceret coelum non moueretur ut igitur coelum moueatur: ideo terra quiescit omne enim quod mouetur indiget quiescente. querit postea utrum possit assignari causa secundum agens: & respondet quod sic & hanc uult esse æquidistantiam a circumferentia cœli. est. n. æquidistantia causa frigiditatis: frigiditas uero causa grauitatis: grauitas autem causa quietis: & sic æquidistantia dari potest ut causa effectiua: quod ueteres uoluerunt dicere: licet per fallaciam secundum quid & simpliciter: & per fallaciam accidentis decipiebantur. assignari igitur possunt quieti terræ tres causæ una quidem ut finis uidelicet ob id quod coelum mouetur. alia ut forma: uidelicet quia graue. Tertia ut agens uidelicet quia æquidistant. unde themistius uult Aristotelem uerum dixisse sed sine ratione. ueteres autem & uerum & cum ratione. contra obicit Aueroes quia non est uerum quod æquidistantia sit causa quietis simpliciter: sed per accidens siue secundum quid. Amplius dato quod sit causa per se: non est causa per se: nisi remota: pro quâro est causa grauitatis: & sic non recte sentit themistius. Sed adhuc occurres primo quia terra est perpetua & grauitas est perpetua igitur æquidistantia non est causa effectrix quietis terræ perpetuæ. Secundo æquidistantia est dimensio: & dimensio non est de principijs actiuis. igitur non potest esse causa ut agens. Respondet Aueroes quod æquidistantia non est causa effectrix: sed conseruans effectiue: quia terra non est genita secundum totum licet forte respectu partium possit esse causa effectrix: quia terra est generalis secundum partes: & ita de nouo quiescibilis. ad secundam Respondet æquidistantiam non esse causam grauitatis & quietis quatenus quantitas: sed quatenus est medium motus circularis & pro quanto facit terram distare a causis calefacientibus cœlestibus. Hæc colliguntur ex cōmento & satis acute. Sed circa hæc emergit prima dubitatio utrum grauitas sit causa formalis quietis terræ: & arguitur primo quod non: quoniam priuationis nihil est causa ut forma. sed quies est priuatio. igitur illius nulla est causa ut forma. Secundo una forma non est nisi unius sed grauitas est forma terræ. igitur non quietis terræ. Tertio forma & efficiens non in idem numero concidunt. xii. metha. com. xxxvi. Sed grauitas est causa agens motum & quietem. igitur non forma quod grauitas sit causa agens motus & quietis uidetur. lili. com. xxii. v. non est idem forma motus & quietis. pro Responsione debes scire quod dum dicitur grauitas est forma quietis uel motus intelligi potest dupliciter uno modo pro prima illius perfectione: quæ forma partis dicitur: & sic nec quietis nec motus potest esse forma. Alio modo pro omni intrinseco alicui: a quo illud dependet: quo medici dicunt calorem esse formam nutritionis: pro quanto est quid intrinsecum nutritioni: nutritionem intrinsece efficiens: & sic forma idem est quod agens proximum & in actu. efficiens uero per excellentiam dicitur de extrinseco & seperato. per hæc ad rationes patet solutio: omnes enim concludunt grauitatem non esse formam primo modo. bene tamen esse potest forma secundo modo: quæ cum agente concidit. Secundo dubitatur utrum distantia a cœlo sit causa frigiditatis: & per consequens grauitatis. & uidetur quod non primo quia frigiditas est accidens elementale. igitur consequens formam substantialem elementarem ut dicitur. viii. physicorum com. lili. Secundo tunc partes ignis essent graues aliquantulum ut illæ quæ sunt prope aerem: quia sunt aliquantulum a circumferentiæ ambitu remotæ. Defendi potest Aueroes per distinctionem frigiditatis & grauitatis positiuæ & priuariuæ: positiuæ enim frigiditas uel grauitas elementaria proprietas est. priuariuæ uero causatur per priuationem causarum calefacientium. Tunc ad primum patet solutio: frigiditas enim & grauitas positiuæ sumptæ sunt proprietates elementariæ. & non priuariuæ. Ad secundum concedo partes ipsius ignis inferas esse graues & frigidiores per priuationem causarum calefacientium & leuantium. quæ tamē elementarie nec graues sunt: nec frigidae. Hæc pro defensione Auerois.

Astipulantur autem & his ea quæ a mathematicis sunt dicta circa astrologiam. apparentia enim accidunt mutatis figuris. quibus definitus est stellarum ordo. ppter

pterea q̄ terra in medio est collocata. de loco igitur deq̄ quiete & motu terræ quo modo sese habent tot dicta sunt.

Debes scire ut Aueroes inquit q̄ tres sunt cœli diametri: prima est a polo ad polum: quam philosophi longitudinem appellant: pœnes quam superunt sursum & deorsum in cœlo. Secunda est ab ortu in occasum: quam dixerunt esse latitudinem: pœnes quam dextrum & sinistrum statuerunt. Tertia est a culmine diei ad finem noctis: quam altitudinem siue profunditatem collocarunt: pœnes quam ante & retro definerunt. Aristoteles igitur per testimonium astrologorum uult probare terram esse collocatam in puncto medio intersectionis harum diametrarum: quod medium centrum appellant græci. axem uero dicunt eam lineam quæ per centrum tale transiēs utriusq̄ aplurimè polis. Ex his Aristoteles uidetur declarare ut Aueroes ait terram esse in medio per obseruationem astrologorum/ primo quia quælibet stella uidetur æqualis in quolibet cœli puncto. stella enim quæuis fixarum tantam magnitudinis apparet si in ortu/ quantæ si in occasu: quante si in culmine fuerit. Vbi autem terra eccentrica esset & ad alterum pūctorum magis apropinquaret: procudubio stella appareret difformis & inæqualis. Secundo stellæ fixæ ascendunt præcise semper ab eadem terræ parte: & occidunt semper ad eandem terræ partem: qd̄ esse non possent/ nisi terra esset in medio & fixa. Præterea non semper essent sex signa supra terram: & sex infra terram. Tercio a figuris stellarum: cuiusmodi sunt aspectus ut triangulus/ sexangulus/ quadrangulus/ & diameter/ Amplius & cum his eclipsis. nisi enim terra esset præcise in medio diametrorum tales aspectus & maxime eclipses non essent secundum regulas astrologorum. Ex his omnibus concludit Aristoteles terram esse in medio. Inquit astipulantur autem & his ea quæ a mathematicis sunt dicta circa astrologiam. apparentia enim accidunt circa ortū & occasum & ascensionem/ atq̄ aspectus muratis figuris & aspectibus/ quibus definitus est stellarum ordo propterea q̄ terra in medio est collocata. demum epylogat.

Quæ Auero.
com. ciii.

Figuram autem rotundam ipsam habere necessarium est. unaqueq̄ enim partium ad usq̄ medium pondus habet. & minor a maiori pulsa non potest egredi. sed præmitur potius. & alia alii cædit donec ad medium ipsum perueniat.

Nunc de terræ figura: & primo præmittit conclusionem dicens figuram autem rotundam ipsam habere necessarium est: hæc est conclusio. Syllogizat hoc sic omne corpus cuius partes circumferentiales æqualiter tendunt ad medium maiores minores comprimendo: est rotundum. sed terra est huiusmodi igitur terra est rotunda. de ratione tangit minorem / & inquit unaqueq̄ enim partium ad usq̄ medium pondus habet/ & minor a maiori pulsa non potest egredi ueluti fit in unda: ubi una aqua comprimit altam: per quam compræssionem illa intumescit ac egreditur. sed præmitur potius/ & alia alii cædit donec ad medium ipsum perueniat. Hæc est minoris uis.

Expositio.

Oportet autem intelligere id quod dicitur perinde accidere atq̄ si terra fieret: eo modo perfecte quo etiam naturalium quidam ipsam protulerunt ortum esse. Verum illi quidem lationis quæ sit deorsum uiolentiam causam esse asserunt. Melius autem est ueritatem ponere atq̄ hoc ideo accidere dicere quia natura habet id quod pondus habet ad ipsum medium ferri. Cum igitur ea quæ segregabantur potestate congeries assent: undiq̄ similiter ad ipsum medium ferebantur. siue igitur similiter ab extremis partes diuisæ ad medium sint congregatæ / siue alio modo sese habentes. Idem facient.

Soluit per hæc Aristoteles contra se cauillum: nam obicet quispiam terra est perpetua. igitur nulla pars alteram compræssit: & ita ipsa terra per eiusmodi compræssionem non uidetur consequi rotunditatem. perpetui enim nulla potest assignari causa. Responder q̄ hoc intelligi oportet hypothetice ac si genita esset terra ut ueteres dixerunt. est tamen aliqua differentia: quia ueteres dixerunt terram fuisse motam ad medium uel atq̄ expulsionem. nos uero periparetici natura. Inquit oportet autem intelligere id quod dicitur perinde accidere atq̄ si terra fieret uel genita esset: eo profecto modo quo etiam naturalium quidam ipsam ortam esse protulerunt: addit tamen differentiam/ & inquit uerum illi quidem lationis quæ sit deorsum uiolentiam causam esse asserunt uidelicet uel conuersionis pellentis ad medium ut dixit empedocles. Melius autem est ueritatem ponere ut nos ponimus/ atq̄ hoc ideo accidere dicere/ quia natura habet id quod pondus habet ad ipsum medium ferri. Ex his reperit conclusionem & inquit cum igitur ea quæ de terra segrega

Expositio.

DE COE. ET MVNDO.

Quæ Auero-
com. ciii.

Dub.

bantur uel segregata erant & disseminata per circumferentiam cœli potestate congeries essent/ siue congregabilia essent in medio: propter hoc undiq; similiter ad ipsum medium scirebantur. & quia posset aliquis dicere non similiter ferri ad medium: propterea quia ex una parte possunt eē plures q̄ ex alia: ueluti ex parte ortus plures possunt esse partes terræ q̄ ex parte occasus: quo casu non similiter congregarentur: adiecit respondendo siue igitur similiter ab extremis partes diuisæ ad medium sint congregatæ/ siue alio modo sese habentes / hoc est plures in una parte q̄ in alia/ idem facient. Nam semper grauius præmit minus graue/ donec superficies terræ rotunda sit at circa medium. & sic hoc nō refert ad rationem dictam. Digreditur autem Aueroes hic satis ad propositum/ nam themistius reprehendit Aristotelem arguebat enim sic terram esse rotundam esse necessarium/ & terram & mundum esse generabiles est impossibile. Igitur terram esse rotundam non debet declarari per tale impossibile. Respondet Aueroes & satis perite q. terra potest cōsiderari quatenus corpus compositum ex materia & forma. & quatenus unum ælementum mūdi. & quatenus ælementum mundi adhuc dupliciter & quo ad partes: & quo ad rationem totius. Tunc dicit Aueroes q. terra est generabilis & corruptibilis ea ratione qua corpus compositū ex materia & forma. Amplius si consideretur ratione qua ælementum/ est generabile ea ratione qua partes habet: non autem ratione qua totum: quia ælementa est secundum partes generabilia/ nō autem secundum totum. ad propositum Aristoteles utit̄ eiusmodi ex ea parte qua possibilia sunt: & non ex ea parte qua impossibilia sunt. hæc ad questionem. Confirmat solutionem primo authoritate platonis & Aristotelis: quia plato & Aristoteles utuntur talibus propositionibus. Aristoteles enim. vii. physicorum ait q. motus circularis est prior natura cœteris. quia eo remoti tolluntur & cœteri/ & non econtra. Amplius. iiii. physicorum ponit motum esse natura priorem tempore: quoniam cum remouetur motus: etiam tempus remouetur. & propterea concludit q. ordo prioris ad posterius secundum naturam est tam in æternis q̄ in generabilibus/ licet in generabilibus id sit manifestius/ propterea primo ordinem illum in generabilibus intelligimus/ & postea per rationem cōmunem utriusq; generibus intelligimus ordinem illum in æternis. Secundo idem declarat Aueroes loco a simili/ nam ordo causæ & causati est in utroq; genere: sed in generabilibus quidem necessarius hyporhetice utpote si causa ponitur. In generabilibus enim posita causa ponitur effectus/ & ea remota remouetur effectus. In æternis uero ordo est necessarius categorice atq; absolute/ quia & causa & effectus necessario ponuntur. Ex his patet solutio q. Aristoteles supposuit terram esse genitam ut sermo esset manifestior: & cū hoc est possibile dupliciter & ex parte qua corpus est compositum ex materia & forma: & secundum partes. Colligit tandem Aueroes fundamentum Aristotelis & quasi formam syllogismi: quo utitur in textu & ponit talem regulam qualis ordo est inter aliqua/ si sint generabilia: talis est inter ea si sint æterna sed in terra si esset genita/ partes mouentur pari uelocitate ad punctum medium faciendo figuram rotundam. igitur & modo cum sit perpetua. declaratur exemplo de domo: ut si esset domus æterna necessaria cause eius ut lapides & lateres essent æternæ. Ex his quæ in hoc cōmento dixit Aueroes colligitur intellectus propositionis Aristotelis uidelicet omne prius natura alio potest esse sine suo posteriori: intelligitur enim aut in se/ aut in suo simili specie uel genere: quo modo ordo naturæ esse potest in æternis. causa enim in illis esse potest sine causato saltem in suo simili genere uidelicet in generabilibus. Sed hæc q̄ Auero. dixit/ non apparent necessaria/ primo quo ad formā syllogismi secundum enim Aueroem ratio textus debet sic componi omne corpus cuius partes omnes naturaliter & æqualiter tendunt ad medium est rotundum. sed contingit terram esse corpus cuius partes tendunt æqualiter natura ad punctum medium igitur terra est rotunda. modo hæc ratio est ex maiore de necessario & minore de contingenti/ igitur conclusio est uel de contingenti uel de inesse ut fuit declaratum in libro priorum ab Aristotele/ & est coniugatio imperfecta egiß deductione ad impossibile. & ita Aueroes per hanc suam responsionem debilitat formam syllogismi Aristotelis: licet respondeat ad materiam. Secundo uidetur aliud Auerois dictum obscure ait enim ordinem similem esse in æternis & generabilibus. quod uidetur falsum. primo extrema ordinis eternorū sunt alterius rationis ab extremis ordinis generabilium: qm̄ æterno & generabili nihil est cōmune uniuocum. igitur ordo non potest esse eiusdem rationis in utrisq;. Secundo si esset similis ordo in utrisq; / cum ordo naturæ apud Aueroem hic sit cum tempore. igitur perpetua essent in tempore: cuius oppositum dicitur quarto physicorum. Ad hæc dici potest defendendo Aueroem ad primam dici potest q. minor est de contingenti plerumq; / & hoc modo cū una necessaria potest inferre unam etiam necessariam. Nam licet ex maiore necessaria / & minore de contingenti ad utrumq; non sequatur conclusio necessaria: tamen ex maiore necessaria & minore de

re de contingenti plerumque bene potest sequi conclusio necessaria: ut in proposito. Sed forte dicti potest syllogismus habere non debere formari sic mixtum ex una necessaria & altera de contingenti: sed ut diximus in littera. ad secundum dicti potest quod causa & causati in æternis & generabilibus sunt eiusdem rationis uniuoce in ratione methaphysica. non autem in ratione physica: ratio enim methaphysica est ratio causæ ut causa. ratio physica est ratio causæ ut per transmutationem causarum: & sic ordo potest esse uniuocus in causa & causato æternis: & generabilibus. dico uniuocus in ratione methaphysica non autem in ratione physica. Hæc pro Aueroes. Perspicuum igitur est id quod omni ex parte similiter ad medium fertur. Similem necessario omni ex parte molem habere. nam si undique æque fiat additio. æque extremum a medio distare necessarium est. Hæc autem figura rotunda est.

Aueroes uelle uidetur quod cum Aristoteles probasset partes terræ esse rotundas: nunc idem probat de rota terra. Quod non placet: nec textui conuenit. Melius igitur uidetur nunc Aristoteles probare maiorem. erat enim maior hæc omne corpus cuius partes æqualiter tendunt ad medium est rotundum. & quod ita sit: patet: Inquit enim perspicuum igitur est id quod omni ex parte ad medium fertur similem omni ex parte necessario molem habere. est hæc maior. probat hanc maiorem. d. nam si undique æque fiat additio. æque extremum a medio distare necesse est. Hæc autem figura rotunda est. Dicitur enim figura rotunda a cuius medio ad circumferentiam omnia extrema sunt æqualia: & sic patet maior. & Hæc expositio conuenit uerbis.

Expositio.

Differt autem ad rationem nihil: & si partes ipsius non undique similiter ad ipsum medium concurrant. maior enim semper minorem quæ ante se est ad usque medium propellat necessarium est: ambabus ad usque medium momentum habentibus. & grauiore minus graue ad illud trudente.

Velle uidetur Aueroes Aristoteles soluere cauillum dictum dicebatur enim rationem illam non habere locum nisi ponendo terram generari. & ita uult Aueroes nihil referre ad rationem si terra non sit genita modo partes maiores propellant minores ad punctum medium. Sed hæc expositio non conuenit uerbis Aristotelis: ut intelligenti patet: propterea Aristoteles uidetur soluere altum cauillum: quænam etiam prius tergit raprim uidelicet quod non ualeat dicta ratio: quia supponit partes terræ omni ex parte esse æquales æqualiter pulsas: posset enim dici quod non sunt æquales: nam esset possibile intelligere plures esse ex parte ortus quam ex parte occasus: & plures esse ex parte culminis: quam limi terræ. & ita non æqualiter undique concurrerent. Respondet differt autem ad rationem nihil: & si partes ipsius non undique similiter ad ipsum medium concurrant: sed ex una parte plures ex alia pauciores. cuius causam exponit. d. Maior enim semper minorem quæ ante se est ad usque medium propellat necesse est: ambabus ad usque medium habentibus momentum quod græcæ est ropes / latine inclinatio: & grauiore trudente usque ad medium minus graue: his enim duobus statibus non refert ad rationem. Siue enim plures siue pauciores terræ partes sint ex una parte cæli quam ex alia: ad rationem refert nihil. modo minus graue & minus graue habeant inclinationem ad medium: & minus tradunt minus.

Expositio.

Quod enim quispiam addubitauerit: eandem habet cum iis solutionem. Si enim cum terra ipsa est in medio atque rotunda: sibi ex altero hemisphærio multiplex adiciatur pondus: non erit idem totius & terræ medium. quare aut non manebit in medio: aut si quiescit: cum & medium non optineat. apta erit etiam nunc moueri. Dubitat Aristoteles contra dicta: dictum est enim terram esse rotundam & in medio: contra ponatur quod terra sit rotunda & illo modo situata & per casum sibi ex altero hemisphærio siue subterraneo siue superterraneo adiciatur multiplex pondus: tunc certum est medium terræ pro tunc non esse præcisè medium mundi: erit igitur dubium utrum terra quiescet secundum illam situationem: aut non. si sic: tunc non erit in medio situata: quod est contra declarata. si non quiescat: igitur mouebitur: & ita non erit naturaliter immobilis. quo uero ad uerba attinet dixit multiplex pondus: ad differentiam montium: qui licet essent plures ex parte unius hemisphærii quam alterius: non tollit res hæc propositum. quia sunt parui & paruus pondus addunt.

Expositio.

Quod igitur addubitatur: hoc est. at tamen non est difficile uidere si parum considerauerimus. atque distinxerimus quo modo censemus quantamuis magnitudinem

DE COE. ET MVNDO.

pondus habentem ad ipsum medium ferri. perspicuum enim est non quousq; extremum centrum ipsum tangat. Sed maior pars exuperat: quousq; suo medio medium sumat. hucusq; enim momentum habet.

Expositio.

Soluit dubitationem & concedit terram moueri non simpliciter secundum totum: uidelicet dimittendo centrum secundum se & quodlibet sui: sed secundum quid tam diu q̄ diu medium terræ efficitur medium mundi. & hoc inquit quod igitur addubitur: hoc est. at non est difficile uidere si parum considerauerimus: atq; distinxerimus: quomodo censemus quantamuis magnitudinem pondus habentem ad ipsum medium ferri: & tunc responderet & inquit perspicuum. n. est non quousq; extremum centrum ipsum tangat. *supple moueri: quia sic moueretur extra medium: sed quousq; maior pars exuperat minorem: quod fit quousq; suo medio medium mundi sumat.* hoc est sed quousq; medium terræ efficitur medium mundi: hucusq; enim momentum ac inclinationem habet: post q̄ uero medium terræ est medium mundi: tunc mox quiescit.

Differt igitur hoc nihil de glebba & quauis parte: an de tota terra dicatur. nō. n. ob paruitatem aut magnitudinem illud accidens dictum est: sed de omni eo quod ad medium momentum habet. Quare siue tota. siue per partes alicunde ipsa feratur: eatenus ferri necesse est. quatenus similiter undiq; medium occupauerit ad æquatis minoribus a maioribus momenti per pulsione.

Expositio.

Posses forte dicere dictam solutionem bene ualere de partibus terræ: nō autem de tota terra. cui responderet. d. differt igitur hoc nihil de gleba & quauis parte: an de tota terra dicatur. non enim ob paruitatem aut magnitudinem illud accidens dictum est: quia licet differunt quo ad molem non tamen differunt quo ad naturam intrinsecam. & propterea de omni eo intelligitur: qd momentum siue inclinationem habet. propterea concludit: quare siue tota siue per partes alicunde ipsa feratur: eatenus ferri necesse est: quatenus similiter undiq; medium mundi occupauerit: qd fit profecto quando maiora minoribus propulsione momenti & inclinationis æquantur: hoc enim factum: mox quiescit. Ex his colligitur non esse impossibile terram moueri. Sed occurret / si

De motu terræ.

terra mouetur: tunc cœlum quiesceret / omne enim quod mouetur indiget quiescente: & propterea si terra mouetur. cœlum non potest moueri: nullum enim esset quiescens: quo egeret præter terram. Secundo dictum est terram esse simpliciter in mobilem. dici potest terram esse mobilem secundum partes / non autem secundum totum: non enim tota terra relinquit medium mundi: sed secundum partes quælibet pars potest relinquere medium mundi: nunq̄ tamen tota: & sic sufficit ad motum cœli saluandum. Imo dicunt Iuniores continuo terram moueri secundum partes: quoniam continuo terra ex una parte crescit / & alia decrescit: & sic continuo medium eius se facit in medio mundi. Præterea partes centrales appetunt corrumpi. igitur oportet terram moueri ut partes illæ ueniant ad locum corruptionis. Sed circa hæc quæres quo modo si terræ adderetur aliquid ponderis magni: ipsa efficeretur in medio mundi. Respondet Aueroes ex uerbis textus: & inquit hoc fieri quatenus pars maior expellit minorem donec centrum rectius aggregati fiat centrum mundi. & tota terra sphaerica relinquatur. & hæc uidetur Aristoteles intentio: inquit enim Sed maior pars exuperat: quousq; suo medio medium sumat. Et sic uidetur q. terra sit rotunda propterea quia partes maiores circumferentiales comprimunt partes minores centrales. Vnde Aueroes per librandum uerba Aristotelis ait eum dixisse hoc / id est maiores comprimunt minores tam diu q̄ diu medium terræ sit mundi medium: & q̄ diu figura terræ sit sphaerica: quia erant duæ dubitationes altera de terræ sphaericitate: Altera de medio terræ quomodo est in medio mundi. has igitur ambas Aristoteles persoluit uno uerbo / dicens fieri terram sphaericā & eius medium / medium mundi: quia maiores partes compellunt minores ad centrum. Sed occurret quia si partes maiores compellunt minores: tunc terra in sua regione grauitaret: præterea partes centrales non mouerentur ad centrum nisi compulse: & ita non naturali ratione. Insuper centrales partes sunt grauiiores: igitur ad centrum naturalius mouentur: q̄ circumferentiales: & ita non compulse mouebuntur: Aueroes (ut mihi uidetur) induit solutionē quandā: illud fieri ad imaginationem: ait enim quoniam cum imaginari fuerimus q. additum fuit supra sphaeram terræ quasi eius medietas: tunc figura terræ non erit sphaerica: neq; medium eius erit mediū mundi. Cum ergo positum fuerit q. maior pars constringit mediā & minorem quousq; congregatio duarum partium perueniat ad mediū rectius: & descendat superior pars magnitudinis congregatae ad locum inferiorem: necesse est ut illud quod congregatur ex duabus partibus sit in

Quæ Aueroes. com. cvii.

Dubi. opti.

Aueroes sol.

figura sphaerica: & q̄ medium eius ueniat ad medium totius. Haec Aueroes: ex quibus uelle ut, detur compræssionem illam non esse realem; sed ad imaginationem; dato q̄ maior pars terræ ponatur supra minorem: hoc enim non est in re: quia nunq̄ maior pars posita est supra minorem; & ita uidetur imaginariū totum illud: quibus paret sol ad dubitationes. Haec sol si est bona uel non: considera. Ego dicerem compelli esse dupliciter per se: & per accidens. illud compellitur per se: quod resistit compellenti: nunq̄ enim compulsio propria fit: nisi quando est actio & resistencia: & hæc non potest esse in casu: ut rationes cogunt. Alia est compulsio per accidens: quo modo dicimus brachium compelli ad motum corporis: quia animali ipso moto: brachium: quod est illius pars mouetur: & sic brachium compellitur a corpore animalis: & hoc pacto est in proposito: maior enim pars terræ si adderetur: compelleret minorem præiacentem: quia illa maior pars moueretur ad medium per se: & minor moueretur per accidens ad motum illius: & hoc pacto illa minor compelli diceretur. & fortasse hoc sentit Aueroes cum inquit ponatur ergo q̄ supra terram sit additum quasi eius medietas ex aliqua partium orbis uel mundi. Verbi causa ex parte orientis sit addita una: & ex parte occidentis sit addita altera: necesse est enim tunc ut illud quod congregatur ex medietate orientali: & medietate occidentali uincat medietatem præiacentem: ita ut totum aggregatum ex tribus illis partibus locetur in medio mundi: & sit sphaericum. Tu uero considera melius.

Alia sol

Siue igitur facta est: necessarium est factam esse hoc modo. Quare manifestū est sphaericam esse generationem ipsius. Siue ingenita semper manens: eodem modo se habere: quo quidem quis si orta esset: primum orta fuisset. Et secundum hanc igitur rationem: necessarium est esse sphaericam eius figuram.

Sed remouet aliam dubitationem: ut recte expositor ait: quia posset dici rationem tactam habere locū supposita gñe terræ: quam Aristoteli non tenet in toto: sed s̄m partes tm̄. Rñdet Aristoteli siue igit facta est terra: ut antiq̄ arbitrantē: necessariū est ipsam esse factā hoc mō quo diximus: u3 q̄ partes pullæ a partibus mūdī maiores compellūt minores ad centrū. & p̄pterea cōcludit: quare manifestū est: esse sphaericā esse gñationē ipsius. tagit aliud mēbz s̄m p̄p̄tericos uerz: & inq̄t siue ingenita semp manēs est: et necesse est eodē mō se h̄re: quo q̄dem q̄uis si orta esset: primum orta fuisset. i. necesse est eodē mō se h̄re ac si orta esset. Illud. n. (ut inq̄t expositor) q̄d nō est gñatum: o3 eo mō se h̄re: quo se h̄ret si esset gñatū: eodē. n. mō album disgregaret uisum si eēt factū: & si esset æternū. quia p̄prium nō gñationē: sed eēntiā cōsequit̄. Modo sphaericū esse uī quasi p̄prium terræ: & ita siue terra sit facta siue æterna: sphaerica erit sua nā. Tūc ep̄ylogat rōnē: & inq̄t & s̄m hanc igit rōnē necessariū est esse sphaericā eius figurā. Sed occurres: q̄a non uī æternū & corruptibile habere eadē affectiones. Nam ubi aīal esset æternū: nō eēt ægrotabile. nūc aut̄ q̄a mortale: est ægrotabile. Præterea ubi aīal esset æternū: nō esset augmētabile: nūc aut̄ q̄a corruptibile: est augmētabile. & aliis rōibus pōt instari: induit sol simplici in uerbis suis: uult. n. eadē eē æterni & morticini affectiones: quæ non indiuiduas secunt̄ conditiones: sed sp̄et. Tu uero lege uerba eius. Aue. aut̄ ait si igit terra nō fuit generata: sed semp fuit in ista dispōe: quā haberet cum cōpleta esset: si esset gñata: manifestū est q̄ figura ei⁹ est sphaerica: p̄p̄ eām quā diximus: cū nulla sit d̄ra siue fuerit gñata: siue fuerit æterna: nulla supple d̄ra quātum ad necessitatē consecutionis cāe: & causati. Nam siue terra sit æterna: siue facta: semp necessario sequit̄ ipsam esse sphaericam. q̄a terra s̄m eius essentia est cā sphaericitatis. Quo uero ad uerba attrinet: ait Aristoteli. Necessarium est esse factā hoc mō. Hoc mō: ut Aue. ait q̄a cū gñatio terræ fuerit cōpleta: ut quidā aiunt: terra ipsa erit sphaerica: uel aliter pōt intelligi: ut dicit Aue. Hoc mō. Videlicet q̄ cū gñatio terræ fuerit cōpleta: & ipsa fuerit mora hoc mō u3 q̄ partes maiores cōpellant minores: tūc terra ipsa relinquet̄ sphaerica. & q̄a in trāslationib⁹ arabicis reperit̄ sic. Et si ita sit: manifestū est q̄ locus terræ ē sphaericus. Auero. p̄ locū: intelligit cōcauū aquæ: & tūc expōit dupl̄ uerba illa. Si ita sit: primo modo si ita sit q̄ terra generetur: nam si terra generatur: sequitur cōcauum aquæ: quod est locus terræ: esse sphaericum. Secundo modo si ita sit q̄ maiores partes compellant minores: sequitur enim si maiores minores compellant cōcauum aquæ uel eius superficiem cōcauam etiam quæ terram continet: esse sphaericum. Haec Auero. Quæ sunt: ut mihi uidetur: superflua: nā hæc uerba non habentur in græcis codicibus: ideo consideratio hæc nulla est.

Expositio.

Dubitatio.

Sol

Quæ Aue.

Verborū cōsideratio.

Et quoniam omnia grauia similes ad angulos: sed non æquidistantia feruntur. Hoc autem aptum est ad id quod natura sphaericum est. Aut igitur est sphaerica:

Æquidistantia parallela

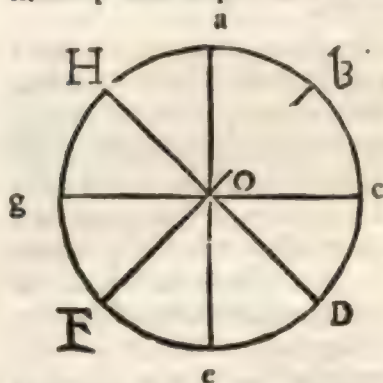
DE COE. ET MVNDO.

aut natura sphaerica. Vnumquodq; autē tale esse dicere oportet: quale natura uult esse: & quod est: sed non quod uiolentia & praeter naturam est.

Expositio.

Nunc ponit aliam rationem: & syllogismus est: omne corpus cuius partes ad consimiles angulos feruntur: & non parallelae: est sphaericum. terra est corpus cuius partes graues omnes feruntur ad similes angulos: & non parallelae: igitur est sphaerica. continetur igitur sic rextus: & secundum hanc igitur rationem: supple quae procedit per hoc q. maiores partes comprimunt minores: necessarium est dicere eius figuram esse sphaericam: & etiam supple quoniam omnia graua similes ad angulos & non aequidistantia feruntur: quae sunt partes terrae: haec est minor. Deinde tangit maiorem & inquit hoc autem aptum est ad id quod natura sphaericum est: est igitur maior: corpus cuius partes feruntur ad similes angulos: est sphaericum per naturam. Concludit conclusionem: & inquit aut igitur est sphaerica: aut natura sphaerica. appositum autem hoc: ut expositior recte sentiat: propter tumorositates montium: & uallium concauitates: quae uidentur rotunditatem terrae impedire: sed huiusmodi sunt ex aliis causis accidentalibus uel uiolentis: & licet ita sit: tamen unumquodq; tale esse dicere oportet ac denominare: quale uel quod natura uult esse: & quod est supple pro maiori parte: nam tumorositates montium & concauitates uallium non habent aliquam quantitatem notabilem in comparatione ad totam terram. Sic igitur denominanda est terra pro eo quo est secundum naturam: & pro maiori parte: & non pro eo quod est uiolentia & praeter naturam: uel pro minori parte: fortasse enim Tumorositates montium: & concauitates uallium terrae non insunt per naturam: sed ex uiolentis causis: & praeter naturam: ut docuit Aristoteles in libris meteororum. igitur terra est dicenda sphaerica: quatenus est talis pro maiori parte: uel quatenus est talis magis per naturam: & haec est conclusio. Quo uero ad uerba

Quae Auero.
com. yll.



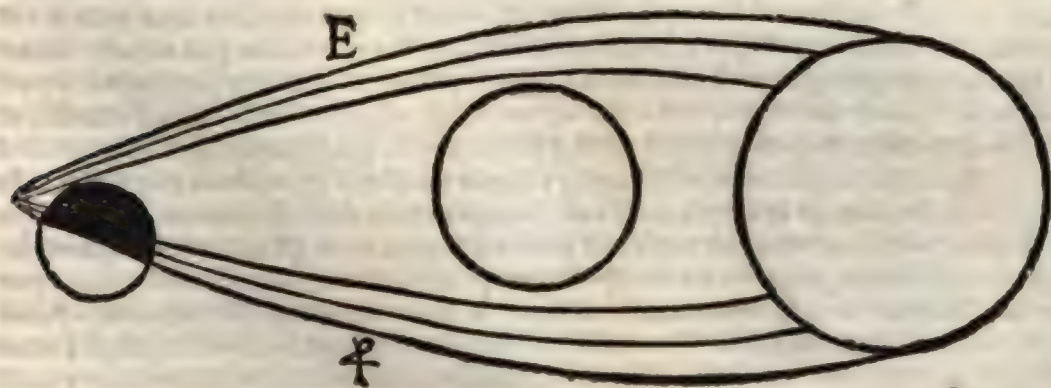
attinet: per similes angulos Aristoteles intelligit angulos rectos quos graua faciunt: cum descendunt ad centrum. & hoc uidetur uelle Aueroes quum inquit propter causam quam diximus scilicet q. omnes partes terrae descendunt consimiliter ad medium id est quia apud centrum faciunt angulos aequales. Vnde expositior idem dicens exponit secundum rectos angulos: quos facit linea recta per quam est motus corporis grauis cum linea contingenti terram. Vnde angulus b o c rectus consimilis est angulo h g o: & ceteris omnibus: omnes enim sunt recti ad centrum o: quoniam graua non stant firmiter super terram nisi secundum lineam perpendicularem. Aliter etiam Aueroes expositiones subscribit cum de-

scendunt a locis in superiori circumferentia: Inter quae sunt arcus aequales: & ita per angulos similes intelligit angulos respicientes arcus consimiles circulorum: quorum centrum est centrum mundi. Nam arcus a b est similis arcui b c: & ceteris: qui causantur ex hoc q. graua mouentur a circumferentia a b c d e f g h Circa centrum o. & utroq; modo bene dicitur. Praeterea dicitur in textu arabico. Propter sermonem quem diximus. Et in codicibus graecis dicitur: Et secundum hanc igitur rationem. Et hoc Aueroes dupliciter intelligit: uno modo propter sermonem quem diximus de motu grauium: nam omnia graua petunt unum punctum: igitur tota terra est sphaerica: & per uerba illa in quibus dicit. Et quae corpora graua. In suo textu: & in nostro. Et quoniam omnia graua: intelligit quia mouentur ad medium consimiliter: & sic sunt duae causae sphaericitatis terrae: altera quia omnia graua petunt unum punctum. Altera quia mouentur ad consimiles angulos. Aliter exponit intelligens per sermonem quem diximus id est rationem proximam quae processit per alias conditiones motus grauium quas dedit in descensu eorum ad medium absq; descensu etiam eorum secundum angulos aequales: ratio enim proxima: ut recte dicitur ex praetor alit processit ex specie partium eius: quia per hoc q. maiores compellunt minores. Haec secunda ratio accipitur ex figura motus partium terrae: & addit Aueroes hanc secundam rationem esse firmissimam: quoniam praecedens supponit generationem terrae uel secundum ueritatem: uel secundum imaginationem. Haec autem ratio procedit ex simpliciter notis. In translationibus arabicis legitur. Et hoc est signum. Et reliqua. & Aueroes alit hoc signum esse potissimam rationem: quia conuertitur cum causa. graua enim mouentur ad similes angulos: quia terra est suapte natura sphaerica: & quia terra est suapte natura sphaerica: graua mouentur ad similes angulos: haec enim conuersio est quia sphaerica figura est terrae naturalis. Sed occurre quoniam figura elementis inest accidentaliter: ut docuit Auero.

Dubi.

In hoc secundo cōmentis. xxii. & xxvi. At hic Aristoteles uoluit sphaericam figuram in esse terrae naturaliter. Præterea tertio huius cōmento. lxvii. dicitur ælementa nullam sibi limitare figuram: hic autem dicitur sphaericam figuram esse terrae naturalem. Respondet Aueroes & inquit sed non oportet accipere hanc figuram ut sit inseparabilis ab eius substantia: & necessaria in ea: & sic per naturale non intelligit inseparabile. cuius causam affert Aueroes dicens quoniam si ita esset: non separetur ab ea ista figura: sed separama sphaerica figura a terra corrumpetur terra per corruptionem suam id est ad corruptionem figuræ sphaericæ. sic igitur uult sphaericam figuram esse terrae naturalem sed non inseparabilem. Sed obicit sibi: quia alibi uidelicet tertio huius cōmento. lxvii. & in textu & cōmento dicitur ælementa nullam sibi limitare figuram naturaliter: & tamen hic dictum est sphaericam figuram esse naturalem terrae: sed separamabilem. Respondet & inquit & cum ita sit: æquiuoce dicimus q. terra habet figuram sphaericam: & q. aliter habet terra figuram naturalem: q. habeant corpus coeleste. Nam accidentium naturalium quædam sunt separamabilia: quædam inseparabilia. Cælum igitur habet figuram sphaericam naturaliter inseparabiliter: ælementa uero naturaliter separamabiliter. est enim accidentiale duplex naturale: quia separamabile ut sanitas animali. & inseparabile ut risibile homini. utrunq. enim accidens est naturale: sed sanitas separamabile accidens. risibile autem inseparabile. Cælo igitur inest figura sphaerica naturaliter: & terræ etiam naturaliter. uerum cælo inest naturaliter essentialiter atq. inseparabiliter: terræ naturaliter accidentaliter & separamabiliter. Ex his sequitur accidens tale aliquando accipi prout distinguitur contra essentialiter. aliquando contra naturale: quali idem sit quod uolentum. Sed dubitabis contra sol: Auerois: quoniam quod per accidens comperit aliter: comperit ab extrinseco. figura autem comperit terræ ab intrinseco quia propter eius formam. quare non per accidens. Præterea quod est naturale: emanat a principis intrinsecis. & quod emanat a principis intrinsecis: est essentialiter. igitur figura est accidens essentialiter: & ita non separamabile. Solebamus dicere q. figura potest accipi in actu & in potentia. Primo modo est accidens naturale: & separamabile: ut risus hominis. Secundo modo est essentialiter: & proprium: ut risibilitas eiusdem. ultimo Aueroes exponit illa uerba. Vnumquodq. autem tale esse dicere oportet: quale natura uult esse. Et dicit primo hæc uerba esse dicta contra opinionem aliquorum: qui dixerunt causam sphaericitatis terræ esse motum partium terræ ad medium: est enim potius oppositum. partes enim mouentur ad medium: quia terra est naturaliter sphaerica. dicit secundo q. Aristoteles per hæc uerba induit hanc figuram esse terræ naturalem. cuius causam ait: quia omnis res uel semper uel pro maiori parte reperitur in sua dispositione naturali. & quia terra pro maiori parte supple reperitur in hac figura uel semper: ideo hæc figura est sibi naturalis. Vnde ait fortasse esse ita de hac figura respectu terræ: uelut de generatione. nam ut de generatione dicitur q. terra est generabilis secundum partem: & non secundum totum. ita terra pro maiori parte est sphaerica: non autem quilibet pars: sunt enim montes & ualles quæ a causis non naturalibus terram non faciunt totam sphaericam: sunt enim montes & ualles in terra ut Aristoteles docet in libris meteorologicis propter terræ motus / inundationes aquarum / & propterea ruinas / & id genus: quæ sunt accidentaliter terræ: & non naturaliter. Hæc ex cōmento.

Præterea & per ea quæ secundum sensum uidentur. lunæ namq. defectus tales non haberent diuisiones.



DE COE. ET MVNDO.

- Expositio.** Nunc rationibus Mathematicis probat terram sphaericam esse: & primo per signum sumptū ab eclipsibus. nam in eclipsibus lunæ observationibus patet diuisiones non fieri nisi circulares. uocat diuisiones græce apotomas latine decisiones est autem decisio siue diuisio linea arcualis secans partem lunæ claram a parte obscura sui: ut linea a b. Cum enim eclipsis cōspicitur in luna: uidetur linea illa arcualis: & semper eclipsim delitescere per lineam arcualem. hoc autem fit pro quanto umbra terræ pyramidalis e f est rotunda. Non autem esset rotunda: nisi opacum: qd est terra esset sphaericum. quare hoc signo patet terram esse sphaericam. & syllogismus est omne corpus quod umbram efficit pyramidalem sphaericam: est simpliciter sphaericum: terra efficit umbram pyramidalem sphaericam. igitur est sphaerica. & si dicas planum rotundum efficere umbram sphaericam: dicas uerum esse ex quadam parte: non autem ex omni parte posito luminari: ubicunq; enim Sol ponitur: umbra terræ est sphaerica pyramidalis: & propterea terra est simpliciter sphaerica. inquit præterea & per ea quæ secundum sensum uidentur: ut sunt mare / marica. lunæ namq; defectus tales non haberent diuisiones arcuales supple nisi umbra terræ esset simpliciter pyramidalis sphaerica. & umbra non esset simpliciter pyramidalis sphaerica: nisi terra esset simpliciter sphaerica. Quare ex defectibus lunæ colligitur ut a signo terram esse sphaericam hæc est prima ratio. Debes scire q; luminare ad opacum umbrosum trifariam esse potest: aut maius umbroso: aut minus: aut æqualæ. si luminare est maius umbroso: & umbrosum est rotundum simpliciter: umbra causata ab eo erit pyramidalis simpliciter rotunda. Si luminare esset minus umbroso rotundo: adhuc umbra esset pyramidalis simpliciter rotunda. est tamē hæc differētia: quia si sol esset maior terra: cuspis pyramidis esset uersus terram. sin autem sol esset minor terra: cuspis pyramidis esset uersus solem. at si sol esset æqualis terræ: umbra esset columnaris. patet igitur umbrosum rotundum semper rotundam efficere umbram. Sed dices uidetur Aristotelem transire ad alterum genus: quia conclusionem naturalem demonstrat per mathematica. Induit Aueroes: Solutionem dicens cum compleuit significationes naturales idest demonstrationes acceptas a signo naturales: uult dicere mathematicas. non supple ad simpliciter demonstrandum: sed ad confirmandum: non quia innatæ sint dicti in hac scientia: sed per accidens: & sic patet solutio. Aristoteles enim transiit ad mathematica / non perse / quasi illa demonstrat perse conclusiones naturales: sed per accidens: quatenus sunt uicina physicijs rebus. Quo uero ad uerba attinet Aueroes uult decisiones arcuales fieri tam in particularibus q̄ uniuersalibus eclipsibus. & per particulares eclipses intelligit: quibus luna non obscuratur in toto. uniuersalem autē: quibus luna obscuratur secundum totum. In utriq; enim patet eclipses fieri secundum arcuales diuisiones.
- Amphycyrtica utraq; ex parte curua. uacua gibborosa** Nam in his quidem figuris quæ nunc per mensem sunt: omnes accipit differentias. & enim recta fit: & amphicyrtica: & uacua. In defectibus autem semper lineam quæ distinguit: curuam habet. Quare cum deficiat propter terræ interpositionem: terræ utiq; circumferentia: quæ sphaerica est: figuræ causa erit.
- Expositio.** Remouet questionem: quia dicit quis hanc circularem actionem lunæ non esset propter rotunditatem terræ: sed propter rotunditatem lunæ: uelut fit in mutationibus lunæ mensuris: ubi patet lunæ decisiones fieri nullo interueniente umbroso. soluit & inquit nā in his quidem figuris: quæ nunc per mensem sunt: luna ipsa omnes accipit differentias: & non tantum arcuales diuisiones. est igitur differētia q; decisiones mensuræ sunt ois generis. eclipticæ uero arcuales tantum. & hoc declarat dicens: & luna ipsa recta fit: uel melius & enim decisio in luna recta fit: ut quando est partiliter dimidia: ut circa. vii. uel. xxi. diem. Illic enim decisio non arcualis: sed recta apparet. & amphicyrtica: est enim decisio amphicyrtica idest utraq; ex parte curua: urpute quando est plena: ut accedit circa. xlii. diem. est uacua hoc est gibborosa: & tunc est arcualis: ut circa. xi. diem. uel. xvi. quare in mensuris figuris decisio est omnis generis. at in eclipticis decisio non nisi arcualis cernitur. causa differentiarum est: quia mensuræ figuræ fiunt propter situm lunæ ad solem diuersum ut in astronomicis nostris scripsimus. In defectibus autem figura decisio nis fit semper obiectu terræ: cuius umbra est sphaerica / propter terræ sphaericitatem. ideo cōcludit quare cum deficiat propter terræ interpositiones luna ipsa: terræ utiq; circumferentia: quæ sphaerica est: figuræ in defectibus arcualis causa erit: & sic constat terram esse rotundam. Adde
- Quæ Aueroes.** Aueroes & hoc fuit necesse scilicet lineam decisionis esse arcualem: quia ex quo hæc figura terræ est circularis: etiam umbra in sua superficie erit circularis: circularis dico tripliciter: aut pyrami-

dalis: aut colūnaris. & pyramidalis dupliciter ut dictum fuit: quia uel cuspide directa uersus terram: uel uersus solem: & ita tripliciter. Haec ex cōmento.

Præterea etiam per stellarum apparentiam patet non solum rotundam esse: sed etiam mole non esse magnam. Parua enim migratione facta nobis ad meridiem atque uersam: orizon circulus manifeste alius fit: ut stellæ quæ sunt super caput: magnam habeant mutationem: & non eadem uideantur ad uersam atque meridiem migrantibus. nonnullæ enim stellarum in ægypto quidem uidentur: & circa cyprum: in regionibus autem quæ ad uersam sunt: non uidentur. & stellarum earum quæ semper in his apparent: quæ ad uersam sunt in locis: in illis faciunt occultationem. Quare per spicuum est ex hisce figuram quæ est terræ non solum rotundam esse: sed etiam magne sphaere non esse: non enim hic cito mutationem faceret translatis sic breuiter.

Mutationem
palam.
Expofitio.

Secundo probat terram esse sphaericam ex apparentia stellarum facta per pergressum nostrum. Verum obiter cum eadem probatione probat terræ magnitudinem esse modicam. & hoc proponit dicens: præterea etiam per stellarum apparentiam patet non solum terram rotundam esse: sed etiam mole non esse magnam. Quo uero modo per stellarum apparentiam hæc duo probentur: ostendit ex hoc: quia modica progressionem facta a polo ad polum appareret alia atque alia stellarum: progressus enim a polo ad polum ut paruus: ostendit magnitudinem terræ esse paruam: ut uero alias stellas occultant: & alias pandit: indicat terram esse sphaericam. parua enim migratione facta nobis ad meridiem atque uersam: orizon circulus manifeste alius fit: ita uidelicet alius ut stellæ quæ sunt super caput: magnam habeant mutationem: & non eadem uideantur ad uersam atque meridiem migrantibus. nonnullæ enim stellarum in ægypto quidem uidentur: & circa cyprum. In regionibus autem quæ ad uersam sunt: non uidentur: & stellarum earum quæ semper in his apparent: quæ ad uersam sunt in locis: in illis faciunt occultationem: ita ut illic orientantur & occidant: & non habitantibus meridiem. Animaduerte quod quidam uolunt Aristotelem probasse terram paruam esse & rotundam per hoc quod parua mutatione facta de polo ad polum: orizon alius atque alius fit: orizontem uero fieri alium atque alium probauit per hoc quod stellæ alia atque alia appareret sed hoc non refert: sufficit enim ad probandum terram esse paruam quia per paruam migrationem fit hæc occultatio & manifestatio: rotundam autem: quia facta migratione de polo ad polum fit occultatio stellarum aliquarum: & manifestatio aliarum. quare migratio circa terram: ut parua demonstrat paruitatem terræ: ut de polo ad polum: demonstrat rotunditatem eius. ubi enim terra esset plana orizon esset unus: & stellæ eadem omnibus uiderentur: ubi esset concaua stella oriens cilius apparet occidentalibus: & si dices per hoc haberi solum terram esse rotundam ex polo ad polum: dic quod eodem modo fit de ortu ad occasum: cilius enim eclipsis oritur orientalibus quam occidentalibus: quod non esset nisi terra esset sphaerica. parua uero uidetur ab ortu ad occasum: quia differentia apparitionum eclipsis non est maior. xii. horarum. Quo uero ad uerba attinet: orizon græce est uisus finitor. est autem circulus diuidens partem cœli uisam a non uisa: cuius polum est ad apicem nostrorum capitum. hunc circulum Aueroes: appellat circulum super conexum terræ. ex hoc patet orizontem fieri alium per nostram progressionem: quia nobis translatis a polo ad polum: uel ab ortu ad occasum fit alius atque alius apex in cœlo: igitur alius atque polum orizontis: & per consequens alius atque alius orizon circulus. uersa uero est globus septem stellarum: quæ sunt ad septentrionem. de his uero diximus in eruditionibus astronomicis. Vltimo infert conclusionem & inquit quare perspicuum est ex hisce figuram: quæ est terræ non solum rotundam esse: sed etiam magne sphaeræ non esse: cuius causam reperit: & inquit non enim sic cito mutationem faceret in stellis nobis translatis sic breuiter. igitur migratio circa terram ut breuiter indicat terræ paruitatem: ut occultans stellas & alias pandens significat terræ rotunditatem. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles generatim locutus est de terræ mole: quoniam mensura terræ particularis spectat ad cosmimetras: & nos dicemus in libris meteororum: postea uero solum narrando de mensura terræ apponet quædam secundum opinionem aliorum. Dubitat Aueroes: & inquit sed forte aliquis quæret & dicet quam paruitatem intendebar: dixit enim Aristoteles terram esse paruam: paruam enim & magnum dicuntur in respectu: ut dicitur in prædicatione. quare emergit quod respectu cuius terra dicatur parua uel magna. Respondet terram posse

Quæ Auero.
com. cx.

DE COE. ET MVNDO.

didici paruum respectu mundi: & respectu alicuius stellae: & propterea ait si igitur intendit q. terra est parua respectu orbis uel respectu coeli: cuius ipsa est centrum: non est scitum ex hoc modo & ex physicis rationibus: sed ex aliis. & explicat istud: nam scitur terram esse uelut punctum respectu firmamenti: ex conuenientia motuum qui sunt in instrumentis uidelicet astralabis ad motus qui sunt in coelo. In astrolabo enim unus gradus eleuationis solis respondet uni gradui eleuationis in coelo: uidetur enim q. arcus quos secant stellae in astrolabis: uel altis instrumentis capiendi motus sint similes arcibus: quos secant in orbe. & hoc esse non potest nisi quia terra non habet sensibilem quantitatem apud coelum: ita q. centrum astralabis: uel alterius instrumenti & centrum sphaerae caelestis sint idem punctum secundum sensum. Praeterea etiam idem accipi potest ex occasu & ortu stellarum: & mediatione coeli secundum quantitatem aequalem apud sensum: quicquid enim oritur in astrolabo: oritur in coelo: & quicquid occidit in astrolabo: etiam occidit in coelo: & quicquid in coelo mediat: mediat in astrolabo: & omnia haec significat q. terra respectu coeli est ut punctum & centrum in coelo: sic igitur patet terram posse dici paruum respectu totius mundi. Secundo ostendit terram posse dici paruum respectu: stellarum ut postea dicetur. Scitur autem (ut dicit) terrae quantitas quia diuiserunt orbem in. cccx. gradus & scelerunt perambulationem uersus polum arcticum quantum capit una portio terrae ex istis partibus siue gradibus coeli: & inuenerunt arcum similem in terra arcui qui est gradus orbis quasi. lx. miliaria: hoc est scelerunt cuilibet gradui eleuationis poli respondere. lx. miliaria: & inde extraxerunt terrae mensuram. Scita quantitate terrae per eclipses acceperunt quantitatem solis & lunae in respectu terrae: & sic inuenerunt illam respectu coeli per rationes dictas esse ualde paruas: & per hanc aliam rationem q. sit parua & minor sole: & maior ipsa luna: est enim (ut dicit ptolemaeus in libro magnae compositionis) luna una pars de. xxx. partibus terrae: sol uero est. clxvi. quantum terra: Mercurius est minus q. una pars de. xxvii. partibus terrae: Mars quantum terra: Iupiter. xcv. Saturnus. xc. quantum terra. Sed circa haec occurrunt: uidetur enim primo q. terra respectu firmamenti non sit ut punctus: quia luna respectu firmamenti est aliquanta: ut patet: & terra est maior luna. igitur terra respectu firmamenti non est ut punctus: potest dici q. terram esse punctum respectu firmamenti potest dupliciter intelligi: uno modo q. sit absolute punctus respectu firmamenti: ut ex ipsa multoties sumpta nulla pars coeli resultet. Alio modo q. terra nullam uariationem faciat respectu coeli. Primo modo terra non est punctus: quoniam aliquoties sumpta rederet coelum: ut puto. Secundo modo concedit Aueroes terram esse punctum: quia respectu coeli nullam facit uariationem. nam per astrolabum oculo existente ubiq. semper uidetur medietas coeli: siue enim oculus sit in centro terrae: siue in superficie: semper coeli medium apparet nobis: etiam quia ubiq. oculo posito nulla colligitur in stellis fixis diuersitas. Tunc patet ad rationem: luna enim ponitur prope nos: & ideo apparet maior stellis fixis: sed si poneretur in firmamento: non uideretur: sicut nec terra. Secundo dubitatur quia non uidetur q. cuilibet gradui in coelo correspondeant. lx. miliaria ambulanti uersus arcticum. nam secundum ptolemaeum cuilibet gradui coeli correspondet. lvi. miliaria: & duae terrae unius. Debes scire q. cosmimetrae inuenerunt terrae quantitatem hoc pacto sumendo astrolabum in nocte clara: & per foramina acceperunt gradum eleuationis poli arctici: qua notata: mouebantur uersus polum directe donec in altera nocte eleuetur polus unus gradus: postea mensurarunt spatium terrae peragratum de nocte ad noctem: & inuenerunt cuilibet gradui respondere miliaria. lvi. & duas tertias unius. Multiplicabant demum. lvi. per. cccx. & relinquebatur quantitas terrae. Ad uerba Aueroes: fortasse illa sunt corrupta: quia alibi legitur cuilibet gradui respondere. lvi. miliaria fere uel fortasse miliare est diuersimo de acceptu ab Auero. & a ptolemaeo. Sed haec nullius sunt utilitatis ut dicit hermes in libro de natura locorum.

Dubitatio.

Solutio.

Secundo dubi.

Cōiunctū ē
coaptare
elephantibus
barris.
coniectantes
argumētates.

Expositio.

Qua propter ii qui eum locum: qui circa columnas herculeas est: coniunctum esse ei: qui est circa indicum: Atq. hoc modo mare esse unum: non uidentur incredibilia ualde extimare. Dicunt autem ex elephantibus etiam coniectantes: Nam circa utraq. loca: quae extrema sunt: genus ipsorum est: uelut extremorum: hoc passorum: propter coniunctionem.

Ex paruitate terrae: ostendit cosmographia aliquorum esse rationabilem: & inquit qua propter ii qui eum locum: qui circa columnas herculeas est: coniunctum esse ei: qui est circa indicum mare: atq. hoc modo mare esse unum: quod est inter hos terminos: non uidetur incredibilia ualde

de extimare. Aueroes autem columnas has appellat idola: quorum unum ait positum esse in ultimo occidentis hispaniæ quod dicebatur idolum eadem uel in diæ: quod se uidisse asserit eleuatum: deinde corruptum in prælio inter barbaros: & hispanos anno machometi i. ccccxxx. Alterum est positum in oriente: quæ hercules posuit in signum uictoriæ. Inter hæc mare positum putatur esse unum & continuum. de columnis herculis: & de maribus illarum in libro cosmographiæ multa scripsit prolemæus: nunc uero hoc colligatur tantum hos terminos non fuisse positos: nisi quia terra parua est: & ab uno homine meabilis: ut ab hercule. Deinde aducit signum: quo utebantur geographi: & inquit dicunt autem hoc supple coniectantes etiam ex elephantibus: nam circa utraq; loca quæ extrema sunt: genus elephantum est uelut extremorum: id est quæ elephantibus sunt extremi: & patiuntur hoc id est esse in extremis locis propter coniunctionem locorum: quia igitur elephantibus extremaliter differentes sunt in utroq; loco columnarum: arguerunt illa loca esse coniuncta: & non ualde distantia: & ita terra est parua: cum animalia eiusdem generis specie differentia extremaliter sint utroq; in loco. Sed occurret: quia medium est propinquius extremis: quæ extremum extremo: igitur si elephantibus sunt in locis extremis propter locorum propinquitatem: magis erunt in locis inter illa meditis. Hoc autem non uidetur: sunt enim elephantibus orientales & occidentales tantum: ut Plinius inquit: & obseruatio docet. Vnde Plinius lib. viii. capite. xi. inquit elephantibus feruntur aethiopia ultra syrticas solitudines: & in mauritania feruntur aethiopes: & troglodytæ: ut dictum est. Vbi apparet elephantibus gigni in extremis locis. Et dicuntur elephantibus orientales extremaliter diuersi ab elephantibus occidentibus: quia differunt moribus & robustitate: ut Plinius dicit. At elephantibus aethiopes non sunt ut extremaliter differunt inter se. Aueroes soluere uidetur in commento intelligens per coniunctionem locorum: similitudinem. locus orientalis ubi oritur genus elephantum licet sit distans situ a loco occidentis: ubi elephantibus sunt: tamen est illi similis in qualitatibus: & ideo animalia consimilia genere pariuntur. Media loca licet sint situ propinquiora extremis: affectionibus sunt distantiora: & ideo in medietatibus non sunt elephantibus. Hæc colligi possunt ab Aueroe: asserit etiam se uidisse ceranphen in domo regis marochiæ: quam anno machometi ccccxlvi. tulit quidam qui dicebatur aliunde de athenis: & sic nec elephantibus nec cerapha generatur in locis medietatibus. Sed pace Auerois dicerem: si per coniunctionem locorum Aristoteles intelligeret propinquitatem qualitatibus: & non distantiam: non haberet terram esse paruam. propterea mihi uidetur quod Aristoteles hanc rationem ab elephantibus sumptam non dicat ad mentem propriam: sed geographorum: quos non curat corrigere: quia licet ratio eorum non ualeat: ut in dubitatione demonstrat: tamen dicunt uerum de paruitate terræ: & hoc sufficit pro ueritate proposita: & sic ad dubitationem patet solutio.

Mathematicorum etiam quicumque quantitatem circumferentiæ metiri conantur: ad quadrigenta milia stadiorum dicunt esse. ex quibus coniectantibus molem ipsius terræ non solum sphaericam esse: sed etiam ad cæterarum stellarum magnitudinem magnam non esse necesse est.

Ultimo idem probat per rationem mathematicorum: & inquit mathematicorum etiam quicumque quantitatem circumferentiæ supple terræ metiri conantur: dicunt illam esse ad quadrigenta myriades id est ad quadrigenta milia stadiorum. ex quibus coniectantibus molem ipsius terræ non solum sphaericam esse: sed etiam ad cæterarum stellarum non omnium sed aliquarum magnitudinem magnam non esse: necesse est. Aueroes autem ait abstrahunt mensuram maximi circuli terræ per uitam: quam narrauimus: ut per correspondentiam gradus in astrolabo: & in exzilo: & ex mensura maximi circuli inuenit mensuram sphaeræ: quia circuli ad eius diametrum... proportio tripla sex qui septima fere quantitatem uero terræ respectu solis & lunæ accipiunt ab eclipsibus lunaribus: ut nunc suppono. respectu autem cæterarum stellarum colligitur mensura terræ per astrolabum: quod habet duas regulas. Nam per hoc astrolabum scitur diameter cuiuslibet stellæ: modo per scientiam diametri scitur quantitas orbis: quibus omnibus depræhensis cognitum est terram esse paruam & respectu cœli: & respectu aliquarum stellarum. Addit autem Aueroes aliam rationem quod terra sit parua: quæ non est in nostro textu: uidelicet quia terra continet quantum contineret superficies non circularis. igitur est sphaerica: & ita parua: est enim regula si duæ superficies continent æquales: & altera est circularis: illa est parua. Hæc est ratio Auerois: quæ tamē nulla est: & nec in textu nostro. Sed circa calcem huius secundi occurrit questio calculatoris contra Aristotelem in tractatu de elementis. Aristoteles enim probauit sphaericitatem terræ ex eo quod maiores partes minores comprimunt: & minores resistunt maioribus. Nam

Quæ Auero.
com. exi.

Dubitatio.

Confutatio.

quantitatem
magnitudinē
milia
myriadas
Expositio.

Quæ Auero.
com. ultimo.

DE COE. ET MVNDO.

data hac Aristotelis imaginatione sequeretur in infinitum tarde moueri aliquod corpus graue. & probo consequentiam supponendo primo totam terram esse perforatam a puncto d ad pū-



ctum c per o centrum. & sit foramen d o c certæ magnitudinis ut uidetur. Secundo uolo ut spatium d o diuidatur per partes proportionales minoribus terminatis uersus o centrum. his stantibus pono unum bolum grauis longum .x. cubitorum: quod descendat per foramen d o c. Tunc quaero uel pars b resistit parti a: uel non si non resistit: tunc tollitur ratio Aristotelis facta per partium compressionem. sin autem resistit: tunc arguo per quantum descendit molare a b uersus o centrum: per tantum crescit resistentia ipsius b partis ad a sed in quaelibet parte proportionali spatii d o c descendit: igitur in quaelibet parte proportionali descendit tardius: sed cum illic infinitæ sint partes pro-

portionales terminatæ uersus o centrum. Relinquetur aliquod graue in infinitum tarde moueri. Aliqui concedunt in infinitum tarde moueri aliquod graue: nullum tamen graue in infinitum moueri. Alii concedunt continue tale molare tardius moueri: & tamē nec in hac parte nec in illa tardius moueri peripatetici autem facilius responderent dicentes diuisionem spatii in infinitas partes proportionales esse in potentia & non actu. similiter infinitum spatium fuisse potentia pertransitum: non autem actu. Verum de hac ratione diximus supra.

Solo

¶ Finis secundi Libri de Cælo .



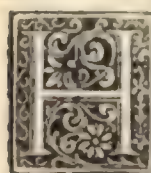
182
Aristotelis de Coelo Liber Tertius Inter-
prete ⁊ expositore Augustino Hippo-
phylosopho. Ad Illust. ⁊ Reue-
rendi. Dominum Loysium de
Aragonis Titu. S. Marie
in Cosmodin Diacono.
Cardinalem.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
PRESS
CHICAGO, ILL. 60637
1980
ISBN 0-226-01411-1
HARDCOVER \$12.50
PAPERBACK \$6.50



E primo quidem igitur cœlo ac partibus: Adhuc autem de stellis quæ in ipso ferunt: ex quibus cōstant: qualiaq; scdm naturam sint insup etiā q; ingenita ac incorruptibilia sint: prius ptractauimus. cum at eorū quæ natura dicunt esse: alia qdem sint substātiæ. alia at harum opera atq; affectus: dico at substātiās qdem simplicia corpora: ut ignem & terram: & quæcunq; sunt iis coordinata. etiā quæcunq; ex his sunt. Veluti totum cœlum atq; ipsius partes. iteq; aīalia & plantæ & horū partes. passiones at & opera: motiones cuiusq; horū: aliorūq; quorūcūq; sunt hæc ipsa aīta causa scdm ipsorū uim. Adhuc at alterationes. reciproq; mutaciones: patet plurimā de natura hystoriā de corporibus esse: oēs. n. naturales substātiæ aut sunt corpora: aut cū corporibus ac magnitudinibus sūt. Hoc at patet: & ex definitione eorū: quæ sunt natura: & ex singulorū contēplatione. De primo quidem igitur ælementorū. & quale qd sit scdm naturā: & q; incorruptibile ac ingenerabile sit: dictum est. Restat aut dicere de duobus. Simul at accidit de his dicentibus: & de generatione & de corruptione considerare.



Actenus de corporibus: quæ circulari motu mouent: at nūc de corporibus quæ mouent motu recto restat dicere. Primo ergo pmitit proæmliū: in quo explicat eius intentionē. Deinde psequit: & qā cōtinuatio priorū ad sequētia est de partibus proæmit: ideo primo cōtinuādo se ad pcedētia ostēdit de qbus tam dictū est postea de qbus restat dicere. de primo itaq; inqt de primo qdē igit cœlo: ac partibus. Adhuc at de stellis quæ in ipso ferunt: prius ptractauim: ptractauim? prius declarādo ex qbus cōstant. & qāta sūm nam sint. insup et q; ingenita ac incorruptibilia sint: hæc. n. tria de primo cœlo: eiusq; partibus: & de stellis ptransiuim: qā declarauim? partes cœli: cœlūq; ipsum: & stellas eē alterius naturæ ab ælīs. Scdo declarauim? qualia scdm nām sunt: qā q; sint aīata: atq; sphaerica. Tertio declarauim? sint ingenita & incorruptibilia. Quo uero ad uerba attinet: qd p primum cœlū: qd et p partes intelligat: nō una rōe exponit. Sed ptermittis inutilibus expōl bus: approbo q; p primū cœlū Ari. intelligit mundū supiorē cœlicū supralunārē: cuius partes sunt orbes seu sphaeræ ipsæ: in quo qdem mūdo supiori ferunt stellas: ut nect ad motū fabulæ: mundus. n. ille supior dī primū cœlum respectu corporū: quæ sub eo sunt: primo ordine sit? qā illud est supramū. Scdo ordine duratiōis: qā illud est ppetuū: cætera hic manentia caduca. Tertio rōne calitatis: qā illud est oīum eorū: quæ hic sunt: cā p eius partes: ut dixim? intelligit orbes: quæ sunt partes integrales p uirtutē primæ formæ ad unū copulata: & p aītra intelligit stellas tā errātes: q non errātes: quæ mouent ad motū orbū. De cœlo igit primo. i. toto: & de eius partibus. i. orbibus: & de stellis quæ in eo ferunt: dicta sunt tria. quorū ultimū ptractatū est in primo lib. illic. n. dictū est q; cœlū nec est genitū: nec corruptibile. Cætera duo sunt ptractata in scdo lib. Nec oīa quæ ptractauit: resumpsit: sed solū principalia. Deinde ostēdit de qbus restat dicere. utq; primo māifestat in quo fere tota naturalis cōsideratio cōsistit. postea ex hoc cōcludit qd restat dicere post pmissa. Circa primū syllū sic cōponit oēs s bæ naturales sunt corpora. Sed tota cōsideratio naturalis est de s bantibus naturalibus: igit tota cōsideratio naturalis est de corporibus. Circa hūc syllū primo minōrē pmitte: & inqt cū at eorū: quæ natura dicunt eē alia qdē sint s bæ alia hæc s bæ opa atq; affect? siue passiōes. Expōit at q; sint s bæ naturales: & enumerat prio simplicia corpora: q dicunt ælīa: & inqt dico at s bas qdē supplelur ælīa uelut ignē & terrā: & quæcūq; sūt his coordinata: uerbū coordinata græce est systicha latine coelestia: nā aer & aq; sunt sū ælīa corporum mixtorū cū eis. at si systicha græce intelligat coordinata: dico q; aer & aqua sunt igni & terræ coordinata: nam aer igni: & aqua terræ est ordinata. Secundo explicat de mixtis: & inqt etiam quæcunq; ex his sunt: hoc est mixta: & exponit quæ sunt hæc mixta: quæ sunt ex ælīs: & inqt uelut totū cœlū idest uniuersum cœlū supralu-

Consideratio
uerborum

DE COEL. ET MVN.

mare: & ipsius partes. i. sphaeræ. Itemq; aialia & plāræ: & horꝝ partes uel membra: sed quo mō
 coelū & sphaeræ sint mixta ex ælīs: non clare cōstat: fortallē loqur more empedoclis: qui coe/
 lum ipsum ait esse mixtū ex ælīs. nā ad rem nō refert sic uel aliter dicere: satis. n. est hīc q; coe/
 lum est sba nālis. Quæ igitur sint sba nāles: patet. Deinde manifestat: quæ sint opera atq; affe/
 ctus: & inq; passionēs aut & opera supple sunt primo motiones locales unusq; horꝝ supple æle/
 mentorꝝ: & aliorꝝ quorumcunq; sunt hæc ipsa ælīa causa s̄m ipsorum ulm quasi dicat opera &
 affectus sunt primo motus locales simplicium corporꝝ: & motus locales mixtorꝝ: quorum ælīa
 sunt cāe non s̄m eorum substantias: sed s̄m uirtutem: ælīa. n. non substantialiter ingrediūtur
 mixta: sed uirtualiter: ut nunc Ari. indicat. uerum de his postea. Adhuc aut secundo opera & af/
 fectus sunt alterationes supple s̄m qualitates/rectiprocae mutationes quæ sunt generationes
 ælīorum uel mixtorum: quæ dñr reciprocae: quia aer fit ex igne: & ignis ex aere: & sic de cæter/
 ris. Ex his apparet Ari. per opera & affectus non diuersa intelligere: sed eadem: sunt. n. in prō/
 posito nomina multiuoca idem fere significantia. Hæc de minore. Deinde dat conclusionem
 sylli & inquit patet plurimam de natura historiam de corporibus esse: & per plurimā intelligit
 oēm. Nam tota p̄bia est p̄ncipaliter de corpore nālī. Vtitur autem hoc loquēdi modo: ut hor/
 neste loquatur. uel dicat plurimam: quia adhuc in nālī phylosophia agitur de anima & primo
 motore: quorum nullum est corpus nāle. Tercio ponit maiorem & inquit oēs. n. naturales sub/
 stantiae aut sunt corpora: aut cū corporibus & magnitudinibus fiūt. nā formæ nāles & accidē/
 tia quæ illas comitant: cum corporibꝝ fiūt ac magnitudinibꝝ. hanc maiore duplī patere ait: pri/
 mo ex definitione eorꝝ: quæ sunt sc̄dum nām: nam hæc sunt corpora cōposita ex m̄a & forma.
 Sc̄do ex singulorꝝ cōtēplationē: oē. n. consideratū in nālī p̄bia est aut corpus: aut cū corpore.
 Patet igit in quo consistit p̄nciplīr physica cōsideratio. Hic patet q; nō tm sc̄ia de aīa dī historia
 sed uniuersa p̄bia: ut hic ait Ari. deinde Ari. ostendit qd restat dicere/repertens rursus qd p̄ncip/
 paliter dictum est: & inq; de primo qdem igitur ælīorꝝ: & quale qd sit sc̄dum nām ut q; est aīa/
 tum & sphaericū: & q; incorruptibile & ingentū sit: dictū est: quare patet de s̄barīs esse dictum
 de coelo: & q; sit aīatum ac sphaericum: & q; sit simplī æternū. uocat aut coelum ælīum: quia est
 corpus simplex: ut simplicius ait: uel melius ut ait Alex. qd est ælīum mundi. Addit qd restat/
 & inq; restat aut dicere de duobus uꝝ leuī: & graui: sunt. n. tres tm naturæ: uꝝ grauis leuis: & nā
 neq; grauis: neq; leuis: quare cū de coelo sit dictū: quod est nā neutra: restat de duobus aliis dice/
 re. Vltimo addit qd restat dicere quantū ad opera atq; affectus: & inq; sū aut supple cū his duo/
 bus nobis dicentibus accidit dicere de ḡnatione & corruptione: & forte hoc refert ad lib. de ge/
 neratione & corruptione. patet igitur intentio duorꝝ librorꝝ sequētū. Aue. aut in primo cōmē.
 primo præmittit intentionē: & inquit qd intentio Ari. in hoc lib. de coelo est loq; de partibus
 mundi simplicibus: uꝝ in dando cās accidentiū essentialiū: & iam locutus fuit in primo lib. &
 sc̄do de corporibus coelestibus: & accidentibus eorꝝ: uult mō loqui de aliis. i. iiii. simplicibus cor/
 poribus: quæ recte mouent. Hæc de intentione. Quo uero ad uerba attinet Aue. per primū coe/
 lum intelligit oēs motus coeli. i. aggregatū ex oībus orbibus qui mouent coelico motu. & p par/
 tes eius intelligit orbēs: & ait q; coelū uocauit primū per æquiuocationē. i. sc̄dum cālitatem: &
 qd in translationibus arabicis sic legit. Et de stellis existentibus in eo: cuiusmodi corporis sūt:
 & cuiusmodi naturæ: & q; nō sunt ex aliquo. i. iiii. ideo Aue. exponit qd intelligit p uerba illa ex
 aliquo. i. iiii. prius exponit q; intelligat mixtū: nā stellæ nō sunt ex aliquo. i. de nā mixti facti ex
 iiii. ælīs. Aliter exponit: & uult q; intelligat formā uel materiā. q. d. q. stellæ non sunt ex forā:
 uel materia: q; est ipsoꝝ. i. iiii. ælīorꝝ. Aut exponit. i. iiii. utrūq; q. d. q. stellæ nō sunt ex materia &
 forma: ex qbus sunt ælīa. Vex expōes hæc sunt uanae: nā nihil horꝝ uerborꝝ est i codicibꝝ græ/
 cis nris. Vlteriꝝ qd in ipsius trālationibꝝ legit. mō aut dicamꝝ q; naturaliū fere quædā. ideo
 ponderat fere: & ait dixisse fere: qd considerat de coelo: quod non est ex. i. iiii. ælīs: nec ex mixta
 natura: & addit hoc dixisse ne qs crederet de coelo & ælīs non esse eandē considerationem: nā
 licet coelū sit æternum: est mobile: & ita cadit sub consideratione physica: & hæc quæ dicit: ē
 uana sunt: nam in ueris Ari. lib. hæc particula nō reperitur. Vlteriꝝ Aue. uult per opera & pas/
 siones non idem intelligere: sed diuersa. Nam per passionēs ipse intelligit accidentia p̄pria ac/
 essentialia. Nam passio cōmunit̄ dicit̄ tam de p̄prio/ q; de cōl accidente: proprie autem non
 nisi de essentiali accidente. Sic igitur per passionēs: intelligit accidentia propria. per operatio/
 nes aut intelligit motus. Nam quæcunq; insunt corporibus physicis sunt aut actiones: aut pasi/
 siones. Vlteriꝝ qd in eius translationibus ait & hoc manifestū est ex hoc & duplī exponit qd

Ælīa sunt utr/
 tualē i mixto

Nō solū sc̄ia
 de aīa dī hy/
 storia.

Quæ auero.
 com. i.

p hoc intelligit & primo p hoc intelligit cœlū: nā de cœlo dictū est in primo & scdo lib. diuer/
simode: ut uisum est. Aut intelligit substantiā huius artis. hoc est subiectū sciē naturalis: de quo
in primo lib. dictum est. tñ reddit ad primā expōnem & intelligit cœlū: nam in primo lib. di/
ctum est de ipso cœlo: quæ sit illius natura: & est ingentium & incorruptibile: & ē hęc uana
sunt: cū in libris Art. hęc nō reperiant. Deinde Aue. ponit dīam inter considerationē de elīs
quæ habet in hoc libro: & illam quæ habetur in lib. de generatione. nam lib. hic cōsiderat de
elīs: ut sunt partes mūdi lib. de gnatione ut sunt partes mixti gnabilis & corruptibilis. Præter/
rea hic lib. considerat de gnatione & corruptione: ut sunt accidentia essentialia ælis ac mixtis
in lib. de gnatione ut sunt effectus causari ab ælis. Præterea hic considerat de gnatione ac cor/
ruptione: ut sunt subiectū considerabile: illic ut sunt cāæ sbrī: saltem dispositiue: disponūt. n.
ad formas: quæ sunt ut sbrī. Hęc Aue. licet multa alia frivola dicat: quæ non ualent.

GENERATIO Enim aut omnino non est. aut solum est in his ælemētis: aut his quæ ex illis sunt. hoc at ipsum primū est considerandū ut sit: aut nō sit.

Omnino
Præter oē
Expositio.

Proposurus aut Ari. opiones antiquorū de proposita intentione: primo magis particulariter lo/
quens præmittit diuisionē quandā & inq̃ generatio. n. aut oīo non est in re: natura hoc est
aut nihil est. Aut gnatio si est: solū est in his ælis: de quibus dicem⁹: aut in his mixtis: quæ ex
illis sunt ælis: est igitur hęc diuisio q̃ gnatio uel nihil est: uel solū reperit in ælis: atq̃ mixtis.
Facta hac diuisione: recolligit intentionē magis in particulari: & inq̃ hoc aut ipsum primum
est considerandū utrum uiz gnatio sit: aut non sit: q̃a ex huius primi consideratione patebit secū/
dum: patebit enim q̃ si gnatio est: non est nisi in ælis & mixtis: & in nullis aliis. Hęc de parti/
culari intentione.

HI Quidem igitur qui prius de ueritate philosophati sunt: tam in his sermoni/
bus: quos nunc dicimus: q̃ inter sese discordes fuisse. Nam hi quidem ipsorum
generationem corruptionemue tollunt omnino: nihil enim eorum quæ sunt ge/
nerari: aut corrumpi: sed solum uideri nobis dicunt: ut sunt qui circa melissum:
& parmenidem.

Præmissa intentione nunc exequitur de illa: & primo quid ueteres sensere narrat: & inq̃ hi quidē
igitur qui prius de ueritate philosophati sunt: isti in suis opinionibus discordes sunt: tam i his
sermonibus: quos nūc dicimus de gnatione & corruptione: q̃ inter sese discordes fuisse: ecce q̃
isti dr̃nt inter se: quia de gnatione & corruptione non eodē mō locunt: & dr̃nt a nobis: q̃a quo/
uis mō loquant: non recte sentiunt. Et q̃ dr̃nt a nobis declarat ponēdo eorū pōes: nam sic pa/
tebit illos differre inter se: & inquit: nam hi q̃dem tollunt oīo gnationē & corruptionē ipsorū
corporū nālium: dicentes gnationē ac corruptionē nihil esse in rei ueritate: sed solum hęc uide/
ri gnari: & corrūpi: ut sunt qui philosophati sunt circa melissum: & parmenidem: isti. n. tollūt
oīo gnationē ac corruptionē: sed dicūt illas esse s̃m apparentiā. Quo uero ad uerba attinet: per
ueritatē intelligit sciām speculatiuā: & dicit qui prius de ueritate contemplati sunt pp̃ eos: qui
prius philosophati sunt de moribus: & re. p. seu politictis.

Expositio.

QVOS Et si aliqua bene dicunt: non physice tamen dicere oportet putare. Et
se namq̃ entium aliqua ingenta. omninoq̃ imobilia est magis alterius atq̃ pri/
oris q̃ physice considerationis præterea quia nihil quidem aliud præter sensibi/
lium substantiam esse suspicari: hi primi quasdam tales intelligentes naturas
(si quidem erit eorum aliqua cognitio aut prudentia): Sic ad hęc traduxerunt
per rationes: quæ inde sunt.

Aliqua
Alia
Præterea
Autem
Eorū est uer/
bum: additū.

Offendit quid bene: quidue male dixerunt isti sic dicentes. Quantum enim ad hoc q̃ sint quæ/
dam entia ingenta atq̃ incorruptibilia: recte dicūt: sunt enim entium quædam: quæ in rei ue/
ritate nec genita sunt: nec corruptibilia: ut substantiæ separatae. Sed dupliciter deficiunt primo
quia physice credentes loqui: non physice: sed metaphysice locuntur: & hoc at̃ esse namq̃ ent/
um aliqua ingenta omninoq̃ imobilia est magis alterius atq̃ prioris q̃ physice cōsideratiōis:
quia cōsideratio illorū spectat ad metaphysicam: quæ est prior sciā q̃ sit physica. Secundo defe/
cerunt: quia hi primi philosophantes nihil quidē aliud esse præter sensibilem substantiam suspicari!

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

quasdam tales & æternas intelligentes naturas: si quidem erit earum naturarum aliqua siue cognitio siue prudentia: & dixit hoc quia in rei ueritate nihil de illis intellexerunt: sed solum remere ac a ueritate compulsi: sic adhuc physica corpora traduxerunt per rationes quas inde sunt. In quibus uerbis parent tres illogici defectus: primus. n. est quia credentes physice dicere: locum metaphysice. Scio quia non intelligentes aliquid æterni: locuti sunt de ingentibus & æternis. illi. quia quæ æternis continentur: ad physica traduxerunt. & hanc translationem fecerunt per rationes: quæ inde factæ sunt: rationes. n. in de factæ sunt: quia crediderunt propria æternis conuenire caducis & generantibus. Aue. autem introducit textum hoc modo dicens: cum uoluit perscrutari utrum sit generatio aut non sit ad maiorem declarationem: quia generationem esse est manifestum: tamen ad maiorem declarationem declarabit an generatio sit ideo uult Aue. quod inceptum ab eo quod est famosius: & ponit illud tanquam suppositionem uel quod si generatio & corruptio sunt: necessaria sunt in simplicibus ætæris uel in mixtis ex illis: hæc igitur est propositio famosa: & ait hanc famosam propositionem non concessisse nisi concedentes generationem esse: omnes. n. qui generationem esse dicunt: aliter illam esse in ætæris atque mixtis: & quia Aristoteles loquitur cum eis: qui tenent generationem esse: ideo primo quærit utrum generatio & corruptio sint in ætæris atque mixtis: quia hæc perscrutatio est prior nam uel doctrina alia perscrutatione. Nam sequitur si generatio est in ætæris: quod generatio sit: ipsam. n. esse: non est nisi esse in ætæris uel mixtis: & sic per inductionem textus secundum Aue. Vterque Aue. reducit rationes antiquorum in duas contrarias: & ait quod una propositio dicit nulla generatio entia. Alia autem omnia entia generant: quæ rationes ambæ falsæ sunt: & ueræ subcontrariæ. Nam quædam sunt ingentia: ut simplicia sepe: & sic hæc est uera quædam non generant. Hæc est quædam generant: ut physica corpora ætæra & mixta: igitur rationes illæ contrariæ sunt falsæ. subcontrariæ ueræ. Sed quæres quare locutus est contra eos qui dicunt nulla entia generari: & non contra alios: quod rationes: & inquit primo & locutus fuit contra istos uel quod dicunt nulla entia fieri: & non contra alios: quod dicunt omnia entia fieri: quis uterque sermo sit uerus secundum partem: quia pars uera in sermone istorum super ple qui dicunt nulla entia fieri: est nobilior: est. n. pars uera sub contraria illi uel quædam entia non generant nec corruptum est id est quædam entia non fiunt. Hæc pars uera est de substantiis separatis: quæ sunt nobiliores res omnibus rebus. igitur cum hæc pars uera sit nobilior: & de nobilioribus sit magis agendum: relinquitur quod recte contra istos debuit loqui: & non contra alios. Sedam rationem ponit ibi: & paucissimam: quæ talis est. Paucissimi antiquorum partem hanc ueram intellexerunt: quia hæc pars quædam non fiunt: solum uera est de substantiis separatis: quas pauci aut nulli intellexerunt. modo de occultioribus est magis agendum: & ita recte contra hos ipse loquitur: quia pars eorum uera est latentior illi rationem ponit ibi: pars autem uera in sermone: quæ talis est: pars uera in opinione eorum qui dicunt omnia generari atque corruptum est sensum manifesta est. n. huius subcontraria hæc quædam entia generant: & corruptum est: quæ (cum sensibus pateat) non indiget pertractatione. illi rationem ponit ibi: & quia hæc perscrutatio: quæ talis est pars uera scilicet pars continet. illi. ætæra & mixta. modo in his generationem corruptionemque fieri nemo est qui dubitat ideo non erat digna pertractatione. v. ponit ibi & est principia: quæ talis est: pars hæc uera quæ est quod quædam res fiunt: in libro physicorum est diligenter discussa: ubi declaratum est esse quædam principia abstracta: & penitus immobilia: ut sunt simplicia separata. Ideo non egebat retractatione: nec noua discussione: patet igitur quod contra primam propositionem recte locutus est ostendendo quæ pars sit uera: & quæ falsa. Deinde Aue. ibi & non oportet nos perscrutari hoc exponit quædam uerba textus: quæ (ut intelligas) sic in eius translationibus leguntur: & non oportet nos perscrutari hic de rebus non cadentibus sub generatione & corruptione: quæ neque mouentur omnino in qualitate: hoc enim conueniens est libro de auditu naturali: in quo perscrutamur de natura. Vult igitur Aueroes circa hæc uerba: quod permentes & melissus deficiant: quia pars uera eorum quod uidelicet quædam non generantur: solum habet locum in substantiis separatis: de quibus loquitur non hic: sed in libro physicorum. & ita errant: quatenus posuerunt quædam non pertinentia ad hunc locum: & sic Aueroes per res quæ non cadunt sub generatione: intelligit primum mouens: quod in fine. viii. physicorum declaratur: & prima principia uidelicet materiam & formam: quæ sunt æterna non cadentia sub generatione: de quibus in libro primo physicorum locutus est: & per ea quæ non mouentur in qualitate intelligit orbem: qui circulariter mouetur: quia illic declaratum est motum circulem non esse per generationem uel alterationem transmutabilem: assignat autem Aueroes causam quare in libro physicorum hæc omnia pertractauit: & ait quia ille liber est uniuersalis omnibus libris continens radices uniuersales omnibus libris philosophiarum naturalium. Assignat etiam causam quare addidit in quo perscrutatur de natura: & est quia natura enumerat inter

Quæ auero-
com. ii.

Dubi.

causas & principia uniuersalia: quæ in illo lib. pertractant. Hæc Aue. sed sunt hæc oia uana: nam in codicibus græcis nihil horum reperit: & ita oia hæc sunt ad cæcū: sicut multa alia huius hois. Vltimo Aue. ponit tibi. cum dixit opinionem dicentis/rationem l'armentis & meliss: qua dixerunt hæc sensibilia nulla gñari: & syllus eius est Scibilia non generant: nec corrumpuntur: est. n. scia non nisi de æternis. Hæc sensibilia sunt Scibilia: igit nec sunt genita/ nec corruptibilia: hæc dicit Aue. in sūma: & ut dixit: sunt sua uerba: nō Ari. tam. n. habemus ueros Ari. text? & legim? eos p'prio in fonte: ideo suadeo iuuenes nihil credāt Aue. circa uerbor? Ari. interpretatiōes: qm̄ trāslationes q's habebat: erāt oēs erroneæ: ut ipsemet fatebit infra com. xxxv.

QVIDAM Vero alii quasi studiose contrariam his habuerunt opinionem: sunt enim quidam qui nullam rerum ingenitam esse asserunt: sed omnes fieri. genitas autem has quidem incorruptibiles permanere. Has autem rursus corrumpi. Maxime quidem hi sunt: qui circa hesiodum sunt. Deinde & aliorum qui primi de natura dixerunt.

Quasi ut
quædam odit
Studiose de i/
dustria.
De nā dixerit
physiologes
santes.
Expositio.

Nunc narrat tam pōnem eorū: qui sectant hesiodum: q dixerunt oia generari: uerū eorū quæ generant: quædā dixerūt incorruptibilia pmanere: quædā gñari & corrūpt. Vnde ingt quidam uero alii quasi studiose. t. quasi de industria contrariā his habuerūt opionem: & dixit qti de industria: qā pōem hāc habuerūt/ ut illis cōtradiceret. Deinde narrat pōem horū & ingt: sunt. n. qdam qui nullā rerū ingenitā esse asserūt: sed oēs fieri fatent. Verū gentras non eodē mō dicūt oēs: qā altas incorruptibiles pmanere. Altas rursus corrūpt. Vltimo explicat: q fuerūt hi: & ingt maxime qdem hi sunt: q circa hesiodū sunt. Deinde sunt huius ēt opinionis & aliorū: qui primi de nā dixerūt. qd græce est physiologesantes. Sed quæ sint res quæ fiūt: & postea pmanēt incorruptibiles: nō explicat expositores de mēte hesiodi. Verū qdā dixerūt eē primā cām: quā factā eē uoluit hesiodus: sed incorruptibilē. Alii eē caos: qd hesiodus factū eē dixit: sed pmanere semp/ ut ab eo oia p'ficerent. Alii dicāt qd uelint: nam hoc parū ad nos: q quærim? Ari. intelligere.

HI Vero alia quidem omnia & fieri & fluere dicunt: nihilq; stabile esse. Vnum autem quoddam solum permanere: ex quo hæc omnia transfigurari sunt apta: quod quidem cæteri complures & heraclitus ephesius uelle dicere uidentur.

Nūc narrat. iii. pōem/ & ingt hi uero alia qdē oia & fieri & fluere dicunt/ nihilq; stabile eē. Vnū aut quoddā solū pmanere: ex quo hæc oia trāsfigurari sunt apta. Hoc aut fm̄ expositores græcos est mālè principitū: qd subsistit oibus quæ fiūt & corrūpūnt. Deinde quorū sit hæc pō rāgit & ingt qd qdem cæteri cōplures: & heraclit? ephesius uelle dicere uir. hui? (et pōis fuit) I haies q aquā eē hoc p'ceptū dixit: anaximenes uero aerē: anaximāder inter utrunq; scilicet uaporē. heraclitus autem ephesius ignem: de quo specialiter mentionem fecit: quia ipse magis asserbat omnia esse in continuo fluxu. Hæc græci expositores addiderunt. Aueroes autem breuiter resumit opiones/ & recte: & ait q. s'a opio est eorū: q dixerūt oia generari: & isti sunt bip'riti. nam alii dicūt gñabilitū esse quædā genita: & nō corruptibilia: ut Plato dicit de mūdo: ait. n. Mūdū factū: sed incorruptibilē. Alii dicūt genita oia & corruptibilia: asserūt. n. oē gñabile eē corruptibile: q et bip'riti sunt: nā alii uolūt genitū ipsum eē pmanēs & fixū donec corrūpat. Alii q genitū semp est in fluxu: & qd nō est hic nisi mā & subiectū: rōne cuius generatio est æterna. eo qā omnis transmutatio est firmata sup aliquod permanēs: & ait q. isti nō discordant in hoc: Sed circa principitū quod ponunt subsistere: nā alii dicunt illud esse ignem: Alii terrā: alii aquā alii uaporem: ut dictum est hæc optime Aueroes.

Expositio.
Stabile
Stabiliter

Quæ auero.

SVNT Autem quidam qui & omne corpus generabile faciunt: componentes ipsum ex superficiebus: ac dissoluentes in superficies.

Quarta posito est Platonis: qui dixit omne corpus generari: compositionēs ipsum ex superficiebus: & dissoluens ipsum in superficies.

Expositio.

DE Aliis quidem igitur alius erit sermo: his uero qui hoc dicūt modo: omniaq; corpora ex superficiebus constituunt: Quot quidem alia accidit dicere contra mathematicas scientias per facile est uidere. erat tamen æquum aut non dimouere ipsas: aut credibilioribus rationibus q suppositiones sunt: dimouere.

Quot
quæcunq;
Contra
Contraria.

Expositio.

Nunc reprobat opiniones: & primo ostendit contra quas uult argumētari: & inquit de aliis quidem igitur supple tribus opinionibus alius erit sermo: quia partim in primo physicorum: partim in libro de generatione: partim autem inferius in hoc libro postea resumit opiniones contra quam uult obicere: & inquit his uero qui hoc dicunt modo: omniaque corpora ex superficiebus constituunt: ut sunt Platonici: quot quidem alia accidit dicere contra mathematicas scientias: per facile est uidere. Obicit igitur Platoni per hoc generatim quia expositione eius sequit contra suppositiones in scientiis mathematicis traditas: sunt enim in mathematicis plures suppositiones: ut punctum esse indiuisibile simpliciter: lineam esse indiuisibilem secundum latitudinem: superficiem autem secundum altitudinem: modo dicere quod linea fiat ex punctis: & superficies ex lineis: & corpus ex superficiebus: est suppositiones has destruere: sequitur enim punctum esse partem lineae: lineam superficiem: superficiem corporis. Modo pars rei diuisibilis est diuisibilis. Quare sequitur illa omnia esse simpliciter diuisibilia. Ecce quo modo expositione Platonis sequitur contra suppositiones mathematicas. Ideo ait contra ipsum: erat tamen acqui aut non dimouere ipsas suppositiones: quas diximus: aut dimouere ipsas suppositiones per credibiles rationes quae sint suppositiones illae: quasi uelit dicere: quia non dantur credibiles rationes: quae sint suppositiones: ideo est fatuum sic optinari: haec Aristoteles contra Platonem generatim assignat autem expositor duas rationes: cur praetermissis aliis opinionibus: tantum contra Platonis positionem insitit: primo quia haec positio erat famosior: sicut & Plato uir erat insignis. Secundo quia haec positio est ordine doctrinae prior: quoniam est de generatione corporis in eo quod corpus: aliae sunt de generatione corporum sensibilibus: modo corpus ut corpus est prius corpore: ut sensibile. Aueroes autem assignat aliam causam: quare non est loquendum contra primas opiniones: quia illae non sunt naturales: nam negant generationem esse. modo generatio est quoddam suppositum in naturali philosophia. Ideo loqui de hoc spectat magis ad metaphysicum ac logicum: qui inquirunt supposita ac subiecta altarum facultatum. Sed haec ratio Auerois non cogit: quia saltem potest dici contra eos qui asserunt omnia generari: isti enim non negant subiectum: nec suppositum. Praeterea dubium est si metaphysicus habeat hoc agere: ut alibi dicit ipse: immo naturalis philosophus probat esse aliquid fixum & immobile: sed haec Auerois ratio ualeat: quantum ualere potest.

Quae auero-
com. iiii.

DE INDE Patet eiusdem esse rationis solida quidem ex superficiebus: superficies autem ex lineis: & has ex punctis componi. Quae si ita sint: non necesse est partem lineae lineam esse: sed de his prius in sermonibus de motu considerauimus: demonstrauimus enim indiuisibiles nullas longitudes esse.

Expositio.

Obicit secundo spectatim: & primo sumit quoddam quasi suppositionem dicens: deinde patet eiusdem esse rationis solida id est corpora quidem ex superficiebus: superficies autem ex lineis: & has lineas ex punctis componi: est igitur suppositio eadem ratione componi corpora ex superficiebus: superficies ex lineis: & lineas ex punctis. Tunc arguit quae si ita sint haec supple quae diximus: non necesse est partem lineae lineam esse: quia ex quo fit ex punctis: partes lineae erunt puncta: quod quidem est impossibile: de quo se remittens ad sextum physicorum inquit sed de his prius in sermonibus de motu considerauimus: demonstrauimus enim indiuisibiles nullas esse longitudes: & per consequens non posse componi ex punctis. Aueroes autem dicit primo positionem Platonis sequi impossibilia quae secuntur positionem dicentem continuum componi ex indiuisibilibus. Secundo ait illam sequi alia impossibilia contra mathematicos. Tertio dicit etiam illam sequi impossibilia naturalia: sed quia hanc sequitur illa impossibilia quae sunt contra eos qui dicunt continuum componi ex indiuisibilibus: ideo incepit dicere illa impossibilia secundo dicit Aueroes quod dicentes corpora ex superficiebus componi: non dicunt superficies componi ex lineis: & qui dicunt superficies fieri ex lineis: non dicunt lineas fieri ex punctis: propterea dixit esse eiusdem rationis: nam eadem ratione corpus fit ex superficiebus: qua superficies ex lineis: & qua linea ex punctis: quia proportio superficiem ad corpus est sicut lineam ad superficiem: & punctum ad lineam: & quia puncta sunt indiuisibilia: ideo idem quasi est dicere corpus fieri ex superficiebus: & superficies ex lineis: & lineas ex punctis: quod continuum ex indiuisibilibus: propterea remittit se ad sextum physicorum: ubi probauit continuum non componi ex indiuisibilibus. Addit tamen quod licet in sexto sint impossibilia dicta: hic spectatim addit quaedam uidelicet quod sequitur partem lineae non esse lineam: sed punctum. partem superfi-

Quae auero-
com. v.

ciel

ciel non esse superficiem: sed lineam: partem corporis non esse corpus: sed superficiem. Quæ omnia sunt contra geometras: qui dicunt lineam diuidi in duo media in infinitum: & superficiem: & corpus similiter. In his enim tribus magnitudinibus diuisio proficitur in infinitum. Sed occurreret quia tunc de eisdem consideraret physicus: & mathematicus. Secundo quia si de his in sexto libro physicorum est dictum: superfluit hic eadem repetere. Respondet Aueroes ibi: & quia percuratus est: & uult quod physicus: & mathematicus considerent has tres magnitudines: physicus: ut sunt termini: id est formæ in materia. Mathematicus: ut sunt absolutæ a materia: & ita patet solutio ad primam. Ad secundam dicit hic non superfluum loqui de his: quia loquetur per rationes particulares: & magis materię propinquas: quod locutus sit in physicis. Hæc Aueroes.

QVAECVNQVAE Autem de physicis corporibus impossibilia accidunt his dicere: qui lineas indiuisibiles faciunt: parumper nunc etiam consideremus. Nam ea impossibilia quæ quidem in illis accidunt: etiam in naturalibus sequuntur. At non omnia quæ in his sequuntur: in illis accidunt: propterea quod mathematica abstractione dicuntur: physica autem additione.

Sequitur uerbum additum. Accidunt uerbum additum.

Nunc Aristotelem per rationes naturales uult Platoni contradicere: & causam reddit ex hoc: quia impossibilia quæ accidunt de corporibus mathematicis: accidunt de corporibus physicis. Contra autem non: non enim oportet ut impossibilia quæ accidunt de corporibus physicis: accidunt de corporibus mathematicis. Propterea uult nunc seorsum ponere impossibilia de corporibus physicis: quia hæc non accidunt de corporibus mathematicis. Dicit autem Aristoteles hæc: quia posset quis dicere: tu dixisti impossibilia de corporis mathematicis contra Platonem: igitur sufficiunt. Respondet quod nunc uult dicere impossibilia quæ accidunt de corporibus physicis: quia licet omnia impossibilia quæ accidunt de corporibus mathematicis: accidunt de corporibus physicis: non tamen omnia quæ accidunt de corporibus physicis: accidunt de corporibus mathematicis & huius rei causa est: quia impossibile accidens alicui: est illi repugnans. Idem enim est impossibile: quod repugnans. Modo corpus mathematicum est ut uniuersale ad ipsum corpus physicum: quia corpus mathematicum abstractione est: ut ipsum uniuersale. Physicum additione: ut ipsum particulare: quare recte omne impossibile accidens de corporibus ipsis mathematicis: accidunt de corporibus physicis. quia omne repugnans uniuersali: repugnat particulari. Inquit quæcumque autem de physicis corporibus impossibilia accidunt his dicere: qui lineas indiuisibiles faciunt: parumper nunc etiam consideremus. dixit autem parumper: quia alibi in sexto physicorum ample disputauit: & in libro de generatione. sed quia aliquis diceret: dicta sunt impossibilia de corporibus mathematicis contra Platonem: ut textu proximo raprim: considerauit: igitur non est de nouo impossibilia repetere: quæ accidunt de corporibus physicis. Respondet & inquit nam ea impossibilia quæ quidem in illis supple mathematicis accidunt: esse in naturalibus sequuntur. at non omnia quæ in his naturalibus sequuntur: in illis mathematicis accidunt & assignat causam: inquit propterea quod mathematica abstractione ut uniuersalia dicuntur: physica additione ut particularia: & ita uidetur impossibile quod accidunt mathematicis: accidere naturalibus: sicut omne repugnans uniuersali: repugnat particulari. Aueroes autem primo primitur convenientiam & differentiam inter physicum & mathematicum: & inquit quod physicus & geometricus conueniunt in considerando has tres magnitudines: quæ sunt corpus: superficies: & linea. Secundo dicit quod licet conueniant: tamen differunt in modo considerandi. Tertio ait quod quia conueniunt & differunt: ideo conueniunt in propositionibus ex quibus fiunt syllogismi: & conclusionibus: quæ uel syllogismorum inducuntur. Quarto infert quod omnia impossibilia quæ accidunt a positione falsa: quam Plato ait de his magnitudinibus tribus: cum ait corpus ex superficibus: superficiem ex lineis: lineam ex punctis componi: accidunt etiam naturalibus: nisi sint aliqua accidentia: quæ accidunt illis: ut sunt abstracta a materia: & non illis: quatenus sunt in materia: aut econuerso: quæ accidunt naturalibus ut in materia: & non illis: ut abstracta a materia: ponit exemplum: & ait tam physicum quam mathematicum concedere continuum posse diuidi per diminutionem in infinitum: siue ipsum continuum consideretur ut in materia: siue ut absolutum a materia: quia ut tertio physice auscultantis dicitur: si continuum consideretur ut in materia: cum ratione materię sit diuisio in infinitum: ut sic continuum potest diuidi in infinitum. si consideretur ut continuum: etiam potest diuidi in infinitum: quare se-

Exposito.

Quæ aueroes com. vi.

DE COEL. ET MVN.

cundum utriusque considerationem continuum potest diuidi ad infinitum differunt autem ex parte auctoris: quia mathematicus concedit posse crescere in infinitum: quia continuum considerat: ut a materia & forma abstractum: & si absque omni limitatione illud contemplatur. physicus uero: quia considerat continuum: ut terminus hoc est ut forma: cuius est aliam terminare: quia est terminus per essentiam: iure non concederet continuum posse crescere in infinitum: ut primo huius com. xxxii. & sexto physicorum com. xv. & septimo physicorum com. li. dicitur. Quæ ratio docet mathematicum ponere continuum diminui: & augeri in infinitum. physicus uero diminui quidem sic: augeri autem minime. Quinto ait q. impossibilia quæ accidunt naturalibus: accidunt geometricis saltem in parte: non autem uniuersaliter: non enim oportet quod accidunt rebus: ut concretæ sunt: accidunt rebus: ut abstractæ sunt: non enim quod accidit rei secundum concretionem atque secundum quid: accidit rei simpliciter. His præmissis Aueroes introducit textum: & uult q. cum deducta sunt impossibilia quæ pertinent geometricæ: deducuntur quatenus pertinent huic scientiæ naturali: & dixit parumper: quia non perfecte omnia geometrica impossibilia adducit in hac naturali scientia: cum quædam eorum prætermittat. Sed occurret: quia physica & mathematica sunt scientiæ diuersorum generorum: & non subalternæ igitur differunt pænitens in syllogismis: propositionibus: & conclusionibus: & etiam in impossibilibus. Vult q. Aristoteles respondeat concedendo simpliciter has duas scientias differre: ait tamen scientias has conuenire in aliquibus: & secundum quid: & ita non omnia: sed quædam impossibilia sunt cõmunia utrique scientiæ: assignat autem causam Aueroes: quia mathematicus & physicus conueniunt quo ad subiectum: differunt autem quo ad rationem considerandi. nam geometra considerat corpus: ut diminutum idest absolutum ab accidentibus materialibus & a motu. Physicus: ut concernens hæc: & sic quando Aristoteles ait mathematicam esse scientiam absolutam: & physicam concretam: non intelligit per absolutam: uniuersalem subalternantem: & per concretam subalternatam: ut geometriam & perspectivam: arithmeticam & musicam: quarum una alteram subalternat: sed intelligit has circa idem subiectum considerare sub diuersa ratione: quia geometra sub ratione abstracta: & physicus sub ratione concernente motum & accidentia materialia: & addit q. quomodocumque sit inter scientiam altiore: quam uocat Aristotelis diminutam: & inferiorem: quam uocat additam: est aliqua conuenientia: propter quam potest dici quod accidentia: quæ accidunt geometricis: accidunt etiam physicis. Ex his refellit objectionem: quæ fiebat contra Aristotelem: nam Aristoteles in posterioribus dixit non licere migrare de genere in genus: & ita non licet migrare de geometricis ad physicas: aliter uteretur propositionibus non propriis huic scientiæ. Tunc uerificat illam propositionem quæ dicitur quicquid accidit scientiæ superiori: accidit inferiori: ait enim hoc esse uerum quando quod continetur in superiori: est causa eorum quæ continentur in inferiori. quando uero quæ accidunt superiori scientiæ: non sunt causæ eorum: quæ sunt in inferiori: & maxime quando scientia superior: & inferior sunt differentes omnino & nullo modo subalternæ: tunc hæc propositio non habet locum. quomodo se habet geometria cum naturali: geometria enim continet res: quæ non sunt causæ rerum naturalium: quare impossibilia accidentia geometricæ: non omnia: sed quædam accidunt physicis: hæc Aueroes. Ex dictis igitur Aristotelis & Auerois patet omnia impossibilia quæ accidunt falsis opinionibus de corporibus mathematicis: accidunt falsis opinionibus de corporibus physicis. & huius rei causa est: quia impossibile & repugnans idem est modo omne repugnans corporibus mathematicis: repugnat physicis corporibus. Nam mathematica corpora sunt abstractione: & quasi uniuersalia: physica autem additione: & quasi particularia. omne autem repugnans uniuersali repugnat particulari. Sed occurret: nam repugnat corporibus mathematicis finiti ad maximum: hoc autem comperit physicis potest dici: q. per mathematica intelligit uniuersalia corpora secundum quorum rationem mathematicus considerat: modo omne repugnans uniuersali repugnat particulari. Tunc ad rationem dico q. non repugnat corpori uniuersali & corpus finiti ad maximum: nam aliquod corpus finitur ad maximum: igitur corpus finitur ad maximum: bene tamen dico corpori ut corpus non competere ut finatur ad maximum.

Dubi.

Affectus
Passiones

COMPLURA Autem sunt: quæ indiuisibilibus inesse non possunt: physicis autem necessario insunt: ut si quid est indiuisibile. In indiuisibili enim diuisibile inesse non potest. Affectus autem omnes dupliciter diuisibiles sunt: Aut. n. secundum

cundum speciem: aut secundum accidens. secundum speciem quidem. ut coloris album & nigrum. secundum accidens autem. si id cui inest: diuisibile sit. Quare quaecumq; simplices sunt affectiones. omnes sunt hoc modo diuisibiles. Quapropter impossibile ipsum in talibus est considerandum.

Affectiones
Passiones
Exposito.

Hic textus est obscurus: & nec latini: nec graeci (ut mihi uidetur)clare ipsum exponunt. Ego uero saluo meliori iudicio: dicerem q. hic incipit Aristoteles physice contradicere Platoni: & primo sumit duo quasi duas suppositiones: quarum prima est q. complura sunt: quae rebus indiuisibilibus inesse non possunt: physicis autem corporibus necessario insunt: & dico hoc: ut si quid sit indiuisibile: quia fortasse rei ueritas est: q. in rerum natura nihil est indiuisibile: nisi substantiae separatae: & intellectus: ut in libro de substantia orbis disputauit. Hanc suppositionem declarat: & inquit in indiuisibili enim diuisibile inesse non potest: quod tamen corporibus inest. albedo enim extensa puncto uel linea non potest inesse: quae tamen corpori inest. haec est prima suppositio. Deinde ponit secundam quasi ad declarationem primae: & inquit affectus autem omnes dupliciter diuisibiles sunt: aut enim secundum speciem. Aut secundum accidens: secundum speciem quidem: ut coloris: qui est genus: quod diuiditur in album & nigrum: secundum accidens autem: si id cui inest diuisibile sit: hoc est ad diuisionem subiecti: diuiditur enim albedo diuisione superiecti: quia extenditur extensione subiecti: ex hoc colligit suppositiones & inquit: quare quaecumq; sunt simplices passionis: omnes sunt hoc modo diuisibiles. Sed occurrunt non omnes passionis esse dupliciter diuisibiles: quia aliquae sunt secundum speciem diuisibiles: quae secundum subiectum non sunt diuisibiles: ut uirgines. Aliquae uero e contra secundum subiectum quidem diuidi possunt. secundum speciem autem non: ut album. Dicit potest uerbum omnes teneat disiunctiue: & non copulatiue: non enim quaelibet passio utroque modo diuiditur: sed omnis passio diuisibilis est uno uel altero modo. His habitis arguit quare impossibile ipsum in talibus est considerandum. nam data positione Platonis sequitur passionis nullo modo esse diuisibiles per accidens: quia illa positione data sequitur corpora esse indiuisibilia: quia sunt ex rebus ipsis indiuisibilibus: omne enim compositum ex indiuisibilibus est indiuisibile: corpora igitur erunt indiuisibilia: quare passionis non possunt esse ratione subiecti diuisibiles: & ita non possunt esse diuisibiles per accidens. Aueroes autem introducit textum hunc omnino extraneum: inquit enim Aristoteles uelle assignare causam: q. naturalis philosophus potest considerare de accidentibus primis ac propriis magnitudinum: id est de diuisione magnitudinis in magnitudines: quod uis iste modus diuisionis sit proprius magnitudini ut magnitudo est: & mathematico ipsi: est igitur introductio q. Aristoteles uelit dare causam q. naturalis philosophus potest loqui de diuisione continuo: quod de continuo loqui ad mathematicum spectet. Causa autem quam assignat Aristoteles secundum Aueroes est: quia diuisio corporis physici est similis partitioni uel delicti mathematicae. Nam corpus physicum est diuisibile: ut etiam corpus mathematicum. cum non posset corpus mathematicum recipi in physico nisi physicum esset diuisibile: non enim potest diuisibile recipi in subiecto indiuisibili. quare corpus physicum est diuisibile diuisione saltem simili diuisioni mathematicae quare physicus potest de diuisione corporum & magnitudinum loqui: quia de similibus idem artifex dicere potest. Haec Aueroes in prima parte textus: quae sunt ita aliena a mente Aristotelis: ut contra ueritatem: non enim in graecis quos habemus codicibus: sic habetur ut Aueroes exponit. Deinde sequitur secunda pars textus quae in araticis translationibus incipit ibi. passionis autem. ubi Aueroes quo ad uerba ait Aristoteles per diuisiones secundum speciem uel secundum formam intelligere diuisionem generis in species per differentias formales: dicit enim sunt formae id est differentiae formales: quibus genus diuiditur. per diuisionem autem secundum accidens intelligit: quia non nulla accidentia essentialiter: ac perse sunt indiuisibilia: per accidens uero ratione subiectorum in quibus sunt: sunt diuisibilia: nam quantitas seu quantum in quo ut in subiecto sunt ipsa accidentia: diuisibile est perse & essentialiter: qualitates autem per accidens: quia sunt in quanto. Tertio Aueroes epilogat de his quae continentur in hoc textu: & inquit hunc textum tria continere primum q. passionis recte sunt diuisibiles. Secundum est causa quare recipiunt diuisionem: uidelicet quia sunt in subiecto diuisibili. Tertium est quem modum diuisionis recipiunt uidelicet per accidens: & non perse. Quartum est q. potest naturalis considerare de accidentibus quae sunt secundum qualitatem in hac questione Platonica id est de diuisionibus: quae sunt non secundum quantitatem: sed se-

Dubi.

Sol.

Quae auero.
com. vii.

DE COEL. ET MVN.

Dubl.

Sol

cundum qualitates in hac opinione Platonis. Sed obicit Aueroes sibi: quia diuisio qualitatum est per accidens. modo naturalis philosophus cum sit artifex scientificus considerat res perse: & per propositiones essentielles ac perse. Soluit Aueroes & non ad formam: sed ad materiam: & ait q. accidentium de quibus artifex ipse considerat: quædam sunt quæ subiecto insunt perse & primo: ut par & impar numero: quædam autem insunt subiecto per quandam similitudinē ad accidentia quæ insunt subiecto alterius scientiæ. ut arithmeticus considerat: considerat de numeris superficialibus & solidis siue corporis per similitudinem ad superficies & corpora: de quibus considerat geometra perse: geometra enim considerat de superficibus lineis & corporibus cōmunicantibus secundum proportionem: & non cōmunicantibus. sic igitur arithmeticus cōsiderat per similitudinem de his: de quibus considerat perse geometra: & addit q. etiam inferior res scientiæ considerant de accidentibus subiecto geometriæ & arithmeticiæ & sic fieri potest hæc diuisio: q. accidentium de quibus artifex considerat: quæ sunt quæ perse insunt & proprie: alia per similitudinem: alia uero per subalternationem: quatenus superiorum scientia dicit causam illorum: quomodo perspectius considerat accidentia lineæ per causam traditam in geometria. Tunc ait physicum considerare de diuisione continui dupliciter scilicet uno modo per assimilationem: nam diuisio continui quam naturalis considerat: est similis diuisioni: quam cōsiderat geometra. Secundo per causam: quia reddit causam diuisionis qualitatum: considerat. n. physicus diuisionem qualitatis: quia est similis diuisioni quantitatis. Et addit causam illius: quia recipitur in subiecto quanto: quod est perse diuisibile. Hæc Aueroes ad materiam. Ad formam autem dicit q. physicus considerare potest de per accidens rebus: ut sunt similes his quæ sunt perse: & ut illæ habent causam perse: ex dictis igitur ab Aueroe: & numerus patet q. ubi positio Platonis esset uera: tunc corpora essent indiuisibilia: componuntur enim ex rebus indiuisibilibus: ut superficie: puncto & linea. Vltius sequitur nullum accidens diuidi ad diuisionem eorum: quo existente: sequitur nullum accidens esse diuisibile per accidens.

Totū ambo
Hæc suppletū
uerbum
Habebūt uer-
bū suppletū.
Nō hnt uer-
bū suppletū.
Expositio.

SI Igitur impossibile est utraq; parte nihil grauitatis habente: totum habere grauitatem: sensibilia autem corpora / aut omnia: aut quædam grauitatem habent: ut terra & aqua: ut etiam ipsi dicent. Si punctum nihil grauitatis habet: patet neq; lineas habere. Quod si hæc non habent: neq; superficies habebunt. Quare nec corporum ullum.

Secundo arguit: & primo probat corpora non posse habere grauitatem nulla eius parte grauitatem habente: & inquit si igitur impossibile est utraq; parte nihil grauitatis habente: totum habere grauitatem: est igitur maior nullum totum potest habere grauitatem nulla eius parte grauitatem habente. sensibilia autem corpora aut omnia: aut quædam grauitatem habent: igitur sensibilia supple corpora habere non possunt grauitatem nulla earum parte grauitatem habente. Ex hoc syllogismo colligatur hæc conclusio pro maiori uidelicet corpora sensibilia grauitatem habere non possunt nulla eorum parte grauitatem habente. Cui addo hanc minorem: punctum nihil grauitatis habet: igitur corpora sensibilia non sunt ex punctis. uerum Aristoteles facto primo syllogismo: facit secundum hypothetice a primo ad ultimum: & inquit si punctus nihil grauitatis habet: patet neq; lineas habere: nam linea secundum philosophum est ex punctis: Ultra si lineæ non habent grauitatem: nec superficies habebunt: q. si nec superficies: igitur nec corporum ullum grauitatem habebit: potest igitur dupliciter ex opinione Platonis deducti sensibilia corpora grauitatem non habere: primo ex conclusione primi syllogismi hoc modo: nullum corpus potest habere grauitatem nulla eius parte habente grauitatem: puncta / lineæ / & superficies non habent grauitatem: igitur nullum corpus est ex punctis / lineis / & superficibus. Secundo potest aliter deduci hypothetice sic: si punctum non habet grauitatem: lineæ non habent grauitatem. Si lineæ non habent grauitatem: nec superficies: si nec superficies: igitur nec corpora sensibilia: quæ sunt ex superficibus. Quo uero ad uerba attinet uerbum illud totum græce est amphi: latine ambo uel utrunq;. Sed quoniam totum nihil aliud est q. utraq; medietas: ideo transtulimus totum: quatenus totum & utraq; medietas idem est. Item etiam per partem non essentialē intelligit: quales sunt materia & forma: seu genus & differentia: sed quantitatiuam: impossibile enim est totum esse graue nulla eius parte quantitatiua existente graui: potest tamen totum esse graue dato q. materia eius non sit grauis: & hoc pacto Plato loquebatur

de

Declaratio
uerborum.

de partibus: uoluit enim corpus esse ex superficiebus tanq̃ ex partibus quantitatibus: & superficies ex lineis: & lineas ex punctis uelut ex partibus quantitatibus. Quare si puncta non sunt graua: nec lineae erunt graues: quae sunt ex punctis: & si lineae non sunt graues: nec superficies quae sunt ex lineis: & si superficies non sunt graues: nec corpora: quae secundum Platonem sunt ex superficiebus. Aueroes autem uult q. hic Aristoteles incipiat contradicere Platoni. Vnde ait modo incepit perferutari de parte indiuisibili intellige q. nullum corpus sensibile componitur ex parte indiuisibili. Deinde Aueroes ibi Alexander autem digreditur ad cuius digressionem declarandam debes scire q. uerba textus arabici sunt haec: dicamus igitur q. impossibile est ut duo sint: quorum neutrum habet grauitatem: & cum congregantur: utrumq. haberet grauitatem. Noster uero textus est: si igitur impossibile est utraq. parte nihil grauitaris habente: totū habere grauitatem. uerbum totum graue est amphi latine utrumq. & uerbum utrumq. intelligitur pro toto: nam totum est utraq. partium: super his uerbis Alexander ait q. laudandus est Aristoteles: qui addidit cum congregantur: habebit utrumq. grauitatem: est enim laudandus quia posuit uerbum utrumq. Nam posuit hoc propter materiam & formam: nam nec materia nec forma grauitatem habet: & tamen corpus compositum ex eis habet grauitatem: quasi dicat q. signanter dixit utrumq. quod graue est amphi: & non dixit totum: quia possibile est neutra parte existente graui: totum esse graue non autem est possibile neutra parte existente graui: utrumq. esse graue: quia si neutra grauis est: utrumq. graue esse non potest. tamen potest neutra pars esse grauis: & totum bene esse graue: ut nec materia nec forma grauis est: & tamen totum est graue: quare propositio est neutra parte existente graui: utrumq. non potest esse graue. Aueroes autem ait q. Aristoteles dixit utrumq. & non totum: non tantum propter materiam & formam: sed uniuersaliter ob multa alia: utpote propter ea de quorum neutro dicitur aliquid: quod dicitur de toto: unaquaeq. enim partium non est totum: sed congregatio est totum: uerbi causa: sint tres homines qui simul functi moueant nauim: seorsum nullus mouere possit: dico q. neutra pars mouet: & tamen totū mouet: & licet hoc pacto sit: tamen neutra parte mouente nauim: utrumq. mouere non potest: quare differt dicere utrumq. & totum. Nam neutro mouente: totū mouere potest: non tamen utrumq. mouere potest: neutra parte mouente: quare illa additio reiecta fuit. Ex his ipse Aueroes colligit illam additionem utrumq. non tantum esse positam propter materiam & formam: sed uniuersaliter propter omnes partes quantitatibus. Nam neutro homine mouente nauim: totum mouere potest: neutra enim parte mouente nauim in actu: totum mouere potest in actu: non enim partes sunt actu in toto: sed potestate. Quare haec additio nō tantum propter materiam & formam ponebatur: sed uniuersaliter propter omnes partes quantitatibus: neutra enim existente tali: utrumq. non potest esse tale. Et ideo Aueroes laudat Alexandrum: quia nouit differentiam inter totum: & utrumq. & fuisse mirum de Aristotele si indifferenter posuisset totum: & utrumq. Nam si ista additio utrumq. non fuisset esset sermo sophisticus: quia ubi posuisset loco uerbi utrumq. ipsum totum: sermo esset multiplex: quia de toto quantitatiuo & partibus quantitatibus uerus: de toto essentiali & partibus essentialibus falsus. Obicit autem contra Alexandrū & inquit & si ista additio non esset scilicet illius uerbi utrumq. nisi propter materiam & formam: & tunc sermo esset disputabilis in fine carentiae contradictionis idest ualde disputabilis: & ita non demonstratiuus. Secundo arguit: & inquit & tunc ista propositio contradiceret dicentibus corpus esse ex materia & forma: supple si illud uerbū utrumq. additum esset solum propter materiam & formam. Nam si solum esset additum propter materiam & formam: esset quia totum compositum ex materia & forma non esset utrumq. idest materia & forma simul. Hoc est falsum: quia totum nihil aliud est q. utrumq. idest materia & forma simul. Tercio arguit: & inquit tunc etiam esset ratio dicentium partem indiuisibilem esse. Nam dicere possunt ut totum quantum est ex materia & forma non quantis: ita ex partibus indiuisibilibus potest esse quantum. quare oportet dicere uerbum illud utrumq. non esse additum solum propter materiam & formam. Ideo Aueroes inquit nos autem diximus q. hoc est uerum: impossibile enim est ut cum congregantur habeat utrumq. eorum quantitatem: quam ante congregationem non haberent: & sic oportet dicere materiam & formam prius esse quantas: si ex illis sit aliquod quantum totum: & ita uelle uidetur q. uniuersaliter totum omne est utrumq. idest suae partes & per consequens non tantum propter materiam & formam: sed propter omnes partes: additum est illud uerbum ad signandum omne totum esse utrumq. idest suas partes. Vltimo Aueroes sic componit syllogismum: puncta non sunt graua neq. leuia: corpora compo-

Quae auero.
com. viii.

nus est aliquid subiecti diuisibilis: & ita saltem sequitur in his quæ sunt eiusdem speciei: si unū punctum est magis graue: saltem per accidens esse maioris subiecti: tu uero melius considera. **PRAETEREA** Si graue quidē est densum. leue autem rarum: & densum hoc a raro differt. q. æquali in mole plura ipsi insunt. Si igitur punctum sit graue ac leue: & densum & rarum erit. At densum quidem est diuisibile. punctum autem indiuisibile.

Secundo idem probat sic omne graue uel leue est diuisibile. Punctum non est diuisibile. Igitur punctum nec est graue: nec leue. Maiorem probat sic omne densum est diuisibile: & omne leue est diuisibile. graue est densum: & leue rarum. Igitur omne graue & omne leue erit diuisibile. Qd uero omne densum sit diuisibile: & omne rarum sit diuisibile: patet ex differentia densi & rari: nam rarum & densum differunt: quia in denso plures partes insunt. uel potest componi hypothetice syllogismus sic: si punctus est grauis: uel leuis: punctus est rarum uel densum tenet argumentum: quia graue est densum: & leue est rarum. ultra si punctum est rarum uel densum: punctum est diuisibile tenet consequentia: quia rarum & densum differunt per partes plures uel pauciores at punctum est simpliciter indiuisibile: igitur non potest esse nec graue: nec leue. Aueroes autem ait hanc esse rationem secundam: quæ subitentatur in propositionibus: prima est omne graue est densum: & omne leue est rarum. Secunda est rarum & densum est diuisibile. Ex his syllogismus componitur apud Aueroem omne graue est densum: & omne densum est diuisibile. ergo omne graue est diuisibile. Sed punctus non est diuisibilis. igitur non est grauis: eodem modo potest argui de leui. Sed Aueroes dubitat contra primam propositionem: nā lapis diaphanus est rarus: ut cristallus: qui tamen lapis est grauis. Præterea nubes est leuis: quæ tamen est densa. Secundo si graue est densum: & leue rarum: tunc non daretur simpliciter graue: sicut nec simpliciter densum: nec daretur simpliciter leue: uelut nec simpliciter rarum. Tertio dubitatur contra differentiam densi & rari. Nam si densum differt a raro: quia sub æquali magnitudine plures continet partes: & rarum in quantum æquales continet sub minori mole: tunc nec terra esset densa: nec ignis rarus. Nam terra sub æquali mole non continet plures partes: non enim terra est æqualis molis cum igne ipso est enim regio ignis ualde maior regione terræ. Ad primam Respondet Aueroes q. quæ dicta sunt de raro & denso: sunt dicta secundum opinionem Platonis: nam qui ponit corpus componi ex punctis: cogitur dicere densum esse: qd ex pluribus punctis constat: rarum autem ex paucioribus: modo ambo sub eadem sint dimensione. Ad secundam etiam Respondet q. secundum opinionem Platonis oportet dicere nihil esse graue simpliciter: nihilq. leue simpliciter. Sed solum quod est grauis: & minus graue: leuis: & minus leue. Nam quod ex pluribus superficibus est: ipsum erit grauis: quod autem ex paucioribus: ipsum est leue. Patet igitur secundum opinionem Platonis nihil esse graue simpliciter: nihil etiam leue simpliciter. Ad tertiam dico ego q. rarum & densum conueniunt in dimensione: sunt enim ambo sub æquali dimensione. differunt autem: quia densum sub æquali dimensione plures continet partes: rarum autem: pauciores. Tunc dico terram totam esse densiorem igne toto: non absolute sed dato q. sint ambo sub eadem dimensione est igitur ignis rarior terra: pro quanto sumpro igne & terra sub æquali dimensione: terra plures continet partes q. ignis. Ex his sequitur q. hæc secunda ratio non est simpliciter: sed ad aduersarium. e contrario rationi prædictæ in proximo textu: quæ fuit contradictio simpliciter.

PRAETEREA Si omne graue durum aut molle esse necesse est: ex his aliud quod impossibile facile deduci potest: Nam molle quidem id est: quod in se ipsum cædit. Durum uero: quod non cædit. At quod cædit: diuisibile est.

Hæc est tertia demonstratio: ut dicit Aueroes: secundum rem in se: & non ad hominem: & componitur hypothetice si punctum est graue: punctum est durum aut molle. Tunc ex hoc inferre aliud impossibile uidelicet q. punctum facile cædit: uel non facile cædit: deducitur ex definitione molliis & duri. nam molle quidem id est: quod in se ipsum cædit. durum autem: quod non cædit. Valet igitur si punctum est graue: erit durum: aut molle. & ultra si durum aut molle igitur cædens in se ipsum uel non cædens. & ita sequitur punctum esse diuisibile: quoniam quod cædit: diuisibile est. Aueroes uero resoluit textum in propositiones: quarum prima est q. omne graue aut leue est durum aut molle: & hanc Aueroes probat: quia omne graue aut leue est tangi-

Expositio.

Quæ auero. com. x.

Dubi.

Præterea autem

Expositio.

Quæ auero. com. xi.

DE COEL. ET MVN.

bile. & omne tangibile est durum aut molle. ergo omne graue. aut leue est durum aut molle. Verum text? Aristotelis loquitur solum de graui: & non de leui: & dicit q. omne graue est aut durum/aut molle. & hoc facile patet: quia omne graue est aut aqueū: aut terreum. modo aqueū uel aqua mollis est & terreum uel terra dura. Secunda propositio: quam Aueroes notat: est q. durum est illud quod non cedit secundum empedoclem: & molle quod cedit: quod est uerū/ut Aueroes ait: quia est acceptū a definitione duri & mollis. Hæc secūda propositio/ ut ait Aueroes/ si coniungitur propositioni primi syllogismi/ hoc pacto uidelicet: omne durum nō cedit. omne molle cedit. graue. est durum & leue molle: igitur omne graue non cedit: & omne leue cedit. Tertia propositio est q. omne cādens aut non cādens præment est diuisibile. Ex his sequitur omne graue aut leue esse diuisibile. quarta propositio uidelicet q. omne cādens est diuisibile: & omne non cādens est diuisibile: declaratur ab Aueroe ex definitione eorum: nā cādens illud est: quod in profundum cedit. non cādens uero: quod non cedit in profundū. modo omne quod profundum habet: est diuisibile. quare omne cādens & non cādens diuisibile est. Tunc ex his totus syllogismus est: omne graue aut leue est diuisibile. Punctus non est diuisibilis. igitur non est grauis: nec leuis. Hæc Aueroes. Verum Tertiam propositionem quæ dicit omne cādens uel non cādens esse diuisibile: melius declarant alii quia cedere est in se ipsū locum dare. Hoc autem esse non posset/ nisi haberet plures partes: quarum una quodammodo resurgeret in locum alterius: quare molle erit partibile. eadem ratione durum diuisibile esse oportet: non enim posset dici non cādens/ nisi haberet partes: quarum una non dat locum alteri.

A T Vero neq. ex his quæ grauitatem non habent: erit graue: in quot enim hoc atq. in qualibet accidet: Quoniam modo definient. si non fingere uolunt.

Expositio.

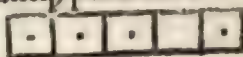
Hactenus probauit puncta non posse esse graua/ nec leua: quæ fuit maior in syllogismo Auerois. at nunc probat q. nullum graue potest esse ex non grauib: quæ fuit quasi uis minoris illi? syllogismi: & hoc proponit: & inquit at uero neq. ex his/ quæ grauitatem non habent: erit graue: supple tu tanq. ex partibus quantitatiuis/ ut superius dicebatur. Probat autem hoc / primo quia nōnulli dixerunt graue esse ex partibus multis. leue autem ex partibus paucioribus. inquit modo: in quot enim hoc atq. in qualibet accidet. Hoc est dicere si graue est quod ex numero maiori partium resultat: quotus est ille numerus/ utrum densus: uel uigenus: & ex qualitate partibus numerus ille est. & quo nam modo definient supple illum numerum: & illas partes si non uolunt fingere: non enim assignabilis est numerus: nec partes. Aueroes autē in præfati loco exponit/ ut diximus: addit tamen esse intelligendum de compositione secundū quantitatem: & non secundum qualitatem: ad differentiam corporum grauium quæ secundum qualitatem componuntur ex materia & forma: quæ non sunt graues: nec leues.

Quæ auero- com. xii.

Præterea & Malus ē uerū additum. Grauitate malus graue grauius. Fit quare

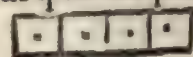
PRAETEREA Si omne grauitate maius graue: est grauitate maius: continget & unumquoq. eorum quæ indiuisibilia sunt: grauitatem habere. Nam si puncta quatuor grauitatem habent: Quod uero ex pluribus constat q. hoc: grauius est eo quod est graue: atq. quod graui grauius est: graue esse necesse est: ueluti et albo albius est album: fit ut uno puncto maius: grauius erit ablato æquali. Quare punctus unus grauitatem habet.

grauē quinq. punctorum.



A

grauē quatuor punctorum.



B

Expositio.

Secundo confutat eandem. positionem: quæ dicebat graue esse ex pluribus punctis: leue autem ex paucioribus: & inquit præterea si omne grauitate malus graue idest: si omne graui? est grauitate malus idest est grauius propter grauitatem: ueluti omne albius est albius propter albiū additum: contingit/ & unumquod eorum quæ indiuisibilia sunt: ex quibus constat corpus: grauitatem habere deductis enchymema: & inquit nam si puncta. Quatuor grauitatem habent: ex quibus constat quantitatiue b corpus: Quod uero ex pluribus constat q. hoc: grauius est eo quod est graue idest est grauius ipso b: & ipsum sit a ex quinq. punctis. quali dicat & si est unum aliud quinq. punctorum grauius ipso b uidelicet quod sit a: & quod grauius est ali/ quo

quo graul: necesse est esse graue: ueluti albo et albius est album: si ita haec oia sint: sit ut corpus qd est uno puncto minus: u3 a graulus erit supple: ipso b ablato aequali: i. quod est graue uno puncto minus. Quare punctus unus grauitate h3: e igitur breuiter deductio enthymematis a est graulus ipso b: & non nisi pp unū punctum: quod h3 plus. Igitur punctū illud e graue: non. n. posset a esse ipso b graulus in illo uno pūcto: nisi punctus ille esset grauis: non. n. potuisset Ceruus e Caprea maior uno digito: nisi digitus esset aliquātus. Sed occurre: nā calidum a est calidius ipso b: qā constat ex pluribus caliditatis gradib9: & tñ nullus gradus est calidus. Similr sol est calidior loue qā cōstat ex pluribus gradibus lucis: & tñ lux nō est calida: igr non u3: a est graulus ipso b: qā cōstat ex pluribus pūctis. Igr puncta sunt graua. Dici pōt q. rō ualet ad Platonē: q uoluit corpora sensibilia iur graua & leua cōponi h3 quantitatē ex punctis. Nam fm eum sequitur graulus esse corpus: quod ex pluribus punctis est: & leuius ex paucioribus: quare oē punctum erit graue: qā ex illis sit graue quātitatiua compositione modo calidū non sit ex gradibus quantitatue: nec sol ex gradibus lucis: & ideo nihil ad rem. ex his patet prima uia refellendi positionem Platonis.

Dub.

PRAETEREA Si superficies solum. ut linea cōponi pnt: absurdū est. nā ut & linea ad lineam utroq; modo & per longitudinē: & per latitudinē cōponit eodem modo & superficiem cū superficie oportet. linea uero compōi cum linea pōt: si secundum longitudinem superponatur: non solum si apponatur. At si per latitudinem et componi possunt: erit aliquod corpus: quod neq; est ælemētum: neq; ex ælementis: si sic superficiebus compositis componatur.

Hactenus de prima uia refellendi opioem Platonis: nūc Art. transit ad secundā uiam: ubi primo debes scire q. Plato posuit corpora qnq; componi ex supficiebus: nā igni pbit pyramidale figurā. terrā figurā sex basiū. Aer figurā octo basiū: aq figurā. x. basiū. Caelo ut figurā. xii. basiū. Hāc igr opionē Art. refellere intēdit: & pmtit distinctionē talē: q. sicut linea duob9 modis pōt alteri lineae cōponi: uno mō fm lōgitudinē: ut lōgitudinē unius lineae cōponit in pūcto lōgitudō alterius lineae siue faciat angulū cum ea siue nō. Alio mō fm latitudinē qd est scdm appositionē totius lineae ad totā lineā in uia latitudinē: ita et supficies duplr pōt supficiet cōponi uno mō scdm pfunditatē ut si tota una supficies supponat alteri supficiet. Alio mō scdm linealē contactum: siue cōstituāt angulū corporalē: siue nō: ex hac distinctione uult h3e q. Plato uoluit ex supficiebus fieri qnq; corpora: qñ illae componunt scdm profunditatem. Obicit igitur Aristoteles contra Platonē: & primo breuibus innuit illius opintonem: & inq. si superficies solum: ut lineae componi possunt: sic q. ex illarū compositione secundū profundum resultent corpora quinq; praedicta: absurdum est: & deducit illud absurdū esse: praemittens distinctionē: ut eligat membrum ad mentē Platonis: & inq. nam ut & linea ad lineā utroq; modo & per longitudinē: & per latitudinē componit: eodem & superficiem cum superficie oportet duplr componi. Explicat de lineis: & inquit linea uero cōponi cum linea pōt: si secundum longitudinē superponat: non solum si apponat: igitur dupliciter p appositionē: & per superpositionē eodem supple mō & superficies componi possunt dupliciter u3 appositionē: & suppositionē. Hoc est per linealem contactum: & p profunditatem. Hac distinctione praemissa obicit contra Platonē eligendo membrū de quo loquebat in compōe superficierum: & inquit at si per latitudinē etiā ipsae supficies componi pnt: ut Plato ait quod est dicere per superpositionē unius ad alteram: erit aliquod corpus: quod nec est ælemētū: nec ex ælementis id est mixtum est igitur ratio: si supficies componunt corpora per hoc q. una alteri superponitur secundū profunditatem: dabitur corpus: quod nec est ælemētū: nec mixtū. Sequit dico istud si sic superficiebus compositis scdm superpositionē componat corpus ipsum. Quasi dicat si scdm Platonem corpora fiunt ex superficiebus compositis secundum superpositionem: dabitur corpus aliquod: quod non est ælemētum: nec mixtum. Quam consequentiā non clare declarat expositores. Aueroes autem declarat: quia si ex superficiebus sic per superpositionē compositis fieret aliquod corpus: sit illud aut octobasiū: aut sexbasiū: aut. xii. basiū: aut icocedron uel. x. basiū: pbo q. non pōt esse alitū: nā non posset esse ex superficiebus sic superpositis: nisi intrus eēt uacū. aliter illae superficies etiam infinitae sic suppositae nunq; facerēt minus scdm pfundū. oportet igitur inter illas statui uacua ut resultet corpus. modo tale non potest esse coelum: nec ignis: nec aliorum aliquod: cum

Expositio.

Quae auero. com. xiii.

DE COEL. ET MVN.

nullum componatur ex uacuo: ut nunc supponatur: non potest igitur illud corpus esse ælemētum: nec etiam mistum: quia omne mistum est ex ælementis: quare ut nullum ælemētū potest constare ex uacuo: sic nec mistum. Hæc Aueroes: ut puto.

PRAETEREA Si corpora quodē multitudinē sup̄ficiēz grauiora sūt: ut ī timæo definitū ē: patet & lineā & pūctū grauitatē h̄re p̄portioabilr. n. ad inuicē se se h̄nt ut ēt prius dixim⁹. sin at nō hoc dīnt mō. sed ex eo q̄a terra quodē ē graue: ignis at leue: erit & sup̄ficiēz alia quidē grauis: alia at leuis: & lineaz similiter & pūctorz utiq. nam terræ sup̄ficies grauior erit q̄ ipsius ignis.

Expositio.

Duæ possunt esse pōes de compositione corporum sensibilium ex superficibus: Altera quæ graue simplr non concedit: nec leue simpliciter: sed solū grauis & leuis comparatiōe | hoc modo ut in timæo definitur grauis esse: quod pluribus componitur superficibus: leuis autem quod paucioribus: & contra hanc obicit Aristō & inquit præterea si corpora quidem multitudinē sup̄ficiēz grauiora sūt: sic q̄ nullum sit absolute graue: nec simplr leue: sed comparatiōe tantū hoc grauis: illud leuis: ut in timæo definitum est: patet non tm̄ superficiem: sed lineam & pūctum grauitatem habere. Nam sese habent proportionabiliter ad se inuicem: est. n. corpus ex superficibus: sup̄ficies ex lineis: lineæ ex pūctis: & ita ut corpora erūt grauiora multitudinē superficierum: & superficies ēt erunt grauiiores multitudinē linearum: & lineæ grauiiores multitudinē pūctorum: quæ ratio docet sup̄ficies | lineas | & pūcta oīa esse graua: secundum primam opinionem. Altera est opinio quæ concedit graue & leue simpliciter: ut terrā graue simpliciter: & ignem leuem simpliciter: cetera aut̄ intermedia talia in respectu: & hoc ait ideo terram esse simpliciter graue: quia constat ex superficibus simpliciter grauib⁹: ignem aut̄ simpliciter leuem: quia cōstat ex superficib⁹ simpliciter leuib⁹. Nam fm̄ hanc opinionem sicut corporum sunt alia simplr graua: alia simplr leua: alia & graua & leua in respectu: ita quoq. sup̄ficerum alia sunt simplr graues: ut hæc ex qbus corpora simplr graua componunt̄: alia simplr leues: ut illæ ex qbus simplr leua corpora cōstitūt. Alia graues & leues in respectu: ut illæ ex qbus alia media constabunt: & ēt contra hanc opinionē obicit Aristō & inquit sin at non hoc dīnt modo: sed ex eo q̄a terra est graue supple simplr: ignis at leue supple simplr: erit & sup̄ficerū alia quidē grauis simplr: utpote illa ex qua constabit simplr graue. Alia aut̄ leuis simplr: ut illa ex qua constat leue simplr: & ita sequet̄ ut prius eadem rōe similiter & linearum & pūctorum esse supple hæc graua simpliciter: illa leua simplr. Nam superficies terræ: ut ex qua terra constat erit grauior: q̄ sit sup̄ficies ipsius ignis: Immo erit simplr grauis sup̄ficies terræ: & illa ignis simpliciter leuis: & sic scdm̄ ambas opiniones sequitur pūcta esse graua. Hoc pacto Aueroes intellexit hunc locum: & recte exposuit: ut patet.

Quæ auero.
com. xlii.
Quidē uerbū
p̄missū ē.
Et Aut
Fieri pōt
Contingit.
Expositio.

OMNINO Autem accidit aut aliquando nullam esse magnitudinē: aut tolli posse: si similiter se habet pūctum quidem ad lineam: linea autem ad superficiem: & hæc ad corpus: omnia enim si ad inuicem resoluantur: in prima resoluentur: quare fieri potest ut pūcta sint sola: corpus autem nullum.

Hic ponitur tertia: uel quarta ratio: & inquit oīo ēt accidit aut aliquando nullā esse magnitudinē: aut aliquando tolli posse: scdm̄ magnitudinē: sequit̄ supple dico si similr se h̄z pūctū quidē ad lineā: lineā aut̄ ad sup̄ficiem: & hæc sup̄ficies ad corpus: deducta aut̄ consequentiā: & inquit oīa. n. si ad inuicem resoluant̄: in prima resoluent̄. quare fieri pōt: ut pūcta sint sola: corpus autem nullum: quia pūcta sunt simpliciter prima in compositione. Et ita corpora ad superficiem resoluentur: superficies ad lineas: lineæ autem ad pūcta: quare pūcta possent sola remanere non existente corpore aliquo. Aueroes autem inquit & si corpora componantur ex superficibus: & superficies ex lineis: & lineæ ex pūctis: necesse est ut aliquo tempore non inueniatur corpus omnino: probat ipse hoc: propter dissolutionem corporum omnium in non corporea scilicet in superficies & lineas & pūcta nam in illo tēpore erunt oīa corpora dissoluta in ea ex qbus cōponunt̄: neq. inueniē aliquod corpus dissoluendū in ea: ex qbus cōponit̄: q̄a oīa corpora sunt dissoluta. Ecce q̄ Auer. deducta Aristō. consequentiā hoc pacto: oē compositū resolubile in aliqua: erit aliquādo ad illa resolutum: omne corpus est compositum ex pūctis: quia ex superficibus: & superficies ex lineis: & lineæ ex pūctis igitur aliquando omne corpus erit resolutū ad pū

Quæ auero.
com. xlii.

ita quare sequitur tunc solum esse puncta: & nullum corpus esse. Hæc Aueroes de consequentiâ. Sed contra hanc deductionem sunt dubitationes: nam mistum componitur ex ælementis: & tamen non sequitur aliquando esse ælementa sola: & nullum mistum. Præterea ælementum est ex materia & forma: & tamen non sequitur aliquando esse materiam & formam: & nullum ælementum. Respondet Aueroes & uult hoc impolè sequi eos qui faciunt generationē ex non corpore: & corruptionem in non corpus: ut Platonici qui autem ponit q. corpus generetur ex alio corpore: & corrumpitur in aliud corpus: ut ait Aristoteles: non contingit ei ut aliquid tēpus ueniat: in quo nullum erit corpus: quam relinquit in posterum declarādā: & sic uelle ut detur Aueroes consequentiā ualere de compositione quantitatiua: qua Plato ait: corpora cōponi ex punctis. Nam omne compositum ex aliquibus compositione quantitatiua resoluatur aliquando ad illa: modo nec mistum fit ex ælementis compositione quantitatiua: nec ælementum ex materia & forma: & sic nec mistum aliquando resoluatur ad ælementa: nec ælementū ad materiam & formam: taliter ut sola sint ælementa: uel materia & forma solæ: & nihil aliud. Sed adhuc dubito contra solutionē Auer. quia totus mundus fit ex quinque corporibus compositione quantitatiua: & animal ex membris compositione quantitatiua: & tamen partes mundi non erunt aliquando: & mundus erit corruptus: similiter nec membra erunt aliquādo absq. animali. Melius igitur expositor auctoritate simplici Respondet: q. qui ponit mistum fieri ex ælementis bene potest dicere necessitatem mistionis: nam miscibilia subduntur motibus cœlorum: qui necessārio secundum Aristotelem operantur mistionem. Puncta autē cum sint simpliciter indiuisibilia: non supponuntur cœlestibus motibus: & sic non pnt: cœli in punctis ipsis inferre necessitatē mistionis: sunt enim ipsa indiuisibilia non idonea mistioni: nec apta subdi cœlis: & sic ad formam dici potest omne compositum uel suæ naturæ posse resolui aliquando ad illa: ex quibus componitur: ut mistum ad ælementa: & ælementum ad materiam & formā: & animal ad membra: & mundus ad quinque corpora: quoniam omne compositum uel suæ naturæ est resolubile ad ea ex quibus componitur. Vex. necessitate motoris extrinseci nullū horū pōt esse aliqñ resolutum ad ea: ex quibus est: ita ut sola illa sint. Nam cœlum quod est motor necessārio agit mistionem misti ex ælementis: compositionem ælementi ex materia & forma: quare licet necessitate intrinseca omne compositum sit aliquando resolubile ad partes ex quibus est: necessitate tamen extrinseca non omne compositum est taliter resolubile: ut aliquādo sole partes sint. At sūm Platonem qui ponit corpora componi ex punctis oportet dicere duplici necessitate esse aliqñ puncta: & nullum corpus intrinseca quidem: quia omne compositum p uim suæ naturæ est resolubile ad ea: ex quibus est extrinseca uero: quia puncta non subduntur cœlestium actioni: & hæc solū simplici & expositoris est optima: ut mihi uidetur: & hanc solutionē Aue. fortasse olfecit in fine p̄sentis cōmenti: dū ait: & hoc qd dicit est necessāriū eis: qm̄ nō est dissolutio corporis in sp̄e in aliquo tēpore cum corruptione suorum indiuiduorum: sūm hanc opinio nem: nisi mō accidentalit. nam q. ponit corpus ex punctis fieri: ponit compōem hanc fieri p accidens: nō per se: & ita polē est ut aliqñ non inueniat corpus sūm spectem: quia quod est p accēs potest non esse: imo de necessitate oē per accēs aliqñ erit. at cum posuerimus sūm Art. q. gñā tlo corporis est ex corpore per se: & intrinsece: & extrinsece: tunc continuatō & ppetuitas corporis in sp̄e est cōtialis & p̄se: in indiuiduo est accidentalit. Ecce q. Aue. uelle ut duplicē eē cōpōem alitū? ex aliquibus: p accēs: ut qñ cōponit aliquod totū ex partibus p accēs u3 caput ex capillis & p̄se: ut est compō æliti ex mā & forā: & misti ex ælitis: tūc uult q. oē compōitū ex aliquibus per accēs aliqñ resoluet ad illa: ita ut illa sint: & ipsuz nō sit: nec i sp̄e: nec in nūo. cōpositū at alitū? ex aliquibus p̄se: nō o3 ut taliter resoluat ad illa ex quibus est: ut illa sint: & ipsum nō sit in sp̄e: nec in nūo: & sic ut Aue. q̄si aliter rēdere: uolens q. compō corporis ex p̄ctis sit p accēs: & corpus misti ex ælitis: & æliti ex mā & forā: & ultier corpus ex corporibus sit p̄se. Tu uero cōsidera quia fortasse hæc solutio Aueris secunda est ficta: nō. n. constat sic esse ad mentem Platonis: & ideo cum simplici & expositore sentiem.

PRAETEREA Etiam si tempus similiter se habet: tolletur aliquando: aut tolli potest: ipsum enim nunc indiuisibile est: ut punctum lineæ.

Quinto arguit: & inquit præterea et si tēpus se h3 similr ad ipsā nūc: ut linea ad pūcta: ita ut tēp cōponat ex ipsis nūc: ut linea componit ex pūctis: tēp itaq. tollet aliqñ: aut saltē tolli pōt per resolutionē factā ad ipsā nūc. & cām consequentiæ assignat: & inqt ipsum. n. nunc indiuisibile

Dubi.

Sol. Auer.

Dubi. contra
Sol. auero.

Quæ expōt.

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

Quæ auero.
com. xv.

est: ut punctū lineæ. Quare ut linea resoluitur ad ipsa puncta indiuisibilia: ita tempus ad ipsa nunc. Aueroes autem facit unum syllogismum primo & inquit & si instantia in tempore sunt similia punctis in lineis: lineæ autem componuntur ex punctis: igitur tempus ex instantibus. hic est syllogismus: tunc infert: & cum ita sit: necesse est ut in aliqua hora sit: in qua tempus non sit: quod est impossibile: & hoc ostendit quia in aliqua hora non esse tempus implicat contradictionē quia ponens hunc sermonē negat & affirmat tempus esse in simul. nam contingit ut sit tempus alio quod: in quo non sit tempus: & ita erit tempus: & non erit. Deinde Aueroes ostendit consequentiam ualere: quia si ponat tempus compositū ex instantibus: ut compositæ sunt lineæ ex punctis: oportet dicere tempus resolutū ad ipsa instantia: ut linea ad puncta resoluta nam ois composita resoluta ad illa: ex quibus est: uel saltem de poli ad illa resoluta potest: dico de poli: si non concedit de inesse. Verum ut dicit: si conceditur tempus resolutū posse de possibili ad ipsa nunc: sequitur aliquando fore resolutum: quia omne possibile necessario aliquando ponetur in esse. Verum de his alibi.

IDEM Autem & iis accidit: qui cœlum ex numeris componunt. Quidam enim ex numeris naturam constituunt: ut & pythagoricorum non nulli. Nam corpora quidem physica grauitatem atque leuitatem habere uidentur. Unitates autem neque corpus facere compositæ possunt: neque grauitatem habere.

Expositio.

Nunc quasi per uitam consequentiæ atque corollariæ opinionem pythagoricorum refellit: & primo proponit generatim illius opinionis errorem: & inquit idem aut absurdum & iis accidit: qui cœlum ex numeris componunt. Deinde positionē eorum breuibus tangit: & inquit quidam. n. ex numeris naturam constituunt hoc cœlum: & oē compositum nāle: ut mixta: & ælementa: ut & pythagoricorum non nulli. Vltimo quia dixerat idem absurdum sequi hanc positionem: explicat spectatim illud: & inquit & supplet idem absurdum sequitur: nam corpora quidem physica grauitatem atque leuitatē habere uidentur: est igitur maior corpus physicum est graue aut leue. Deinde dat simul conclusionē: & minorem: & inquit unitates autem neque corpus facere compositæ possunt: & hæc est conclusio: neque grauitatem habere: & hæc est minor. Vnde potest totus syllogismus esse oē corpus graue est ex grauibus: & oē corpus leue est ex leuibus: ælementa & mixta sunt oia aut leuia aut graua: igitur ælia & mixta componuntur ex grauibus. Vltra oē ælementum aut mixtum constat ex grauibus. nūi non sunt graues: nec leues: ueluti nec unitates: igitur nec æliū nec mixtū potest esse ex nūis: nec ex unitatibus. Hæc est tota ratio. Aduerte quod in codicibus aliquibus reperit epilogus: ut expositor habebat: in nūis uero codicibus græcis non legi ipsum. Quo

Quæ auero.
com. xvi.

uero ad uerba attinet: Aue. ponderat uerbum naturā: & dixit quod quidam naturā constituunt ex nūis: nam sunt duæ pōes: una uoluit corpora nālia componi ex nūis: ut pythagoreorum non nulli: & isti per naturā intelligunt corpora nālia. Alii ut Plato dixerunt formas. i. ideas: intelligentiam i. deum seu aiam mundi: & aiam nostram componi ex nūis: quia dixerunt aiam esse nūm seipsum mouentē. Ari. igitur obicit contra dicentes nām esse factam ex nūis. quia ad illos sequitur unitates esse graues aut leues: eo quia corpora nālia sunt aut graua aut leuia: & non contra eos qui dixerunt aiam factam ex nūis. non enim sequitur unitates esse graues: uel leues: si anima sit ex numeris: quia anima nec est grauis nec leuis: & sic patet cur dixit naturam. Hæc Aueroes. Præterea Aueroes com. xvii. laborat primo circa quorūdam uerborum interpretationem. Vbi debet scire quod in arabicis codicibus reperiatur duplex textus: unus erat: Neque punctus: neque unitas habet soliditatem: aut grauitatem omnino. Et hic textus apud cum non habet dubitationē nam clare patet unitatem non habere grauitatem: nec soliditatem in continuo. similiter nec punctus. Alius textus erat: Neque punctus: neque unitas habet soliditatem aut actionem omnino: Et tunc Aueroes laborat super uerbum actionem: & ait per actionem debere intelligi cōe actioni & passioni: quæ a formis naturalibus proficiuntur. Nam qui corpora componit ex superficiebus: aut ex punctis: non potest assignare causam: qua actiones & passionēs corporis naturalium differunt: nam omnes superficies: & omnia puncta sunt eiusdem rationis: igitur substantiæ corporis oīum erunt eiusdem rationis: & ita actiones & passionēs non differunt. Præterea est necesse ponere actiōes & passiōes existere in superficiebus & unitatibus siue punctis: ex quibus sunt corpora: aut oportet ponere corpora physica non componi ex his: aut oportet dicere tales actiones atque passionēs non esse in corporibus. Et confirmat hæc democriti auctoritate: qui cum posuerit physica corpora fieri ex atomis: dixit res tribus modis differre tantum uidelicet ordine

Quæ auero.
com. xvii.

athomorum: figura athomorum: & situ illorum: ut in lib. de generatione dictum est. modo de democritus ita dicens cum difficultate potuit assignare alias formas sensibiles: quae apparent ex gustu: colore: & tactu: propea coactus fuit dicere tales formas esse secundum apparentiam: & non secundum ueritatem at qui corpora componunt ex superficiebus: non possunt assignare ex illis formam: qua differunt corpora propea Aristoteles praeposuit in lib. de generatione democritum Platoni. Praeterea est alius error in opinione Platonis/ quia ea data res mathematicae erunt principia rerum naturalium. at democritici praeter rerum naturalium assignare saltem principia naturalia: uel propinqua naturalibus. Et sic melius dicit democritus. licet/ ut dicit Aue. uterque erraret: ut in lib. de generatione uisum est. Haec Aue. ait quo ad textus expositionem. Quae/ ut mihi uidetur: nulla sunt ad textum. Cum in nostris codicibus nullus illogi textuum reperitur. Aue. tamen parte illa Themistius? autem: digreditur circa opinionem Platonis: & disputat cum themistio: & primo narrat quid themistius ait de contradictionibus Aristoteles: & inquit themistius autem in hoc loco sui lib. dixit defendendo Platonem/ & quasi contradicendo Aristoteles. haec uerba uiz: quae de causa igitur fuit iste sermo Aristoteles. contradicens secundum extirpationem dicentibus corpora ex superficiebus fieri: non est facile ad intelligendum/ nisi aliquis uellet esse intus dicendo supple quod facile est intelligere has contradictiones ualere. Haec themistii uerba Aue. exponens inquit id est quod omnes istae contradictiones quas induxit Aristoteles. non potest homo concedere eas esse contradictiones nisi uoluerim? impugnare sustinentes hanc opinionem supple Platonis. quod. Tunc oportet dicere has contradictiones esse ualidas: quoniam uolumus dicere opinionem Platonis esse falsam: quod quidem est intus: de inde themistius quasi deridendo Aristoteles. ait non esse Platonem contradicendum nisi intelligat intentionem sui sermonis. nam ut scribit in timaeo: anaxagoras dixit socrati si tua conclusio contra me esset secundum intellectum meae intentionis: uere concluderet mihi: cum autem tu non intelligis intentionem mei sermonis: non reputo mihi concludi in quibus uerbis themistius innuit Aristoteles. non recte Platonem contra dixisse: quia non intellexit intentionem eius sermonis: & sic themistius derisit Aristoteles. Tercio Aue. in ducit themistius dicentem quod Plato non dixit lineam componi ex punctis: nec superficiem ex lineis. Imo nec sequi ad suum sermonem: quia 1. uellet corpora ex superficiebus componi: non dicit lineam ex punctis: nec superficiem ex lineis constitui: nec sequitur si corpus componitur ex superficiebus: quod linea componatur ex punctis: & quod superficies componatur ex lineis. Deinde. 2. assignat causam quare hoc non sequitur: & ait superficies posse componi inuicem dupliciter: aut secundum lineam uiz applicando unam superficiem alteri linealiter. Aut secundum latitudinem & profundum: ut ponendo unam superficiem super altam donec resultet altum & profundum quoddam. similiter et componi lineam cum lineis est duplex secundum lineam applicando lineam lineae secundum longum siue faciant angulum: siue non faciant: & secundum latitudinem imaginando quod una iuxta aliam ponatur donec faciat superficiem: tunc dicitur quod quoniam dicitur lineam esse ex punctis: & superficiem ex lineis non est intelligendum nisi secundum applicationem uiz applicando punctum puncto donec resultet linea: & applicando secundum latitudinem lineam lineae donec resultet superficies. modo apud Platonem corpora sunt ex superficiebus non secundum applicationem in profundum: sed secundum lineam. 1. applicationem superficiei ad superficiem in longum: & propea ait quo modo igitur sequitur ut linea fiat ex punctis: cum modus compositionis sit diuersus ab altero: est igitur ratio compositio qua linea componeret ex punctis: & superficies ex lineis dicitur a compositio: qua Plato dicit corpora fieri ex superficiebus: igitur ex uno concessio non sequitur aliud fore concedendum & ita dato quod corpora fiant ex superficiebus: non propter hoc sequitur lineam fieri ex punctis: uel superficiem fieri ex lineis. ex his uelle uero themistius: quod Plato concessit corpora componi ex superficiebus compositio secundum profundum: quia ponendo altam super altam resultat corpus: non tamen concessit lineam ex punctis componi: & superficiem ex lineis: & tota causa est: quia istae compositiones sunt impermixtae: & una non sequitur ad altam. Nam quousque modo componantur corpora ex superficiebus: non sequitur lineas aliqua compositio componi ex punctis: uel superficies ex lineis: deinde sequitur illa pars commentum. Et uoliter non est inopinabile: Vbi Aue. in ducit themistium ponentem motuum Platonis: quo Plato mouebat ad dicendum corpora sensibilia fieri ex superficiebus: & breuiter motum erat: quia superficies est prima forma corporis: quae primitus materiae primae inest. quae ratio docet omnia sensibilia corpora esse ex illa constituta. Vnde ait tres dimensiones esse primam materiae formam: quam ceterae qualitates secuntur: & in qua reperitur figura quaedam corporea: harum dimensionum primus est superficies: quae est ante figuras rectangulas: & ante qualitates dictas. Quare si superficies est res prima dimensionis: uel quasi forma prima omnium corporis sensibilibus: & per consequens omnia corpora sensibilia constituitur ex illa tanquam ex prima forma. iuxta haec patet hunc ordinem esse apud themistium: quod primo sunt dimensiones

Bb 111

Digressio
Aucto.

DE COEL. ET MVN.

nes in mā. Secundo superficies ut terminus illarū. Tertio qualitates sensibiles: ex quo sequit̃ superficies præcedere corpus sensibile: quia non dicitur corpus sensibile nisi ut includit qualitates sensibiles: cum igitur superficies præcedat qualitates illas: ut præcedere corpus ut sensibile: & ita superficies ut prima forma materiæ: quare oīa sensibilia corpora erūt ex illa substantialiter. Obicit autem sibi themistius: quia superficies illa potest considerari ut figura: & ut quantitas: mō ut figura est forma materiæ: & non ut quantitas: Immo ut quantitas habet rationem potētiae: & materiæ: quare superficies est forma ut figura: sed ut figura non præcedit corpus sensibile: quā corpus sensibile est substantia: & figura est qualitas: quæ est post substantiam: & ita superficies ut forma non præcedit corpus sensibile. Secundo obicit quia Plato uelle ut forte primo q. corpora sint ex superficiebus secundum applicationem unius super aliam postea mutat: & uult q. corpora sint ex superficiebus secundum compositionem: & ita Plato ut dupliciter errare: primo quia in opinione non uidetur uniformis: sed uariis. Secundo errat q. illud corpus quod est ex superficiebus per lineas terminatum: non est infinitum: id est continuū diuisibile in infinitum. nec est corporeū solidū per superficies: quia superficies simul compositæ nunq̃ reddunt corporeū solidū. Respondet themistius & inquit debent igitur perscrutari quid erat huius philosophi intentio: & non accusare eū: quasi uelit dubitationes has proficisci ex malo intellectu opinionis Platonis: & tñ ipse non explicat Platonis intellectum. Deinde sequitur illa pars cōmentii. Hoc igitur quod dixit: ubi Auerroes exponit quædam dicta themistii: & sunt duo dicta: primū quid themistius uelit per compositionē corporis ex superficiebus secundum lineam: & dicit q. intendit compositionem superficiet cum superficie quatenus cōcurrunt super unā lineam non secundum rectum: sed ut oblique continuantur mō quo dicunt mathematici superficies facere corpus kocendron: uel cōtibalum: uel id genus. Secundū est qd intelligit per primam formā existentē in prima mā: quam cōsecunt aliæ qualitates: & respondet Auerroes q. per formā eiusmodi intelligit dimensionē terminatam: unde prima forma superficies: & dimensio terminata idem est. Nam dimensio terminata accipitur in definitione corporis existentis in prima mā: & est prior figura ipsa: & in figuræ definitione posita. nam dicitur figurā corporis cōtineri a superficie uel superficiebus. dicitur et corpus esse: quod superficie claudit: & ita ut superficies prima forma post dimensionē interminatam: tūc quia præcedit corpus ipsum figuratum: tum quia præcedit qualitates: & notāter dixit quia præcedit corpus ipsum figuratū: quia nō præcedit corpus interminatū: quod dicitur dimensio in potentia. Quod superficies terminantes corpus sint priores tribus dimensionibus quæ sunt de definitione corporis: probat primo quia tres dimensiones non pōt esse in mā actu: nisi ut finita est mā: & nō est finita nisi per superficies: igitur superficies sunt priores trina dimensione. Secundo quia posita superficie in mā ponitur dimensio interminata: & illa remota remouetur et dimensio: igitur superficies est prior trina dimensione: & corpore: & ita sequitur superficiē esse primā formā: ex qua componunt corpora. & hæc rationes probant nō solū superficiem esse priorē corpore figurato: sed corpore simpliciter: quia est prior dimensione trina: quæ ponit definitione corporis simpliciter. Præterea dicit q. superficies est prior oībus figuris: quia est prior figuris rectangulis quæ sunt oīum figurarū primæ: & oībus modis. i. superficiebus sunt priores ipse superficies: quia superficies præcedit oīem spēm superficiet figurarū. Ex his uult hūc superficiem esse primā formā simpliciter: quia præcedit corpus simpliciter: cuius substantia est trina dimensio: nā præcedit trinā dimensionē uult et esse primā secundum qd: quia præcedit figurā: & ita præcedit corpus ut figuratū. & hæc duo Auerroes de intentione themistii hucusq̃ probauit: & ex his patet motiui Platonis q. corpora sensibilia sint ex superficiebus: nā ex prima forma: & prima mā resultat corpus simpliciter & corpus figuratum: superficies est prima forma: igitur ex superficie fit corpus simpliciter: & corpus figuratum: dico fit corpus ex superficie uera compōe ex partibus secundum qualitatem: quia superficies est substantia prima. Hæc est una themistii expōsitiō circa intentionē Platonis: uult n. Platonē uelle corpora fieri ex superficie & mā: quia superficies est prima materiæ forma: & ita uult corpora fieri ex superficie cōpōe qualitatiua: & nō quantitatiua. Deinde sequit̃ illa pars. Et cū themistius: ubi inducit themistii um dubitantē aduersus opinionem: & dicta Platonis: & primo epylogat breuiter motiui per opinionem Platonis: cōtinuando se ad sequētia: scda ibi. Et dixit sed inquārum: exequit̃ prima pars p. In scda probat q. corpus est prius superficie: quia ut rāgebāt: superficies est figura: & corpus simpliciter est prius figura: & hæc est prima dubitatio. Scda ponit ibi posset aliquis optinere: quæ talis est: quia posset dici Platonē per cōpōem corporis ex superficiebus intellexisse cōpōem quantitatiuā: & nō qualitatiuā: quia locut⁹ ē de cōpōe secundum suppositionem: q̃ est spēs cōpōis quantitatiuæ. tñ. ponit ibi. Deinde inducit q̃ talis est: quia nō ut superficies prima materiæ forma: sed ultima: nam dimensio ter-

terminata est ultima forma materiae. modo superficies est dimensio terminata. lili. ponit ibi. Et impossibile est. Quae talis est: concessio q. corpora componantur ex superficiebus compositione superpositis: ut Plato prima fronte sentire videtur: sequitur ut illud quod est inter superficies: non sit solidum: neque infinitum id est continuum diuisibile in infinitum: Immo contingit ut illud quod terminatur per superficies circum circa sit uacuum: non. n. potest dici esse superficiebus plenum: quia superficies addita superficiei nunquam facit malus corpus: nec minus: nec dici potest illud esse infinitum id est continuum diuisibile in infinitum: quia superficies superposita superficiei nunquam continuabitur: quare illud erit actu aut uacuum: aut quoddam ex superficiebus aggregatum non faciens malus in corporeitate. Deinde sequitur illa pars. Et hoc quod dixit. ubi Aue. compat dubitationes contra Platonem rationibus pro Platone: & ait has dubitationes contra Platonem non esse leues: nec minores rationibus pro Platone: signum autem est: quia postea in fine ipse met. Themistius ait opinionem Platonis non esse adhuc intellectam. Deinde sequitur illa pars. Dicamus igitur nos ubi Aue. contradicit Themistio per. lili. rationes: prima est q. Plato non nouit materiam: igitur per compositionem corporum ex superficiebus: non potuit intelligere compositionem corporum ex materia & superficie. Deinde cum dicit. Et ideo cum dixit: ponit secundam rationem: quae talis est Arist. non debuit exponere: quod clare est modo clare Plato ait corpora componi ex superficiebus: sed supponem ad euertendum uacuum igitur non debuit exponere intentionem eius: nam non potuit dicere nisi corpora componi ex superficiebus more mathematico: per interpolationem uacui. deinde cum dicit. Et si concesserimus ponit. lili. rationem: quae talis est: nam si corpora sensibilia sunt ex materia & superficie: superficies erit loco formae: & ita sequitur aliam superficiem esse grauitatis: aliam leuitatis causam: uelut forma est causa grauitatis uel leuitatis: quod est falsum: nam omnes superficies sunt eiusdem rationis: & ita si una est causa grauitatis: omnes erunt illius causae. Deinde cum dicit. & et contingeret: ponit. lili. rationem: quae talis est: q. si corpora sensibilia componuntur ex materia & superficie: tunc superficies erit substantia: deducitur primo quia prius substantia est substantia modo superficies est prior corpore: quod est substantia: ut dixit Themistius: igitur superficies est substantia. Secundo quia partes substantiae sunt substantiae modo materia & superficies sunt partes corporis: quod est substantia: igitur sunt digniores ut sint substantiae. Istud uero consequens est falsum: quia superficies est forma corporis mathematici: quod non est substantia. Deinde sequitur ultima pars contra. lili. Et causa q. superficies. Vbi Aue. soluit motum Themistii pro parte Platonis: & breuiter inuit esse negandum antecedens. non. n. superficies est prima forma materiae: & ad rationem Runder q. superficies non inest materiae: nisi quia formae aeternae coaeternaliter existunt in illa uel grauitas: leuitas: & ceterae id genus: & sic superficies non inest materiae primitus. sed quia haec res exposcit rem longam: remisit se ad alium locum uel lib. de lib. orbis. Ex his clare constat Aue. non posuisse dimensionem interminatam materiae coaeternam: ait. n. superficiem sequi formas aeternae. praeterea dicit substantia prius esse substantiam. Vix de his in lib. de substantia orbis. Ad aduersione dignum triplici de Platonis opinione alias nos sensisse: una. n. interpretatio fuit Platonem uoluisset corpora fieri ex superficiebus per supponem imaginando plures superficies suppositas reddere corpus: & hic sensus est Arist. de illa parte: quem ipse reprobatur ubique: quia non potest cuitare uacuum: & per alias rationes. Secunda interpretatio est: q. cum Plato ualde in mathematicis uersaret: alluctus in illis oia more mathematico tradidit ideo uoluit corpora fieri ex superficiebus per defluxum quia mathematici dicunt punctum motum facere lineam: quia de puncto ad punctum licet rectam lineam ducere. Similiter lineam motam facere superficiem: quia de linea ad lineam licet superficiem ducere: ita Plato autumat superficiem motam de immo ad altum: uel de alto ad immum facere corpus: quare corpora sunt ex superficiebus secundum imaginationem mathematicam quae licet concedantur more mathematico: tamen physice Plato non concederet. lili. Interpretatio est q. Plato loquitur mathematice: sed sentit physice. mathematicus. n. cum consideret solam formam: ideo solam quantitatem contemplantur quam credit esse formam: immo solam formam. Quare mathematicae superficies est dicenda forma: & tanto magis quam quantitas: quanto ipsa est terminata. ideo secundum rationes mathematicas corpora non fiunt nisi ex superficiebus: ecce quomodo uerba sunt mathematica: sensus autem est physicus: quia ipse per superficiem intelligit formam substantialem corporis: uerbi gratia per superficiem ignis intelligit formam ignis: per superficiem aquae formam aquae: & in ceteris id genus. Quomodo igitur Plato corpora ait fieri ex superficiebus: uoluit dicere corpora fieri ex suis formis principaliter: quatenus scilicet ipsum materia aut nihil est: aut prope nihil & ita uelle ut corpora esse principaliter a superficiebus. a suis formis quatenus totum esse corpus est a formis. Quae interpretatio si est ad mentem Platonis: res et ipse sentit: si autem aliter intelligeret: ut sibi imponit discipulus uel Arist. opinio eius falsa est: & recte eum refellit Arist. Haec enim mihi occurrunt de opinione Platonis.

Quae Aucto-
de dimensione
interminata.
Quae de Pla-
opinionem.

DE COEL. ET MVN.

Moueri
Mota
Ipsa uerbum
additum est.
Ille
Ipse.

Expositio.

Quæ auero.
com. xviii.

Quæ auero.
com. eodem.

QVOD Autem necessarium sit corporibus simplicibus omnibus natura motum aliquem inesse: ex his perspicuum est. Nam cum moueri uideantur: uel necesse est ipsa moueri: si proprium motum non habent. uel autem & præter naturam idem est. At si præter naturam est motus aliquis: & secundum naturam necesse est esse præter quem ille est. & si multi hi sunt: qui præter naturam sunt: unum esse qui secundum naturam est: necesse est. nam secundum naturam quidem simpliciter est. præter naturam autem unumquodq; plures habet.

Secundum expositores inquit nunc an corpora naturalia habeant motus naturales. & hoc proponit dicens: quod autem necessarium sit corporibus simplicibus omnibus aliquem motum inesse secundum naturam: ex his supple: quæ dicuntur: perspicuum erit. De necessitate autem præsentis intentionis: Aueroes uult præsentem intentionem necessariam esse ad demonstrationem factam Paulo ante contra Platonem: quia in ea accepit omne corpus quod recte mouetur: esse graue aut leue. modo hæc propositio non potest demonstrari nisi declaratur omne corpus naturale habere motum naturalem: & hac necessitate Aristoteles transit ad hanc rem. Alii uoluerunt Aristotelem transisse ad hanc intentionem: quia quidam in illa errauerunt: ut uidelicet ueritas quaesita appareat. Melius autem dico hanc intentionem esse inductam: quia Aristoteles est pertractaturus q. grauitas & leuitas sunt principia motuum naturalium: quam rem non potest declarare nisi præaccipiat & declaret id: quod nunc proposuit. Accedit adhuc q. quidam errauerunt in hac re: & ideo quasi obiter remouet errorem eorum. Quo uero ad uerba attinet: debet scire q. Aristoteles expræssit corpora simplicia: quia idem est iudicium de corporibus mixtis: omne enim mixtum mouetur ab elemento prædominante: & ideo si cuilibet corpori simpliciter competit motus naturalis: cuilibet etiam corpori mixto competit: quoniam mouetur a prædominante elemento. Hæc de intentione. postea probat quod dixerat: & inquit nam cum moueri uideantur: sensu enim constat elementa moueri: si proprium naturalem motum non habent: uel necesse est ipsa moueri. est igitur consequentia: elementa uidentur sensibus moueri: & non proprio naturali motu: igitur uel necesse est ipsa moueri: omne enim corpus physicum quod mouetur aut natura: aut præter naturam mouetur. uel autem & præter naturam idem est. quare si omne quod mouetur: mouetur aut natura: aut præter naturam: necesse est ut omne moueatur aut ut: aut naturali proprioq; motu. Ultra procedit: & inquit at si præter naturam est motus aliquis supple eis competens: & secundum naturam necesse est esse eum præter quem ille est. quare si simplicia corpora mouentur motu præter naturam: oportet ea moueri etiam motu naturali: uidelicet præter quem ille dicitur præternaturalis: & sic patet ipsa moueri motu proprio naturali. Aueroes autem reducit rationem ad tres propositiones: quarum prima est q. omne corpus naturale necesse est moueri. & patet sensu. Secunda est q. omne corpus naturale mouetur aut naturaliter: aut uolenter: & probatur ratione: quia omne quod competit alicui: aut sibi competit secundum naturam: aut præter naturam. Modo uolenter moueri est præter naturam moueri. Tertia omne quod uolenter mouetur: habet motum naturalem: probatur quia uolentem dicitur respectu naturalis: & ita omnis motus uolentis dicitur respectu motus naturalis: quare si aliquid mouetur uolenter: oportet ut habeat motum naturalem. Deinde Aueroes remouet tacite quaestionem Auticæ: & inquit & hæc uniuersaliter propositio est manifesta: & probata primo coeli: & abnegatio Auticæ in ea nulla est. Hanc rem disputauit Aueroes primo coeli contra Auticam: & ideo hic illam tergit: & non expræssit. Sed in fine illam aliquantulum exprexit. Deinde componit syllogismum sic omne corpus uolenter uel naturaliter motum: naturaliter mouetur. omne corpus simplex naturaliter uel uolenter mouetur. igitur omne corpus simplex naturaliter mouetur. Deinde declarat qualis fuit syllogismus Aristotelis: & ait & per positionem omnium antecedentium supple propositionum concludit consequens intentum: & sic uelle uidetur Aueroes q. in textu syllogismus sit acceptus in forma hypothetica: in quo præcedente sumptæ sunt tres propositiones: hoc pacto: si omne corpus simplex mouetur: & omne corpus physicum uolenter aut naturaliter mouetur: & omne quod mouetur uolenter: mouetur naturaliter: omne corpus physicum mouetur naturaliter: hæc est hypothetica: cuius antecedens sunt tres propositiones: & ait Aueroes consecutionem hanc esse manifestam: ubi si ponatur antecedens sequetur positio consequentis: ait enim similiter esse notam positionem antecedentis.

Ecc

Ecce quomodo forma huius syllogismi est hypothetica a positione antecedentis ad positionem consequentis. deinde sequitur illa pars. Et hoc sicut diximus: ubi remouet unum dubium: nam posset dici q. hæc propositio omne corpus naturale habet motum naturalem sit perse nora: igitur non est demonstrabilis. Quod autem sit perse nora patet ex hoc quod sonat hoc nomen natura est enim definitio naturæ: ut sit principium motus & quietis: cum igitur posuimus aliquod corpus esse naturale: necesse est ut natura sit sui motus causa: & sue quietis: nam motus & quies quorum causa est necessaria: sunt ex hoc etiam ipsi necessarii: & ita natura si ex sui definitione est principium motus & quietis: sequitur corpus naturale habere motum naturalem: & esse hoc quasi perse notum. Igitur non est demonstrabilis hæc propositio. Responsum innuit Aueroes allerens hunc syllogismum esse necessarium non simpliciter: sed respectu negantis. Secundo uero physicorum com. iii. dixit hanc propositionem egere modica innuentione: & ideo syllogismus hypotheticus ualeat ad eam. Deinde sequitur illa pars communis. Et hoc quod dixit: ubi ponderat cur dixit motus uiolentos plures esse naturalem unum tantum: ait enim esse hoc additum ne quis credat motum extra naturam esse unum uelut naturalis est unus: propterea quia uiolenter dicitur respectu naturalis: & etiam quia contraria extrinsecantur secundum eundem numerum: ut de sanitate & aegritudine tamen non est ita: quia motus uiolenti plures esse possunt: & tamen unus est naturalis: uiolenter enim accipitur ad centrum: & uiolenter fertur ad concuum: & tamen naturaliter fertur solum ad concuum ignis: & hoc ait Aristoteles & si multi hi sunt: qui quidem simpliciter id est uno modo est. Præter naturam autem unumquodque elementorum plures habet. Sed occurret quia licet ælementa media possint habere plures motus uiolentos: & unum naturalem: extrema ælementa non habent motum uiolentum nisi unum: & unum naturalem. Quicquid uelint alii: ego dicerem q. Aristoteles loquitur generaliter: accepit enim præter naturam pro eo quod non est secundum naturam: modo quod non est secundum naturam multiplex est: uiolentum uero & naturale: quæ extremaliter contrariantur: non nisi simpliciter sunt. Ex his patet textum resolutum in duos syllogismos: quorum primus est: omne quod mouetur: mouetur uiolenter: uel naturaliter corpus simplex mouetur: igitur corpus simplex mouetur uiolenter: uel naturaliter. Secundus est: omne quod mouetur uiolenter uel naturaliter: habet motum naturalem. omne corpus simplex mouetur uiolenter uel naturaliter per conclusionem primi syllogismi: igitur omne corpus simplex habet motum proprium naturalem hæc est resolutio textus.

Dubi.

Sol.

Resolutio
textus

PRAETEREA Etiam ex quiete patet: & enim aut ui: aut secundum naturam quiescere necesse est. ui autem manet: quo & ui fertur. & secundum naturam: quo secundum naturam.

Secundam rationem ponit nunc ex parte quietis: & duo præsupponit: quorum primum est q. omne quod quiescit: necesse est aut ui: aut secundum naturam quiescere: & inquit præterea etiam ex quiete supple hoc idem patet. Deinde tangit suppositionem primam: & inquit & enim aut ui: aut secundum naturam necesse est quiescere: supple omne quod quiescit: hæc est prima suppositio. Secunda suppositio est: q. ibi quiescit aliquid ui: quo & fertur ui. & ibi quiescit aliquid secundum naturam: quo & fertur secundum naturam. Hoc inquit: ui autem supple ibi aliquid manet: quo & ui fertur & secundum naturam subaudit ibi aliquid manet: quo secundum naturam fertur. Hæc est secunda suppositio. Aueroes autem ait hanc rationem acceptam ex parte quietis fundari in duabus propositionibus: quarum una est: omne corpus naturale habet quietem naturalem. Secunda est: omnis locus in quo quiescit corpus naturaliter: ad ipsum mouetur naturaliter postea in exponendo partes textus: non has propositiones: sed eas: quas collegimus: notat esse supponendas: uidelicet omne quod quiescit: necesse est aut ui: aut naturaliter quiescere. & secunda est: illic aliquid quiescit ui: quo ui fertur. illic quiescit secundum naturam: quo fertur secundum naturam: & huius secundæ propositionis Aueroes causam reddit ex eo quia quies est finis motus: & ita si quies fuerit naturalis: motus ad ipsam erit naturalis: & si uiolenta: motus ad ipsam erit uiolentus: & sic patet secunda suppositio.

Explicatio.

Quæ auero.
com. xix.

CVM Igitur aliquid in medio manere uideatur: si secundum naturam quidē patet & rationem huc: secundum naturam ipsi inesse. Sin autem ui: quid est quod

Manere
Manens.
Huc Hic

DE COEL. ET MVN.

prohibet ferri. Si igitur quiescit quidem: eundem uoluemus sermonem: necesse est enim aut secundum naturam esse primum quiescens: aut in infinitum abire: quod quidem est impossibile.

Expositio.

His suppositis arguitur cum igitur aliquid in medio manere uideatur uidelicet terra / uel lapis: ut sensibus patet: quaeritur de eo: quod sic uideatur in medio manere: aut manet in medio secundum naturam: aut uel illic manet. Si secundum naturam quidem: patet & rationem: quae huc uergit: secundum naturam ipsi quiescenti inesse: ut secunda supposito ait. Si autem terra uel lapis uel quiescit in medio: oportet esse aliquid detinens terram uel lapidem: quod prohibet terram uel lapidem ferri. Verbi gratia: ut columna detinens lapidem. Modo uoluemus sermonem de prohibente: & cum illud quiescat in medio detinendo lapidem uel terram: necesse est aut secundum naturam esse primum quiescens: quod quidem primo detinet: & primo naturaliter quiescit: & sic habetur: quod illuc fuit naturaliter motus: aut est necesse in infinitum abire: sicq; a detinet uel ipsum b: & c uel detinet ipsum a: & d uel detinet ipsum c: & sic in infinitum: modo hoc est impossibile. igitur oportet dare aliquid in medio primum quiescens naturaliter: & ita oportet esse aliquod quod illuc naturaliter fuerit motus: & ita est aliquod corpus: cui comperit motus naturalis: quod est intentum. Sed occurre: cur Aristoteles in probando propositum suum ex quiete: induxit exemplum spectatum de terra quiescente in medio: & non de aliis elementis. Soluti Aueroes quia de terra maxime dubitatur. Nam alia elementa existimantur esse fixa naturaliter secundum totum in suis locis. De terra uero tantum dubitatur. & causa dubitationis est: quia uidemus cum pars inferior / aufertur / partem superiorem descendere: & ita existimatur esse de tota: ut de parte cernitur: & ideo existimatum est terram totam in medio uel quiescere. Hac igitur ratione de terra induxit exemplum. Quo uero ad uerba textus attinet: animaduertere q; textus Auerois habet. Inducemus sermonem super ipsum: ubi Aueroes exponit super ipsum scilicet aduersarium: & errat: quoniam in graecis uerbis stat: ut nos transulimus. Præterea dicitur in textu Auerois aut mouebitur in infinitum. Ex Aueroes dupliciter exponit uno modo referendo ad terram: alio modo referendo ad prohibens: si refertur ad terram: est sensus: q; si terra non quiescit naturaliter in medio: ipsa mouebitur deorsum in infinitum. Quam expositionem Aueroes: non tenet: & recte: quia ut patet in graecis codicibus: non potest sic intelligi. Sin autem refertur ad prohibens: recte dicitur: nam si terra non quiescit in medio naturaliter: sed uel: cum uideatur illic stare: oportet esse prohibens ipsam ne ulterius moueatur: & quaeratur de prohibente: uel quiescit naturaliter: uel ut. Si naturaliter: habetur propositum. si ut: oportet esse aliud prohibens: & sic uel ibitur in infinitum: uel oportet uenire ad aliquid: quod illuc quiescit naturaliter. Et hæc expositio optima est.

Dub. auc.

Sol

SIN Autem id quod ferri prohibet: Mouetur: ut empedocles inquit: terram a reuolutione quiescere: aliquem in locum sane moueretur: cum impossibile sit in infinitum ferri nullum enim impossibile sit. In infinitum autem transire: impossibile est. Quare quod fertur: necesse est alicubi stare: & illic non ui: sed secundum naturam manere. Quod si est quies secundum naturam: ratio in hunc locum motus erit secundum naturam.

**Ferri
uerbū supple.**

Expositio.

Iste textus solet inducti continuus præcedenti: nam quasiuit de prohibente: an quiescat: uel moueatur. Cum probauit q; si quiescit: relinquatur intentum: nunc probat quod non potest moueri tale prohibens: ut dicit empedocles. Et hoc modo Aueroes exponit hic. Melius autem uidetur q; Aristoteles remoueat responsionem empedoclis: qui dixit terram uel quiescere in medio: & q; prohibens est reuolutio cœli: ut uisum fuit in secundo huius: contra quam obicit Aristoteles dicens si ita est: tunc terra remota cœli reuolutione / aliquem in locum sane moueret / supple determinatum: cum impossibile sit in infinitum ipsam ferri: nullum enim impossibile sit: in infinitum autem pertransire impossibile est: quare non potest terra remota cœli reuolutione in infinitum ire: ibi igitur cœli reuolutione ammota in aliquem locum determinatum: & tunc complet rationem: & inquit quod si est quies supple terræ secundum naturam in aliquo loco determinato: ratio in hunc determinatum locum motus erit secundum naturam: & ita relinquatur aliquod corpus habere motum naturalem. Hæc Aristoteles. Aueroes autem ex textu

tu ultimo colligit talem rationem: si possibile est ut aliquod incipiat motum in infinito: possibile erit ut motus infinitus generetur. Sed impossibile est motum infinitum generari: igitur impossibile est aliquod incipere motum infinitum generare. Quare cum remota reuolutione cœli motus erit infinitus: igitur nihil potest illum incipere generare.

Quæ auero.
com. xix.

QVA Propter & leucippo & democrito: qui prima ipsa corpora asserunt in uacuo atq; infinito semper moueri: occurrendum est: quo nam motu mouentur: quisue est ipsorum secundum naturam motus.

Occurrēdū
Dicendum.

Improbatur recte sentit expositor aliquorum philosophorum errata: primo illud democriti atq; leucippi: quorum insufficientiam primo ipse narrat: & inquit qua propter & leucippo & democrito: qui prima ipsa corpora: quæ athoma uocant ac rerum principia: asserunt in uacuo atq; infinito semper moueri: occurrendum est & dicendum: quonam motu mouentur: quisue est ipsorum secundum naturam motus? Qui cum hæc non determinassent: insufficienter uisi sunt tradidisse. Hæc de insufficientia eorum. Aueroes autem uult q; Aristoteles nunc destruat opinionem eorum qui dicunt motum in naturalem esse ante naturalem. Secundo ait hos esse diuisos in duas sectas: una est leucippi & democriti dicentium athoma moueri in uacuo atq; infinito motu æterno. Alia Platonis dicit q; Quatuor ælementa mouebantur anteq̃ mundus esset: motu inordinato: deinde cum deus fecisset mundum: induxit illa ad motum ordinatum. Tercio ait Aristotelem primo contradicere primæ sectæ: secundo uero secundæ. Hæc Aueroes de textus introductione: quam non uideo: quo modo ualeat. Deinde sequitur illa pars: & intendit: Vbi Aueroes exponit quædam uerba textus: quæ in græcis codicibus non reperiuntur. Quibus prætermittis: ponit conuenientiam & differentiam inter opinionem Platonis: & democriti: conuenientia quidem est q; ambo ponunt innaturalem motum priorem naturali: differentia uero quia Plato innaturalem motum posuit in præterito: & nunc in præsentī non-democritus autē ait motum innaturalem corporibus athomis & de præterito & de præsentī semper inelle: causa autem: quia ipse posuit hæc athoma rerum omnium ælementa: quare oportet ipsa semper fuisse & semper esse: & cum eorum esse sit motus: oportet ut semper fuerint: & semper sint in motu sed cum hic motus non possit esse naturalis: erit igitur uolentus: quare democritus differt a Platone in hoc: q; motum uolentum ponit præcedere: & ponit esse de præsentī. Deinde Aueroes patet illa. Dicamus igitur eis si hæc: refellit opinionem democriti: & colligit in textu duas insufficientias: quæ sunt duæ quasi questiones: prima est: quis est primus motor corporum athomorum. Secunda cum primus motor debet habere motum naturalem: quis est eius naturalis motus. Hæc Aueroes quæ pace sua non sunt ad propositum: est enim una tantum insufficientia: uidelicet quo nam motu mouentur corpora hæc athoma: & quis sit illorum motus naturalis. Quod si hæc sint duæ insufficientiæ: non sunt illæ: quas resumit Aueroes. fuit autem causa erroris Auerois textus male translatus ad eius linguam.

Expositio.

Quæ auero.
com. xx.

NAM Si ælementorum aliud ab alio ui mouetur: necesse est & cuiusq; etiā aliquem motum esse secundum naturam: præter quam uolentus est.

Eritam
Sed
Expositio.

Nunc ponit excusationem illorum: dicebant enim illorum ælementorum: quæ sunt athoma aliud ab alio moueri ut: Quod excludit primo: quia si ita est: necesse est & cuiusq; etiā aliquem motum esse secundum naturam: præter quam uolentus est: ut dictum est.

ET Oportet primam motricem non ui sed secundum naturam mouere. In infinitum enim erunt: si non erit aliquid primum mouens secundum naturam: sed semper ipsum prius ui motum mouet.

Primā motri.
Primū moue.

Secundo obicit excusationi quia oportet saltem primum mouens non ui mouere: sed secundum naturam. nam quod mouet ui: habet principium suæ motionis extra: & ita non mouet nisi motum: & ita oportet moueri ab alio semper: uel standum est ad primum: quod nō ui mouet. Vnde inquit & oportet primam motricem supplere ui non ui: sed secundum naturam mouere. probat hoc: & inquit in infinitum enim erunt suppletu mouentia & mota: si non erit aliquid primum mouens secundum naturam: sed semper ipsum prius motum uiolenter aliud moueat: est igitur consequentia si primum mouet ui: igitur procedetur in infinitum in mouentibus & motis: probatur quia si mouet ui: igitur non mouet nisi motum extra: quare mouebitur ab alio: & quaeratur de illo: uel igitur ibi in infinitum in mouentibus & motis: uel oportet ut primum mo-

Expositio.

nunc habent: ea quidem quæ gravitatem habent: ad medium. Quæ autem leuitatem: a medio. Hunc autem ordinem habet mundus.

Nunc reprobatur opinio Platonis: uoluit enim Plato ut in timæo dicitur ælementa ante mundi ipsius facturam moueri inordinate. Vnde dixit ante mundi generationem materiam inordinare fluctuasse. Materia autem & ælementa idem est: quare uoluit ante generationem mundi ælementa moueri inordinate. Postea uero reducta esse ad motum ordinatum ab ipso deo: quam quidem reductionem Plato appellat mundi generationem. Obicit autem Aristoteles huic positioni asserens accidere illi: quod democriti & leucippi opinioni accidebat. Vnde inquit hoc autem idem supple absurdum: quod democrito accidebat: necesse est accidere: & si ut in timæo scriptum est: ante mundi facturam ælementa inordinate mouebantur. & hoc facile ipse deducit: & inquit necesse est enim aut uolentem esse motum supple eorum ante mundi facturam: Aut secundum naturam. probat q. non secundum naturam: quia tunc mundus præfuisset: & ita fuisset anteq̃ esset: unde inquit: si autem secundum naturam mouebantur: necesse est tunc mundum esse: si quis uelit contemplari cum diligentia. Deducit: quia ex quo ælementa tunc mouebantur secundum naturam: necesse est tunc primum mouens mouere ipsum supple primum motum secundum naturam: hoc est cælum. nam motus ælementorum reducit ad motum cæli quare si tunc ælementa mouebantur secundum naturam: oportet tunc cælum a primo motore etiam moueri secundum naturam. Oportebat etiam ea quæ mouentur non ui: sed propria natura: quæq̃ quiescunt suis in locis etiam non ui: sed natura: cum facere ordinem: quæ quidem nunc habent: tam supple in quiescendo: q̃ supple in mouendo. Expositiue uidelicet ea quidem quæ gravitatem habent: oportebat ad medium moueri: quæ autem habent leuitatem: oportebat moueri a medio. Hunc autem ordinem mundus habet: igitur si hæc omnia sunt ante mundi facturam: oportet dicere mundum etiam tunc præfuisse: & ita mundus esset anteq̃ esset. Tunc autem probare q. ante mundum ælementa non possunt uolenter moueri: quia per se notum est: q. si uolenter mouerentur: oporteret illa naturaliter moueri: ut superius est deductum laborat autem expositor declarare quid Aristoteles uelit per primum mouens: & quid per ipsum motum: quæ certe patent. Aristoteles per primum mouens intelligit primum motorem incorporeum: & per ipsum motum intelligit cælum: quod est primum motum a se ipso idest a motore quod est aliquid sui: ut nos exposuimus. Aueroes autem dat huic rationi ultimam: & uult q. tres dispositiones requirantur ad esse mundi perfectum. prima est: ut quædam eorum moueantur a primo moto. Secunda ut quædam quiescant in suis locis. Tertia ut quædam moueant ad sua loca uidelicet illa quæ fuerunt extra loca gentia. modo si ælementa ante mundi facturam mouebantur: cum non poterant moueri nisi naturaliter: tunc erant omnes istæ tres dispositiones: & ita tunc erat perfecte mundus. quare mundus esset anteq̃ esset. Quo uero ad uerba attinet debes scire q. in uerbis arabicis sunt hæc uerba. Sed dico q. ælementa & reliqua: ubi Aueroes ait hæc uerba posse esse rationem perfectam: & distinctam a ratione nunc facta & posse esse partem rationis factæ: sed quia hæc nulla sunt: lege uerba: ut nos legimus.

PRAETEREA Tantum aliquis quæret utiq: utrum possibile aut nō possibile erat: inordinate mota. talibus etiam mixtionibus aliqua misceri: ex quibus corpora constant: quæ secundum naturam constituuntur. Dico autem ut ossa: & carnes: quemadmodum empedocles in amore fieri dicit. Ait enim q. multorum capita sine collo sunt orta.

Secundo obicit contra Platonem: & facit unum quæsitum: & ad neutram partem arguit. Quæsitum est hoc: utrum ante mundi generationem ælementa quæ inordinate mouebantur: poterant uel ne talibus mixtionibus misceri: ut ex illis mixta complura orirentur. Vnde inquit præterea tantum hoc est istud unum aliquis quæret utiq: utrum possibile: aut non possibile erat: aliquid inordinate mota quæ ponebantur ante mundi generationem. talibus etiam mixtionibus misceri: ex quibus corpora constant supple illa: quæ secundum naturam constant: hoc est mixta. Hoc est quære utrum ælementa ante mundi generationem: quæ inordinate mouebantur: poterant taliter moueri: ut ex illorum mixtione mixta proficerentur: uel non poterant sic moueri. nec arguit ad aliquam partem: ut quidam exponunt: sed dimittit insolutum: quia quauis parte quæsitum concessa sequitur mundum esse anteq̃ esset. Nam si non poterant ælementa illa

Expositio.

Quæ Aueroes com. xxxi.

In amore
In amicitia
In concordia
Collo
Cervice

Expositio.

Quæ auero-
som. xxii.

sic inordinate moueri: ut mista nascerentur: erant igitur hac ratione in motu non confusa: nec inordinata: sed uniformia: ac æqualia: & sic fuissent ordinata: & ita sequitur ut prius fuisset mūdum: sin autem poterant sic inordinate moueri: ut inde mista nascerentur: igitur erat generatio mistorum ex ælementis: & ita: ut prius: erat mūdus: quare quauis parte quælibet data: sequitur mundum esse anteq̃ esset: & sic Aristoteles non curauit partes quælibet examinare: quia erant a parte absurdæ. Aueroes autem magnus uerborum Aristotelis confusor: exponit hanc rationem sic: si ælementa ante mundi generationem mouebantur irregulariter: aut hic motus irregularis erat proprius ac substantialis illis. Aut supple accidentalis. Si motus irregularis erat proprius ælementis illis: tunc ælementa illa non poterant suis naturis recipere ordinem a deo: quia in eorum naturis erat carentia ordinis: & ita non poterat unq̃ ex eis fieri misto: nec aliquod corp⁹: & sic non possent unq̃ uenire ad finem terminatum. Sin autem motus ille ante mundi generationem erat per accidens competens ælementis: tunc poterat tolli sine ul primū motoris: & sic possent uenire ad ordinem sine ul motoris primū: quod est contra Platonem. Aueroes autem primum membrum tantum disputat: & prætermittit secundum. Addit Aueroes hoc idem accidere empedocli: quoniam si ælementa non habuissent naturam ut miscerentur: nunq̃ possent misceri: & ita ex eis fierent semper capita sine collis: & colla sine capitibus. Secundo obicit etiā empedocli Aristoteles: ut Aueroes ait q. si quodlibet simile esset a suo simili congregatū: Tunc esset possibile: ut amicitia faceret hanc congregationem. Hæc sunt quæ Aueroes ex textu colligit: & certe nunq̃ hæc sōnauit Aristoteles: ut uidist. deinde sequitur illa pars cōmenti. Themistius autem: Vbi Aueroes: exponit textum secundum themistium: & certe expositio est illa: quam nos dedimus. Vult igitur primo themistius q. Aristoteles uelit alio modo atq̃ alia ratione inferre q. data positione Platonis sequitur mundum esse: anteq̃ esset: & dixit themistius q. alia ratione hoc deduct: quia prima erat accepta ab ælementis: hæc secunda accipitur a mistis: modo utraq̃ sunt mundi partes. Secundo uult themistius q. Aristoteles fecit quæsitum bi membre: & partes dimisit nobis perficere. Tertio themistius compleuit membra: quoniam si ælemente ante mundi generationem poterant cōmisceri: tunc poterant partes mundi fieri: & cum partes non sint: nisi totum sit: igitur mundus præfuisset: & est propositum si impossibile est illa misceri: igitur motus eorum erant ordinati: quia semper sic ordinati: ut nunq̃ fierent mista: & ita: ut prius: sequitur mundum fuisse: si enim diceret ælementa posse esse ante mundi generationem aliquando moueri: aliquando non: saltem aliquando potuissent cōmisceri: & ita sequitur mundum præfuisse. Vltimo Aueroes abreuiat expositionem themistii: hoc modo: uel ælementa ante mundi generationem poterant uenire ad ordinem misionis: uel non si poterant: igitur tunc mundus fuisset. Si non poterant: igitur hac ratione erant ordinati: & sequitur: ut prius: mundum præfuisse. Hanc expositionem themistii reprobatur Aueroes dicens: esse difficilem intelligi ex uerbis Aristotelis secundum translationem: quam habebat: sed ait suam esse uerisimiliorem. Ego autem dico suam nullo pacto uerbis græcis consonare. Sed illam themistii approbo: & dico fatuum esse credere Aueroem circa textus expositiones: cum ipse ob malas translationes sepe deliret.

HIS Autem qui in infinito infinita mota faciunt: si quidem unum mouens fuerit: uno moueri motu necesse est. Quare non inordinate mouebuntur. Sin autē mouentia infinita sunt: & lationes infinitas eē necesse est. Nā si finita sint: ordo aliquis erit: non. n. quia in idem non feruntur: inordinatio accidit: neq̃. n. nunc in idem feruntur cuncta: sed ea tantum: quæ eiusdē generis sunt.

Expositio.

Quidam arbitrantur hanc rationem esse contra Platonem: non simpliciter: sed coassumpta opinionione democriti. Ego uero optior hanc rationem esse contra democritum quasi ex his: quæ dicta sunt contra Platonem deductam. Inquit his autē qui in infinito uacuo faciunt infinita mota: quæ arthoma uocant: ut sunt democritici: dupliciter dicere possunt: aut unum omnium ponēdo motorem saltem secundum speciem aut infinita secundum speciem: & tot quot mota ipsa. si quidem omnium arthomorum unum mouens fuerit secundum speciem: uno moueri motu secundum speciem necesse est: quare non inordinate mouebuntur: quoniam omnia mouebunt sub eadem ratione. Sin autem mouentia infinita secundum speciem sunt: etiam lationes secundum speciem infinitas esse necesse est. Deduct hanc consequentiam: nam si finitæ sint ipsæ lationes

riones specie: ordo aliquis erit: quia omnes reducuntur ad unam rationem generis. Sed remouet
 unam tacitam oblectionem: nam nunc sunt infiniti termini ad quos mouentur mobilia ipsa:
 & tamen est ordo: igitur in rebus infinitis potest esse ordo. Respondet non enim quia in idem
 non feruntur ipsa mota: sed ad infinita: & ab infinitis: in ordinatio accidit: quia nunc secundum
 reuerentiam in idem non feruntur omnia mota: sed solum ea quae sunt eiusdem generis: ferun-
 tur ad idem secundum genus: & quae sunt eiusdem speciei feruntur in idem secundum speciem:
 quare licet omnia non ferantur in idem: tamen est ordo: quia feruntur in idem specie: uel gene-
 re. Aueroes autem in praesenti commento primo exponit partes textus: secundo disputat cum the-
 mistio: & Alexandro. Circa primam uult quod Aristoteles declaret quod dicentibus quod ante mundum
 fuerunt corpora infinita tempore infinito in uacuo infinito: contingit quod aliqua ordinatio fuit
 ante ordinationem mundi hoc est quod ordinatio aliqua fuit ante mundum: quod relinquit tanquam
 impossibile: & sic: ut dicit non uult destruere sermonem eorum simpliciter: sed tantum ad homi-
 nem arguendo. Vterius Aueroes colligit in textu has consequentias: prima est si corporum in-
 diuisibilibus: quae ante mundum mouebantur: motor est unus in specie: sic quod formae eorum erunt
 eiusdem speciei: igitur motus eorum non erunt diuersi: neque consequentes substantias idest ma-
 terias eorum corporum: sed potius consequentes formas eorum: & addit quod quasi per haec uult
 habere quod sequitur esse aliquem ordinem in eorum motibus: licet motus eorum sint infiniti: cum
 sint eiusdem speciei omnes. Secunda si motus sunt infiniti: quia formae sunt infinitae: species mo-
 tuum erunt infinitae: & processus eorum erit infinitus. Haec Aueroes colligit. Deinde sequitur
 illa pars. Et hoc explanauit themistius. Vbi digreditur circa has consequentias. Vbi primo narrat
 quae themistius dixit circa secundam consequentiam: & inquit & hoc explanauit themistius sic
 idest & si fuerint huiusmodi: scilicet motus infiniti & processus infinitus: etiam erunt ordinati: & sic
 quous modo dicatur sequitur ante mundum fuisse ordinem. Et Alexander: hic Aueroes narrat
 quae Alexander ait circa secundam consequentiam: & inquit Alexander non dixit hanc expla-
 nationem: quam themistius suppleuit: sed uult Aristotelis sermonem fuisse diminutum: & non
 compleuit sermonem ipsum: quam debuit complere. Immo solum destruxit consequens dicen-
 do quod est impossibile motus esse infinitos: & species eorum esse infinitas. Ecce igitur Alexander:
 non compleuit sermonem Aristotelis: sed destruxit consequens. Deinde sequitur illa parti-
 cula Dixit themistius. Vbi themistius reprehendit Alexandrum asserens eius expositionem esse turpem:
 & hoc dupliciter: primo quia Alexander uidetur uelle ex textu hanc esse Aristotelis consequen-
 tiam uidelicet si motus sunt infiniti: motus sunt infiniti & processus motuum est infinitus. Obi-
 cit autem themistius quod Alexander sumit idem in consequente & antecedente ac si quis dicat si
 est animal: ergo est animal: & quasi intendit themistius dicere quod errauit Alexander: quia qui uult de-
 struere aliquam positionem idest aliquod antecedens: debet considerare quid sequitur ex illo:
 & si illud consequens non fuerit supple possibile: non erit illud antecedens possibile: Vt conce-
 das si hoc est animal: hoc est Tragelphus. Nam sequitur non est tragelphus: igitur non est ani-
 mal. Sic igitur patet quod primus error Alexandri est idem assumi pro antecedente: & pro conse-
 quenti. Deinde sequitur illa particula. Et etiam dixit: ubi secundo obicit Alexandro: quia sen-
 sus Aristotelis non est arguere destructiue in secunda consequentia: sed constructiue inferendo
 quod si motus sunt infiniti & processus infinitus: igitur fuit aliquis ordo ante ordinem mundi: haec
 sunt oblectiones duae themistii. Deinde sequitur illa particula. Et interio. Vbi Auer-
 roes exponit themistii uerba: & uult quod trifariam potest sermo Aristotelis intelligi secundum themistii uno
 modo quod motus sint numero infiniti: & motores & mota eiusdem formae siue speciei: tunc sequi-
 tur illorum motus habere ordinem: cum omnes sint eiusdem speciei. Secundo modo potest in-
 telligi quod motus sunt infiniti & motores etiam infiniti specie differentes: & etiam sequitur in il-
 lis esse aliquem ordinem: quia saltem hic quod motus sunt tot quot formae mouentes: quia diuersi-
 tas motuum sequitur diuersitatem formarum mouentium. Tertio potest intelligi motus esse nu-
 mero infinitos: & motores finitos scilicet specie: & motus etiam specie finitos: & tunc sequitur
 ut prius esse ordinem in illis. Ex his colligitur quod themistius uoluit fieri tria antecedentia: &
 unum consequens: quod est in motibus illis esse ordinem. Alexander uero uoluit tria etiam il-
 la antecedentia: & ad primum & tertium intulit esse ordinem. Ad secundum uero dixit suum con-
 sequens esse destruendum. Deinde colligit summarim positionem themistii: & inquit quasi igitur Ari-
 stoteles secundum hanc explanationem induxit aliquid quasi antecedens supple in secunda ra-
 tione siue consequentia: & aliquid quasi consequens: & tacuit consequens supple secundum: &

Quae Auero-
 com-xxiii.

DE COEL. ET MVN.

propterea quia tacuit secundum consequens: Alex. resistit Aristoteli in suo sermone arbitrans illum sermonem Aristotelis esse diminutum. & putauit q. diminutio erat: quia debuit destruere consequens uidelicet motus esse infinitos & infinitarum formarum: ac terminorum: demum epylogari: & inquit hanc esse themistii expositionem/uel saltem potentia est hæc expositio themistii. Deinde sequitur illa particula. Et hoc non contingit Alexan. Vbi nunc Auer. defendit Alexan. ab obiectionibus themistii. Ad primam igitur Respondet q. hoc non contingit Alexan. quia sermo Aristotelis continet antecedens & consequens: & non est idem consequens: quod antecedens: debet enim sermo Aristotelis sic componi/ si motus sunt numero infiniti propter formas mouentes & propter motiones in alterum: motus erunt specie infiniti: & processus motuum erunt infiniti. modo consequens est impossibile: igitur & antecedens: & ita est impossibile formas esse infinitas quia motus in alterum est infinitus: patet itaq. q. si sic ratio componatur: consequens differt ab antecedente. at themistius: ut reprehenderet Alexandr. posuit quia si consequens idem cum antecedente: & dixit uerum consequens esse ablatum a textu: sed esse suppleendum modo: quo suppleuit ipse. Vltcrius ait q. Alexan. uoluit Aristotelem non destruxisse consequens: sed posuisse oppositum positionis siue antecedentis: hoc est oppositum consequentis. Ecce q. Alexan. uoluit Aristotelem non posuisse nisi antecedens & oppositum consequentis: & tacuisse consequens. Sed difficile esset uidere quo modo ualeat hæc consequentia motus sunt numero infiniti: igitur motus sunt infiniti forma. Tu uero considera dicta Auer. quia Respondet antecedens quod est q. motus sunt infiniti numero potest dupliciter intelligi aut hoc modo q. motores differunt forma: & sic sequitur motus esse specie infinitos. Aut hoc modo q. motus sunt numero infiniti: & in se forma differentes: & tunc antecedens non differt a consequente. & Alexan. loquitur primo modo: per hæc patet error them. & quod non ualeat id quod dicit contra Alexandrum quia non intellexit differentiam inter antecedens & consequens: & propterea dixit Alexandrum destruxisse positionem id est antecedens: quia credidit consequens non differre ab antecedente: & sic obiectio them. contra Alexandrum nulla est. Deinde sequitur illa particula. Sed tamen quod Alexan. ubi defendit Aristotelem asserens obiectionem Alex. contra Aristotelem nullam esse: quia si expositio esset ut Alex. ait: solum consequens fuisset diminutum: quod non est diminutio: quia facile potest illa destructio subintelligi: ueluti sæpe diminuit multas propositiones perse notas: quæ possunt facile suppleri: propterea concludit quæ igitur diminutio contingit in hoc Aristoteli: quasi dicat nulla. Deinde sequitur. Nisi Alexan. Vbi ostendit quomodo contradictio Alex. contra Aristotelem haberet locum: & ait q. tunc haberet locum: quando expositio Alex. concordaret cum them. in faciendo tria antecedentia & unum consequens uidelicet q. ante ordinem esset ordo: tunc enim Aristoteles concessisset eis motus esse infinitos in specie: & infinitos in processu. Quod si ita esset: tunc dupliciter Alexan. Aristoteli resisteret: primo quia concessit hoc illis: quod non erat concedendum. Secundo quia a ratione fuisset diminutum consequens: quod non facile ex antecedente intelligeretur. primū tangit Auer. hic. Secundum uero tetigit supra & propterea concludit: q. melius esset facere duo antecedentia primum & tertium inferendo ordinem ante ordinem: & prætermittere secundam diuisionem id est secundum antecedens: non inferendo ordinem ante ordinem. Nam sic exponendo non destruit primam intentionem Aristotelis: quæ est obicere antiquis cogendo illos ponere ordinem ante ordinem: nam licet hoc non sequatur ex tribus antecedentibus: sequitur ex primo & ultimo. ex secundo uero sequitur impossibile: quod destruxit: & sic omnino habet ordo ante ordinem: quæ est prima Aristotelis intentio contra antiquos: ut etiam themistius extimauit. Deinde sequitur illa particula. Aristoteles enim potest. Vbi quasi ponit Tertiam expositionem: circa quam debes scire q. tres possunt fieri diuisiones de partibus arthomis: quas ponunt democritici moueri ante mundum in uacuo in infinito motu inordinato. Prima est q. partes sunt finitæ specie/numero uero siue finitæ: siue infinitæ: & motus sit finitus. & hæc diuisio est secundum naturam. Nam secundum naturam partes mundi sunt quinque specia: & motus etiam finitus. Secunda diuisio est ponendo partes arthomas specie infinitas: & motus infinitos. Et hæc diuisio est omnino præternaturalis: & ex toto prima: opposita. Tertia est q. partes sunt infinitæ specie: & motus uel motores finiti: & hæc etiam est præternaturalis. Ait modo Auer. q. ex prima diuisione concessa sequitur ordinem esse ante ordinem. Nam si conceditur arthoma esse specie finita: & motus finitos ante mundum: sequitur illa moueri ordine: & cum sint ante mundum: erunt ante ordinem: & ita sequitur ordo ante ordinem. duæ alia: diuisiones sunt falsæ: &

fac: & praternaturales. Ecce quasi hæc est. Tertia expositio: & applicando hanc sententiam uerbis: ait contra Alexandrum: q. secundum hoc non intendit destruere illud consequens uidelicet q. motus sit infinitus: & partes infinitæ: sed accipit hoc quasi antecedens & infert ordinem ante ordinem: ut dictum est. quia uelle uidetur partes illas esse eiudem formæ ac speciei: & sic applicando diuisiones uerbis: tandem ait redendo ad expositionem Alexandri q. apparet uerbaliter q. diuidit sermonem in tres diuisiones: ubi mediam destruxit: & primam & tertiam accepit pro antecedentibus inferendo ordinem ante ordinem. Themistius uero uoluit tria esse antecedentia & unum omnibus consequens uidelicet q. ordo sit ante ordinem. Deinde sequitur illa particula. Diuisio naturalis. Vbi Aueroes ut complete loqueretur reducit diuisionem ad quatuor: supponit enim partes illas indiuisibiles: quæ dicuntur athoma: quadrifariam posse constitui: aut ponendo formas illarum finitas & motus finitos. & hæc diuisio est naturalis. Nam secundum rei ueritatem partes rerum sunt numero infinitæ: sed forma sunt finitæ: & motibus etiam finitæ. Et ait in textu Aristotelis esse hoc tertium conditio: secundum est q. formæ sint specie infinitæ: & motus etiam infiniti specie. Et hoc secundum est praternaturale omnino: de quo fuit questio inter themistium & Alexandrum: utrum hoc concessio sequitur ordo ante ordinem. & diuersimode fuit responsum: nam themistius uoluit q. ipso concessio sequitur ordo ante ordinem: & Alexander uoluit q. erat consequens destruendum. Tertium membrum inter hæc medians est q. formæ sunt finitæ: & motus infiniti: quod membrum fuit primum in textu: & propinquum naturali: & ideo extrimatur q. ordo sit ante ordinem ipso concessio. Quartum membrum est q. formæ sunt infinitæ: & motus finiti. & Aristoteles non posuit ipsum in textu: aut uirtualiter continentur in primo uel secundo diuidente. Reliquum commentum per spicuum est. Hæc ex commento collegi. Ego uero considerans & super considerans non inueni has diuisiones in textu: sed solum reperi duas diuisiones: prima est si athoma ante mundum sunt infinita: dupliciter fieri potest aut q. motores eorum erunt finiti puta unus uel plures finiti: & sic sequitur athoma non inordinate moueri. Nam licet athoma sint infinita: quia tamen motores sunt finiti: in motibus eorum erit aliquis ordo. Aut potest intelligi athoma infinita: & motores esse infinitos specie: & est secunda diuisio: ex qua infert latones esse infinitas specie & hoc membrum uoluit Alexander: esse destruendum: quo modo fuit destructum primo huius: Vbi probatum est tres esse tantum motus specie. Potest tamen per uerba illa. Nam si finitæ. Inui tertium membrum. uidelicet q. athoma sint infinita: & motores infiniti specie: & motus finiti: & tunc ad hoc tertium infert ordinem esse ante ordinem. d. si enim finitæ sint motiones: & supple athoma & motores infiniti: aliquis ordo est saltem ex parte motuum: quia omne finitum ordinatum est aliquo modo. Et sic duo membra sunt in textu nostro expressa: & tria possunt intelligi: quorum primum & tertium infert ordinem ante ordinem. Secundum infert unum consequens destruendum secundum Alexandrum. Cætera uero quæ dicit Aueroes circa textum: sunt superflua. Deinde Aristoteles parte illa. Neq. enim nūc. Solut dubitationem (ut etiam Aueroes notat) quæ posset oriri: ut diximus in expositione textus. Tu uero uides quo modo multa dixit Aueroes extra propositum: quæ applicauit uerbis Aristot. quibus applicari non possunt: ut mihi uidetur.

PRAETEREA Ipsum esse inordinate nihil aliud est: q. esse præter naturam: ordo enim propria natura sensibilibus est. At uero & hoc absurdum & impossibile est: ipsum uidelicet infinitum inordinatum motum habere. Est enim ea rerum natura: Quam plures & pluri in tempore habent. contrarium igitur ipsis accidit: inordinationem quidem esse secundum naturam. ordinem uero atq. mundum præter naturam. Quamuis nihil eorum quæ sunt secundum naturam: a fortuna fiat.

Esse uerbum additum. Videlicet uerbum additum quamuis & tamen A fortuna: ut contingit.

Secundo obicit democrito: & pot. rō cōponi logice hoc pacto: si ante mundū athoma mouebantur motu inordinato: tūc ordo erit præter naturam. & inordinatio/erit s'm naturam. deducte consequentia: quia motus ille inordinatus ante mundum fuit in omnibus athomis & tempore infinito: motus

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

autem ordinatus post mundi generationem non est in oībus athomīs : nec tēpore infinito: quia secundum democritum mundus fuit sub non esse in präterito infinito: & sub esse in tempore finito. Quare sequitur motum inordinatum: cum fuerit pluribus competens: & maiori tempore: etiam secundum naturam: & ordinatum esse präter naturam: quia non omnibus: nec maiori tempore. Inquit präterea ipsum esse inordinate nihil aliud est q̄ esse präter naturam. quod declarat. d. ordo enim propria natura sensibilibus naturaliumq; corporum est: est enim ordo corporis naturalis ad aliquem finem: illius ad illum finem inclinatio. Inclinatio uero rei: & eius natura inclinans ad illum finem idem est. Et sic ordo rei: & natura rei idem est. & ita patet ordinem esse secundum naturam: immo potius ipsam naturam: & inordinationem esse präter naturam. accepta hac suppositione procedit ad rationem: & inquit at uero & hoc absurdum & impossibile est ipsum uidelicet infinitum inordinatum motum habere: & sic repugnat motum infinitum esse inordinatum: quia (ut ait) sea rerum natura est: quam plures scilicet res: & pluri tempore habent. modo ipsis democriticis accidit dicere contrarium uidelicet q̄ ordo & mūdus sint präter naturam: & inordinatio secundum naturam. Et quod accidat sic dicere: patet. quia inordinatio illa præcedens mundum competebat pluribus: & maiori tempore. ordo autē post mundi generationem competit paucioribus & breuiori tempore: quæ ratio docet inordinationem esse secundum naturam: ordinem autem präter naturam. & apponens destructionem consequentis inquit: quis nihil eorum quæ sunt secundum naturam a fortuna fiat: hoc est präter ordinem & breuiori tempore. Est igitur ratio breuis q̄ democritici sic dicentes sibi ipsis contradicunt: quia coguntur dicere ordinem esse präter naturalem: & inordinationem secundum naturam. Quo uero ad uerba attinet: per esse a fortuna: intelligit: ut dicit Aueroes esse in paucioribus temporibus. Nam quod fortuna uel casu est: in minori tempore est: ideo accipit alterum pro altero. Animaduerte igitur secundum Aueroes q̄ Aristoteles Platoni contradicit per hanc rationem: & non democrito: nam Plato posuit res moueri ante mundum motu inordinato tempore infinito. In contradicendo igitur Platoni uult eum accipere duas suppositiones: prima est inordinatum & indefinitum est präter naturam. Secunda est ordinatum & definitū est secundum naturam. His acceptis: arguit si res mouebantur inordinate tempore infinito ante mundum: ergo motu naturali: tenet argumentum ex suppositionibus: quia ordinatum definitum est maiori tempore & pluribus subiectis competens. res uero post mundi generationē mouebuntur motu finito: quia ex quo cæperunt moueri aliquando: desinent moueri: ut deductus fuit in primo libro & ita patet tempus motus rerum ante mundi generationem fuisse maius tempore motu rerum post generationem. Modo regula est illud esse naturale: cuius tempus est maius: ut de sanitate dicitur illud minus: cuius tempus est minus: ut de ægritudine. Hæc Aueroes breuibus.

VIDETVR Autem anaxagoras hoc ipsum bene accepisse. Ex immobilibus enim incipit mundum confitere.

Expositio. Videtur mihi q̄ Aristoteles uelit comparare inter opinionem Platonis: & opiniones aliorum physicorum: ut ostendat omnino Platonem errasse. Vbi debes scire q̄ Plato duo posuit circa corpora: quæ erant ante mundum. Primo quidem: quia posuit illa moueri. Secundo quia posuit ipsa segregata. Circa primum comparat opinionem Platonis opinionem anaxagoræ: & inquit uidetur autem anaxagoras hoc ipsum bene accepisse: & explicat quod bene accepit: & inquit: ex in motis enim incipit mundum conficere. quare melius anaxagoras ex in motis mundum facit: q̄ Plato ex motis. Anaxagoras enim ut Aueroes ait: dixit res steriles tempore infinito in ipso Chaos siue mixtione: donec intelligentia caput res distinguere. Causa autem quare melius est facere mundum ex in motis: q̄ ex motis: est quia generatio fit ex ente in potentia: & non ex ente in actu. modo in mota uidentur magis ens in potentia: & mota ens actu: quæ ratio docet rationabilius dixisse anax. q̄ dixit Plato. nam Plato quasi fecit mundum ex ente actu. anax. ex ente in potentia.

ENITVNTVR Autem & ceteri congregantes aliquo modo: mouere & segregare. ex distantibus autem & motis generationem facere non est rationi consonum. quia propter & empedocles omittet eum motum: qui in amore est:

Quæ auero.
com. xxiii.

Quæ auero.
com. xxv.

Autem
Enim

non enim cœlum constituere potuisset: ex seperatis quidem construens. ob amorem autem faciens congregationem. Ex segregatis enim ælementis mundus est constitutus. Quare ex uno fieri: & congregato necessarium est.

Nunc comparat opinionem Platonis opinionibus cæterorum physicorum quo ad secundum: & uult q. melius dicat empedocles: q̄ Plato circa generationem mundi quo ad secundum: q̄a empedocles ait mundum fieri ex ælementis congregatis: quando per litem disgregantur. Plato uero uoluit mundum fieri ex disgregatis: quæ inordinate mouebantur. Modo melius est facere mundum ex congregatis: q̄ ex seperatis. Nam disgregata uidentur quasi esse in actu: cōgregata quasi in potentia: non enim alit̄ qua disgregari possent: nisi essent per suas formas in actu. Nec aliqua cōgregari nisi essent aliquo modo reducta in unum: in quo essent aliquo modo in potentia. Inquit entuntur autem & cæteri congregantes aliquo modo ut anaximander: & empedocles: entuntur dico ad saluandam generationem mundi mouere: & segregare supple ælementa ex illo uno: in quo untra erant: & q. hoc sit bene dictum: probat: ex distantibus enim & motis generationem facere non est rationi consonū: quia sic generatio esset ex entibus in actu: ut dictum est. & ad huius rei confirmationem adducit opinionem empedoclis circa mundi generationem: & inquit qua propter & empedoclis omittit eum motum: qui in amore est supple in generatione mundi uniuersal̄: quia non uult mundum fieri per concordiam atq; amorē ælementorum: sed potius per discordiam: non enim cœlum idest mundum ipsum potuisset constituere: supple per amorem: uelut constituit animal per amorem ælementorum: oportet enim mundum ipsum fieri per litem eorum ælementorum: quæ in amicitia erant ante mundi generationem. propterea inquit Aristoteles: non enim mundum potuisset constituere / construens dico ipsum ex seperatis propter litem: & destruendo ob amorem faciendo ipsam congregationem: ut sit in generatione particulari rerum: animal enim sit congregatione seperatorum: corrumptur autem seperatione congregatorum: mundus uero non sic: non enim sit congregatione seperatorum. Nec corrumpitur seperatione congregatorum: sed sit seperatione: & corrumpitur congregatione est igitur seriles rextus: non enim mundum potuisset constituere: modo quo animal constituitur: uidelicet construendo ipsum ex seperatis: & destruendo ipsum ob amorē: faciendo congregationem ælementorum: quia non constructione ælementorum mundus oritur: sed separatione eorum: quæ erant in uno. Ex segregatis enim ælementis mundus est constitutus. Ideo concludit quare ex uno & congregato necessarium est fieri: supple si sit. Ex his uult habere q. dupliciter Plato errauit: primo quia mundum fecit ex motis. Secundo quia mundum fecit ex seperatis atq; distantibus. Melius igitur ex uno & immoto est mundum facere. Aueroes uero circa hunc textum dicit. Quatuor primum est cur empedocles posuit litem & amicitia ante mundum: & alit̄ illas posuisse: ut dicat res moueri non a se propriisq; naturis: sed a motoribus extrinsecis uidelicet lite: quæ mouet ad separationem: & amicitia: quæ mouet ad congregationem. Nam cum mundus fieri non possit: nisi ælementa ante mundum mouerentur: & nec moueri possunt a se: igitur oportet ponere litem atq; amicitiam: ut res ipsæ ex quibus mundus est: moueantur ad mundi generationem. Secundum est q. empedocles iuuabatur in ponendo litem & amicitiam: quia dixit mundus fieri ex rebus quæ erant ante generationem mundi segregatæ: quæ motum ex lite ipsa habebant res. Deinde mouebantur ex amicitia ad inuicem donec ex eis fuit congregatus iste mundus. Ecce q. Aueroes de intentione empedoclis uoluit mundum fieri ex rebus disgregatis propter litem: propter amicitiam autem componi & perire. Huius contrarium est in nostris græcis codicibus: dicitur enim q. empedocles genuit mundum ex rebus congregatis: quæ postea ex lite seperatæ mundum faciunt. Et causa erroris ut sæpe dixi: est quia malas habebat translationes. Tertium quod Aueroes ait: est causa: cur hæc omnia uoluit empedocles: & alit̄ hæc omnia fecisse ad fugiendum absurda: quæ contingunt aliis. Nam alit̄ cogebantur dicere motum in esse rebus a se ante mundi generationem: & sic hoc fugiendo posuit litem & amicitia. Quartum est q. alii homines dixerunt mundum fieri ex re quæ scilicet ex qua segregata mundus fiebat. Et hoc dixerunt euitando impossibilia: quæ contingunt dicentibus fieri mundū ex motis. Hæc Aueroes: notat circa expositionem textus: quorū primum est poenitus contra nostrum textum: cætera & si non sint contra textum: nihil faciunt ad textum: ut tu uidere potes: qui legis nostras translationes fideles ex græcis lib. Deinde sequitur illa pars com. Et debes scire: Vbi Aue. digredit: Vbi primo disputat utrum mundus factus sit ex

Expositio.

Quæ auero.
com. xxv.

Digres. Aue.

DE COEL. ET MVN.

rebus quiescentibus : & respondet q. dicentibus mundum factum esse ex rebus quiescentibus contingunt contradictiones similes contradictionibus eorum: qui dicunt ipsum fieri ex rebus motis : & ita vult utriq. sectæ accidere absurda. Deinde sequitur. Quærendum est enim. Vbi prosequitur ostendendo contradictiones: quæ secuntur dicentes mundum fieri ex quiescentibus: & arguit sic mundus sit ex rebus quiescentibus: aut illæ res quiescentes quiescunt naturaliter ante mundi generationem: aut uolenter si uolenter quiescebant: igitur habent quietem naturaliter. Violentum enim non est nisi respectu naturalis: si enim terra quiescit uolenter sursum: naturaliter stabit deorsum: & si ignis deorsum uolenter stabit: quiescet sursum naturaliter. Ostendit q. nec naturaliter: quia si ælementa quiescebant naturaliter: habebant motum naturalem: est enim quies naturalis finis motus naturalis: si terra enim quiescit in medio naturaliter: ad medium naturaliter mouebatur. Et sic patet ante mundum ælementa moueri & quiescere naturaliter. Et cum hæc duo habent ælementa ipsa: necesse est ut mundus sit anteq. sit. Nam idem est locus motus naturalis & quietis naturalis. Igitur ea pars mundi ubi hæc ambo loca sunt scilicet quietis & motus: erit eadem numero. oportet igitur fateri dari aut sursum aut deorsum: & quouis dato: oportet dare utrunq. & utroq. dato: sequitur mundum esse. Deinde sequitur. Et hoc declaratum est: Vbi probat locum quietis naturalis & locum motus naturalis eiusdem corporis esse eundem: quia si non esset idem locus: tunc motus naturalis non esset ad superius neq. ad inferius: sed ubi totum ipsum ælementum quiesceret. Verbi gratia: glebba non moueretur ad medium mundi: quia sit locus quietis naturalis glebbæ: sed quia illic quiescit totum: nec glebba ignis moueretur ad concuum: quia illic esset locus naturalis eius: sed quia illic est totus ignis. quare sequeretur: q. in uniuerso non esset sursum & deorsum simpliciter: sed in respectu tantum: oportet igitur dicere esse locum naturalem: ubi ælementum naturaliter quiescit: & ad quæ ælementum naturaliter mouetur. & sic erunt sursum & deorsum: ad quæ ælementa ferunt. Deinde sequitur. Et ideo omnis. Vbi Aueroes insert duo excerpta: primum q. qui ponunt mundum fieri ex entibus: coguntur dicere mundum esse anteq. sit deductum est hoc: quia si mundus sit ex entibus: uel in actu: uel in potentia. Si in actu: non possunt esse nisi ælementa : & ita sequitur ut prius mundum esse anteq. sit. Sin autem ex entibus in potentia: Tunc non esset nisi materia materia enim dicitur ens in potentia: ut sæpe deductum est. Sed cum materia nō sit sine forma: oportet præcessisse formā. mundus igitur sit corrupta priori forma ex illa materia. Sed nihil potest corrupti nisi alteratio præcelleret: oportet igitur præfuisse primum alterās: & tale est cœlum. igitur mundus fuisset anteq. esset. patet igitur si mundus sit ex entibus: mundum fuisse anteq. esset. Deinde sequitur. Et rationes. Vbi insert secundum uidelicet q. si mundus fieret ex nihilo: tunc non esse transmutaretur inesse. Et propterea ait antiquos omnes dixisse mundum fieri ex nihilo esse impossibile: quæ res: ut ait/est contra eos : qui ponunt leges. Sed quicquid uelit sua secta: hoc quod dicit nihil est contra nos: nam nos non dicimus mundum fieri ex nihilo per ueram generationem: quia sic sequeretur ipsum nihil transmutari subiectiue in esse: generatio enim illa non posuisset recipi nisi in ipso nihilo : postq. non præcellit materia. Sed dicimus fieri ex nihilo per creationem: quæ nihil aliud est q. ipse met mundus creatus: & ideo nihil ualeat: quod ait hic homo. Deinde sequitur illa particula. Dicit themistius : Vbi secundo loco in præsentī disgressionē disputat opinionem Platonis. Et primo narrat quæ dicit themistius : & dicit themistium uoluisse q. dicentes mundum esse factum ex rebus non ordinatis uel motis inordinate: non possunt fugere hæc impossibilia : quia isti coguntur dicere mundum factum esse ex entibus in actu: & ita sequitur mundum fuisse anteq. esset: ut deductum est. Deinde sequitur. Et potest homo dicere: Vbi ponit modum quo themistius defendit Platonem & ait primo q. non intellexerunt uerentes his sermonibus contra Platonem: opinionem eius secundum rectitudinem: & recta uia: cum non intelligatur id quod sibi imponunt : ex uerbis eius. & ita uult q. ordo & mundus fiat ex non ordine & non mundo. Velut morbus non sit ex sanitate: sed ex non morbo. mundus igitur uel ordo per se sit ex non ordine uel non mundo. Per accidens autem ex rebus inordinatis/uelut per accidens ægritudo sit ex sanitate. Deinde sequitur. Sed quia: Vbi soluit adhuc replicam contra Platonem: quia Plato ait mundum fieri ex inordinato: & non dicit ex inordinatione. Secundo q. inordinatio est aliqua priuatio: & priuatio presupponit sibi in quo est. Rñdet inordinatū dici tot modis: quot dñ in forme: dñ. n. aliqd. in forme: q. sedum: ut hō sedus dñ in formis: & dñ in forme p. priuationē formæ : ut mā dicitur in formis : quia carens forma. Ad propositum cum Plato dixit mundum fieri ex inordinato: in

tellexit mūdum fieri ex materia: quæ dicitur informis & inordinata per priuationem formæ: & per priuationem ordinis. Dicitur etiam non qualis: quia caret qualitate: quæ nullo tempore ipsa fuit qualis per essentiam: dicitur enim non quale dupliciter: uel quia seque quale: ut turpe: uel per priuationem: quia caret qualitate: ut materia: & hoc pacto non quale potest dici inordinatum: quia ordo est quædam qualitas: & ita carens ordine dici potest non quale. Paret igitur mundum fieri ex inordinato/informi: & non quali: quia ex materia: quæ est informis: inordinata: & nō qualis per priuationem formæ: ordinis: & qualitatis: & sic patet sol ad oblectiones. Deinde sequitur quoniam autem Plato: Vbi disputat Aueroes aliud motuum contra Platonē quod erat: quia ipse dixit inordinationem præcedere ordinem: & naturale prius est non naturale: sequitur inordinationem esse rem naturalem: & ordinem esse rem præter naturam. Respōdet q. ex uerbis Platonis etiam colligitur oppositum: ut ex suis libris satis constat. Potest et colligi oppositum ex his: quæ alii dicunt inordinationem esse in malo: & omne diuinum esse antiquum & æternum: & ita malum non potest esse in rebus diuinis: sed in natura mortalium: & ita in rebus posteris. Præterea omne quod fuit uelut primo fuit mortale. Et dicit alibi deum esse æternum: & sine fine: & sine ordine. Ex quibus potest colligi q. inordinatio est posterior ordinatione: cum sit in malo quod est posterius bono: & re ipsa diuina: potest etiam colligi q. sit prior ordinatione: nam dicitur deus sine ordine: & sic inordinatum: quod est deus est: prius re mortali: quæ dicitur ordinata: quare hinc inde potest colligi utrunq. & propterea concludit neutrum horum esse simpliciter allendum in doctrina Platonis: quia dicta sunt hæc non simpliciter: & uniuersaliter. propterea alii q. sermo dicens inordinationem esse priorem ordinationem: non esse simpliciter uerum: neq. sermo dicens ordinationem esse priorem ordine. Et ita uult q. in rebus particularibus generabilibus aliqua inordinatio est ordinatione prior. Uniuersaliter uero omnis ordinatio est prior inordinatione: uelut potentia respectu eiusdem prior est actu: simpliciter uero actus est prior potentia. Deinde sequitur. Et abbreviato: Vbi breuitus resumit sol: themistii ad primum: dicens inordinatum accipi dupliciter priuatue: & positiue positiue inordinatum est sed ordinis: priuatue est materia: ut dictum est de informi: & non quali. Voluit igitur Plato mundum fieri ex inordinato priuatue: quia materia caret ordine/qualitate/ & forma. Vltimo themistius probat hæc ex lib. Platonis: & quæ dicit: omnia patent. Deinde sequitur illa pars. Nos autem dicimus: Vbi Aueroes contradicit themistio probans defensionem esse nullam. Primo quia Plato dixit ælementa ante mūdum moueri motu inordinato. igitur per inordinatum non potuit intelligere priuationem: quia si mouebantur motu inordinato: mouebantur. Et si mouebantur: illud inordinatum non erat priuatio: cum motus non sit priuatio. Deinde sequitur. Cum enim. Vbi ponit secundam rationem contra expositionem themistii. Nam secundum Platonem ælementa ante mundum mouebantur motu diuersificato: igitur motu malo & inordinato nullum habente terminum ad quem: & per consequens non potuit intelligere priuationem: diuersatus enim motus nō est priuatio. Deinde sequitur. Et non esset possibile: Vbi ponitur. Tertia ratio: quæ talis est: ex uerbis Platonis habetur q. ælementa in mundi generatione mouebantur ex inordinatione ad ordinem: igitur non potest intelligi per inordinatum/priuationem. Deinde sequitur. Et non dixisset. Vbi ponit. Quartam rationem: quæ talis est: Plato attribuit motui ordinationem & inordinationem: igitur cum motus non sit pura priuatio: non potuit per inordinatum intelligere priuationem simpliciter. Deinde sequitur. Nomen enim priuatiuum: Vbi ponit. Quintam rationem: quæ talis est priuatiuum dicitur aut diminutionem: aut corruptionem: aut ablationem. Vnde ut medici dicunt: lesio est aut quæ actio diminuta est: ut uisus quæ debilitate uidet: aut quia corrupta est: ut quæ uidet phantasmata: ut in scythia: aut quæ totaliter aufertur: uelut quæ cæcus efficitur. Inordinatum igitur Trifariam erit: queritur igitur cum Plato dixit ante mundi generationem motum esse inordinatum: aut intellexit per priuationem: & hoc non: quia concedit illa moueri: aut intellexit per diminutionem: & hoc minime: quia tunc motus eorum fuisset debilis: modo debile est de genere fortis: differunt enim solum secundum magis & minus: quæ nō uariant speciem: igitur potuissent moueri fortiter. Quare remanet cum per inordinatum motum intellexisse motum non naturalem: quare non potuit intelligere priuationem. Deinde sequitur: Etiam si confessi. Vbi ostendit q. non potuit per inordinatum intelligere primam materiam: nec secundum Platonem: nec secundum Aristotelem: quia secundum Aristotelem materia mundi sunt. Quatuor ælementa: non enim mundus potuit habere materiam propriam: quia caret corruptio-

DE COEL. ET MVN.

nec secundum Platonem: quia Plato per materiam mundi intellexit omnia elementa: & non quaedam: ex quibus fit mundus: ut etiam Aristoteles ait. Præterea Plato non percepit primam materiam: igitur per inordinatum non potuit primam materiam intelligere. Deinde sequitur illa pars cōmenti. Et nihil est: Vbi Aueroes reprehendit quoddam aliud: quod dicebatur in defensione Platonis. Vbi debes scire q. themisti. & simplicius defendendo Platonem per inordinatum intellexerunt elementa: quatenus secundum naturam prius intelliguntur sub priuatione ordinis: q̄ sub ordine: & ita uoluerunt de mente Platonis mundum fuisse ab æterno: ut Aristoteles etiam sentit. Factum uero fuisse de inordinato ad ordinatum ab ipso deo: quia fuit factus ab elementis: quæ secundum ordinem naturalem intelligendi prius intelliguntur / ut inordinata: q̄ ut ordinata: & sic inordinatio præcessit ordinem non tempore sed natura etiam mundus ab æterno dependet a deo: & ab elementis. a deo quidem effectiue: ab elementis uero materialiter. & quod hoc potuit esse de mente Platonis: patet quia ipse dixit materiam esse priorem forma: & certum est q. non intellexit per prius: prius secundum tempus: sed secundum naturam. igitur eodem modo inordinatio præcedit mundum secundum naturam: quia inordinatio se tenet cum materia. Obicit modo Aueroes. contra: quia Plato genuit tempus: quia tempus sequitur motum orbis. igitur. & motus & orbis non fuerunt ab æterno: & per consequens per ipsum prius non potuit intelligere secundum naturam: sed proprie prius tempore. Deinde sequitur illa pars. Hoc autem quod reprehendit: Vbi defendit Aristotelem a contradictione themisti: qui reprehendit Aristo. dicentem ordinationem priorem simpliciter esse inordinationem: nullam faciendo differentiam inter prius secundum naturam: & secundum tempus. reprehendit ipsum quia aliquando ordinatione in uno indiuiduo tempore priore est inordinatione in alio indiuiduo ut in rebus generatis & corruptibilibus patet: nam forma patris prior est materia filii tempore & natura: quæ quidem forma patris dicitur ordo: & materia filii inordinatio: & ita ordo aliquando natura & tempore præcedit inordinationem: utpote quando sunt in diuersis. Aliquando e contra in eodem: nam materia filii: quæ est inordinatio præcedit tempore & natura formam filii: quæ dicitur ordo. Ex sic themistius reprehendit Aristotelem: quia non distinxit. Deinde sequitur hoc autem declarauit: Vbi responderet: quia non distinxit: quia alibi declarauit u3 in. ix. metha. hoc: ubi u3 declarauit actum esse priorem potentia: & etiam in secundo de anima: & in. viii. phisicorum: illic. n. dixit in diuersis indiuiduis actum priorem esse potentia: in eodem potentia esse priore actu: eodem mō de ordine & inordinatione: ordo. n. prior est in inordinatione in diuersis. In eodē inordinatio ē prior ordine: & sic male themi. reprehendit Aristo. Vtq. uero opio Pla. possit defendi: & quo mō: in lib. i. tetigitur: nūc uero hæc quæ Auer. ait: sufficiant. q̄a nihil est disputare ad mentem nr̄am: atq. ad ueritatē siue hoc siue illud sit.

QVOD Quidem igitur sit naturalis motus uniuscuiusq. corporum: quo nec ui. nec præter naturam mouentur: ex hisce patet.

Expositio.

Epylogat nunc breuibus: & inq. q. quidem igitur sit nālis motus uniuscuiusq. corporis. s. phisicorum: quo nec ui. nec præter nr̄am mouentur: ex hisce supple quæ diximus: patet: declarauimus. n. nāle motum esse: quo corpora physica / non ui. nonq. præter naturam mouentur.

Momentum
Inclinationē
Ropem.

QVOD Vero non nulla necessario habeant grauitatis ac leuitatis momentū ex his dilucidabitur.

Expositio.

Ostendit nūc q. corpora quæ nāliter mouentur motu recto: necessario hñt grauitatem aut leuitatē quæ sunt principia motus nālis in dictis corporibus: & primo sumit intentionē: & inq. q. uero nō nulla. s. corpora necessario habeant grauitatis ac leuitatis momentū: quo inclinentur ad motum: ex his: quæ dicemus: dilucidabit. Quo uero ad uerba attinet: dico q. dixit quædā: & non oia: ad dñam eorū corporū: quæ circulariter mouentur. Est igitur totius capituli cōclusio: Qd sursum aut deorsum mobile est: ipsum aut leue aut graue necesse est esse. Et hanc intendit.

MOVERI Quidem enim dicimus: necessarium esse.

Expositio.

Prosequitur: & primo supponit quod communiter a phisicis in uniuersalibus libris accipitur u3 q. motus necessario sit in rerum natura. Vnde inquit moueri quidem. n. dicimus: necessarium esse supple in rerum natura. Cur uero hoc supposuerit: non facile patet: fortasse enim hoc supposuit: quia syllogizabit quasi hypothetice sic: si nullum corpus est graue aut leue: nihil mouebitur. ut deducet: ideo supposuit aliquid moueri: ut sciatur id ad quod deducit: esse impossibile intendit igitur per hanc suppositionem hanc hypotheticam si illa corpora non sunt nec grauiā

nec leuia: ipsa non mouebuntur. probabit consequentiam: quia uel mouebuntur naturaliter: uel uolenter. & primo probabit: q. non mouentur naturaliter. Secundo q. nec uolenter: & sic complebitur syllogismus.

SI Autem quod mouetur: non habebit natura momentum: impossibile est ipsum moueri aut ad medium: aut a medio.

Ipsum est
uerbū additū

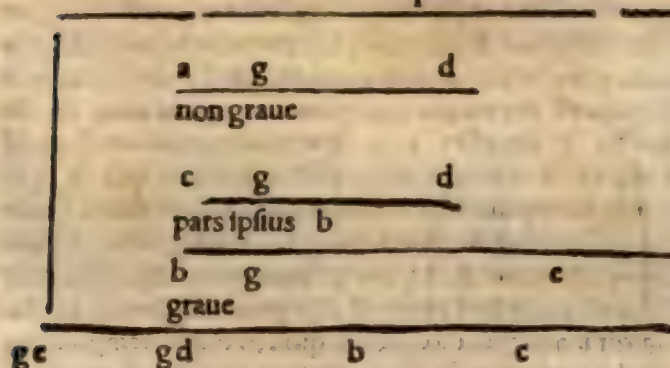
Probat igitur nunc q. non possunt moueri naturaliter illa: si non sint graua aut leuia: & accipit hanc hypotheticam: si autem quod mouetur: non habebit natura momentum: quo uidelicet inclinatur ad motum: impossibile est ipsum moueri aut ad medium: aut a medio. Haec est hypothetica.

Expositio.

SIT Enim in quo a quidem non graue. In quo uero b: grauitatem habens: transeat autem non graue, g d magnitudinem. b autem: aequali in tempore g e. per maius enim id quod grauitatē habet: fertur. Si igitur corpus quod grauitatem habet: ea ratione diuidatur: qua se habet g e ad g d: (potest enim ad partium suarum aliquam sic se habere) si totum per totam g e fertur: pars eodem in tempore per g d feratur: necesse est. Quare id quod grauitate uacat: & id quod grauitatem habet: per æquale eodem tempore ferentur: quod quidem impossibile est. eadem autem & in leuitate ratio est.

Magnitudi-
uerbū suple.
ca rōe ut
Se huerbū
additum.

f tempus



Probat igitur hypotheticam uidelicet si quod mouetur non est graue: non potest naturaliter moueri. Et primo sumit casum: & inquit sit enim in quo a quidem: non graue. In quo uero b: grauitatē habens. Haec est prima pars casus. Deinde sumit secundam: & inquit transeat autem non graue uidelicet a: g d magnitudinem. b autem æquali in tempore g e. Et si diceres g e magnitudinem esse ma-

Expositio.



lorem g d magnitudine. Respondet per maius enim id quod grauitatem habet: fertur: & sic nihil prohibet g e magnitudinem maiorem esse. Haec est secunda pars casus: tertia pars casus est: ut ipsum b graue diuidatur ad partem c: ad quam partem se habeat ea proportione: qua g e magnitudo se habet ad g d magnitudinem: hoc est q. si g e magnitudo sit dupla ad g d magni-

tudinem: b sit duplum ad c eius partem: inquit si igitur corpus quod grauitatem habet: ea ratione diuidatur: qua se habet g e ad g d. Et assignat causam: q. possit b diuidi in partem aliquam: ad quam ea ratione se habeat: qua g e se habet ad g d: & inquit potest enim ad partium suarum aliquam sic se habere: supple quia ipsum b potest diuidi in infinitū uelut ipsa magnitudo g e: & sic tertia pars casus constat. Hoc toto casu stante arguit: & supple tu igitur si totum b per totam magnitudinem g e fertur: pars eodem tempore per g d magnitudinem feratur: necesse est. Nam sicut se habet g e ad g d: ita se habet b ad partem eius c. igitur permutatim sicut se habet g e ad b: ita g d ad c. Sed g e transitur in f tempore ab ipso b. igitur g d in f tempore transitur ab ipso c. sed transiebat ab ipso a non graui in f tempore: ut in casu supposebatur: ideo concludit quare id quod grauitate uacat: & id quod grauitatem habet: per æquale spatium eodem tempore ferentur: quod quidem impossibile est: nam alterum graue est: alterum non graue. Ad-
dit q. eadem ratio potest de leuitate fieri. Sic igitur patet q. si quod mouetur non est graue uel

Cc 1111

DE COEL. ET MVN.

Dubi.

Sol.

Quæ auero.
com. xxvi.

Rō Auero.

leue: non potest naturaliter moueri: quia si non graue uel non leue naturaliter moueretur: possent duo corpora æquale per spatium æquali in tempore ferri: quorum unum esset graue: & alterum nō grane: quod ipse relinquit pro impossibili. Sed dubitatur & satis rationabiliter: nam Aristoteles uult probare omne quod mouetur naturaliter eē graue uel leue: & sumit q. b graue moueatur naturaliter per g e magnitudinem. modo hoc est petere: quod a principio probare uoluit: uult enim probare a principio quod corpus quod naturaliter mouetur sit graue: & sumit b graue naturaliter moueri per g e spatium. igitur petit. Præterea sumit q. b graue naturaliter uelocius mouetur q̄ a nō graue: & hoc petit. Nam si uelocius naturaliter mouetur ipso a non graui: igitur graue naturaliter mouetur: quod est in petitione. Ego dicerem q. hæc duo supponit: ut sensibus nota. patet enim sensibus graue moueri naturaliter ad mediū per magnitudinem uel lineam g e: nam relictum suæ naturæ mox descendit. Secundum etiam sensibus patet: nam uidemus grauiora uelocius moueri minus grauibz. igitur sensibus patet graue moueri uelocius ipso non graui non igitur petit: quia procedit per sensibus nota. Aueroes autem in præsentī commen. xxvi. primo epylogat: & uult esse ex dictis manifestum corpus omne naturale motum habere naturalem: & non uiolentum uel præter naturam solum. Immo impossibile est uenire tempus aliquod in futurum: in quo non habeat motum naturalem: sicut impossibile fuit in præterito non habuisse: & sic oportet de præsentī | præterito | & futuro semper habere motum naturalem. Hoc est quod declarauit Aristoteles. at nunc uult declarare: q. omne corpus naturale: quod habet motum naturalem: & rectum: necessario est graue uel leue: ita ut sit impossibile non graue uel non leue moueri ad medium uel a medio naturaliter. Et Aueroes hypothetice arguit sic: uel oportet ut omne corpus: quod mouetur ad medium sit graue: uel potest moueri ad medium: & non esse graue. Si primum: habetur conclusio uidelicet q. omne corpus naturale: quod ad medium mouetur naturaliter motu recto: est graue. Sin autem potest moueri ad medium: & non esse graue: sit hoc corpus non graue a: graue uero b. & ulterius corpus a non graue transeat in g tempore c d spatium. graue autem in eodē g tēpore transeat ultra d spatium usq. ad h: ita ut spatium pertransitum ab ipso b graui sit c d h: quod quidem sit duplum uel triplum: uel in aliqua proportione malus spatio pertransito ab ipso a non graui. Et q. graue ipsum in eodem tempore cæteris partibus transiet at malus spatium: q̄ transierit non graue: patet: quia habet graue ad non graue dispositionem: quam habet grauius ad minus graue. Nam sicut minus graue est non graue secundum quid: ita non graue est non graue simpliciter. igitur si non graue secundum quid in eodem tempore cæteris partibus minus mouetur q̄ grauius: ita non graue simpliciter: minus simpliciter mouebit ipso graui. Patet igitur recte esse dictum ipsum b uelocius moueri & per malus spatium eodem in tempore ipso a. Tercio sumit Auer. q. ab ipso b graui: quod mouetur in eodē tempore g supra spatium malus: quod est c d h: secetur quædam pars: cuius proportio ad ipsum b totum: sit sicut proportio spatii c d pertransiti ab ipso a non graui: ad spatium c d h pertransitū ab ipso b graui: hoc est subdupla: uel subtripla: uel aliqua alia. Et ait Aueroes q. possibile est inuenire hanc proportionem: ut probatum est in geometria: quia tam b corpus: q̄ c d h spatium diuisibile est in infinitum. His stantibus arguitur: cū totū corpus b graue mouetur in g tempore ab ipso c puncto usq. ad h punctum per spatium c d h: & sit ab ipso b secata pars quædam: cuius proportio ad ipsum b: est uelut proportio c d ad c d h: necesse est ut in illo g tempore pars illa grauis corporis moueatur per illud idem spatium per quod non graue corpus mouebatur scilicet per spatium c d in ipso met tempore g: quod quidem spatium c d est pars uel minus spatii c d h. Et q. hoc sequatur: probat: quoniam cum duo mota quorum proportio grauitatis unius ad grauitatem alterius est uelut proportio spatii ad spatium: necesse est ut pertransiant spatium æquale in eodem tempore: & sic a nō graue & ipsius b pars grauis mouebuntur eodem tempore supra æquale spatium: quod est impossibile: quia tunc graue & non graue æque uelociter mouerentur. Hæc est summa rationis Auctoris. Deinde sequitur illa pars ponatur ergo. Vbi disponit terminos: & ait q. graue corpus intelligatur per lineam b v pars cuius proportio ad ipsum graue b v est uelut proportio spatii c d ad spatium c d h: sit b z. Et ponatur tempus g in quo a nō graue & b graue mouentur per spatia c d: & c d h / g enim sic cōmune tempus hora uel dies uel aliquid tale. quibus dispositis arguit: igitur erit proportio b z partis ad b v graue totum: uelut proportio c d minoris spatii ad c d h maius

g tempus

a non graue c d

b graue v c d h

b z pars grauis c d

cdh cd bw bz

Vnde potest syllogism⁹ fieri a cōmutata propor-
tione sic sicut se habet e d h spatium ad c d
spatium: ita se habet b y totum graue ad b z
partem: utrobique enim est eadem proportio: ut dī-
ctum est. Igitur permutatim sicut se habet c d h
ad b y: ita c d ad b z. Sed b y transit
c d h in g tempore. Igitur b z trāsibit c d
in g tempore. Sed c d pertransiebatur ab ipso

fo a non graui in g tempore. igitur non graue uidelicet a & graue uidelicet bz mouebuntur aequaliter supra æquale spatium: & æquali tempore: & hoc erat impossibile: igitur id ex quo sequitur: sequitur autem ex hoc quod dicitur aliquid corpus moueri ad mentem: quod non est graue. igitur hoc est impossibile. eadem demonstratio fieri potest de leui. Hæc Aue.

Ipfum
Hoc

ADHVC Autem si erit aliquod corpus motum: quod neq; leuitatē: neq; gra-
uitatem habet: necesse est ipsum uī moueri • uī autem motum: infinitum efficit
motum •

Haecenus probauit q. corpus neq. graue neq. leue non potest recto motu naturaliter moueri: at nunc probat q. nec motu uolento moueri potest. & breuis ratio est: quia si moueretur ui. infinitum efficeret motum idest moueretur motu infinitae uelocitatis. Vnde dicit: adhuc autē si erit aliquod corpus motum: quod neq. leuitatem: neq. grauitatem habet: si supple non potest naturaliter motu recto moueri: necesse est ipsum ui moueri. ui autem motum: infinitum in uelocitate efficit motum. Et sic uult probare: q. corpus nec graue: nec leue non potest ui moueri: & tota ratio est: quia tunc moueretur motu ueloci in infinitum: quod relinquit tanq. impossibile. Sed quo modo haec consequentia deducatur: non paruus erit labor: & in hoc Art. ipse insistet.

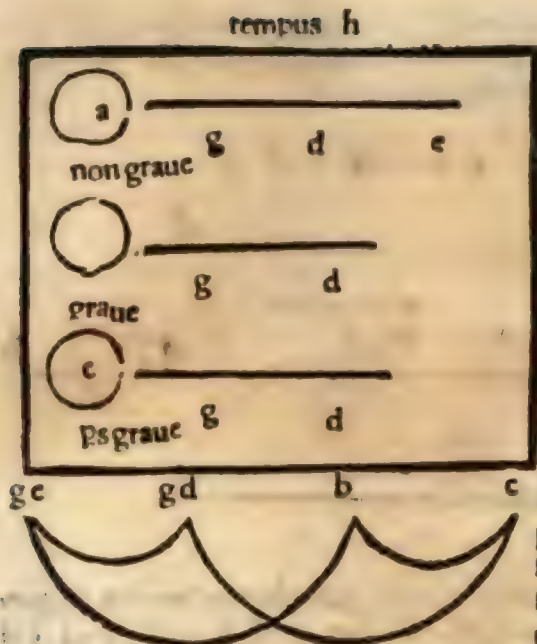
Exposito.

NAM Cum potentia quadam sit: quæ mouet: & minus ac leuius ab eadem potentia plus moueatur: sit non graue quidem: in quo est *a* . per *g e* magnitudinem id autem quod grauitatem habet: sit in quo est *b* æquali in tempore per *g d* magnitudinem. Si igitur diuisum fuerit corpus quod grauitatem habet: ea ratione qua *g e* ad *g d* se habet: contingit id quod *a* corpore habente grauitatem aufertur: æquali in tempore ferri per *g e* magnitudinem quoniam totam quidem ferebatur per *g d* . Velocitas enim minoris ad uelocitatem maioris ita sese habebit: ut corpus maius ad minus . per æquale ergo non graue corpus . & grauitatem habens in eodem tempora ferentur . Hoc autem est impossibile.

Et Aūe
Magnitudi.
uerbū additū
Magnitudi.
uerbū additū
Ea rōe qua ut
Schz uerbū
est additum.
Magnitudi.
uerbū additū
ad uelocitatē
uerbū additū
Ira sese habe.
uerbū additū

DE COEL. ET MVN.

Expositio.



Erat breuis ratio hæc: si corp⁹ nō graue nec leue ul mouetur: mouebitur in finitū uelociter nō graue. Intendit igitur probare hanc consequentiam / in probando hanc consequentiam probat primo q^d si non graue uel non leue mouetur ul sursum: non graue & graue eodem in tempore uersus sursum per æquale spatium mouebuntur: & uirtutē eadem deductione: qua usus est uersus deorsum. Sumit uero primo duas suppositiones: quarum prima est q^d in rerum natura sit potentia uolētans

quæ mouet sursum. Patet hæc per aduersarios: nihil enim mouetur uolētē a se. & hoc att nā cum potentia quædam sit: quæ mouet. Secunda suppositio est q^d corpus minoris quantitatē & leui⁹ plus supple sursum uersus mouetur ab eadem potentia uolētante sursum. patet quia minus resistit: cum sit minoris molis & leuius: & hæc secunda suppo-

sitio patet sensibus: uidemus enim minora corpora / & leuiora facilius sursum tracti. Inquit & minus scilicet corpus ac leuius ab eadem potentia scilicet uolētante mouetur plus. quæ suppositiones si concedantur: ponit casum: & inquit sit non graue quidem: quod sursum ul mouebitur: in quo est a per ge magnitudinem motum. id autem quod grauitatem habet / sit in quo est b: quod etiam sursum moueatur æquali in tempore per gd magnitudinem subduplam ad ge / uel subtriplam / uel alio modo: ut hæc est secunda pars casus: quæ patet: quia ex quo b est graue: plus resistit sursum mouenti per secundam suppositionem. Deinde ponit tertiam partem casus: quæ est ut ab ipso b resecetur quædam pars: quæ ea proportione se habeat ad totum b: qua gd se habebat ad ge hoc est subdupla / uel subtripla: uel eadem proportione: quæcumq^e sit illa. hanc ponit & inquit si igitur diuisum fuerit corpus quod grauitatem habet uidelicet b: ea ratione qua ge ad gd se habet hoc est tali diuisione: ut sit eadem proportio magnitudinis ge ad gd: & ipsius b ad c partem: si itaq^e hoc partitio fiat casus: contingit id quod a corpore habente grauitatem aufertur: æquali in tempore ferri per ge magnitudinem uidelicet uersus sursum: cuius causam ponit. d. quoniam totum b ferebatur per gd. Sed pars c ab ipso resecata se habet ad b / ut gd ad ge magnitudinem. igitur c pars mouebitur per ge magnitudinem maiorem: cum sit minus graue in tanta proportione minus: in quantā gd magnitudo est minor magnitudine ge. Et hoc dicit: uelocitas enim maioris ad uelocitatem minoris ita sese habet: ut corpus maius ad minus: quia qualis est proportio ipsius b totius ad c partem in grauitate: talis in uelocitate. quare ipsius b pars mouebit^r in duplo uelociter sursum uersus. & in hac proportione a nō graue transiebat ge magnitudinem duplam ad gd. igitur æquæ uelociter a non graue & c pars grauis mouebuntur. & hoc inquit per æquale ergo non graue corpus & grauitatem habens in eodem tempore ferentur. Hoc autem est impossibile. Ex his patet prima consequentia uidelicet q^d si non graue & non leue ul ferentur: æque uelociter graue & non graue mouebuntur: similiter leue & non leue. Tu uero syllogiza ut supra a comutata proportione.

QVARE Si quouis proposito: non graue per maius spatium mouebitur: per infinitum utiq^e ferretur. Patet igitur omne definitum corpus necessario grauitatem aut leuitatem habere.

Si quoniam

Expositio.

Probat q^d si corpus nec graue nec leue ul sursum fertur: æque uelociter mouebit^r sicut graue ali⁹ quod. Et supponit / ut mihi uidetur / primo q^d per quantum graue sursum moueri potest: per tantum & plus moueri poterit corpus neq^e graue neq^e leue. Quod quidem per quantum graue potest sursum ferri: per tantum corpus nec graue nec leue moueri potest: nunc deductum est. Sed q^d per plus: non probauit: sed sumit coniecturaliter: quia graue resistit uolētanti uirtuti. corpus

pus uero nec graue nec leue nullatenus resistit: quia si resisteret: esset aut graue aut leue. Igitur supponit q. per quantum graue sursum moueri potest: per tantum & plus corpus neq. graue neq. leue moueri poterit. Secundo supponit b. graue motum esse sursum in æquali tempore uidelicet h. per g. d. magnitudinem subduplam ad g. e. : quam a. non graue pertransiebat. Tertio supponit minus graue uelocius moueri sursum q. moueretur grauius. patuit ex suppositi. onibus textus præcedentis. Ex hac suppositione sequitur minus graue ad subduplum / ad duplum uelocius moueri. Et ita medietas ipsius b. in h. tempore mouebitur per magnitudinem g. e. duplam ad g. d. . Et medietas medietatis adhuc in eodem h. tempore mouebitur per magnitudinem duplam ad g. e. : & sic in infinitum: quia potest fieri diuisio medietatis in medietates in infinitum. Et cum per suppositiones per quantum potest moueri graue: per tantum & plus potest moueri corpus nec graue nec leue. Igitur sicut in infinitum paruum graue p. infinitum spatium mouetur in tempore h. : ita corpus nec graue nec leue per infinitum mouebitur in eodem tempore. Inquit quare si quouis supple graui proposito: non graue per tantum supple & maius spatium mouebitur: sequitur q. per infinitum utiq. ferretur. quia potest in infinitum paruum graue per infinitum spatium moueri in tempore finito: ut deductum est. p. p. ea concludit patet igitur omne definitum corpus necessario grauitatem aut leuitatem habere. Ex quibus patet Aristotelem processisse in hac ratione a primo ad ultimum: & non resoluisse textus ad duo impossibilia: ut quidam uoluerunt. Hæc de textu. Aueroes uero textum hunc inducit iuxta eius superficiem: & uult q. Aristoteles uelit probare: q. si corpus naturale: quod recte fertur: mouetur: & non a grauitate uel leuitate: mouebitur uiolenter. Nam si mouetur: & non a grauitate uel leuitate existente in eo: mouebitur a motore extrinseco: & omne tale mouetur uiolenter. quare patet q. si corpus naturale mouetur: & non a grauitate uel leuitate existente in ipso: mouebitur uiolenter. Demonstrat modo q. hic motus sit impossibilis: quia sequitur ipsum esse infinitum: & sic secundum Aueroem Aristoteles arguit a primo ad ultimum uidelicet si corpus naturale quod recte fertur: mouetur non a grauitate uel leuitate existente in eo: mouebitur uiolenter. Ultra si mouebitur uiolenter: igitur motu infinito. Ultimum consequens est impossibile: igitur & primum antecedens. Quæ expositio mihi non placet: quia secunda consequentia si ualeret: sequeretur q. quotiens corpus naturale graue moueretur uiolenter: infinito motu moueretur. Et ita propterea quia uiolenter aliquid fertur: non sequitur ipsum infinito motu ferri. Melius igitur dicamus: q. Aristoteles cum probauit non graue uel leue moueri non posse motu naturali: probat ipsum moueri non posse motu uiolento: quia si moueretur motu uiolento: sic q. nullatenus motu naturali: sequitur ipsum moueri motu infinito: & hæc est uera loci expositio. Deinde sequitur. Manifestum est enim. Vbi incipit deducere ultimam consequentiam uidelicet q. si corpus quod mouetur motu recto: fertur non a grauitate uel leuitate existente in eo: sed uiolenter: ipsum moueatur infinito motu. Et sumit Aueroes propositiones quarum prima est hypothetica hæc cum omne corpus non moueatur nisi a motore: & uelocitas motus sit ex augmento potentiae mouentis supra potentiam moti: patet q. si aliquis motor mouet aliquod corpus per aliquod spatium in aliquo tempore: quod mouebit minus illo moto eodem tempore per maius spatium. Hæc est prima propositio. Secunda est: quæ uidetur quasi hæc sequi: q. proportio spatii ad spatium est uel potest esse similis proportioni potentiae rei motae uiolenter ad potentiam rei motae. Hoc est q. potest accipi una potentia rei motae uiolenter: quæ ita se habet ad totum a quo refecatur: ut spatium minus pertransitum a mobili secundo ad spatium maius pertransitum a mobili primo: id est quæ ita se habet ad suum totum: ut se habet e. d. ad c. h. : ut dicitur. Deinde sequitur: & sit corpus non graue a. : Vbi Aueroes disponit terminos. Ex alio q. corpus non graue sit a. : & spatium quod pertransit: sit c. h. . Corpus uero graue sit b. : quod moueatur ab illo eodem motore & illo eodem tempore per aliquod spatium: & patet q. moueri debet spatium minus illo primo spatio secundum prædictam propositionem uidelicet primam: sit ergo spatium minus quo fertur b. ipsum: c. d. : qd sit pars prioris spatii. Deinde sumit tertiam partem casus: uidelicet q. a corpore graui uidelicet ipso b. accipiat una pars: ad quam ipsum b. eam habeat proportionem: quam spatium maius c. h. habet ad spatium minus uidelicet c. d. . Ex his deducta partem hanc moueri in illo eodem tempore super spatium maius c. h. : super quo mouebatur a non graue. Huius causam affert: quia corpus b. totum: cuius pars accipitur: mouebatur per minus spatium ab eodem motore in eodem tempore scilicet per c. d. spatium. Et motus corporis diuisi ab eo debet esse

Quæ auero.
com. xxvii.

DE COEL. ET MVN.

se uelocior: quia est minus & minus graue. Et cum proportio uelocitatis ad uelocitatem sit ut proportio torius ad partem: patet q. aequae uelociter mouebitur illa pars: ut mouebatur a nō graue: & sic pluribus uerbis: tandem deducit aequae uelociter graue & non graue moueri: & intellige uersus sursum: ut diximus in textu. Addit Aueroes q. etiam per eadem deducti poterit graue uelocius ferri non graui per diuisionem semper ipsius partis in partem in infinitum: ut patet intelligenti. Vbi patet translationes has Auerois esse diminutas: quia deficit deductio secundae consequentiae uidelicet q. si moueretur uolenter: tunc motus esset infinitus. Haec enim deductio: ut uidetur deest.

Fert uerbum
additum est.
Faciet uerbum
additum est.

C V M Autem natura quidem id sit principium motus: quod est in ipso: potentia autem id quod est in alio: ut aliud est: atq. motus alius quidem sit secundum naturam: alius autem uolentis omnis: eum quidem qui secundum naturam est ut eum quo lapis deorsum fertur: uelociorem faciet id quod est secundum potentiam. Eum autem qui est praeter naturam: omnino secundum ipsam faciet.

Expositio.

Ostenditur quo nam modo motus naturalis & motus uolentis fiant: primo colligit differentiam eorum. Et differentia est q. motus naturalis potest misceri uolento. Sed uolentis non potest misceri naturali: ut exemplo patet. Nam motus lapidis sursum non potest esse nisi uolentis: motus uero lapidis deorsum est naturalis quidem: quia a principio: quod est in ipso: potest uero misceri uolento: quatenus potentia quae est extra: potest uelociorem eum facere impellendo in lapidem. Volens igitur concludere hanc differentiam sumit duo in antecedente: primum uidelicet quid sit natura: quae est principium motus naturalis: & inquit cum autem natura quidem id sit principium motus: quod est in ipso scilicet quod mouetur. Potentia autem supple que uolenter mouet: id quod est in alio: ut aliud est. Hoc est primum. Secundo sumit diuisionem motus: & inquit atq. motus omnis: alius quidem sit secundum naturam: alius autem uolentis: ex his duobus infert differentiam & inquit eum quidem qui secundum naturam est: ut cum quo lapis deorsum fertur: faciet uelociorem id quod est secundum potentiam: & sic potest naturalis misceri uolento: quia potest naturalis fieri uelocior ab eo quod est per uim atq. potentiam: eum autem qui est praeter naturam: omnino mouens supple uolenter faciet secundum ipsam potentiam nullo modo miscendo illi aliquid naturalitatis. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles primo definiti naturam & potentiam: quia natura est principium motus naturalis: & potentia est principium motus uolentis: & ita quasi per hoc uult habere differentiam motus naturalis & uolentis a priori. Secundo accepit diuisionem motus naturalis & uolentis: ut habeat ea inter quae uult differentiam ponere. Praeterea dixit potentiam esse principium motus uolentis in alio ad differentiam naturae: quae est in eo: quod mouetur. Sed quia potest aliquando potentia efficere motum in subiecto in quo est per accidens: dixit ut aliud: quasi dicat quia potest agere motum in eo in quo est: sed non quatenus est idem: sed quatenus est aliud: sed de his in secundo physicorum Aueroes autem in praesenti commento textum eodem modo exponit: & uult q. Aristoteles declarat quo modo motus uolentis & motus naturalis fiant: & praecipue quo modo sit motus uolentis. Nam de hoc est questio quo modo fiat: uidemus enim motum uolentem remanere cessante actione motoris: quod non deberet esse. Nam motus non est: nisi sit mouens ut igitur declarat quo modo motus uolentis fiat: primo dedit differentiam inter motum naturalem & uolentem. Haec Aueroes quo ad textus introductionem. Vterius notat Aueroes differentiam inter uolentem & naturalem hoc modo: q. uolentis motus est simplex hoc est nullo modo compositus: sed uno tantum modo: naturalis uero est duplex quia alius naturalis simplex nihil habens praeter naturalitatis. Alius compositus scilicet habens non nihil praeter naturalitatis: ut de motu lapidis deorsum: qui fit a pellente. At tamen Aueroes motum hunc non esse proprie compositum: sed quasi compositum. Quia quatenus est ab aptitudine passi est naturalis: quatenus uero a potentia pellente est uelocior q. esset ex aptitudine passi: est uolentis.

Declaratio
uerborum.

Quae Auero.
com. xxviii.

A D Vtrumque uero utitur aere ipso ut instrumento: est enim hic aptus & levis esse: & grauis lationem igitur eam: quae sursum est: faciet quatenus levis: cum pulsus fuerit: principiumque sumperit a potentia ipsa: eam autem quae deorsum est:

rursum

rursus faciet quatenus grauis: potentia enim quasi uim quidem impressam tradit utriq; qua propter & non sequente eo quod mouit: fertur id quod præter naturam est motum. Si enim non tale quid corpus esset: uiolentus motus sane non esset.

Cum posuit differentiam inter motum naturalem & uiolentum: nunc ostendit quo modo aer uel aqua deferuit utriq; motui: & primo quo modo deferuit motui uiolento. Et inquit ad utrumq; uero supple potentia monens uiolenter utitur aere ipso ut instrumento. Circa hæc Aueroes facit primo hanc consequentiam uidelicet si motus uiolentus esset a motore extrinseco tantum simplex: ut motus lapidis sursum: mox lapis quiesceret cum proiceretur a manu proicientis. & intendit q; si esset tantum simplex nihil habens naturalis: mox cessante manu ipse cessaret: deduco quia a nullo conseruaretur inesse. Et ideo uult declarare q; habet aliquid naturalis saltem ex parte medii uidelicet aeris: qui pulsus quasi naturaliter mouetur sursum & deorsum. Secundo exponit Aueroes per utrumq; naturalem & uiolentum: quæ expositio uera est: sed non ad propositum: sed per utrumq; intelligit sursum & deorsum. Cuius signum est: quia subdit: est. n. his scilicet aer aptus & leuis esse: & grauis: propterea infert rationem igitur eam quæ sursum est faciet quatenus leuis: cum pulsus fuerit supple a proiciente: principiumq; sumpsit a potentia ipsa uiolenter mouente. Eam autem supple rationem: quæ deorsum est: rursus faciet quatenus grauis: quia potentia uiolenter mouens supple quasi uim impressam tradit utriq; uidelicet lapidi: & aeri. Ecce quod per utrumq; intelligit motum sursum: & deorsum. Ex hoc soluit cauillū eorum: qui negarunt motum uiolentum: dixerunt enim quidam nullum esse motum nisi naturalem: quia si esset motus uiolentus: mox cessaret: cessante ut impellente. Respondet Aristoteles & inquit qua propter & non sequente eo: quod mouit uidelicet manu | uel baculo | uel alto id genus: fertur id quod præter naturam est motum. Et causa est quia uirtus remanet in aere ipso impressa. Signum affert: quia si non esset tale quid corpus scilicet quale est aer: uiolentus motus sane non esset. Et sic potest motus uiolentus manere cessante motore uiolentante: quia aer remanet in quo est uis illius impressa. Sed queres utrum motor uiolentans imprimat utriq; uidelicet aeri: & lapidi uirtutem: qua aer mouetur & mouet lapidem: & lapidi etiam qua mouetur: an uim solum præbeat aeri: qua mouet lapidem. Hæc questio non est leuis: & debet uideri in octauo physicorum: quidam Respondent q; motor non imprimat lapidi uirtutem: qua mouetur: primo quia motus uiolentus esset a principio intrinseco: quod esset contra rationem motus uiolenti. Secundo sequeretur q; lapis hoc ipso: quod moueretur ut localiter: alteraretur: qd est contra sensum: tenent igitur q; motor uiolentans lapidi imprimat solum motum: quod quidem fit dum tangit ipsum: aer uero subieptibilior est talis impressionis | primo quia tenuior est. Secundo quia est & leuis & grauis: & sic potest tenere uim motoris: qui sursum: & qui deorsum mouet: aer igitur conseruans uim mouet lapidem mouendo aerem sibi proximum: qui uirius mouet alium tam diu q̃ diu durat impressio motoris. Ego uero crederem q; tam lapidi q̃ aeri potentia mouens imprimat uim: qua mouentur: & qua aer mouet lapidem: est tamē hæc differentia: q; uis illa in lapide parum durat: quia contra naturam eius omnino est. In aere uero potest diu durare secundum maiorem uel minorem impressionem agentis: quia ipse est tam leuis: q̃ grauis. Nec rationes cogunt: Ad primam dico q; licet esset a principio intrinseco per accidens: non tamen substantiali: quia illa uis non est forma substantialis: sed mere accidens. Ad secundam etiam dict q; bene lapis alteraretur: sed non alteratione per qualitates primas: lapis enim qui sursum fertur a proiciente recipit leuitatem quandam accidentalem: qua sursum fertur: non tamen per qualitates primas illam recipit: uerum de his in octauo lib. dictum est.

E T Ad eum etiam qui est secundum naturam uniuscuiusq; promouet eodem modo. Quod quidem igitur omne corpus sit aut leue: aut graue: & quo modo motus præter naturam se habeant: ex his perspicuum est.

Nunc quo modo naturali motui deferuat aer: ostendit. Et inquit & ad eum etiam motum qui est secundum naturam cuiusq; aer supple ipse promouet eodem modo: quia sua leuitate promouet ad motum sursum. Sua autem grauitate ad motum deorsum. post modum epilogando concludit perspicuum esse ex prædictis omne corpus esse aut leue: aut graue. & esse etiam manifestum quo modo motus præter naturam se habeant hoc est quo modo comperant corporibus natura

Faciet uerbū
supplerum.
Potentiā uer-
bum additū.
Vim uerbu
supplerum.
Expositio.
Quæ auero.
com. xxviii.

Questio.

Prima sol

Corp⁹ uerbū
additum

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

Quæ Auero.
com. xxviii.

libus grauibus/ & leuibus. Aueroes autem digreditur in hoc cōmento parte illa & quærendū est hoc. Verum digressionem complet post expositionem textus. quærit igitur utrum aer sit motui naturali ac uolento necessarius: uel propter bene esse. Deinde sequitur. Extrinsecum est enim: Vbi ponit opinionem aliquorum/ ut auempaces & aliorum: qui uoluerūt aerem ad motum tam naturalem q̄ uolentum non esse simpliciter necessarium: sed tantum propter bene esse: quia arbitrati sunt naturale corpus posse naturaliter & uolenter moueri sine aere: & ita dixerunt aerem esse quasi iuuantem hos motus: non autem quasi necessarium. Nam utens aliquo instrumento in mouendo dupliciter utitur: aut scilicet propter melius hoc est propter facilitus: aut propter necessitatem scilicet quia non potest mouere sine illo. Ad propositum igitur isti uoluerunt aerem esse instrumentum quo utitur uirtus motiua: non quidem propter necessitatem: quia sine eo fieri potest motus: sed propter melius: quia per ipsum facilitus fit motus. Deinde sequitur. Et iste est locus persequutionis: Vbi refellit hanc positionem: & ait esse locum persequutionis: & non sic leuiter pertranseundum: ideo arguit contra probans medium esse simpliciter necessarium utriq̄ motui. Primo quia motus fieri non potest per uacuum: nec per plenum durum non diuisibile ab ipso mobili. Igitur est necesse ut fiat per corpus: quod habet dispositionem aeris uel aquæ scilicet molle/ facile cedens/ ac diuisibile. Hoc supposito arguit. Motus aeris est necessarius quatenus ab ipso mobili aer ipse diuiditur. Igitur aer non est adiuuans cum: tantum: imo diuisio aeris erit conditio necessaria in esse motus. Deinde sequitur. Inquātum enim: Vbi quasi soluit questionem breuitus: & uult q. aer potest dupliciter considerari: uno modo/ ut mouetur ab eo quod in ipso mouetur naturaliter uel uolenter. Et hoc pacto concurre ad utrumq̄ motum propter bene esse: & potest uterq̄ motus isto modo esse sine aere. Alio pacto potest considerari aer ut est motus idest diuisus potest quietem idest ut diuisibilis: & facile cedens: & sic est simpliciter necessarius. Vltimo se excusat remittens complementum digressionis post expositionem textus: parte illa. Sed cum demonstratum fuerit. Ego uero anteq̄ uentū ad partem hanc: uolo colligere quæ Aueroes dicit exponendo uerba Aristotelis: quæ licet pro maiori parte non sint ad textum: tamen sunt utilia. Primum igitur quod colligo est sol' dubij uidelicet quo modo potest aer existens unius naturæ duobus motibus contrariis conferre. Respondet q. licet isti duo motus sint contrarii quia unus uergit sursum: alter deorsum: tamen iuuat eos: quoniam in aere existit grauitas: & leuitas: adiuuat enim graue ut deorsum moueatur aer ipse sua grauitate: & leue sua leuitate. Secundum quod colligo est quo modo fit motus uolentus in proiectione lapidis: & uult q. lapis dum proicitur a manu mouetur sursum: & mouet aerem: qui motus defert lapidem sursum. Vnde uult q. lapis per suam lapideitatem idest per suam formam substantialem mouet aerem: quatenus mouetur a manu. & aer motus a lapide retinet illum motum post q̄ seperabitur a proiciente: retinet enim illum motum propter leuitatem quam habet: & expellitur a lapide: & expellit ipsum. Nam lapis in motu hoc habet quasi duos motores/ alterum uidelicet intrinsecum uidelicet naturam scilicet quæ est eius forma: & extrinsecum/ uidelicet manum. Imaginatur igitur Aueroes q. uolentus motus qui dicitur proiectio fit hoc pacto: q. lapis in principio mouetur a manu: & post q̄ motus est ratione suæ materiæ: mouet aerem per eius formam: quæ est lapideitas. aer uero/ cum sit sua natura leuis: continuat motum sursum mouendo lapidem: & ita proiectio fit ex hoc q. lapis mouet aerem: & aer motus mouet lapidem. Tertio colligitur q. motus lapidis sursum est mixtus ex naturali & uolento. nam ratione aeris est naturalis: qui sua leuitate sursum fertur. ratione suæ grauitatis est uolentus. Quarto colligitur q. cum Aristoteles dicit aerem esse medium inter extrema: intelligit per medium secundum locum: non autem secundum formam: non enim aer habet formam mediā inter graue & leue: sed bene est in loco medio inter extrema. Vel aliter ait q. aer non est uere medius inter extrema: sed similis medio: quatenus est grauis & leuis in respectu: & sic dici potest medius secundum locum proprie: & potest dici medius secundum formam per quandam similitudinem. Vltimo colligitur q. dupliciter potest littera exponi quæ dicit si non esset aer: non esset motus uolentus. Vno modo q. si non esset aer: non esset motus uolentus omnino: & hæc est expositio uera. Alio modo q. si non esset aer: non esset motus uolentus ita facile: nec ita bene. Deinde sequitur illa pars. Sed cum demonstratum fuerit: Vbi perficit digressionem. Et primo declarat quo modo aer concurre ad motum uolentum. Et declarat primo q. debet quiescere & moueri quiescere quidem: quia declaratum est q. locus est necessarius motui: nam locus ad quem necessarius est ut terminus. locus per quem necessarius est ut uia. Item declarat

tum est

tum est q. locus ad quem est terminus & ultimum corporis continentis. Præterea etiam declaratum est q. locus qui est terminus continens est quiescens apud motum. Ex his declaratum erit locum atq. aerem ipsum debere quiescere: & rota causa est quia est locus. Moueri uero aer debet: quia est locus per quem. Igitur aer debet quiescere & moueri in motu grauium & leuium. Fieri autem non potest q. quiescat & moueatur/ nisi patiatur diuisionem a corpore quod mouetur in eo: sic q. pars circumscribens corpus motum moueatur. Et pars continens illam partem quiescat: per hæc uult habere aerem necessario concurrere quatenus diuisibile quid facile cedit: nec non ut medium. Deinde ostendit q. concurrat propter bene esse ac propter melius: & ait motum uolentem fieri facilius ac melius per hoc q. aer est grauis & leuis: & propterea concludit ambo q. uidelicet aer est necessarius: & est utilis. Necessarius quidem: ut est corpus continens passiuum ac diuisibile. Utile uero ut aer est corpus graue aut leue facilitans hunc motum: & sic patet quo modo aer concurrat ad motum uolentem. Deinde sequitur. Aer autem. Vbi ostendit q. est necessarius ad motum naturalem & utilis necessarius/ ut corpus passiuum & diuisibile. Utile uero/ ut grauis & leuis. Deinde sequitur illa pars cōmentī. Et uidet etiam. Vbi Aueroes quasi de nouo disputat utrū aer sit necessarius motui ælementorum: an propter bene esse. Et inquit & uidetur etiam ipsum esse necessarium modo proprio motui naturali: & in hoc est difficultas. Hæc est igitur questio: accipit igitur primo q. ælementa non mouentur per se ut animal mouetur a se: cum moueantur a generante. Modus autem est q. cum generans dat ælemento formam dat sibi omnia accidentia: quæ formam illam consequuntur. Vt locum qualitates & motum: nisi aliquid impediat. Verbi gratia cum ælementum est ignis statim in prima eius parte in qua igneitas est ab igne generante sunt omnia accidentia in igne ut ignis est: quorum unum est motus sursum. Nam ut in parte genita est aliquid leuis: ita aliquid loci sursum: & alia propria ei. Secundo accipit q. omnia hæc & præcipue motus non inest ælementis nisi propter formam: causa autem: quia non insunt hæc ælemento nisi mediante ipso genito ælemento. pars autem præcipua est forma: igitur motus & alia propria insunt mediante forma. Tertio concludit q. motus non est primo a motore extrinseco scilicet generante: sed immediate est ab ælementi forma concludit. Quarto q. motus naturalis ælementi habet hoc proprium/ q. generante ipso cessante potest remanere modo nō impediatur: quia remanet forma a qua est immediate. Vltimo concludit q. hoc pacto ælementa assimilantur his: quæ mouentur per se: ut animalia: quia cessante motore extrinseco continuant motum. Ex his uult habere q. generans non est immediatum mouens: sed forma. Deinde sequitur illa pars. Et quia motor. Vbi uult declarare quo modo motor & res mota distinguantur in ælementis: & accipit q. in his quæ mouentur a se perfectiue & inchoatiue/ ut animalia sunt: motor & res mota distinguuntur essentialiter. Nam motor est anima: & res mota est corpus. Secundo accipit q. in ælementis motor & res mota idem est secundum speciem: hoc est secundum speciem subiecti: sed differunt secundum modum hoc est ratione. Sic igitur uult q. in ælementis motor & res mota idem sunt subiecto: & differunt ratione. Differunt quidem ratione: quia lapis mouet se ut est actu grauis: & mouetur ut habet materiam: qua est potentia deorsum mobilis. Huius rei causam affert ex eo: quia lapis componitur ex materia & forma: sunt autem idem subiecto mouens & motum: quia forma mouet: & ipsa mouetur. mouet quidem/ ut forma. Mouetur ut in materia. quia lapis uel eius forma non est potentia ad inferius nisi ut est in materia. Ex his infert primo q. lapis non mouet se per se/ ut animal: quod inchoatiue & perfectiue mouetur a se. Secundo infert q. lapis eget motore extrinseco: ut generante: a quo inchoatiue mouetur. Vel remouente prohibens. Tertio infert q. lapis non numeratur inter ea quæ mouentur ab extrinseco tantum: quia tunc eius motus est uolentus. Et sic concludit q. lapis licet moueatur ab extrinseco aliquo modo: & ab intrinseco aliquo etiam modo: tamen sine medio non mouetur. Deinde sequitur. Et hoc est quod: Vbi remouet opinionem Platons: Plato enim ex hoc q. in lapide uidit motorem & rem motam idem esse: uoluit in primo motore/ & omnibus idem esse motorem & rem motam: & ita cōcluit primum motorem monere se per se ac essentialiter. Respondet Aueroes q. non est simile: nam in lapide licet idem sit motor & res mota subiecto: differunt ratione/ ut in prima demonstratione septimi libri physicorum demonstratum est. Hoc autem in primo motore esse non potest: quia non potest distinctio rationis habere fundamentum: fundamentum enim distinctionis rationis inter motorem & rem motam in ælementis est quia motor est in materia. ac primus motor nullo pacto est in materia. Ideo in eo non potest hæc distinctio fundamentaliter reperiri:

DE COEL. ET MVN.

nisi forte fide. Deinde sequitur. Et quia lapis sicut: Vbi accepit q. lapis mouetur a se quasi per accidens: & non per se. Probarur quia motor & res mota non sunt distincta actu. & ita sequitur q. lapis mouetur a principio quod est in ipso uidelicet forma accidentaliter: quia non habet esse motus nisi ab illo principio: quia non mouetur lapis nisi ut est potentia deorsum. quare forma mouet ut est grauis. Ideo concludendo ait q. si lapis mouet ut est grauis: & mouetur ut est grauis: tunc motor & res mota erit idem essentialiter: quod est impossibile quare patet lapidem non esse essentialiter motorem & motum: sed solum mouere se per accidens. Deinde sequitur. Et cum ita sit. Accepit etiam nunc q. lapis non mouet se nisi mouendo aerem in quo est. Nam omne q. mouet se per accidens: non mouet se nisi quia mouet aliquid per se ad cuius motum mouet. quare lapis non mouet se nisi mouendo aerem: ad cuius motum mouetur: ut de homine in nauis: qui mouet nauem: & se ad motum illius. Deinde sequitur. Et cum ita sit: aer igitur. His suppositis & bene declaratis soluit questionem uidelicet quo modo aer concurrat ad motum grauium & leuium. & uult q. aer uel aqua non modo confert motui naturali: sed est necessarius conseruat quidem quatenus est grauis & leuis. est autem necessarius: quatenus graue uel leue non mouet se per se: sed per accidens mouendo aerem: ad cuius motum mouetur. per formam enim eius mouet aerem: & per materiam mouetur ab aere moto. Hanc Aueroes de digressione. Obicit huc determinationi expositor: primo quia forma non est immediatum principium motus in grauiibus uel leuiibus ut agens motum: sed ut quo mouens mouet. Velut color est principium uisionis: quo aliquid uidetur. Secundo quia octauo physicorum Aristoteles ait q. graua & leua non mouent se ipsa: & propterea concludit illa habere principium patiendi: & non agendi motum. Secundo principaliter arguit q. non requiritur alia resistentia extrinseca: quam illa quae est inter generitum & generans. & sic non requiritur aer: ut medium resistens: quia resistentia intrinseca sufficit. Videtur autem hanc sententiam uerbis Aristotelis conuenire: nam de moto uiolento loquens ait si enim non quid tale corpus esset: uiolentus motus sane non esset. de naturali autem inquit & ad eum etiam qui est secundum naturam cuiusque promouet eodem modo: & non dixit esse necessarium: sed promouere. Ex his expositor tenet in motu uiolento esse necessarium aerem. In naturali autem motu concurrere ad bene esse. Sed quoniam hae materiae satis in libris physicorum sunt disputatae: ne libros repetitionibus impleamus: tantum defendimus Aueroem. Ad primam Aueroes concedit assumptum: nam totum est quod mouet: & totum est quod mouetur. uerum ratione formae totum mouet: & ratione materiae totum mouetur. Vel dici potest q. totum est quod mouet ratione formae: ut forma: & totum est quod mouetur ratione formae: non quidem ut forma: sed ut in materia. Ad secundam concedo q. graua & leua non mouent se per se ut animal mouet se incoartue & perfectiue: sed mouentur a se per accidens: ut dictum est mouendo medium. & propterea habent principium patiendi motum ab alio scilicet generante. Ad secundum principale patuit sol quarto physicorum com lxxi. Vbi Aueroes declarauit resistentiam non esse nisi ratione medii: & ita uult nullam esse resistentiam intrinsecam: ad ultimam patet solutio ait enim in motu naturali medium promouere eodem modo: ut in uiolento. si igitur dicit eodem modo. igitur est necessarium ut in motu uiolento. Hanc itaque dixi cursum: quia in libris physicorum copiose diximus.

Quae exprobat

Defensio. auero.

Uniuersi
Omnis.
Cum
Si
Expositio.

QUOD Autem neque omnium: neque nullius simpliciter sit generatio ex dictis perspicuum est: Impossibile enim est uniuersi corporis generationem esse: si non & uacuum quod seueratum esse possit: quo. n. in loco id quod generatur: erit: cum fuerit genitum: in hoc prius uacuum esse: si nullum sit corpus: necesse est.

Haecenus de motu locali: quo modo corporibus naturalibus competit: satis explicauit: nunc de generatione proponit duas contrarias esse simul falsas uidelicet omnium est generatio: nullorum est generatio: ambae enim falsae sunt hae. Et hoc inquit q. autem neque omnium: neque nullius simpliciter sit generatio ex dictis hic contra Platonem: & contra democritum patet. Sed quia imperfecte declaratum est: declarat iterum. Et primo q. non omnium sit generatio declarat ex hoc: quia mundus non potest generari. quia si mundus simpliciter generaretur: esset uacuum praecedens deducte: quia si nullum praecessit corpus ante generationem mundi: non praecessit plenum. & praecessit aliquod corpus de cuius corruptione fit mundus: & non in pleno: igitur praecessit in uacuo: quare si mundus generaretur: oportet esse uacuum seueratum. Vnde inquit impossibile enim est uniuersi corporis generationem esse: & per uniuersum corpus intelligit mundum ipsum.

dum ipsum dico impossibile esse mundum fieri si non & uacuum quid separatum esse possit deducit: & inquit quo enim in loco id quod generatur erit: cum fuerit gentum: In hoc uacuū prius esse si nullum sit corpus: necesse est: & tale uacuum est uidelicet spatium actu carens corpore potens tamen ipsum habere. est igitur ratio Aristotelis breuis: si mundus generaretur: prius fuisset uacuum separatum. dixit autem separatum: quia nonnulli bene concesserunt uacuum imbutum corporibus: democritici. n. dixerunt corpora componi ex uacuo & pleno: nemo tamen concessit uacuū separatum: ideo hoc impossibile est apud oēs philosophos. Quo uero ad uerba attinet: Vniuersi corporis gratia est. Apantos somatos: latine uero omnis corporis: uerum ipsum omnis non distribuitur: sed integraliter tenetur: quia per ipso toto mundo intelligitur.

ALIVD Quidem enim ex alio fieri corpus possibile est: uelut ex aere ignem: Sed omnino ex nulla alia procedente magnitudine impossibile est. Maxime quidem enim ex quodam corpore potentia existente actu corpus fit. Quare si id quod est potentia corpus: nullum aliud actu corpus sit prius: uacuum erit separatum.

Quare
Sed
Alia.

Remouet canillum quēdam: nam uidemus unumquodque corporum generari nullo uacuo existente: uelut ex aere fieri ignem nullo uacuo existente. igitur non est uerum: quod si uniuersum generetur: uacuum praesit. Respondet & inquit aliud quidem. n. ex alio fieri corpus possibile est: uelut ex aere ignem: sed omnino ex nulla alia procedente magnitudine impossibile est. est igitur solutio: quod secus est de particularibus corporibus: & de ipso uniuerso. Nam de particularibus corporibus potest unum corpus fieri ex alio non procedente uacuo: de uniuerso autem fieri non potest nisi uacuum praesit. Huius differentiae causam assignat: & accipit uelut quandam suppositionem omne corpus actu fieri ex quodam corpore potentia. Vnde inquit maxime quidem enim ex quodam corpore potentia existente actu corpus fit. Haec est suppositio: quam non aliter declarat: quia in libris physicorum satis eam declarauit: illic enim declaratum est omne quod actu fit: fieri ex ente in potentia: hac suppositione existente compleatur ratio hoc pacto. corpus actu fit ex corpore existente in potentia: uniuersum quod fit: est actu corpus. igitur fit ex corpore existente in potentia. quæro igitur de illo corpore existente in potentia ex quo fit: uel est actu corpus: uel ignis uel aer uel id genus: uel est omnino potestate & nullo modo actu. non est actu ignis uel aer & id genus: quia tunc uniuersum non fieret penitus. igitur est corpus mere in potentia: tale autem est uacuum: est enim uacuum spatium: quod nullum corpus est: sed potest omnino recipere: & ideo Aristoteles breuiter inquit quare si id quod est potentia corpus: ex quo uniuersum fit: nullum aliud actu corpus sit prius: ut nec aer nec ignis nec id genus aliquod: uacuum erit separatum: ex quo uidelicet ipse mundus oritur: & sic patet quomodo secus est de generatione corporum particularium: & de generatione uniuersi. nam ad generationem uniuersi sequitur uacuum praesens: ad generationem uero particularium corporum non sequitur uacuum praesens. Aueroes uero testum hunc introducit aliter: uult enim quod Aristoteles pertractet opinioniones antiquorum de generatione: quæ sunt duæ: ut in principio huius libri dixit: prima quod omnia sunt generabilia. Secunda quod nullum ens est generabile: quæ opinioniones sunt contrariæ: uult igitur Aueroes quod Aristoteles nunc perscrutetur has opinioniones: nam sensus patet non omnia esse generabilia. Ideo de generatione quaerit utrum generatio existat in omnibus: an in aliquibus sic: & in aliquibus non. Addit tamen Aueroes: quod illa diuisio per contraria non est dubitabilis: quia sensibus patet non omnia esse generabilia: sed quaerendum est utrum omnia sint generabilia: aut non omnia: sed uel quædam sic: & quædam non probat igitur Aristoteles secundum expositionem Auer: non omnia esse generabilia: & supponit primo quod omne quod generatur est in loco: quia omne quod generatur est corpus naturale: & ita in loco. Ex hoc arguit si igitur mundus totus fuit generatus: aut primum corpus: necesse est ex suppositione habere locum priorem natura aut tempore in quo generaretur. Vltimus locus est aut uacuum aut ultimum corporis continentis. Vacuum quidem secundum estimationem antiquorum. Vltimum uero continentis: secundum ueritatem: si mundus generatur: non potuit ante ipsum esse ultimum altitudo corporis: quia ante ipsum non erat aliquid corpus: & erat in loco: in quo generabatur per suppositionem: igitur ante mundi generationem fuit uacuum separatum. dicit Auer: quod Aristoteles tacuit de struere consequens: quia uacuum esse potuit esse de impossibilibus: & ita sequitur esse impossibile.

Expositio.

Quæ auero.
com. xxix.

DE COEL. ET MVN.

ut primum corpus sit genitum ex non corpore. & per consequens patet fieri non posse ut corpus sit genitum fin totum simpliciter: ita ut nullum corpus sit omnino ante eius generationem: & tota cā est quia daretur vacuum separatum. Deinde sequitur illa pars cōmentī. Et quasi intēdebat: Vbi Auer. resumit uim rationis Ari. & ait q. si corpus ita fiat: ut nullum pēnitus prae sit corpus: necesse erit aut ut fiat ex non corpore simpliciter: quod nec actu nec potentia corpus sit: aut fiat ex aliquo corpore quidem potentia: actu autē non corpore. primum est impossibile: ut supponit. quare sequitur corpus fieri ex nō corpore actu: sed potentia corpore: & si ita est sequitur vacuum esse: nam vacuum est corpus in potentia: quod actu est separatum a forma & accidentibus formae & tale est dimensio abstracta: in qua est corpus genitū: & hoc dicitur vacuum. Addit q. vacuum esse sequitur ad eos qui dicunt corpus simpliciter fieri: uel dicentibus primum corpus fieri: non autē ad eos qui dicunt quoddam corpus fieri ex quodam corpore: ut est opinio Ari. Deinde sequitur illa pars. Et ideo uidemus: Vbi ponit differentiam inter loquentes suae legis: & antiquos philosophos licet utrorumq. opinio redat in idem. Nam loquentes suae legis dixerunt mundum esse genitū ex non corpore simpliciter: ut quod nec actu nec potentia corpus est: & ita quasi ex nihilo: & ita dicunt vacuum praecessisse. antiqui uero dicunt factum esse mundum ex non corpore actu: sed potentia corpore: quia uoluerunt actionē agentis fundari in ente: quia agens non operatur in non ente: sed in ente potentia: propterea et antiqui posuerunt aliquod quantum separatum a forma & accidentibus formae: quod uocant vacuum. Ecce quō differunt: sed reduunt in idem: quia utraq. opinio concedit vacuum. Deinde sequitur illa pars. Et hoc quod dixit: Vbi quo uerba Ari. animaduertens dupliciter illa exponit: uerba. n. eius ut in translationibus eius reperiuntur sunt. Sed corpus quod est in potentia si non fuerit illic aliud corpus in actu: inuenietur illic locus uacuum separatus a corpore: haec sunt uerba in suis translationibus. Vbi Auer. ait q. possunt intelligi si corpus quod est in potentia: non habuerit actu formam corpoream: tale corpus erit vacuum: quia est dimensio sine forma & accidentibus formae: quod erit vacuum: uel aliter: si sit generatio corporis ex corpore in potentia: & non fuerit positum illic aliud corpus actu: sed solum corpus quod est in potentia: tunc erit dandum vacuum: alit hanc expositionem esse manifestiorem: quia non sequitur esse vacuum ex eo quia ponitur corpus fieri ex ipso corpore in potentia: nam omnes concedunt hoc: sed ex eo quia ponitur corpus fieri ex corpore in potentia: & nullū est corpus actu praeter illud corpus in potentia. Nam si praecessit corpus in potentia: & nullum aliud fuit corpus actu: cum oē quod sit: eget loco: sequitur esse uacuum ponendum in quo genitū ponit. Deinde sequitur illa pars. Impossibile autem quod contingit: Vbi remouet quendam errorem: nam aliqui dixerunt corpus esse abstractū a. x. p. d. camētis. Contra obicit Auer. quia hoc daret: tunc aliqd esset actu: & non esset actu. esset quidem actu: quia ponitur ens separatum a. x. p. d. camētis: quod nisi actu esset: non posset separatum poni. Qd uero non esset actu: probat: quia ens in potentia esse non potest nisi esset pars alicuius entis actu: haec enim differentia est: ut dicit inter non esse: & esse in potentia: quia esse in potentia est pars entis actu: non esse uero nullus est pars: cum nihil sit. Ex his colligit intellectum primae materiae: prima enim materia non est actu seorsum: sed bene est in ente actu: quia illius pars: non enim potest esse separata ab illo. uerum de illa se fecisse sermonem prolixiorē in primo physicorum asserit. Obicit autem simpliciter hic contra Ari. quia Ari. uoluit nullum corpus fieri simpliciter: quia tunc esset vacuum. Contra ait quia uidemus ignem fieri ex non igne: igitur corpus ex non corpore: cuius oppositum ait Ari. Recte Respondet expositor: q. Ari. bene concederet corpus fieri ex non corpore secundum indiuiduum: non autem secundum genus. ita ut dicatur corpus fictum ex non corpore simpliciter: q. nullum omnino praesit corpus: nam reuera sequitur vacuum esse: ut deductum fuit. Sed ubi ponitur corpus secundum indiuiduum fieri ex non corpore secundum indiuiduum: non sequitur vacuum esse: quia semper praesit corpus secundum genus. Praeterea quae Auer. contra loquentes suae legis induxit: non sunt contra fidem nostram: quia nos non dicimus mundum generari: sed ex nihilo fieri: ideo non oportet concedere vacuum: & propterea recte sentit expositor: qui ait Aristotelem locutum esse de generatione: & non de creatione. Nam si mundus generaretur uera generatione: oportet proculdubio concedere vacuum ante mundum: ut deductum est. nos uero dicimus mundum ex nihilo fieri: ideo ante eum nihil nisi deus creans praesuit.

Quae simpli-

Expositor quae

• RELIQVVM Aut ē dicere quorū corporū gñatio est: & quā ob cām est. Cū

igitur in omnibus cognitio sit per propria: propria autem corporum quae sunt: sint alia: considerandum est: quae sunt talium corporum alia: & cur sunt: deinde post haec quot: & qualia quaedam sint.

Quae
Qualia

Nunc quae sit corporum generatio ostendit: & praemittit intentionem: & ordinem: & inquit reliquum autem est dicere quorum corporum generatio est: hoc autem dicit: quia nec omnium corporum nec nullorum generatio est: sed aliquorum: ideo quaerit quorum sit generatio: & quam ob causam est supple illorum generatio: & ut recte ait expositor haec consideratio incohatur in hoc libro: & in libro de generatione perficitur: deinde tangit ordinem: & inquit cum igitur in omnibus cognitio sit per propria: ex quibus definitiones & demonstrationes constant. Prima autem eorum quae sunt id est rerum naturalium: sint elementa: intellige de intrinsicis principis: quia finis & agens sunt priora: considerandum est: quae sunt talium corporum elementa scilicet generabilia: & qua ratione sunt elementa deinde post haec quot sunt elementa: & qualia quaedam sint: hoc de intentione & ordine.

Expositio.

HOC Aut manifestum erit: si supposuerim quod non est ipsius aetheris natura. Sit igitur id corporum aetherum in quo cetera corpora diuiduntur: in quibus inest potentia: aut actu: hoc enim utro modo se habet: dubitabile est adhuc. ipsum autem est in diuersa specie indiuisibile: tale quid enim omnes ipsum elementum: & in omnibus dicere uolunt.

In quibus uerbum est additum
Se habet est
uerbum additum

Exequitur nunc de proposita intentione: & primo adhuc particularius proponit intentionem: & inquit hoc autem manifestum erit: si supposuerimus quod nam est ipsius elementum natura: & sic particularius proponit dicere quid sit natura seu definitio elementum: addidit. Hoc autem manifestum erit: & reliqua: ut innuat propositam intentionem patere ex definitione elementum: & ideo eam uult proponere: deinde prosequitur definitionem elementum: ubi debes scire tria esse de ratione elementum: quod graeci uocant stichaeon: primum quod sit corpus: ad quod cetera corpora resoluuntur: per hoc enim quod est corpus: differt a materia & forma: quae licet dicantur uniuersalia elementa in libro physicorum: tamen hic non habent rationem elementum: de quo loquimur: per illud uero quod ad ipsum cetera corpora resoluuntur: differt a ceteris causis: nam non omnis causa dici potest elementum: sed solum: quae compositionem ingreditur. Secundum uero est quod elementum insit in illis: quorum est elementum actu uel potentia. dixit autem actu uel potentia: quia non dum patet quo modo elementum insit corporibus mixtis utrum actu uel potentia: sed in libris de generatione patebit: nam si generatio uel corruptio sit per congregationem uel separationem: elementa actu sunt in mixtis: si uero sit per mutationem: haec elementa sunt potentia in mixtis. Tertium autem est quod elementum non diuidatur in alia differentia specie: omne enim corpus diuisibile est: uerum quaedam diuiduntur in corpora specie differentia: ut animal: quod diuiditur in membra specie differentia: quaedam autem diuiduntur in partes quae non differunt specie: ut aer: ignis: & cetera: elementum itaque non diuiditur in corpora differentia specie. Haec tria tangit: & inquit sit igitur id corporum elementum: in quod cetera corpora diuiduntur: est igitur elementum de numero corporum id: in quod corpora diuiduntur: & sic habetur primum: deinde tangit secundum & inquit in quibus inest potentia uel actu: & quia non dum patet quomodo elementum insit mixtis: addit hoc enim utro modo se habeat: dubitabile est adhuc: quia in libris de generatione declarabitur si elementum insit mixtis potentia: uel actu: deinde tangit tertium & inquit ipsum autem est in diuersa secundum speciem indiuisibile: quia licet diuidatur in corpora: omnia illa in quae diuiditur: sunt eiusdem speciei. Hoc est tertium: ex quibus tribus constat definitio elementum. Deinde probat hanc definitionem: & probatio est ex communi usu loquentium: quia haec definitio est etiam secundum nomen: modo nominibus utimur: ut plures: ut dicitur secundo topiceorum. Unde inquit tale quod enim omnes ipsum elementum: & in omnibus dicere uolunt. Sic igitur uolunt dicere quid tale elementum omnes: & in omnibus: quia in corporeis locutionibus & indemonstrationibus: in quibus principia dicuntur elementa. Quae non resoluuntur in alia principia. Haec de definitione elementum. Aueroes autem in illis uerbis. Hoc autem erit manifestum. Et reliqua ait hunc procellum esse a definitione rei ad suum accidens: & causam assignat quia ratio aetheris accipit corporibus simplicibus quae sunt ignis aer aqua & terra: & propterea procellus est ab ipsa definitione aetheris ad accens corporum: quod est esse aetherum. Secundo Aueroes notat quod Aristoteles indistincte loquitur de modo quo elementum est in mixtis: ait enim aut potentia aut actu: propter differentes opiniones: ut diximus circa testum. Tertio notat Aueroes quod elementum hic aliter accipitur quam in libris phy

Expositio.

Quae Aueroes
com. xxxi.

DE COEL. ET MVN.

ficorum quia hic loquitur de ælementis mistorum. Illi uero de ælementis simplicium & mistorum: quæ sunt materia & forma: & addit q. materia & forma dicuntur ælementa æquiuoce: quia quando compositum resoluitur ad ipsa: non remanet nisi materia. Sed quando mista resoluntur ad corpora simplicia: ipsa remanent. Hæc Aueroes hic.

SI Igitur id qd est dictum: est æltum: talia quædam corpora esse necesse est. Nā in carne qdem ac ligno cæterisq; id genus inest ignis potentia atq; terra: quippe cum hæc ex illis manifeste segregentur. In igne aut caro aut lignum non inest: neq; potentia neq; actu. Segregarentur. n. iam similiter neq; si unum quid solū sit tale: in illo est: neq; n. si caro: aut os: aut qd uis cæterorū erit dicēdū est cōtinuo potētia in eē sed p̄considerandū est qs nam sit modus generationis.

Expositio.

Nunc ostendit quæ & quot sunt ælementa: sed primo ex definitione data de ælemento concludit esse quædam corpora: quæ sunt ælementa. Inquit si igitur id quod est dictum: est ælementum: talia quædam corporum esse necesse est: & hoc ostendit per hoc: quia sunt quædam corpora quibus competunt conditiones posite in definitione ælementi: & hoc inquit nam in carne quidem: ac ligno: cæterisq; id genus inest ignis potentia atq; terra: quia hæc mista sunt per quādam alterationem ex illis: & sic propter hanc conditionem: quæ competit terræ & igni: habet esse quædam corpora ælemēta: quæ sunt ignis ut terra: & cætera id genus. probat autem ita esse ex ipsa segregatione: & inquit quippe cum hæc ex illis manifeste segregentur: animal enim resoluitur in puluerem: & in quandam humorem: sicut in quosdam uapores: & etiam cætera mista eodem modo. Quo uero ad uerba attinet: per segregationem non intelligit dissolutionem quantitatiuam: sed resolutionem: ut intelligenti patet: quia segregatio fit eorum quæ sunt in actu coniuncta: resolutionem uero eorum: quæ sunt potentia unū. Quid autem caro & os & cætera id genus non sint ælementa illorum: ostendit: & inquit in igne autem caro aut lignū non inest: neq; potentia neq; actu. culus signum affert dicens: segregantur enim hæc ex igne si supple essent in illo: quod nullo modo apparet. Nam licet caro uel lignum sit ex ælementis: non est ex illis per resolutionem: sed per missionem eorum alterationem: & quia nonnulli ut thales posuerunt unum esse omnium ælementum uidelicet aquam: addit similiter neq; si unum quid solum sit tale ælementum omnium: ut thales posuit: in illo uno est caro aut lignum: ut dicitur in libro de generatione: sed quia quispiam dicit ex ælementis fieri lignum & carnem & cætera mista: & ita posset dici hæc mista esse in ælementis: Respondet neq; enim si caro aut os aut qd uis cæterorum erit supple ex ælementis: est dicendum propter hanc rationem continuo illa in esse potentia in igne & aliis ælementis: sed est præconsiderandum uidelicet in libro de generatione quis nam sit modus generationis illorum mistorum ex ælemētis. Nam dicitur mista fieri ex ælementis non per resolutionem: sed per missionem. Patet igitur ex his esse quædam corpora: quæ sunt ælementa: & huius causa est: quia his competit definitio data de ælemēto. Antemaduertendum est q. restus quos Aueroes habebat a com. xxxiii: usq; ad xxxviii parū aut nihil concordant: ideo dictis Auerois non est facienda uti quo ad uerba Aristotelis. Notat Aueroes com. xxxiii. in fine syllogismum quædam quo probat corpora similia: ut caro os & eiusmodi sunt: non esse ælementa: & est corpora similia dissoluuntur in alia. ælementa non dissoluuntur in alia. igitur corpora similia non sunt ælementa. Huius syllogismi prima propositio est minor: secunda uero est maior.

Quæ auero.
com. xxxiii.

Afferit uerbu
additum
Att uerbum
additum.
Dicit uerbu
additum.
Purat uerbu
additum.

ANAXAGORAS Autem contrario modo ipsi empedocli de ælementis dicit. Nam hic quidem ignem & terram cæteraq; eiusdem seriei corporum ælementa esse: ac omnia ex his constare dicit. Anaxagoras autem huius cōtrarium asserit: similia enim dico autem ut carnem & os & cætera id genus ælementa esse ait. aerem autem & ignem horum cæterorumq; seminum omniū miscellam esse: utrunq; enim ipsorum ex cunctis similibus inuisibilibus congregatis esse dicit: qua propter & omnia ex his fieri putat ignem enim & atherem idem appellat.

Expositio.

Nunc ponit differentiam inter opinionem empedocli & anaxagoræ: & primo proponit eos di

uerfa sentire Imo contradictoria: & Inquit anax. autem contrario modo Ipsi empedocli de æle-
mentis dicit. Deinde exponit quo modo diuerfa sentiunt: & inquit nam hic quidem ignem &
terram cæteraq; eiusdem seriei corpora uidelicet aquam & aerem ait esse ælementa corporum
supple omnium quæ generantur & corrumpuntur: ac omnia quæ fiunt cõstare ex his. Anax.
autem huius contrarium asserit. quatenus ait similia ut carnem os & cætera id genus eẽ æle-
menta omnium eorum quæ fiunt. Immo quod plus est asserit aerem & ignem & cætera talia ef-
se miscellam quandam horum uidelicet carnis & ossis: & cæterorum seminum omnium: quæ
dicunt partes similes. & hoc quia utrunq; ipsorum scilicet aerem & ignem dicit esse ex simila-
ribus inuisibilibus congregatis: ecce quomodo dicunt contraria omnino. & huius causam assi-
gnauit Aristoteles in libro physicorum: quia posuit quodlibet in quolibet: & quodlibet fieri
ex quolibet: & sic partes similes quæ sunt sensu indiuisibiles sunt omnium rerum principia: et
ælementorum empedocles autem ait ælementa esse principia similiarum partium. quo uero
ad uerba attinet: debes scire q. partes eiusmodi dicebantur Ipermata hoc est semina apud anax.
Ideo ait aerem & ignem esse ex his uidelicet carne & osse: & cæteris seminibus: quia ex infinitis
inuisibilibus. Et quia anax. de igne nihil meminit: ideo subdit ignem enim & ætherem idẽ
appellat: & sic quæ dicit de æthere: intelligenda sunt de igne. de his opinionibus prolixè di-
ctum est in lib. physicorum: ideo nunc sit dictum de his hætenus. Quæ dicit Aueroes in hoc
commento non sunt ad propositum: quia nec testis eius concordat cum græcis uerbis. Ex his
colligi potest prima ratio: qua probatur ælementa esse: quæ parum definitione ælementi: par-
tim auctoritate empedoclis est comprobata.

Quæ auero.
com. xxxiii.

CVM Autem cuiuslibet naturalis corporis sit motus proprius: motuum autẽ
sunt alii quidem simplices: alii uero misti. & mistorum quidem misti: simplicium
autem simplices sunt: patet eẽ quædam corpora simplicia: sunt enim & simplices
motus: quare & ælementa esse: & quam ob causam æta sint: pspicuum est.

Ponit quasi secundam rationem q̄ probat ælementa esse: & inquit cum autem cuiuslibet natura
lis corporis sit motus proprius: motuum autem sunt duplices: alii quidem simplices: alii autem
misti: & mistorum quidem motus misti: simplicium autem simplices sunt: hæc tria primo huius
sunt declarata: patet esse quædam corpora simplicia in rerum natura. & hoc quia motus simpli-
ces sunt in rerum natura. Deinde epylogat & inquit quare & ælementa esse: & quam ob causam
ælementa sint pspicuum est: sunt enim ælementa: quia motus simplices sunt. in quibus uerbis
patet secunda ratio: quæ est enthymema: cuius antecedens est una copulatiua ex tribus propo-
sitionibus declaratis in primo huius. cõsequens uero est q. quædam corpora sint in rerum natu-
ra æta mistorum. Aue. autem qui non habebat testem cõcordem cum uerbis græcis: disputat
cum themistio circa expositionem sui testis: uult enim ipse q. Ari. uelit q. qui ponunt corpora
similia fieri & resoluta in similia: non possunt dicere mista fieri ex ælementis: & causa est q̄
mista non resoluunt ad similia: quia si resoluant ad ælementa: alia differunt specie. Præterea
impellit est etiam id quod dicunt uidelicet q. similia fiant ex similibus: non. n. factes ex fa-
ctibus: aut figura ex figuris: aut os ex ossibus sit: cuius contrarium uolunt antiqui dicentes g̃na-
tionem esse congregationem similis cum simili: & corruptionem dissolutionem similis a simili
Paret igitur in hoc eos non posse generare corpora nõ cõsimilia id est mista ex cõsimilibus
hoc est partibus unius rōis: ut dicebat anax. Themistius uero exposuit hoc caplum q. Ari. uelit
probare cõsimilia: quæ sunt æta non esse infinita: nam si alia sunt infinita: dñe eorũ erunt in-
finita dicunt et q. dñe mista: quæ sunt ab ælis: sunt infinita: & in æta non sequitur eẽ infi-
nita nã ponunt dñas in mistis: quas nõ ponunt in ælis: & ita licet dñe mista sint infinita: dñe
æta non erunt infinita. Præterea addit Aue. q. dicentes cõsimilia esse infinita: ponunt infinitũ
duobus modis in quãtitate & q̃litate: & dicentes partes esse indiuisibiles: ponunt eas quãtitates
tñ: & ideo cõtingit dicentibus cõsimilia plura impellia: q̃ dicentibus partes eẽ indiuisibiles. Aiad/
uersiõẽ dignũ quo ad uerba: ait. n. Aue. trãslatiões q̃s ipse h̃z eẽ alchindi: & diminutas ueriores
eẽ illas l̃aac: uide cõ. lvi. et. Vbi p̃z nõ esse sibi tribuendã fidẽ in his: quæ dicit circa testũ: quia
quæ dicit: fundant in falsis trãslationibus. Præterea de nũs & unitate Aue. notat: q. si unitas &
nũs cõsiderent respectu subiectoꝝ: in quibus sunt: tũc in eis nõ inuentẽ diuersitas specifica: qm̃
dñs subiectoꝝ est p̃ accñs: Sed si cõsiderent inter se: in nũs reperit dñs specifica: quia trinarus
dñs a quaternario: non at in unitate: quia in unitate: nulla potest reperiri dñs nisi ratione subie-

Expositio.

Quæ Aue.

Que Them.

DE COEL. ET MVN.

est: quæ est accidentalis: & non essentialis. Hæc Aueroes quæ non carent dubitatione: nam si unitas non differt specie ab unitate: tunc numeri non videntur differre nisi secundum maius & minus: quatenus uidelicet quaternarius plures q̄ trinarium numerus continet. Præterea differentia subiectorum aliquando est essentialis: differunt enim genere dimensiones coeli a dimensionibus corruptibilium: quia subiectum differt a subiecto. tu uero lege quæ diximus alibi de his.

VTRVM Autem finita sint: an infinita; & si finita sint: quot numero sint: cōsequens est contemplari.

Expositio.

Hactenus quid sit ælementum: & quod ælementa sint: declarauit: nunc cōsequenter pertractare proponit de finitate ac infinitate ælementorum: & proponit eius intentionem dicens utrum autem finita sint supple ælementa: an infinita: & si finita sint: quot numero sint: cōsequens est contemplari: quæ res etiam in libris de generatione plene dicitur.

Similia

Homomera.

Expositio.

PRIMUM Igitur infinita non esse: ut quidam arbitrantur: cōtemplandum est: atq̄ eos primū: qui cuncta similia æta faciunt: ut anaxagoras.

Proposita intentione in uniuersali: adhuc particularius illam proponit: & inquit primum igitur infinita non esse: ut quidam arbitrantur: cōtemplandum est: atq̄ eos primum cōtemplandū est: q̄ cuncta similia: quæ græce dicuntur homomera: ælementa faciūt: ut anaxagoras: quare a pōe anaxagoræ pponit dicere: qui uoluit partes similes esse reḡ mistarum ælementa.

Q̄ id dignum

putant:

Dignificāti

Consentium.

NEMO Enim eorum: qui ita dignum putant: recte accipit ælementum: & n. uidemus multa mistorum corporum dico: autem ut carnem & os & lignum & lapidem: in similia diuidi. Quare si compositum non est ælementum: non omne simile erit ælementum: sed id quod est indiuisibile in diuersa secundum speciem: ut dictum est prius.

Expositio.

Obicit igit̄ anaxagoræ: & primo ex definitione æli: q̄a non recte anaxagoras accepit ælum: est dixit simile corpus ē ælum. nā caro/os/lignū & lapis sunt similia corpora: quæ nemo dicit esse æta: & q̄ nullum horū sit ælum: probat: quia nullū compositū est ælum. quoddam simile est cōpositum: ut caro/os/lignū & lapis: q̄a quodlibet horū resolutū ad æta: ut patet quare non oē simile est ælum. ppea concludit illud similitudine esse ælum: quod est indiuisibile in diuersa s̄m sp̄m: ut ignis & aer: & cetera id gen̄: quorū nullū diuiditur in partes differentes sp̄s: inq̄ nemo n. eorū: qui dignū putant: recte accipit ælum: Dignū putant: græce est axiuntō: & pōt latine exponi consentiū: uel putantū: & qd̄ nemo horū recte accepit ælum: pbat: & inq̄ & n. uidemus multa mistorū corporū: dico aut̄ ut carnē & os & lignū & lapidem: in similia diuidi: & tū nullū horū est ælum. Deinde syllogizat qd̄ dixerat: & inq̄ quare si compositum supple ex diuersis ip̄e non est ælum: & supple aliqd̄ simile est cōpositum: concludet non oē simile esse ælum: sed cōcludet id esse ælum: qd̄ est indiuisibile in diuersa s̄m sp̄m: ut dictū est prius. Hæc est prima rō accepta a definitione æli: nō qdem cōtra infinitatē principiorū: sed cōtra acceptiōē ipsius æli. Quo uero ad uerba attinet: debes scire: q̄ homomera. i. similia corpora duplicata sunt: quædā apparenter: ut notant græci expositores: apparenter qdem homomera sunt corpora: quæ unū diuidi in partes eiusdē rōis: ut caro & os: nā quælibet pars carnis est caro: & quælibet pars ossis est os. non aut̄ dicunt homomera existenter: q̄a non diuidunt̄ in homomera corpora prima diōe. q̄a caro prima diōe diuidit̄ in quatuor corpora quæ sunt æta: quæ nō sunt eiusdē sp̄s. ignis uero & aqua & aer & terra sunt homomera exnter: quia nō diuidunt̄ in corpora prima diōe: quæ sunt diuersæ sp̄s: sed in partes eiusdē rōis. Nam licet diuidant̄ in mām & formam: hæc non sunt corpora: sed partes essentielles: ut patet. Sic igitur ælementum male acceperunt. Hæc Aristoteles.

Sumentes

Sumentibus

Velit

Sumptis

Facere uerbi

additum.

ADHVC Autem neq̄ sic ælementum sumentibus: facere infinita necesse est: omnia enim eadem etiam finitis existentibus reddentur: si quispiam uelit: idem enim facere: si duo aut tria talia solum sint: ut & empedocles nititur: cum enim ipsis & hoc modo non omnia ex similibus facere accidit: (faciem enim non ex faciebus faciunt: nec aliud quicquam eorum quæ secundum naturam figurata sunt:) patet longe melius esse principia facere finita: & hæc tanq̄ minima: si ea.

dem omnia demonstrari possint: quemadmodum & qui in mathematicis censent: semper enim aut specie: aut quantitate finita principia sumunt.

Possint
Futura sint

Secundo obicit anaxagoræ ratione tacta in physicis uidelicet q̄ dato q̄ anaxagoras bene sumeret ælementum: non recte facit principia infinita. & addit rationem quia omnia ea quæ saluari possunt per principia infinita: saluari possunt per finita: & æque bene: quare frustra principia infinita facit. Inquit adhuc autem nec sic ælementum sumentibus ut anaxagoras sumit: necesse est facere infinita ælementa tanq̄ rerum mixtarum principia. & reddit causam: quam in physicis posuit: & inquit omnia enim eadem etiam finitis existentibus ælementis reddentur | si quis priam uelit supple reddere. Idem enim faciet si uelit: si duo aut tria talia solum sint: ut & empedocles nititur facere. Deinde (ut mihi uidetur) alia quasi ratione sumpta: præponit anaxagoræ empedoclem: & inquit cum enim ipsis & hoc modo non omnia ex similibus facere acciderit: (faciem enim non ex faciebus faciunt: nec facere possunt: nec aliud quicquam eorum quæ secundum naturam figurata sunt) patet longe melius esse principia facere finita | & hæc tanq̄ minima si fieri potest: & si hæc eadem demonstrari possint per finita: quæ demonstrantur per infinita: quemadmodum & qui in mathematicis censetur: supple faciūt: qui semper aut specie: aut quantitate hoc est numero: finita principia sumunt. Sic igitur Aristoteles prius obicit anaxagoræ ratione simpliciter: secundo obicit eidem præponendo sibi empedoclem. Quo uero ad uerba attinet: debes scire q̄ quæ sunt rerum principia essendi: sunt etiam principia demonstrandi accidentia per se rerum. & propterea Aristoteles uoluit melius dixisse empedoclem q̄ anaxago: quia res potuit facere: & demonstrare accidentia illarū per principia finita: quod non fecit anaxago: & sic melius fecit & quo ad rerum generationem: & quo ad rerum demonstrationem: ut tergit Aristoteles in libro posteriorum.

Expositio.

PRAETEREA Si corpus a corpore diuersum dicitur secundum proprias differentias: corporum autem differentia sint finita: (ipsis enim sensibilibus differunt: atq; hæc sunt finita: quod quidem demonstrari oportet:) patet & ælementa necessario esse finita.

Tertio arguit Aristoteles syllogismo hypothetico: cuius antecedens est una propositio composita copulativa: sic præterea si corpus a corpore propriis differentiis diuersum dicitur: & corporū differentia sint finita: hoc est antecedens: uerum anteq̄ inferat consequens: probat secundam propositionem & inquit ipsis enim sensibilibus differunt corpora ipsa: quæ sunt calidum humidum siccum & frigidum: atq; hæc sunt finita: quod quidem demonstrari oportet supple in libro de generatione: & usq; ad illum locum relinquatur: concludit propositum: & inquit patet & ælementa necessario esse finita. potest autem syllogismus categorice sic componi: quorumcūq; corporum differentie sunt finitæ: ipsa sunt finita differentie elementorum sunt finitæ. igitur elementa sunt finita. Minor probabitur in libro de generatione: quia tot sunt combinationes possibili. Hec Aristoteles: & ita Aristoteles in hac ratione supponit duo: primum q̄ corpus a corpore non differt nisi propriis differentiis. Secundum q̄ differentie corporum elementorum sunt finitæ: ex his sequitur elementa esse finita.

Expositio.

PRAETEREA Etiam nec ut quidam alii dicunt ut leucippus & democritus abderites: ea quæ accidunt: rationi sunt consentanea: primas enim magnitudines multitudine quidem infinitas. Magnitudine autē indiuisibiles esse dicunt: & neq; ex una multa fieri: neq; ex multis unum: sed harum complexione: amplexioneq; omnia generari. Et hi namq; quodammodo numeros omnia quæ sunt: atq; ex numeris faciunt. Nam & si non dilucide dicunt: hoc tamen dicere uolūt. Et insuper cum figuris corpora differant: figuræ uero sint infinitæ: infinita & ipsa simplicia corpora esse dicunt. qualis autem & quæ est uniuscuiusq; ælementi figura: nihil definierunt: sed igni solum sphaeram tribuerunt: aerem autem & aquam & cætera magnitudine paruitateq; diuisere: quia natura ipsorum est ut omnium ælementorum semen.

Semen
Pansperma

DE COEL. ET MVN.

Expositio. Consequenter obiterq; opinionem democriti & leucippi narrat: deinde illi contradicit. Inq; præterea etiam nec ut quidam alii dicunt uidelicet democritus abderites & leucippus: ea quæ accidunt circa generationem corruptionemq; rerum sunt rationi cōsentanea. Postea narrat ea quæ dixerunt circa generationem: & inquit primas enim magnitudines multitudine quidem infinitas: magnitudine indiuisibiles esse dicunt. est igitur eorum quæ dicunt primum uidelicet q; primæ magnitudines sunt multitudine infinitæ: magnitudine uero indiuisibiles. hæc democritus uocat athoma. ponit secundum eorum: quæ dicunt: & inquit: & neq; ex una illarum magnitudinum dicunt multa fieri: neq; ex multis unum: sed dicūt omnia generari harum magnitudinum complexione & amplexioneq; differt autem amplexio ab ipsa complexione: quatenus amplecti est circum circa plecti: complecti uero est simul plecti. Dixerūt igitur res fieri utroq; modo aggregatione magnitudinum uidelicet amplexione: & complexione. Eorum etiam quæ dicunt: erratum est: quod ait: & hi namq; quodam modo numeros omnia quæ sunt: atq; ex numeris faciunt. Sed quia hoc non a parte dicunt: ostendit eos sic uelle dicere: & inquit: nam & si non dilucide hoc dicunt: hoc tamen dicere uolunt: in eo enim quod dicunt physica fieri ex corporibus: uidentur dicere non omnia fieri ex numeris. In eo autem q; ponunt corpora illa athoma quasi unitates: uelle uidentur omnia fieri ex numeris. Deinde ponit quartum eorum quæ dicunt: & inquit & insuper cum figuris corpora differant: ut nunc supponit ad mentem illorū: figuræ uero corporum sunt infinitæ: infinita & ipsa simplicia corpora esse dicunt. & sic quartus est q; athoma corpora sunt infinita: quia corporum quæ fiunt ex athomis figuræ sunt infinitæ. Deinde addit quæ prætermiserunt de ælementis: & quæ de illis dixerunt: & inquit qualis autē & quæ est unicusq; ælementi figura: nihil definierunt: sed igni solum sphaeram tribuerunt. aerem autem & aquam & cætera uidelicet terram magnitudine paritateq; diuisere. quia non differunt nisi secundum densum & rarum: quatenus ipsorum natura est ut omnium ælementorum quæ sunt corpora athoma semen: & sic terra aer & aqua non differunt: quia conueniunt in hoc q; sunt semē omnium athomorum: & ita uelle uidetur athoma esse rerum principia: & tria illa ælementa esse semen athomorum. dixit autem & cætera in numero plurali: quia licet præter aerem & aquam sit sola terra: secundum eos quæ sit pansperma athomorum: tamen loquitur si plura essent ultra terram. Hæc igitur breuiter sunt: quæ dixerunt de rerum naturalium principis democritus & leucippus. Multa alia in libris de generatione dixit. Quæ autem Aueroes ait in com. xxxvi. & xxxvii. non sunt ad propositum: quia nec eius translationes concordant cum græcis uerbis: ideo & nos dimisimus.

Quæ aueroes
com. xxxvi.
& xxxvii.
Error
Peccatum
Euenit uerbū
additum.
Dum liceret
exon.
Expositio.

PRIMUM Quidem igitur & ipsis idem error euenit: non finita ipsa principia sumere: dum eadem omnia dicere liceret.

Ennarratis his quæ dixerunt leucippus & democritus: nunc obicit illis: primo quia eis euenit ille idem error: qui alitis eueniebat: uidelicet non finita ipsa principia sumere: est enim error: pro quanto per principia finita æque bene omnia saluari possunt: ueluti per infinita. Inquit primū quidem igitur & ipsis democrito & leucippo idem error euenit: qui accidit anaxagoræ: quem exponit dicens non finita ipsa principia sumere: dum eadem omnia dicere & saluare ipsis liceret per finita: ueluti per infinita: & æque bene. igitur frustra ponunt infinita: & hic est primus eorum error: qui accidit his ueluti accidebat anaxagoræ.

Figurarum
Corporum
Elementorū.
Expositio.

PRAETEREA Si figurarum differentia non sunt infinita: patet ælementa infinita non fore.

Secundo arguit: ut prius corporum scilicet ælementorum sunt differentia finita: & non infinita: igitur ælementa sunt finita. antecedens patet: quia differentia sunt sensibiles qualitates: quæ finita sunt. Quo uero ad uerba attinet: figurarum græce est Schematon: sed alibi legitur sticheon hoc est ælementorum: alibi somaton hoc est corporum: & quouis modo legatur: per figuram intelligit species corporum: quæ si sint finita: ælementa ipsa infinita esse non possunt: siue per corpora intelligat mixta: siue simplicia.

Sub opinionem
omnium
Cadunt.
Endoxon.

PRAETEREA Indiuisibilia corpora esse dicentes necesse est mathematicis scientiis aduersari. Compluraq; eorum quæ sub opinionem omnium cadūt: & eorum: quæ sensu uidentur: destruere: de quibus antea diximus in his quæ de tempore motuue sunt dicta.

Tertio obicit quia ponentes athoma corpora destruunt mathematicas: quatenus coguntur dicere continuum componi ex indiuisibilibus: quod est contra mathematicas scientias. Destruunt etiam cōmunes opiniones naturalium: quæ sunt q. res naturales generantur atq. corrumpuntur. Nam datis athomis generatio & corruptio rerum naturalium tollitur: quas cōmunis omnium hominum opinio tenet. Destruunt multa quæ cadunt sub sensum / ut alterationem / & augmentationem / quo uero modo hæc destruere ipsis accidat: inquit de quibus antea diximus in his quæ de tempore moriue sunt dicta: hoc est in libris physicorum: illic enim exposuit quo modo dicentibus athoma accidat hæc destruere. Hoc modo Aueroes exposuit ultimam partem textus.

Expositio.

Quæ auero.
cō. xxxviii.

SIMVL Autem & contraria ipsos dicetur sibi ipsis necesse est: impossibile est enim si ælementa indiuisibilia sint: magnitudine paruitateq. differre aerem & aquam & terram: nō enim possibile esset ex sese mutuo generari. Corpora namq. maxima si segregantur: semper deficient. At hoc pacto aquam & aerem & terrā uicissim ex sese fieri asserunt.

Quarto obicit quia sibi ipsis contradicunt: ubi debes scire q. democritus & leucippus dixerūt aerem & aquam & terram differre magnitudine & paruitate athomorum ælementorum ex quibus ipsa sunt: quatenus ælementa ex quibus terra est: sunt maiora ælementis ex quibus est aqua: & ælementa ex quibus est aqua: sunt maiora ælementis ex quibus est aer: & sic / ut dictum est hæc tria differunt magnitudine & paruitate eorum ælementorum athomorum ex quibus sunt. Secundo dixerunt aerem & aquam & terram ex sese mutuo generari: modo hæc duo aduersari uidentur. Cum ex secundo concessio sequatur oppositum primi. Nam si aqua sit ex terra secundum eos segregatione ælementorum athomorum ex quibus terra erat: aut illa ælementa athomorum terræ ex quibus ipsa erat pro generatione aquæ diminuentur: aut æque stabunt. Si diminuentur: tunc erunt diuisibilia: non enim potest indiuisibile diminui. Sin uero æque stabunt ælementa athoma ex quibus erat terra: in generatione aquæ: tunc ælementa ex quibus aqua est / erunt æqualia ælementis ex quibus erat terra: quoniam illis non diminutis sit aqua: & sic ælementa aquæ & terræ erunt æque maxima: quare aqua & terra non differunt magnitudine & paruitate ælementorum ex quibus sunt. Ecce quomodo ex secundo concessio sequitur oppositum primi. Inquit simul autem & contraria ipsos dicere sibi ipsis necesse est: & hoc deducit. d. impossibile est enim si ælementa indiuisibilia sint: ex quibus supple sunt aer aqua & terra: magnitudine paruitateq. differre aerem & aquam & terram. & ostendit q. contradicant: & inquit non enim possibile esset ex sese mutuo generari. Corpora namq. maxima hoc est aliquanta & diuisibilia si segregantur ab aliquo pro generatione alterius corporis semper deficient: & diminuentur. modo hoc est impossibile: ex quo sunt athoma: propterea subdit at hoc pacto aquam & aerem & terram uticissim ex sese fieri asserunt: quare sibi aduersant: quatenus dicunt ælementa ex quibus sunt terra & aer & aqua esse athoma: & q. hæc ex sese mutuo fiant. quia ut deductum est ex secundo concessio sequitur oppositum primi. Aueroes autem aliter textum exponit. Et primo narrat: quæ ipsi uolunt. & inquit q. ipsi uolunt q. terra non differt ab aqua: nisi quia est composita ex partibus indiuisibilibus maioribus: q. sint partes indiuisibiles: ex quibus componitur aqua simili modo aer differt ab aqua: partes enim ex quibus constat aqua: sunt maiores partibus indiuisibilibus: ex quibus constat aer. Secundo dicunt quomodo aqua ex terra: & aer ex aqua fiat: & ait q. quando terra sit ex aqua: partes magnæ proprie terræ exeunt ex aqua: & remanet parua proprie aquæ: & sic terra ex aqua. contra sit: quando ex terra sit aqua: exeunt enim partes parue ex terra: & congregantur in aquam: remanentq. partes magnæ. Obicit igitur Aristoteles hanc opinionem ut exponit Aueroes: & potest ratio sic reduci ad formam. Vel partes magnæ & parue ex quibus sunt ælemēta illa: sunt finitæ uel infinitæ. Si infinitæ: erunt magnæ q. aqua & terra in nullo differunt: quoniam in utroq. parue & magnæ partes erunt æquales numero. Sin autem utraq. sunt finitæ: hoc esse non potest nisi in terra prædominentur magnæ: & in aqua prædominentur parue. Quo dato secuntur duo: primum q. partes ex quibus hæc sunt: sint diuisibiles. & secundum q. generatio cesset: ita ut non sit perpetua: & per consequens si aqua sit ex terra: non reuertetur semper terra ex aqua. primum deducitur supponendo terram

Expositio.

Quæ Auero.
com. xxix.

DE COEL. ET MVN.

constare. cxxv. partibus. x. uidelicet magnis & quinque paruis. aquam econtra ex. x. uidelicet paruis: quinque uero magnis. Hoc patet: quia in terra magnæ prædominantur: in aqua paruæ. Secundo supponit aquam fieri ex dimidio terræ: quando fit ex terra: & terram fieri ex dimidio aquæ: quando fit ex aqua. Hoc saltem de possibili est uerum: tunc arguitur: terra fit ex aqua: igitur fit ex medietate aquæ: ut in secundo dicebatur: quare fit ex. vii. partibus cum dimidio: quinque uidelicet magnis duabus paruis: cum dimidio unius paruæ: & sic sequitur partem illam diuidi. Simili modo deduci potest si aqua fieret ex terra: & sic patet primum quod partes illæ erunt diuisibiles. Secundum deducitur etiam quia ex quo partes utroque sunt finitæ: tandem finientur & ita: non perpetuo aque ex terra: nec terra ex aqua generabitur. Hæc Aueroes quæ quidem multisariam deficiunt: non enim consonant rationi: nec textui: ideo omittantur. Deinde sequitur illa particula. Themistius autem: Vbi inducit expositionem themistii aliam. Nam themistius ait sequi ex illis concessis: uidelicet quod partes magnæ generentur ex paruis: & paruæ ex magnis: aut uia alterationis eiusdem partis ex magnitudine in paruitatem: & ex paruitate in magnitudinem: aut uia diuisionis: & compositionis: uidelicet qui pars magna diuisione fit parua: & parua congregatione fiunt magna: quæ sunt absurda. Indiuisibilia enim non possunt alterari: nec possunt diuidi. Hæc themistius: ut narrat Aueroes quæ ego non uidi: sed scio: quod nec hæc expositio est ad propositum codicis græci: & ideo non puto esse themistii. Deinde sequitur illa particula. Deinde opponit Aristoteli. Vbi inducit themistium respondere Aristoteli: & distinguit de generatione: quod alia est improprie: quæ dicitur generatio per æquiuocationem. Alia proprie quæ est per formæ de potentia materiæ educationem mediante alteratione. Prima ut dicit themistius: fit subtractione: uelut cum generatur rhob: hoc est mustum coctum. Velut cum per decoctionem a uino seperantur partes subtiles: & crassiores remanent: aut fit diuisione uel compositione: ut cum magnæ partes diuiduntur: & fiunt paruæ: uel cum paruæ componuntur: & fiunt magnæ. Vult igitur themistius quod democritus & leucippus locuti sunt in generatione improprie: & non in generatione propria. Obicit autem Aueroes themistio pro Aristotele: & ait quod quomodocumque sit: sequitur ut partes indiuisibiles fiant diuisibiles. Nam siue loquantur in generatione accidentali: quæ fit subtractione: uel congregatione: siue in generatione substantiali: quæ fit formæ educatione: semper sequitur dictum impossibile: & quomodo hoc sequitur: dictum est: tamen Aueroes dat ueram rationem Aristotelis: nam per eos istæ partes fiunt ab inuicem: aut igitur uera generatione alteratiua: aut accidentaliter: si uera generatione: tunc aut parua in magnas aut magnæ in paruas mutabuntur secundum qualitatem uel quantitatem. Nam si secundum quantitatem: hoc fiat uia diuisionis uel uia compositionis: & sequitur ut prius: quod pars diuidetur: ut quando constat ex partibus imparibus: si uia alterationis: partes indiuisibiles alterabuntur: quod est impossibile. Sin autem fiunt generatione accidentali: hoc non fiet nisi per segregationem magnarum in paruas: & sequitur diuissio: uel congregatione: & sic finietur generatio. Quare omnino errauerunt. Ego uero dicerem: quod si illi locuti sunt in generatione accidentali: quæ dicitur generatio per æquiuocationem: erunt diminuti: quia nihil dixerunt de uera generatione: quare si sufficienter locuti sunt: oportet: eos loqui de uera generatione: & sic secuntur omnia quæ dicit Aristoteles.

Sententiam
Hypolepsim
Opinionem
Suspicionem.

PRAETEREA Neque secundum horum sententiam infinita sane ælementa fieri uidebuntur: si corpora quidem figuris differunt. figuræ uero omnes ex pyramidibus constant: Rectilineæ quidem ex rectilineis sphaera autem ex partibus octo: sint enim aliqua figurarum principia necesse est. Quare siue sit unum: siue duo: siue plura: & simplicia corpora totidem erunt multitudinem.

Expositio.

Secundo ostendit sibi ipsis contradicere. Nam ponunt corpora ab inuicem per figuras differre: ex hoc sequitur simplicia corpora non esse infinita: & syllogizemus sic: quæcumque corpora differunt figuris: sunt finita numero: simplicia corpora differunt figuris: igitur simplicia corpora sunt numero finita. Maior probatur: quia figuræ sunt numero finitæ: nam omnes constant ex pyramidibus: rectilineæ quidem ex rectilineis: rotundæ autem ex rotundis: ut sphaera ex octo partibus. Modo pyramides sunt finitæ: quod uero simplicia corpora differunt figuris: patet: quia multa resoluuntur ad simplicia: & simplicia corpora ad figuras: ut dicunt igitur simplicia corpora differunt figuris: inquit præterea neque secundum horum sententiam infinita sane ælementa uidebuntur.

uidebuntur fieri: cuius contrarium sentiunt: & ponit rationem dicens: si corpora quidem figuris differunt scilicet ælementaria: & figuræ supple omnes sunt numero finitæ: quia figuræ omnes ex pyramidibus constāt: quæ sunt numero finitæ. Rectilineæ quidem ex rectilineis: sphaera autem ex partibus octo: & q. pyramides sunt ex quibus constant figuræ: patet: quia necesse est esse aliqua principia figurarum: quæ non videntur esse nisi pyramides. Tunc dat conclusiōnem: & inquit quare siue illud principium figurarum sit unum: siue duo: siue plura: & simplicia ipsa corpora totidem esse multitudine necesse erit. Patet igitur quasi ratione sibi ipse etiam aduerteretur. Quo uero ad uerba attinet: Aueroes notat primo q. figurarum altæ sunt essentielles corporibus: ut cælo sphaerica: & hominibus humana. Altæ accidentales: ut sphaerica ælementis. Secundo notat q. isti supponunt figuras esse essentielles corporibus ælementis: siue illa sint diuisibilia: siue indiuisibilia. Tunc ex his concludit figuras differre propter corpora: & q. numeris figurarum sit secundum numerum corporum. Quod uero figuræ sint finitæ: ait Aueroes esse accipiendum ex suppositione facta in geometria: illic enim ut dicit Aueroes declaratum est omnes figuras quinque resolui in pyramides: quæ sunt rectilineæ aut rotundæ: ut sphaera octo: cubus sex: & similiter in aliis quæ dicuntur in libro euclidis. Vterius Aueroes reducit rationē ad propositiones tres pro antecedente: & infert ex illis consequens. Prima igitur propositio est corpora figurata differunt per figuras. Secunda omnes figuræ corporeæ componuntur ex pyramidibus. Tertia propositio quæ est causa resolutionis figurarum in pyramidem: est q. figuræ rectilineæ sunt ex rectilineis: & resoluuntur in triangulum: & pyramis etiam resoluatur in triangulum: ita ut prima corporalium figurarum sit prima superficialium. ponderat uero Aueroes cur dixit sphaericam figuram componi ex partibus perfectis: & nihil dicit: quia hæc uerba nō sunt in græcis codicibus: dicit enim sphaeram esse ex partibus octo: hæc sunt tres propositiones acceptæ quasi antecedens: ex quibus concludit figuras habere principia. Nam corporeæ resoluuntur in pyramides: & superficiales in triangulum. Hæc est ratio: uerum addit Aueroes: q. Aristoteles accipit tanq. suppositionem q. si ælementa sunt specie finita: multa ex illis sunt etiam specie finita: addit etiam secundo q. licet hæc ratio geometrica nulla esset: tamen est concedendum omnes quinque figuras resolui in figuras finitas: aut unam: aut duas: aut plures. Hæc Aueroes quæ certe non plane uerbis græcis aplicantur. Deinde sequitur illa particula. Themistius autem. Vbi inducit themistium defendere antiquos: ait enim themistius duplices esse figuras regulares & enormes: regulares quidem finitæ sunt ut ratio concludit: & de his non locuntur ueteres: cum dicunt athoma differre figuris: enormes uero sunt infinitæ: & his figuris athoma differre dicunt: quia ratione sibi non aduersantur: quia corpora sunt infinita: & figuræ quibus differunt sunt infinitæ. Deinde dicit. Dicamus igitur: Vbi replicat cōtra themistium: quia nō possunt illi intelligere nisi de figuris regularibus: quoniam figuræ irregulares sunt accidentia corporum: quibus non differunt corpora athoma nisi per accidens: quare non possunt loqui nisi de figuris regularibus quibus hæc corpora differunt per se: & essentialiter. Modo cum hæc sint finitæ: & athoma erunt finita etiam: quare recte Aristoteles contradixit antiquis. Hæc Aueroes & sapide.

PRAETEREA Si cuiq. quidem ælementorum quidam motus proprius inest: & simplicis corporis simplex sit: non sunt autem simplices motus infiniti: propterea q. neq. simplices lationes plures q. duæ sunt: neq. loca infinita sunt: neq. hoc modo profecto ipsa ælementa infinita erunt.

Vltimo obicit op̄tioni eorum: & concludit ælementa finita esse: & sumit pro antecedente tres propositiones: & inquit præterea si cuiq. quidem ælementorum quidam motus proprius inest. Hæc est prima & perspicua: eo quia ælementum est corpus naturale: cui omnino oportet inesse motum aliquem. Deinde ponit secundam: & inquit & simplicis corporis simplex sit: hæc est secunda & in primo libro plane declarata. Deinde ponit tertiam & inquit non sunt autem simplices motus infiniti: cuius duas assignat causas: & inquit propterea q. neq. simplices lationes plures q. duæ sunt uidelicet sursum & deorsum. Secundo quia neq. loca infinita sunt: sunt enim duo loca uidelicet alter sursum: alter deorsum. Ex his tribus propositionibus pro antecedente sumptis: infert consequens: & inquit neq. hoc modo profecto ipsa ælementa infinita erunt. potest autem hæc ratio sic resoluta ad syllogismos: primus quidem erit cuiq. ælemento motus proprius inest. Athomum corpus est ælementum. igitur cuiq. athomo inest proprius motus. Secū

Quæ aueroes
com. xl.

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

duo cuiuslibet simplicis corporis simplex est motus. arthemum est corpus simplex: igitur motus eius est simplex. Tertius motus proprii elementorum & simplices finiti sunt: quoniam non plures duobus. Motus arthomorum sunt proprii arthomis & simplices. ut duo primi syllogismi probant. igitur motus proprii arthomorum & simplices non sunt infiniti: sed finiti. Ex his tribus syllogismis sequitur. Quartus sic quot motus tot arthoma finiti sunt motus. igitur arthoma finita erunt. Hoc igitur modo ratio syllogistica Aristotelis resoluitur. Aueroes autem uult q. Aristoteles nunc demonstratione ostensiva & recta probet elementa esse finita: quia antea probauit demonstratione ducente ad impossibile ut uisum est. Deinde abreuiat eius restum & probat primo numerum corporum simplicium esse secundum numerum motuum simplicium. nam elementum est corpus simplex: & omne corpus simplex habet motum simplicem: ideo quot simplices sunt motus: tot corpora erunt simplicia. Secundo probat q. numerus motuum simplicium sit pro numero locorum: & huius causa est quia motus simplices sunt ad loca terminatas. ideo sequitur quot loca sunt: tot esse motus simplices. Ex his arguit a primo ad ultimum: si loca sunt finita: motus sunt finiti si motus sunt finiti: corpora simplicia erunt finita. Sed loca sunt finita: igitur & corpora simplicia erunt finita. Quo uero ad uerba attinet: debes scire ut notat Aueroes q. simplices latrones non sunt plures duabus: loquendo de latronibus rectis: quia loquendo generatim sunt tres uidelicet a medio / ad medium / & circa medium. Vt etiam idem de locis: nam loca generatim sunt duo scilicet sursum & deorsum. spectatim sunt. Quatuor quia alius locus est sursum simpliciter: alius deorsum simpliciter: alius sursum in respectu. Alius deorsum in respectu: ideo quatuor sunt elementa spectatim / uidelicet simpliciter leue ut ignis: qui est sursum simpliciter: simpliciter graue ut terra: quæ est simpliciter deorsum: leue in respectu / ut aer: qui est sursum in respectu: graue in respectu ut aqua: quæ est deorsum in respectu. generatim autem duo sunt graue & leue: uelut etiam duo sunt loca generatim sursum & deorsum.

CVM Autem finita esse necesse sit: restat considerare utrum plura sint. an unum quidam enim unum solum esse supponunt: & horum alii quidem aquam: alii autem aerem: alii uero ignem. alii autem aqua quidem subtilius. aere autem densius: quod uniuersos cœlos. cum sit infinitum: continere dicunt.

Expositio.

Cum terminata sit questio de infinitate elementorum: in qua determinatum est non esse infinita elementa: proponit nunc aliam questionem: & inquit cum autem finita esse elementa necesse sit: restat considerare utrum plura sint uno: an unum tantum elementum. Deinde proloquendo narrat ueterum opiniones: & primo eorum: qui unum esse dixerunt: & inquit quidam enim unum solum rerum generabilium elementum esse supponunt: & supple alii plura uno: & eorum qui unum esse supponunt: narrat differentiationem: & inquit & horum alii quidem aquam: alii autem aerem: alii uero ignem: alii autem horum extremorum medium uidelicet aqua quidem subtilius: aere uero densius: & hoc medium dicunt ambire atque continere uniuersos cœlos cum sit infinitum. Quo uero ad uerba attinet: debes scire q. cum Aristoteles ait. Quod continere dicunt uniuersos cœlos: Potest dupliciter intelligi uno modo: q. illud medium contineat cœlos: quatenus extra cœlos est illos ambiens atque penetrans: & potest stare ad illorum mentem. Alio modo q. medium illud contineatur ab uniuersis cœlis: quatenus intra cœlum stans est materia omnium generabilium. Alii intelligunt & tertio hoc medium continere uniuersos cœlos: & omnes res intra cœlos contentas: quatenus est uniuersalis materia cœlorum: & rerum generabilium: & totum est bonum. Aueroes autem addit tertiam questionem uidelicet si elementa sunt plura: questio emergit terra quot sunt: ait tamen Aristotelem hanc questionem dimisisse usque ad librum de generatione: & propterea existimatur q. iste liber quasi precedat librum de generatione & corruptione: & non solum existimat ita esse: sed reuera ita est ut alibi diximus.

**Que auero-
com. xlii.**

**Deinde
Siue
Si
Ignorant
Latent.**

QVICVNQVAE Igitur hoc unum quidem aquam aut aerem faciunt: aut aqua quidem subtilius: aere uero densius: deinde ex hoc raritate densitateque cetera generant: si ipsi ignorant aliquid aliud elemento se facere prius. Nam generatio quidem ex elementis compositio est: ut dicunt. ad elementa uero: est dissolutio. quare id quod est subtiliorum partium: natura prius esse necesse est. cum igitur omnium corporum ignem subtilissimum esse dicant: ignis utique natura primum erit.

Obicit

Obicit autem his nunc Aristoteles in simul: nam omnes posuerunt primum ælementum esse medium quoddam inter extrema: est enim aer quoddam quasi medium ignis & aquæ: aqua etiā quasi medium aeris & terræ: id quod est aere densius & aqua rarius: quod dicitur uapor: est etiā medium: quare simul his omnibus obicit: quia omnes medium ælementorum dixerunt & primum: & primo sumit quomodo hi se habent in dictis suis sic dicendo & inquit quicumque igitur hoc unum quidem aquam: aut aerem faciunt: aut aqua quidem subtilius aere autem densius: deinde ex hoc uno: quod ponunt raritatem densitatemque cætera generant: nam raritatem generant ex illo ignem: & omnia ignea: densitatem autem terram: & omnia terrea: hi ipsi sic dicendo ignorant aliquid aliud ælemento se facere prius. Ex hoc uult habere quod sibi ipsi contradicunt: & hoc deducit: & supponit primo quod quando ex ælementis fit mistorum generatio: illa generatio est compositio: cum non fiat nisi condensatione & compositione: quando uero ex mistis fit generatio ælementorum: illa generatio est dissolutio. generantur enim ælementa ex mistis resolutione: mista uero ex ælementis compositione. Hoc inquit: nam generatio quidem supplet mistorum ex ælementis: compositio est: ut dicunt: ad ælementa uero supplet profectio: est dissolutio. ex hac suppositione infert non medium ælementum: sed extremum esse primum uidelicet ignem: & inquit: quare id quod est subtilissimum partium natura prius esse necesse est. Cum igitur omnium corporum ignem subtilissimum esse dicant: ignis utique natura primum erit. Aueroes deducit primam consequentiam ex definitione ælementi: quæ est quod sit simplicissimum eorum: quæ existunt in composito: at extremum est simplicius medio: est enim medium duplex ut ait qualitate: ut rubrum inter album & nigrum: & hoc est simplicius utroque extremo: & quantitate: ut equale inter summum & minimum: & hoc est simplicius altero extremo uidelicet summo: quod continet æquale: & amplius. Arguatur igitur sic: simplicius est prius composito subtilius est simplicius densio: igitur prius densio. Vterius sequitur secunda consequentia uidelicet quod ignis sit primum omnium: quia est omnium simplicissimum. Sed hæc deductio non placet: quia non sequitur ex suppositione posita: suppositio enim frustra fuisset. Melius igitur dico quod prima & ultima consequentia secuntur duobus positis: primum est quod ælementorum generatio ex mistis sit resolutione generatio mistorum ex ælementis sit compositio: secundum est quod compositio sit natura prior resolutione: nam compositio est motus a non esse uel saltem ab esse imperfectiori ad esse perfectius. Ex his duobus sequitur id quod est simplicius & subtilius esse prius: quia terminus a quo est uia naturæ prior termino ad quem. Arguatur igitur sic quod est prius in aliquo ordine est prius omni eo quo ille ordo est prior. Sed simplicius est prius natura in compositione: & compositio est prior resolutione: igitur simplicius est prius misto & medio: quare ignis qui est simplicissimus: erit primum corpus omnium corporum: uel dici potest quod sufficit illa suppositio: quam Aristoteles posuit uidelicet quod generatio misti ex ælementis sit compositio: generatio ælementi ex misto sit resolutio: quia si est resolutio: est quia a misto ad ælementum itur tanquam ad simplicius: modo simplicius prius est natura composito: igitur ignis qui est omnium simplicissimus: erit omnium primum: quod est contra eos: & sic patet deductio utriusque consequentiæ ex illa una suppositione. Ex his infert Aueroes contra themistium: quod hoc impossibile deductum contra antiquos non est quatenus uoluerunt generationem esse uia rarefactionis & condensationis: sed quatenus uoluerunt primum ælementum esse quoddam medium inter extrema: & hoc quod dicit Aueroes rectum est: nam contra hoc obicit Aristoteles: ut omnibus patet. Præterea arguit Aueroes si confutatio Aristotelis esset contra hoc quod dixerunt de generatione quod sit raritas uel densitas: tunc quaeritur utrum per raritatem uel densitatem intelligerunt formas substantiales: an accidentales uidelicet qualitates. Si substantiales: tunc medium non esset corpus in actu sed ens in potentia: ut materia: quod est contra eos: si autem intelligunt esse qualitates: tunc generatio esset alteratio: ut in libro de generatione argutum est: & ita dici potest quod siue Aristoteles obicit contra hoc quod dicunt primum ælementum esse medium: siue contra hoc quod generatio est raritas uel densitas: utroque modo errant antiqui: licet in libro de generatione procedat contra secundum magis.

DIFFERT Autem nihil: necesse est enim unum quoddam cæterorum esse primum: & non medium.

Remouet dubium: quia posset dici ignem non esse aliis simpliciorum: uel subtiliorem: quoniam ælementa sunt æque simplicia: Respondet Aristoteles hoc nihil differre ad rationem: nam ex

Expositio.

Quæ auero:
com. xlii.

Expositio.

DE COEL. ET MVN.

ratione saltem necesse est non medium esse primum: sed quoddam aliud a medijs elementis: modo illud sit simplicius ac subtilius: quicquid sit illud. Nam secundum peripateticos in re ueritate illud est prima materia: ut dicitur: & dictum est suo loco.

Edam ¶ **PRAETEREA** Raritate ac densitate cætera generare, & subtilitate atque grossicie: nihil differt. Nam subtile quidem rarum: grossum autem densum esse uolūt. Subtilitate rursus atque grossicie: & magnitudine ac paruitate idem est: subtile enim quod quidem paruarum: grossum autem quod magnarum partium est. Quod enim ad multum extenditur: id subtile est: tale autem id est: quod ex paruis partibus constat. quare accidit ipsos magnitudine ac paruitate substantias diuidere cæterorum.

Expositio. Secundo obicit his: & supponit idem esse generari aliquid raritate & densitate: quod generari magnitudine & paruitate. probat suppositionem: quia generari subtilitate & grossicie est generari magnitudine & paruitate. sed generari raritate & densitate est aliquid generari subtilitate & grossicie. igitur generari aliquid raritate & grossicie est generari magnitudine & paruitate. de ratione primo tangit minorem. d. præterea raritate ac densitate cætera generari & subtilitate atque grossicie: nihil refert. hæc est minor: & eam probat. d. nam subtile quidem rarum: grossum autem densum esse uolunt. Deinde sumit maiorem: & inquit subtilitate rursus atque grossicie: & magnitudine ac paruitate supple generari idem est: & dicit causam: quia subtile est quod quidem paruarum partium est grossum autem: quod magnarum: quod enim ad multum extenditur: id subtile est. tale autem id est: quod ex paruis partibus constat. Hæc est maior: deinde dat conclusionem: & inquit quare accidit ipsos antiquos magnitudine ac paruitate cæterorum substantias diuidere generando: & ita idem est raritate & densitate generari: quod magnitudine & paruitate: quæ erat suppositio.

ACCIDIT Autem ita definiētibz cuncta ad aliquid dicere: atque absolute non erit aliud quidem ignis: aliud autem aqua: aliud uero aer: sed idem ad hoc quidem ignis: ad aliquid autem aliud: aer.

Expositio. Hæc suppositione stante: arguit nunc contra eos probando q. si cætera generantur raritate & densitate: tunc nihil erit absolutum: sed cuncta ad aliquid: deductur: & syllogismus sic componitur quæcunque generantur magnitudine & paruitate: sunt solum ad aliquid: erit enim genitum omne aut magnum aut paruum: quæ nihil sunt nisi ad aliquid. quæcunque generantur raritate & densitate: generantur magnitudine & paruitate: ut ex suppositione constat. igitur quæcunque generantur raritate & densitate erunt solum ad aliquid. Inquit accidit autem ita definiētibz cuncta ad aliquid dicere: ita ut absolute non erit aliud quidem ignis: aliud autem aqua: aliud uero aer: sed idem ad hoc quidem ignis: ad quod est magnum: ad aliquid aliud aer: ad quod est paruum patet hæc consequentia componendo syllogismum ex suppositione facta. Debes scire q. hæc ratio differt a prima: quia prima fuit contra positionem in se: quæ uoluit primum ælementum esse unum mediorum. Hæc secunda est contra modum ponendi: qui fuit q. ex illo medio cætera generentur raritate & densitate: arguit enim q. sic cætera omnia essent solum ad aliquid: & nihil eorum absolute tale. Hæc quo ad uerba. Aueroes autem in principio cōmenti uelle uidetur q. Aristoteles contradicat his: in quantum isti concordant cum ponentibus arthoma: & fallit: quoniam statim Aristoteles hoc facit: & non in principio rectus. postea balbuciando reductur ad expositionem nostram: ut bene intelligentibus patet.

QVOD Quidem & iis accidit: qui plura quidem ælementa esse aiunt: magnitudine autem & paruitate differre dicunt. Nam cum unumquodque quantitate sit definitum: erit inter ipsas magnitudines ratio aliqua. quare eorum quæ adin uicem hanc rationem habent: aliud aerem: aliud ignem: aliud terram: aliud aquam esse necesse est: propterea q. in maioribus rationes minorum insunt.

Expositio. Obiter nunc contradicit quibusdam: qui dixerunt plura esse rerum ælementa: sed differre solum magnitudine ac paruitate: quæ uero sint hæc ælementa: quicquid sint hi: qui sic dixerunt: Aristoteles non explicat: nec est nobis curandum. Arguit igitur ita Aristoteles: nam si ita diceret: idem esset aer:

ser aer: & ignis: aqua & terra: deducendo consequentiam/ supponit ea quæ quantitate differunt: habere inter se aliquam proportionem: qua constituuntur: uerbi causa: si a differt ab ipso b quantitate: ipsum a habet quandam ad ipsum b proportionem: qua ipsum a constituitur in esse: qua posita ponetur ipsum a: & qua remota: etiam remouebitur. Inquit quod quidem & ita accidit: qui plura quidem ælementa esse aiunt: magnitudine autem & paruitate differre dicunt: quicunque sunt isti: quos non explicat: & quod hoc idem his etiam accidat: deducit: supponens quod dictum est: & inquit: nam cum unumquodque quantitate sit definitum: erit inter ipsas magnitudines ratio seu proportio aliqua: supple qua constituentur in esse. est igitur suppositio: quæ definitur & differtur magnitudine uel quantitate: proportionem constituuntur. Ex hac suppositione arguit nullum ælementum esse tale simpliciter: nam ignis erit ad aerem ad quem habet proportionem qua per magnitudinem constituitur: aer etiam erit ignis ad aquam quia quam proportionem habet ignis ad aerem: eam aer habet ad aquam: & aqua erit ignis ad terram ratione eadem: & ita nullum ælementum erit tale absolute. Inquit quare eorum quæ ad inuicem hanc rationem habent: aliud aerem: aliud ignem: aliud terram: aliud aquam esse necesse est: & sic quod est ignis ad aquam: erit aer ad ignem: & quod est ignis ad terram: erit aqua ad aerem: & huius consequentiæ causam assignat. d. propterea q. in maioribus rationes minorum insunt: aer enim inest ratio & proportio minor ad ignem: quæ inest aqua: si comparatur ad aerem: & inest terra: si comparatur ad aquam: & ita proportio minoris ad maius: quæ inest aeris respectu ignis inest aqua: & terræ: aqua quidem respectu aeris: & terræ respectu aqua: & ita nihil horum erit absolute tale. Hæc Aristoteles Aueroes autem uelle uidetur Aristotelem contra dicere his: qui dixerunt athoma: quia isti dixerunt athoma esse rerum ælementa: differre: & paruitate & magnitudine: sed errat: quia Aristoteles deducit de quatuor ælementis: & non de athomis: probat enim q. si quatuor ælementa differunt solum magnitudine & paruitate: tunc nullum eorum erit tale absolute: sed solum proportionem: quæ ratio docet fuisse quandam positionem quæ dixit quatuor esse ælementa rerum: ut sunt ignis: aer: aqua: & terra: & illa differre solum quantitate: & contra hos obicit clare Aristoteles: ut omnibus patet: decipitur igitur Aueroes.

Quæ auero.
com. xlii.

QVIVNQVAE Vero ignem ælementum supponunt: hoc quidem effugiunt: alia uero ipsis accidere absurda necesse est: aliqui enim ipsorum igni figuram accommodant: ut ii qui pyramidem faciunt: & horum alii quidem simplicius dicentes: pyramidem quidem dicunt figurarum acutissimam: ignem autem corporum.

Effugiunt
Euadunt
Diffugiunt.
Absurda
Irracionabilia
Accommodant
Adiungunt.
Coaptant.
Dicunt uerbum additum.
Explicatio.

Hactenus de his qui primum ælementum fecerunt medium: nunc transit ad eos: qui primum ælementum fecerunt extremum uidelicet ignem: & primo proponit quales facientes ignem ælementum se habeant circa absurda: & inquit quicunque uero ignem ælementum esse supponunt: quod est extremum: hoc absurdum: quod modo diximus contradicentes medium esse ælementum: effugiunt: alia uero ipsis accidere absurda necesse est: & ita licet eurent dictum absurdum non curant alia: quæ dicturus est. deinde incipit narrare opinionones: & inquit aliqui enim ipso igni figuram accommodant: ut ii qui pyramidem faciunt: & supple tu: & hi sunt: qui ignem dicunt esse rerum ælementum primum. sed quia isti sunt multi: qui conueniunt in ponendo ignem esse rerum primum ælementum: ponit differentiam eorum per modum ponendi seu rationes quibus mouebantur ad ipsum ponendum: & primo narrat primam rationem: quæ sic componitur in secunda figura/ pyramidale est acutissimum. ignis est acutissimus. igitur ignis est pyramidalis. Ultra sed pyramidale maxime habet rationem primi ælementi: igitur ignis habet rationem primi ælementi. Aliter potest exponi: q. cum omnes qui ponunt ignem esse ælementum rerum: conueniant in ponendo ipsum esse pyramidalem: ponit differentiam rationum quibus mouebantur ad dicendum ignem esse pyramidalem: & sic non pernes positiones: sed pernes ea quæ consequuntur positionem: Aristoteles ponit differentiam. Inquit eorum alii quidem simplicius dicentes/ pyramidem quidem dicunt figurarum acutissimam: & pyramidale esse acutissimum: ignem autem corporum esse acutissimum: quare in secunda figura ex duobus affirmatiuis uoluerunt ignem esse pyramidale. Sed posset dici defendendo hoc q. ex duobus affirmatiuis syllogismus est utilis: quando maior conuertitur. Respondet Aueroes q. maior non conuertitur non enim omne acutissimum in penetrando est pyramidale: nisi quando penetra-

Quæ auero.
com. xliiii.

disficeret merito figuræ: & in habentibus figuras. est igitur rationis huius primus defectus q̄ sit in secunda figura ex duabus affirmatiuis: quarum nulla conuertitur. Secundus defectus ut dicit Aueroes est: quia non dum patet an ignis habeat figuram sibi propriam uel ne: & ita minor est falsa. Hæc Aueroes.

Proferentes
adducentes
Asserētes uer-
bum additū.

ALII Vero probabilius rationem proferunt: asserentes corpora quidem cuncta ex eo composita esse: quod est omnium maxime subtilium partium. Soli uero figuras ex pyramidibus. quare cum corporum quidem ignis sit subtilissimum. figurarum uero pyramis maxime paruarum est partium: atq; prima: primaq; figura primi sit corporis: ignis profecto pyramis erit.

Expositio.

Nunc tangit rationem secundam aliorum: quæ sic componitur prima figura competit primo corpori. pyramis est prima figura. igitur pyramis competit primo corpori. Vltima pyramis competit primo corpori: ignis est primum corpus. igitur pyramis competit igni. ante igitur q̄ syllogismus componat: narrat qualis sit hæc secunda ratio comparando eam ad primam: & inquit alii uero probabilius rationem proferunt: & ita hæc ratio est probabilior prima. deinde probat primo q̄ corpus igneum sit primum: & hoc quia est id ex quo maxime corpora mixta componuntur: & sic uult habere minoris probationem in secundo syllogismo: & inquit asserentes corpora quidem cuncta ex eo composita esse: quod est omnium maxime subtilium partium: quale est ipse ignis: ecce quomodo uult habere ignem esse primum corpus: quatenus ex eo omnia alia componuntur: quæ quidem sunt minor secundi syllogismi. deinde tangit probationem minoris primi syllogismi uidelicet q̄ pyramis sit prima figurarum: & ratio est: quia ex ea omnes solidæ corporeæq; figuræ componuntur: & sic patet minor in primo syllogismo. quibus probatis epylogat primam rationem: & ponit secundam & inquit quare cum corporum quidem ignis sit subtilissimum: figurarum uero pyramis sit maxime paruarum partium: supple concludetur per primam rationem ignem esse pyramidem uel pyramidalem. deinde tangit secundam rationem & copuletur sic & cum etiam pyramis sit prima figurarum: hæc est minor primi syllogismi & iam probata: primaq; figura primi sit corporis: sequitur per primum syllogismum: q̄ pyramis competit primo corpori. deinde tangit conclusionem secundi syllogismi: quia tota uis ita in minore illius uidelicet q̄ ignis sit primum corpus: quæ iam probata est: & inquit ignis profecto pyramis erit uel quid pyramidale. Hæc igitur est ratio secunda: quæ duobus syllogismis conficitur. Aueroes autem uoluit q̄ Aristoteles primo accepit duo antecedentia: & secundo ex illis dedit duo consequentia. Primum est q̄ corpora omnia sunt composita ex igne. Secundum q̄ primum corpus scilicet sphaericum est compositum ex pyramidibus. ex his simul sumptis: infert primo q̄ ignis est cæteris corporibus prior: & subtilior. Secundo q̄ pyramis est minima & prima figurarum. His duobus illatis: Aueroes ex testu componit duos syllogismos: primus est prima figura competit primo corpori. pyramis est prima figura. igitur pyramis competit primo corpori. Secundus pyramis competit primo corpori: ignis est primum corpus. igitur pyramis competit igni. deinde in cōmento sequitur illa particula. Themistius autem: Vbi Aueroes narrat: q̄ hæc ratio quam Aristotelem repræhendet: non potest iuste repræhendi: quia illa uertitur ipse met Aristoteles quando probat motum circulare competere primo corpori: arguebat. n. primus motus competit primo corpori: circularis est primus motus. igitur circularis competit primo corpori: sed primum corpus est cælum. igitur competit cælo: etiam illa uertitur Aristoteles quando probat cælo competere sphaericam figuram: ut patet intelligenti. Aueroes autem dicit q̄ hæc non sunt paria: quia cælum necessario debet esse figuratum: quia mouet & est animal modo omne animal quod mouetur: est figuratum. at ignis cum non moueatur motu animalis: nec sit animal: non est clarum an debeat habere figuram propriam.

Quæ Auero.
com. xlv.

Plegma
Arena unde
fit aurum.
Expositio.

ALII De figura quidem nihil dicunt: subtilissimarum autem partium solum ipsum faciunt. deinde ex hoc composito cætera fieri dicunt: perinde ac si arena unde fit aurum conflatur.

Nunc narrat positionem aliorum: qui de figura ælementi nihil loquentes de ælemento ipso concordant: unde inquit alii autem de figura quidem nihil dicunt: sed ipsum ælementum ut alii dixerunt: faciunt tenuissimum ac subtilissimarum partium. deinde ex hoc ælemento ita tenuissimo ac subtilissimo composito ac cōdensato cætera fieri dicunt: perinde ac si arena unde fit aurum

rum:

rumicōflāt est. n. arena illa tenuissīma: sed q̄ ex ea aurū fit. cōflāt ac condensāt: & hoc pacto frustū auri ex ea orit̄ dicit̄ aut̄ arena unde aux̄ fit: gr̄ce uno uerbo plegma latic quoq̄ frustū Verū utrisq̄ hęc difficilia accidūt. Nā si primū quidē corpus indiuisibile faciunt: rursus ad hanc suppositionem rationes / quæ prius dictæ sunt: accedūt.

Expositio

Obicit aut̄ nūc Arist. utrisq̄ uidelz tā figurātibz elemētū pyramides q̄ nō figurātibz: & pōt rō sic ordiri: q̄a uel ælemētū qd ponūt tenuissimū est indiuisibile: uel diuisibile. Sed nec sic nec sic: igit̄ ælemētū tales q̄le ipm ponūt. eē nō pōt primo igit̄ ondit illd nō posse eē indiuisibile: & igit̄ utrū hęc utrisq̄ difficilia accidūt. Mā si primū quidē corpus indiuisibile faciūt. rursus ad hanc supponē siue oppōnē rōes q̄ pri⁹ dicte sūt cōtra democritū & leucipū accedūt: quare pri⁹ ma fuit q̄ q̄tū ac cōtinuū nō esset in infinitū diuisibile. sc̄da q̄ indiuisibili posset indiuisibile cōtinuari: q̄ sunt cōtraria principis mathematicorū. quo uero ad uerba attinet: uerbum: SVP/ POSITIONEM gr̄ce est hypothēsī: s; hypothēsī iterdū p pōne ac oppōne accipit̄: ut in hoc loco. Auer. ait q̄ tā ponētes figurā igni q̄ nō ponētes cōueniunt pri⁹ q̄ ignis est subtilior cæteris ælemētis: & p̄pterea est ælemētū pri⁹. sc̄do q̄ ex diuersitate cōpositiōis pri⁹ ignis i dēitate sūt cætera corpora ignis. n. ap̄d eos creatus fuit timorofus ap̄d eos naturaliter in p̄tibz ab iuteis: & cū ille p̄tes cōstringunt̄ & appropinquāt: sūt cætera nā si parū appropinquāt: fiet aer. si magis: fiet aqua. & si it̄ magis fiet terra. addit tñ Auer. q̄. iste sermo potest intelligi solum de hīs: qui dant figurā igni sed ego nō uideo quomodo possit hoc intelligi: nā littera nostra est negatiua legitur. enim sic alii autem de figura quidē nihil dicunt.

Quæ Auer. ca-
mento. xlii.

P̄pterea si naturaliter cōtēplari uolūt: hoc dicere nequeūt. Nā si oē corp⁹ ē corpo ri cōparabile sc̄dm quātitatē: & magnitudines ipse tā similariū: quoq̄ elemētōz p̄portiōes iter se habēt: uelut toti⁹ aquæ ad aerē totū: & elemēti ad elemētū: & i ceteris id gen⁹ eodē modo: aer etiā maior est aqua: & oīno id quod est subtiliorū partiū / eo quod est crassior: patet & elemētum aquæ min⁹ esse quā aeris. Si igitur magnitudo minor inest maiori: diuisibile p̄fecto erit aeris elementum. & ipsius ignis identidem: & eorum omnino quæ subtiliorum partium sunt:

Et
Autem.
p̄portiones
p̄portiōabilia
Etiam
Autem

Obicit nūc sc̄do rōne naturalis: & supponit primo ælemēta esse cōparabilia s̄m quātitatē: & syllogizat hāc suppositionē sic omnia corpora cōparabilia sunt cōparabilia s̄m quantitate: ælemēta sunt corpora cōparabilia: igitur sunt cōparabilia s̄m quantitate. Inq̄ p̄pterea si naturaliter cōtemplari uolūt: hoc dicere nequeūt. deinde rāgit maiore & inq̄ nā si omne corpus est corpori comparabile sc̄dm quātitatem: hęc est maior uidelicet q̄ omnia corpora cōparabilia sunt comparabilia sc̄dm quantitate. deinde tangit minorem & inquit & magnitudines ipse tam similium corporū quæcunq̄ sint illa siue mīta / siue simplicita: q̄ elementorū p̄pōnes iter se habent est igitur minor: sed ælemēta & uniuersaliter omnia similita sunt comparabilia. ponit exemplū & habet uisū cōclusiōis & inquit uelut totus aquæ ad aerē totū: & uniuersaliter elemēti ad elementum: & in cæteris id genus similiter hoc est in similibus eodem modo hęc est conclusio uidelicet q̄ omnia ælemēta & omnia similita sunt comparabilia sc̄dm quantitate. sc̄do supponit q̄ in excedente est excessus & res quæ exceditur. ut si a excedit b in dīgitō: in a ipso erit quātitas b ipsius: & dīgitus causa autem est quia in maiori est minus & aliquid ultra. Inquit aer etiam maior est aqua: & omnino id quod est subtiliorum partium maius est eo quod est crassiorum: q̄ si ita est patet aerem esse aqua maiorem & aquæ ælemētum esse minus ælemēto aeris. per hęc uult habere q̄ ex quo aer est maior aqua: in eo est magnitudo aquæ: & aliquid ultra: ut uisū in ceteris habere uult in maiori cōtineri minus: & aliquid ultra hīs duobus suppositis. Arguit p̄positū & inq̄ si igitur magnitudo minor inest maiori. s. per cōtinentiā: diuisibile p̄fecto erit aeris ælemētū: & ipsius ignis idemidē. & eorū oīno / q̄ subtiliorū partiū sunt cōponat̄ igit̄ syllogism⁹ om̄e cōtines min⁹ p̄ excessum. est diuisibile. s. in excessu: & rē quæ excedit. ignis cōtinet cætera ælemēta igit̄ ignis est diuisibilis. & ita patet eos nō conuenire rōnibus uaturalibus. sed dices ad qd ponitur prima suppo. illa enim nihil facit ad syllogismū dicti pōt q̄ ponit ad obiectiōnē tactā. posset. n. dici q̄ ignis nō est maior nec minor / cum sit indiuisibile: ut ipsi uolunt. Ideo posuit primā suppositionē / nam per illam tollitur hęc canillus / quia per illam habetur q̄ ignis sit maior uel minor. quia est comparabilis sc̄dm

Expositio.

Dubitatio

Solutio

Ee

Quæ Auer:
com:xlvi.

quartū alteri ælemētō. Hæc Aristō. q̄ pauci ut mihi uir itellext. Auer. aut ut dixi. alī pōnē antiquorū interpretat̄. Et ideo iuxta ei⁹ interpretationē opz dicere q̄ ignis: quē faciūt primū regē elemētū: sit ex p̄tib⁹ idiuisibilib⁹: uel p̄tib⁹ diuisibilib⁹: ideo duplī f̄m Auer. Aristō. obicit p̄rio qdē si diceret ignē eē ex p̄tib⁹ idiuisibilib⁹. sed si diceret ignē eē ex p̄tib⁹ diuisibilib⁹. uideret̄ q̄z auer. duab⁹ rōib⁹ obicit Arist. eis si diceret ignē eē ex p̄tib⁹ idiuisibilib⁹ rōe qdē doctrina illi q̄ fūdat̄ i p̄pōnib⁹ mathematicis & rōe naturalis: q̄ ē ex p̄pōnib⁹ naturalib⁹. rō naturalis q̄ ponit̄ in p̄nti textu: f̄m Auer. ē hæc si elemēta ip̄a uel ignis sint ex p̄tib⁹ idiuisibilib⁹: tūc q̄libz p̄s elemētū q̄ fieret ex p̄te alteri⁹: fieret ex illa eq̄li i analogia: & ita ex uno pugillo terræ nō fieret x. aq̄: nec ex uno aq̄ fieret x. aeris: nec ex uno aeris fieret x. ignis. & tota rō p̄ se patet: q̄a oēs p̄tes ælemētōz ponūt̄ eq̄les nūero sp̄et ac magnitudie ac idiuisibiles: & ita gñatio erit semp̄ eq̄li i analogia. cōsequēs aut̄ ē cōtra sensū: q̄a uidem⁹ ex elemētō sp̄ssiori fieri elemētū rari⁹ i mlt̄ p̄licata analogia. addit auer. hāc rōnē maxie tenē si nō det̄ uacūū intrinsecū p̄tib⁹: nā si daret̄ uacūū intrinsecū: posset fingi unū elemētū eē altero mai⁹ nō prius pleni nūero uel magnitudie s̄z magnitudie uacuatū: q̄ introcludūt̄ corpib⁹. hæc Auer. circa primā p̄tē text⁹: q̄ ita cōsonat̄ uerbis gr̄ecis Aristō. sicut celo sonat̄ terra: tu uero facile potes intelligere dīlōn̄ aīā ex trāslatiōib⁹ n̄ris fidelissimis: deinde seq̄ illa p̄clā. Et cū posuit hoc dixit reuertamur: ubi debes scire q̄ i trāslatiōib⁹ q̄s Auer. expōit̄ sit hæc cōsequētia. si magnitudo minoris elemētū cōtinet̄ i magnitudie maioris: elemētū mai⁹ ut aer & ignis: erit diuisibile: & uel oē corp⁹ subtile recipiet diuisiōez sic q̄ erit cōpositum ex p̄tibus diuisibilib⁹. Auer. duplī expōit̄ hoc enchyrama uno mō sic intelligēdo ans: si elemētū alteraret̄ in elemētū: tūc p̄tes mutaret̄ de magnitudie in p̄tate si elemētū mai⁹ alteraret̄ in puū. uel de p̄tate i magnitudinē si elemētū min⁹ alteraret̄ in maius. Alter intelligit ut sit ans si min⁹ elemētū cōtineret̄ i maiori: tūc elemētū mai⁹ h̄ret elemēta i infiniū & cōsequētiā deduct: q̄a h̄ret p̄tes q̄ uicerit̄ h̄rent p̄tes in infiniū: & ita elemēta infinita q̄a elemēta p̄tes sūt: deinde seq̄ ibi. Et uel si dixerit: ubi remouet̄ dubiū cōtra hāc rōnē q̄a dicit̄ posset elemētū eē unū: & nō plura: & ita p̄tes nō erūt elemētū. cōtra obicit Auer. qm̄ unū corpus nō pōt fieri ex altero n̄lū uel cōplexiōe hoc ē alteratiōe facta i cōplexiōe. uel cōpositiōe hoc ē mutatiōe facta in quāto de puo in magnū uel de magno i puū. mō f̄m eos unū corp⁹ nō fit ab uno corpe f̄m cōplexiōe. fiet igit̄ f̄m cōpositiōe: & ita opz uel ut p̄tes puat̄ fiat maior: uel ut magnē cōgregent̄ in min⁹: & quouis mō sit: opz elemētū h̄ret p̄tes: q̄ sūt q̄si elemēta qdē negabāt: q̄ oīa ut mihi uir nullaten⁹ cōsonat̄ uerbis gr̄ecis Aristō. sed sūt ficta ab eo: et supra falsis trāslatiōibus fundata. deinde seq̄ illa ps THEMISTIVS aut̄: ubi inducit expōnē themistit̄: & defensionē: q̄ antiquos defendebat. uoluit igit̄ themistit̄ q̄ si p̄tes elemētōz fuerit possit eq̄les in p̄tate hoc ē oēs indiuisibiles: tūc elemēta erūt eq̄lia: & neutrū neutro mai⁹. sin aut̄ p̄tes nō fuerint posite eq̄les hoc est̄ indiuisibiles: sed maiores & minores: tūc elemēta nō opz esse eq̄lia: sed poterit̄ alterū altero mai⁹ esse. & q̄a antiq̄ suple tu posuerūt p̄tes eq̄les: q̄a oēs indiuisibiles: ideo seq̄tur apd̄ eos oīa elemēta eē eq̄lia: hāc uult̄ esse rōnē Aristō. ut Auer. narrat̄ de mēte themistit̄ postea t̄e in istis ibi. ET IPSE oppōit̄: soluit hāc rōnē Arist. & ait tūc seq̄ elemēta eē eq̄lia: qm̄ p̄tes fuerit̄ posite eq̄les magnitudie & nūcro. mō l̄z p̄tes elemētōz sūt eq̄les magnitudie: q̄a oēs sūt indiuisibiles: nō sūt eq̄les nūcro: q̄a plures ponūt̄ in maiori elemētō q̄ i minori. deinde ibi. NOS aut̄ dicim⁹ obicit̄ huc solutiōi duplī p̄rio q̄a opz p̄tes maiores eē nūcro eq̄les p̄tibus minoris p̄z ex gñatiōe: nā ex oibus p̄tib⁹ minoris fit mai⁹ cū oib⁹ suis p̄tib⁹: & ex oib⁹ p̄tib⁹ maioris fit min⁹ cū oib⁹ suis p̄tib⁹: hoc aut̄ fieri nō posset: nisi p̄tes i utriq̄ eēt̄ numero eq̄les. aliter nō f̄m se & qd̄libet sui mai⁹ ex minoris: & min⁹ ex maioris: fieret. Sed obicit̄ q̄a nō pōt fingi p̄tes esse eq̄les nūcro in maiori & minori & elemētū eē altero mai⁹ nisi ponēdo uacūū in uno maius uacuo i altero: modo hoc uacūū est̄ reprobātū ab Aristote. hæc Auer. ego autem non legi themistitū: ideo si ita dicit̄ uel ne: remitto me Auerol.

Sin autē diuisibile: iis qdē q̄ ignē figura determināt: accidet p̄tem ignis ignē nō esse: p̄pterea q̄ pyramis nō ex pyramidibus cōstat. Itē & nō oē corpus aut elemētū aut ex elemētis esse. Nā pars ignis nec est ignis: nec ullū aliud elementū. Destruit̄ aliud mēbrū: & inq̄t sin aut̄ suple faciūt elemētū diuisibile: illis qdē q̄ ignē figura pyraida li determināt: accidet p̄rio p̄te ignis nō eē ignē p̄pterea q̄ pyraida nō ex pyraidibus cōstat: q̄a igit̄ ps pyraidis nō ē pyraida & igit̄ est̄ pyraida f̄m eos. igit̄ ps ignis nō ē ignis: qdē ē falsū. q̄a ignis ē corp⁹ simile: cui⁹ p̄tes sūt ei⁹ dē rōnis cū toto. Itē & scdo accidet nō oē corp⁹ eē aut elemētū

Figura deter/
minant.
Figurant.
Expositio

aut mixtū esse ex ælemētis pbat cōsequētā: & Inq̃ nā ps ignis nec est ignis: q̃a cū sit pyramis ignis ipse pars est q̃ nō est pyramis: nō erit ignis: nec ullū aliud erit elementum: cū nec aer: nec aqua: et terra: nec sup̃le tu nec erit mixtū ex ælementis: quare it̃s q̃ ignē figurāt accidēt priō pt̃e ignis nō esse ignē: cōtra rationē ignis: accidēt sc̃do aliqd̃ esse corp⁹: q̃d nec est ælemētū: nec ex elementis mixtū: ut ps ignis. hæc cōtra eos: q̃ ignē figurāt. Auerōes in comēto infert quoddam & Inquit & ex hoc apparet destructio sermōis cōuenientiū ppōnē q̃ dāt igni figurāt pyramidalē: quia est ælemētū corporū: hæc Auer. uult. n. q̃ ex dictis Aristo. patet ppōnē hāc nō conueni oē pyramidale est ælemētum corporis: & oē elementū corporis est pyramidale: nā licet oē pyramidale sit elementū corporis: nō t̃m omne elementū corporū est pyramidale. Instātia est de glebba ignis: quē quidē est ælementum corporum: & non est pyramis.

Que Auer. co
mento. llii.

Is autē qui magnitudie definiunt: accidēt aliquid prius elementū esse et̃ū & hoc ī infinitū abire: si quidē oē corp⁹ diuisibile ē: & quod puax magis ē priū: est et̃ū.

Nūc obicit his q̃ ælemētū definerūt p̃tate magnitudinis: nā ut dictū est alq̃ uoluerūt elementum eē magnitudie puū: & quāro puū: tāto magis est ælemētū. Obicit cōtra: & sumit ãs sic: si omne corpus est diuisibile: ut pbatū est: & q̃d puax magis est priū: est elementū: ut ipsi dicūt accidēt alqd̃ pri⁹ elementū eīe ælemētū: nā pres ælemētis sunt priores elementū: q̃ t̃m erūt ælemētū: q̃m sunt pulores. Itē igit̃ ptes priores elementū: erūt ælemētū: sunt q̃dē q̃d pri⁹ elementū: q̃a sunt pres: q̃ semp̃ ula cōpositiōis p̃cedūt totū. sunt ælemētū imo magis: q̃a puē ac minores toto: & addit hoc abire ī infinitū: quatenus ptes illę sunt adhuc diuisibiles ī ptes: & illę adhuc ī alias. Auerōes p̃nti comēto reducte rōne hāc ad ppōnes: pte illa. ET DIXIT HOC: quax prima est q̃ oē corp⁹ cōponit̃ ex p̃tib⁹ diuisibilib⁹ ī infinitū: ita & semp̃ ptes minores & ī mīores ī infinitū sunt subtiliores ac subtiliores. Sc̃da est q̃ semp̃ subtile ē ælemētū corporis grossioris: hæc sc̃da ppō cōcedit̃ ab aduersariis: prima uero licet nō sit ab eis cōcessa: t̃m sequit̃ ab illis: q̃ ipsi cōcedūt. cōcedūt. n. oē m̃ ptē puā diuidi ī minorē: & subtile corp⁹ ī subtilibus ex illis ppōnib⁹ arguit̃ omne subtile est ælemētū sp̃tioris: omne ælemētū habet subtile & subtilius ī infinitū. igit̃ omne ælemētū habet ælemēta ī infinitū. hæc Auer. & bene.

Expositio

Que Auerō.
comēto. x xli.

Præterea & his etiam accidit dicere idem ad hoc quidem ignē esse: ad aliud autem aerem: & aquam rursus ac terram.

Secūdo obicit: & cōponit̃ sic enthymema: ut Auer. facit. Si differēt ē ælemētū q̃b⁹ differēt p̃ ray & densum: sunt s̃m magis & min⁹: ita ut ignis nō differat ab aere nisi s̃m p̃portione terminatā inter eos ī raritate ac densitate: sequit̃ q̃ si reperiret̃ aliū corpus: cui⁹ p̃portio ad ignē esset: quāta ignis ad aerē: illū corp⁹ ad ignē esset ignis: & ignis ad sp̃m eēt aer. Itē ignis ad aerē eēt ignis & aer ad aquā eēt ignis & reliqua. hæc Auer. Meli⁹ deducere enthymema sic arguēdo: si ignis differat ab aere p̃portioe magnitudinis numeri: tūc idē corp⁹ esset ignis aer: aqua & terra: deducitur summēdo a ignē cui⁹ p̃portio ad aerē esset: q̃ ignis ad aerē. a. n. esset ignis: q̃d uero eēt aer p̃bo minuēdo sp̃m a ī tāta p̃portione ī quāta aer se habet ad aquā: & sequit̃ a esse aerē. similiter minuēdo a ī tāta p̃portioe ī quāta aqua se habet ad terrā: & igit̃ sp̃m a esse aquā. similiter minuēdo sp̃m t̃m q̃d ad nullū aliū p̃portione habeat: & sequit̃ a sp̃m esse terrā: quare idē corpus specie erit ignis aer aqua & terra: ut patet uariatiōe p̃portiois. & ut recte dicit̃ Auer. totum hoc accidit: quia differētiās illorū ponit̃ ex capitulo quantitat̃is relatiue.

Expositio.
Que Auer. co
mento. l.

Cōmune autē peccatū iis oībus est: qui ælementum unū supponūt: unū naturalē solum: oīumq; eundē facere motū. Omne nāq; naturale corpus p̃cipiū habere motus uidemus. Si igit̃ oīa corpora unū q̃d sunt: unus sane oīum motus erit: & hoc eo magis moueri unūquodq; necesse est: quo q̃dem maius sit. Quēadmodū & ignis/quo q̃dē maior sit: eo sua latiōe sursum celerius fert̃. Accidit autē m̃lta deorsum celerius ferri. Quare p̃pter hęc ipsa: & insuper cū definitum sit prius naturales plures esse motus: patet unum ælementum esse non posse.

Ynum quodq;
uerbū additū.
Quoquāto.

Ultimo obicit cōmuni ratione quē omnibus ualet uidelicet q̃ si unum tantum esset elementū unus esset motus naturalis tantū: deducitur: quia motus distinguēt̃ p̃pter formas diuersas ælementorū: & ita si omnia elementa erunt unū elementū ī forma: omnium erit unus naturalis motus: quod est cōtra sensum: quia uidemus motum quo leuia sursum ferūt̃. & motum quo graua deorsum mouēt̃. Inquit cōeautē peccatū his omnib⁹ est: qui elementum unū sup

Expositio.

ponunt: unū naturalē solū/ omnīūq; eundē facere motū. & deducit hoc sequi ad eorū positionē & inquit omne nāq; naturale corpus principiū habere motus uidemus: & etiam sic Scdo philo-
corū est definitū. Si igitur omnia corpora. s. elemēta unū quod elemētū sunt: suple tu unum
erit omniū principiū motus: & per consequens unus erit motus naturalis omniū. hoc autē est
contra sensum: quia reperiūtur plures motus uidelicet quo sursum quedā ferūtur: & quo deor-
sum alia: & hoc. s. morū sursum eo magis moueri unū quodq; leuīū necesse est: quo quidē: mai⁹
sit leue: quemadmodū & ignis: quo quidē maior fit: eo sua latōe celerius sursum fertur. Simili-
ter accidit quedā alia deorsum celerius ferri: ut grauiora: uel mellus hæc pars exponitur. ut sit to-
tum hoc pars cōsequētis: & tūc cōsequēs erit unū esse omniū quo uidelicet corpora elemētaria
differūt fm magis & minus/ non simpliciter. quia ut oīa elemēta unū sunt simpliciter. fm eos
solum differētia in respectu: sic omniū erit unus motus: quo solū elemēta differūt in respectu
& hoc ait: & hoc eo magis moueri unū quodq; necesse est: quo quidē maius fit: quemadmodum
& ignis/ quo quidem inter elemēta maior fit: eo sua latōe sursum celerius fertur. & aer quo q;
dem minor est igne: & maior aqua: eo mouetur sursum minus igne: & magis aque: & aque quo
quidem est minor aere & igne: & maior terra: eo fertur sursum min⁹ igne & aere: & magis ter-
ra. terra uero cum sit omniū minīma: ideo ut dicit mouetur deorsum: ppter ea inquit accidit au-
tem multa deorsum celerius ferri: quia terra mouetur deorsum non simpliciter: sed quasi modo
Accidentalit in respectu. Sic igitur sequitur si elemēta omnia sunt unum: omniū unū esse mo-
tum: qui differt in eis fm magis & minus/ uelut elemēta differunt pportione fm magis ac mi-
nus: hæc relinquit tanq; manifeste falsā: ideo inquit quare propter hæc ipsa absurda manifesta
& insuper etiā quia definitum est prius naturales plures esse motus. ut primo hulus: paret unū
elemētū esse nō posse: & hoc pacto ego intelligo locū hunc nō leuē: qd̄ tiores uel int: sed
queres utrū sit sint omnia elemēta unū tantū: sequat unū esse motū omniū corporū uel solum
omniū elemētorū tantū esse unū motū. Recte respondit Auer. q. si omnia elemēta unū sunt
elemētū: sequitur omniū elemētorū & omniū mixtorū unū specie esse motū. causa est q̄
mixta omnia unū erunt specie: quod mouebit ut elemētū: qd̄ in eo p̄dominat. p̄terea Auer.
q̄rit cū in ei⁹ sermōe addidit. ET HOC EO MAGIS MOVERI: & rīdet hoc esse additū ad
demonstrandū cōsequēs esse impossibile: quia uidemus quedā sursum magis ac magis ferri: quo
leuiora sunt: quedā magis deorsum/ quo grauiora sunt: Et ita fm Auer. hæc uerba posita sunt
ad destructionē consequētis. Ego uero puto illa esse posita: ut ptes cōsequētis/ ut diximus.

Expositio.

Cum autem neq; infinita sint: neq; unum: plura esse atq; finita necesse est.

Epilogat & inquit cum aut neq; infinita sint: neq; unū elemētū: plura esse atq; finita necesse
est. Vtrū autē quattuor: in libro de generatiōe cōplebitur.

Considerandum autem primo utrum sempiterna sint: an genita corrumpantur.

Quo quidem
hoc enim
ipsa quidem

quo quidem demonstrato: & quot ipsa sint: & qualia: perspicuum erit.

His de numero elemētorū generatim disculis/ proponit aliā de elemētis pertractationē: & inq̄
considerandū autē suple post hæc primo utrum sempiterna sint: an genita corrūpā. & reddit
causam hulus intentiōis/ & inquit quo quidem demonstrato: & quot ipsa sint: equalia: perspi-
cuum erit. quot quia quattuor: qualia: quia aliud calidū siccū ut ignis: aliud calidū humidum
ut aer: aliud humidū frigidum/ ut aqua: aliud frigidum siccum/ ut terra: quæ duo in libris de ge-
neratione complebuntur.

Dissolutio
lurū resolutū

Sempiterna quidē igitur esse impossibile est: & enim ignē: & aquā: & unū quodq;
simplicitū corporum dissolui uidemus.

Expositio

Solutio quæstionem propositam per ea quæ sensibus patent. & inquit sempiterna quidem igitur esse
impossibile est. & n. ignē/ & aquā/ & unū quodq; simplicitū corporū dissolui uidem⁹ & sic quæ
stio hæc per sensus facile soluitur.

Expositio

Dissolutionem uero aut infinitam esse: aut stare necesse est.

Solutio q̄ne p̄ sensus: q̄rit aliā q̄nē uidelicet utq; dissolutio elemētorū quæ sensib⁹ constat: sit
infinita: an finita: & hoc pponit/ & inq̄ dissolutionem uero quæ sensibus patet: aut infinitam
esse: aut stare necesse est: ideo querit quod istorū duorū sit alcendum.

Si igitur infinita est: & dissolutionis tempus infinitum erit: & tempus rursus cō-
positionis. unaqueq; enim partium in alio tempore dissoluitur atq; compo-

nitur. quare fiet ut extra tempus infinitum tempus sit aliud infinitum. qñ quidē & cōpositionis; & ē hoc quod prius est dissolutionis tēpus: infinitum est. quare extra infinitum fiet infinitum: quod quidem impossibile est.

Tempus uer-
bum additū.

Arguit nunc destruendo utrunq; membrum & primo q; dissolutio non sit infinita a primo ad ultimum: quia si dissolutio sit infinita: tempus mensurans illam erit infinitum. Vltra si tempus dissolutionis sit infinitum: tempus compositionis erit etiam infinitum: duorum enim contrariorum tempus æquale est: sed dices unum est tempus dissolutionis & compositionis. Igitur nō sunt duo tempora: quasi Respondendo inquit unaqueq; enim partium in alio tempore dissoluitur: atq; componitur. quare tempus dissolutionis aliud est a tempore compositionis. Vltra arguit: tempus compositionis est infinitum & aliud a tempore compositionis etiam infinito: igitur fiet ut extra tempus infinitum sit aliud tempus infinitum. quando quidem & compositionis & etiam hoc quod prius est dissolutionis tempus infinitum est: & alterum ab altero infinitum: & propterea cōcludit quare extra infinitum fiet infinitum: quod quidem impossibile est: & ita patet dissolutionem ipsam non posse esse infinitam. Quo uero ad uerba attinet dissolutionis tempus ait prius esse uia imperfectionis: compositionis autem tempus prius uia perfectionis. Aueroes autem proponendo intentionem capituli uult q; Aristoteles declararet nullum ælementorum esse æternum: imo generabile ac corruptibile secundum omnes partes; & hoc siue generatio illorum fiat per dilationem totius in partes indiuisibiles ut antiqui dixerunt: siue per transmutationem in substantia: & tangit breuibus rationem propositæ intentionis: quia uidelicet nulla relinquitur ex ælementis pars: quæ non recipiat generationem: & corruptionem: non quidem in quantitate: sed in substantia. Vterius Auero. notat propositæ intentionis duas utilitates: prima est quia ex hac percurtatione relinquitur uia inueniendi numerū ælementorum: nam cum scitur ælementa esse corruptibilia: scitur numerus qualitatum: quo scito per uia combinationum possibilitum scitur numerus eorum. Secundo cum scitur ipsa corruptibilia: scitur quæ sunt contraria: quæ media: & ita scitur numerus. Tertio notat Auero. q; hæc questio de æternitate ælementorum est cōmunis tam peripateticis: qui uolunt tam generationem q̄ corruptionem fieri in substantia: q̄ alitis qui dicunt generationem fieri congregatione: corruptionem uero fieri disgregatione per quantitatem. Quarto notat deductionem consequentiæ quæ fit in ressu: uidelicet si tempus dissolutionis est infinitum: tempus compositionis est infinitum. quia ut dicitur corruptio unius est generatio alterius: & generatio unius corruptio alterius: quare si tempus dissolutionis est infinitum: tempus generationis erit infinitum. Sed pace Auerois hæc deductio non ualeat: quia tunc non sequeretur esse duo tempora infinita: quorum unum esset extra aliud: quia tempus dissolutionis & compositionis est unum tempus: & non duo. & maxime cum ipse Auero. laudet translationes alphagaræ: quæ uoluerunt tēpus compositionis esse aliud a tempore corruptionis. Ideo ipse met Auero. uult per tempus corruptionis siue dissolutionis: & per tempus compositionis siue generationis euidem rei: tunc enim sunt diueria: nam tempus quo res generatur: est diuersum a tempore quo illa met res corrumpitur. Potest Auero. defendi quia si tempus generationis unius & tempus corruptionis contrariæ rei sit unum: sequitur si tempus corruptionis sit infinitum: tēpus generationis etiam sit infinitum: quare sequitur tempus generationis non esse maius tempore corruptionis. & per consequens siue sint euidem rei: siue contrariæ generatio & corruptio in tempore sunt æquales: quare sequitur si tempus dissolutionis sit infinitum: tempus compositionis euidem rei erit infinitum: & quoniam generatio & corruptio euidem rei sunt diuersæ: & in diuersis temporibus: est enim generatio locatis prior corruptione euidem. quare sequitur esse duo tempora infinita: quorum unū est extra aliud: quod est contra definitionem infiniti. Hæc Auero. quo ad ressum: uerum parte illa. Et debes scire quod non est possibile. Digreditur aliquo modo: potest autem digressio sic continuari: dicendo q; Auero. soluit in illa dubitationem: dixit enim Aristoteles duo tempora infinita inueniri non posse: quorum alterum sit extra alterum: contra quia præteritum est infinitum: & futurum est infinitum: & unum est extra aliud: igitur duo infinita esse possunt quorum unum est extra aliud. Quidam Responder q; duo infinita secundum quid reperiuntur ipsum: non autem duo infinita simpliciter. modo præteritum est infinitum s̄m quid quia a parte ante & finitum s̄m quid: quia a parte post. Similiter futurum est finitum s̄m quid: quia a parte ante: infinitum etiā s̄m quid: quia a parte post. quare duo infinita s̄m quid reperiuntur nihil prohibet.

Expositio.

Quæ Auero.
com. lii.

DE COEL. ET MVN.

cō. cxx.
cxxxiii. &
cx xxvi
xlyi.

Aucto. autem ait duo infinita reperiri posse ex ea parte qua sunt finita: ut præteritum reperitur ex parte post cum futuro ex parte ante. ex parte ante qua infinita sunt: reperiri non possunt: non enim potest reperiri præteritum infinitum ex utraq; parte cum futuro infinito ex utraq; parte. & hoc ut ait sequitur ad hanc positionem: nam cum positum fuerit tempus generationis esse infinitum: & fuerit positum extra ipsum tempus corruptionis: tunc extra infinitum erit positum aliquid ex parte qua est infinitum. Deinde sequitur illa particula. Et apparet hoc cum fuerit: Occurres contra hæc: nam potentia quæ fuit in præterito ad a formam: quæ hodie facta est: ipsa est simpliciter infinita: quia tempore infinito stetit ad formam a. & potentia ad b formam: quæ est generabilis infinito tempore futuro est etiam infinita: igitur dari possunt duo infinita: quorum unum est extra aliud solum. Aucto. hic & primo huius: & octavo physicorum q. potentia potest dupliciter considerari aut in se & per se: aut per accidens respectu individuorum formæ: per se quidem & absolute potentia ad formam a est simpliciter infinita: & nullo modo est finita: per accidens uero respectu individuorum est finita a parte post: & infinita a parte ante. Similiter dici potest de potentia ad formam in infinitum post generabilem: absolute enim si consideretur: non finitur ex aliqua parte: sed per accidens quatenus inter individua est ordo per accidens: & quatenus unum individuum per accidens præcedunt infinita: potest dici finita a parte ante: & infinita a parte post. Quare dici potest q. potentia absolute considerata est utraq; ex parte infinita: quia ut sic nihil aliud est nisi materia: & hoc modo est una potentia ad formam: quæ est generabilis tempore infinito post: & ad formam: quæ fuit in præterito infinito: non enim ut sic sunt duæ potentie simpliciter infinitæ: sed una tantum: est igitur solutio q. si consideretur potentia per se ut subiectum formarum: sic est una tantum: ut materia ipsa: & est utraq; ex parte infinita: sed si consideretur potentia secundum quid & per accidens respectu formæ ad quam limitata fuit: ut sic est infinita secundum quid: & non est absurdum reperiri duas tales: & quia Plato non distinxit inter per se & per accidens: uoluit per se genitum posse corrupti & esse æternum. Vnde concessit duo æternum aliquando desinere: & genitum esse æternum: & motus fuit argumento accepto a potentia: quæ fuit æterna: & tamen in aduentu formæ desinit: tu uero quare solutionem primo huius clariorem.

com. cxx.

SIN Autem stabit alicubi dissolutio: an id corpus in quo stabit indiuisibile erit: an diuisibile quidem: non tamen diuidetur unquam: ut empedocles uelle dicere uidetur: indiuisibile quidem igitur non erit: propter rationes antea dictas: at neq; diuisibile quidem erit: nunq; autem diuidetur. Minus enim corpus facilius q. maius corrumpi potest. Si quidem igitur & maius hac corrumpitur corruptione: ut dissolutio est in minori: ipsum minus adhuc magis id pati. consentaneum est rationi: ignem autem duobus modis corrumpi uidemus. Nam & a contrario corrumpitur: cum extinguitur: & ipse a se ipso marcescens. Hoc autem patitur minor a maiori: & eo celerius: quo minus est. quare corporum ælementa corruptibilia & generabilia esse necesse est.

Corrupti pōt
Facili⁹ est cor
ruptibile.

Eo: quo
Quanto.
Expositio.

Hactenus probauit q. ælementorum corruptio siue generatio non sit infinita: nunc probat q. corruptio ælementorum non sit finita. Vbi debes scire q. empedocles agri gentinus posuit duplicia ælementa: quædam quæ uidentur ælementa: & non sunt: ut quæ uidetur aqua: non tamen est aqua pura: sed aqueum. Similiter qui uidetur ignis: non tamen est ignis purus: sed igneum quoddam: & sic de cæteris: quædam sunt ælementa: & non uidentur: ut ignis purus: aer purus: aqua pura: & terra pura: hæc enim sunt ælementa: non tamen apparent. dicebat empedocles ælementa quæ uidentur ælementa esse corruptibilia: & eorum corruptionem stare ad ælementa uera: quæ licet sint corruptibilia: tamen nunq; corrumpuntur. Imaginatur enim empedocles misisse re'olui ad ea ælementa: quæ uidentur ælementa: & hæc ælementa re'olui ad pura ælementa: quæ licet sint corruptibilia: nunq; tamen corrumpuntur: & sic corruptionem ælementorum nult ut stet ad corpora diuisibilia: quæ nunq; diuiduntur. Probat igitur Ari. q. corruptio æl'oy: quæ uident æl'ia non stet ad corpora diuisibilia: q. sunt uera æl'ia: sed o'ia sunt corruptibilia: ita ut aliquā corrūpanē. Inq; sin æt stabit alicubi dissolutio: qrit qle corpus erit illud: ad qd stat dissolutio: & inq; an id corp⁹ in quo stabit: indiuisibile erit: ut dixit democrit⁹: q uoluit corruptione

ælemētōz: resolui ad athoma: an diuisibile quidem: non tamen diuidetur unq̄: ut empedocles uelle dicere uidetur: qui uoluit mista resolui ad ælementa impura: & impura ælementa ad quædam alta ælementa pura: quæ sunt diuisibilia: nunq̄ diuidenda. Obicit contra urrunq̄: & inq̄r: Indiuisibile quidem igitur non erit supple illud ad quod stat resolutio ælementorum: ut dixit democritus: propter rationes antea dictas contra eum: quas non repero: quia satis sunt explicatæ. Deinde specie destruit secundum membrum: quod posuit empedocles: & inquit at neq̄ diuisibile quidem erit: nunq̄ autem diuidetur: ut dixit empedocles: qui uoluit corruptionem ælementorum impurorum stare ad ælementa pura: quæ sunt diuisibilia: & nunq̄ diuisa: Minus enim corpus facilius q̄ malus corrumpi potest: & supple tu uerum ælementum est minus corpus q̄ ælementum impurum: & ælementum impurum corrumpitur aliquando: igitur ælemētum purum aliquando corrumpetur. Ex hoc subdit: si quidem igitur & malus hac corrumpitur corruptione: ut dissolutio est in minori: ipsum minus adhuc magis id pari consentaneum est rationi. Vnde hæc ratio resoluatur ad propositiōes prima est q̄: si corrumpitur corpus malus: corrumpitur etiam minus. Hæc propositio patet in his quæ sunt eiusdem rationis: quia in maiori est maior uirtus resistendi: q̄ in minori. Secunda ælementum impurum est corpus malus ælemento puro: pater quia cæteris paribus ælementum impurum continet purum. Tertia propositio est q̄: ælementum impurum corrumpitur de facto. Hoc probat exemplo ignis: qui (ut dicitur) dupliciter corrumpitur: aut a contrario: cum extinguitur: aut ab intrinseco: cum ipse a se ipso marcescit. Ex his tribus propositionibus componitur syllogismus: si malus corpus est corruptibile: & corrumpitur: minus corpus erit corruptibile: & corrumpetur. sed malus est corruptibile: & corrumpitur aliquando igitur minus aliquando corrumpetur. Sed ælemētum purum est minus: & ælementum impurum est malus: & ælementum impurum corrumpitur aliquando: igitur ælementum purum aliquando corrumpetur. Hæc ratio tota patet ex propositionibus: & ideo inquit hoc autem patitur minor a maiori: ut minor flamma a maiori: & eo celerius: quo minus est. Quo uero ad uerba attinet: debes scire: hæc uerba posse dupliciter intelligi: uno modo ut minus patitur a maiori: ita ut minus corpus sit paciens: & malus sit agens: & hoc licet sit uerum: non tamen ad propositum. patitur minus calidum a magis calido: non tamen est ad propositum. Alio modo intelligi potest ut minus hoc modo patitur a maiori idest respectu maioris. Nam minor flamma patitur magis q̄ maior hoc est facilius: & sic intelligi in proposito inquit hoc autem patitur minor supple ignis a maiori idest respectu minoris: & eo celerius quo minus est. Ex his dat conclusionem: & inquit quare corporum ælementa quæ sunt pura: & propterea dicuntur ælementa corporum: corruptibilia & generabilia esse necesse est. Sed occursit quia illa regula si malus corrumpitur minus facilius corrumpi potest: non ualet nisi in his quæ sunt eiusdem rationis. modo ælementum purum & impurum nō sunt eiusdem rationis. Nam impurum est mistum: modo mistum non est eiusdem rationis cum simplici ex quo constat. potest dici illa esse eiusdem rationis subiecti: quoniam ambo conueniunt in eadem specie materia: Immo in eadem materia numero: & propterea ualet si impurum ælementū aliquando corrumpitur: quod est malus: purum quod est minus: aliquando corrumpetur: quia ambo sunt eiusdem rationis subiecti. Pulchra dubitatio esset si ignis potest corrumpi ab intrinseco circumscripto omni contrario extrinseco. Sed quia hæc dubitatio est optime disputata in libris de generacione: usq̄ illuc dimittatur. Animaduerte q̄ Auero. dicit fuisse opinionem empedoclis quædam ælementa corrumpi: ut partes ælementorum quæ sensibus nostris patent: Hæc enim partes corrumpuntur: quædam alia esse in se corruptibilia: quæ tamen nunq̄ corrumpuntur: ut sunt ælementa: quæ nobis non uidentur. Et ad hæc dixit empedocles stare corruptionem ælementorum: quæ nobis uidentur corrumpi: & sic Aueroes idem quod nos: sentit. Secundo animaduerte q̄ secundum Aueroem cum Aristoteles dixit ignem dupliciter esse corruptibilem: uoluit innuere in utroq̄ modo corruptionis semper minorem ignem citioris esse corruptionis q̄ maiorem: ignis enim minor citius corrumpitur a suo contrario: q̄ maior: & ignis minor citius extinguitur ac marcescit a se q̄ maior: quare uult habere minorem facilius corrumpi. Tercio debes scire q̄ Aueroes ait ignem marcescere a se: quando defectu materiae in qua continetur: extinguitur. Sed occursit an possit ignis corrumpi defectu materiae sine contrario ipsum corrumpente. Respondet Aueroes quod non: quia corruptio quæ fit defectu materiae: est etiam ex contrario: sed per accidens: quia contrarium nunquam ipsum corrumpet: donec materiam illi conuenientem repetit. Confirmat hoc: quia ut dicitur in secundo de anima nihil

Dubi.

Sol.

Quæ Auero.
com. lit.

DE COEL. ET MVN.

generatur a se : & nihil corrumpitur a se supple sine contrario extrinseco : & sic tenet Aueroes ignem qui a se marcescit : non corrumpi absq̃ contrario. Vnde pro satisfatione uerborum Aristotelis uidetur uelle q̃ duplex est corruptio una a contrario : & est quæ principaliter est a contrario : & hæc dicitur a contrario principaliter : non q̃ nō sit defectu materiæ . Altera est a defectu materiæ principaliter : licet non sit absq̃ contrario . uerbi gratia mors naturalis hominis est principaliter defectu materiæ : tamen est a contrario : quia a sicco accidentali . Mors uero præternaturalis ut mors iuuenis est principaliter a contrario : tamen non est sine defectu humiditatis . Vel fortasse dici potest q̃ Aristoteles uelit ignem posse corrumpi aliquando a se defectu contrarii : quādo uenit ad naturalem finem suæ periodi . Aristoteles enim omnibus generis in libris meteororum præbuit periodum : quæ uoluunt : uel quæ stabilita sunt in esse : quæ igitur corrumpuntur p̃ hoc q̃ perueniunt ad finem suæ periodi : uult corrumpi sine contrario : sed solum propter materiam : quæ appetit tunc aliam formam : & ideo tunc pereunt sine contrario positio : & per solū contrarium priuariuum . alia uero pereunt præter naturaliter quando præuenit eorum corruptio finem suæ periodi : & hæc uult corrumpi propter contrarium positium : sed de his in libris de generatione multa quære . Ex his perspicuum est : q̃ ælementorum generatio non sit in finita : nec etiam finita . Sed occurrens omnis motus est finitus : uel infinitus . generatio est motus : uel cum motu . igitur uel finita : uel infinita . dici potest q̃ generationem uel corruptionem esse finitam uel infinitam potest dupliciter intelligi . uno modo respectu temporis : & sic quælibet est finita : quoniam quælibet pars ælementi : quæ generatur : generatur in tempore finito : uel corrumpitur in tempore finito . alio modo respectu terminorum : & sic nec est finita : nec infinita : infinita quidem non : quia pars ignis cum sit : non sit ex parte alia : quæ etiam fiat : & sic in infinitum : nec cum corrumpitur : corrumpitur in partem quæ corrumpitur : & sic in infinitum : finita uero minime : quia non corrumpitur ad aliquod : quod non potest corrumpi : nec generatur ex aliquo : quod non potest generari : quare hoc modo nec finita est : nec infinita : tamen respectu temporis est finita : & sic concludit ratio .

QVM Autem generabilia sint : aut ex non corpore : aut ex corpore ipsorum generatio erit . & si ex corpore : aut ex alio : aut ex se uicissim .

Aueroes optime introducit hanc questionem : ait enim sensu apparere q̃ ælementa generentur uicissim ex inuicem : & ita hoc non querit : cum sensibus pateat : querit autem utrum ælementa generentur ex se uicissim essentialiter ac perse : ita ut non possint fieri : nisi ex inuicem fiant . nā hoc sensibus nō constat . scit autem hoc Aristoteles ut dicit Aueroes per simile ad id quod quærit de corruptione : nam quemadmodum quod uidetur sensu de corruptione eorum : non est sufficiens in certificatione q̃ ælementum quod corrumpitur : secundum omnes partes corrumpitur : ita est hoc quod uidetur de generatione eorum ad inuicem : scilicet quia non sufficit p̃ hoc scire si per se ex se mutuo fiant : ideo querit utrum ex se inuicem mutuo fiant ælementa perse . quare cum probauit de ælementis quod illud quod generatur & corrumpitur : generatur & corrumpitur secundum omnes suas partes : querit nunc de secunda intentione uidelicet utrum ex se mutuo perse generentur : & inquit cum autem generabilia sint supple secundum omnes partes : ut antea probatum est : ideo queritur post hoc utrum ex non corpore : aut ex corpore ipsorum generatio sit : & si generatio sit eorum ex corpore : queritur an ex alio corpore supple prioris ælementis : & alterius generis ab eis : an ex se uicissim supple secundum Aueroem per se & essentialiter fiant . Hæc est expositio Auerois : & satis pulchra .

IS Quidem igitur sermo : qui ex non corpore ipsa generat : uacuum facit : omne enim quod fit : in aliquo fit : & id in quo fit generatio : aut non corpus erit : aut corpus habens . Et si quidem habebit corpus : duo corpora simul erunt in eodem : id uidelicet quod fit : & id quod præerat . Sin autem non corpus fuerit : uacuum seperatum esse necesse est . hoc autem impossibile esse . & antea demonstratum est .

Nunc Aristoteles destruit duo membra : ut concludat membrum uerum : probat igitur primo q̃ ælementa non generentur ex non corpore : & hoc proponit id . is igitur sermo : qui ex non corpore ipsa generat : uacuum facit : & sic uult illa non fieri ex non corpore : quia sequeretur uacuum esse . pro deductione consequentiæ sumit unum suppositum in quinto physicorum satis declaratum

Dubi.

Expositio.
Quæ auero.
com. lili.

Ipsa uerbum
additum.
In græco sup
fuit uerbum
generans.
Erunt
Habebit
Seperatum
aphorismenō
Definitum.
Expositio.

tum

tum: & inquit omne enim quod fit in aliquo supple ut in loco fit. Hæc est suppositio satis nota: qua stante quaerit: & id in quo fit generatio: aut non corpus erit: aut corpus habens. probat q non habeat corpus: & inquit: & si quidem habebit corpus: duo corpora simul erunt in eodem id uidelicet quod fit: & id quod præerat in eo. Sin autem locus in quo fit: sit non corpus / ita ut in ipso nullum sit corpus sensibile: uacuum seperatum esse necesse est: nam est quantum quoddam in quo fit generatio: & non est corpus in eo sensibile: igitur uacuum. hoc autem impossibile esse & antea in quarto physicorum demonstratum est. Hoc modo theophrastus & Alexander exposuerunt: ut Aueroes narrat: eos enim non uidimus. Circa hunc locum Aueroes diligenter procedit: ut mihi uidetur: ideo non sunt cõmentum omnes utiles partes adnotabimus. Quantum igitur ad testis introductionem: inquit in hoc capitulo uult destruere duas diuisiones siue duo membra prædicta syllogismi diuisiui ad concludendum tertium: erat enim syllogismus ælementa generantur secundum omnes partes: uel igitur ex non corpore: uel ex corpore priori eis: uel ex se mutuo: probat igitur secundum Aueroes q ælementa non generentur ex non corpore: nec ex corpore priori: ut concludat illa fieri mutuo ex se inuicem. Hæc est introductio Auerois. Deinde sequitur illa particula cõmentum. Et intendit per non corpus: Vbi Aueroes declarat quid Aristoteles per non corpus uelutrum quaerit utrum ælementa quæ generantur: fiant ex non corpore: uel corpore alio: uel ex se inuicem. Nam declaratis terminis facile intelligitur processus. Aristotelis & probat q per non corpus Aristoteles non potest intelligere ipsum non esse sine ipsum nihil. quod est prius simpliciter entis: sed corpus in potentia quale est materia: quæ est non corpus actu. primo quia generatio est motus saltem communiter dictus: omnis motus eget subiecto: igitur per non corpus non potest intelligere ipsum nihil. Secundo probat idem ibi. Et etiam res: Quia res quæ fit: alia est a re ex qua: ut e termino e quo fit: ut patet in cõteris transmutationibus: sed in aliis transmutationibus necessario requiritur subiectum. igitur in generatione: addit tamen quandam differentiam: quia in aliis transmutationibus subiectum est in actu. In generatione autem quæ est in substantia: subiectum est in potentia. ut alibi diximus. Tertio probat idem ibi. Ipse ergo: quia si per non corpus intelligeret non esse: tunc non esse reciperet esse: ut deductum fuit in libris physicorum sæpe. Quarto ibi. Et ideo propositio: probat sic quia antiqui imo omnes uolunt generationem non fieri ex non corpore capiendo non corpus p non esse: conueniunt enim in hoc omnes: qui de natura locuntur: & sic cum in hoc nulla sit uis: uidetur igitur q Aristoteles per non corpus intelligat non corpus actu: ut quæstio sit utrum ælementa generentur ex corpore actu tanq subiecto: an ex corpore potentia: quod non est actu corpus. secundum igitur Aueroes Aristoteles probat subiectum ex quo fiunt ælementa: non esse actu corpus. Sed occurrens: quia expositio uidetur contra testum: Aristoteles enim probat id ex quo ælementa fiunt: non esse non corpus: ait enim. Is igitur sermo: qui ex non corpore ipsa generat: uacuum facit. Ecce q probat illa non fieri ex non corpore: quia sequeretur uacuum esse. Aueroes autem uult q Aristoteles probat subiectum ex quo fiunt ælementa esse non corpus: & sic expositio est contra testum: quia testis destruit: quod Aueroes ait constitui. Potest dici q Aristoteles per non corpus intelligat trinam dimensionem seperatam: quod est non corpus sensibile: sed bene corpus quantum. Vnde inquit is quidem igitur sermo qui ex non corpore ipsa generat: id est qui ex trina dimensione seperata ipsa generat: uacuum facit. Modo idem quaerit & intelligit Aueroes uult enim q Aristoteles probet subiectum ælementorum non esse actu corpus sensibile: nec esse actu corpus quantum seperatum a corpore quali: quæ non repugnat. Vnde secundum Aueroes testis resoluitur ad duo: quia primo probat subiectum generationis ælementorum non esse corpus actu. secundo q non sit corpus in potentia id est trina dimensio seperata a corpore sensibili: necesse enim est ut dicat Aueroes q omnis generatio sit in subiecto: & necesse est ut illud subiectum aut non participet corporeitate: nec accidente: neq quantitate nec alio: aut necesse est ut in eo sit corporeitas. ideo probat primo q in subiecto non sit corporeitas per se: hoc est dicere q subiectum sit corpus actu: quia si subiectum generati sit corpus actu: & ipsum genitum sit actu corpus: tunc duo corpora penetrabunt se occupando eundem locum uerbi gratia: si subiectum generationis ignis ex aere fuerit aer: & cum subiectum sit in re generata: est enim pars illius: tunc aer & ignis erit in simul in eodem loco. Deinde sequitur illa particula. Et si locus in quo: Vbi probat q subiectum ex quo fit ælementum: non est corpus in potentia id est trina dimensio seperata: quia si sic esset: tunc daretur uacuum: nam ut dicitur quarto physicorum uacuum est corpus in potentia: quod actu est non corpus: capax tamen corporis

Quæ auero.
com. lili.

DE COEL. ET MVN.

ris actu: & tunc iuxta hanc positionem cum Aristoteles ait. Omne enim quod fit: in aliquo fit: intelligit subiectum: quia omne quod fit: ex subiecto: & in subiecto fit. Similiter. Per id in quo fit: intelligit subiectum ex quo & in quo fit generatio. Quare patet elementa fieri non posse ex subiecto actu per se: nec ex subiecto in potentia: quod est trina dimensio sepeparata: erit igitur generatio elementorum ex subiecto: quod est corpus actu: non quidem per se: sed per accidens. ex subiecto autem in potentia: quod est materia prima: per se. hæc est expositio Averrois. Deinde sequitur. Themistius autem: Vbi ponit themistii & Alexandri expositionem: qui format licet rationem testis omne genitum aut erit in loco: in quo non est corpus: aut in loco in quo est corpus: si in loco: in quo est corpus: tunc duo corpora erunt in eodem loco. Sin autem in loco in quo non est corpus: tunc vacuum erit. Addunt q. Aristoteles non induxit hunc sermonem apud eos nisi ad declarandum quomodo contingit ex positione generati vacuum esse: & ita volunt hanc rationem non esse demonstrativam: sed probabilem: ita q. est inducta ut quædam dubitatio accidens circa positionem generationis: quam antiqui neciebant solvere. quæ ratio docet: q. generatio sit ex corpore: non quidem actu: sed potentia hoc modo videlicet q. primum instans esse forme genitæ: est primum non esse præcedentis corporis: & sic Alexander: & Themistius arbitrantur circa rationem hanc. Deinde sequitur. Et hoc non est verum: Vbi Averro. soluit rationem Aristotelis: (& ut mihi videtur) Solutio sua est illa: quam dederunt Themistius & Alexander. nam (ut dicit) qui ponit generatum fieri a corpore in potentia: potest ponere generationem fieri in loco: & non ponere vacuum: poterit enim ponere in loco generationis esse corpus corruptendum: quod quidem recedit per generationem novi corporis: quia primum esse novi corporis est primum non esse corporis præcedentis: quod recedit. Exemplum huius est: quia corpus liquidum: ut aqua intrat vas: ubi erat aer: quia q. cito intrat aqua: tam cito recedit aer: & ita non sequitur vacuum esse. Deinde sequitur illa particula. Si autem intellectum: Vbi redit ad suam expositionem: & vult q. si per corpus & non corpus intelligat materiam: tunc intentio Aristotelis est demonstrare quomodo corpus fiat a corpore: & supple quomodo a non corpore fit enim a corpore: quia a materia: quæ actu est subiecto forma alterius corporis: igitur fit a corpore per accidens: fit autem a non corpore: quia fit a materia: quæ est non corpus actu: sed corpus in potentia. Deinde sequitur illa particula. Quomodo autem sequitur: Vbi ostendit quomodo sequitur si generatum fit a corpore in potentia: ut vacuum sit: & ait vacuum sequi quando fieret generatum a corpore in potentia id est a materia subiecta trinae dimensionis omnino sepeparata a corpore coeli: nam cum materia quanta esset sepeparata actu: proculdubio esset vacuum. Unde si materia quanta: quæ est in potentia: remaneret per se sepeparata: quanto magis ipsum vacuum actu. Addit q. themistius fatetur locum hunc esse difficilem. Deinde sequitur. Et ego quaero: Vbi probat Averro. q. cum Aristoteles dicit. In quo fit generatio: Non intelligit locum: primo quia si intelligeret locum: & propositiones syllogismi essent veræ: si non poneretur vacuum: omnino generatio tolleretur: probatur quia si intelligit locum: & propositiones sunt veræ: oportet ponere in loco generationis nullum esse corpus: aliter non fit generatio: quare si non ponitur vacuum: generatio omnino tolleretur: siue ponatur generationem fieri ex aliquo in potentia: siue ex alio in actu: idem enim consequitur semper. Secundo arguit ibi. Et hæc expositio: Quia expositio hæc esset idonea: quando per id in quo fit generatio: intelligit corpus in potentia: nam sic dicendo redit expositio nostra: quæ intellexit per id in quo: ipsam materiam. Deinde sequitur illa particula. Et hoc quod: Vbi soluit argumentum eorum: arguebant enim Aristotelem non potuisse intelligere per id in quo: ipsam materiam: quoniam si per id in quo intellexit materiam: tunc id in quo non esset pars generati: nec corrupti: sed aliud quid ab eis: & sequitur ulterius materiam nihil esse: quia materia tam diu est: q. diu est pars generati: vel corrupti: quare si per id in quo: intelligeret materiam: materia non esset materia nec aliquid: quia illud in quo est quid aliud a genito & corrupto: nec alicuius illorum pars. Deinde sequitur illa particula: & hoc nihil est. Respondet Averro. & concedit Aristotelem per id in quo fit generatio intelligere materiam: & ulterius concedit illam esse partem rei corruptæ prius: postea fieri partem rei genitæ: quia dum prior forma a materia tollitur: alia in ea fit: & sic possumus tenere generationem esse: & vacuum non esse: & possumus dicere q. vacuum est si generatio est: supple a materia quanta sepeparata a corpore quali. Hæc Averro. quæ mihi videntur acuta: licet fortasse non ad mentem Aristotelis.

AT Neq; ex corpore quodam fieri possunt ælementa : Accidet enim aliud corpus ælementis ipsis prius esse .

Nunc destruit secundum membrum: & probat ælementa ipsa fieri non posse ex corpore alto ab eis: & hoc proponit. d. at neq; ex corpore quodam supple alto ab ælementis ipsa ælementa fieri possunt. apponit absurdum: quod ad hoc sequitur. d. accidet enim aliud corpus ælementis ipsis prius esse. & consequentia probatur: licet ipse nunc non probeat: quia id ex quo aliquid fit: prius est eo: quod fit: ut materia prior est compolito: quod ex materia fit. tacuit autem probatio nem: quia in libris physicorum satis dicta est: illuc enim dictum est subiectam materiam priorē esse his: quæ ex materia fiunt: ut mater prior est filiis.

Expositio.

HOC Autem si quidem gravitatem aut leuitatem habet: unum ælementorum erit. Sin autem nullum habet momentum: immobile atq; mathematicum erit. at si tale est: in loco non erit: in quo enim quiescit: in hunc & moueri potest. & si ui quidem: præter naturam. Sin uero non ui: secundum naturam. quare si quidem in loco atq; alicubi erit: ælementorum quoddam erit. Sin autem non erit in loco: nihil ex ipso erit: id enim quod fit: & id ex quo fit: Simul esse necessesse est.

Vnum.
Quoddam.
Momentum
Inclinationē
Aptitudinē.
Ropem
Quare igit
Fit uerbum
Additum.
Expositio.

Græci copulant restum hunc ad præcedentem: quod etiam Auero. fecit uolunt enim per hunc restum Aristotelem declarare id quod deduxit: esse absurdum. Vnde secundum eos sic ratio potest componi: si ælementa fiunt ex corpore quodam alto ab eis: et si quoddam corpus prius ælementis. hoc autem est impossibile: quia tale corpus. uel habebit inclinationem aliquam uidelicet gravitatem aut leuitatem: aut nullam. si inclinationem habebit: proculdubio erit aliud quod ælementorum: sin autem nullam: erit corpus mathematicum: quod absurdum esse ostendit. Hæc est græcorum expositio: quæ satis comoda est uerbis Aristotelis potest etiam esse aliud argumentum & tunc uerbum autem legatur pro etiam uel præterea hoc pacto uidelicet: præterea si ælementa supple fiunt ex quodam corpore alto ab ælementis: hoc habebit inclinationem aliquam uel nullam: totum hoc est supplendum: quod breuitatis causa prætermisit. Deinde sequitur: si quidem inclinationem hoc est gravitatem: aut leuitatem habet: unum ælementorum erit: patet ipsa consequentia per se. Sin autem nullum habet momentum siue inclinationē mouendi: quæ græce ropes dicitur: immobile atq; mathematicum erit. Deinde destruit hoc: & inquit at si tale est uidelicet immobile atq; mathematicum: in loco ullo erit. deduct: quia si in aliquo loco erit: in illo quiescit: hoc autem falsum esse demonstrat. d. in quo enim quiescit: in hunc & moueri potest. Dico in hunc moueri posse: eo modo: quo in illo quiescit: quia & si ui quiescit in loco aliquo: præter naturam ad illum mouebitur. sin uero in illo quiescit non ut: ad eum mouebitur secundum naturam: & sic sequitur quod positum est immobile: ac mathematicum esse mobile: ac naturale. Præterea deduct ad aliud si ponitur tale mathematicum corpus esse in loco: & inquit quare supple sequitur aliud quod est contradictoria: q. si quidem in loco erit atq; alicubi: ælementorum quoddam erit: quod erat negatum. Deinde destruit aliud membrum: & inquit sin autem non erit in loco: nihil hoc est nullum ælementum ex ipso fieri: cuius rationem assignat. d. id enim quod fit: & id ex quo fit: simul esse necesse est. quæ autem simul sunt: ut dicitur quinto physicorum: in uno eodemq; loco sunt. quare si nullibi est: nihil ex ipso fiet. Debes scire q. tota ratio potest sic componi: si ælementa fiunt ex corpore quodam alto ab eis: uel habet inclinationem: uel nullam: si habet inclinationem: erit aliquod ælementorum. at si nullam habet inclinationem: erit corpus mathematicum: hoc autem est impossibile: quia uel erit in loco: uel in nullo erit loco. Si in loco erit: mobile erit: quod negabatur. Præterea etiam si erit in loco erit aliquod ælementorum: omne enim quod est in loco siue sit in eo ut: siue naturaliter: est ælementum: uel ælementum habens. Sin autem in nullo loco fuerit tale mathematicum corpus: ex ipso nihil fiet: quia id quod fit: & id ex quo aliquid fit: oportet esse simul in eodem loco. Patet igitur ælementa fieri non posse ex alto quodam corpore priore ælementis.

CVM Autem neq; ex non corpore: neq; ex alio corpore fieri possint: ex sese mutuo ipsa fieri relinquitur .

DE COEL. ET MVN.

Expositio. Recolligit nunc conclusionem syllogismi: & inquit cum autem neq ex nō corpore: neq ex alio corpore fieri possint ælementa: ex se se mutuo ipsa fieri relinquuntur. Hæc est conclusio totius syllogismi. Debes scire secundum Auero. q. ælementa fieri ex corpore potest dupliciter intelligi: aut q. fiant per se ex corpore: aut per accidens: si per se ex corpore: aut ex corpore actu: aut ex corpore potentia. ipsa per se fieri ex corpore actu: destructum est. ipsa fieri ex corpore in potentia per se: dupliciter adhuc est: aut ex corpore: quod sit seperatum ab actu corporeo: & hoc iterū destructum est: & pro parte destruitur. aut ex corpore in potentia: quia actu est sub corpore: & potest denudari ab illo: & sic uerum est ælementa fieri per se ex corpore in potentia. Iterum ælementa fieri per accidens ex corpore: potest dupliciter intelligi: aut in potentia: & hoc non: quia ælementa fiunt per se ex corpore in potentia: ad sensum datum. aut actu: & sic est uerum: fiunt enim ælementa ex corpore actu per accidens: quod per se est in potentia: ut dictum est. secundum igitur Auero. Aristoteles probat ælementa fieri per accidens ex corpore actu: quod non est aliud ab ælementis: sed ælementum ipsum: quia illa non fiunt nisi ex se inuicem. Hæc Auero. & non sunt aliena ab his: quæ diximus. Vltimus quo ad uerba inquit Auero. & debes scire q. intendebat per hoc quod dixit: neq graue: neq ponderosum: negationem simplicem: contrario illi: quod dixit de cœlo: cum dixit de eo neq graue neq leue esse: illic enim intendebat q. cœlum habet naturam: de qua non dicitur graue: neq leue. & ita uelle uidetur Auero. q. quādo Aristoteles ait. Sin autem nullum habet momentum: intelligat simpliciter q. nullum habet momentum: quia cœlum etiam habet momentum: nam licet non habeat momentum: quo sursum uel deorsum inclinatur: habet momentum: quo mouetur circulariter: quod momentum est eius natura tertia. Vnde si per nullum habere momentum non intelligeret negationē simplicem: non sequeretur illa consequentia: uidelicet q. sit immobile atq mathematicum. quia cœlum nullum habet momentum ælementare: & tamen est mobile & non mathematicum. Igitur intelligit simpliciter q. nullam habeat uim naturalem mouendi. Hæc Auero. & recte. Vltimo Auero. inserit contra antiquos: & ex hoc apparet ut subiectum eorum sit idem: & unum commune: quod dicitur materia. apparet etiam q. sint ex materia & forma composita. & præcipue: ut dicit: patet hoc cum declaratum sit impossibile esse: ut generentur & corrumpantur secundum dissolutionem & compositionem in superficies: aut in partes diuisibiles.

R. V. R. S. V. S. Igitur considerandum est. quis nam sit mutuae generationis ipsorum modus: utrum ut empedocles dicit atq democritus: an ut ii qui in superficiebus dissoluunt: an alius quispiam sit præter hos modus.

Expositio. Nunc consequenter ad aliud transit negotium: cuius ut sui moris est: intentionem proponit. Et inquit cum supple ælementa generentur ex se se mutuo: rursus igitur considerandum est: quis nam sit mutuae generationis ipsorum modus. utrum ut empedocles dicit: atq democritus: an ut ii qui in superficiebus dissoluunt: ut Platonici. an alius quispiam sit præter hos modus: ut peripatetici dicunt.

II Igitur qui quidem circa empedoclem atq democritum sunt: ipsi seipso latet: non generationem mutuam: sed apparentem generationē facientes. unūquodq enim quod inexistit: segregari dicunt: quasi e uase sit ipsa generatio: non autem e materia quadam. mutatio eius: quod generatur.

**Mutatio
Fieri
Generari.
Expositio.**

Prosequitur nunc de proposita intentione: & primo narrat opinionem empedocli democriti & anaxagore circa modum generationis ex se se ælementorum: ubi debes scire q. empedocles posuit quatuor prima corpora ignem uidelicet aerem: aquam & terram: & secundum substantiam intransmutabilia: diuisibilia tamen secundum quantitatem: & diuisa in partes paruas per congregationem huiusmodi partium secundum plus & minus constituere illud: qd dicimus ignem aerem aquam & terram: nam nihil sincere posuit tale: posuit enim duplicia ælementa uidelicet pura: ut quatuor prima corpora: quæ diximus. & impura: quæ ex partium illorum congregatione resultant: & ex his impuris postea per segregationem posuit generari ea: quæ dicimus mista. Democritus uero posuit prima corpora aethera: & ex ipsis per congregationem generi primum id quod dicimus ignem: aerem: aquam: & terram. & ex istis per segregationem fieri mista. Anaxago. etiam prima corpora posuit partes similes: infinitas existētes in uno quoq. postea per segregationem mista fieri. Conueniunt igitur hæc opiniones: in eo quod dicunt rerum generationem

nerationem fieri p se gregatione eorum: quę inexistit: obicit Igitur Aristoteles cōtra hoc In quo cōueniunt. primo quia tunc generatio non esset uera: sed apparēs tm̄. Inquit. II. Igitur qui quidē circa empedoclē atq; democritū sunt: ipsi seipsos latent. & ponit in que seipsos latent. d. nō generationē mutuam ipsorum suple ueram: sed apparentē tm̄ facientes. declarat hoc eos dixisse: & inq; unū quodq; n. qd̄ inexistit: suple in elemētis: segregari dicūt: & hoc esse illorū gnationē. q̄li gnatio mixtorū sit ex uale exit? q̄a sit p segregationē ab illis elemētis segregantē em̄ ab illis pua corpa q̄ postea cōgregat̄ ad gnationē mixtorū: & ita dicūt gnationē q̄li sit exit? a uale: & non ex qdā materia mutatio uera & substācialis est? qd̄ sit. ecce ad hāc opintonē seq generatōne non esse ueram: sed apparentem tantū mutatiōne: quod est primū absurdum contra hos: Debes scire q; generatio tm̄ hos est segregatio: & cōgregatio. est quidē segregatio puorum corporum ab illis: quę uocant elemēta. est autē congregatio illorū paruorum corporū: quę iam erant segregata ad unū: quod generatur. quare generatio quouis modo sit: erit apparēs mutatio & nō uera ex materia transmutatio. Auer: autem alt̄ questione presentem quę querit de modo generatiōis elemētorū abinulcem declarari nō posse syllogismo hypothetico: cui? causa est quia hypotheticus diuisiū? syllogismus fundatur supra partibus contradictoriis: modo elusmo di opiniones non sunt contradictor̄: ideo fieri non potest per destructionem illarum syllogismus hypotheticus diuisiū? a destructione fallax: positio ad positioē ueram: ulterius auer. dicit q; Aristote. in hoc libro cōtradicit opintōibus falsis: & in libro de generatione inducit modum uerum: quo elemēta inulcē generat̄. hinc concludit librū hūc esse pr̄ambulū ad librū de generatione. tertio dicit Aristotelem non tantum contradicere democrito & empedoclit: sed omnibus dicentibus generationem esse congregationem: & segregationem: & omnibus: qui dicunt generationem esse ex subiecto ente in actu: omnes enim sic dicentes coguntur dicere generationem esse aut latitationē: aut alterationē in qualitate nō in substātia. Sequitur illa particula. SED IAM: ubi mouet dubitationē: quia in libro de anima dictū est empedoclē posuisse elemēta intrāsmutabilia: hic uero dicit d̄ m̄te illius illa inulcē generari. Respōdet q; forte Aristoteles tribuit hanc opintonem empedoclit quasi per accidens: quatenus ponit illa in mixto actu modo latitatiōis ul̄ meli? dici potest empedoclē posuisse elemēta duplicia quēdā uera: & hęc sunt intrāsmutabilia alia impura: & hęc transmutabilia: de his supra satis dictum est. deinde sequitur illa particula. ET HOC QUOD DICUNT: ubi notat Auerōes duas litteras: una dicit ita antiquos dixisse rerū generatōne esse: sicut generatur ignis excussioe lapidis cum ferro. licet sit differētia: quia antiqui uoluerūt generatōne esse de capitulo trāslatiōis generatio ignis ex lapide est de capitulo alterationis & transmutationis. Alia littera dicit eos ita generatōnem dixisse: sicut est exitus alculus corporis a uale: & hoc pacto in nostris gręcis codicibus legitur. & est exemplum uerius: quoniam hic exitus est translatio tantū: & sic generationem esse translationē dixerunt antiqui: quare melius est.

Que iauer. cō
mento. lvi.

Deinde si sic: non minus ea quę accidunt: absurda sunt. Eadē enim magnitudo si densatur: grauior fieri nō uidetur. At qui aquam aeri in esse: & inde segregari dicūt: eos hoc dicere necesse est. Cum enim aqua ex aere sit: grauior est.

Dicit uerbum
additum

Secūdo arguit sic: Si unū elemētū generatur ex alio sola segregatione: tūc motu locali omnib; altis paribus aliquid fieret grauius q̄ prius erat: Immo Sequeret solo motu locali graue fieri: qd̄ falsum est: nam graue aut substācia est: aut cōsequēs p se substācia: & sic fieri neq; nisi substāciali mutatiōe: cōsequētia uero deducitur: quia dū ex aere aqua fit: ipsa generat̄ per solā segregationē earū partiū: quę in aere erat apud ipsos. modo patet talē aquā genitā grauiorem esse q̄ prius erat: dū in aere cōtinebat̄. quę ratio docet ipsam fieri nō posse per solā partiū segregationem ab aere: & ita in aere non prius erat. Inquit deinde si sic suple est q; unū elemētū generetur sola segregatione earum partiū: quę in priori elemēto erant: nō minus ea: quę accidunt absurda sunt: suple q; pauloante diximus: sequitur enim suple aliquid fieri grauius q̄ prius erat solo motu locali: suple si sola segregatione unū elemētū ex separatiōe partiū fieret ex alio. eadem enim magnitudo si densatur: grauior fieri nō uidetur suple solo motu locali & qui aquā aeri in esse: & inde cū generatur: segregari dicunt: eos hoc dicere necesse est: ut deduximus: cum enim aqua ex aere sit: grauior est quare cum hoc absurdum sit ipsam fieri segregatione partiū absurdū erit: & per cōsequens aqua nō pr̄erat aeri. Animaduerte q; Auerōes pulchre hoc declarat: & dicit contingit enim eis q; cum corpus leue: a quo exit graue: cū fuerit in aliqua quantitate:

& inquit si nūc uacuum est: & etiā extēsiō corpore cōtēntorū intumescēte spīritu: suple tu: uasorū fractio erit: & si fractio suple erit: absurdū est id qd sepeatur ex necessitate semper sola segregatiōe maiore occupare locū. Nam id quod sepeatur malus erit: aut ppter uacuum: quod inter partes est: aut quia partes extēdūtur: quae minores pērant. & nō ppter solam segregatiōem: ut ipsi dixerūt. Sic igitur si nec uacuum: nec extēsiō partū est: etiā nec uasorum fractio fiet intumescēte spīritu: Sin autē aut uacuum: aut partū extēsiō sit: uasorū fractio erit: & corporū etiā intumescētia: uerū nō erit ob solam segregatiōem: ut dixerūt ipsi: sed uel uacui interpositione: uel partium extēsiōe. Et si dicēs ad quid haec Aristotē dictū potest hęc esse dicta ut demonstraret aliquos uix posse saluare pblema de fractiōe uasorū: sūm eorū firmamēta: nisi aut ponāt uacuum quod est cōtra ueritatē: aut ponāt partū extēsiōem: quod est cōtra eos: qui uolūt sola segregatiōe corpora fieri maiora: nulla extēsiōe de nouo facta. Fuit autē mihi non parū difficilis locus iste: ut cōsiderātibus patet. Auer: autē resolutū textū ad syllogismū in scda figura: & inquit illū in duabus ppositiōibus fundari. prima est corpore clausorum inuicē cum extērit unum ab altero: nō occupabit maiorem locū loco corporis in quo erat clausum. Addit auer: Aristotē per corpora inuicē clausa itelligere ipā mixta: nō quidē uere mixta: sed cōgregatiue coadunata. Scda est q. cum aer extērit ab aqua: occupat maiorem locū loco aque: i quo aer ipse erat clausus. Ex his i scda figura: ut dicit: cōcluditur: q. cū aer fuerit generatus ex aqua: nō erat clausus i ea. Scdam ppositiōē pbat Aristotē: ut dicit. Auer: per quodā cōmune omnibus corporibus subtilibus: uidelicet per hoc quia corpus subtilius occupat maiore locū: modo aer est subtilior aqua igitur occupabit maiorem locū: cum ab aqua exierit. Scdo pbat Aristotē: Idem exēplo sumpto ab alteratiōe & translatione: & hoc ut Auer. ait ut ppōnem minorem uniuersaliter faciat in omnibus corporibus: quae mutantur de spissitudine in raritatem. exemplū igitur Aristotē. est de corporibus turbidis uidelicet musto: & succo cū clarificatur: & trāseunt ad aerē dispositiōnem magis. Nam hęc crescunt adeoq. fragunt uasa: & mustū dolium: & succus ampulā. quae ratio docet aerē: cum sit ex aqua: non esse cōstrictum in ea: quoniam nō inest aque uis tanta: ut possit aerē sic cōstrictum deinere: cum nec dolio hęc uis inest: eo quia aer est pollentior inter elementa: ut patet in fulminibus: & typhonibus: & ceteris uentis furiosis: qui elidunt durissimā ac firmissimā corpora. deinde in translationibus: quas Auer. interpretatur: sequuntur hęc uerba: ET CVM ITA SIT: & nihil est uacuum: & reliqua: ubi auer. uult q. Aristotē uelle ostendere q. siue ponatur uacuum: siue nō ponatur: impossibile est ut corpus occupet maiorem locū: cū exit a minore corpore: q. occupabat cum erat in illo. secūda pars pbat: quia si uacuum non est non erit expansiō corporis: quia putant causam expansionis esse uacuum. Si non est expansiō corporum: nullum corpus pōt fieri maius q. erat. quare aer cum exit ab aqua: nō potest maiore locū occupare: q. antea cum erat in aqua. prima uero sic deducitur: primo quia si uacuum esset bene posset esse causa quare corpus maius sit minus quia cōpōsitiōe uacuitates tolluntur. secundo quia non potest ppter uacuum corpus spissum fieri rarius. nel rarū spissius: nisi alteratiōne mediante. Modo ex solo motu locali quo corpus exit ex alio corpore reditur maius: igitur ppositiōe uacui non sequitur corpus posse fieri maius cū exit ex alio: q. quando erat in illo. Ad dicit tamen Auer. in translationibus suis uerba Aristotē. esse diminuta: quia non inueniunt uerificata nisi secūda pars. sed in translationibus albefaras repertiuntur ambę partes. Addit scdo hoc modo themistium exposuisse. & certe haec expositiō optime consonat uerbis græcis: quae latina nos fecimus. Inquit. n. Aristotē: quare si quidem omnino uacuum non est: neq. extenduntur corpora: ut hi qui haec dicūt: inquit: uolunt enim ipsa corpora extendi ppositiōe uacui: ipm suple quod dixerunt patet esse impossibile uidelicet q. corpus occupet maiore locū: q. occupabat cum erat in alio corpore. nam ut diximus: cum uacuum nō est: non est expansiō: quia expansiōnis causam uolunt esse uacuum. cū nō est expansiō: nō potest ullū corpus effici maius cū exit ab alio: q. erat cum in illo erat. Et sic patet prima pars. deinde uerificat scdam. & inquit si nūc uacuum est: & extēsiō ipsa: quae sit propter uacuum: absurdum est ipsum quod sepeatur: cum exit ab alio: semper maiorem ex necessitate occupare locū: hoc Aristotē. posuit: sed Auer. dupliciter probauit. primo q. non est uerum nisi quando corpora trāseunt ad minus. secūdo quia ppositiōe uacui corpus fieri non potest maius uel minus. nisi alteratiōe. at isti dicunt sola translatione aliquod corpus fieri maius: ut aer cum exit ex aqua maior fit: & non alteratiōe: sed sola translatione: uel separatione partium ab eo: in quo aer erat. haec expositiō mihi placet ualde & est alia a nostra: & fortasse facilior: & uerior: deinde sequit ET CVM THEMISTIVS. ubi

Optima dubi.
Solutio

Que Auer:
com. lviii.

narrat q. Themistius dixit: Alexan: hūc locū aliter intellexisse: celus tñ expositionē Themistie nō explicauit: postea reddit causam quare Arist: dixit hæc: ubi debes scire q. due sunt difficultates atq: utrū d magno ad puū corp⁹ mutari possit absq: uacuo. Et utrū de paruo ad magnū mutari possit corpus absq: uacuo. Hæc sunt due questōes: Dictū fuit in phisicis de magno ad paruū nō posse mutationē fieri absq: uacuo. Quonā nō posito uacuo: daret penetratio corporis. Ideo in mutatione de magno ad paruū necessariū est uacuum. At in mutatiōe de paruo ad magnū non est uacui necessitas: qā in tali mutatione negato uacuo non sequitur penetratio corporis. Inq: Auer: & nō dixit hoc. s. quod in textu legitur de uacuo nisi q. cū sermōi dicēti corpus trāsmutari nō posse de magno ad paruū negato uacuo: accidit questio quā dissoluit in phisicis de penetratiōe: uoluit narrare questionē illam de penetratiōe nō accidere sermōi dicēti corp⁹ mutari de puo ad magnū. & reddit causam cur sermōi dicēti corpus mutari de magno in paruū accidit questio de penetratiōe: & sermōi dicēti corpus mutari de paruo in magnū dicta questio de penetratiōe non accidat. causa ut dicit: est q. mutatio de magno in paruū est absq: alteratiōe: suple aq:ritua nouæ formæ: ideo saluari nō potest nisi cōcella penetratiōe. At mutatio de paruo ad magnū est cum alteratiōe aq:ritua nouæ formæ: ideo fieri potest absq: penetratiōe. Quare ad hæc aduertens Arist: declarauit q. sine ponatur uacuum siue nō ponatur: fieri minime potest ut corpus subtilius generetur cū exit ab alto corpore: q̄ erat antea quādo cum illo coadunabatur: & hoc totū factū fuit explicatum. Deinde sequitur illa particula NOS AVTEM INTELLIGIMVS: ubi Auer: quasi de mente Alexi: ostēdit q. etiā quādo mutatio sit de paruo ad magnū necessarium est uacuum. qā non potest fieri nisi foramina ampliētur. Foramina autem āplari nō possunt nisi introitu uacui i illa: quare nūc esset uacuum: nō esset ampliatio: & ubi nō esset ampliatio: non posset aliquod corpus fieri malus cū exit ab alto corpore: in quo latebat. Similiter nec posset fieri minus: nā negato uacuo esset penetratio partū. Sic igit negato uacuo corpus quod exit ab alto corpore: nec mai⁹ nec min⁹ fieri posset q̄ erat dū cum alto latebat. Cuius oppositū dixit Themist: q. uoluit sine uacuo corpus fieri nō posse minus cū exit ab alto: in quo latebat: bene tamē fieri potest malus. Sed hæc tu cōsidera.

Insuper
Sed.

Insuper etiā generationē mutuā deficere necesse est: si quidē in ipsa finita magnitudine / infinita finita nō insint. Cū enim ex terra aqua sit: aliquid terre aufert. Si generatio quidē ipsa ex segregatiōe fuerit: & iterū cum ex eo quod relinquitur simili modo. Quare si quidē semper hoc erit: accidet i ipso finito infinita inesse. At cum hoc impossibile sit: non semper ex se se mutuo generabūtur. Non esse quidem igitur ex segregatione mutuam generationem dictum est.

Quare
igitur

Expositio

Ultimo arguit Arist: hypothecē sic: si gñatio est ex sola segregatione corporis: quod cū alto erat cōgregatum. tūc gñatio mutuā elementorum tandem deficeret. deductur consequentia: qā pono ex terra certē magnitudinis fieri aquam certē magnitudinis uidelicet pedalem: cū hæc generatio sit mera segregatio aquæ a terra aliquid a terra minutum erit ob quod terra ex qua aqua sit reddetur minor ulterius pono aliam aquam iterum & terra relicta fieri. & certum est terram rursus minores relinquit: quare oportet tandem aut ut generatio aquæ ex terra deficiat aut ut in terra ex qua aquæ ille oriuntur sint infinitæ aquæ certē quantitatis inuicē incommuniabiles ac infinita esse in mole finita fieri nequit: igitur generatio elementi ex elemento tandem deficiet. Inquit Insuper etiam suple si generatio elementi est mera segregatio nullius elementi ab alto in quo erat congregatum: generationē mutuā deficiet eadē necesse est. Si quidē i ipsa finita magnitudine infinita finita nō insint: & quod dixerat declarat dicens cū. n. ex terra aq: sit: aliquid terre aufertur: quia terra reddit minor q̄ erat: si gñatio quidem ipsa fuerit ex segregatione: & fuerit similiter etiā generatio scda quæ iterū sit ex eadem terra relicta: segregatio: & sic in infinitum ponit demum conclusionem: & inquit quare si quidē semper hoc erit uidelicet q. in generatione semper aliquod quantū segreget a terra: accidet in ipso finito infinita esse ac cum hoc impossibile sit: nō semper ex se se mutuo elementa ipsa generabūtur & sic generatio mutuā deficiet: quod erit ppositum. demū epilogat. d. nō esse quidē igitur ex segregatione mutuā generationē dictū est. Quo uero ad uerba attinet debes scire q. infinita esse in magnitudine finita potest dupliciter intelligi continue pportionalia & sic nihil prohibet: quia in omni magnitudine insint partes esse possunt continuo eiusdē pportiois: aut cōsta & nulli certē quan-

Declaratio
uesborum

trati nec in se cōcabiliā: & sic ē impossibilē: & tale seq̃ eos: q̃ dicūt g̃natiōē unī? elemētū ē se
gregatiōē: hęc quo ad uerba. auer. aut̃ ait & istī? s̃mōis forma ē q̃i sylli hypothetici cōtinui:
cul? cōpositio est talis si g̃natio mutua elemētōrū est s̃mēxtrū: necesse ē ut g̃natio sece? hęc cō
tinuatio pbat̃ ēz auer. i. textu: q̃a si n̄ sece? i. corpe finito erit infinita magnitudines finitē hęc auer.
Restat aut̃ ut i seipsa trāsmutata fiāt. uerū hoc dupliciter: aut. n. trāsfīguratiōē: ut
ex eadē cera pila sit: cubusue. aut dissolutiōē in superficies. ut quidam aiunt.

Que Auer. co
mento. lix.
Pila
Sphera

Nunc uult reprobare alias op̃nitiōes: & primo ponit illud in quo cōueniūt quasi ex dictis illud
deducēdo: & inq̃ restat aut̃ sup̃le ut ipsa elemēta fiāt in seipsa trāsmutata: & nō segregatiōē tm̃
Postea distinguit ut op̃nitiōes declarat diuersas: & inq̃ uerū hoc dupl̃ sup̃le est: hoc ē s̃t & le
mēta trāsmutari inuicē dupl̃ est. aut. n. trāsfīguratiōē: ut ex eadē cera sit pila modo: & modo
cubus: uel aliquod tale: sic ex eadē massa elemētari om̃ia elemēta stant: & unum ex aliis
sola facta mutatiōe facta in figura. aut dissolutiōē in superficies. id est sola mutatiōe facta in
superficies: ut quidam aiunt uidelicet platonici. tacite tertium modū uerum: uidelz per trāsfī
mutatiōē in substantia q̃a in libris de g̃natiōē cōplebit̃. quare querit nūc de his aliis duob? mo
dis: quos utrosq̃ retellit: hęc Aristoteles de positionibus breuiter quas reprobabit.

Cubus
Circulus
Expositio

Si quidē igit̃ trāsfīguratiōē generātur: accidit ex necessitate ipsa corpa dicere in
diuisibilia esse. nō. n. si diuisibilia sint: pars ignis erit ignis: neq̃ ipsius terrae ter
ra: propterea q̃ pars pyramidis oīno pyramis nō erit: neq̃ ipsius cubi cubum.

Expositio

Incipit nūc reprobare op̃nitiōes: & primo eā: quae uoluit elemēta fieri inuicē trāsfīguratiōē: & ut
mihi uidet̃ hęc ratio fundant̃ in plurib? p̃pōnib?: priā q̃ elemēta limitāt sibi figuras quarum
trāsmutatiōē mutant̃ in substantia: uerbi cā ignis limitat sibi pyramidē: & terra cubū: & alia alīs
quarū trāsmutatiōē ipsa in substantia mutant̃. Secūda p̃pōitio figura est indiuisibilis: nō enim
quelibet pars pyramidis est pyramis: neq̃ quilibet pars cubi est cubus: ex hac seq̃tur tertia q̃
corpora quae has sibi limitant figuras: etiā indiuisibilia erūt: qm̃ sunt p̃pter has figuras: & ideo
si hae indiuisibiles erūt: & corpora his figuris constituta etiā indiuisibilia erunt. his stantib?
arguit Aristoteles si elemēta mutuo ex se inuicē generarent̃ trāsfīguratiōē earū figurarum:
quas sibi per se limitant: elemēta ipsa erūt indiuisibilia: quia p̃ p̃pōititiōes si figurae sunt indi
uisibiles: & corpora erūt indiuisibilia: quae illas sibi limitant. Inq̃ si quidē igit̃ elemēta ex se
se mutuo generātur trāsfīguratiōē: accidit ipsa corpa dicere indiuisibilia esse. p̃bat cōsequen
tiam: & inq̃ uerū nō. n. si sunt diuisibilia: erūt diuisibilia in partes eiusdē rōnis: & ita op̃z dicere il
la esse indiuisibilia in partes eiusdē rōnis: nō. n. pars ignis erit ignis: neq̃ pars ipsius terrae erit
terra ipsa: ueluti neq̃ ps pyramidis erit pyramis quā sibi limitat ignis: neq̃ ps cubi est cubus: quā si
guram sibi limitat terra. quare elemētū omne indiuisibile erit: quod est absurdum intentum
unde pōt̃ syllogism? a primo ad ultimū Sic ordinari: si generatio elemētōrū mutua est trāsfīgu
ratione: elemēta limitabunt sibi figuras quasdam quarū trāsmutatiōē ipsa generant̃: & cor
rumpuntur. si elemēta limitabunt sibi figuras: elemēta limitabūt sibi formas indiuisibiles
in partes eiusdē rationis: si elemēta limitabūt sibi formas indiuisibiles in partes eiusdē ra
tionis: elemēta erunt indiuisibilia in partes eiusdē ratiōis: & ita sequitur impossibile: quare
elemēta trāsfīguratiōē nō mutuo generabūtur: nō desunt q̃ dicūt philosophū obiectis nō di
recte cōtra positionē sed cōtra fundamētū posititiōis: qd̃ est q̃ elemēta determināt sibi p̃p̃tas fi
guras tāq̃ cēntiales formas. obiecti. n. cōtra hoc: q̃a qd̃libet elemētū ē indiuisibile i p̃tes eiusdē
rōnis: & nullū eorū ēē simile: ueluti & ipsa figura: quā sibi limitat: est indiuisibilis. in comēto
p̃nti Auer. docet oēs op̃ies antiquorū de g̃natiōē elemētōrū: reduci ad tres: v3 latitantiōē s̃ut ana
xagoras posuit trāsfīguratiōē: ut democritici. & dissolutiōē eorū ad superficies: ut platonici. ulte
ri? dicit̃ i calce comēti q̃ nō ē ita d̃ cubica figura ueluti ē d̃ pyramidis: q̃a terra pōt̃ diuidi i cubica
& in p̃tes: quarū quelibet est cubica. nō sic de pyramide: quod quomodo sit: relinquatur.

Syllogismus

Que Auer. co
mento. lx.

Verbū non in
q̃bnfāt̃ textib?
uacat in n̄ris
habetur.
Expositio

Sin aut̃ dissolutiōē sup̃ficerūt: primū qd̃ absurdū est nō oīa ex sese mutuo genera
re: qd̃ qd̃ ipsos dicere necesse est: & nō dicūt. Neq̃ enim cōsentaneū est rationi
unum dūtaxat trāsmutatiōis expers factum esse. Neq̃ per sensum uidetur: sed
omnia in sese mutuo trāsmutari similiter.

Obiecti autem contra platonē: qui generatiōē elemētōrū uoluit fieri per resultatiōē ad sup̃fi

cles. & primo q̄a accidit eos dicere nō oīa ælemēta ex sese mutuo fieri. Inq̄t sin aut dissolūtione
 sup̄fictū sup̄le dicit ælemēta generari: primū qd̄ absurdū sup̄le qd̄ accidit: est non oīa ex sese
 mutuo generari: qd̄ qd̄ ipsos dicere necesse est: & nō dicūt. cogitū aut sic dicere stantib⁹ suis
 fūdamētis: & tñ uerbo nō dicūt. Quo uero ad uerba attiet: uerbū NON in antiq̄s trālatiōib⁹
 nō legit: & in q̄busdā græcis codicib⁹ minime: tñ in nostris reperit: & (ut mihi uidet) opti
 me ponit: deinde explicat absurdū platonis quale est: & ait ipm̄ esse sensib⁹ & rōnib⁹ dissonū
 inq̄t neq̄ enī ratiōi cōsentaneū est unū sup̄le ælemētū dūtaxat esse factū ex ps trāsmutatio
 nis: neq̄ p̄ sensum uidet: sed id qd̄ sensu uidet est oīa in se se similiter mutuo trāsmutari: igit̄ ra
 tionē & sensū dissonū est unū solū ælemētū uidelicet terrā esse intrāsmutabile: cætera uero
 trāsmutabilia. Auer. aut̄ pri⁹ breuib⁹ narrat positioē platōis: quā in Timeo posuit: secūdo
 deducit cōsequentia seu absurdū. Plato igit̄ posuit figurā: quā ignis est ignis pyramidē hntem
 tres bases. figurā aeris habentē octo bases. figurā aquæ habentē bases. xx. terrā uero habentem
 cubicā figurā. hæc breuiter de platōis opinioē. Absurdū uero deducit: qd̄ erat q̄a data positioē
 platōis: nō oīa ælemēta mutuo ex sese trāsmutarent: Immo ut dicit Auer. nō om̄e ælemētū fie
 ri dicere ex omni ælemēto. deducit Auer. q̄a impossibile est ut ælemētū qd̄ est ex pluribus
 triangulis fiat ex ælemēto: qd̄ est ex pauciorib⁹ triangulis uerbi gratia impossibile ut ælemētū
 quod est ex uiginti basibus fiat ex ælemento: quod est ex tribus basibus: & ita sequitur ut æle
 mentum: quod est pauciorum triangulorum non trāsmutetur in aliud plurium triangulorū:
 neq̄ aliud in ipsum. hæc Auer. Mihi autem non placet hæc deductio quia Aristoteles ait Pla
 tonem oportere dicere unum solum ælemētum esse trāsmutationis expers: & illud est ter
 ra ut postea dicit. propterea debes scire pri⁹ q̄ Plato in Timeo uoluit. principium eorū quæ
 generantur: ut subiectum quidem esse materiam: ut rationem uero esse formam seu ideam uel
 speciem: horum autem propages primæ sunt quattuor ælementa: & quantum ad hoc non ual
 de differt ab Aristotele: nam Plato omnium ælementorum unam primam posuit materi
 am ut & Aristoteles ipse: & sic per resolutionem ad istam omnia ex sese mutuo fieri sentit.
 Differt uero ab Aristotele: quo ad materias propinquas ælementorum: quas appellat superfi
 cles: nam aliam posuit ignis: aliam aeris: aliam aquæ: aliam terræ: uerum figuræ superficiales
 ex quibus ignis aer & aqua constant: omnes sunt eiusdeꝝ rationis: quatenus uoluit omnes esse
 schalonicas. seu hysolepticas. pyramis enim ex qua constat ignis ex quattuor hysoleptis cō
 ponitur octocedron quod est materia propinqua seu ælementum seu figura propria aeris: con
 stat ex octo hysoleptis. Icocedro: quod est p̄p̄ta aquæ materia/uel figura/uel propriū aquæ
 ælementum: ex uiginti constat hysoleptis. at solam terram ait constare ex figura alterius spe
 ciei uidelicet hysochele: nam hæc figura habet angulos octo: cubum constituit: quod est æle
 mentū seu p̄p̄ta materia terre: quia igit̄ ignis aer & aqua constant ex materiis p̄p̄tis: quæ sunt
 eiusdeꝝ rationis: sola aut̄ terra cōsta ex figura hysochele: quæ est alterius rationis: ideo tria prima
 cogitur dicere inuicē trāsmutari: solā autē terrā intrāsmutabilem: quia constans ex materia
 alteri⁹ rationis nō pōt trāsmutari in cōstās ex materia alteri⁹ rōnis: unde syllogism⁹ est: om̄e qd̄
 cōponit̄ ex materia alteri⁹ rōnis: nō pōt trāsmutari in cōpositū ex materia alteri⁹ rationis. sed
 terra cōstat ex cubica materia: q̄ cōstat ex hysochele figura: & cætera tria constant ex scaleno
 nib⁹ seu hysoleptis: q̄ sunt figure eiusdeꝝ rōnis. igit̄ sola terra ē intrāsmutabilis in alia ælemē
 ta: Hæc plato iuxta fundamenta sua cogit̄ dicere: licet uerbo nō dicat. ex his apparet platōē
 has figuras nō posuisse ex parte forme: s; ex parte materie: q̄a has uoluit ēē sc̄das materias æle
 mentorum: ex quib⁹ p̄p̄tine cōstāt ælemēta: nā materia prima oībus ælementis cōmunis est
 remota omnium ælementorum. Quomodo uero positio Platōis defendi possit: pri⁹ p̄ par
 te dictum est: & fortasse dicetur.

Que Auer. cor
 mento. lxi.

Qualis est
 Auer. ductio
 Vera deductio

Quæ Plato de
 figuris.

Insuper
 Autem

Accidit insuper eos de his / quæ apponunt dicentes non cōsentanea his dicere quæ
 apponunt. huius autem causa est non bene prima principia sumere: sed omnia
 ad opiniones definitas quasdam reducere uelle. sensibilib⁹ enim principia for
 tasse sensibilia: perpetuorum perpetua: corruptibiliū corruptibilia: & omnino
 sub eodem genere sub quo subiecta sunt: esse oportet.

Secundo obicit p̄ aliud absurdū: q̄a h̄c platōis positioē accidit de his q̄ apponūt nō dicere cōsentane
 a his q̄ apponūt: qd̄ Aristor. reputat erroneū: p̄ h̄c cām v; q̄a p̄icipia debēt cōm̄dere p̄icip
 iatis: & p̄pones cōclusiōibus q̄a opz corruptibiliū principia esse corruptibilia & perpetuorū

perpetua. & q. hoc accidat platonice patet. quia effectus sunt res naturales: superficies: quas uolunt esse principia sunt res geometricae. Inquit accidit inuicem eos de his quae apponunt dicentes non consentanea his dicere quae apponunt: quod putat erroneum. & q. hoc accidat. probat. d. huius autem causa est non bene prima principia sumere: sed omnia supple ad principia uelle reducere: quae sunt scilicet quasdam opiniones definitas ut pythagoricas uel democritas uel alias. quia igitur uolunt effectus reducere ad principia scilicet opiniones aliorum: ideo loquuntur de apparentibus per non apparentia ostendit autem hoc esse absurdum. d. sensibile enim principia fortasse sensibilia: perpetuorum perpetua: corruptibilem corruptibilia: & omnino sub eodem genere sub quo subiecta hoc est principia: quae causis subiiciuntur oportet esse. Sic igitur secundum absurdum est q. de principiaris subiectis loqui: ut per causas extraneas alterius generis: quia principia subiecta sunt naturalia & generis physici: causae autem sunt mathematicae. hoc autem reprobatur in libris posteriorum: ideo nunc supponatur.

Hi praeterea propter horum amorem idem facere uidentur iis qui positiones in disputationibus seruant. omne enim substinent quod accidit: ut uera habentes principia: ac si quaedam non expediens esset ex euenientibus iudicare praesertim quae ex fine. est autem finis factiuae quidem scientiae opus naturalis autem: id quod semper proprie per sensus apparet.

Præterea
Aurem
Disputatiōib⁹
Sermonibus
Rationibus
Expediēs esse
et oportet
Exposito

Tertio obicit per aliud absurdum: quia isti logice siue disputatiue procedunt: quod scientis demonstratiue est diluonum. & q. procedant disputatiue declarat: & inquit hi praeterea propter horum amorem: hoc est propter affectum. quem in mathematicis habent: idem facere uidentur ipsi qui positiones in disputatiōibus seruāt. & declarat quomodo faciāt dialectici: quando disputando positiones seruant: & inquit omne enim substinet: quod accidit & sequitur ad positiones illas: ut faciūt illi qui uera habent principia. disputantes enim cum tenet aliquas positiones: concedunt quicquid sequitur illas: & negant omne repugnans positis. concedunt dico omne sequens ex positis etiam si falsus fuerit & impossibile: faciunt autem hoc ac si quaedam supple posita non esset expedire iudicare ex euenientibus ac sequentibus illa posita: & praesertim ex fine: quae est conclusio iuxta quam positiones sumpte moderantur quod est erroneum: quia in demonstratiue scientis positiones moderantur propter ea quae sequuntur. logice. n. ex falsis sequitur quicquid uerum. demonstratiue autem si conclusio est falsa: propositiones sunt falsae: aut utraque: aut altera: ut in posterioribus est dictum: quare quia plato disputatiue in scientis demonstratiue quales sunt physice processit: ideo errauit. quo uero ad uerba attinet: dixit AC SI Q V E D A M: & non omnia: quoniam solum demonstratiua principia per ea quae sequuntur iudicantur: non autem dialectice positiones & quia dixit praesertim propter finem esse iudicandas positiones declarat duplicem finem esse: & inquit est autem finis factiuae quidem scientiae opus naturalis autem scientie ueritas sensibus conformis: & hoc aliter: naturalis autem id quod semper proprie per sensus apparet. igitur ueritas scilicet uel sensibus conformis est finis physicae scientiae. Ex his uult habere errorem platōis: quia plato de sensibilibus rebus per non sensibilia principia processit: quia ex non sensibilibus principis non potest sequi conclusio sensibilis: & sic non physice sed magis dialectice processit: quo uero ad uerba attinet: per naturalem scientiam hic intellexit omnem scientiam humanitatis acquisitam. haec enim est de sensibilibus: & per sensibilia principia. Scientia uero supernaturaliter inuenta: potest esse de insensibilibus per insensibilia principia: ut catholici scribunt. uel fortasse per naturalem scientiam: solam physicam uoluit: quae perculdubio est de sensibilibus rebus per sensibilia principia. Dubitaret forte quispiam: quia rerum naturalium prima principia sunt prima forma & prima materia: & utraque sunt aeternae. igitur non oportet corruptibilem principia esse corruptibilia. Respondet Auer. Aristote. dictum esse intelligendum de propinquis principis: non autem de remotis. modo prima materia: & prima forma sunt remota principia mixtorum naturalium: propinqua autem sunt quattuor ipsa elementa & praeterea Auer. colligit Aristote. duo uoluisse: primum q. cum res geometricae sunt aeternae: illarum principia erunt aeterna. Secundum q. cum res physicae sunt corruptibiles: illarum principia erunt etiam corruptibilia non quidem remota: sed propinqua sed occurrere quomodo propinqua principia sunt corruptibilia an de per se an per accidens. Respondet Auer: q. propinqua ipsa principia rerum naturalium sunt corruptibilia: quia sunt partes compositae corruptibilis: ut materia. propria rei: & eius forma sunt. non corruptibiles: quia sunt partes compositae corruptibilis ut ignis uel mixti cuiusdam. unde Auer. ait haec Aristote. dixisse ad demonstrandum primam materiam

Dubitatio

Confutatio di-
ctorum Auer.

riā esse ingenerabile & incorruptibile. formā uero rei esse corruptibilem quaten⁹ est pars cōpo-
siti corruptibilis. Sed pace Auer. dixerim: hac determinatio nō uidet cōsona: nā si mixtū com-
positū & res corruptibilis oportet fm Auer. elementū ex quo mixtū est tāq̃ ex principio ppri-
quo: esse corruptibile. ultra elementū est corruptibile. igit̃ eius principia p̃xima sunt corrupti-
bilia. sunt igit̃ principia p̃xima prima materia & ei⁹ forma elementaria. igit̃ prima materia &
prima forma elementaria erūt corruptibiles: qd̃ Auer. negat de prima materia: & cōcedit de pri-
ma forma: q̃ est elementaria. praeerea prima materia & prima forma sunt corruptibiles p̃ acc̃s
quaten⁹ sunt p̃es cōpositi corruptibilis: & Aristot. p̃ p̃xima p̃incipia corrupti intelligit ut dicte
Auer. illa corrupti: quia sunt in cōposito corruptibili. igit̃ dictū Aristot. est uniuersaliter uerū de
pprijs: & de remotis principijs: qm̃ utraq̃ sunt corruptibilia: quia sunt p̃es rei corruptibilis
salte p̃ acc̃s: insup̃ etiā eodē modo in geometria esset: nā remota & p̃xima rerū geometricarū
principia sunt p̃ acc̃s corruptibilia: quia oēs res mathematicae sunt fm̃ esse in reb⁹ physicis:
quare ad corruptionē rerū physicarū salte p̃ acc̃s essent corruptibiles uidet̃ igit̃ mibi esse di-
cendū dictū Aristot. esse uniuersaliter uerū tā de p̃ximis: q̃ remotis principijs. & cū dicte uel
intelligit p̃ se uel p̃ acc̃s. dico q̃ intelligit p̃ acc̃s: nā rerū corruptibiliū p̃ se: principia sunt
corruptibilia salte p̃ acc̃s: & hoc sufficit. & cū dicitur a parti res mathematicae p̃nt esse prin-
cipia rerū physicarū: quia salte p̃ acc̃s illae mathematicae res sunt corruptibiles: dico q̃ licet res
mathematicae p̃ acc̃s sunt corruptibiles: tamē ut sunt sic p̃ acc̃s corruptibiles: nō sunt mathe-
maticae nec mathematicae cōsideratiōis & sic nō p̃nt esse rerū physicarū principia: qm̃ sunt alie-
rius g̃nis: nisi quaten⁹ descendūt ad physicū gen⁹: nā quāitates: de quibus est geometria: qua-
tenus sunt corruptibiles disponūt ad physicā g̃nationē: & cōsiderant a physico: & nō a mathe-
matico. ulterius in calce comēti Auer. notat dīam inter modū p̃cedendi mathematicae sciē: &
physicē. nā in physica p̃cedit a notiorib⁹ nobis q̃ sunt cōpositi effect⁹ ad suas causas simplices
in mathematica autē p̃cedit a nobis notiorib⁹ quae sunt simplices causae ad cōpositas res: q̃ sunt
effectus & p̃pterea Auer. ait Aristot. dixisse QVAE DAM: quia solū in physicis locū habet
Ego uero dico q̃. hec Auer. pōderatio nō est ad p̃positū: neq̃ possum textui nostro illā accōmo-
dare: Tu uero si potes: apta: quia placebit. hoc unū sc̃to platonē nō recte intelligisse: q̃a p̃cessit ex
principijs ignotiorib⁹ ad cōclusiones notiores: q̃a p̃ insensibilia indicauit res physicas sensibiles
haec Auer. & recte.

Preterea etiam
autem

preterea etiam accidit ipsis terrā elementum maxime esse: solāq̃ incorruptibilem
si quidē id quod indissolubile est & incorruptibile & elementum est. terra enim
sola in aliud corpus indissolubilis est.

Expositio

Sed principaliter platonē obicit q̃a si g̃natio elementorū sit p̃ resolutionē ad sup̃ficiē: tunc accidit
solā terrā esse elementū: & solā terrā esse incorruptibile: p̃bat cōsequētia: & syllogism⁹ cōponi-
tur sic ex dictis platōis: q̃qd̃ est in dissolubile in aliud corp⁹. i. incorruptibile & elementū solū
haec est p̃cipua: q̃a haec duae sunt maxime cōditiones ueri elementī fm̃ platonē in corruptibili-
tas & indissolubilitas in aliud corp⁹. & hac ponit Aristot. d. si qd̃ id qd̃ indissolubile est sup̃e in
aliud corp⁹ est & incorruptibile: & elementū solū: Sed terra est sola indissolubilis in aliud corp⁹
ut sequit̃ ex dictis platōis. igit̃ sola terra est elementū & incorruptibilis. Inq̃ terra. n. sola i aliud
corpus indissolubilis est. deficit cōclusio v3 q̃. sola sit elementū & incorruptibilis: qd̃ est cōtra
platonē: minorē nō p̃bat Aristot. sed sup̃er⁹ fuit p̃bata q̃a figura cubica q̃ exacedron dicit̃ ter-
re ipsi p̃pria ex sex quadratis cōstat uelut taxilli⁹ qd̃libet aut quadratū ex quattuor isochelib⁹
cōponit̃. est aut isochelēs triāgul⁹ rectilineus duo h̃ns latera equalia & tertiu⁹ inaequalē: & unū
angulū rectū dūtaxat figurē aut ceterorū elementorū oēs ex scalenonib⁹ cōstāt. (est aut scalenō
triāgul⁹ rectiline⁹ tria h̃ns latera inaequalia: angulū etiā rectū unū) nā isocedron quā aquae
tribuebāt̃: ex. xx. scalenonib⁹ cōponit̃ octocedron quā aeris dabāt̃ ex octo scalenonib⁹. terrae
dron seu pyramis quā igni assignarūt̃ ex quattuor scalenonib⁹. igit̃ ceterae figurae oēs ex scale-
nonib⁹ cōstāt: q̃re aqua aer & ignis ex solis scalenonibus fiūt. sola aut terra ex isochelibus sed
quia isochelēs non est resolutibilis in scalenonem: nec scalenon in isochelēs: cum sint specie
diuersi. oportet enim omne quod resolutur: resoluti in ea: quae eiusdem rationis sunt: sicut aqua
aer & ignis sunt inter se inuicē transmutabiles. & sola terra intrāsmutabilis. & sic patet minor
quare sequitur conclusio q̃. sola terra uendit̃ sibi nomen elementī: quia ut dicit Auer. condi-
cio p̃cipua elementī est. ut non resoluatur in aliud corpus prius. modo hoc est contrarium suē

Que Auer. co-
mento. lxi.

opinioni: quia plato opinatur hæc quattuor esse ælementa ceterorum mixtorum: nullumque eorum habere nomen ac rationem elementi dignius alto. hæc Auer. & optime.

Insuper etiã in his quæ dissoluuntur: triangulorum prætermisio nõ est rationi consona. Accidit autem & hoc in transmutatione quæ inuicem mutua est: propterea quod ex inæqualibus triangulis multitudine constant

Quidam uolunt Aristotelem nunc probare q. neq. illa tria elementa uidelicet ignis aer & aqua possunt mutuo inuicem transmutari: quia cum declarauit terram non posse in aliquid eorum transmutari: nunc declarat: q. neq. illa tria possunt mutuo transmutari inuicem. Auer. autem continuat sermonem præsentem cum præcedenti: & ait Aristotelem ponere aliud absurdum: qd in ordine est tertium: & scdm ipsum sic componitur data positione platonis: tunc in transmutatione elementorum mutua superessent aliqui trianguli non necessarij. consequentia declaratur: quia elementum limitans sibi uiginti triangulos: uel figuram constantem ex uiginti triangulis: cum transmutaretur in ælementum habens tres: xvii. superflui remanebunt: qui neq. essent aliquid elementum: neq. mixtum ex aliquo ælemento. & si ex ælemento habente uiginti triangulos fieret ælementum habens octo. xii. trianguli superflui essent. & si ex elemento habente uiginti triangulos fieret ælementum cubicum habens: xii. remanebunt octo immo elementum habens uiginti triangulos non posset ex eorum aliquo fieri. & uniuersaliter nullum eorum posset ex alio fieri: quoniam omnia constant ex triangulis numero in æqualibus: & hoc inquit in superestam in his ælementis: quæ dissoluuntur: & mutuo inuicem mutantur: triangulorum prætermisio non est rationi consona. & q. sequatur prætermisio triangulorum: inquit accidit autem & hoc in transmutatione elementorum quæ inuicem mutua est: propterea q. elementa constant ex triangulis multitudine inæqualibus: & ita semper aut trianguli superflui essent: aut deficientes hæc Auer. & optime.

Præterea hi qui hæc dicunt generationem faciant ex non corpore necesse est: nã cū ex superficiebus fuerit genitum: non ex corpore erit genitum

Quarto arguit: q. data pōne platonis tunc generatio corporis esset ex non corpore: qd relinquitur tanq. impossibile. Inquit præterea hi: qui hæc dicunt uidelz q. elementa fiant ex superficiebus & resoluant in superficies: generationem faciant ex non corpore necesse est. deducit consequentiã dicens: nam cū ex superficiebus ælementum ipsius fuerit genitum: nõ ex corpore erit genitum: qm supple superficies nõ est corpus. Auer. autem primo respondit: ea: quæ dicta sunt de generatione corporis ex corpore: & ait q. corpus non fit ex corpore in actu: nisi accidentaliter: qm essentialiter corpus fit ex corpore in potentia. modo illud qd est essentialiter & per se: impossibile est ut nõ sit immo est eternum & necessarium: quare per se & necessario corpus fit ex corpore in potentia deinde ostendit absurdum platonis: nam cū plato dissoluat corruptum primo in superficies: deinde ex illis superficiebus componat corpus: continget corpus per se primo fieri ex superficiebus: & nõ ex corpore illo: qd dissoluebatur in superficies. Quo cōcesso sequuntur omnia impossibilia quæ contingunt dicentibus generationem corporis fieri ex nõ corpore: ut q. uacuum sit: & q. corpus fiat ex aliquo: quod nec est actu corpus: nec potentia corpus: quæ omnia sunt declarata superius esse impossibilia. Sed dices q. superficies sunt corpora in potentia: quia cū subiecto ligantur: & a subiecto dissoluuntur. igitur saltim compositum ex subiecto & superficie erit corpus in potentia. obicit huc Auer. primo quia hoc cōcesso necesse erit subiectum esse prius superficiebus: & sic nõ primo corpus fieret ex superficiebus: sed ex subiecto: quod est illis prius. Secundo sequeretur q. superficies essent subiecte elementorum uidelicet quasi forme: probatur: quia illis corruptis uel generatis ælementa fiunt & corumpuntur. igitur essent quasi forme: quare non potest ex materia & superficie fieri corpus in potentia. hæc Auer. & optime

Ad hæc non omne corpus diuisibile esse dicere: sed certissimis scientiis aduersari necesse est. nam & mathematicæ ipsum intelligibile diuisibile accipiunt. At hi neq. omne sensibile concedunt: propterea q. suppositionem suam saluare uolunt q. namq. figuram cuiq. tribuunt elemento: & hac substantias ipsorum distinguunt hi: indiuisibilia faciant ipsa necesse est. pyramide enim aut pila aliquo modo diuisa non erit quod relinquitur pila aut pyramis. quare aut pars ignis

Ffiii

Insuper etiam
at uero

Quæ Auer. co
mento. lxii.

Quæ Auer. co
mento. lxiii.

Expasitio

Que Auer. co
mento. lxiiii.

Tribuunt
faciunt

figura ac penitus suapte natura in figurata ad hoc ut possint recipere omnem figuram mixti. Quo uero ad uerba attinet: debes scire nō eodem modo materiam esse subiectum formarum & ælementa mixtorum nam h̄m aliquos ælementa sunt materia mixtorum h̄m alteratione: ac materia est subiectum formarum | recipiens: ælementa enim h̄m hos sunt materia: quaten⁹ ex ipsis corruptis sit mixtum remanentibus tamen uirtualiter imixtis. h̄m uero Aueroem in præfenti comento: ælementa sunt materia mixtorum dispositiua quatenus disponunt primam materiam ut recipiat formas mixtorum interposuit autem ad huius rei declarationem auctoritatem platonis in Tymeō: & inquit maxime enim sic in forme ac existens sine specie ulla ipsa materia: quæ a platone dicitur pandeches hoc est omnicapax poterit omnibus formis accommodari: quia omne recipiens esse debet denudatum a prima materia: reddit causam utilem ob quā elemēta nō debent esse suapte natura figurata: & inquit dico supple illa ælementa esse infigurata: ut & adinulcē trāsmutari possint sepe ratis differentiis: q̄ sunt h̄m passionēs hīs per differentias: quæ sunt h̄m passionēs non nulli intelligunt figuras: Mihi non placet hæc expositio: non enim uldeo quomodo figuræ dici possint passionēs: uel differentiæ h̄m passionēs: alii intelligunt formas substantiales ælementorum: quasi dicat ælementa ipsa esse infigurata ut possint transmutari inter se sepe ratis hīs differentiis: quæ sunt scdm passiōes: hoc est corruptis formis substantiālibus: nec hæc expositio placet: non enim formæ substantiales ælementorū dicuntur differentiæ scdm passionēs: melius ergo scdm Aueroem per differentias scdm passionēs intelligit q̄litates: quatuor: q̄ sūt passibiles q̄litates ppter q̄s ælemēta alterant: & postea in substantia trāsmutant q̄l dicat ælemēta ipsa infigurata eē suapte natura ut possint trāsmutari inter se substantiālibus sepe ratis ac corruptis uel in toto uel in parte hīs differentiis: q̄ sunt scdm passiones: dixi uel in toto: uel in parte: propter Aueroem: qui in præfenti comento tenet ælementa non perdere qualitates scdm totū: dū ueniūt ad mixturam quo uero ad uerba attinet: uerbum VI: græce est ΔΙΟΠΕΡ latine quapropter: uerum aliquando Aristoteles sumptit pro ipso: eo modo quo hic accepit Aueroes discredat aduersus auicennā de ælemētis: an maneant actu uel uirtute in mixto: sed quia nos in libello de mixtione quē nostro discipulo ep̄o latinari inscriptum⁹ comentū istud parititer totū exposuimus ac opinionem Auerois pulchre declarauimus: ideo bona fronte nunc uertitorem declarationēz pretermisimus.

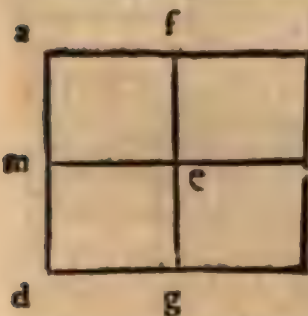
Præterea quo nam modo fieri potest caro & os aut quoduis compositorum corporum. Neq; enim ex ipsis ælementis contingit: quia non fit ex compositione continuum: neq; ex superficiebus compositionem subeuntibus. ipsa enim ælementa compositione generantur: & non ea: quæ ex ælementis sunt: quare si quis diligenter loqui uoluerit: & non ex transitu rationes ælementi suscipere: hos tollere ex entibus generationem intuebitur

Ultimo arguit syllogismo hypothetico diuisione hoc pacto: si ælementa limitant sibi figuras per se: mixta nullo modo fieri possent: deducta consequentiam: quia si mixta fierent: uel ex ælementis uel ex superficiebus simul compositis: non ex ælementis: quia si ex ælemētis oporteret illa ælementa figuras proprias amittere: & sic in mixto ælementa corrumpere: & non remanere non ex superficiebus quoniam scdm opinionem eorū: bene ælementa sūt compositione superficiebus: nō autē mixta: quare si debeant mixta fieri ex ælementis: oportet dicere ælemēta non limitare sibi certas figuras: inquit præterea quo nam modo fieri potest caro: & os: aut quoduis compositorum uel mixtorum corporum: quasi dicat q̄ nullo modo aliquid mixtum posset fieri: quo ad uerba attinet uerbū MIXTORVM græce est ΣΙΝΕΧΟΝ latine continuorum: uerum cōtinuum hic p mixto acceptū. Quod uero nullatenus mixta fieri possent: si ælementa limitarent sibi figuras: probat & inquit: neq; enim aliquid horum mixtorum fieri contingit ex ipsis ælementis: quia continuum hoc est mixtum non fit ex compositione ælementorum: quia in eo retinerent proprias figuras: & sic non esset alteratorum unio ipsa mixtio: & si figuras amitterent: ælementa corrumpere: & ita nō esset mixtio. Animaduerte hanc rationem nullam esse: nisi supponatur scdm Aristotelē ælemēta aliquo modo in actu remanere in mixtis: propterea opinio Auerois uidetur optime ad mentē Aristotelis: dum tenet ælemēta remanere formaliter in mixto: patet igitur ex ælementis fieri non posse mixtum aliquid: si ælementa haberent figuras proprias. Deinde destruit scdm membrū: & inquit neq; mixtum

Potest.
Contingit.
Compositorū
continuum.
Cōpositionem
subeuntibus
Compositis.
Trāsmutā sum
pione.
Egressione.

solidis formam ad motum habilitate comitatur. xx. basium figuram aquæ dicitur: nam cum ipsa basium pluralitate plus cæteris circulari in sphaerâ fluentis rei motui magis quàm scandentis conuenire uisâ est. cubicam autem figuram terræ dederunt: quia nulla est figura difficilius mobilis reuera: ac cubica id nullum elementum constanter reperitur terra hæc platonict. probat ergo Aristoteles platonicos inconuenienter figuras ælementis attribuisse. ut igni sphaericam. aut pyramidalem: æri octocedram: aquæ ecocedram: & terræ cubicam. primo quia in plantis figuris triangulares/quadringulares/ & sexangulares simul iunctæ totum replent spatium. In solidis autem atque corporeis solum duæ pyramis & cubus: at plura duobus sunt elementa. Igitur aliquibus conueniunt figuræ non replentes totum spatium: & ita sequitur uacuum: aut saltem plures oportet esse figuras solidas totum replentes spatium quàm duas & eas ælementis attribuire ad excludendū uacuum. Inquit primo quidem quia accidet sic supple dicentibus non repleri totum: & ita uacuum esse. Nam in plantis quidem tres figuræ simul iunctæ locum replere uidentur triangulus & quadrangulus & sexangulus. In solidis autem atque corporeis duæ solæ pyramis uidelicet & cubus: at plures harum accipere necesse est quia plura elementa ipsi faciunt: uel oportet aliqua non sic figurata ponere: Aueroes. uero in præfenti loco digreditur & incipit digressio **Q V O N I A M C V M D V E L I N A E R E C E T** E se cent sei Vbi declarat oia hæc & acute: quæ Aristoteli de figuris dixit. Et primo quæ figurarum superficialium siue recti linearum tres replent locum superficiale. Secunda ibi. **F I C V R A R V M Q V I N Q V E** corporalium: declarat quæ corporalium duæ solæ replent locum cubica & pyramidalis. Ad euidentiā igitur primæ partis iuniores optime resumunt: quæ Aueroes ait cōfute: Ideo sequat eos sumunt igitur de mente Auerois quæ replere totum locum superficiale non est nisi occupare aliquod totum spatium superficiale circumstant aliquod punctum in superficie intellectum. dixit Aueroes circumstant aliquod punctum

Digressio
Auerois.



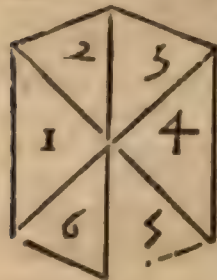
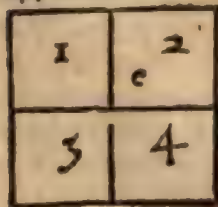
quia nō oportet de circumferentialibus punctis. non enim oportet de A: uel de B: uel de C: uel de D: sed satis est de E: puncto medio: tale enim medium punctum circūscribitur a spatio toto superficiali: & nullū aliud de circumferentialibus: secundo resumitur de mente Auerois quæ quodlibet punctum intellectum in superficie circūstet aliquod spatium: quæ æquualet quattuor figuris rectis siue quattuor quadratis: hoc non alio probat Aueroes nisi quia duæ linæ recte uidelicet F: G: & M: N: orthogonaliter se in puncto E: intersectando punctum E: circumstant nihil uacui relinquendo: ex qua suppositione sequitur quæ quarumcunque figurarum anguli sunt

Secunda suppo.

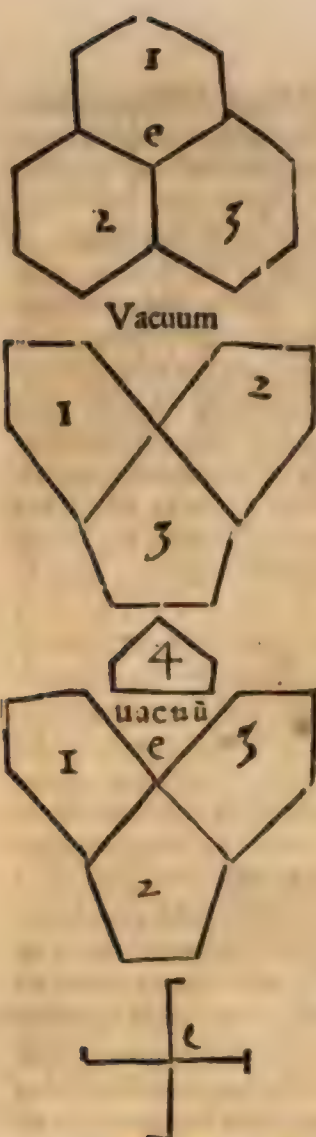
Tertia suppo.

Excerptum

quattuor recti: uel quattuor rectis æquualementes: illarum punctum medium circūscribitur sine uacui interpositione: & ita omnes tales figuræ poterunt cōmisceri inter se nihil uacui relinquendo. Resumitur tertio principaliter quæ quilibet angulus trianguli æquilateri ualeat duas tertias unius anguli recti: angulus uero obtusus figuræ exagonæ ualeat unum rectum & tertiam unius recti: Angulus autem pentagoni ualeat unum rectum: & quintam unius recti hæc omnia supponenda sunt ex geometricis declarationibus: Ideo in his non est nimis memorandum. Ex



its facile deductur de lucidatio: nā ex his sequitur primo quæ quattuor quadrata secundum quattuor angulos copulata ad punctum medium in superficie intellectum replent totū spaciū superficiale nihil uacui intrinsecus relinquendo extrinsecus uero cum figuram non faciunt sphaericam: secus est. Fortasse enim uacui non nihil derelinquunt. hoc sequitur ex suppositionibus quas modo accepimus. dixi uero quattuor quadrata quia plura uel pauciora si intelligantur: uacui fortasse quicquid relinqueret quoniam in puncto medio non se tangerent. Secundo sequitur quæ sex trianguli æquilateri secundum sex eorum angulos copulati ad punctum medium in superficie intrinsecus intellectum totū superficiale spaciū replent nihil uacui extrinsecus relinquendo hoc patet quia hi sex trianguli æquilateri ualeat quattuor rectos ut dictum est. Diximus sex triangulos. quoniam si plures uel pauciores assumerentur: fortasse uacui non nihil intrinsecus relinquerent: cum in puncto medio non se tangerent ut figurant cōstat. tertio sequitur quæ tres figuræ exagonæ sunt tres earum angulos obtusos in puncto medio in superficie



Intellecto se contingentes totum replent spatium nihil uacui intrinsecus relinquendo: patet quia illi tres anguli obtrusi ualent quattuor rectos plures uel pauciores si sumantur: In puncto uno medio non se tangerent: ut figurantur patet quarto sequitur q. figure pentagonę In quouis numero sumptę nō possunt ita ad medium punctum copulari in superficie In intellectum quin uacui non nihil relinquunt. & ratio est quia aut ualent minus quattuor rectis ut si sumeretur tres aut plus si sumerentur quattuor nam ubi tres sumerentur tres eorum: anguli scđm quos In puncto medio e copulantur: non ualent nisi tres rectos: & tres quintas unus recti: & ita uacui quicquā i medio reliquer. sin aut q̄tuor sumerēt q̄tuor eaz anguli scđz quos i pūcto e medio copularet ualēt plus q̄tuor rectis resulabūt. n. q̄tuor recti & q̄tuor quinte unus recti: & ita si sumerentur in quouis alio numero. Idem intelligi poterit de epragonis ceterisq. figuris plurium angulorum. quare constat trigona tetragona & exagona aliquoties sumpta & scđm angulos intra circa punctum in superficie intellectum totum spatium superficiale intrinsecus replere nihil uacui relinquendo: nam quattuor tetragona ad e punctum copulata nihil uacui relinquunt. minora uel plura ad e contangi non pūt sex trigona ad e pūcta copulata iterum nihil uacui relinquunt plura uero uel pauciora ad unum punctum contangi possunt. tria exagona ad e punctū etiā intra nihil uacui relinquunt: plura uero uel pauciora ad idem punctum minime copulari poterūt. Inquit Auer. primo q. duę linę rectę si in uno puncto se secauerint: quattuor rectos constituent. ex hoc dat secundam suppositionem & alit q. figure quę implent superficiem debēt habere aut quattuor angulos rectos: aut illis equales primam autem suppositionē non expresse: sed dedite Intel/ligere ex his dat excerpta: primum q. si quattuor quadrata cō-

ponantur sic q. in puncto e concurrent fm eorum quattuor angulos: hęc implebūt superficiēz necessarios: quia quadrari est angulus rectus ut diximus. scđm excerptū ponit ibi ET SIMILITER q. uidelicet sex trigona ad punctum e medium copulata nihil uacui relinquunt: quia ualēt omnes eorum anguli quattuor rectos: & tāgē unam partem tertię suppositionis: q. erat q. angulus cuiuslibet trianguli est duę tertię unus recti: & ita illud qd cōgregatum est ex sex exagonis erit equale quattuor rectis: tertium excerptum tangit ibi ET SIMILITER exagoni q. uidelicet tres figure exagonę ad punctum e medium copulare implent totam superficiem. et tangit aliam partem tertię suppositionis: quę erat q. quilibet angulus exagoni ualēt rectū & tertii recti: quare supputādo omnes ualebūt quattuor rectos ad punctum e copulatos Vltimo tangit quartū excerptū uidelicet q. nullę figure alię ad punctum unus possunt copulari quin aliquid uacui relinquunt quia nec pentagonę nec epragonę: nec alię plurium angulorū quęuis: quia semper anguli copulari: uel aggregatum ex illis ualebit aut pauciores: aut plures quattuor rectis. v. g. q. si tres pentagoni congregentur in eodem puncto: prouentent illic tres anguli recti: & tres quintę unus recti: & ita non equiualet quattuor rectis & si quattuor congregabūtur: fient illic quattuor recti & quattuor quintę unus recti: & sic d. aliis d. k. l. pōt: p. igitur prima pars digressionis auctoris. deinde sequitur illa pars comenti FIGVRARū uero quinque corporalium: ubi declarat quor & quę figure corporalium in certo numero commixte replent locum nihil uacui relinquendo. & probat q. duę tantū uidelz cubica: & pyramidalis: in certo numero ad unum punctum copulata replent locum: nam octo cubi de ad unū punctū copulari replent locū: & xii. pyramides fm cuspidē copulari etia locū replent ad huius aut euidētiā supponam de mēte auct. q. replere locū corpale est occupare totū spātū qd est circa punctū intellectum corporalem hoc est fm latum longū & pfundū. Scđo supponam pyramidalē figurā ad ceteras corporales figuras ita se habere: ut se habet triāgulus æquilater

rus ad cæteras figuras superficiales. Qua ratione euenit ut sicut tres anguli trianguli æquilateralis ualent duos rectos quadrari: ita tres pyramides ualent duos angulos corporales rectos figure cubicæ: Tertio supponamus q. sicut spatium superficiale circa aliquod punctum intellectum ualeat quatuor angulos rectos superficiales: ita spatium corporale circa aliquod punctum corporale ualeat octo angulos rectos cubicos: hæc non alia ratione nunc patent: sed ex geometricis supponatur. Ex his sequitur dilucidatio: nam sequitur primo eas figuras corporales replere locum: quæ in certo numero præcisè ualent octo angulos rectos cubicos. Quare octo cubi ad unum punctum medium in spatio intellectum ex omni latere applicari replent totum spatium corporaliter. Quia si octo angulos rectos cubicos ad illud punctum medium applicatur. & ita totum illud spatium replebunt. Huius rei exemplum in plano dari non potest: sed si octo taxilli hoc pacto ad unum punctum applicentur: constat illos uacui nihil reliquere. Sequitur secundo xii pyramides secundum earum cuspides ad unum punctum medium in spatio intellectum copulatas totum spatium corporaliter replere nihil uacui relinquendo. nam cum tres pyramides duos rectos angulos cubicos ualeant. xii. pyramides ualebunt octo angulos rectos cubicos: & ita replebunt totum spatium corporaliter circa aliquod punctum descriptum: & ita nihil uacui relinquent. huius rei exemplum in plano describi non potest: sed in solidis facile constat. sequitur tertio cæteras corporales figuras quocunque numero sumptas & secundum angulos circa punctum unius in medio spatii notatum: non totum spatium replere & ita icocedrice & octocedrice & duodecedrice figure & ceteræ aliæ quouis numero sumptæ & quomodolibet copulæ ad unum punctum in spatio medio constitutum: nunquam uacui replebunt: & huius causa est. quia in quouis numero secundum angulos ad punctum applicare non ualeat præcisè octo rectos angulos cubicos: sed uel plures uel pauciores & ita aut relinquent uacui quicquid in aliqua parte medietatis aut superfluent: & in medio contineri non poterunt. Quare partes cubicas figuras & pyramidales dumtaxat in certo numero replere locum & nullas alias id facere hæc Auerroes inquit: figurarum uero quicunque corporalium æqualiterarum duæ dumtaxat replent locum: & affert causam breuibus: quia cum tres linee in uno puncto se secabunt corporaliter uidelicet secundum longum latum & profundum super angulos rectos: fient illic octo anguli corporales cubi recti ut dictum est: quorum quilibet ualeat tres rectos quilibet est angulus cubi ex hac ratione concludit eas figuras corporales replere locum quæ cum ad unum cõm punctum in spatio corporali copulæ octo angulos rectis cubicis: illi circumstant: quæ octo cubi cum ad unum cõm punctum in spatio intellectum copulatur: locum replebunt: quia secundum octo angulos rectos cubicos unum est illi puncto Tertio sequitur xii pyramides similiter cum ad unum punctum ununtur: etiam locum replere. Quoniam anguli sex pyramidum æquivalent angulis quatuor rectis cubicis: & ita xii anguli pyramidales æquivalent octo angulis rectis cubicis: nam ut in Geometria declaratum est: angulus pyramidis solidus ac corporalis est ex duobus rectis. Cubus uero angulus ex tribus: & ita tres anguli pyramidales æquales erunt duobus angulis cuborum. Quare xii pyramidales anguli æquales erunt uiti cubicis: quia proportio anguli pyramidis ad uiti cubos est ut proportio anguli trianguli ad uiti rectos. Nam angulus trianguli sunt duæ tertiæ recti. quarto inferunt cæteras figuras uidelicet icocedron duodecedron & octocedron quouis numero ad unum punctum in spatio intellectum copulatas nullatenus locum replere. Nam aggregatum ex eis unquam ualere potest octo angulis cubicis rectis: si uel pluribus uel paucioribus. Nam angulus icocedricus est ex tribus rectis: & tertia unius: & ita fieri non potest ut producantur xii recti: qui sunt uiti cubici. Similiter etiam de octocedron: & duodecedron: ut calculanti patet. Ex his Auerroes reddit ad propositum & inquit cum ita sit: continget his qui ælementa figurarum figuris propriis & essentialibus ut tantum duæ figuræ sunt corporales replentes locum cum præter pyramidalem & cubicam: quæ implent locum: non sint alia: quoniam ælementa sunt tria & ita oportet esse uiti. tales admodum locum replentes. Adde quod in libro Euclidis xv declaratum est Primo quod nulla figura corporea est præter has quicunque. Secundo quod duæ solæ istarum implent locum: d & nullæ alia: ut si plures essent quicunque: & sic patet uis rationis contra platonicos. Non enim possunt ælementa constare figuris propriis: cum sint tria: & figuræ plenæ duæ tantum: ut ostensum est. Tu uero intellige figuras plenas corporeas esse duas tantum quæ locum replent ne contrariet: nam circūferentia alter nulle figuræ corporeæ replent locum quouis et numero copulæ ad unum punctum hæc sufficiant. Deinde corpora quidem simplicia omnia figurata uidentur a loco ipso continente maxime autem aqua & aer. Permanere igitur ælementi figuræ quidem impossibile est. Non enim totum utique ipsum continens omni ex parte tangeret.

Totum ælementum secundum se & quodlibet sui.

Que Auer. co-
mento. lxx.

elle mobiles sunt: qui quidem enim motus ipsius ignis est: sursum & secundum rectum est hæc uero facile mobiles sunt eo motu: qui uocatur circularis: & ita non competunt igni: sed maxime coelo uidentur competere moueri hic Auer: questionem: quia ipse Aristoteles in textu uelle uisus est sphaericum & pyramidale non posse moueri motu recto: & tamen experientia dicitur contrarium uidemus enim sphaericum corpus ut pilam motu titubationis recto moueri: pyramidale uero facile penetrare in rectum: immo pyramis non uidetur posse moueri secundum circulum: cum circulariter motum: non sit nisi circularis. Respondet Aueroes q. secus est loqui de motu recto in se: & de eius uelocitate: nam loquendo de recto motu in se: tam pyramidale quam sphaericum: potest moueri motu recto. at loquendo de motus recti uelocitate: sic per accidens possunt sphaera & pyramis moueri recto motu uelociter. nam sphaera naturaliter non mouetur nisi sphaerice: quatenus uero subit ratione corporis recti: ut sic potest uelociter per accidens moueri pyramis uero per se mouetur motu circulari: quo ad præ in qua est A non autem quo ad partem in qua est B est enim in pyramide circularitas solum super unum angulorum ut in angulo A recto: non autem in angulo B. Ac uero & ita ratione ipsius A uelociter mouetur. Addit tamen pyramidem in motu recto conuenire cum aliis figuris maxime ratione anguli B: ut figurae octogoni. Sed ego non intelligo hanc responsionem: non enim uideo qua nam ratione pyramidale potest circulariter moueri & uelociter ratione anguli recti A: cum Aristoteles dixit supra pyramidale moueri uelociter quia est ma-



xime penetratiuum: modo pyramidale non penetrat nisi ratione anguli acuti B: & non ratione anguli recti A: ideo mihi uidetur q. licet Aristoteles loquatur de utraque figura: tamen de sphaerica rem uerificat: nam sphaera circulariter uelociter mouetur: at de pyramide narrat: sed non probat quia forte illud erat uerum secundum antiquos: & sic Aristoteles de utriusque figuris proposuit sed de sphaerica tantum probat eam facile moueri motu circulari: uero si melius habes melius dicas. post modum Aueroes componit syllogismum Aristotelis sic motus corporum habentium pyramidem: & sphaeram non est uelox secundum rectum. motus ignis est uelox in rectum. ergo in secunda figura motus ignis non est corporum habentium sphaeram: uel pyramidem. At syllogismus antiquorum erat in secunda figura ex duabus affirmatiuis hoc modo: omne habens alteram duarum figurarum est uelocis motus: ignis est uelocis motus: ergo ignis habet alteram duarum figurarum: dicit Auer: q. hic syllogismus nullus est nisi maior quæ est omne habens alteram duarum figurarum est uelocis motus modo hæc maior non potest conuerri in terminis quoniam multa sunt uelocis motus: que non habent alteram duarum figurarum modo in secunda figura ex duabus affirmatiuis coniunctio est assyllogistica ac inutilis nisi altera propositionum conuertatur: nam facta conuersione mox syllogismus redit in primam figuram: ut dixit Aueroes secundo huius comento uigesimo tertio: & in hoc libro comento quadragesimo quarto. & dicemus quarto libro huius comenti. quartum: & trigessimotertio: tamen primo priorum satis abunde declarauit.

Cubus
Tessera

Deinde si terra cubus est quia firmiter iacet atque manet: manet autem non ubiuis: sed suo in loco: ex alieno autem fertur non prohibita. Et ignis etiam / & cætera simili modo: patet & ignem / & unumquodque elementorum in alieno quidem loco / sphaeram esse: uel pyramidem: in proprio uero: cubum.

Secundo obicit sic: si terra est cubica: quia firmiter iacet ac stabiliter manet: uel respectu proprii loci: uel alieni non respectu alieni: quia in illo non firmiter manet: sed ab eo mouetur nisi prohibeatur. si respectu proprii loci: cum ignis & cætera elementa in propriis locis firmiter manent ab alienis locis uelociter feruntur: tunc ignis & cætera elementa: in alieno quidem loco essent sphaera uel pyramis: quia ab illo uelociter feruntur: in proprio autem loco essent cubi: quia in proprio firmiter starent: quod est absurdum: non enim elementum debet in figura essentiali mutari propter mutationem de motu in quietem: uel econtra. Inquit deinde si terra cubus est: quia firmiter iacet: atque manet: manet autem firmiter non ubiuis: sed in suo loco: ex alieno autem fertur non prohibita. & sic patet terram firmiter stare respectu loci proprii: tunc addit quasi minorem & inquit & ignis etiam & cætera supple elementa similiter in proprio loco manent firmiter: feruntur uero ab alieno: ex his dat absurdum & inquit patet & ignis & unumquodque elementorum in alieno quidem loco: sphaeram esse: uel pyramidem: quia ab illo uelo-

cker feruntur. In proprio uero loco: esse cubum: quia in illo stabiliter iacent. Quod esse absurdum nemo est: qui dubitat. Aueroes autem propter malas quas habebat translationes: aliter exponit: deductum enim primo q. si terra est cubica: quia frigida: tunc figura cubica esset causa quietis terrae in medio: & quia terra mouetur ad medium: cum fuerit extra medium: & non nisi quia cubica: igitur figura cubica esset causa duorum oppositorum uidelicet quietis et motus terrae: ex hoc etiam inferre alid absurdus. q. terra quiescat in omni loco: quia in omni loco est cubica: cum haec figura sit ei essentialis. Sequitur: etiam ignem moueri in omni loco: quia in omni loco est pyramis: quae est causa uelocis motus eius: cuius est figura. Rursus tertio sequitur q. ubi quiescet ignis: illuc erit figurae terrae uidelicet cubicus. & quo terra mouetur: erit figurae ignis uidelicet pyramidalis: quare sequetur nullum eorum habere figuram propriam ac essentialem: quod Aristoteles tenet. haec Aueroes: quae licet utilia sint: non tamen sunt in textu Aristotelis.

Que Auer. commento. lxxi.

Præterea si calefacit & urit ignis propter angulos: omnia ælementa erunt calefactiua: aliud tamen alio forsitan magis. omnia enim angulos habent: ut & quod est octoedron: & dodecaedron. democrito autem & sphaera urit: quia angulos quidam est. quare differunt per magis atq. minus. hoc autem falsum esse perspicuum est.

Tertio obicit sic: si ignis calefacit: & urit propter angulos: quos habet: omnia ælementa calefacerent & urerent: licet aliud alio fortius: quatenus aliud atq. aliud angularius est: deductum consequentia: quia omnia ælementa sunt angularia: nam aer octoedron est angularis. cælum autem dodecaedron angulare est: uiginti basium figurae est aquae: terra cubica: & ignis pyramidalis: quare omnia ælementa sunt angularia. democrito autem supple uidetur q. & sphaera urit: quia ipsa est tota angulus quidam ut superius dictum est. quare omnia ælementa sunt angularia: & differunt per magis & minus: quia sphaera est minus cæteris angularis. Modo hoc falsum est: quoniam aqua frigidat: terra exsiccat: aer humectat: & ignis calefacit: ut sensibus patet. Aueroes autem aliquantulum digrediendo ponit hanc regulam a causis eiusdem naturae effectus qui ab illis proficiuntur: sunt eiusdem naturae. & si causae sunt eiusdem naturae: & non differunt nisi per magis & minus: effectus sunt eiusdem speciei: & non differunt nisi per magis & minus. ex hac regula arguit si anguli acuti multum calefaciant: ergo anguli minus acuti minus calefacient: ultra ex his inferre oia ælementa esse calefactiua: licet aliud quidem magis aliud uero minus. Nam a causis diuersis in quantitate hoc est differentibus secundum magis & minus: effectus qui ab illis proficiuntur: licet sint eiusdem speciei: tamen differunt per magis & minus per regulam datam: hoc consequens Aristoteles dixit esse absurdum quia ipsum falsum esse: perspicuum est: hoc est: quia est contra sensum Auer. autem ostendit hoc consequens esse contra rationem. nam concesso q. omnia elementa calefacerent: & solum in calefaciendo differunt per magis & minus. tunc a causis differentibus quantitate sola hoc est secundum magis & minus: proficerentur effectus differentes specie: essentia: ac forma: quod est contra regulam: deducit Aueroes: quia ab angulis ipsis differentibus per acutum & minus acutum proficerentur omnia ælementa: quae calefactiua esse deductum est: solum in calefaciendo differentia secundum magis & minus. Modo ælementa differunt specie: essentia: ac forma. & sic ab illis angulis in specie eiusdem proficerentur quattuor ælementa differentia specie: quod est contra regulam. Modo hoc esse impossibile probat Aueroes primo quia nihil agit diuersa specie propter diuersitatem in quantitate: hoc est secundum magis & minus: nisi per accidens: quia quantitas hoc est res uariabilis secundum magis & minus non est terminata: quia potest diminui uel crescere in infinitum ut quantum. ac causae agentes & patientes materiales sunt terminatae ad maximum & minimum: nam secundum Auer. nullum agens potest agere quatumlibet minus: uel minus: nec aliquod patiens potest pati ab agente quatumlibet maiori uel minori. agens enim & patiens sunt determinatae ad maximum & minimum propter formas suas. Secundo idem esse impossibile probat: quia qua ratione ab ipso acumine angulorum secundum magis ac minus differrenti proficiuntur quattuor ælementa: eadem ratione proficerentur infinita corpora specie differentia. nam si sola differentia angulorum secundum magis & minus sufficit ad generationem quattuor ælementorum: cum acumen illud sit in infinitum uariabile secundum magis & minus: igit

Octoedrō. viii
basium
Dodecaedron
xii. basium.
xx. basium
Icoedron.

Dubitatio con-
tra regulam

Solutio

Prefertim
Alloste
Vrunt uerbis
Additum est

ab eo possunt infinita corpora specie differentia proficisci. patet igitur dictum absurdum non solum esse contra sensum: sed contra rationem. Sed dubitares contra regulam: nam differentia in causa fm magis ac minus uidetur facere ad differentiam effectuum in specie: nam eadem qualitates elementorum temperate sunt causae formae in materia: & illae auctae uel imminute sunt causae formae cadaueris in eadem materia: potest dici q. differentia fm magis ac minus ex parte causarum disponentium benefacit ad differentiam specificam effectuum. non autem ex parte causarum principalium: causae enim uariabiles fm magis & minus disponunt ad diuersas formas specie: non autem sunt principales causae illarum: & hoc forte uoluit dicere Aueroes dū ait per accidens aliquā causas differentes fm magis ac minus facere differentiam effectuum specificam: quatenus disponunt ad formas: quae inducuntur principalibus ab agentibus haec Aueroes.

Simul autem accidet & mathematica corpora urere: & calefacere. Nam & illa angulos habent: & in ipsis indiuisibilia: & sphaerae: & pyramides insunt. praesertim si & indiuisibiles magnitudines sunt: ut dicunt. nam si illa quidem urunt: haec uero non: dicenda est differentia: non tamen sic simpliciter dicendum est ut dicunt.

Quarto obicit si ignis calefacit propter angulos: tunc corpora mathematica urerent: & calefacerent deducta consequentiam: quia corpora mathematica angulos habent: sunt enim corpora ipsa mathematica angularia: praeterea in ipsis etiam corporibus mathematicis reperiuntur indiuisibilia puncta: quae possunt esse contra angulorum: reperiuntur & sphaerae: & pyramides. Inquit simul autem accidet & mathematica corpora urere: & calefacere: cuius causam affert: & inquit nam & illa corpora mathematica angulos habent: & in ipsis indiuisibilia puncta: quae contra angulorum esse possunt: & sphaerae & pyramides insunt: quare corpora ipsa mathematica uisua ac calefactua sunt. quia non nulli negant puncta: dicentes nullum indiuisibile esse in rerum natura: ideo inquit praesertim si & indiuisibiles magnitudines sunt: quae dicuntur puncta siue athoma ut dicit democritus: nā si haec athoma: sunt siue puncta: possunt dari in mathematicis contra ac anguli acuti: & ita comburent. Dicit adhuc fortasse quispiam nō omnia indiuisibilia nec omnia sphaerica: uel pyramides agere: sed physica tantum: ac mathematica nō agunt: huc obicit Aristoteles & inquit nam si illa quidem naturalia urunt: haec uero sphaerica siue pyramides non: ab eis dicenda est differentia: & causa differentiae ut cur haec urunt: illa non. & si assignant causam differentiae: non tamen sic simpliciter nulla facta distinctione dicendum est agere ignem propter angulos: ut ipsi dicunt: sed oportet dicere ignem agere propter angulos: quos habet physicos: quare saltem errant: quatenus simpliciter dicunt: quod per distinctionem est dicendum. Aueroes autem uult Aristotelem hic refellere tacitam questionem: quia posset dici ignem comburere propter angulos acutissimos: qui non sunt diuisibiles: cetera elementa non comburant: quia eorum anguli non sunt ita acuti: cum sint diuisibiles. & sic anguli figurae igneae: & anguli figurarum aliorum elementorum differunt specie: quia anguli ignei sunt indiuisibiles ceteri uero diuisibiles: & ita differunt specie & quantitate siue numero: huc obicit Aristoteles ut Aueroes exponit: quia saltem figurae mathematicae essent actuae. nam in eis possunt dari anguli indiuisibiles simpliciter. Sed mouet Aueroes aduersus Aristotelem dubitationem: quia quispiam dicit angulos mathematicos non agere: quia sunt separati a materia anguli uero ignei agunt: quia sunt in materia. contra obicit Aueroes & respondet quia tunc anguli ignei per accidens agerent: quia non quatenus acuti: sed quatenus in materia: ergo per accidens. Modo hoc Aristoteles concederet. Aristoteles enim uult quanta non facere per se ad actionem: sed per accidens quatenus sunt dispositiones agentis naturalis: uel patientis naturalis: & sic haec est opinio nostra. praeterea uel res mathematicae sunt fm esse separatae a materia uel solum scdm intellectum: & in materia scdm rem: si simpliciter separatae: ergo sunt per se actuae: quia cum non habeant esse in materia: non possunt dici actuae: nisi per se. si autem scdm rem sunt in materia: ergo per se actuae non sunt: sed per accidens ratione agentis naturalis: cui coniungunt: & sic habet opinio Aristotelis. Aristoteles enim libris tertio decimo & quattodecimo metaphysicae uoluit mathematica per se nō esse actua: sed solum per accidens quia non sunt per se separate.

Que Auer. co-
mento. lxxii.

Dubitatio
Auer.

Præterea si quod uritur: ignitur: ignis autem sphaera est: aut pyramis: necesse est id quod uritur: fieri sphaeram: aut pyramidem.

Quinto arguit: ignis est sphaera: aut pyramis: quod uritur: fit ignis: ergo quod uritur: fit sphaera aut pyramis: hæc conclusio est contra sensum: igitur aliqua propositio syllogismi est falsa: non minor: omnes enim concedunt ignem fieri id quod uritur: ergo maior est falsa: que dicit ignem esse sphaeram: aut pyramidem huius syllogismi primo ponit minorem: secundo maiorem ibi

I GNIS A V T E M tertio conclusionem ibi **N E C E S S E E S T**: & sic patet ratio.

Aueroes autem vult q. Aristoteles refellat argumentum antiquorum: quo via combustionis probant ignem esse sphaeram: uel pyramidem: erat enim in secunda figura ex duabus affirmatiuis hoc pacto sphaera uel pyramis est comburens: ignis est comburens: ergo ignis est sphaera uel pyramis: ait Aueroes: q. si propositiones hæc non conuertuntur: non concludit syllogismus ex illis: quia ex duabus affirmatiuis in secunda figura per se nihil concludunt: per accidens uero quatenus altera propositionum est conuertibilis: ut syllogismus redeat ad primam figuram hæc Aueroes: quæ ita uerbis Aristotelis conueniunt uelut agnus lupo: nec hoc probare opus est: cum sola uerborum translatione pateat.

Que Auer. co-
mento. lxxiii.

Incidere quidem igitur atq. diuidere sic sit accidens scdm rationem figuræ: pyramidem uero pyramides facere: aut sphaeram sphaeras: omnino irrationabile est simileq. est atq. si quis censeat gladium in gladios: & ferram in ferras diuidere.

Sexto obicit: quia data positione antiquorum uidelicet q. ignis esset per se sphaera: uel pyramis tunc pyramis diuideretur in pyramides: & sphaera in sphaeras: quia expositio sequitur: hoc uidelicet igne demonstrato diuiditur in ignes: hoc eodem ostenso: est per se sphaera: uel pyramis: ergo sphaera uel pyramis per se diuideretur in sphaeras: uel pyramides: quod est absurdum inquit incidere quidem igitur atq. diuidere figuram in figuras scdm rationem sic sit accidens figure ipsi: quasi dicat non esse omnino extra rationem figuram diuidi in figuras: quia potest si figura plurius angulorum diuidi in figuras pauciorum angulorum: hoc tñ per accidens figure ipsi: competit: pyramidem uero pyramides facere sua diuisione: aut sphaeram facere sphaeras omnino & per se & p. accidens irrationabile est. Simileq. est atq. si quis censeat gladiū in gladios: & ferram in ferras diuidere & sic licet figura unius speciei possit diuidi in figuras alterius speciei: nunc tamen diuidi potest in figuras eiusdem speciei cum ipsa. hoc accepto uult esse sub intelligendum q. data positione antiquorum sphaera in sphaeras: & pyramis in pyramides diuideretur ut deductum fuit hæc sentit ut mihi uidet Aristoteles Auer. uero uult q. antiqui probabant illā ppōnē sphaera uel pyramis est cōburēs hoc pacto angulare cōburit sphaera uel pyramis est angularis: ergo sphaera uel pyramis cōburit. p. angulare ipse intelligit diuisionē ultimā hoc est acutissimū: uult itaq. Auer. q. Aristote. refellat hūc syllogismū q. si angulare cōburit: tñ sphaera in sphaeras: & pyramis in pyramides diuideret: qm ois pars pyramidis est angularis & omnis pars sphaeræ similiter: q. expō nō cōsonat uerbis Aristote. ut omnibus constet.

Que Auer. co-
mento. lxxiii.

Præterea ridiculum est igni figurā reddere solū ad diuidēdū. uidetur. n. magis cōgregare atq. in unū fines redigere: q. segregare. segregat quidē. n. nō similia: cōgregat uero similia. & congregatio per se est. (nā in unū fines redigere atq. unire ipsius ignis est.) disgregatio uero: per accidens. cōgregans. n. simile: id quod alienū est seperat. quare aut ad utrūq. aut potius ad cōgregandum reddere oportebat.

Reddere
Assignare
Apodunæ
In unū fines
redigere
Signori zelncō
finire cōtinuā
Similia
Homo phyla
Exerci
Seperat
Excipit
Eximit

Septimo obicit Aristote. contra antiquos: quatenus illi figurā coaptarunt sphaericā: uel pyramidalem. ppter id quod igni per accidens cōpetit: & non ppter id quod igni per se competit. Cōpetunt enim igni duo. s. diuidere & congregare diuidit enim dissimilia: congregat uero similia: at per se igni competit cōgregare similia: per accidens sibi competit diuidere inter dissimilia. modo ueteres figurā sphaericā uel pyramidalem igni coaptarunt propter diuisionem & non propter congregationem. modo diuio inest igni per accidens. congregatio uero per se igitur figurā ignis attribuerunt ratione eius: quod sibi per accidens competit: & non ratione congregationis: quæ competit igni per se. quare omnino insufficienter locuti sunt inquit præterea ridiculum est igni figuram reddere & assignare solum ad diuidendum. & hoc duplici de

Que Auer. co
mento. lxxdiii.

causa est ridiculum. tum quia ei cōpetit etiam congregare: & ita non debuerūt solum respicere diuisionem: tum secundo quia diuissio competit igni per accidens inquit uidetur enim ignis magis congregare: atq; in unum fines redigere: q̄ segregare: in unū fines redigere grece est Synorizein: quod de uerbo ad uerbum sonat confinire: orizein. enim finire est: syn uero grece con latine sonat & assignat causam: & inquit segregat quidem enim non similia: hoc est dissimilia: q̄ differunt genere. cōgregat uero similia: quæ græce dicūt homophyla: latine eiusdem tribus: uel eiusdem generis: melius similia diximus. Addit & cōgregatio per se est ipsius ignis disgregatio uero per accidens est ipsius ignis: cuius rationem assignat & inquit nam in unum fines redigere atq; unire ipsius ignis est. congregans enim simile id quod alienū est seperat eximit atq; excipit. Ex his infert eorū insufficientiam & inquit quare aut ad utrumq; aut potius ad congregandum igni figuram reddere oportebat eos: & non ad diuidendū. & sic patet dupliciter hos fuisse insufficientes: primo quia respexerunt ad id quod est per accidens. Secundo: quia potius ad ipsius congregare debuerunt respicere: uel ad utrumq; Auer. uero duplici exēplo probat magis igni competere cōgregationem: q̄ segregationē primo: quia ubi essent comixta aurum/argentum/iesl& lapsi: & ponerentur in igne ut liquefierent: experientia docet illa seperari: & seorsum fieri quodlibet a quolibet. Hoc autē non est nisi: quia ignis congregat aurū: & sic diuidit ab argento: & a cæteris. secūdo quia calor naturalis agendo in cibū: seperat dissimilia per accidens: per se uero congregat simile. congregando enim homogēneum: seperat a dissimiliari. & ita uult q; igni magis peculiare sit congregare q̄ seperare: quia cōgregat prima intentione hoc est per se: seperat uero intentione secunda & per accēs. Sed dubitat Auer. contra se: quia non potest ignis disgregare nisi congreget: nec congregare nisi disgreget: ergo non magis proprium est igni congregare q̄ segregare: Respondet Aueroes esse magis propriū congregare q̄ segregare ipsi igni: nam fieri potest segregatio nihil congregando: at cōgregatio fieri non potest absq; segregatione quare si ignis congregat: segregat: non tamen si segregat: necessario congregat: quia uero hæc ratio est uoluntaria: ideo Auer. assignat aliam rationem: & uult q; congregatio est quedam generatio: at segregatio est corruptio. modo igni melius est attribueretur generationem q̄ corruptionem: quia ipse inter ælementa uidetur formalius & magis generatiuus. uerum hæ rationes sunt uoluntarie: non enim uideo cur igni potius congregare q̄ segregare conueniat: si utrumq; conuenit. præterea generatio uidetur quedam extractio formæ a materia: ergo generatio magis competit segregationi: propterea Aueroes Aristotelis uerba exponens facit hanc diuisionem. aut congregare & segregare utrumq; igni competit per se: aut alterum per se: & alterum per accidens: si utrumq; per se igni conuenit: ergo non magis figura assignanda est congregatiua: q̄ segregatiua: uel non magis segregatiua q̄ congregatiua. & sic igni nō assignanda erit figura sphaerica uel pyramidalis segregatiua magis q̄ congregatiua a uel b. At si alterum illorum per se competit: alterum per accidens: uel illud est congregare: uel segregare. si congregare: est contra eos: qui igni figuram diuissuam magis tribuunt. si autem per se igni competit segregare: cum congregare & segregare sint contrariæ operationes: figura sphaerica uel pyramidalis segregatiua: & figura A uel B congregatiua erunt contrariæ: uelut operationes illæ. at hoc est omnino impossibile: non enim in figuris reperitur contrarietas: nec contraria in eodem subiecto: quare omnino hæc: quæ isti dicunt: sunt impossibilia. hæc sunt quæ Aueroes suppleuit: & sunt bona.

Adhuc cum calidum & frigidum contraria sint potentia. impossibile est ipsi frigido figuram aliquam reddere: propterea quia contrarium quidem esse oportet: qui redditur. At contrarium nihil figuræ est. quapropter. & omnes hoc prætermiserunt: & tamen conueniebat aut omnia definire figuris: aut nullum.

Octauo obicit sic: si calidum limitat sibi figuram uidelicet pyramidem uel sphaeram: eadem ratione frigidum figuram sibi limitabit sunt enim contrariorum contrariæ affectiones propriæ: ac per se. Sed frigidum non potest figuram sibi limitare: nam nullam sibi limitabit: nisi contrariam ei figuræ: quam sibi calidum limitat at hoc fieri nequit: quia figuræ nihil est contrarium inquit adhuc cum calidum & frigidum contraria sint potentia quia uirtute actiua: supple oportet si calido figura competit: ut frigido figura contraria conueniat: destruit istud cōsequens: & impossibile est ipsi frigido figuram aliquam reddere. propterea quia contrariam esse oportet si

gura: quæ redditur frigidus ipsi. At contrarium nihil figuræ est: addit antiquorum insufficiency
tiam & causam illius: & inquit quapropter & omnes hoc prætermiserunt: nullus enim assigna-
uit frigidus figuram aliquam: quia non potest assignari. & tamen in eorum fundamenta cõue-
niebat aut omnia ælementa figuris diffinire: aut nullum ælementorum: ut rationibus nunc de-
ductum est. Aueroes autem addit q. isti coguntur uel omnibus ælemētis assignare figuram: uel
nullis: uel saltem assignare causam quare aliquibus assignanda est figura: aliquibus non. Qua
quidem cum assignare non possint: omnino uisi sunt errare.

Que Auer. co-
mento. lxxv.

Non nulli autem de potentia ipsius dicere conati: ipsi cõtraria sibi ipsis dicunt. fri-
gidum enim dicunt esse: quod magnarum partium est. propterea quia premit:
& per meatum non transit. patet igitur & calidum esse quod transit. tale autem
erit quod est subtilium partium. quare euenit calidum ac frigidum paruitate ac
magnitudine differre: non autem figuris.

Premittit
Cõpinguat

Nunc autem reducit platonicos ad contradictionem: nam disputantes de potentia frigidi ac ca-
lidi: dixerunt calidum calefacere paruitate ac tenuitate partium: quibus constat frigidum iniri-
gidare magnitudine partium: quibus conficitur. cum enim frigidum sit partium magnarum
premit id cui applicatur: & per meatum non pertransit. Calidum uero cum sit paruorum partium:
calefacit: & per meatum penetrat. obicit autem Aristoteles his: q. sibi sunt contrarii: quia tunc
non figuris differrent calidum & frigidum: sed partium differentia: cuius oppositum dixerunt
inquit non nulli autem de potentia ipsius calidi ac frigidi dicere conati: ipsi contraria sibi ipsi
dicunt. frigidum enim dicunt esse: quod magnarum partium est: propterea quia premit id: cui
applicatur: & per meatum non transit. patet igitur & calidum esse: quod transit. tale autem erit
quod est subtilium partium: ex his concludit hos sibi ipsis contrarios esse: & inquit quare eue-
nit calidum ac frigidum paruitate ac magnitudine partium differre: non autem figuris. & sic si-
bi ipsis aduersantur. nã dicunt ælementa figuris differre: & postea dicunt calidum ac frigidum
differre partium magnitudine ac paruitate: que inuicem aduersantur. Aueroes uult hic q. Ari-
stoteles reducat platonem ad contradictiones duas. quarum prima est q. calidum & frigidum
differunt paruitate & magnitudine partium: ex quibus constane: non autem figuris: cuius con-
trarium superius dixit: uoluit enim plato calidum & frigidum figuris differre: quia calidum uo-
luit esse aut spheram: aut pyramidem: frigidum autem non.

Quid Auer. co-
mento. lxxvi.

Preterea si pyramides sint inæquales: magnæ utiq. nō ignis erunt: neq. figura ur̃e
di causa erit: sed eius quod est contrarium. quod quidem igitur nō figuris dif-
ferant ælementa. ex dictis patet.

Hec est secunda contradictio ut recte Auer. inquit: & arguit sic dicens: si pyramides sint inæqua-
les: quia altæ magnæ: altæ parue: magnæ non utiq. ignis erunt: sed parue: nam magnæ pyra-
mides erunt aqua: parue uero erunt ignis: dixit enim calidum & frigidum differre magnitudi-
ne & paruitate partium: & ita magnæ erunt aqua: & parue erunt ignis. Secundo sequitur q.
nec figura pyramidalis supple quælibet sit causa urendi: ac calefaciendi: nam magna pyramis
non est causa caloris: sed est causa eius quod est calori contrarium uidelicet frigidi: ut recte
Aueroes interpretatur demum epylogando inquit quod quidem igitur non figuris differant
ælementa ex dictis patet.

Que Auer. co-
mento. lxxvi.

Cum autem propriissimæ differentię corporum sint: quæ scdm affectiones & ope-
ra & potentias sunt: (uniuscuiusq. enim eorum quæ natura sunt: esse dicimus
& opera: & affectiones: & potentias.) primū utiq. erit de his dicendum: ut cõ-
templantes hæc: uniuscuiusq. ad unumquodq. differentias sumamus.

Hoc est quasi probemur ad librum quartum huius: ac ad librum de generatione: unde inquit:
cum autem corporum. i. naturalium differentie propriissime ac principales sint: quæ uidelicet
sunt in affectiones opa & potentias: cuius causam assignat: & lege suspensue sic (uniuscuiusq.
enim corporū eorū quæ sunt natura: esse dicimus & opera: & affectiones: & potentias.) ex his con-
cludit intentionē & ordinem dicens primum utiq. erit de his dicendum quinq. operibus affe-
ctionibus & potentiis: ad huc ut hæc contemplantes sumamus uel sumere ualeamus unius

Que Auer. co
mentoultimo.

culuſq; corporis naturalis ad unum quodq; differentias. nā ois differentia corporū naturaliu
erit aut pēnes opera: aut pēnes affectiones: aut pēnes potētias. patet igitur intentionē dicen
dorum eſſe de operibus affectionibus ac potētis aelementorum: & huius cauſam finalem
eſſe ut inter illa differentia omnis colligi poſſit. Quo uero ad uerba attinet. Ariſtoteles ut
Auerōes inquit intelligit per opera morus ac actiōes paſſionēque. per potētias ſive uirtutes in
telligit formas ſubſtantiales aelementorum: per affectiones intelligit proprias illorum qualita
tes ut calidum frigidum / humidum / & ſiccum. propterea ait Auerōes cum quodlibet aelemē
torum habeat figuram id eſt formam propriam: & qualitatem propriam: & operationem pro
priam: dicendum eſt de his tribus ſeorum perfectā ſpeculatione: quia cum hoc fecerimus: pate
bit eorum differentia: ac conuenientia. tacuit uero ut ait Auerōes conuenientiam: quia intelli
git ex differentia: nam quaecunq; differunt: conueniunt. Sed culus ſit hoc prohæmū: quod hic
proponit: Auerōes uult eſſe libri ſecundi de generatione: quia illic exequitur quæ hic promit
tit cauſa autem quare hoc prohæmū eſt ſecundi libri de generatione & non primi allignat
ab Auer. quia primus liber deſtruit opiñōes falſas de affectiōibus uirtutibus: ac operibus aele
mentorū: & propterea liber de generatione primus eſt quaſi præcedens hoc eſt ut anteceda
& liber ſecundus quaſi conſequens in enthymemate. ſed tunc eſt dubiū cur opiñōes falſas de
aelementis hic narrat: cum & illas narret in libro primo de generatione. Reſpōdet Auerōes
quia opiñōes falſæ hic narratę ſunt dictę de aelementis: quatenus aelementa ſunt partes mūdi
& non quatenus ſunt generabilia & corruptibilia: at opiñōes alię falſæ de aelementis narra
tę in libro primo de generatiōe ſunt dictę ut aelementa ſunt partes mixti: & generabilia &
corruptibilia: & ſic falſæ opiñōes de aelementis aliter hic: aliter illic dictę ſunt: patet igitur
ſm Auerōem hoc prohæmū eſſe libri ſecundi de generatione. ego uero puto prohæmū
hoc eſſe non modo libri de generatiōe: ſed ad quattuor de celo & ad libros meteororum de ſer
uitre: quia in omnibus his de aelementis agit: uerum hoc non reſert: hæc pauca de libro tertio.

Finis libri tertii.

EIVSDEM AVGVSTINI
PHI IN LIBRO DE COE
LO QVARTO INTER
PRÆTATIO.

d E graui autem & leui quid est utrumque: & quæ nam ipsorum natura: considerandum est: & propter quam causam has potentias habent.

Compleuit opiniones antiquorum de graui & leui in tertio: & in fine proposuit probæmum quæ si uniuersale ad multos libros: nunc de graui & leui exequitur sibi opinionem propriam: & proponit primo probæmum particulare huius ultimi libri: & inquit de graui autem & leui: quid est utrumque: & quæ nam est ipsorum natura: & propter quam causam graue & leue has potentias habent considerandum est. De graui & leui proponit: quia graue & leue comprehendunt oia quattuor ælementa: sed quia de quattuor ælementis agit. Liber de generatione quatenus sunt alterabilia: & non quatenus sunt mobilia: hac ratione proponit de ipsis: quatenus sunt graua & leuia: quia ut sic mobilia sunt: dixit quid est ipsorum utrumque: quia considerabit de eis definitiones: & non modo quid sit utrumque: sed quæ nam sit eorum natura. Addit autem hoc ut daret intelligere idem esse considerare quid sit aliquid: & quid sit eius natura. Addit uelle etiam considerare quam ob causam graue & leue has potentias habent: quæ sunt grauitas & leuitas. ergo duo proponit dicere: quid uidelicet sit graue ac leue: & quam ob causam ælementa aliqua habent grauitatem: & aliqua leuitatem. Aueroes autem ait Aristotelem unum presupponere: & alterum declarare. præsupponit enim ælementorum formas esse grauitatem & leuitatem: quia est manifestum per se: declarabit autem quid sit grauitas: quæ est forma substantialis grauium & quid leuitas quæ est forma substantialis leuium. Addet etiam & secundum uidelicet propter quæ causam graua & leuia habent has potentias: hoc est ut Aueroes inquit propter quæ causam proprietas grauis est moueri ad medium: & proprietas leuis est moueri a medio. & ita sibi Aueroes unum præsupponit Aristoteles: & quasi duo declarabit. Quo uero ad uerba attinet: Aueroes per causas intelligit formalem & finalem: non autem causam agentem. Nam leuitas non inest igitur aliquæ ob causam agentem: nec grauitas terræ: quoniam leuitas inest igitur perpetuo & necessario: modo licet perpetua habent causam finalem & formalem: non tamen agentem. risibilitas etiam non habet agentem causam: inest homini: sed bene formalem: quia fluit ab his definitionibus habet etiam finalem: quia risibilitas homini inest ut rideat: non enim homo rideret: nisi esset risibilis: est enim operatio finis potentie: & ita grauitas nullaz ob causam agentem inest terræ uel aquæ: sed bene habet formalem causam: quæ inest terre ut definitionem eius: & finalem: quæ est operatio terræ: quæ est motus deorsum. Sed dubitatur contra hæc quæ Aueroes ait: primo quia dicit perpetua non habere agentem causam: cuius contrarium dicit secundo libro huius commentis. c. li. & c. lili. ubi aperte ait æterna habere efficientem causam. præterea Aueroes in assignando rationem: quare grauitas non habet causam agentem. quia inest grauibz: ait quia æterna non habent causas: & sic supponit grauitatem & leuitatem esse æterna: quod est falsum: sunt enim generabilia & corruptibilia: uelut ælementa. Ad hæc eadem est effectrix causa hominis & eorum: quæ per se homini inest: dans enim formam dat consequentia illam octauo philosophorum commento. lili. quare si terra habet effectricem causam: grauitas habebit illam met causam: & sic dubium est non paruum. Secundo dubitatur: quia grauitas est accidens ælementis: ergo non potest esse illis forma substantialis: non enim potest accidens unius esse substantia alterius. Ad primum dicendum agens ipsum apud Aueroem multifariam sumi: aliquando pro agente mediantibus qualitatibus alterabilibus: & hoc pacto loquitur de agente tertio physice auscultationis commento tertio in fine: dum ait in plus esse mouens quam agens. Aliquando pro mouente: quod mouet ut finis: & sic loquitur xii. metaphysicæ commento. xxxvi. Cum inquit deum mouere ut appetibile. Aliquando pro esse et uo principio: quod non distinguitur a conseruatio ut nono metaphysice commento primo

Que Auer. commento primo.

Dubitaciones

dum alit q. efficiens in plus est q. mouens: & .xii. metaphysice cometo sexto aliquando pro forma conseruante: & ita hic accipit: ex his patet quomodo aeterna non habent agens: & quomodo habent. non enim habent agens mediante alteratione: ceteris autē modis bene habet agens. Ad secundū dicendū q. leuitas & grauitas sunt generabiles simpliciter: sed aeternae sunt inheretiam: quia necessario & perpetuo insunt subiectis: & non possunt non inesse. Ad tertium dicendū q. bñ Aueroes uult hanc habere agentem causam mediate: quia illam: quae est causa subiecti. Attamen hic uult illa nō habere causam agentem in mediate: quia insunt subiectis. Ad quartū dicendū graue & leue sunt aequiuoce: quia si substantialiter sumantur: sunt formae substantiales: si accidentaliter: sunt propriae elementorum affectiones: quibus elementa sunt mobilia. Est enim contemplatio: quae est de ipsis: sermonibus: qui sunt de motu propria. nā graue & leue eo dicimus quo naturaliter aliquo modo moueri potest: actibus autem ipsorum nomina imposita non sunt: nisi putet quispiam inclinationē esse eiusmodi quia uero negotium de motu physicum est: hanc autem habent in se ipsis: quasi motus fomenta quaedam: omnes quidem utuntur ipsorum potentis: non tamen definierunt nisi pauci.

Assignat causas quare de graui & leui agendū est in hoc libro naturalis philosophiae: & inquit est enim contemplatio: quae est de ipsis: s. graui & leui: sermonibus hoc est libris: qui sunt de motu propria: ac accommodata. assignat uero causam: nam graue & leue eo dicimus quo naturaliter moueri potest. ergo de graui & leui est sermo proprius philosophiae naturalis. obiter uero remouet dubitationem: quia uerbo uniuersali quaedam elementa dicuntur grauias: quaedam leuias: sed in specie terra quo modo dicitur grauis: & aqua quo modo similiter: & ignis quo modo leuis & aer similiter: respondet actibus autem ipsorum hoc est formis ipsorum in specie nomina imposita non sunt: nisi putet quispiam inclinationem esse eiusmodi. uidelicet terrae inclinationem deorsum simpliciter: leue inclinationem sursum simpliciter. ceterorum uero inclinationes tales in respectu: & sic per energias id est actus: Aristoteles actus primos intelligit hoc est formas. uel aliter & melius per energias intelligit operationes grauitatis: & leuitatis q. sunt motus sursum & deorsum. his enim nomina propria non uidentur imposita: nisi dicantur inclinationes: graue dicuntur ropes id est momenta. Motus uero mixtorum ac coelorum non dicuntur ropes hoc est inclinationes: quia non sunt mere naturales: sed simpliciter ropes dicuntur motus elementorum: quia sunt penitus inclinationes: & tunc per energias intelligit actus secundos. quare formae ipsorum dicuntur grauitas & leuitas: energiae autē ropes id est inclinationes & sic de graui & leui & de eorum operationibus agit physicus. de graui quidem & leui: quia sunt principia motus naturalis. de ipsorum grauis & leuis operationibus: quia sunt motus naturales: quae dicuntur inclinationes. Auer. uero introducit rextum praesentem hoc modo q. uelit hanc noia graue & leue declarare q. significant habitum & formam: quia hanc nomina pro maiori parte in copulibus idiomatibus dicuntur de actione hoc est actu primo: q. est habitus: & non de motu qui proficiscitur ab illa actione siue actu primo: assignat autem causam: quia hanc duo habitus: & actio hoc est actus: sed: q. proficiscitur ab habitu: cū sint diuersae res nomine etiam differunt: quia uero in idiomate graecorum hoc non contingit: ideo coactus fuit declarare. quid significant graue & leue hanc est Auer. introductio: quae introductio friuola est. non enim mihi constat hanc duo non habere diuersa nomina apud graecos. Immo Aristoteles in presenti loco uult actionem quae est motus dici ropem hoc est inclinationem. at grauitatem & leuitatem dici potentiam: & sic apud ipsum hanc differunt re & nomine. & ideo mihi uidetur q. cū Aristoteles accepisset de graui & leui esse physicam contemplationem: assignat causam: quia grauitas est principium motus. motus autē cuius est grauitas ipsa est principium: dicitur ropes siue inclinatio hoc est motus naturalis pure: quae introductio est etiam simpliciter. Quo uero ad uerba attinet: Auer. in suis translationibus habet graue esse illud: quod habet potentiam: quia mouetur motu naturali: iuxta quae uerba Auer. uult Aristotelem intelligere per id quod habet potentiam: formam ipsam: quia graue & leue mouetur: non autem compositum ex materia & forma: quia compositum est: quod mouetur: non id quo mouetur. praeterea forma dicitur habere potentiam: & est ipsa potentia: dicitur habere potentiam: quatenus concretive accipit ut graue. quo uero abstractiue intelligit

Energiae
Operationes
Actus
Ropes
Inclinatio
Momentum
Impetus
Fomenta
zopyra
Sciscitantia
Exclama

Que Auer. cometo. ii.

tur ut grauitas: est ipsa potentia. Addit etiam grauitatem esse potentiam actiuam: non autem passiuam quia grauis & leuis mouentur a suis formis actiue: & non passiuè apud Aueroem probat autem hoc Aueroes ex differentia: quæ est inter potentiam actiuam: & passiuam: ut tertio de anima dicitur comento quarto: est enim potentia actiua: quæ non extrahitur de potentia ad actum: at passiuæ extrahitur ab agente. Quia uero graue suæ naturæ relictum: & res motis omnibus impedimentis mouet se: & a nullo extrahitur ad motum: iure potentia erit actiua & non passiuæ. hæc Aueroes quæ uera sunt: & non ad propositum: nam iuxta græcæ uerbis sic habetur: GRAUE ENIM ET LEUE SECUNDVM POSSE MOVERI ALIQUO NODO DICIMVS: & sic non oportet exponere ipsum graue esse: quod habet potentiam: sed esse id quo potest moueri. Verum uero sit id quo potest moueri actiue: uel passiuè: ex uerbis Aristotelis non habemus: licet Aueroes suppleuit. Vltimus autem maduerit q. illa uerba ACTIBVS AUTEM IPSORVM NOMINA IMPOSITA NON SVNT: NISI PVTEt QVISPIAM INCLINATIONEM ESSE EIVSMODI: Aueroes exponit per actus ipsos actus: primos: qui dicuntur habitus: & tunc uult dicere Aristoteles ut Aueroes exponit ipsis habitibus: qui sunt grauitas & leuitas: non esse nomina imposita scilicet propria: & distincta a nominibus operationum. Quia nomina hæc sunt æquiuocè cõmunia habitibus: & operationibus quæ proficiuntur ab illis: quod ait esse in idiomate suo: non autem in idiomate arabico. Alii exposuerunt habitus habere nomina operationes uero non habere: quam expositionem refellit Aueroes primo quia Aristoteles inceptit demonstrare graue & leue significare potentias mouendi. Omne autem quod demonstratur est dubium: & sic nomen hoc est quasi ambiguum: de graui & leui: quod non esset nisi diceretur de operatione: secundo hoc non cadit apud aliquod idiomata nullum enim idiomata habet nomen habitui impositum: & non actioni: quæ proficiuntur ab illo: est enim quadruplex idiomata: aliud habet nomen proprium habitui: & nomen proprium diuersum actioni: quæ oritur ab illo: quod est melius: quia res diuersæ diuersimode intelliguntur: & ita diuersimode significatur: & per consequens habent nomina diuersa: aliud habet actioni & habitui nomen equiuocum: aliquando habitum: aliquando actionem demonstrans. Aliud habet habitui nomen impositum: non autem actioni: quod rarer est: cum semper actio sit notior habitu: modo a notiori sunt nomina ipsa rebus imponenda. Aliud uero nomen habet actioui impositum: non autem habitui: ut apud arabas: Quare ex differentia idiomatum patet Aristotelem non intellexisse habitus habere nomen: & actiones non habere: cum hoc sit raro: & contra rationem: ergo intelligit actus non habere nomen proprium: sed cõmune sibi & habitibus hæc Aueroes in priâ expositione: aliter uero exponit q. habitibus nomina non sunt imposita penitus: sed solum operationibus: quæ proficiuntur ab illis: nisi dicantur inclinationes & sic prima expositio & secunda differunt: quia prima dicebat non esse habitibus nomina propria imposita: sed equiuoca: secunda dicit nullo modo esse actibus id est habitibus: qui sunt actus primi: nomina imposita: sed solum operationibus quæ ab illis emergunt: nisi fingamus nomina & dicamus illas res id est declinationes: in quibus expositionibus patet per actus semper Aristotelem intellexisse primos: qui habitus dicuntur. Simplicius uero optime distinguit de agentibus: quia duplicia sunt: alia quidem quæ eodem nomine censentur: quo operationes eorum ut calidum frigidum & id genus. Nam calefactio nomine calidi dicitur: frigescere nomine frigidi: non tamen eadem terminatone: alia uero sunt agentia: quæ non eodem nomine censentur quo eorum operationes nuncupantur: ut graue & leue. Nam operatio grauis est motus deorsum: operatio leuis sursum motus. Modo graue non censetur eodem nomine: quo eius motus. Nec leue etiam. Et tunc iuxta hanc expositionem per actus possumus intelligere actus primos: & actus secundos. Si primos intellexerimus: tunc est sensus: actibus autem ipsorum hoc est habitibus: qui dicuntur graue & leue: nomina imposita non sunt: quæ censentur eadem cum nominibus operationum: nisi putat quispiam inclinationem esse eiusmodi nomen q̄si cõe habitibus & operationibus. Sin autem intelligit actus secundos ut puto: tunc inquit actibus autem ipsorum id est operationibus ipsorum grauis & leuis nomina imposita non sunt: quibus censentur agentia ipsa: nisi illa nomina sin declinationes. his enim nominibus possunt censeri habitus ipsi agentes: & operationes. Ex quibus patet error translationum Auerois qui in suo textu

ubi scribitur declinationes: habet actionem. hoc enim non conuenit uerbis græcis: nam græce est ropes: latine declinationes momenta: uel impetus. Deinde quali epilogat rationem: quæ probauit de graui & leui esse negotium physicum. Et componitur sic de motu negotium est physicum. De graui & leui negotium est negotium de motu. ergo est physicum. Inquit quia uero negotium de motu physicum est: hæc est maior. Hæc autem habent in se quasi motus fomenta quædam. per hæc uult habere minorem uidelicet q. de graui & leui negotium est de motu. uerbis fomenta græce est zopyra: latine scilicet itantia siue extramita quia grauitas & leuitas sunt fomenta motuum. grauitas quidem motus deorsum: leuitas sursum. ex his concludit conclusionem: & simul cum conclusione addit defectum antiquorum: & inquit omnes supple et go ueruntur quidem ipsorum potentis: & per omnes intelligit physicos antiquos: quasi dicat ergo recte physici de eis egerunt in libris naturalis philosphie. Non tamen has potentias definierunt nisi pauci: & sic antiqui recte dixerunt quo ad hoc: q. de his in physicis libris locuti sunt quo uero illas potentias non definierunt: non recte locuti sunt. Addit Aueroes omnes antiqui de definitionibus istorum aliqua tentasse: sed Aristoteles uult paucos perfectis definitionibus de illis dixisse. quia perfecta definitio est: quæ est apta remouere omnem questionem accidentem in re: ut quarto physicorum meminit Aueroes comento trigesimo primo & primo de anima comento undecimo & secundo de anima comento uigesimo sexto

Distribueret
Diuidere
Dic leui

Videntes igitur primo quæ ab aliis dicta sunt: dubitantes etiam quæcunque distribuere ad hanc considerationem est necessarium: sic & id dicamus: quod nobis de ipsis uidetur.

Conclusit de graui & leui esse negotium physicum: & ita ad ipsum spectare: qui scribit naturalem philosophiam. At nunc quem ordinem uult tenere exponit: & ait se uelle pertractare quæ ab aliis dicta sunt: et dicere dubitationes huic proposito necessarias: demum postea ait se uelle dicere opinionem: quæ sibi uidetur de his. Inquit uidentes igitur primo: quæ ab aliis dicta sunt: dubitantes etiam quæcunque distribuere ad hanc considerationem est necessarium: sic tandem & id dicamus: quod nobis de ipsis uidetur hic est ordo in dicendis. Addit Aueroes q. Aristoteles dicendo etiam opinionem: dabit tales definitiones istorum: ut omnes questiones accidentes remoueantur.

Graue iteq; & leue aliud quidem simpliciter: aliud autem ad alterum dicitur. eorum enim quæ grauitatem habent: aliud quidem leuius: aliud autem grauius dicimus esse: ut ligno es.

Que Auer. co
mento: tit.
Dubitatio

Posita intentione: & statuto ordine: nunc exequitur & primo proponit distinctionem quandam de graui & leui: & uult duplex esse graue & leue: quoniam aliud est tale simpliciter: aliud tale ad alterum: quod dicitur tale in respectu. graue simpliciter est terra: quod omnibus subest. Leue uero simpliciter est ignis quod omnibus eminet. graua & leua in respectu sunt aqua & aer: quæ ad ignem sunt graua ad terram autem leua. Inquit graue itaq; & leue aliud quidem simpliciter aliud autem in respectu siue ad alterum dicitur. probat autem hanc distinctionem Aristoteles quasi ab exemplo: quo utebantur antiqui: & inquit eorum enim quæ grauitatem habent aliud quidem leuius: aliud autem grauius dicimus esse: ut ligno æs dicimus esse grauius & lignum ære leuius: hæc est distinctio. Aueroes autem hic uult graue in respectu esse illud: in quo non est pura grauitas neq; pura leuitas: sed utrumq;: quia id est alio grauius: atq; alio leuius. Sed dubitares contra hæc: quoniam magis & minus non differunt specie: ergo graue in respectu non differt specie a graui simpliciter. pro hac parte faciunt uerba Auerois inferius comento sexto ubi uult simpliciter graue & graue in respectu non differre nisi secundum magis & minus: & ita non differunt specie. potest dici: q. leue & leue in respectu possunt intelligi aut in

mixto aut in simplici elemento. Si intelliguntur in mixto: sic non differunt specie: sed solum secundum magis & minus: uelut lignum est leuius ere: quia utrumque est leue leuitate eiusdem speciei. Sin autem intelligatur in simplici elemento: sic differunt specie. Nam leuitas aque: & leuitas aeris differunt specie. & grauitas terrae & grauitas aque etiam specie differunt.

De his quidem igitur quae simpliciter dicuntur: nihil a prioribus dictum est: sed de his quae ad aliud non enim dixerunt quid est graue: & quid est leue sed quid grauius: & quid leuius sit in his quae grauitatem habent.

Obiter addit antiquorum Insufficienciam: nam antiqui non de duplici graui sermone fecerunt sed de graui & leui in respectu: & solum in mixtis corporibus: quae habent grauitatem & leuitatem: non autem de simpliciter graui & leui. Inquit de his quidem igitur grauib? & leuib? quae dicuntur simpliciter: nihil a prioribus dictum est. Sed dixerunt de his grauib? & leuib? quae dicuntur ad aliud: quae sunt talia in respectu: huius reddit causam: & inquit: non enim quid est graue & quid est leue simpliciter dixerunt: sed quid grauius & quid leuius: quae sunt talia in respectu: & non supple in omnibus: sed in his quae grauitatem habent: ut sunt mixta ipsa: & sic duplex fuit antiquorum Insufficiencia: primo quia non de omnibus grauib? & leuib? dixerunt: quia solum de his in respectu. Secundo quia de his dicentes: non in omnibus dixerunt: sed in mixtis & non in simplicibus: & ita non dixerunt de graui & leui in respectu elementis: sed in corporibus mixtis.

Magis autem perspicuum erit id quod dicimus hoc pacto: Nam quaedam a medio semper apta sunt ferri: Quedam autem semper ad medium. Horum autem id quidem quod a medio fertur: sursum dico ferri: id uero quod ad medium deorsum.

Posuit distinctionem de graui & leui: & probauit illā aliquo modo ex his: quae ab antiquis dicebantur: nunc autem illam probat ratione efficaciori & ueritati consona. Dictum est enim graue ac leue esse duplex simpliciter: & in respectu: & quid de graue simpliciter: & leue simpliciter probat quā alta mouetur simpliciter a medio alta simpliciter ad medium. Quae simpliciter a medio feruntur: haec sunt simpliciter leuia. Quae uero ad medium simpliciter mouentur: haec sunt simpliciter graua. Inquit magis autem perspicuum erit id quod dicimus hoc pacto hoc est supradicta distinctio quod est leue simpliciter: & graue simpliciter magis parebit: & exponit quomodo magis parebit: & inquit nam quaedam a medio semper apta sunt ferri: quaedam autem semper ad medium horum autem id quidem: quod a medio fertur: sursum dico ferri: & est leue. Id uero quod ad medium fertur: id dico deorsum moueri: & esse graue: & sic patet distinctio. Auerroes autem componit syllogismum in tertia figura hoc pacto hoc corpus mouetur sursum. Hoc corpus mouetur ad circumferentiam coeli: ergo circumferentia coeli est sursum. Et intelligit per hoc corpus: leue ipsum: quod fertur sursum. Addit Auerroes hunc syllogismum esse ex duabus affirmatiuis in tertia figura: uerum hoc non nocet: quia in secunda si esset hic syllogismus: bene noceret in tertia enim fieri ex duabus affirmatiuis syllogismus constat. In secunda uero ex duabus affirmatiuis nullus constat syllogismus. Vltimus Auerroes ait quod ut probatur circumferentiam coeli esse sursum per hoc quod leuia undique ad eam feruntur: ita potest probari per conuersionem sermonis ad locum deorsum sic syllogizādo in tertia figura: graue undique mouet deorsum Graue undique ferit ad medium totius. Ergo medium totius est deorsum: & sic patet nec simpliciter leue: nec simpliciter graue esse secundum comparationem tantum. Sed dubitares uerū si graua ferantur ad medium mundi ex parte nostri hemisphaerii ubi nos sumus: & non ex parte hemisphaerii: in quo sunt antipodes sicut simpliciter graua. respondet Auer. quod sic imaginādo oporteret dicere coelum esse sicut rectum

Que Auer. commento. iiii.

quod nostra tegit capita tantum: & non esse undiq; sphericum ex parte nostra et: ex parte antipodum: ut uulgi opinatur. Propterea ait Aueroes q; si sic dicatur graua quæ mouerentur ex parte nostra ad medium: & leuia quæ mouerentur a medio: nō essent simpliciter talia: quoniam non undiq; ex parte utriusq; hemispherii ad medium hæc mouerentur: & illa e medio ipso. Quare apud Aueroem sequitur coelum est ut rectum solum uidelicet sphericum ex parte nostra: ergo nihil est graue simpliciter: & nihil leue simpliciter. cōsequentia patet: quia hæc non ex omni parte: essent talia.

Ab absurdum est enim in cœlo non extimare aliquid esse sursum: aliquid esse deorsum quemadmodum quidā censent. non enim esse aliud sursum: aliud deorsum dicunt: si quidem omni ex parte simile est: & undiq; quisq; gradiēs ipse sibi antipes erit: nos autem ipsum uniuersi extremū sursum dicimus: quod est & scdm positionē sursum & natura primum.

Sed circa dicta remouet dubium: nam antiqui in ipso mundo nihil sursum: nihilq; deorsum dixerunt esse duabus rationibus moti. prima quia cœlum ipsum: quo uniuersum tegitur: est omni ex parte simile: secunda quia undiq; quisq; gradiens & circa terram se mouens: fiet sibi ipsi antipes. ut si ab ortu feratur ad occasum: ipse in occasu erit antipes sibi dum erat in ortu: & contra etiam omnibus ita esse patet. obicit autem huic positioni Aristoteles: quia in ipso mundo id dicimus esse sursum: quod est & positione sursum: & ipso in uniuerso primum: quale est cœli lunæ concauum. ergo medium erit simpliciter deorsum. inquit absurdum est enim in cœlo hoc esse in ipso mūdo nō extimare aliquid esse sursum: & aliquid esse deorsum: quemadmodū quidam censent. Deinde huius positionis tangit breuiter duas rationes: & inquit non enim esse aliud sursum: aliud deorsum dicunt in ipso mundo: si quidem omni ex parte cœlus ipsum simile est & uniforme: hæc est prima ratio. Et undiq; quisq; gradiens ipse sibi antipes erit. Nam cum quis ab austro in septentrionem graditur: hic ut in septentrione est sibi antipos ut erat in austro. obicit autem huic: & inquit nos autem ipsum uniuersi extremum dicimus etiam sursum quod est & scdm positionem sursum: & natura primum: quale est lune concauum. Quare deorsum erit cœli medium: nam hoc erit positione & natura postremum. Quo uero ad uerba attiner: debes scire in uniuerso posse assignari sursum & deorsum simpliciter duobus modis: uno modo respectu cœli & eius cœlestis motus. Alio modo respectu motus ælementorum ut diximus secundo huius. Si considerentur sursum & deorsum respectu motus cœli: sic sursum & deorsum sunt scdm uirtutes aie cœli: quæ ultm habet ipsius partis supertoris in australi: & ipsius partis infertoris in parte septentrionali. dextri uero in orientali. sinistri in occidentali: anterioris in culmine cœli: & posterioris in imo noctis. at si respectu motus ælementorum hæc considerentur: sic sursum est in lune concauo: ubi leuia locantur. deorsum autem cœli medium sub nostris pedibus: & iterum hæc scdm uirtutes sunt. Nam concauum limæ est uis terminās motum leuissimum. Medium uero totus est uis locans graua. Verum concauum est primum positione: quatenus ad nostra capita primū est & scdm naturam: quatenus ab illo ad nos deductur omnis uis locatiua mixtorum & ælementorum medium uero est ultimum positione: quia quo ad nos infra nos. Et natura: quia p ipsum nihil ad nos fertur. & sic patet solutio questionis antiquorum.

Quoniam autem est aliquid cœli extremū & medium: perspicuū est & q; erit sursum & deorsum.

Quasi epylogando concludit esse in uniuerso sursum & deorsum: quia in uniuerso sunt extremum uniuersi uidelicet lune concauum: & medium totius scilicet centrum mundi. Et inquit quoniam autem est aliquid cœli extremum ut lune concauum & medium scilicet centrum mundi: perspicuum est q; erat sursum & deorsum in ipso mundo:

Quemadmodum & multi dicunt: non tamen sufficiente ratiōe huius autem causa est quoniam non omni ex parte cœlum esse simile censent: sed unū tantum esse hemispheriū: quod est supra nos: quoniam si existimauerūt & circulo eē tale: & mediū ad uniuersum similiter se habere: illud quidem sursum: medium autem deorsum esse dicent.

Si existimauerunt.
Existimantes
Prosympolauontes.

Continuetur sic textus quoniam autem est aliquid cœli extremum & medium: perspicuum est quod erit sursum & deorsum: quemadmodum & multi dicunt: qui supple nobiscum conueniunt in quantum uoluerunt in uniuerso esse hæc duo. Addit tamen eorum errorem: nam dixerunt cœlum non esse omni ex parte sphaericum: sed esse semi sphaericum: quia solum ea ex parte: que supra nos est ad antipodas autem nihil cœli esse dicentes: tamen uolunt id sursum esse quod supra nos est id deorsum: quod ad pedes nostros collocatur. Inquit non tamen sufficienter: cuius opinionem narrans: assignat eorum causam: & inquit huius autem causa est: quoniam non omni ex parte cœlum esse simile censent: sed unum tantum esse hemisperium: quod est supra nos & sic putant cœlū esse rectum semisphaericū. Deinde assignat causam quare: non sufficienter dixerunt: quoniam si existimauerunt & cœlū supple circulo esse tale rotundū omni ex parte: & medium ad uniuersum similiter se habere: quia undique centrum totius: illud quidem sursum uidelicet quod est supra nos: medium autem deorsum: esse dicent. uerbum si existimauerunt græce est prosympolauontes: hoc est putantes: uerum legi debet hypothetice: quia ipsi absolute sic non dixerunt: propterea alii si existimauerunt: quia si putauerunt cœlum esse simile ubique: & mediū esse centrum totius: dubio procul coguntur dicere sursum esse id quod est supra nos: deorsum uero esse medium totius: nec curauit hoc probare simpliciter: quia in secundo libro satis abunde dixit. debes scire ut ex cornu colligis uulgares rectius fuisse locutos: quam ueteres: tum quia concesserunt sursum simpliciter cœlum: Et etiam deorsum simpliciter uidelicet terram ipsam: quæ antiqui minime uoluerunt. Tum etiam quia sequuntur eorum fundamenta. nam nihil uidentes sub terra: dixerunt ea ex parte esse nihil nisi abissum: & ita cœlum esse rectum asserunt: causa autem est: quia non perceperunt celum esse continens omnia: antiqui uero dixerunt cœlum esse uniuersum continens: & tamen solū esse hemisphaericum arbitrātur: & nihil esse sub terra: & ita errant: quoniam si cœlum est omnium continens: erit ex parte nostra: & ex parte alia sphaericū qua ratione ut ex parte nostra id sursum est: quod supra nos est: & id deorsum: quod centrum est terræ: ita ex parte antipodum id erit sursum: quod est ad eorum capita collocatum: id autem deorsum quod est ad eorum pedes.

Igitur leue quidem simpliciter dicimus: quod sursum fertur: & ad extremum. graue uero: quod simpliciter deorsum & ad medium. Ad aliud autem leue ac leuius: quod duobus grauitatem & magnitudinem æqualem habentibus: deorsum fertur alterum natura uelocius.

Cato
Deorsum
Ano
Sursum

His declaratis concludit quid sit graue leueque simpliciter: & quid graue leueque in respectu: & inquit igitur leue quidem simpliciter dicimus quod sursum fertur: & ad extremū. quod est cœli concauū. Addit autem E T A D E X T R E M V M: ad differentiam leuis in respectu: quod mouetur quidem sursum: non autem ad extremum. Deinde quid sit graue simpliciter addit: & inquit graue uero supple simpliciter: quod simpliciter deorsum fertur: & ad mediū addit E T A D M E D I V M propter graue simpliciter: quod deorsum mouetur: & ad medium simpliciter: graue uero in respectu mouetur deorsum: non autem ad medium simpliciter. Deinde quid leue quidue graue in respectu sit: exponit & inquit: ad aliud autem leue: ac leuius supple est: quod duobus grauitatem & magnitudinem æqualem habentibus deorsum fertur alterum natura uelocius. Dixit primo duobus grauitatem habentibus: quia comparatio fieri debet inter similia nisi enim ambo grauitatem habeant: non potest alterum altero leuius uel grauius dici. Dixit secundo æqualem magnitudinem habentibus: Quia ubi non sunt paria in magnitudine non dicitur alterum altero leuius uel

Que Auer. co-
mento. vi.

Expō ppria

grauis nisi per accidens: non autem per se. uerbum uero **DEORSUM** ut mihi uti-
detur corruptum est & græce legi debet **ANŌ** hoc est sursum: & tunc sensus est id le-
uius esse alterum altero quod cum æquale sit illi in magnitudine & utrumq; leue uelo-
cius sursum fertur. grauis autem quod æqualis quantitatis cum altero graui plus habet
grauitatis: & uelocius deorsum fertur. Aueroes uero comento sexto dicit duo: primum
q; graua & leuia definiuntur per motus qui sunt sursum & deorsum. Quia operationes
proprie in his rebus accipiuntur loco suarum differentiarum: & ideo sunt descriptiones
& non definitiones: secundum q; Aristoteles describit leuia & graua in respectu non in
simplicibus corporibus: sed in mixtis: nam graue simpliciter est illud: quod habet grauita-
tem sine leuitate. & leue simpliciter est illud quod habet leuitatem sine grauitate. At le-
ue in respectu id est: quod leuitatem habet suę grauitati admixtam. Graue uero in respe-
ctu quod habet grauitatem suę leuitati admixtam: quæ parent in mixtis: de his enim
grauibus & leuibus mixtis uult Aristoteles ut Aueroes ait q; si sint eiusdem speciei & ma-
gnitudine æqualia: alterum altero grauis erit: quod deorsum uelocius fertur. illud leuius
quod sursum uelocius mouetur. de leuibus uero & grauibus in respectu in ælementis: cu-
iusmodi sunt aer & aqua: postertus Aristoteles dicit. Hæc colliguntur ab Aueroe. Mihi
autem uidetur q; Aristoteles loquatur de grauibus & leuibus in respectu in ipsis simpli-
bus: nam de graui & leui simpliciter loquitur etiam in simplicibus. & tunc lege uer-
ba eius sic: ad aliud autem leue ac leuius supple dico: quod alterum duorum: quæ graui-
tatem habent: & æqualem magnitudinem sursum celerius mouetur: ut aer & aqua: utrumq;
enim graue est & leue: uerū aer leuior est aqua: quia sursum uelocius mouetur. aqua grauior
aere: quia deorsum celerius fertur: & sic uerba possunt legi tam de mixtis q; de simplicibus.

Eorum igitur qui prius ad eam uenerunt considerationem. quæ est de his:
plurimi poene de grauibus hoc pacto leuibusq; solis dixere: quorum alterum
utrisq; grauitatem habentibus leuius est sic autem pertranscuentes: & de sim-
pliciter leui & graui determinatum esse putant. Sermo tamen ipsis non ac-
comodatur.

Ex dictis recolligit defectum platonis: qui in tractando de grauibus & leuibus / solum de
grauibus & leuibus in respectu egit / putans sermonem qui est de graui & leui in respec-
tu / conuenire grauibus & leuibus simpliciter: cum certe illis non accommodatur.
Inquit eorum igitur qui prius ad eam uenerunt considerationem: quæ est de his grauibus
& leuibus plurimi poenæ ut platonici de grauibus hoc pacto in respectu leuibusq; solis di-
xere: quorum alterum utrisq; grauitatem habentibus leuius est: hoc est quæ dicuntur
graua & leuia in respectu qualia sunt mixta corpora quorum alterum altero leuius uel
grauis est: sic autem pertranscuentes de grauibus & leuibus in respectu: & de simpli-
ter leui & graui determinatum esse putant: quia sermonem de grauibus & leuibus in re-
spectu putant accommodari posse ipsis grauibus & leuibus simpliciter. Addit Aristoteles
errorem eorum breuiter & inquit sermo tamen supple qui accommodatur grauibus & le-
uibus in respectu: ipsis grauibus & leuibus simpliciter non accommodatur: & sic tractare
de grauibus & leuibus in respectu non sufficit ad tractandum de omnibus simpliciter
grauibus leuibusq;.

Stultius pro-
grediemur pro-
cedentibus
Proel thusi

Hoc autem perspicuum magis erit si ulterius progrediemur. Dicunt enim
grauius & leuius aliqui quidem ut in Thimeo est scriptum / grauius qui-
dem quod ex pluribus eisdem constat. leuius autem quod ex paucioribus
quemadmodum plumbo plumbum: & æs ære maius grauius est: similiter
autem & cæterorum similium unum quodq;. In excessu enim æqualium
partium unum quodq; grauius est. Eodem autem modo et ligno plumbum
dicunt. ex eisdem enim omnia corpora & una materia esse: sed non uideri.

Volens declarare sermonem de graulbus & leulbus in respectu graulbus & leulbus simpliciter non conuenire / aggreditur de nouo narrare opiniones antiquorum: nam ex his patebit multisarius error: & hoc proponit hoc autem inquit perspicuum magis erit si ulterius: progrediemur scilicet narrando opiniones aliorum. Nam patebit sermonem de leul & graul in respectu non conuenire graulbus & leulbus simpliciter: & patebunt opiniones aliorum: & patebit utrius omnino ad uerbū **S I V L T E R I V S P R O G R E D I B M V R** græce est **P R O E L T H V S I** id est procedentibus ulterius uerum clarius ut esset resolutum ad uerbum. Deinde incipit narrare positiones & primo eam quæ in thimeo scribitur. dicitur enim ille graula & leula omnia ex superficibus ac triangulis constare propterea id graulus esse: quod ex pluribus superficibus pluribusq; triangulis constat. ut si unum plumbum quod sit a: ex x: constet triangulis. alterū uero qd sit B: ex quinque: A grauius est q̄ sit B: & ita comparando unumquodq; corpus ad alterum eiusdem speciei. Leuius uero posuit esse: quod ex paucioribus eiusdem naturæ superficibus aut triangulis constat ut si a ignis ex duodecim constet. & b ignis ex octo superficibus: ignis b est leuior igne a. Inquit dicunt enim graulus & leulus aliqui quidem ut in Thimeo est scriptum graulus quidem quod ex pluribus eiusdem scilicet superficibus & triangulis constat. leulus autem: quod ex paucioribus eiusdem superficibus & triangulis: cuius exempla affert: & inquit quemadmodum plumbum plumbum: & æs ære maius graulus est: similiter autem & cæterorum similium unumquodq; affert rationem platonis dicens in excessu enim æqualium partium unumquodq; graulus est: hæc de his quæ sunt eiusdem speciei: deinde quid graulus quid leulus sit in his: quæ differunt specie apponit: & inquit eodem autem modo & ligno plumbum dicunt esse graulus & uniuersa, licet in cæteris quæ differunt specie: & affert causam: & inquit ex eiusdem enim superficibus & triangulis una materia quæ dicitur omnicapax: omnia corpora esse dicunt: sed non uidetur esse. & sic corpora similia in specie & corpora dissimilia omnia constant ex eiusdem superficibus & triangulis & eadem materia: sed hæc est differentia: quia corpora similia constant & uidetur ex eiusdem constare. Dissimilia uero constant: sed non uidetur constare. hæc ex Thimeo colliguntur.

Sic autem definitis non dictum est de simpliciter leui ac graui. Nunc enim hic quidem ignis: semper leuis est: sursumq; fertur. Illa uero terra terræaq; cuncta deorsum atq; ad medium ipsum. Quare non ob triangulorum paucitatem: ex quibus unumquodq; constare dicunt: ignis aptus est sursum ferri. Maiorem tunc utiq; minus moueretur: & grauior esset cum pluribus ex triangulis esset. Nunc autem contrarium uidetur. quo enim utiq; maior est: eo leuior est: & sursum uelocius fertur. De superiori etiam deorsum paruus ignis uelocis fertur. magnus autem tardius.

Ergo
oūv

Obicit autem Aristoteles huic Platonice opinioni ex eo: q̄ tunc in rerum natura nec leue simpliciter: nec graue simpliciter daretur: sed omne graue esset in respectu: & omne leue similiter: consequentia patet: quia si graue esset multitudine triangulorum & leue paucitate: tunc leue esset graue: quia ex triangulis constaret: licet minus graue eo: quod ex pluribus triangulis constaret: & graue esset leue: quia comparatione alterius quod ex pluribus esset triangulis: & sic nihil graue nihil leue simpliciter esset in rerum natura: sed solum comparatione. At hoc est falsum: quia uidemus ignem leue esse semper: & simpliciter: quia respectu cuiusq; leuis. Ex terram etiam grauem semper: quia ad omnia grauiat. Inquit sic autem definitis ut Plato inquit: non dictum esset de simpliciter leui & graui: & ita in rerum natura nihil esset simpliciter graue: nihilq; simpliciter leue: sed comparatione dumtaxat. hoc autem esse impossibile ostendit. d. nūc. n. hic quidē ignis de numero

ea quæ sunt æquegrauia constare essent enim equalia mole.

Aggreditur nunc positionem democriti & leucippi: et primo sumit positionem horum esse ratio-
ni minus distonam: nam licet ætate priores ac uetustiores sint: tamen certius differuerunt.
Quia apud hos non oportet dicere composita ex æqualibus numero & mole esse æquegrauia
sicut oportet apud platonem: qui uult æquegrauia esse ex æqualibus numero & mole. grauiora
uero ex pluribus equalibus. minus grauiora ex paucioribus æqualibus superficiebus uel triangulis
his non enim ualeat hæc consequentia hæc corpora sunt equalia mole: ergo sunt æquegrauia.
quia stat plumbum esse equale ligno: & tamen grauius esse. Inquit. Quibusdam autem ut
democrito & leucippo non sufficiens ullum est hoc pacto diuidere ac dare differentiam inter
grauia & leuia. sed quamuis sint uetustiores ea ætate quæ est nunc in qua uigent platonici:
tamen de his: quæ nunc sunt dicta in materia de graui & leui: modo magis nouo intellexe-
runt: & ita certius: quia ut primo cœli & secundo metaphysice habetur iuniores perspicaciores
sunt: ac certius de rebus dicunt: quæ dixerint inuentores. & ita democritus & leucippus modo
magis nouo: quia certius: de his differuerunt. Assignat autem causam cur certius differuerunt.
Et inquit non nulla enim corpora mole quidem minora uidentur: sed grauiora esse ut paruum
plumbum magno ligno. ex hoc infert platonis insufficientiam. & inquit patet igitur non esse
satis dicere ex æqualibus ipsis primis uidelicet triangulis uel superficiebus ea quæ sunt æque-
grauia constare. nam omnia æquegrauia essent equalia mole: modo oppositum uidemus de
plumbo & ligno. quare non est bene dictum æquegrauia esse ex æqualibus: grauiora ex pluri-
bus: minus grauiora ex paucioribus. & ita certius democritici atque leucippici dixerunt: quia hi
non coguntur sic dicere ut infra uidebitur. Animaduertendum ut Auerroes inquit malus cor-
pus posse apud antiquos esse leuius propter uacuum imbibitum: quod concedunt. Minus au-
tem esse potest grauius quia minus in se habet uacui: uerum hæc positio est reprobata quarto
physicorum.

Que Auer. co-
mento. xl.

Prima autem & indiuisibilia quidem superficies dicentibus: ex quibus constant
ea corporum: quæ grauitatem habent: absurdum est dicere. his autem qui soli-
da: magis contingit dicere grauius esse maius ipsorum:

Corpora duplicia sunt prima & simplicia: quæ ælementa mixtorum sunt: & secunda ac compo-
sita siue mixta: quæ ex primis constant. Aristoteles ergo ostendit democriticos melius uel mi-
nus distone dixisse: quo ad prima corpora: his: qui dixerunt triangula & superficies. Secundo
ostendit etiam minus male dixisse quo ad mixta corpora. Quo quidem ad simplicia ac prima
minus male dixerunt Platonici: nam democritici posuerunt solida: quæ grauiora esse possunt & le-
uia: & ita alterum altero leuius & grauius esse potest. Platonici posuerunt superficies & trian-
gula: quæ nec grauiora nec leuia esse possunt: cum non sint corpora. quare possunt dicere inter
simplicia esse alterum altero: grauius? ut maius? grauius esse minore Platonici autem minime hoc face-
re possunt. Inquit prima autem & indiuisibilia quidem superficies dicentibus ut sunt platonici
qui uolunt prima & simplicia esse superficies. ex quibus constant ea corpora: quæ grauitatem
habent. si mixta: absurdum est dicere maius esse grauius minore: & sic platonici non possunt di-
cere inter simplicia alterum altero esse grauius aut leuius quoniam illa non ponunt corpora.
His autem: qui solida dicunt supple prima & simplicia: magis contingit dicere malus ipsorum
esse grauius minore: & ita inter ipsa possunt dicere alterum altero grauius patet igitur minus
distone dixisse democriticos: cum ipsi possint dicere inter prima alterum altero esse grauius:
Platonici uero non possunt: cum uellent prima esse incorporea: quæ grauitate participare non
possunt.

Compositorum uero: quoniam unumquodque non hoc modo se se habe-
re uidetur: sed multa grauiora mole minora esse uidemus quemadmo-
dum æs lana aliam causam quidam putant & aiunt. uacuum enim com-
prehensum euitare corpora dicunt: & interdum facere est maiora le-
uiora cum plus habeant uacui. Propter hoc enim & mole esse maiora

Quidam
Aliqui
Comprehensum
Interceptum
Intracclusum

Aueroes inquit uacui ipsi leuitans moueri ad motu corporis leuitari: non enim mouere possent: nisi in mouendo moueretur. quia ut dicitur. viii. & vii. physicoz corpus quod mouet aliud corpus localiter: non mouet nisi moueatur. Vltimus debes scire ut Aueroes notat eodem comento q. causa quare unum corpus sit altero leuius non est quia habeat plures partes pleni: sed quia habeat plus de uacuo: & ita apud antiquos leuius & minus leue attendit pernes plus uel minus uacui comprehensi. Secus apud platonem: propterea hi possunt reddere causas quare alterum altero est leuius in mixtis illi uero non. hanc Auer.

Que Auer. comento. xiii.

Necesse est autem his q. hoc pacto definiunt si sit leuius: addere non solum uacui plus sed & solidi minus habere. Si enim tali ratione excedat: leuius non erit. ob id enim. & ignem leuissimum esse asserunt: quia uacui plurimum habet. accidet igitur magnu aurum plus habens uacui modico igne: leuius esse: nisi & solidum ipsum habuerit multiplex. quare hoc est dicendum.

Reprehendit nunc Aristoteles opinionem democriti: & primo ostendit causam quam assignauit leuitatis & grauitatis esse diminutam: dixerunt enim causam quare aliquod est leuius: esse quia plus uacui habet: & quare aliquod est grauius: esse quia plus habet pleni uel solidi. obicit autem Aristoteles: quia hac causa assignata: tunc aurum magnu esset leuius igne paruo: quoniam aurum magnum ut millicuplu erit leuius modico igne ut pedali. quia eiusmodi aurum habet plus uacui igne illo paruo. Preterea etiam sequetur ignem magnum ut millicuplum esse grauiorem paruo auro uidelicet pedali: quia talis ignis habet plus pleni illo auro. ergo si ratio debet esse sufficiens: oportet addere leuius esse: quod habet plus uacui & minus pleni: grauius autem plus pleni & minus uacui. Modo magnu aurum licet habeat plus uacui modico igne: non habet minus pleni. & magnus ignis licet habeat plus pleni modico auro: non tamen habet plus pleni. patet igitur eorum causam non esse completam. Inquit necesse est autem his qui hoc pacto definiunt ac causam assignant: si sit aliquod leuius altero: uel supple grauius: addere non solum uacui plus: sed & solidi minus habere. si enim tali ratione excedat: id corpus leuius non erit: quia stat ipsum habere plus uacui & non esse leuius: nisi habeat minus pleni ob id enim & ignem leuissimu esse asserunt: quia uacui plurimum habent non attendentes ad pleni rationes propterea dat Aristoteles quasi absurdum & inquit accidet igitur magnum aurum uidelicet millicuplu plus habens uacui aliquo modico igne uidelicet pedali: leuius esse illo paruo igne addit propter hoc & correctionem: d. nisi & solidu ipsum habuerit multiplex. quare hoc est dicendum atq. addendum eorum cause. Aueroes autem ait apud antiquos trifariam intelligi aliquid corpus esse altero leuius pernes uacuum & plenum. Aut quia absolute plus habet uacui nulla ratione habita ad partes pleni: aut quia plus habet uacui: & pleni min? aut quia proportio uacui ad plenum est maior q. sit in ipso graui ut si proportio in A leui uacui ad plenum esset quadrupla ad eam: que est in B. corpore graui uacui ad plenum ut si esset dupla & ita scdm Auerocem Aristoteles ostendit antiquos assignasse primum modum. quam insufficientem esse probat per exemplum de magno auro ad paruum ignem. ut in textu ostendimus. Vltimo Aueroes notat contra hanc positionem q. si pernes plus uacui attenderetur leuius: tunc aliquod esset leuius & grauius: quia ratione habita ad maius esset graue: quia minus uacui haberet: ratione habita ad minus esset leue: quia plus uacui haberet: & ita idem esset graue & leue.

Que Auer. comento. xiiii.

Hi igitur qui quidem non dicunt uacuum esse: nihil de leui grauiq. determinant ut anaxagoras & empedocles. Qui uero determinarunt quidem: non autem uacuum esse dixerunt: non dissenserunt cur alia corporum leuia: alia grauia: sint: & alia quide sursum: alia autem deorsum semp ferantur. preterea non recordati sunt dicere quedam quae sunt mole maiora: esse leuiora corporibus minoribus neq. patet ex his quae dicta sunt quo nam pacto fiet: ut ipsi consentanea dicant iis: quae apparent.

Præterea Verbu additu Dicere Verbu additu

Nunc quasi epylogando opiniones ueterum breuibus resumit & inquit hi quidem igitur qui non dicunt uacuum esse: supple bipartiti sunt quia alii nihil de graui & leui determinat ut anaxagoras & empedocles Alii uero determinarunt. Sz q. determinarunt qdē: non autē uacuum esse dixerunt

H h

Que Auer. co-
mento. xv.

runt: non differuerunt cur alia corporū leuia: alia graua sint: & cur alia quidē sursum: alia autē deorsum semper ferantur: preterea nō recordati sunt dicere quēdā q̄ sunt mole maiora esse: leuiora corporibus minoribus. Præterea etiā neq̄ patet ex his q̄ dicta sunt: quo nam pacto fieri ut ip̄t cōsentanea dicā hīs: quæ apparēt. Est. n. ratio physica semp hīs quæ apparēt cōformis: ut Aristoteles & Aueroes cæteriq̄ peripatetici p̄ciptūt. Quare eorū diminutiōes ex hīs patit. Auer. autē opiniōes dissecuit in tres: quia alii nō dicebāt uacūū esse & etiā nihil dicebāt de causa grauis & leuis. Alii nō dicebāt etiā uacūū esse: & locuti fuerūt de causa grauis & leuis: uerū nō assignarūt causam cur hoc leue sit simpliciter: illud autē graue. Quidā autē dixerūt uacūū esse: & etiā assignabant causam grauis & leuis nō quidē simpliciter: sed in respectu cōtra primas duas op̄tiones ut Aueroes ait Aristoteles obicit q̄ ille nō possunt reddere causam eorū q̄ apponūt. apponunt autē alia semp sursum: alia semp deorsum ferantur. & etiā q̄ quēdā maiora sunt minoribus corporib⁹ leuiora. At tertia positiō bene potest horū causarū reddere: tamē causam grauis & leuis simpliciter assignare non potest.

Incidere
es chet hæ
reticū

Necesse est autem etiam eos: qui plus uacui habere. De ignis leuitate causam assignant: in eadem quasi difficultates incidere. Minus quidem enim cæteris corporibus solidi: & uacui plus habebit: & tamē erit ignis aliqua multitudo: in qua solidum & plenum: ea solida quæ continentur in aliqua parua multitudine terre exuperabunt.

Obicit igitur nunc democrito & leucippo: quia eius data positiōe aliquod corpus graue habebit plus uacui & minus pleni aliquo alio corpore leui: & ita sequitur graue esse leue. deductur nam sit A magna glebba ignis ut mille pedum: & B sit parua portio terre ut unius pedis: quo in casu sequitur a ignem esse grauiorem terre: deductur quia a habet plus uacui & minus pleni plus quidem uacui: quia est corpus maius: minus pleni non dico ip̄so b: sed ratione habita ad uacuum. Inquit necesse est autem etiam eos qui plus uacui assignat pro causa leuitatis ignis in eadem quasi difficultates incidere: in quas compulsi sunt platonici. Deducti & inquit minus quidem enim cæteris corporibus solidi & uacui plus habebit aliqua multitudo ignis in qua tñ solidum q̄ plenum ea solida quæ in parua terra sunt: exuperabit. Et ita solidum ignis magni erit maius solido parue terre: & eadem ratione uacuum ignis magni erit plus uacuo parue terre: & ita sequitur ignem magnum esse grauiorem parua terra quia plus solidi habet: p̄nes quod attendit grauitas. sequitur etiam leuiorem esse: quia plus uacui habet: & ita idem ignis erit leuior & grauior respectu eiusdem.

Sin autem & uacuum dixerint: quo nam modo definient simpliciter graue. Aut enim eo quod solidi plus habeat: Aut eo quod minus uacui.

Apud iuniores hæc est secunda ratio contra democritum: sed apud me hæc non differt a prima ratione: nisi quia ulgorosius componitur: proponit ergo primo diuisionem: & leges aut graue dicitur quia plus solidi habet: aut definitur graue: quia minus uacui habeat: hanc diuisionem proponit: inquit sin autem & uacuum dixerint & concesserint esse corporibus comprehensū ut reuera democritus & leucippus tenent: querit quo nam modo definient simpliciter graue. aut enim eo quod solidi plus habeat: aut eo quod habeat minus uacui: concedentes igitur uacuum imbibitum corporibus dupliciter possunt definire. graue simpliciter: aut dicendo graue esse: quod plus habet solidi: aut dicendo graue simpliciter esse: quod minus uacui habet: hanc ergo diuisionem proponit.

Multitudo
Magnitudo

Si quidem igitur hoc dicent: erit aliqua terre multitudo ita parua: ut in ea sit solidi minus q̄ magna in multitudine ignis. Similiter autē si uacuo definierint: erit aliquod quod fertur semper deorsum: leuius eo quod est simpliciter leue & qd̄ semper sursum fertur. Hoc autem est impossibile. id enim quod est simpliciter leue: semper est leuius. his: quæ grauitatem habent: & quæ deorsum feruntur. id uero quod leuius est non semper leue est. propterea q̄ & in his: quæ grauitatem habent: aliud alio leuius dicitur esse: ut aqua terra.

Ex data diuisione nunc syllogizat sic: nam si graue definierint ex eo q̄ plus habet solidi: tunc magnus ignis erit grauior parua terra: habet enim plus solidi. Sin autem definierint ex eo q̄ habet minus uacui: tunc parua terra erit leuior. magno igne habet enim minus uacui. quæ omnia sunt absurda ut inquit. Dicit si quidem igitur hoc dicent id est si graue est quod habet plus solidi: erit aliqua terre multitudo ita parua ut in ea sit minus solidi: q̄ sit in magna alibi qua ignis multitudine: & ita sequetur magnum ignem esse leuiorem terra aliqua. deinde destruit secundum membrum: & inquit similiter autem si uacuo definierint dicentes graue esse q̄ minus uacui habet: idem ut prius eueniet: ideo alit̄ erit aliquod quod ferrur semper deorsum: leuius eo quod est simpliciter leue: & quod semper sursum ferrur: q̄a sequetur parua terraz esse leuiorem magno igne. cum minus uacui habeat: quæ parua est simpliciter grauis semper deorsum mobilis: ostendit hoc esse impossibile & inquit hoc autem est impossibile id enim quod est simpliciter leue: semper est leuius his: quæ grauitatem habent: & his quæ deorsum feruntur semper. id uero quod leuius est scilicet in respectu: non semper leue est ad omnia propterea q̄ in his: quæ grauitatem habent ut mixta: uel simplicia quæ sunt graua in respectu: aliud alto leuius dicitur esse ut aqua leuior est q̄ sit terra. patet igitur quodlibet membrum dictæ diuisionis esse impossibile: & ita graue nec paucitate uacui: nec multitudine solidi definiti potest.

At uero nec eo q̄ uacuum rationem habet ad plenum: sufficiens est soluere dubitationem: quæ nunc dicta est. Accidit enim hunc modum dicentibus similiter idem impossibile. In maiore enim igne atq̄ minore eandem solidum ad uacuum rationem habebit. At maior ignis sursum cælerius fertur minore: & rursus maius aurum plumbumq̄ similiter deorsum. similiter autem & cæterorum unumquodq̄: quæ grauitatem habent. At hoc accidere nō oportebat: si hoc pacto graue leueq̄ est definitum.

Ut Auerroes dixerat trisariam intelligi potest definitio leuis data ab antiquis uno modo ut leue sit in quo plus uacui est. Alia in quo plus uacui & minus pleni. Tertia in quo maior est proportio uacui ad plenum. Ut ignis est leuior terra: quia uacui ad plenum in igne est proportio centupla. In terra uero est proportio dupla. Declarauit hætenus leue non esse in quo plus uacui est: & declarauit leue non esse in quo plus uacui & minus pleni. at nunc declarat leue nō esse in quo maior est proportio uacui ad plenum. quoniam in magno igne & paruo uacui ad plenum eadem est proportio quia utrobique centupla: sunt enim paruus & magnus ignis eiusdem speciei: & ita proportio æqualis & eiusdem speciei. Quo dato: tunc æque uelociter paruus & magnus sursum mouerentur: quod est contra sensum. Videmus enim ignem magnum cælerius sursum ferri. Inquit At uero nec eo q̄ uacuum rationem habet ad plenum talem & maiorem sufficiens est soluere dubitationem: quæ nunc dicta est. Et ostendit causam dicēs accidit enim hunc modum dicentibus similiter idem impossibile. & exponit illud dicens. In maiore enim igne atq̄ minore eandem solidum ad uacuum rationem habebit sunt enim ambo eiusdem speciei. Destruit hoc dicens at maior ignis sursum cælerius minore fertur: & rursus maius aurum plumbumq̄ similiter deorsum cælerius feruntur minoribus similiter autem & cæterorum unumquodq̄: quæ grauitatem habent. semper enim maius cælerius fertur. minore. At inquit hoc absurdum uidelicet q̄ æque mouentur paruus ignis & magnus sursum accidere non oportebat: si hoc pacto recte definitum est graue leueq̄. nam bona definitio soluit absurdum: & non illud induct. quare non recte definitum est leue: quod sit illud in quo maior est proportio uacui ad plenum trahit enim hæc definitio absurdum. Auerroes autem abreuiat rationem sic. dicentes uacuum esse causam leuitatis coguntur dicere aut leue esse illud: in quo est paucum de pleno: graue est illud in quo est multum de pleno. Aut illud leue in quo est multum de uacuo & graue in quo paucum de uacuo. aut leue est in quo uacui ad plenum est maior proportio: & graue in quo pleni ad uacuum est maior proportio. Si dicunt leue esse in quo est paucum de pleno: tunc terra parua esset leuior magno igne: nam in ea est paucum de pleno: quod est absurdum.

H h i i

Que Auer. commento. xvi.

si dixerint leue esse in quo est multum de uacuo: tunc magna terra esset leuior igne paruo: nam in ea est multum de uacuo: & multo plus q̄ in paruo igne. Si dixerint leue esse in quo uacui ad plenum est maior proportio: tunc uelocitas magni ignis & uelocitas parui ignis essent equales quod est contra sensum: cum ignis magnus uelocius feratur sursum igne paruo. consequentia uero patet quia sunt eiusdem speciei & ita proportio est eade: ecce quomodo Aueroes has tres rationes reduxit ad unam hypotheticam diuisuaz: cuius sunt tria membra: quæ per ordinem sunt confutata. Animaduersione dignum primo s̄m Aueroem q̄ aqua & terra sunt eiusdem generis grauis simpliciter: se differunt s̄m magis & minus. & similiter ignis & aer qui sunt ex genere leuis simpliciter. Leue autem simpliciter & graue simpliciter non sunt eiusdem generis ex hoc infert Aueroes esse impossibile ut pars alicuius eorum scilicet ignis sit grauior in comparatione ad aliquam partem alterius scilicet terre. uerbi gratia quia impossibile inuenire partem terre leuiorem parte ignis: & grauiorem aliqua parte ipsius scilicet terræ. Et impossibile est inuenire partem ignis leuiorem parte ignis & minoris leuitatis q̄ alterius partis sit leuior. & similiter impossibile est inuenire aliquam quantitatem terræ grauiorem alia parte sui ipsius & leuiorem alia parte sui ipsius. Addit q̄ similiter in medijs est aliquid grauius & leuius respectu extremorum ut aqua est leuior terra: licet utraq̄ sit grauis & grauior aere: & aer non est de genere grauis. Rursus dicendum est q̄ aer est grauior igne & leuior aqua: & nō est ex genere grauis. Ex his infert secundo graue & leue in respectu dicti dupliciter: aut in eodem elemento: sed s̄m differentiaz magnitudinis: ut maior terra est grauior minore: uerbi gratia causa bipedalis est grauior pedali: & leuior tripedali. Aut in diuerso elemento: & sic aqua est grauior aere: & leuior terra. Sed occurret contra hæc: dixit enim ignem & aerem esse eiusdem generis leuis simpliciter: & terram & aquam esse eiusdem generis grauis simpliciter addidit autem hæc non differre nisi s̄m magis & minus. Huius occasione non nulli tenent grauitatem terræ & aquæ esse eiusdem speciei: & non differre nisi s̄m magis & minus. similiter leuitatem aeris & ignis. Sed reuera ista errant: quia motus istorum differunt specie: ut patet ex differentia terminorum ad quos. ergo nature differunt specie: & ita ignis & aer differunt specie leuitatis: & terra & aqua differunt specie grauitatis. Tunc ad dubitationem responderem saluo meliori iudicio q̄ cum Aueroes ait ignem & aerem esse generis leuis simpliciter: non intelligit ita ut aer sit simpliciter leuis & ad omnia sed se tenere cum genere leui: & cum addit ea differre s̄m magis & minus. intelligit s̄m perfectius & imperfectius in genere: non autem in specie: uelut musca & homo in genere animalis. Quo uero ad uerba attinet debes scire q̄ illa uerba nec eo q̄ uacuum rationem habet ad plena Aueroes dupliciter exponit uno modo q̄ Aristoteles hæc uerba refert ad graua & leuia in respectu: alio modo q̄ referat ipsa ad graua & leuia simpliciter: quas expositiones reputo extraneas: cū nihil faciant ad uerba Aristotelis: & minus ad sensum: ut ex nostra expositione patet.

Dubitatio

Secunda solutio
Prima solutio

Absurdum autem est & si ob uacuum quidem sursum feratur: uacuum autem non. Secundo principaliter obicit democrito & leucippo: quia isti dixerunt graue ferri deorsum ob plenum: leue uero sursum ob uacuum: contra obicit quia absurdum est dicere leue ferri sursum ob uacuum: & uacuum ipsum nō ferri nec sursum nec deorsum. Inquit absurdum autem est & si ob uacuum quidem sursum fertur supple leue: uacuum autem non fertur supple sursum: immo nec deorsum.

Præterea
At uero

Præterea si uacuum quidem sursum aptum est ferri: plenum uero deorsum: atq; ob hoc cæteris sunt causa lationis utriusq;: nihil de compositis considerare oportebat: quam ob causam hæc quidem corporum graua: illa uero leuia sunt: sed de his ipsis dicere cur alterum quidem leue: alterum uero grauitatem habet.

Tertio principaliter obicit sic: si uacuum quidem sursum aptum est ferri: plenum uero deorsum: ita ut propter hoc cæteris corporibus sunt causa lationis utriusq;: uacuum quidem lationis quæ fit sursum: plenum uero lationis: quæ fit deorsum: hac ratione ualeat: quia uacuum aptum est sursum ferri: plenum uero deorsum: tunc eos nihil de compositis ex uacuo & pleno considerare oportebat: quam ob causam hæc quidam graua de numero corporum sunt: illa uero leuia: sed de his ipsis uacuo & pleno oportet dicere cur alterum quidem leue est uidelicet uacuum: alterum uero gra

ne est: uel grauitatem habeat. Est ergo uis ratiois si corpora composita ex uacuo & pleno sunt alia leuia: quia habeant plus de uacuo: quod aptum est ferri sursum. Illa graua: quia habent plus de pleno: quod est aptum ferri deorsum: frustra est questio de compositis cur eorum alterum est leue: & alterum graue: sed questio debet esse de uacuo: cur ipsum est leue: & de pleno cur ipsum est graue: qua questio definita: mox patebit quaestioni solutio de compositis. at nec democritus nec leucippus quaestione de ipso uacuo & pleno determinarunt: ideo insufficenter locuti sunt de grauibz & leuibz ipsis. Haec est uis tertiae rationis.

Et insuper quae nam est causa: ut plenum uacuumq; non distent.

Quarto obicit eisdem: quia si uacuum suapte natura aptum est sursum ferri: plenum autem deorsum: tunc in compositionem uenire non possent: quia cum sint motuum contrariorum: mox distarent: uacuum quidem sursum se mouendo: plenum autem deorsum. sed circa haec sunt duae dubitationes: prima est contra secundam rationem: erat enim prima ratio q; si aliquod corpus mouetur sursum propter uacuum: oporteret etiam uacuum sursum moueri suapte natura: cum contrarium uideatur: eo q; nec sursum: nec deorsum aptum est ferri. Contra hanc rationem: quia secundum ueritatem graue mouetur deorsum ob grauitatem: & leue sursum ob leuitatem: & tamen nec grauitas nec leuitas est apta per se moueri aliquo modo. Respondet Aueroes in commento q; non est simile de uacuo: & de leuitate: nam uacuum est corpus trina dimensione affectum: leuitas uero & grauitas non est corpus: sed forma substantialis. modo est regula. vii. & viii. physicorum nihil moueri posse ab aliquo corpore motu locali: quoniam illud corpus e quo mouetur: moueatur. potest tamen aliquid quod moueri a sua forma: quae tamen non mouetur per se. Secunda dubitatio est contra quartam rationem: arguit enim si uacuum esset aptum ferri sursum: plenum uero deorsum: tunc haec non possent uenire in compositionem: quia mox seperarent: contra: quia a pari graue & leue non possent uenire ad mixturam: quia mox disungerent. Respondent iuniores & sapide non esse simile propter duas causas: prima est: quia aelementa non sunt actu in mixto: sed uel uirtute: uel remissa & quasi potestate. Secunda causa est quia forma mixti determinant: atque in unione seruantur haec autem determinantes causas locum non habent in uacuo & pleno: primo quia uacuum & plenum non possunt nisi actu esse in compositis: secundo quia non possunt a forma mixta determinari: & ita inter haec nulla est similitudo.

Præterea rationi dissonum est & uacuo locum facere: quasi ipsum locus quidam non sit

Quinto obicit: quia tunc uacuum esset in loco uelut corpus compositum: cuius est pars. Hoc autem falsum est quia uacuum est secundum eos locus: & ita si esset locus tunc loci esset locus & ita procederetur in infinitum. Inquit præterea rationi dissonum est & uacuo locum facere quasi ipsum uacuum locus quidam non sit. modo hoc est falsum: quia secundum eos uacuum locus est.

Præterea si uacuum mouetur: esse quendam ipsius locum e quo & ad quem mutatur necesse est.

Sexto obicit eis: quia dixerunt moueri uacuum secundum locum: At arguit si uacuum mouetur secundum locum: oportebit esse aliquem locum e quo mutatur: & aliquem: ad quem mutatur. quia omnis motus est determinatus a quo in terminum ad quem. modo hoc est impossibile: est enim uacuum ut dicunt infinitum totum occupans.

præterea quae nam est motus causa: non enim uacuum ipsum iam: non enim solum ipsum: sed etiam solidum mouetur.

Sexto obicit q; tunc non erit aliqua causa una & simplex omnibus motibus communis: nam talis causa non est uacuum ipsum solum: quia cuncta mouentur: quia etiam solidum mouetur. nec solidum tantum: quia etiam uacuum mouetur: quare nihil potest esse causa sola motus: quae sit omnibus communis motibus. Aueroes commento praesenti facit has consequentias si uacuum est principium motus: ergo debet habere qualitatem motuam naturalem: si uacuum habet naturam propriam siue qualitatem naturaliter motuam: tunc uacuum non esset uacuum. haec consequentiae ualent praesupposita definitione uacui. Vacuum enim est dimensio corporea ab omni qualitate motuaria ac alteratiua absoluta: quo dato ualet prima consequentia: quia si uacuum est principium motus uidelicet sursum: ex quo sua natura non limitatur magis sursum quam deorsum.

Vis rationis

Insuper
EtiamDubitationes
PrimaQue Auer. co
mento. xvii.

Secunda dubitatio

Solutio

Præterea
AutemLocus
Regio
Locum
Regionem.Præterea
Ad haecQue Auer. co
mento. xviii.

ob causam simpliciter grauium & leuiū intermedia grauiora leuioraq; inuicem atq; his: quæ simpliciter sunt.

Secundo obicit his: qui fecerunt materias contrarias ut uacuum & plenum: quia ut dictum est isti non possunt assignare causam/quare intermedia ælemēta: quæ sunt aer & aqua sunt grauiora leuioraq; inuicem: ut aer leuior aqua: & aqua grauior aere. nec possunt assignare causam quare hæc intermedia sint leuiora & grauiora his: quæ sunt simpliciter grauiora & leuiora. nō enim possunt assignare causam: cur aer & aqua sunt grauiora igne: & leuiora terra ut dictū est superius? deductū est enim superius ad hanc opinionem: sequi magnam terram esse leuiorem parua aqua quia in ea est plus de uacuo: & magnum aerem esse leuiorem igne eadem ratione:

Magnitudine autem paruitateq; definire figmento quidem assimilatur magis q̄ aliquod priorum. sed quia differentiam scdm unum quodq; quattuor ælementorum facere potest: securius ad anteriores dubitationes se habet.

Refellit opinionem eorum qui subcontrarias effecerunt materias: isti enim dixerunt materias esse quattuor ælementa: que reducta actione passioneq; una erant omnium grauium leuiūq; materia: quæ postea magnitudine graue: paruitate leue faciebat. obicit autem huic: quia sic de sinte graue atq; leue assimilatur magis figmento: q̄ assimilatur aliquo priorum: quæ ab antiquis dicebantur. addit tamen: quia saluat differentias ælementorū quattuor ignis uidelicet & aquæ & aeris & terræ: sic opinari securius se habet ad anteriores dubitationes. Inquit magnitudine autem paruitateq; definire ut definiunt: qui materias subcontrarias ponunt: figmento quidem assimilatur magis q̄ assimilatur aliquod eorum: quæ dicta sunt a prioribus. assimilatur quidem figmento: quia reuera non possunt quattuor ælementa ad eo reduci ut subeant rationē unius materiæ: quæ postea possit magnitudine & paruitate facere graue & leue: & sic uidetur colorata positio: nullum habens fundamentum. addit in quo hæc positio est præferenda: & inquit sed quia sic definire potest facere differentiam sicut unumquodq; quattuor ælementorum: (nam tenet quattuor ælementa esse formaliter diuersa/ unum tamen reductiue:) ideo supplet sic definire securius se habet ad anteriores dubitationes: que sunt mote in principio de graui & leui.

Ei uero qui unam facit naturam eorum quæ magnitudine differunt: idem accidere quod his accidit/ qui unam faciunt materiam necesse est: & neq; leue quicquam simpliciter esse neq; ferri sursum: sed aut derelinqui: aut extrudi: & multa parua paucis magnis grauiora esse. Quod si hoc erit: accidet magnū aerem magnumq; ignem aqua terraq; parua grauiorem esse: quod quidem est impossibile. ea ueritur que ab aliis dicta sunt: hæc sunt: & hoc modo.

Redit nunc ad opinionē Platonis: qui unā facit naturam oīum eorū: quæ magnitudine differunt quæ natura est triangulorū & superficierū. hac enim constare omnia magna & parua scz grauiora & leuiora atumat. obicit. n. primo huic opinionem generatim per hoc: quia accidit illi omnia absurda: quæ accidunt his tribus positionibus: quas nunc exposuimus. Et inquit ei uero qui unam facit naturam eorum grauium & leuium: quæ magnitudine differunt: idem absurdum accidere: quod his accidit: qui unam faciunt materiam uel formaliter uel reductiue necesse est. & quia generatim dixit eadem absurda Platoni accidere: quæ accidunt aliis: ideo speciatim illa exponit per ordinem: primum q̄ nihil sit simpliciter leue: & nihil simpliciter graue: hoc fuit deductus quia simpliciter leue & simpliciter graue differunt specie: at in eadem natura triangulorum nō potest assignari differentia specifica: ut patet. Inquit & neq; leue quicquam simpliciter esse: & supplet neq; graue. secundum absurdum est nihil ferri simpliciter sursum: uel simpliciter deorsum: sed aut derelinqui: aut extrudi. tenet hæc consequentia/ quia nihil est simpliciter graue: & nihil est simpliciter leue: ideo nihil potest simpliciter sursum ferri: & nihil simpliciter deorsum quo dato omnia mouebuntur aut derelicta aut extrusa: quomodo uolenter mota mouentur. prolecta enim mouentur deficiendo: quia procul a motore deficiunt in motu & mouentur extrusa: quia expulsa quo fit: ut uerbum A V T teneatur expositiue. Inquit neq; ferri sursum simpliciter/ neq; deorsum: sed aut derelinqui aut pro id est extrudi: atq; expelli. Aueroes tamen per

Assimilatur
Conuenit
Uideretur

Eice
Aliquod
Suppletur uerbum.

Scdm uerbum
suppletum
Potest
Contingit

Accidit
Verbū additū
Derelinqui
Deficere
Posterius ferri

quorum primum est: cur corporum physicorum hæc quidā sū naturam semp̄ sursum: illa uero
semper deorsum: Alia autem & sursum & deorsum in respectu ferantur. Secundū autem quod
proponit: ē de graui & leui quo ad eorū definitiōes: & quo ad accidentia: quæ illis accidūt: quæ
ob causam singula fiant. primum proponit dicere: quia de eo qdā maxie dubitāt. Inq̄t nos autē
definiētes dicimus id primum: de quo maxime quidam dubitāt: cur alia corporū. s. naturalū
sursum/ alia deorsum semper/ alia sursum deorsumq; sū naturam ferūtur: hoc ē primum: & cā il-
lius. deinde addit scdm̄ & inquit deinde de graui leuiq; supple quo ad eorū definitiōes: atq;
affectibus his: qui circa ipsa graua leuaq; accidunt q̄ ob causam singula fiant/ secundo loco di-
cemus. hoc est sū in ordine: hinc patet ordo: nam primo de motibus ac operationibus grauiū
& leuiū: secundo de ipsis grauib; & leuib; definitiue: tertio de accidentibus eorū agendū est
causa autem ordinis est: nam ab operationibus arguitur essentia ac definitio. a definitiōibus
emergunt accidentia propria. unde Aueroes dicit q̄ ordo procedendi est ab operationibus
ad causas eorū: & definitio res est causa res secundo posteriorum: ideo habebit definitio gra-
uis & leuis. & quoniam accidentia propria consequuntur subiectum ratione principiorum de-
finitiuorum: inde accidentia habebuntur. ergo ordo est a motibus ad essentia: & ab essentia ad
accidentia. hæc ex Aueroe.

Que Auer. co-
mento. xxi.

De eo quidem igitur quod est unumquodq; ferri suū in locū: similiter extimādū
est quemadmodū & de cæteris generatiōibus atq; mutatiōibus. Nā cū tres sint
mot⁹. Ali⁹ qdē scdm̄ magnitudinē: ali⁹ autē scdm̄ spēm: alius uero scdm̄ locū: in
horū uno quoq; mutationē uidemus fieri e cōtrariis in cōtraria atq; in media: &
nō in qdā equouis mutationē eē. Si s̄ aut neq; motiū cuiusuis qdā: Sed ut
alterabile atq; augmētabile alterū ē: sic & alteratiū & augmētatiū. igit̄ eodē
mō dicendū est & scdm̄ locū motiū & mobile nō qdā esse cuiusuis. igit̄ in su-
piorē locū atq; inferiorē motiū quidē ē/ id qd̄ grauitatis atq; leuitatis est esse
ctiuum mobile aut id qd̄ potētia graue est: atq; leue. ferri unūquodq; in ipsius
spēm est ferri.

Culuis scilicet
mobilis.
igitur
Itaq;
Dicendum
Extimandum
Si uerbum
Prætermisum

Propositis his: q̄ tractaturus erat: nūc exequitur: & declarat primo qd̄ sit unūquodq; mobile ferri
suū in p̄p̄tū locū: & uult unūquodq; mobile ferri in suū locū nihil aliud esse q̄ in eius spēm fer-
ri. ad hui⁹ autē p̄bationē accipit ita esse in motu locali uelut in cæteris motib⁹ est. nā ut ait tres
mot⁹ sunt: ali⁹ dicit̄ auctio in magnitudine siue quāto. Ali⁹ alteratio in spē siue qualitate. Ali⁹
deniq; dicit̄ mot⁹ in loco. mō in cæteris motib⁹ uidemus unamquāq; mutationē fieri e cōtrariis
in cōtraria atq; in media: & nō in quib; terminū e quouis termino mutationē esse uidemus.
si s̄ neq; uidemus i cæteris mutatiōib⁹ qdā motū esse culuis mobilis. S; ut alterabile atq;
augmētabile alterū ē: sic & alteratiū & augmētatiū alterū & ē alter⁹ atq; alterius. cōcludit̄
igitur similitudo uidelicet scdm̄ locū motiū nō eē culuis mobilis neq; qdā mobile eē culuis
motus. ex hac similitudine cōcludit̄ quid sit unūquodq; ferri in suū locū. sed q̄ hoc sciri nō pōt nisi
prius sciamus quid sit motū in locum sursum atq; deorsum intelligamus: ideo prius dicamus
id esse sursum motū: quod est grauitatis effectiuum. id uero deorsum: quod est leuitatis gene-
ratiuum. & per idem id est mobile sursum quod est potentia leue: id uero deorsum quod est po-
tentia graue. ergo unumquodq; ferri suū in locum erit ferri in suam p̄p̄tam speciem siue
formam. id enim quod sursum fertur: ad leuitatem mouetur: quæ est sua forma: uel sua species
uel sua qualitas. id etiam quod fertur deorsum: in suam grauitatem fertur: quæ est eius for-
ma uel eius species uel eius qualitas: & sic patet quid sit unumquodq; ferri in suū locū. Inquit
de eo quidem igitur quod est unumquodq; ferri suū in locum. Similiter extimandum est
quemadmodum & de cæteris generatiōibus atq; mutatiōibus. hoc est id quod proponit: &
modus declarationis: quo illud declarare intendit. Nam proponit declarare quid sit unum
quodq; ferri suū in locum: modus uero quo hoc declarabitur erit per simile in cæteris mor-
tibus. Omnes enim motus sunt eiusdem generis remoti saltem. In cæteris autem motibus
declarat quid sit moueri: & quia tria requiruntur ad ipsū moueri scilicet agēs qd̄ dicit̄ motū
terminus ad quem: qui dicit̄ in auctiōe quāritas in alteratiōe qualitas: in motu locali locus.

& mobile ipsum: ideo hæc tria declarat in cæteris motibus: pponit tñ primo tres esse mot? & inquit nã cū tres sint mot?: ali? qdē fm magnitudinē: qui dicit auctio ul' diminutio: ali? scdm spēm: Siue formā: siue qualitātē: q dicit alteratio: ali? deniq? fm locū: q & lato appellat: hæc dī uisiōe pposita declarat p ordinē illa tria: s. agēs termin? & mobile. & inqt i horū unoquoq? mutationē uidem? fieri e cōtrariis in cōtraria atq? in media: & nō e quouis cōtrario in quoduis cōtrariū uel mediū uidem? mutationē esse: & sic patet qd sit termin? in cæteris motib?: est. n. cōtrariū uel mediū & nō quoduis: sed determinatū. Deinde uolēs declarare in cæteris motibus agēs: & ipm mobile: inquit sed ut alterabile atq? augmētabile alterū est: sic & augmētatiū & alteratiū alterū est: s. alterius augmētabilis atq? alterabilis. Ex his patet qd sit mobile in cæteris motib?: & qd sit motiū: est. n. mobile id qd ē in potētia ad terminū mot? ut alterabile ad qualitātē: & augmētabile ad quantitātē. Motiū uero est inductiū termini motus: ut augmētatiū: quod est inductiū quantitatis: & alteratiū: quod est inductiū qualitatis: & sic in cæteris motibus patet quid sint illa tria: & etiam quid sit moueri fm cæteras mutationes. Ex his concludit eodem modo esse extimandū in motu locali: & inqt igitur eodē modo dicendū est aut extimandū & fm locū motiū & mobile nō quoduis esse cuiusuis: quibus in uerbis in dicit illa tria esse in motu locali: uidelicet mobile: motiū & terminū motus: est. n. mobile id quod in potentia est ad terminum motus localis. Motiū autem: quod est inductiū talis termini: terminus autem essentialis est forma: ut in graui grauitas: & in leui leuitas. Accidentalī uero est locus: qui sequitur mediante forma. Ex his concludit quid sit ferri unumquodq? in suū locū: sed quia cōcludi nō potest hoc nisi sciamus quid sit motiū & mobile in motu locali: ideo inquit igitur in superiorem locum atq? inferiorem motuum quidez est: id quod grauitatis atq? leuitatis est effectiū: quare primum est factiū: & hoc nihil aliud est q? grauitatis uel leuitatis effectiū. Deinde exponit qd sit mobile in hoc motu: & inquit mobile autem id quod q? potentia est graue atq? leue: & tu intelligas de mobili qd mouet de potentia essentiali. De hinc exponit quid sit unūquodq? ferri in suū locū. Et inquit ferri unumquodq? supple in suū locum erit in ipsius speciem siue formam ferri & sic forma mobilis est terminus motus Localis. & tu intelligas ut dicemus determino qui est de potentia essentiali: quia terminus de potentia accidentalī est locus: Hæc in comento magis declarabuntur. Insuper etiam patet mouens graua & leua esse id quod grauitatis ac leuitatis est factiū: tale autem est generans: ideo mouēs graua uel leua generans esse uidetur: quod quidam intelligunt de potentia essentiali: nam mouens de potentia accidentalī est forma grauis uel leuis: sed ut diximus hæc magis intelligetur in comento. Aueroes uero hunc locum aliter intelligit: uult enim Aristotelem assignasse causam quare quedam corporum sursum: quedam deorsum mouentur: & per causam: finali causam exponit. & sic fm Aueroe Aristoteles soluit hanc questionem uidelicet quam ob causam scilicet finalem graua deorsum & leua sursum mouentur: distinguit autem Aueroes de fine q? duplex sit finis alter quidem generationis ut forma: Alter rei generatæ ut operatio quæ ab illa proficiscitur: adhuc finis rei generatæ alter est operatio: quæ dicitur quo: alter gratia cuius ut opus ut primo ethycorū accipit. hinc soluitur pblema uidelicet quam ob causam graue deorsum & leue sursum fertur: dico quam ob causam scilicet finalem: & ratio est: quia loca illa fines sunt: cuius gratia: quia sunt ut cōseruentur. nam ultimum corporis: qd est locus uniuscuiusq? eorum est cōueniens & simile ei: quod ad ipsum ferē: ut superficies cœli est similis superfici ei ignis: & superficies ignis concava est similis superfici ei aeris conuexe: & superficies aeris concava est similis superfici ei aq? & superficies aq? concava est similis superfici ei terræ cōuexe: & p simile Aueroe intelligit in uirtute: quia superficies corporis cōtinentis uirtualiter assimilat superfici ei corporis contenti uel simile intelligit in altera qualitate: nã cōcava superficies ignis in caliditate est similis superfici ei aeris conuexe: est enim aer calidus: ulterius Aueroe soluit questionem quādm quæ posset fieri contra Aristotelem: ait enim Aristoteles tres esse motus: s. in quāto auctiōe: in qli alterationem: & in loco latitōe: contra quis obiceret: quia idem est numero & specie & genere: quod his tribus motibus mouetur: scilicet animal: animal enim mouet localiter: alterat: & creat: igitur isti motus non differunt genere. unde dicit & simul uidem? q? omne transmutabile non trāsmutat quacūq? transmutatiōe: sed omnis trāsmutatio hz trāsmutabile & trāsmutans p priuz: uerbi gratia quia quādamodū alteratio differt ab augmēto: sic alterabile ab augmētabili & alteras ab augmētate: & ita solutio est cōcedēdo id qd mouet illis trib? motib? subiecto esse idē: rōne uero subiecti alterū atq? alterū. Tertio Aueroe in comento cōponit rōnem Aristotelem

Que Auer. comento. xxxi.

qua probat ælementa moueri e contrario in contrarium: quod est eorum perfectio ac finis uerum hæc cõpositio potest fieri per inductionē: & per iudiciū uniuersale hoc est p̄ syllogismū: Si p̄ syllogismū tūc cõponit sic ois mot⁹ est de cōtrario terminato in cōtrariū terminatū: quod est perfectio & finis eius qđ mouetur. Iaro siue motus localis est motus: ergo motus localis est de contrario terminato in contrarium terminatum: quod est finis & perfectio ei⁹: qđ mouet. potest etiam hæc eadem conclusio probari inductiue uel per simile in aliis motib⁹: nā uidem⁹ alterationem esse de contrario terminato in contrarium terminatum quod est perfectio & finis eius quod alteratur. Videmus etiam auetionez esse eodem modo: & uidemus generationē similiter fieri. ergo omnis motus sit de contrario in contrarium terminatum quod est perfectio ac finis eius quod mouetur: & ita motus localis similiter. Sed dices quomodo ratio eius erit syllogismus: & quomodo pōt esse inductio: Aueroes innuit solutionē: erit enim syllogismus si illa propositio quæ concluditur uidelicet qđ motus localis est de contrario terminato in contrarium terminatū quod est finis eius quod mouetur: sit simpliciter ignota: & questio siue quæsitum: nam quæsitum non probantur nisi syllogismo & demonstratiuo. sunt enim quæsitum equalia numero his quæ scimus. scimus autem non nisi per demonstrationem: at si illa propositio quæ probatur sit nota aliquo modo: & ignota alio modo: ut sunt suppositiones: quæ præceptoribus sunt notæ: discipulis ignotæ: tūc syllogismus erit octosus: & sic probatio erit aut inductio aut exemplum sumptum ab aliis motibus: aut locus a simili aut aliquid tale. Sed occurrunt res quæ manifesta non probantur. ergo si prædicta propositio est manifesta: nulla eget probatione. Respondet Aueroes duplicem esse latentiam: alteram: quæ tolli non potest nisi ut syllogistica: qua latentia latent propositiones quæ in principio sunt uere questiones: altera latentia est quæ tolli potest modica innuitiōe ut exemplo uel inductione: uel loco a contrario uel aliquo id genus. & hac latentia Aueroes uult latere eam propositionem qua dicit Aristoteles ælementa non moueri nisi ad loca ut in fines. Hinc Aueroes ait antiquos non quæsiuissē de alteratione qualitarum sensibilium ut sunt colores uisibiles: quoniam tales alterationes esse de contrario in contrarium quod est finis alterabilis nemo est qui dubitat. quæsiuerunt autem in motu ælementorum: quia in illis non ita aperte patet. Hæc Aueroes circa expositionez prime partis: quæ expositio reuera græcis uerbis non conuenit: non enim quærit de causa finali Aristoteles in suis uerbis: ut in nostris translationibus euidenter patet. Quarto Aueroes defendit Aristotelem a quadam reprehensione Themistii. Nam Aristoteles problema antiquum qđ erat quam ob causam mouentur ælementa: soluit per unam causam scilicet finalem. Modo ut Themistius inquit hoc problema est occultum: ergo non uidetur solui per unam causam tantum secundo qđ aliquis questionis reddit causam finalem tantum: nullā causam uidetur reddere supple ignotam. uelut qui reddit causā cur homo uadit ad sanitatē: & respōdet quia est aptus sanari: & sanitas est eius perfectio siue finis: & est ens sanabile: sic enim assignans nullam causam scilicet difficilem assignat: nisi explicet: quæ natura sit illa: qua est aptus sanari: & addat cæteras causas agentes. & sic Themistius dupliciter uidetur Aristotelem reprehendere primo quia non assignauit causam difficilem: sed solum finalem: quæ omnibus constat. omnibus. n. patet ælementa moueri ad loca: quia illis conseruatur. Secundo quia prætermittit cæteras causas agentes: & non explicat quæ natura sit illa: qua sunt apta moueri. Respondet Aueroes qđ secus est in mixtis: & secus in simplicibus. In mixtis enim sanitas habet causas: ut affectrices & formalem & materiale & finale. at in simplicibus motus nō hz nisi unā causam: qđ est natura mobilis: & si Aueroes intelligit motum non habere nisi unam causam finalem: & nullam aliā non recte dicit: sed puto eum intelligere qđ motus in simplicibus non habet nisi unam causam scdm̄ subiectum: quia in simplicibus forma & finis & agens & materia sunt idem subiecto: & differunt ratione: nam forma mobilis in simplicibus est forma: & est materia: & est agēs: & est finis aliquo modo. sanitas uero in mixtis non habet unam causam s̄m rem: sed diuersas s̄m rez quia effectrix causa sanitatis est cibus & potus: materia est animal: forma est anima: & materia sunt humores: quæ scilicet re differunt. Quinto Aueroes enititur inuestigare motorem in ælementis: & ideo primo ponit differentiaz inter ælementa & alia mixta: & uult qđ mobile in ælementis est materia alterationis: ut in motu sursum mobile est leue ut lignū: qđ est materia alterationis ignis qđ in igne cōuertit. lignum. n. est in potentia ad formā ignis: & in potentia ad illi⁹ motus. In animalibus autē mobile est corpus in actus: immo mixtum quod habet formā p̄p̄riā præter aiam: qđ mouet. hæc differentia pbat Auer. p̄ cōm̄ modū dicendi: nā cōmuniter dicitur

sumitur possibile sequens ad esse: & necessarium esse: nam si graue mouetur: possibile est graue moueri. Ex his dico ipsum graue de potentia essentiali moueri a generante: de potentia uero accidentaliter moueri a forma siue illa sit coniuncta actui: siue precedens actui. Secunda dubitatio est cum in omni motu actus requiratur actus mobilis: cum motus sit actus motui & mobilis queritur in motu naturali elementorum: quid est mobile actus: dicendum actus mobilis non esse materiam ex qua constat elementum: quoniam de ratione actus mobilis est esse resistens: at materia elementum non resistit mouenti elementum est. n. in potentia ad omnes formas: & ad omnia ubi. nec mobile actus esse potest forma ipsa elementum: quoniam non potest sibi ipsi resistere: nihil. n. sibi ipsi resistit. erit ergo mobile actus pars resistens: & ita materia uel forma elementum ut coniuncta medio resistenti: quare ex materia uel forma elementum & medio resistenti fit quoddam totum: quod dicitur actus mobilis: cui nihil deficit quod sit de ratione mobilis. nec est absurdum ex diuersis specie fieri unum mobile: igitur non unum compositum specie. Quo fit ut actus motor sit forma: & ipsa uel materia elementum una cum medio aere uel aqua sit actus mobilis. Tertia dubitatio est quia Auerroes quarto physice auscultantis uelle uidetur in motu elementum motum esse formam: motum esse materiam: hic autem uelle uidetur neutrum esse mobile quia non materia: quia non resistit: nec forma: quia sibi non resistit: propterea uelle uidetur hic formam esse motum & rem motam: motum quidem quatenus forma est: rem motam uero quatenus in materia. Dicendum in Auerrois totum elementum esse mouens ut quid: & totum esse motum ut quid. Verum in tali motu est ratio agendi motum: & est forma ut forma: & est ratio recipiendi motum: & haec est duplex uel remota ut materia: uel propinqua ut forma: non quatenus forma: sed ut effecta potentialis a materia per quam sustentatur. Auerroes ergo quoniam physice tangit rationes mouendi remotas: hic autem propinquas: & ita concedo formam mouere & materiam moueri ut quibus: quia sunt rationes mouendi. Quarta dubitatio est quoniam non uidetur solutio Auerrois ad propositionem Aristotelis in vii. physicorum conueniens: quoniam Plato posset dicere deum ipsum esse motum & rem motam. quia in eo potest considerari distinctio rationis: quia sub ratione agentis mouet. sub ratione subiecti mouetur. & ita illic esse posset ratio differentiae: dicendum quod distinctio rationis apud peripateticos duplex est altera agentis: cuius nihil respondet in re: ueluti inter hominem ut subiectum: & hominem ut praedicatum altera est distinctio rationis rei rationate: & est quoniam anima considerat distinctionem exorta ex parte rei: sicut inter formam ut formam: & formam ut in materia: forma. n. ut forma est actus: cuius agere competit. forma uero ut in materia est potentialis ratione materiae: quod est summum potentiale: & ita illi forme competit pati. Auerroes ergo intelligit de distinctione rationis ex parte rei: quod non potest poni in deo: cum in eo non sit fundamentum distinctionis. Ultima dubitatio est quia Auerroes non uidetur de motu graui sibi idem ubique: nam aliquando uelle uidetur elementa moueri a generante: aliquando a remouente. philosophi dixerunt non esse dictum Auerrois in introductione in materia de graui & leui motu: quia uariis est dicendum error euenire ex malo intellectu uerborum Auerrois. quia ubi Auerroes ait elementa moueri a remouente. philosophi intelligit de potentia accidentaliter quod praecedit actum motionis: cum autem ea moueri a generante: intelligit de potentia essentialiter: cum dicit illa moueri a forma intelligit de potentia accidentaliter: quod est simul cum actu: & de ratione mouendi. quoniam forma est ratio mouendi ut forma in continuatione motus: cum autem elementa moueri a se intelligit ut ab eo quod mouet: ut quid & quod mouetur ut quid. cum igitur illa moueri a medio moto: intelligit medium motum esse necessarium ad tale motum: tanquam parte mobilis actus: & si plura cupis de motu elementorum: quare libros physicorum: haec satis.

Secunda dubitatio

Tertia dubitatio

Comito. lxxi.

Quarta dubitatio.

Atque hac ratione magis utique quod spem extenuauerit id quod antiqui dicebant simile ferri ad simile. hoc. n. non oino accidit. nam si quis terram eo in loco posuerit: ubi nunc est luna: unaquodque prius ad ipsam ferretur: sed ubi & nunc est: oino quidem igitur silibus: & non differetibus ab eodem motu necesse est hoc accideret quare quoque per se una quodam apta est ferri eo & totum. Nunc Aristoteles. quasi ex dictis exponeat quoniam intelliget illud antiquus dictum quod simile ferretur in simile: potest. n. hoc dupliciter intelligi quod simile ferretur ad simile formale: & quod ferretur in simile uirtuale. simile dicitur ferri in simile formale ut una glebba terre moueatur ad totam terram. per se. n. terre & tota terra sunt similes formale & igitur forma. simile uero ferretur in simile uirtuale: quo conseruabile mouetur ad suum conseruandum: cuius est simile in uirtute: & hoc pacto elementum mouetur suum in locum: quia in illo uirtuale conseruatur. uult igitur Aristoteles. elementa moueri ad similia non quodam formale ut antiqui dixerunt: quod uoluerit totam glebam ferri deorsum: quia ibi est tota terra: cuius simile est gleba formaliter: sed ideo moueri deorsum: quia illi est suum simile uirtuale. id est locus quod est conser-

DE COEL ET MVN.

natius ælementi. huius ratio est: quia si terra transponeretur in locum lunæ: glebba non ferretur in locum lunæ: sed deorsum: quoniam deorsum fertur non quia illic sit simile in forma: sed quia illic est simile in uirtute. Inquit atq; hac ratione magis & rectius utiq; quispiam extrema uertit id quod antiqui dicebant: ferri simile in simile ut glebbam terre ad totam terram: dico hac ratione scilicet qua diximus: diximus enim ælementa ferri ad loca ut ad sua similia in uirtute: & non in forma. & quod extrinseco antiquorum non sit rationi consona: probat: dicens hoc enim quod antiqui dixerunt quod simile semper mouetur ad simile in forma non omnino & semper accidit: non enim si quis terram eo in loco posuerit: ubi nunc est luna: unaqueq; partium ad ipsam ferretur: sed ferretur cum in locum supple: ubi & nunc est ipsa terra scilicet deorsum: quia illic est uirtutis similitudo: & qualitatua etiam. Ex his concludit quomodo antiquorum uerbum habere posset locum. & inquit omnino quidem igitur similibus & non differentibus ab eodem motu atq; motore: necesse est hoc accidere: hoc est tunc uerbum antiquorum uerum est scilicet q. simile fertur in simile: quando illa sunt omnino similia in specie & nulla tenus motu differentia: tunc enim feruntur in simile non quidem formaliter: sed uirtutaliter. ergo uerbum antiquorum habet locum quando similia sunt specie similia: & non differentia motu nec motore: & feruntur in simile uirtutaliter: inde concludit eundem in locum ferri partem quo & totum fertur: non quod pars feratur in totum: sed quod pars feratur in locum totius: quia ille est similis toti & omnibus partibus. Inquit quare quo pars una quaedam apta est ferri: eo & totum est aptum ferri: quia locus est similis toti & parti uirtutaliter: & sic patet uerbum antiquorum.

Cum autem locus sit ipsius continentis terminus: extremum autem & medium omnia quæ sursum mouentur deorsumq; contineat: hoc autem eius quod continetur: species quodam modo fit: in ipsius locum ferri: ad simile est ferri.

Accepti graua & leuia moueri in locum eorum ut in simile: nunc hoc probare nititur: & rationatur. Sic breuiter locus est species eius: quod continetur. ergo graue & leue ferri in ipsius locum est ferri in simile forma ergo rationis. Aristoteli est breuis: quia sumit tria in antecedente quorum primum est q. locus sit ipsius corporis continens terminus / finis / & ultimum. Sumit secundum dicens extremum autem scilicet coeli concuum & medium scilicet mundi: omnia quæ sursum mouentur deorsumq; contineat: hoc est secundum: quod patet quia concuum continet leuia: & medium graua. Sumit tertium dicens hoc autem scilicet locus eius quod continetur scilicet corporis loci species: & forma & perfectio quodammodo fit: est enim semper continens simile contento: ex his tribus infert consequens dicens in ipsius supple ergo locum ferri / ad simile est ferri. horum trium: quæ sumptis in antecedente ultimum & primum faciunt ad rationem: ultimum quidem tanq; proximum antecedens: nam sequitur locus est forma loci: ergo graue quod mouetur ad medium: & leue quod mouetur ad extremum: mouetur in eum locum ut in simile primum: uero est probatio consequentie. ualet enim hæc consequentia pro tanto: quia locus est terminus & finis continentis corporis: & sic duo sunt ad rationem: id uero quod secundo loco accepit: est additum ut intelligatur locus grauium: & locus leuium. hæc quo ad ultimam rationis.

Ea enim quæ deinceps sunt: similia sunt inuicem: ut aqua aeri: & hic igni. contra uero in mediis dicere contingit: in extremis autem non: ut aerem quidem aqua: aquam autem terræ. semper enim id quod superius est: ad id quod sub ipso est ita se habent inter se ut species ad materiam.

Contingit
Est:

Dictam consequentiam nunc probat quasi exemplo: nam ælementa quæ sunt seriatim collocata: sunt similia inter se ut aqua aeri: & hic igni: & contra ignis aeri & aer aquæ: & aqua terræ. contra dico in ælementis mediis non quo extrema sunt: sed quo proxima sunt. non enim ignis aq; similis est: nec aer terræ: nec contra terra aeri: & aqua igni: & sic in ælementis est similitudo quatenus sunt media: hoc est proxime collocata non quatenus sunt extrema. & remote constituta.

nam quatenus proxime collocantur semper id quod superius est ad id quod sub ipso est: se habet ut species & forma ad materiam: & formale ad materiale. Inquit ea enim quæ deinceps sunt ac proxime ordinata: similia sunt inuicem: ut aqua aeri: & hic igni. Contra uero in mediis dicere contingit id est in proxime constitutis: & quatenus immediate collocantur dici potest e contra alterum alteri esse simile. in extremis autem non hoc est non autem dici potest alterum alteri simile esse: quatenus extremaliter collocantur. ut aerem quidem aquæ: aquam autem terræ: non autem ignem aquæ: & aerem terræ: nec e contra terram aeri & aquam igni dicere contingit alterum alteri esse simile. cuius causam affert dicens ideo supple in proxime collocatis dicere contingit alterum alteri esse simile: quia semper id quod superius est: ad id quod sub ipso est: ita se habent inter se: ut species ad materiam: & ita alterum alteri esse simile dici potest: & per consequens alterum moueri ad alterum tanquam in locum: nihil aliud est quam simile moueri in simile: & sic patet ratio Aristotelis. Quo uero ad uerba attinet: Aueroes per extremum intelligit concavum cœli: quod est locus naturalis ignis: & per medium intelligit concavum aquæ quod est locus naturalis terræ: & ita per ea: quæ mouentur sursum intelligit leuia simpliciter & per ea quæ deorsum mouentur: intelligit graua simpliciter. intellexit autem Aristotele. sic: preferuando se a locis intermediis & ab ælementis intermediis inter ignem & terram: de quibus simile moueri ad simile non est ita manifestum: licet idem sit in utrisque quia tam ælementa extrema quam media moueantur in suum simile præterea dixit locum esse tanquam formam locati: & non dixit esse formam: quia ut Aueroes uult forma est actus: actus autem est triplex alius eductus de potentia materiæ qui perfecit subiectum: & ab eo dependet. alius perficiens tantum subiectum & ab illo non dependens. & tertius est omne conseruatiuum alicuius. locus ergo est quasi forma: quia tertio modo actus locati: conseruat enim ipsum locatum. ut dicemus. Animaduertendum tamen apud Aueroem primo quod Aristoteles dupliciter declarat ælementa moueri ad loca ut similia: in proximo textu quidem: quatenus ælementa erant in potentia essentiali ad illa loca: nam quatenus reducebantur de potentia ad actum a generante: eatenus erant actus similia locis eorum. In textu præsentis uero: quatenus ælementa mouentur ad loca: quæ sunt formæ extrinsecæ: & ita prima ratio procedit per rationem finis: & secunda quæ est præsentis textus per rationem formæ: hinc colligit Aueroes has duas rationes posse in unam reduci: nam forma & finis in idem concluduntur: ut patet secundo physicorum. Secundo animaduertendum de mente Auerois quod ordo ælementorum potest sumi quous ab ælemento: modo procedat seriatim: nam siue ordo sit ab igne: siue ab ipsa terra: semper ignis est similis aeri: & aer aquæ & aqua terræ: contra etiam si ab ipsa terra sumatur ordo: est enim terra similis aquæ: & aqua aeri: & aer igni. hæc autem similitudo ut Aueroes ait est in altera qualitate: quia ignis ad aerem similitudo est in caliditate: aeris ad aquam in humiditate: aquæ ad terram in frigiditate. est tamen duplex differentia: quia si ordo sit ab igne: proceditur a forma in materiam: nam semper continens est ut forma contenti. si ordo sit a terra proceditur a materia in formam: quia contentum se habet ut materia. Secunda differentia est: quia primum est forma omnium sequentium: est enim ignis forma quasi aeris & aquæ: & terræ ultimum uero est materia omnium superiorum. hinc cœlum est uniuersalis forma omnium quasi conseruatiuum cunctorum. Sed dupliciter dubitatur primo an contentus moueatur ad continens absolute: & ubicunque ponatur: & uidetur quod sic quia ex quo mouetur ad illud ut simile in altera qualitate: ubicunque poneretur. semper in altera qualitate esset simile. Respondet Aueroes contentum non moueri ad continens absolute quatenus simile in altera qualitate tantum: sed quatenus continens est simile in altera qualitate & in tali situ ac ordine ad partes principales mundi. nam si ignis poneretur in cœlo saturni: ad ipsum non moueretur aer. Secunda dubitatio est si unum idemque continens ut ignis est forma proximi & remoti ælementi ut aeris & aquæ tunc ad ignem moueretur tamen aer quam aqua. Respondet non omne contentum moueri ad quodlibet continens: sed ad continens uicinum cum quo conuenit in altera qualitate. hinc patet non esse necessarium ponere qualitates ipsas locatuius præter qualitates ælementarias simbolas: & præter relationes situs ac ordinis ad præa mundi: ut iuniores fingunt: de quibus in libro de generatione.

Querere uero cur ignis sursum: terra autem deorsum fertur: hoc idem est & cur sanabile si mouetur atque mutetur. ea ratione qua est sanabile: in sanitatem & non ad albedinem uenit: similiter autem & cætera alterabilia cuncta. At uero aug-

Que Aueroes comento. xxiii.

mentabile. Cū augmentatur quatenus augmentabile: nō in sanitatem: sed in magnitudinis excessum uenit: & in cæteris id genus similiter aliud quidem in qua: aliud autem in quāto mutatur. Et in loco leuia quidem: sursum: grauia autem deorsum.

Auerols expō
comito. xxiiii

Auerols ut mihi uidetur pulchre hunc locū interpretatur: nam ut ait Aristoteles cepit querere cur alterum ælementorū mouetur sursum: alterum deorsum: postea cepit soluere aliter ita esse in motu ælementorū ut in cæteris moribus: ita enim hæc mouentur ad sui pfectionē sūm locū quemadmodū ea quæ mouentur sūm qualitates: perficiuntur per qualitates: ad quas mouentur: & ea quæ mouentur sūm quantitatem: perficiuntur per quantitatem ad quam mouentur & ea quæ mutantur ad substantias: mutantur ut perficiantur per formas: ad quas mutantur. Cū igitur declarauit similitudinē inter perfectionē ælementorum in ubi ipsi & perfectionē eorū quæ mutantur in substantia: nunc transit ad declarandū similitudinē inter hæc & alia quæ mouentur aliis moribus perficiendo sermonē scilicet dando conuenientiam & differentiam. Quare sūm Auerolē Aristoteles intelligit perficere sermonē hoc est conuenientiam & differentiam inter motus ælementorū & motus cæterorū corporū: scilicet alterationes & augmentationes: & uult ut Auerols inquit motū localem grauiū & leuium conuenire moribus aliis: nā eodē modo oportet respondere querenti quare mobilia sūm locum moueantur ad contraria: & quare mutabilia in substantia mouentur ad formas contrarias: & quare alterabilia & augmentabilia mutantur ad eorū terminos. Inquit querere uero cur ignis sursum: terra autē deorsum fertur: hoc idem est & cur sanabile si moueatur atq; mutetur: ea ratione qua est sanabile: in sanitatem & nō ad albedinē uenit: ergo simile est in motu grauium & alteratione ad sanitatem: & quasi dictum reddens unctualis: addit similiter autem & cetera alterabilia cuncta supple eodē mouentur ad terminū: ut graue & leue ad locum. Deinde idem exponit in augmentatione & inquit at uero & augmentabile cū augmentatur quatenus augmentatur: nō in sanitatem: sed in magnitudinis excessum uenit: & reddens similitudinē uniuersalē addit: & in cæteris id genus similiter tam alterabilibus quā augmentabilibus aliud quidem in quali: aliud autem in quāto mutatur & semper supple eodē modo ut mobile in loco mouetur suum in locū: Ideo ait: & in loco leuia quidē sursum grauia autē deorsum supple feruntur. patet igitur in cæteris moribus ita esse ut in motu locali grauium & leuium: nam grauia & leuia mouentur ad locū ut in finem & perfectionē eius quā mouetur: sicut quodlibet mobile atq; quodlibet mutabile suum in terminū ut perficiatur ab illo. Quare ut postea dicitur: sicut nulla est ratio quare sanabile mouetur ad sanitatem quatenus sanabile: nisi quia sanitas est perfectio sanabilis quatenus sanabile: ita nulla alia est causa quare graue deorsum fertur: nisi quia locus deorsum est perfectio grauis quo graue est: sed melius postea dicemus. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles dixit sanabile quatenus sanabile mutari ad sanitatem: non autem ad albedinem: quæres cur dixit NON AUTEM AD ALBEDINEM: & non dixit non autem ad ægritudinem: respondet Auerols quia idem sanabile quatenus sanabile est subiectum sanitatis & ægritudinis: cum sint contraria eiusdem generis: at albedinē sit alterius generis: eam non recipit sanabile quatenus sanabile: hæc Auerols hic.

Que Auerols
comito. xxiiii

Nisi quod hæc quidem principium mutationis in se ipsis habere uidentur: dico autē graue & leue. illa autē non: sed foris: ut sanabile aut augmentabile.

Compleuit conuenientiam inter motum grauium & leuium & motus cæterorū mobilium: At nūc differentiam inter illos tradit. nam hæc grauia & leuia & uniuersaliter quæcūq; locali motu feruntur: suorum motuum principium habent intrinsecum & in seipsis cætera autē omnia: quæ aliis moribus mouentur uel mutantur: non habent principium intrinsecū ut sanabile & augmentabile quæ ab ipso extrinseco motu mouentur ad sanitatem & magnitudinē. Inquit nisi quod hæc quidē principium mutationis in se ipsis habere uidentur: & exponit quæ sunt hæc quæ in seipsis principium mutationis habere uidentur: & inquit dico autē graue & leue: & uniuersaliter quæcūq; mouentur motu locali naturaliter. Illa autem supple quæ aliis moribus quibuscūq; mouentur uel mutantur non habent principium mutationis in seipsis: sed foris sunt autem hæc ut sanabile & augmentabile & supple generabile hæc enim mouentur ab extrinseco motore: hæc est differentia: de qua in secundo physicorum.

In externis.
In his quæ sunt
extra.

Quamquā & hæc interdum ex seipsis mutantur: & paruo facto in externis motu al

cerum quidem in sanitatem: alterum autem in augmentum accedit.

Soluti contra hæc dubium: nam interdum sanatio fit a principio intrinseco: ut in crisi- bus natura libus: ubi nullo beneficio medici addito multi & leuissimi morbi liberantur. Præterea & augmentatio uidetur a principio intrinseco ut in libro de generatione habet. Vnde Aueroes mouet hic tres questiones contradictæ: prima quia graua ut dicitur octauo physicorum: mouentur a genere de potentia essentiali: & a remouente: prohibens de potentia accidentali: hic autem dicit illa moueri ab ipsis: atque a principio intrinseco: & ita uidetur contradictio. Secunda questio est: quia uidemus in pluribus egritudinibus infirma corpora sanari a principio intrinseco: ut cum sanantur per crisin naturalem: & ita non uidetur alteratio semper a principio extrinseco. Tertia questio est quia dicitur in libro de generatione principium motus augmenti esse in ipso augmentabili: ergo augmentatio habet principium intrinsecum. Hæc sunt tres questiones optimæ quas Aueroes mouet. Soluti autem Aristoteles breuiter dicens quod & hæc interdum ex seipsis mutantur. Et paruo facto in externis: hoc est in his quæ sunt extrinsecæ motu: alterum quidem in sanitatem: alterum autem in augmentum accedit. Ecce quomodo Aristoteles uult hæc moueri interdum a seipsis: sed non nisi facto motu in externis: licet paruus: & quasi insensibilis. Mouentur ergo sanabile & augmentabile a seipsis: non simpliciter excluso omni motu externo: sed facto motu in externis: paruus & insensibilis uidetur moueri a seipsis: at graua & leuia cum sunt perfecta & suæ naturæ derelicta mouentur omnino a motore intrinseco. Aueroes autem hic per ordinem soluit questiones & primo ad primam dicit quod euz intendit dicere differentiam inter principium morionis in istis non dicendum est ad distinguendum inter ea: quia hoc est essentialiale: Cum hoc semper inuenitur in eis: & uult dicere ut mihi uidetur quod graua & leuia semper mouentur ab intrinseco motore: cætera autem non semper: quoniam raro ab intrinseco motore mouentur: & plerumque a motore extrinseco: & sic potest saluari differentia. Sed ad uerba octauo physicorum non respondet hic: sed alibi: dixit enim in libro de substantia orbis: Aristotelem uoluisse in octauo libro physicorum graua & leuia non moueri per se: licet a se: uel a motore intrinseco: per se quidem non: ut animalia mouentur: quæ nullo facto motu extra mouentur: graua autem & leuia bene mouentur a formis eorum: sed non per se: quia cõcurrit aliquid quo modo motor extrinsecus saltem in initio motus. Ad secundam respondet Aueroes in sanatione critica motorem esse omnino extrinsecum a mobili: quoniam corpus egrotum constat partibus dissimilibus: quarum una principalis est cor: cum igitur fit sanitas cor ipsum sanum mediante calore naturali cætera membra languida alterat ad sanitatem: & sic fit sanitas a motore extrinseco: quia a calore naturali diffuso a corde ea ratione: qua sanum est. Ad tertiam respondet aueroes in augmentatione motorem propinquum ut cibum uenire extra. Remotum uero esse in ipso augmentabili: qualis est calor naturalis: qui est in membro augmentabili: hæc Aueroes: uerum contra hæc sunt dubitationes. Primo contra primam: quoniam in motu locali uidetur similiter nam secundum peripateticos principium motus localis in animali est cor: secundum Galenum est cerebrum: & sic inter motorem & rem motum uidetur distinctio secundum partes. Præterea non uidetur ratio maior cur aliquid possit se localiter mouere secundum se & quodlibet suum: & non alterare nec augere: nec aliquo alio motu mouere. Nam id potest esse in actu & in potentia: & ita in omni motu hoc sufficit. Solet argui de aqua calefacta: quæ reducta se absque motore extrinseco. Dubitatur etiam contra solutionem secundam: nam cibus non uidetur motor: sed res quæ mouetur a calore naturali conuocatur. Præterea anima & naturalis calor uidentur agere proxima in auctione & non remota ut in libro de generatione dicitur: procul dubio dubitationes istæ contra Aueroem sunt difficiles: si quis tamen afficeretur doctrina Auerois: posset dicere ad primam quod bene in motu locali uidetur distinctio inter mouens & motum secundum partes: quando mobile est dissimilare: ubi tamen mobile est simplex & simile: totum potest esse mouens & motum: at alterabile non nisi dissimilare potest se mouere: quia ratio partium est distinctio inter motorem: & rem motam. Ad secundam etiam diximus secundo physicorum ideo nihil posse se alterare: uel augere per se: sicut nihil potest se generare: quoniam alteratio: & auctio sunt generationes saltem dispositiue. Motus autem localis nec principaliter: nec dispositiue est generatio: de aqua uero calefacta: & eius reductio plura diximus in libro de generatione & in libro physicorum: & in secundo de anima cometo ceteris modis quiddecimo ad rationes scilicet dubitationis dicendum ad primam Aueroem appellasse cibum motorem in auctione: pro quanto alterat stomachum cum in ipsum puenit ut patet in stomachis languidis.

In externis
In his quæ sunt
extra
Que Aueroes com-
meto. xxiii.

Solutioes auer.

Dubitationes
contra Aueroem.

Defensio

DE COEL ET MVN.

uel locutus est fm opinionem ē Vulgi: qui cibū uolunt esse id: qđ nos auget. Ad secundā dicēdā animam & calorem esse agentia remota: quatenus non augent: nisi aliquo addito: eget enim illud ad hoc ut augeant. Tamen in rei ueritate calor & anima sunt proxima agentia in auctione: sed ducuntur remota: quia egent aliquo ad hoc: ut agant.

Et cum idem sit sanabile: & ægritudinis susceptiuum: si quo quidem sanabile est: mouetur: in sanitatem pergit. Sin autem quo ægrotabile est in ægritudinem.

Duo dixerat: quorū unū est nihil a motore intrinseco posse alterari: uel augeri: aliū id qđ moueri in loco: nō nisi a motore intrinseco moueri. Ideo prius assignat cāz q̄re nihil p̄t alterari a motore intrinseco: uel a se: & uidetur facere hanc rationem: quia idem est susceptiuū utriusq; contrarij: ut idē sanabile est susceptiuū sanitatis & ægritudinis. Ergo cū ex parte subiecti ad alterū illorū moueri nō possit requiri: agens extrinsecū: quod ita ad alterū quod non ad alterum moueat. Vnde ratio Aristotelis firmatur in tribus. primū est q. idem subiectum in alteratione est susceptiuū utriusq; contrarij ut sanitatis & ægritudinis: & augmenti & decrementi. Secundum est motus diuersos quorum subiectum est unum proficisci a diuersis motoribus: patet duodecimo metaphysice & octauo eiusdem. Tertium motores diuersi non possunt esse intrinseci rei quæ mouetur: maxime si fuerit eiusdem generis ad contraria eiusdem generis mouentes. non enim mouens ad ægritudinem & mouens ad sanitatem possunt esse in eodem sanabili simul: ut omnibz constat. ex his patet ratio: si enim idem alterabile est utriusq; contrarij susceptiuum ut ex prima suppositione patet: & non possunt motus diuersi eiusdem generis esse a motoribus intrinsecis uno uel pluribus per alias suppositiones: ergo oportet esse a motoribus extrinsecis: quorū unus mouet ad sanitatem: alter ad ægritudinem: Inquit & cum idem sit sanabile & ægritudinis susceptiuum: si mouetur quidem ea ratione qua sanabile est: in sanitatem pergit. Si autem mouetur: quo ægrotabile est: in ægritudinem uenit. et supple tu rationi: ergo oportet esse duos motores: alterum e quo mouetur ea ratione: qua sanabile. Alterum ea ratione qua ægrotabile: & cum sint duo diuersi: erunt extrinseci & non intrinseci: & sic suppleta est ratio.

Magis autem graue leueq; horum in seipsis principium habere uidentur: propterea q. horum materia propinquissima substantiæ est.

Nunc secundo assignat causam cur graue & leue suorum motuum principium habent intrinsece: & ait hoc esse quia horum motuum materia est substantiæ siue formæ elementorum propinquissima. Vnde inquit magis autem graue leueq; horum scilicet motuum suorum in seipsis principium habere uidentur: propterea q. horum motuum materia propinquissima substantiæ est. Et per materiam intelligit instrumentariam qualitatem: qualis graui est grauitas: & leui leuitas. Per substantiam autem intelligit formam substantialem grauis & leuis. Quasi dicitur: Ideo graua in seipsis habent suorum motuum principium: quia qualitas instrumentaria motus eorum est formæ eorum proxima illam sequens immediate: & ita graue & leue ad motum sunt summe inclinata: & per consequens non egent motore extrinseco inclinante ipsa ita ad unum motum: quod non ad alium. Graua ergo sunt unius motus: & illius qualitas instrumentaliter motiua: & forma. Cuius illa est instrumentum: sunt rei: quæ mouentur intrinsece: ergo hæc ad hoc ut moueantur nullo egent motore extrinseco. Secus autem in cæteris motibus uidetur: in illis enim qualitas instrumentaliter motiua non est proxima formæ: nec intrinseca ut superius deduximus. Vnde Aueroes ait q. quia qualitas motiua est proxima substantiæ grauium & leuium: ideo cum acquiritur aliqua pars formæ grauis aut leuis: statim cum illa parte acquiritur motus ad suum locum: ubi nisi aliquid impediat: mox existit: ideo nullo alio egent motore extrinseco. In cæteris autem qualitatibus requiritur: quia non oportet id quod est susceptiuum sanitatis mox cum sit: sana: & id quod est susceptiuum albedinis: mox cum sit: fieri album. Non enim qualitas sanatiua est proxima substantiæ sanabilis corporis. Nec qualitas albedinis inductiua: corpori proxima est: quod est albedinis susceptiuum: & sic patet differentia.

Que Auer. com-
mento. xxiiii.

Signum autem est: quia latitudo absolutorum est: & motuum generatione ultima.

Quare utique & hic motus secundum substantiam primus erit.

Eius quod nunc proxime dixerat: affert signum: dixerat enim localem motum esse proximum substantie eius quod mouetur: quatenus qualitas instrumentaliter motua est proxima substantie: reddit nunc signum quod motus localis sit proximus substantie rei: quæ mouetur ex hoc quia latitudo est de numero absolutorum: quatenus nullo addito. nec sublato rei competere potest quæ mouetur: localis enim motus nec abicit nec addit substantie rei: quæ mouetur. Est præterea ultimus generatioe cæterorum motuum: & per consequens secundum substantiam & perfectionem primus: & ita substantie rei: quæ mouetur proximus. Inquit signum autem est scilicet quod motus localis sit proximus substantie rei: quæ mouetur: quia latitudo ipsa absolutorum est suppletur cõpetens ipsi mobili nihil abiciendo: nihilque substantie addendo. Et motuum cæterorum generatione est ultima. Animal enim ultimo post cæteros motus ambulat ut dicitur octauo physicorum. Quare & hic motus utique secundum substantiam primus erit: ac ipsi mobili proximus: & sic nullo alio extrinseco eger ad hoc ut sit ex hisce patet primo omnium mobilium cõuentientia: secundo proprietas est eorum differentia: & tertio constat ex utraque parte causa differentie. Auerroes autem in calce comenti colligit differentiam inter motum animalium & motum ælementorum: quoniam in ælementis mouens: & id quod mouetur sunt idem subiecto: & differunt ratione: ac in animalibus differunt re & ratione. Ex hoc duo excerptimus: primum est ælementa aliquando actu moueri: quæ prius tempore non fuerunt in potentia ad motum: ut tum generans simul dat formam & motum cõsequentem formam sublato impedimento. Hoc enim in casu potentia tempore non præcedit motum. secundum ælementa actu moueri aliquando: quæ prius tempore fuerunt in potentia ad motum quod dupliciter patet: primo ratione habita ad potentiam essentialem: quæ est in materia sui contraria. Secundo ratione habita ad ipsum mobile perfectum & completum dum detinetur ab aliquo. hæc quare octauo physicorum comento quarto.

Que Auer. comento. xxiii.

Cum igitur aer quidem ex aqua fit: & ex graui leue: In superiorem locum uenit si mul autem est leue & non ulterius fit: sed illic est. perspicuum igitur est quoniam id quod potentia est ad actum proficiscens: illuc uenit & ad tantum & ad tale: ubi actus est & ipsius quanti & ipsius qualis & ipsius ubi. Eadem autem est causa etiam ut id quod terra est: & id quod est ignis moueantur in ipsorum loca nullo impediante. Et enim alimentum cum prohibens: & sanabile cum detinens non fuerit: confestim fertur. & mouet etiam & id quod a principio fecit: & id quod subtraxit: aut id unde resiliuit. ut dictum est in primis sermonibus: in quibus de terminauimus nihil horum seipsum mouere. dictum est igitur quam ob causam fertur unumquodque eorum: quæ feruntur: & quid est suum in locum ferri.

In superiore locum
In sursum.

Enim
Autem
Que Auer. comento. xxv.

Auerroes hunc locum pulchre introduct: ait quod Aristoteles nunc perficiat sermonem demonstrationis quo ipsa ælementa mouentur ostendens qua ratione mouentur. & quod non mouentur ex se in reueritate: sed a motore extrinseco. Inquit cum igitur aer quidem ex aqua fit: & uniuersaliter ex graui leue: In superiorem locum uenit eo ipso quod fit. Cuius rationem addit & inquit si mul enim est leue: & non ulterius fit: ac nec ulterius proficiscitur: sed illic est: ubi suus est naturalis locus. quare sicut ex graui incipit fieri leue: ita illud leue se sursum incipit facere: & sicut fit leue in parte: sic subollitur sursum in parte. & ita cito sicut completur: ita cito sublatus est sursum. Ex hisce infert id quod est potentia mobile: cum procedit ad actum motionis: ad id deuenire: quod est eius perfectio: ut si ad motum auctoris proficiscitur: ad quantum uenit: & si procedit ad alterationem: ad quale deuenit: & si procedit ad motum localem: deuenit ad ubi: ita ut quæ admodum incipit uenire in actum motus: sic se facere incipit in terminum motus. Et ut generationem motus compleuit: sic perfecte erit in termino ad quem ipsius motus. Inquit perspicuum igitur est: quoniam id quod potentia est ad actum proficiscens illuc uenit id est uenit in actum qui est eius quod mouetur perfectio. deuenit dico & ad tantum. Si proficiscitur ad actum auctoris. Deuenit & ad tale: si proficiscitur ad actum alterationis: ubi hoc est in quo tanto & tali est & actus ipsius quanti: & actus ipsius qualis: & ipsius ubi. Quo

declarato ostēdit idem esse in motu locali & inquit eadem autē est causa etiam ut id qđ terra est & id quod ignis est moueantur in ipsorum loca nullo impediēte: & qđ sit eadez ratio: ostēdit dicens & enim alimentum cum prohibens: & sanabile cum detinens non fuerit: confestim fertur supple in suū terminum: & mouet etiam & id quod a principio fecit supple ipsum graue ut generans supple cōfestim remoto impedimento: & mouet etiā & id quod subtraxit impedimentum supple confestim: aut id unde resiliuit ipsum graue etiam mouet confestim supple motu uiolento: ut dictum est in libris physicorum ubi determinauimus nihil horum seipsum mouere. Quare ut in cæteris motibus nihil seipsum mouet: sic in motu grauium nihil seipsuz mouet: & ut in cæteris motibus sublato impedimento mouens mouet ipsum mobile confestim in terminum motus: sic in motu grauium & leuium deducto impedimento mouens de potentia essentiali ut generans mouet mobile sursum uel deorsum: & remouens prohibens mouet de potentia accidentalī etiā confestim deducto impedimento: & uiolentans similiter deducto impedimento confestim mouet suum mobile. Sed dices in uerbis Aristotelis uidetur contradicō nam superius uoluit graua & leua seipsa mouere: quatenus mobile non est in potentia ad contraria: hic autem ait dictum esse in sermonibus uniuersalibus nihil posse seipsum mouere. Dicitur potest hic esse dictum graua & leua mouere se de potentia accidentalī: quæ non præcedit tpe motum ipsum: at in sermonibus uniuersalibus dixit illa seipsa nō mouere de potentia essentialī: nec de potentia accidentalī: quæ præcedit actum: ut diximus: & dicemus. Deinde epylogat & inquit dictum est igitur quam ob causam fertur unumquodq; eorum: quæ feruntur: & quid est suum in locum ferri. Quo uero ad uerba attingit uerba illa **AVT ID VNDE RESILIT VI**: quidam intellexerunt de motu uiolento qui fit per reflexionem: quomodo prociis mouet pilam per reflexionē: & ideo dicit: & id unde resiliuit id est id unde reflexa sunt ipsa procieta. Aueroes autem dicit Aristotelem uoluisse ostendere in toto hoc textu differentias inter illū motum in loco & alios motus locales: qui sunt animalium: quia animal est animal: & si non mouetur: ista autem non sunt graua neq; leua: donec sint in locis: hæc Aueroes. Sed contra hæc dubitatur: nam graue postq̄ recepit formam substantialem: semper est graue: similiter & leue. Quare tam in locis: q̄ extra loca semper sunt talia: solitus sum dicere per graue & leue Aueroem & Aristotelem intellexisse graue & leue cum omnib⁹ uis perfectionibus: quæ sibi cōpetunt naturaliter: quarum una est locus. cum igitur graua sunt extra loca: eis uidetur de esse cōperfectio naturalis: quæ est locus. Igitur non est graue perfecte s̄m omnes perfectiones tam naturales: q̄ accidentales. Quare nisi graue fuerit in loco: nunq̄ erit graue s̄m omnem perfectionem. Aliter etiam diximus aliquando: ælementum extra locum nunq̄ esse purum: sed semper habere rationem mixti: & ita nisi sit in loco: nunq̄ ælementum purum esse potest. ælementū cū dum est in aliorum regione: semper habet non nihil cōplexionis extraneæ: bene ergo ait Aueroes ælementum extra locum non esse tale nisi accidentaliter: hoc est per quedam accidentia similia ei: & non simpliciter & pure. animal uero omni in loco est purū aīal & perfectū in suis perfectionibus naturalib⁹. Secūdo Aueroes tacit talē rōnez in talib⁹ corpib⁹ cū corpus acqrit aliquā partē forme statim acqrit aliquā partē ipsius ubi: ita ut cū forma cōplebitur: ipm ubi cōplebitur: ergo potētia ad formā: & potētia ad ubi est eadē subiecto. s. corpe a quo est gñatio. hæc rationes p exemplū explanat: nam aqua fuit in potētia leuis: & in potētia ad locū superiū: q̄ cū sit ignis simul est ignis & sursum. ecce quomodo potētia ad ignē & ad locū superiū simul fuit in aqua: & nō in igne: q̄ sursum fertur: cum generatur. hæc Aueroes: sed contra dubitatur: quoniam generatur ignis in sphaera terræ ex oleo: tunc patet non ita cito esse sursum: sicut gñat: quia gñatio fit subito: & motus sursum fit in tempore. præterea non est manifestuz quid intelliget. per quantum datur de forma: per tantum datur de accidentibus consequentibus formam. Recentiores dicunt intelligendum esse de igne: qui fit in loco generationi suæ conuenienti. Est enim locus conueniens generationi ignis conuexum aeris: & locus conueniens generationi aeris conuexum aquæ: & locus conueniens generationi aquæ conuexum terræ: nam unum ælementū fit ex altero: ideo oportet ignem fieri ex suo ælemento uicino. Quare propositio illa communis: intelligenda est ælementis ipsis genitis in locis suis generationibus conuenientibus: hui⁹ expōnuntur dicemus: dissentit Aueroes infra: propterea aliquando diximus Aristotelem per locum sursum intelligere totum ipsum spatium: quod est inter concuum lunæ: & materiam: ex qua fit: uerbi causa: si ignis generetur in centro terræ: locus sursum erit totum spatium uersus concuum: quod est inter centrum: & concuum: & hoc pacto edus propositio

Dubitatio.

Solutio.

Que Aueroes comito. xxv.

Dubitatio

Prima solutio.

Aliud Aueroes notatum

Dubitationes.

Solutio prima.
Alię solutiones

uidetur uera. diximus etiam per sursum esse intelligendam regionem ignis tantum: & dicendam elementum nullum purum esse extra proprium locum: nisi cum fuerit in loco ei naturali extra enim locum uidetur impurum ac elementatum. aliter etiam dici potest propositionem illam ueram esse nisi aliquid prohibeat. modo cum apud nos ignis sit: non subito sursum est: quoniam aliquid prohibet scilicet medium resistens. ablato autem medio resistente confestim ita cito sicut generatur: ita cito erit sursum: quoniam tunc motus erit subitaneus sicut generatio ipsius. Ad secundam dicendum communem illam propositionem esse intelligendam in elementis quantum id est quot gradus agens dat de forma: tot dat de consequentibus: in mixtis autem intelligit quantum id est quot gradus dat de forma uel dispositionibus formae: tot dat de consequentibus uel de dispositionibus facientibus ad illa. Vltimus Aueroes uult in simplicibus idem esse subiectum motus & subiectum formae: res differre tamen ratione: seu preparatione in animalibus uero subiectum forme aliud est a subiecto motus. Sed dubitatur: quia subiectum formae est materia: subiectum motus est aut forma aut compositum ex materia & forma. ergo non sunt idem. Praeterea de animalibus uidetur falsum: quoniam in illis idem uidetur subiectum forme & subiectum motus. Corpus enim subiectum est formae animalis: & subiectum motus eiusdem. potest defendi. nam per subiectum motus intelligit illud: in quo est potentia essentialis ad ipsum motum. & tunc est uerum quod dixit. Nam subiectum motus hoc pacto est materia: & haec est subiectum formae: differt autem preparatione id est ordine: quia talis materia primo est subiectum formae: & secundo est subiectum motus mediante forma nisi sit impediens. ad secundam dici potest subiectum motus in animalibus esse corpus: non absolute: sed ut affectum pro illo motu uidelicet ut membra sunt exsiccata & dura. subiectum uero formae est materia: quae est subiectum generationis: & sic patet differentia. Vltimus Aueroes ponit differentiam alio modo inter motum grauium & leuium: & ceteros motus: quia in ceteris motibus impediens non habet locum. quod enim mouetur ad nutrimentum uel sanitatem: impossibile est impediri per aliquid. at graue cum mouetur deorsum: potest impediri. Vltimus Aueroes ait Aristotelem in sermonibus uniuersalibus duobus locis declarasse nihil moueri a se: quia in septimo & in octauo libro physicorum: aliter tamen & aliter. nam firmiter in octauo in septimo enim arguit supponendum primum motum quasi per se manifestum. In octauo autem probauit ad primum motum per se esse deueniendum: quare certius in octauo demonstratio illa habet. Vltimo Aueroes quasi totam Aristotelis rationem epilogando reducit eam ad formam sic omne transmutabile transmutatur ad simile: elementa sunt transmutabilia. ergo elementa transmutantur in simile. Vltimus arguitur elementa transmutantur ad simile: elementa transmutantur ad loca propria: ergo loca propria sunt similia elementis: & ita patet elementa non moueri ad eorum loca: nisi quatenus sunt similia & elementorum perfectiua: haec Aueroes.

Differentias autem & ea quae circa ipsa accidunt nunc dicamus. primum igitur determinatum sit ut omnibus uideatur: graue quidem simpliciter id esse quod omnibus substat. leue autem id quod omnibus supereminet. Simpliciter autem dico & in ipsum genus respiciens & in ea quibus ambo non in sunt. ut ignis cuius magnitudo nisi forte aliquid aliud prohibeat ferri sursum uidetur. terrea autem deorsum. eodem autem modo & celerius quod maius est.

Duo hactenus declarauit: & quam ob causam ferat. unumquodque eorum: quod ferunt: & quod est ferri in suis ipsius locum. at nunc proponit definire graue & leue primo. secundo ex definitionibus datis reddere causas omnium eorum: quae illis accidunt. Inquit differentias autem supple quibus definitiones grauis & leuis constent nunc dicam. secundo loco & ea nunc dicam. quae circa ipsa accidunt. nam de natura bonarum definitionum est: ut per ipsas soluantur omnes quaestiones: quae rei definitae accidunt: & reddantur causa omnium accidentium. proposita intentione & ordine exegitur dando definitiones: aliter tamen tales uelle dare: quae omnibus antiquis uidentur & inquit primo igitur determinatum sit supple de graui & leui definitione ut omnibus philosophis antiquis uideretur. definit igitur graue dicens id esse simpliciter graue: quod omnibus substat: hoc est ut exponit Aueroes quod sub omnibus quiescit. leue autem supple etiam simpliciter id quod omnibus supereminet. hoc est ut Aueroes inquit: quod super omnia quiescit. Sed occurrebat nam quaestio quid res ipsa est praecedat quaestio an res ipsa est. si igitur definit graue simpliciter: & leue simpliciter prius an haec sint debuit declarare: cui Aueroes respondet aliqua corpora esse talia superius declaratum est: ubi demonstrauit terram quiescere sub omnibus corporibus: quia

Aliud Auero.
notatum.

Dubitatio

Defensio

Aliud Auero.
notatum.

Aliud Auero.
notatum.

Vltimus Auero.
notatum.

Dubitatio.

Que Auero. co
meto. xxvi.

mouetur ex omnibus mundi partibus ad medium mundi. similiter declaratum est esse aliquid
 tale corpus: quod omnibus supereminet corporibus: quæ recte mouetur: qualis est ignis: & sic
 non fuit necessarium idem nunc repetere: cum sit suppositum tam. Animaduertendum in Auer.
 q. superius in primo & tertio libro Aristoteles graue & leue aliter descripsit dixit enim graue esse
 illud quod mouetur ad medium. leue autem quod mouetur a medio. ecce quomodo defini-
 tiones eiusmodi differunt: nam præsentibus dantur per quietem: præcedentes per motum. secundo
 animaduertit Aueroes differentias inter has definitiones uult enim definitiones præsentibus: q.
 per quietem assignantur: esse ueriores & magis naturas grauis & leuis demonstrantes: q. sint il-
 le quæ per motum dantur. causam autem affert: quia motus ælementis non competere uidetur
 nisi aliqua ratione uolenter: quies uero eis est omni ex parte naturalis. non enim motus æleme-
 ntis inest nisi medium resisteret quod absq. aliqua uolentia fieri non potest. præterea motus
 inest dum ælementum non est purum & perfectum: at quies inest: post q. ælementum omni ex pre-
 est completum. assignari potest alia causa: quare præsentibus definitiones: quæ per quietem dan-
 tur: sint ueriores & potiores quia dantur per causam finalem motus: quies enim est finis motus:
 modo finis est potissima causarum. tertio animaduertit Aueroes has definitiones non esse essen-
 tiales: nec assignatas per proprias differentias: quia differentie latent: propterea loco earum ac-
 cipluntur actiones proficiscentes ab ipsis. Animaduertendum graue simpliciter esse sic defini-
 dum quod est illud quod omnibus simpliciter substat. & leue simpliciter quod omnibus simpli-
 citer supereminet. uerbum enim simpliciter debet poni ita in definitione ut ponitur ex parte
 definiti. Ideo Aristoteles exponit quid ipse uelit per simpliciter quod in definitione est subau-
 diendum: cum enim dicitur graue simpliciter esse quod omnibus simpliciter substat: & leue sim-
 pliciter: quod omnibus simpliciter supereminet: queritur quid intelligit per omnibus simpli-
 citer supereminere: & per omnibus simpliciter substat: Aristoteles igitur seipsum explanans
 inquit simpliciter autem dico supple uel omnibus substat: uel omnibus supereminere & in
 ipsum genus respiciens: quasi dicat simpliciter dico secundum genus: non enim leue simpli-
 citer est quod omnibus corporibus tam sui generis q. alterius generis supereminet: quia licet su-
 emineat ælementis quæ sunt sui generis: non supereminet corporibus celestibus: quæ sunt al-
 terius generis. similiter terra licet substat omnibus elementis: quæ sunt sui generis: non substa-
 re dicitur corporibus celestibus: quæ sunt alterius generis. nec etiam illis dicitur superesse. qua-
 re simpliciter eminere uel simpliciter substat quod ponit ex parte definitionis dicitur ad ge-
 nus respiciens supple suorum corporum. & exponens simpliciter. ex parte rei quæ definitur
 hoc est quid per graue simpli: & qd p. leue simpli intelligat: addit & in ea supple respiciens qui-
 bus ambo scilicet grauitas & leuitas simul non insunt: ut sunt aer & aqua: quibus grauitas & le-
 uitas insunt. uel facilius exponi potest: ut Aristoteles exponat quid per simpliciter intelligat:
 qd intelligit a parte definiti hoc est qd intelligit per simpliciter graue & quid p. simpliciter leue
 & uult simpliciter graue esse intelligendum: quod in genere grauium obtinet summum gradum
 & cui nihil admixtum est de leui. simpliciter leue uero esse intelligendum quod in genere le-
 uium tenet gradum summum & nihil grauis admixtum habet: & hoc ait simpliciter autem uel
 graue: uel leue dico & in ipsum genus respiciens hoc est quod in genere grauium uel leuium ob-
 tinet summum: & quibus ambo graue & leue supple non insunt: sed graue est ita graue: quod
 nihil leuis habet: & leue ita leue ut nihil grauis. Aueroes autem per genus intelligit locum:
 qui est genus omnium locorum: qui sunt sursum & deorsum. & sic per simpliciter graue est in-
 telligendum illud quod in genere locorum grauium obtinet infimum. leue simpliciter: quod
 in genere locorum leuium obtinet summum. Sed circa hæc dubitatur autem enim simpliciter graue esse
 uel simpliciter leue: cui non insunt ambo. ergo graue in respectu & leue in respectu erunt quibus
 ambo inerunt: & ita aq. grauitas & leuitas inerit: similiter & aer. hoc autem non concederet Aristote-
 qdlibet ælementum est simplex & purum in sua spe. Respondet Auer. & ut mihi uidetur inuit talis distin-
 ctione q. compositio est duplex altera: q. est diuersorum unio in quodam tertio. altera est qd com-
 paratio eiusdem ad diuersa: sicut quæ pluribus denotantibus appellatur. uult igitur Auer. media ælementa di-
 ci composita comparatione ac denotatione: non autem unione: & sic composita dici possunt simpliciter: hæc p. ex-
 pla expōit. d. ut ignis ipsius quæ magnitudo siue portio dictæ leuis simpli: quia nisi forte aliquid aliud
 phibeat: ferri sursum uidetur: & in locum uentre eminetissimum. terre autem supple quæ portio dictæ grauis
 simpli: quia nisi forte aliquid aliud phibeat ferri deorsum uidetur: & in locum infimum uentre. addit eodem
 autem modo supple & celerius id ferri uel sursum uel deorsum: qd maius est in grauitate: uel leuitate. Aus

roes autē super his uerbis inquit & signū q. Ignis est leuis sine aliqua grauitate est: quia quanto ignis maior erit: tanto sursum uelocius fertur. Addit q. si ignis esset compositus ex graui-
rate & leuitate non contingeret hoc scilicet ipsum uelocius ferri sursum: quo maior esset: quia
proportio grauis & leuis ad leue in utroq. corpore scilicet magno & paruo esset eadem: ac cum
in eo sola sit leuitas: ideo quanto ignis maior est tanto uelocius sursum fert. ecce quomodo Aue-
roes uult Aristotelis uerbis habere locū supposita simplicitate ignis: quia ubi ignis est simplex
ualet q. quanto maior fuerit: tanto uelocius fertur: ubi uero esset quoddam mixtū non ualet q.
quanto esset maior: tanto celerius fertur. lignum enim malus est plumbo & non deorsum tani-
tundem celerius fertur. solet instari contra hoc: quia aurum uelocius descendit ipsa terra: & ta-
men est mixtum. tu uero considera: nam instantia non est ad rem.

Alio uero modo graue & leue sunt: quibus utraq. insunt. quibusdam enim & super-
eminet: & substat: ut aer & aqua. Nam simpliciter quidem. neutrum horum
leue est uel graue. terra quidem enim ambo sunt leuiores. quæuis enim ipsorum
pars supereminet ipsi. igne autem grauiora. subsidet enim ipsorum pars: quan-
tūcūq. sit. Ad se ipsa uero simpliciter aliud quidem est graue: aliud autem leue.
Nam aer quidem quātūlū sit aquæ ipsi supereminet. aqua autem etiam quantū-
la fuerit: aeri subsidet:

Transit nunc ad definiendum graue & leue in respectu / & definit hæc insimul / non seorsum sin-
gulum ut fecit de graui & leui simpliciter: quoniam ex quo sunt media: subeunt rōnē unius de
finibilis. Inq. alto uero mō supple a graui & leui simpliciter graue & leue sunt: q. b? utraq. in-
sunt. hoc est utraq. qualitas leuitas uidelz & grauitas. hæc est definitio ergo graua & leua
in respectu sunt: quibus tam grauitas q. leuitas inest. Et reddit causam quare utraq. qualitas
cuiq. eorū inest: ex eo quia aliqbus supereminet. aliqbus substat. ut aer & aqua: eminet. n. terræ:
substat igni. inquit quibuscūq. n. & supereminet ut terreis: & substat: ut igneis: & p. lōr. exemplū
dicens ut aer & aqua dixerat hæc dici aliter graua & leua: ideo assignat causam quare hæc di-
cuntur aliter graua & leua: ex eo quia simpliciter neutrum horum leue est: uel graue: quia am-
bo sunt leuiores ipsa terra: & igne grauiora. Inquit dico supple hæc aliter graua & leua ab his
que sunt simpliciter talia: nam simpliciter quidem neutrum horum leue est uel graue. nam ter-
ra quidem ambo sunt leuiores. quæuis enim pars ipsorū ipsi terræ supereminet. igne autē sunt gra-
uiora: subsidet em. ipsorū pars quātūcūq. sit ipsi igni. ergo sunt graua & leua ad aliud atq. aliud
& sic cuiq. eorū utraq. qualitas inest: non quidē compositione ut diximus: sed denotatiōe & re-
spectu. Sed occurrat licet aer & aq. dicuntur graua & leua respectu extremorū: an dici possint
graua & leua comparatiōe ad seipsa simpliciter & seorsum. Rndet Aristote. ad se ipsa uero sim-
pliciter id est seorsum sumit. n. simpliciter. p. solo ac seorsum sumpto aliud quidē est graue: aliud
autem leue. nam aer quidem quātūlū sit omni aquæ ipsi supereminet: ergo dicitur leuior aq. s.
aq. uero quātūlū sit fuerit omni aeri subsidet. ergo est grauis ad aerē. quare hæc dicitur graua &
leua in respectu tam simul sumpta & ad extrema corpora: q. seorsum simpliciter accepta: ad se
relata. Aueroes autem assignat signum quo aerem esse aqua leuiorem cognoscitur: quia corpa
quibus aer prædominatur aquis supernatant. ergo aer est leuior aqua: & aqua grauior aere. S. cō-
tra hæc dubitabit fortallē primo quia uel leuitas aeris est intensā ut octo in aere ipso: uel remissā.
Si est intensā: ergo aer erit leuissimus simpliciter: & ita omnibus supereminet. Sin autem re-
missa: erit ergo sibi grauior q. quā admixtū: cui? oppositū Aueroes asseruit proximo comēto
secundo. Si grauis & leuis dicitur aer comparatione: grauitas & leuitas in eo erunt relationes:
quare non erunt principiā motuum ut quinto physicorum colligit. potest dici qualitatez qua
aer dicitur grauis & leuis: differre specie a leuitate ignea: & grauitate terrea. hæc. n. aerea quali-
tas siue sit dicenda leuitas siue grauitas est intensā ut octo in tali natura. & ita nō sequitur aere
per hanc omnibus supereminere. quia est intensā ut octo ut aerea est: non autem simpliciter.
Ad secundam dicendum aliquid dici comparatione posse dupliciter intelligi aut intrinsece ra-
tione fundamenti: uelut simile ratione fundamenti est albus ratione albedinis: aut extrinsece
ratione relatiōis ut simile extrinsece ratione relationis est simile propter similitudinez. tūc di-
co aerem & aquam dici comparatiue graua & leua intrinsece propter qualitates: quæ sunt
fundamenta respectuum. Et non extrinsece propter relationes.

Que Auer. co-
mento. xxvii.

Quoniam autem & cæterorum alia quidem gravitatem: alia uero leuitatē habēt: patet eam quidem differentiam: quæ in simplicibus est: horum omniū causam esse ex eo namq; quia aliud plus aliud minus illorum sunt affecuta: alia corporū grauiā: alia leuiā erunt.

Auerroes sic Introducit & recte: cum dedit definitionē grauis & leuis tam simpliciter: q̄ in respectu: transit ad assignandā causam accidentium: quæ insunt mixtis propter simplicia. hoc enim erat tertium propositum. præordinat tamen doctrinam hoc modo. quoniam mixta sunt grauiā uel leuiā propter simplicia quæ in illis prædominātur: ideo dicendū est de accidentibus. Item p̄ticiū sic enim erit dictum de accidentibus mixtorū primo ergo ostēdit mixta esse talia p̄pter simplicia: sc̄do ex hoc quid agendū sit de simplicibus: colligit. Inquit quoniam autem & cæterorum. s. mixtorum alia quidem grauitatē: alia autē leuitatē habent: patet eā quidem differentia quæ in simplicibus est: horū omniū corporum mixtorum causam esse. sc̄ur alia grauiā: alia leuiā sint & quod mixta sint grauiā & leuiā propter simplicia. declarat dicens ex eo namq; quia aliud plus aliud minus illorum simplicium ipsa mixta sunt affecuta: alia corporū mixtorum a prædominio erūt grauiā: alia leuiā. patet igitur uerum esse mixta esse grauiā uel leuiā propter simplicia. lignū enim leuius est plumbo: quia de leuibus & leuioribus plus est in ligno q̄ in plūbo aurum uerq; ut Auerroes inquit grauius adest argento: quia in eo est plus de terra. oīū autē leuius uino: q̄ in eo plus est aeris. Quo uero ad uerba attinet uerbū illud IN SIMPLICIBVS antiquæ translationes habēt INC OMPOSITIS: quod unde factum sit: ignoro. græce cū est hasynthetis hoc est simplicibus: ideo in uoluntatibus fuit errandi causa.

Ille
Ta

Quare de illis dicendum est: cætera enim illa prima sequuntur: quod quidem & eos oportere facere diximus: qui ob plenum graue esse dicūt. & ob uacū leue.

Declarauit mixta esse grauiā & leuiā propter differentiam simplicium: quoniam in illis præiūnt. ex hoc concludit quod facturus est: asserens solum de simplicibus se uelle agere: quoniam cū mixta sint talia ob simplicium prædominium: satis de differentiis ac accidentibus mixtorū dicetur. si de accidentibus simplicium erit dictum. Inquit quare de illis simplicibus dicendū est: cuius causam assignat dicens cætera enim mixta illa prima & simplicia sequuntur: sunt enim ut dictū est mixta ipsa grauiā & leuiā ob simplicia. addit hunc ordinem debuisse seruare democritos: qui grauiā ob plenum: & leuiā ob uacū esse dixerūt. debent enim solum de accidentibus pleni & uacui dicere: quoniam sic de accidentibus mixtorum satis erit dictum. Aristoteles ergo ut Auerroes inquit prætermisit tractare accidentia mixtorū: & tantū in simplicibus ingredit accidentiū causas. hæc de intentione deq; ordine.

Itaq;
Igitur de uel
Autem dicit
Talentum
Centum librarum
Mnæo
Vnus librae

Accidit itaq; eadem non ubiq; grauiā leuiāq; ob differentiam primorum uideri. Dico autem ut in aere quidem grauius erit lignum talentūq; plumbo mnæo in aqua autem leuius.

Quod dicit hic Aristoteles: potest esse dubitatio contra dicta: & potest esse problema: nā cum p̄posuit loqui de accidentibus mixtorum propter differentiam simplicium: nunc hoc facit: proponit enim accidens PRIMO: secundo illius causam reddit. erit ergo problema quam ob causam lignum centū librarum est in aere grauius plumbo unus librae. in aqua uero contra plūbum unus librae est grauius ligno centum librarū. Inquit accidit itaq; eadem non ubiq; grauiā leuiāq; ob differentia primorum uideri. & p̄pter hæc uerba uidet hanc dubitationē contra dicta dixim⁹ e mixta eē talia p̄pter simplicia: at nūc tra esse nō uidem⁹. & hoc expōit dicens dico autē ut in aere quidē grauius erit lignum talentūq; plūbo mnæo i aq̄ autē eōtra lignū talentūq; leuius est plumbo mnæo. Debes sc̄ire q; lignum talentūq; semper est plumbo mnæo grauius. dicitur autem in aere grauius: quia in illo uelocius fertur q̄ plūbum. In aqua uero leui⁹ quia in illa uel non fertur: uel tardius mouetur. hinc Auerroes ait Aristotelem hic per grauitatē intellexisse tarditatē: p̄ leuitatē uero uelocitatē. Quo uero ad uerba attinet talentūq; a talē to deducitur. est autem talentū nō una ratione acceptū ut plinius inquit: tamen hic p̄ pondere centum librarum assumpsimus: quia quouis modo exponatur: non refert. Mnæum uero deducitur mna hoc est mina libra una. sol. xx. hic uero pro libra i. accepimus: quia quouis modo exponatur: differentiam non facit in re.

Causa autem est: quoniam gravitatem habent omnia præter ignem. & leuitatem præter terram. terra igitur & quæ terræ plurimum habent: ubiq; gravitatem habere necesse est. aquam autem ubiq; præterq; in terram. & aerem & præterq; in aqua & terra.

Soluti Aristoteles problema & supponit oia ælemēta habere gravitatē præter ignem: nam aer aqua & terra gravitatem habent. secundo supponit omnia habere leuitatem præter terram: nam ignis aer & aqua leuitatem habent. Ex his concludit terram & quæ plurimū terræ habent ubiq; gravitatem habere: quoniam in igne aerem & aqua gravitatem habet. secundo cōcludit aquā ubiq; gravitatem habere præterq; in terra: ubi leuitatem habet. tertio concludit aerē ubiq; gravitatem habere præterq; in aqua & terra: ubi leuitatem habet. Inquit causa autem est quoniam gravitatem habent omnia præter ignem: nam aer aqua & terra gravitatem habent: hæc est prima suppositio. ponit secundam dicens & leuitatem præter terram. leuitat enim ignis aer & aqua terra autem sola gravitat: hæc est scda. Ex his excerptit prio terrā & terrea ubiq; gravitare: & inquit terram igitur & quæ terræ plurimum habent ubiq; gravitatem habere necesse est. ubiq; quia in igne aere aqua & terra. si ælemētū in sua sphaera graviter ut dicitur. deinde ponit secundum excerptum dicens aqua autem ubiq; præterq; in terra: ubi leuitat: gravitat enim aqua in regione ignis: & in regione aeris: & in propria regione ut dicemus. solum autem in terra leuitat. ponit tertium dicens & aerem præterq; in aqua & terra: ubi leuitat. gravitat enim in regione ignis: & in propria regione ut dicemus. ignis. ut. i. aer. ut. ii. aqua. ut. iii. terra. ut. ix. Ad id uerendum q; Averoes dicit omnia ælementa præter ignē suis in locis aliquam habere gravitatem præter ignem: aliquam ut dicit & non simpliciter: qualem habent. ea eorum loca: sed aliquam quasi diminutam. hinc Themistius. q. tollitur: arguit enim Themistius si ælemēta haberent gravitatē suis in locis: in illis starent utoliter: uelut cum stant extra ea. qd soluit Averoes per hoc q; ælementa suis in locis nō habent gravitatem: simpliciter: sed aliquas quæ est facultas quædam: qua mota in illis deorsus facilius feruntur q̄ sursum. quare per gravitatem aliquam Aristoteles intelligit facilitatem: qua mobilia facilius deorsum q̄ sursum feruntur. & hoc Averoes declaravit ex proleptis: sed de his postea.

Sua enim in regione omnia gravitatem habent præter ignem: etiam aer. Signum autem est quoniam plus trahit inflatus uter uacuo.

Duas suppositiones fecit: quarū prima erat omnia ælemēta suis in locis gravitatē habere præter ignem. secunda uero erat cuncta leuitatē habere præter terrā. Secundā quidē relinquit uel tāq; notam: uel quia patet ex declaratione primæ: uel quia illa nobis non deeruit: & primā probat argumento sumpto ab utro inflato: quia propria in aeris regione deorsum trahit. proponit ergo primo suppositionem & inquit sua enim in regione omnia gravitatem habent præter ignē. hæc fuit prima suppositio. addit etiam aer supple propria in regione gravitatem habet: de quo quia posset ambigere: & hac ratione spectatim exemplum atq; signum posuit de aere. dicens signum autem est quoniam plus trahit inflatus uter in propria regione ipso uacuo: & hoc ut addit simpliciter modo uter sit pelle tenuissima confectus: ut membrana illa nullatenus promoveat. hinc patet prima suppositio.

Quare si quid plus aeris habet q̄ terræ & aquæ: id in aqua quidem alio leuius. in aere uero gravius esse contingit. nam non natat quidem super aerem. natat autē super aquam.

	Lignum talentum		plumbum minaleum
	A		B
ignis	i	ignis	i
aer	xii	aer	ii
aqua	v	aqua	iii
terra	iii	terra	ix

Ex his soluit problema & reddit causam accidentis. quia a ligno talentum in aere habet uterutem motuam deorsum ut. xx. quia in eo aer ut. xii. & aqua ut quinq; & terra ut tria oia deor

primo illud esse exemplum: & non signum uerum: quia exempla ponimus ut sentiant qui discunt. secundo dicit Aristoteles suppositum esse tenuissime membrana adeo ut non promoueat plusquam aer. Themistius uero credit utrem esse ex crassa ad modum pellicula. haec breuiter in commento colliguntur: sed an uera sint. Dubium est non paruum. Aueroes dubium hoc dissoluit in praesenti commento: & infra commento xxxix. unde hic ponit hanc conclusionem quod media elementa propriis in locis grauantur & leuantur. commento uero xxxix. ponit aliam quod uidelicet licet haec media elementa grauantur & leuantur propriis in locis: tamen in illis magis grauantur: primam conclusionem tribus rationibus potissimum confirmant: prima quia aer descendit a regione ignis: & ascendit a regione terre & aquae: ergo aer grauat & leuat in loco eius medio. secunda quia sagitta propulsa mouetur sursum & deorsum in aeris regione: ergo aer trahit sursum & deorsum & ita leuat & grauat: tertia sit lignum cuius aqua & terra sint aequales aquae & terrae: quae sunt in plumbo: & ignea quoque pars sit equalis in utroque. aerea uero sit cetera in ligno ad partem aeream plumbi: casu isto posito: constat in regione aeris lignum eiusmodi citius descendere plumbo: & non ratione aquae & terrae: quae in utroque sunt aequales: nec ratione partis ignee: quia illa non trahit deorsum: & in utroque est equalis. ergo ratione partis aeree. quare si lignum in aeris regione citius plumbo descendit: aer sua in regione grauat. secundam conclusionem probauit commento. xxxix. primo argumento sumpto ab utre inflato. secundo quia aer naturaliter descendit ablato subterposito: praeter naturaliter uero ascendit ablato superposito. tunc arguo omne naturaliter descendens ab lato superposito: & uolenter ascendens ablato superposito naturaliter sua in sphaera magis grauat: quam leuat. Sed aer & aqua sunt eiusmodi. ergo suis in sphaeris naturaliter magis grauantur quam leuantur. tertio pars leuissima animalis grauat ut spiritus: & non ratione terrae: quia est omni ex parte aereus. ergo ratione aeris. quarto in aere & aqua sunt causae grauitatis magis quam leuitatis ut commento illo probabitur ergo in suis sphaeris magis grauantur quam leuantur. Vltimo tunc ea quae in sublimi apponunt deorsum non facile mouerentur. Haec Aueroes in commentis. haec questio specialis uidetur in elementis mediis. non enim Aristoteles dubitat de igne & terra: cum dicat ignem leuem esse tantum & nullo modo grauem: terram autem grauem & nullo modo leuem. recentiores tamen ampliant questionem ad omnia elementa ut patet. Themistius autem tenet in sphaeris propriis nullum elementum grauari uel leuari extra propria loca illa concedit & grauari & leuari. ut ad loca eorum perueniant. Vtitur ratione ut Aueroes reuertitur: quia si grauantur: tunc in eorum locis uolenter quiescerent: nam si grauantur: naturaliter deorsum descenderent: ergo in eorum locis uolenter starent. huc fauet textus. d. cum igitur fiat ex aqua aer: & omnino ex graui leue: eo ipso sursum uenit: & non ulterius fit: sed illic est. quare aer cum ponitur in regione aquae uel terrae: mox leuat: cum autem in proprio loco collocatur: mox stat: & nullo modo mouetur. Praeterea idem confirmatur signo sumpto a natantibus. cum quandoque sub aquis natant: & nullum percipiunt pondus. Insuper nos qui incolimus in aeris infima regione: grauitatem aeris nullo modo percipimus: quare ipse nullo modo grauat ut dicitur. sed iter hos potest poni concordia. Ideo debes scire grauitatem accipi posse pro qualitate: qua aliquid dicitur formaliter graue. & potest sumi pro actu secundo: quo graue dicitur actu moueri deorsum. tertio sumi potest per dispositionem qua dicitur actu resistere ei quod ipsum sursum trahit: uel ut uerere potest sumi pro eo & pro operari & per ipsum resistere corrumperet. Tunc dicerem saluo meliori iudicio: primo quod elementa media in suis sphaeris sunt graua & leua formaliter grauitate sumpta pro ipso actu primo: & hoc tres rationes presentis commenti probant. Secundo dicerem elementa media propriis in sphaeris non sunt graua nec leua grauitate & leuitate sumptis pro actu secundo: & hoc probant rationes Themistii. tertio dicerem quod elementa media in propriis sphaeris grauantur capiendo grauitatem pro dispositione qua illa resistunt potius illi quod ipsa sursum trahit quam deorsum: & hoc probant rationes Auerois commenti. xxxix. & signum de utre: & argumentum eiusdem. per haec tollitur contradictio in dictis Aristotelis: nam Aristoteles hic & xxi. prima particula: problemate. xvii. & particula. xxvi. problemate. x. xii. & xiii. & xi. particula problemate. xiv. uidetur tenere illud idem: quod hic asseruit. xxv. uero particula problemate. xii. tenet oppositum alit enim utrem tantum plenum quantum uacuum: aequae per librari. tu uero per haec: quae diximus: tolle contradictionem. Si quis tamen uellet substinere media elementa non grauari re grauitate secundo modo dicta pro actu secundo: ut multi sentiunt: facile posset respondere rationibus in contrarium factis: ad illud enim de utre patet non ualere quoniam fortasse graui

An elementa media in propriis sphaeris grauantur.

ultrat propter pellem / & fortasse ob aeris condensationem / & fortasse casus est falsus ut nos sumus experiri. Argumentum praeterea aristotelis nullum est quia omne locatum naturaliter uolenter mouetur extra locum eius: & ita aer uolenter descendit remoto corpore subterposito. Praeterea si aqua naturaliter moueretur ad medium: ergo uolenter recedit a medio. Aristoteles arguit primo huius: insuper tunc uni corpori simplici plures motus inessent. demum Aueroes met retinet aquam uolenter descendere etiam ablata terra: ut patuit primo huius commentis. viii. & xvii. & ii. huius commentis. xxxi. & lxxix. similiter solui possunt rationes Auerois quo fit uel elementa nec primo nec secundo modo grauentur: tertio tamen modo concedi potest ut omnes auctores autumant.

Quonia autem est aliquid simpliciter graue: atque simpliciter leue: ex his perspicuum est. His declaratis nunc quasi epylogat ea quae dixit: & inquit quoniam autem est aliquid simpliciter graue: atque simpliciter leue: ex his perspicuum est. uel forte per haec uerba excusat se a questione an est graue & leue simpliciter: nam cum terminauit questionem quid sit unumquodque horum: quasi se excusans a questione si sunt: inquit quoniam autem est aliquid simpliciter graue: atque simpliciter leue: ex his perspicuum est: supple quae diximus nunc: & quae diximus primo huius: & quae dicemus statim.

Dico autem simpliciter leue quod semper sursum: & graue: quod semper deorsum aptum est ferri non prohibitum. sunt enim aliqua talia: & non omnia grauitatem habent: ut quidam putant.

Addit nunc definitiones grauis & leuis simpliciter: quae ex motu colliguntur: ut per haec appareret graue simpliciter & leue simpliciter esse: ut inquit dico autem simpliciter leue: quod semper sursum aptum est ferri nisi prohibeatur. & graue simpliciter etiam dico: quod semper deorsum aptum est ferri non prohibitum. differunt autem eiusmodi definitiones ab illis: quae assignare sunt per quierem: illae enim indicant essentiam magis: est enim quies ipsa elementis naturalibus. haec uero ostendunt differentiam eorum magis: ac illa esse: cum motus sit sensibilior quies tunc quasi refellens opinionem antiquorum inquit sunt enim aliqua talia: & non omnia grauitatem habent: ut quidam putant. haec Aristoteles.

Nam & aliis quibusdam graue esse uidetur: & semper ad medium ferri. est autem & leue simili modo.

Haec quae modo dixit. nunc confirmat auctoritate antiquorum & ratione sumpta a sensibus. Inquit nam & aliis quibusdam scilicet antiquorum graue esse in rerum natura quicquam uidetur: & hoc quo ad questionem an graue sit: & supple etiam uidetur semper ad medium ferri: & hoc quo ad questionem quid est. idem de ipso leui. addit & inquit est autem & leue simili modo scilicet & ens in rerum natura: & id quod uidetur semper e medio ipso ferri. haec ex antiquis.

At uero ipsum
Quod quidem
medium

Videmus enim ut dictum est prius terrea ipsa omnibus subesse: atque ad medium ferri. at uero ipsum medium definitum est.

Cum probauit illa auctoritate ueterum: nunc eadem probat sensu uel sensibili ratione ut est de more physici. quia uidelicet sensu uidemus terrea quaedam corpora oibus subesse: & hoc quo ad questionem an sit graue: atque ad medium ferri: & hoc quo quid sit graue. addit de medio at uero ipsum medium definitum est: ad quod uidemus graua ferri. quae non mouetur: ad infinitum uel in abyssum ut rudes putant. ex hoc quod uidemus potest argui uidemus terrea quaedam moueri ad medium: & subesse ceteris omnibus. ergo est aliquod graue quod omnibus subest: & ad medium fertur. haec de grauib. dixit autem T E R R E A / & nomen terram: quia terra pura oculis non subiacet. elementum enim purum coloratum non est: quod si terrea uidemus ad medium ferri: sum non ferantur nisi ratione terrae. ergo terra magis deorsum fertur.

Si igitur est aliquid quod omnibus eminet: ut & ignis uidetur in ipso aere sursum latus aer autem quiescens patet hoc / ad extremum ipsum ferri. quare nihil grauitatis ipsum habere potest. Subesset enim alteri. Quod si hoc esset aliquid aliud esset profecto: quod ad ipsum extremum moueretur: quod super omnia: quae feruntur collocaretur. Nunc autem nihil esse uidetur. ignis ergo nihil grauitatis

habet: neq; etiam terra leuitatem ullam: si quidem subsidet uniuerfis: id q; quod subsidet ad ipsum medium fertur

Nunc leue simpliciter esse & ipsum ferri ad extremum ratione quasi a simili persuadet: & licet pcedat more prioristico a primo ad ad ultimū hypothetice syllogizans: pōr tamen eius ratio sic ad categoricam reduct quod omnibus supereminet est leuissimum simpliciter: ignis omnib; super fertur: ergo est simpliciter leuis: minor probatur per impossibile: quoniam si non omnib; super fertur ignis: detur oppositum: tunc alicui alteri nō super fertur: sed tale nō uidet; ergo ignis omnibus super fertur. Aristoteles uero procedit hypothetice & inquit si igitur est aliquid quod omnibus eminet: ut & ignis uidetur in ipso aere & supra aerem sursum latus: aer autē quiescens: patet tale corpus ad extremum ipsum ferri: hæc est prima consequentia: deinde facit secundam & inquit quare tale corpus supra aerem latum ipso aere quiescente nihil grauitatis ipsum habere potest: cuius rationē affert subesset enim alteri: & ultra inquit q; si hoc esset: aliquid aliud esset profecto: quod ad ipsum extremum moueretur: quod super omnia: quæ feruntur: collocaretur. Destruit hoc consequens: & inquit: nunc autem tale nihil esse uidetur ad sensum nostrum & cum nihil tale sit: inserit principalem conclusionem dicens ignis ergo nihil grauitatis habet repperit & idem de terra & inquit neq; etiam terra leuitatem ullam: si quidem subsidet uniuerfis: idq; quod subsidet ad ipsum medium scilicet definitum fertur. Quare simpliciter graue esse: & ipsum ferri ad medium patet: similiter patet esse simpliciter leue: & ipsum ferri ad extremum ab ipso medio: que duo proposuit Aristoteles. Quod si has rationes hypotheticas ad categoricas uis reducere facile potes. Circa hunc textum animaduertendum primo q; Auerroes dicit quoddam: ex quibus patet solutio cuiusdam dubii. Supponatur igitur

Que Auer. commento. xxxii.



centrum esse punctum terminans lineam a B a concavo lunæ usq; medium totius protractā. Arguatur ergo sic linea a B potest protrahi usq; ad punctum e: ergo B non fuit ultimum: similiter usq; ad punctum f & sic B non fuit ultimum: & ita centrum B non fuit definitum. Respondere uidetur ergo Auerroes: nam punctū B potest considerari uno modo mathematicæ ut descriptum in linea ut linea est: & sic non est ultimum: quia possit intelligi adhuc aliud ulterius: & sic in infinitum. Alio modo potest considerari ratione physica ut punctum terminans lineam quæ est semidiameter mundi: & sic est B ipsum ultimum & finitum: ita ut non possit sibi addi aliud ultra: hæc ex uerbis Auerrois.

Secundo animaduertendum q; Auerroes pro roboratione rationis Aristotelis duo supponit: primum q; nullus locus sit supra loco ignis: quia ruc uel inueniret aliud corpus scibile ultra ignem: quod moueretur sursum ultra regionem ignis quod non potest: uel daret uacuum inter concavum lunæ: & conuexum ignis ad quod concavum moueretur corpus illud. Secundum est q; locus aeris non potest se extendere naturaliter usq; ad lunæ concavum: quia tunc ignis non haberet locum: in quem moueri possit: quia uel moueretur ad concavum cæli: & hoc non: non enim idem est locus duorum corporum: cum igitur concavum lunæ positum sit locus aeris: ergo non potest poni locus naturalis ignis: nec moueri potest ignis ad medium regionis aeris: quoniam uidemus ipsum super omnia ferri: patet igitur locum naturalem aeris non esse protensum usq; ad cæli lunæ concavum. Ex his duobus sequitur ignem naturaliter locari in extremo: & ita esse leue simpliciter: & hæc fuit ratio Aristotelis. Tertio animaduertendum q; Auerroes addit alias rationes ad idem: Arguit enim primo partes ignis uidentur sursum ferri: ergo est aliquis locus sursum: ubi est congregatio omnium partium ignis: cuius exemplū est ut si quis esset in montibus: & nunquam mare uidisset posset concludere mare esse: cum uideret omnes aquas fluere: & nihil conetur ad terminum non futurum: ergo oportet dare locum congregationis aquarum: & tale est mare: hæc ergo demonstratio est: qua probatur aliqua species esse: quod raro accidit: quoniam semper species sunt ad sensum perspicuæ. Secundo arguit Auerroes: coniugatio calidi & sicci est possibilis in natura: ut coniugatio humidæ & calidi. Sed coniugatio calidi & humidæ est actu aeris: ergo coniugatio calidi & sicci est actu ignis. Quarto animaduertendum q; Auerroes mouet questionem uidelicet quam ob causam ignis in propria sphaera non lucet: sed extra sphaeram bene alit q; questioque rit alium locum: quia librum defensu. Respondet tamen q; quemadmodum congelatio accidit aquæ: non ut aqua: sed quatenus sibi terrei uapores admixti sunt: & ita ut aqua est mixtum quod

DE COEL. ET MVN.

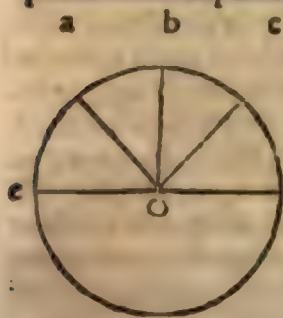
dam: sic ignis lucet ut mixtū est terreo denso: quare ut cōgelatio aquę accidit ob dispositionē illi extraneā: sic ipsi igni accidit lucere ob dispositionē sibi extraneā. At cū alemēta sunt in loco naturali: nō possunt habere dispositionē extraneā ergo nō pōt ignis in proprio loco lucere: sicut nec aqua congelari. hoc autē authoritate Alexandri cōfirmat: qui uoluit ignē in suo loco & hunc nostrū ignē dici fere æquiuoce. Ille si quidē ultimā cōseruet: hic eā destruit. Cuius signū est ex definitiōe ignis nostri: & aquę nostrę cōgelatio enim aialia corrūpit: ignis etiā. nā cōgelatio est densatio frigidi corporis: & siccit. Ignis autē ebullitio calidi & siccit: quare oia uitā destrunt quare ignis & aqua destrunt uitā. quare ignis ille est æquiuoce fere ignis. dixit fere æquiuoce quia hæc equiuocatio est fere per accidens. Nam ille ignis est conseruatiuus. ut sibi miscentur radii solis & stellarum: qui per ignem transeuntes: ueniunt ad nos & nos calefaciūt: quare nos quodammodo uiuificat. at ignis noster ut mixtū hęc nō facit: & ita p accidēs dicitur ignis æquiuoce. Sed occurrit an ignis in sphaera propria sit nostro igne calidior. uidet enim primo q sic: quoniam est purus calor: & intensissime talis. Ex alio uidet kudo q. nō: qm actio sequit formā in materia densa existentē. Aueroes in comento libri canticorum. xv. uelle uidetur illū ignem non habere actu calorem: cum calor sit accidens huic igni sensili ut est in terreo corpore uerum de his in libro de sensu.

At uero medium esse ad quod eorum quę grauitatem habent & e quo leuium: latitio est: ex multis patet. primo quidem ex eo qā nihil ferri in infinitum contingit ut enim nihil est impossibile sic neq; sit impossibile. latitio autem generatio est unde quo.

Acceptit tanq̄ omnibus cōstans mundi mediū esse definitū hoc est esse finite distās ab ipso coeli concauo. at nūc illud probat pluribus rationibus: primo quia si medium ad quod simpliciter graue mouetur: distaret per infinitum a celi concauo extremo: tūc nullū prorsus graue simpliciter deorsum ad medium moueretur: quod est contra sensum. & ratio patet: quia nihil moueretur ad locum ad quem peruenire esset impossibile. at impossibile est aliquid graue simpliciter peruenire ad locū distantē ab eo in infinitū. Inquit at uero mediū esse ad quod eorum quę grauitatem habent latitio est: & e quo leuiū etiā latitio est: ex multis patet. & primo syllogizans p impossibile dicit & primo qdē ex eo: quia nihil ferri in infinitū cōtingit: cuius causam dicens. ut enim nihil est in rerū natura qd est impossibile: sic neq; sit aliqd qd est impossibile. impossibile. n. ipsum neq; est: neq; fieri pōt. Nam quod esse nequit etiā fieri neq;. Addit latitio autē est supple qdam generatio siue quādā factio unde quo: hoc est e termino e quo ad terminū ad quē finita & recta. qre pfecti nō pōt ad terminū infinitū. qre opz mediū mūdi finite distare a circūferētia.

Deinde ignis quidem sursum latus: terra autem & quicquid grauitatem habet deorsum similes ad angulos fertur. quare ad medium ipsum ferat: necesse est. utrū autē ad terre mediū an uniuersi feratur cū idē sit: alia ratio est.

Secundo arguit ignis mouet ad punctū definitū: ergo & terra: quoniam contraria corpora ad contraria pūcta ferri necesse est. Inquit deinde ignis quidē sursum latus: terra autē & quicqd grauitatem habet: deorsum ad similes angulos fert. hinc dat cōclusionē dicens hinc ad mediū ipsum ferratur terra definitum & terminatum necesse est. Excusat autem se ab alia questione obiter occurrente dicens utrū autē ad terre mediū an ad uniuersi mediū ferat. s. ipsa terra: cū medium idem sit. alia ratio est quod mediū mūdi sit definitū ac ab extremo finite distās. Aueroes pbat primo omne impossibile eē est impossibile fieri. motū infinitū esse est impossibile ergo motū



infinitū est impossibile fieri: quare mediū ad qd feruntur graua: finite distabit a circūferētia. Secūdo arguit. Si unū cōtrariū est definitū: & ad locū definitū mobile: alterū etiā erit eiusmodi. Ignis q est terre cōtrariū: est definitū: & ad locū definitū mobilis. ergo & terra. tertio arguit & describat figura a b c f e cuius centrū sit o: que representet mūdi circūferētiā. ergo plana superficies trāsiens per polos mūdi e f & centrum o: erit e o f. ergo ut ignis ascēdit e cōtro o ad e & ad a faciēs angulum e o a & ad pūctū a & b faciēs angulū a o b: & similiter ad alia pūcta faciēs alios angulos: sic terra descēdit p similes líneas faciēs similes angulos: quare ut linee per quas meat ignis sunt terminatæ in

ter o centrum & circumferentiam: ita linee eedem erunt determinatæ respectu motus terre: patet igitur medium esse definitum atq; definite distans ab extremis.

Cum autem id quod omnibus substat: ad medium ipsum feratur: necesse est id quod omnibus supereminet ad extremum eius regionis feratur: in qua motum efficit. Contrarium enim est ipsum quidem medium extremo: & substatre semper: ipsi supereminere. Quo circa & iure graue & leue duo erunt. Et enim loca duo sunt medium ipsum atq; extremum.

Hactenus probauit ipsum medium ad quod graua ipsa feruntur. In infinitum non proficiscit: sed esse terminatum/atq; definitum: nunc conuertit sermonem & probat extremum ad quod fertur ignis etiam non in infinitum distare: & quasi utitur conuersione per consequentiam in ipso sic id quod omnibus substat: fertur ad medium: quod non in infinitum deorsum procedit: ergo id quod omnibus eminet fertur ad extremum eius regionis in qua motum efficit: quod extremum non in infinitum subtrahitur. Hec conuersio declarata est secundo topycorum: nam subiecta & prædicata sunt inuicem contraria. Inquit cum autem id quod omnibus substat: ad medium ipsum feratur: quod supple non in infinitum deorsum protenditur: necesse est id quod omnibus supereminet ad extremum eius regionis feratur: in qua motum efficit: quod non ad infinitum subtrahitur. Hæc est conuersio: cuius rationem ait: contrarium enim est ipsum quidem medium extremo: & substatre atq; supereminere: & sic prædicatum prædicato: & subiectum subiecto opposita sunt. sic igitur patet sicut medium in infinitum non procedit deorsum: ita nec extremum in infinitum non subtrahitur sursum: & sic tam medium ad quod terra fertur: q̄ extremum ad quod fertur ignis: finitum esse atq; terminatum: ita ut inter illa sit intercapedo finita atq; terminata. Ex his deducti graue & leue esse duo corpora diuersa & genere uel specie differentia: quemadmodum & loca eorum duo sunt uidelicet medium & extremum ut diximus. Inquit quo circa & iure graue & leue duo erunt corpora genere diuersa. Et enim loca duo sunt ut diximus medium & extremum ipsum. Quo uero ad uerba attinet cum Aristoteles ait **QVO CIRCA ET IURE GRAUE ET LEUE DVO ERUNT**: Auerroes per duo intelligit duo contraria: & q. sint contraria: declarat Auerroes ex diffinitione contrariorum quæ est esse illa: quæ maxime distant sub eodem genere: ut dicitur decimo metaphysice. At graue & leue maxime distare: constat: quia maxime distant esse & loco. quæ uero maxime distat loco: uidentur distare forma: si quidem locus sit perfectio & forma locati. quare cum graue & leue maxime distent loco: maxime distabunt forma: & per consequens maxime distabunt esse: quare graue & leue contraria erunt.

Id igitur quod & horum intermedium est aliquid est: quod ad utrumq; ipsorum alterum dicitur. Id enim quod amborum intermedium est: est ut extremum & medium. quo circa etiam aliquid aliud erit graue & leue ceu aqua & aer.

Probauit leue & graue simpliciter esse duo & contraria: quæ finite distant: sed maxime: at nunc probat dabile esse graue & leue sibi quid: quod dicitur graue & leue in respectu: & quia hoc ex dictis sequitur: ideo quasi illatiue concludit sic cum leue simpliciter & graue simpliciter duo sunt contraria: quæ maxime distant: licet finite: erit assignandum aliquid horum intermedium: quod ad utrumq; seorsum comparatum dicitur alterum ita ut respectu leuis simpliciter sit graue. respectu grauis simpliciter sit leue. Et huius causa non tantum ex dictis constat: sed eo patet: quia semper quod est aliquorum intermedium est medium & extremum ut fuscum est medium quatenus est inter album & nigrum. est extremum comparatum alteri. hac ratione inter illa simpliciter talia erunt graue & leue in respectu aer uidelicet & aqua. Inquit id igitur quod & horum intermedium est aliquid est: quod ad utrumq; ipsorum seorsum comparatum alterum dicitur. nam respectu leuis simpliciter dicitur graue. & respectu grauis simpliciter dicitur leue. & quia hoc non tantum sequitur ex dictis: ideo quasi aliam causam assignans inquit id enim quod amborum scilicet grauis simpliciter & leuis simpliciter intermedium est: est ut extremum: & est ut medium. est quidem ut medium: comparatum ad utrumq; est ut extremum comparatum nunc uero eorum nunc alteri. Ex his deducti graue & leue eiusmodi in respectu esse aliud quoddam ab extremis: quod est ut aer & aqua. Inquit quo circa etiam aliquid aliud erit graue & leue in

Que Auer. co
meto. xxxdiii.

respectu aliquid aliud dico a simpliciter leui: & a simpliciter graui: sicut aqua & aer. q̄ sūt graua & leua s̄m quid. Sed circa hæc quæ dicta sunt: dubitatur primo: quia Aristoteles uidetur petere principium: nam ut dicitur octauo topicorum capite decimo una species petitionis est: quod res aliquis alterum petit eorum: quæ se se sequuntur: ut conuersiones & loca conuertibilium & eiusmodi Aristoteles usus est. Adhuc uidetur uti circulo: nam prius ex definitione loci ignis probauit medium esse definitum: postea ex definitione medii probauit locum ignis esse definitum. præterea in scientia demonstratiua processit topice: cū argumētatus sit ex consequentia in ipso quæ est locus topicus. Insuper Aristoteles probauit duo esse leue simpliciter & graue simpliciter: uō autem in respectu talia duo esse probauit: ergo non est plene probatus numerus elementorum. Ad hæc respondetur Aristotelem processisse topice: non autem demonstratiue: quoniam demonstratiue hæc omnia probauit in primo libro & ideo topice potuit uti petitione principii quæ licet scientiam non faciat: facit tamen opinionem. & hac ratione usus est circulo: & consequentia in ipso & eiusmodi: oīa enim hæc topice generant opinionem: scientiam uero non: quoniam alibi per ueras demonstrationes processit. Ad illud de numero elementorum respondet Themistius q̄ probare duo esse media spectat ad librum de generatione: quia ex numero conuersionū possibilium. Aueroes autem uult etiam talem numerum probari hic: propterea q̄ medium habet naturam extremorum & quum leue nō sit medium mixtionis: erit mediū numero ita erunt duo: & hæc probatio est Aristotelis ut dicitur. tu uero cōsidera hæc: quia postea dicemus.

Dicimus autem id quidem quod continet: formæ esse. Id autem quod continetur: materiæ. Atq̄ hæc differentia omnibus in generibus est. Etenim in quali & quanto aliud quidem ut forma magis: aliud autem ut materia est. & in his: quæ se sunt scdm locū simili modo sursum quidē definiti: deorsum uero materiæ est.

Nunc recapitulando partim / partim etiā addendo quid noui / comparat inter hæc / ostendens aliterum eorum esse ut formā / alterum ut materiā. Est enim ut forma alementum continens: ut materia alementum ipsum contentum. Inquit dicimus autem id quidem quod continet formæ esse. Id autem quod continetur materiæ: hoc probat inducendo in cæteris omnibus prædicamentis & inquit atq̄ hæc differentia oībus in generibus est scilicet q̄ unum contrariorum se habeat ut materia: & alterum ut forma. & enim in quali & quanto aliud quidem ut forma est magna: aliud autem ut materia est ut magnum in quanto: forma est: paruum materia. In quali uero calidum forma: frigidum materia: & supple cum ita sit in cæteris omnibus generibus: & eorum quæ sunt s̄m locum uidetur unum quoddam genus: & pro ergo in his: quæ sunt in locum simili modo / sursum erit definiti hoc est formæ: deorsum uero materiæ: & sic patet ratio eius: quod proposuit. Animaduertendum s̄m Aueroem: q̄ Aristoteles fecit hanc differentiam ut ostenderet alementa esse similia & contraria: contraria quidem / contrarietate: quæ est inter loca: atq̄ in inter nobile & ignobile. Similia uero similitudine: quæ est inter perfectionem & perfectibile: nam nobile est perfectio & forma: ignobile perfectibile ac ut materia. Quo uero ad uerba attinet: Aristoteles per ea: quæ sunt scdm locum: intelligit ea quæ sunt in prædicamento ipsius ubi ut Aueroes inquit: & quia hæc differentia latet in prædicamento ubi: & patet in cæteris prædicamentis: ideo inductione & exemplo cæterorum prædicamentorum illud probauit.

Quare & in ipsa materia quæ est ipsius grauis & leuis / quo quidem tale potentia est ipsius grauis materia: quo autem tale est ipsius leuis.

Recentiores exposuerūt Aristotelē uelle nunc ostendere consimilem habitudinem esse in materiis ipsis: qualem uidemus in formis: quoniam ut in formis: altera dicitur ut forma altera ut materia: ita in materiis altera materia est forma: altera ut materia: uerbi causa materia ipsis grauis ē ut materia: materia ipsius leuis est ut forma: quoniam graue est ut materia: leue ut forma: materia enim quæ est formæ nobilioris respectu materiæ: quæ est in potentia ad formam ignobilioris se habet ut forma. Quæ expositio non placet: quoniam Aristoteles nullibi solitus est accipere materiam tanq̄ alterius formam. Aueroes autem uult Aristotelem concludere duplicem esse materiam: uelut duplex est corpus: uidelicet materiam ipsi⁹ grauis: & materiam ipsius leuis. Cuius causam Aueroes addit: quia cum materia sit potentia illud: cuius est materia: necesse est illius naturā habeat: cuius est materia & potentia ut si sit substantia potentia: erit substantia.

sin autem erit potentia accidens: ipsa erit accidens. quare cum graue actu nō sit nisi actu sit suo in loco infero: similiter nec leue actu sit: nisi actu sursum fuerit: necesse est id esse materiam ipsius grauis: quod est potentia sursum. illud uero leue: quod est potentia deorsum. Mihi autē uidetur Aristotelem uelle concludere unam esse materiam quæ est ipsius grauis: & ipsius leuis. & inquit quare & in ipsa materia: quæ est ipsius grauis: & ipsius leuis: supple dicendum est esse idem: nam quo quidem tale potentia supple leue: est ipsius grauis materia. quo autem est potentia tale puta graue: & leuis ipsius materia erit. Quare eadem est materia grauis & leuis.

Et est quidem eadem: esse autem non idem: quemadmodum corpus: & egrotabile & sanabile est. esse autem non idem quapropter neque infirmabile esse: aut sanabile esse.

Concluit unam esse materiam grauium & leuium: at nunc ostendit quomodo materia sit una & quomodo plures: & ait unam esse subiecto: ratione uero plures esse: uelut corpus egrotabile & sanabile: unum est subiecto: plura tamen esse & ratione. inquit & est quidem eadem supple ipsa materia subiecto: quæ est grauium & leuium. esse autem siue ratio nō est idem: quemadmodum corpus idem subiecto est & sanabile & egrotabile. esse autem siue ratio non eadem. quapropter neque infirmabile esse: & neque sanabile esse est idem licet hæc subiecto eadem sint. Ergo materia grauium & leuium eadem est subiecto. diuersa autem ratione. Aueroes colligit hic materiam esse unam subiecto omnium formarum: & plures habilitate: & ita plures erunt potentia respectu ue pro numero formarum ut patuit libro physicorum.

Que Auer. commento. xxxv.

Id igitur quod talem materiam habet: & leue est: & semper sursum. id uero: quod contrarium: graue est: & semper deorsum. id autem quod diuersas quidē ab his sic uero inter se se habentes ut hæc: & sursum & deorsum seorsum latas: quapropter uterque aer & aqua & leuitatē & grauitatē habet. & aqua quidem præterquam terræ/omnibus subsidet. Aer autem præterquam ignis omnibus supereminet.

Seorsum
Simpliciter
Fertur
Latas

U: Aueroes inducit Aristoteles declarauit hæc corpora simplicia esse inter se quasi materiam & formam: uult declarare differentiam inter leue simpliciter & graue simpliciter ut habeat alterum alteri esse ut formam. Secundo declarat etiam corpora quæ inter hæc sunt: qualia sunt: & esse in uicem materiam & formam secundum comparationem: hoc est ei quod continet: formam: & ei quod continetur: materiam: ut ex his habeat graua & leua esse quattuor corpora. inquit id igitur quod talem materiam habet: talem dico caliditate & siccitate affectam: leue est: & sursum supple ferē id uero quod habet materiam contrariam: hoc est contrario modo affectam scilicet frigido & sicco: est graue: & semper deorsum fertur. & sic patet primum scilicet differentia corporum: quæ sunt simpliciter graue: & simpliciter leue. deinde declarat qualia sunt corpora media: & inquit id autem quod diuersas quidē ab his habet: sic uero inter se se habentes ut hæc extreme sese habent: hoc est etiam diuersimode affectas: & sursum & deorsum seorsum latas habet supple uerbum seorsum græce est haplos/ latine simpliciter: uerum hic simpliciter intelligitur pro seorsum non pro absolute. hinc sequitur alterum horum alteri esse formam: quoniam quatenus leue est forma: quatenus graue est materia. Ex his deducit qualia sunt aer & aqua & inquit quapropter uterque & aer & aqua & leuitatem & grauitatem habet: & aqua quidem præterquam terræ: omnibus subsidet. aer autem præterquam igni: omnibus supereminet. erunt igitur simplicia corpora quattuor quia duo extrema: & duo media: ut statim deducet.

Cum autem unum sit solum: quod omnibus supereminet. & unum solum: quod omnibus subsidet: duo alia esse necesse est: quæ & alicui substat: & alicui supereminet. quare & materias esse tot necesse est: quot quidē hæc quattuor. Adeo uero quattuor: ut una quidē sit oīum cōis: præsertim si ex se se mutuo fiūt. eē uero diuersum sit.

Ex dictis deducit numerum elementorum uolens illa esse quattuor duo quidē extrema: & duo media: & numerum meritorum: ex quibus sunt: quæ etiam tot sunt: quot hæc quattuor esse deductum est. & inquit cum autem unum sit solū: quod omnibus supereminet: quod uocat ignis: & unum solū: quod omnibus substat: quod dicit terra: duo alia necesse est esse: quæ & alicui substat: & alicui supereminet: & sic erūt quattuor duo extrema & duo media. deinde quot sint horum materiarum deducit: & quō tot: & inquit quæ & materias esse tot necesse est quot quidē sunt hæc quattuor corpora quo uero modo

sint quattuor: exponit: & inquit adeo uero quattuor: ut una quidem sit cunctis fm subiectum præsertim si ælementa ipsa ex sese mutuo fiunt: non enim possent mutuo fieri nisi esset eorum una communis materia: esse uero atq; ratio diuersum sit: ergo sunt quattuor materiae fm rationem: & una fm subiectum.

Prohibet enim nihil intermedium contrariorum esse et unum: & plura quemadmodum in coloribus. Multis enim modis dicitur intermedium ipsum: & ipsum medium.

Soluit hic dubium: nam duorum extremorum unum est medium tantum: ergo non nisi unum ælementum medium: cui respondet Aristoteles dicens prohibet enim nihil intermedium contrariorum esse & unum: & plura ut in coloribus: ubi omnia media sunt unū uno modo: & plura alio mō. huius ratione subscribitur dicēs multis. n. modis dicitur intermedium ipsum & ipsum medium. Auer. uidetur mouere questionē quoniam in præcedentibus Aristoteles posuit plura intermedia de inesse: & hæc ex numero locorum. hic ponit plura intermedia de possibili: & ita uidetur sibi diuersus: que ratio fauet Themistio. Aueroes pro Aristotele utitur hoc syllogismo contraria fm locum & formam habent plura uno medio. sed graue simpliciter: & leue simpliciter sunt contraria fm locū & fm formam: ergo habet plura media uno. Maior patet qm contraria fm formā sub esse remissō possunt habere unū subiectū: sed contraria fm locū & formā nō possunt habere unum locum naturale: ut nec unū mori. restat ergo plura uno esse. Quod aut duo sint dum taxat: nō satis demonstrat Auer. sed ex dictis eius haberi potest si quis aut uellet posset Themistiu & Aueroē cōcordare: nā Themistius uult hic nō pbari numerū ælementorum scilicet demonstratione. Auer. aut uult hic numerū ælementorū pbari. s. optictis syllogismis: q opinione faciūt Quo uero ad uerba attinet intermedium & medium idē est. uerū intermedium est inter extrema fm locū. Medium aut fm qualitatem: uel alia prædicamenta. alitamen multis modis utrūq; dicitur: q dicitur medium formæ: & medium situ: & medium ab negatione: & aliis modis.

Unumquodq; igitur eorū que & grauitatem / & leuitatē habet: grauitatē habet: (terra aut in oibus grauitatē habet.) Nisi in his: quibus superminet. quapropter & si subtrahantur quidē: fertur deorsum in id: quod deinceps est. Aer quidem in aquæ regionem: aqua uero in eam: quæ est terræ.

Superius pbauit ælemēta media suis in locis esse graua & leua: qd sint in illis leua non probauit. at q. sint graua: pbauit exemplo urris inflati: qui in sphaera aeris grauitat: & non est nisi aer. at nunc pbat q. illa media ælementa potius grauant: q leuant. hoc proponit dicēs unū quodq; igitur eorum: quæ & grauitatem & leuitatem habet ut sunt media ælementa: quæ sunt graua / & leua: grauitatem habet / hoc est potius grauat: q leuitat. addit quasi extra hoc de terra: id quod superius dixit: & inquit terra autem in omnibus locis omnium ælementorū grauitatem habet. uelut ignis in omnibus habet leuitatem. hoc interposito de terra / reddit de mediis ælementis / & construe sic unumquodq; eorū mediorū magis grauat nisi in his ælementis in quibus superminet. nā ut dicit aer nō grauitat in regiōe aquæ: nec in regione terre. hoc pbat a signo: quia illis super quibus eminet subtractis: unūquodq; eorum mediorū ferē deorsum in id ælementum: quod deinceps est. ergo unūquodq; eorum grauat magis: nisi in illis: super quibus eminet. inquit nisi in his: quibus superminet / quapropter hoc est nam & si subtrahantur quidem illa ælementa: quibus eminet unūquodq; eorum: fertur deorsum in id ælementum: qd deinceps est: aer quidem in aquæ regionem: aqua uero in eam regionem: quæ est terre: ergo eorum unumquod grauat magis.

Sursum aut in eā q est ignis igne ipso ablato nō fert aer nisi uī. sicut & ipsa aqua trahitur cū ipm planū sit unū. & celerius q sursum traxerit aquā q sit ea latio: quæ ipsa fertur deorsum. neq; aqua in eam: quæ est aeris: nisi ut nunc dictum est.

Sed contra quoniam a pari ablato igne superposito aer fertur in eius locum: & aqua insequitur aerem. ergo hoc signum non uidetur probare illa esse graua: sed etiam leua. Respondet Aristoteles q. aer fertur in locum ignis ablato igne uī / & non naturaliter. deorsum uero fertur ablatā aqua & terra naturaliter: & sic magis grauat q leuitat: aq uero fertur sursum insequēdo aerē qui mouet ad locū ignis illo ablato / duob; statibus uidelz q. superficies aq & aeris sit unū qd / &

Que Auer. co
meto: xxxviii.

non dissecta: & q. qui trahit aerem/cielus illum trahat: q. aqua sit apta descendere. hoc enim modo ne detur vacuum: aqua insequitur aerem. Inquit sursum aures in eam regionem: quæ est ignis igne ipso ablato: non fertur aer nisi ut deorsum autem sublatis ælementis quæ supponuntur: ferretur naturaliter: sicut & ipsa aqua trahitur: sursum insequendo aerem/cum ipsum planum aeris & aq. hoc est cum superficies aeris & aquæ fuerit una: ita ut inter aerem & aquam nullus intersit corpus. hæc est prima conditio. & celerius quis traxerit sursum aquam q. sit ea latior: qua ipsa fertur deorsum: ut sit quando quis reuoluit uasculum aqua plenum uelottus q. ipsa sic moueri apta. nã tunc aqua remanet sursum. hæc est secunda conditio. Dixit quando superficies fuerit una aeris & aq. quia ubi interest aliquod corpus: non oportet aquam sequi aerem: ne detur vacuum. Addit ne q. aqua fertur in eam regionem: quæ est aeris: nisi ut ut nunc dictum est. at deorsum hæc fertur naturaliter: & non ut.

Terra autem hoc non patitur: quia planum non est unum. quapropter aqua quidem in uas ignitum trahitur: terra autem non.

Sed contra quia a pari terra moueretur insequendo aquam: quod non uidetur. respondet. d. terra autem hoc non patitur: quia planum atq. superficies terræ & aquæ non est unum: cum aqua ipsa sit liquida: & terra sit dura: & per consequens differunt superficie. hoc probat quodam signo & inquit quapropter aqua quidem in uas ignitum trahitur: cum supple calefit: quia superficies aquæ est quasi una cum superficie aeris: qui continetur in amphora. terra autem non trahitur: quia superficies terræ differt a superficie aeris. Circa presens caput multa ex comito annotanda sunt: & primo annotandum q. Aueroes soluit in dictis Aristotelis contradictionem. Nã Aristoteles prius uoluit ælementa media esse graua: & leua. hic uidetur probare ælementa media esse graua. Respondet Aueroes sermonem Aristotelis esse comparatiuum: quia primo uoluit ælementa media esse leua & graua. hic autem probat illa magis uergere ad grauitatē. secundo notandum q. Aristoteles probat ælementa media habere magis de grauitate a signo: in quo signo Aueroes supponit media ælementa facilius descendere sublatis inferis ælementis: q. ascendant ablati superis: nec hoc probat aliter: sed uelut omnibus perspicuum supponit. Ex hoc signo potest sic syllogizari quæcunq. facilius descendunt quam ascendunt magis grauant q. leuant: sed media ælementa facilius descendunt. ergo magis grauant. Secundo Aueroes ait hoc signum non probare media ælementa esse graua tantum: quia sic duo corpora essent tantum uidelicet leua tantum: & graua tantum. Sed q. cū sint graua & leua. magis grauit. r. Tertio annotandum q. Aueroes duos Themistii errores ponit. uoluit enim primo Themistius media ælementa nō facilius descendere q. ascendere: sed pari facilitate illa facere. secundo uoluit ælementa media in suis locis nec esse graua nec leua: quia tunc essent uolenter in locis propriis: hi ergo sunt errores Themistii. Quarto annotandū q. Aueroes respondet argumento Themistii & innuit talem distinctionem. q. grauitas uno modo potest accipi pro qualitate: quia ælementa illa dicuntur graua & leua. alio modo p. dispōne: quia tendunt potius deorsum q. sursum & non simpliciter: sed sublatis ppinquis ælementis: & hac ratione grauitas non est nisi facilitas descendendi sublatis inferis ælementis. hoc autem probat aueroes primo signo sumpto a spiritibus: nam in animali ipso spiritus sunt acri: & tamen facilius descendunt: q. ascendunt. secundo argumento ab exhalationibus: quæ facilius descendunt q. ascendunt. hæc enim non mouentur nisi pulsa. quare nisi ælementa media facilius deorsum pellerent: hæc nō descenderent. tertio qualitas motiua aeris est a calore & ab humore: sed aer est plus humidus: q. calidus: ergo plus grauis: q. leuis. Quinto annotandum q. Auer. soluit quoddam dubium circa dicta Arist. dixit. n. Arist. superficiem aquæ. unam esse cum superficie aeris. terræ uero superficiem cū illa aque non esse unam: contra quispiam obicit: nam aqua & aer sunt duo corpora: ergo duabus diuersis superficiebus distincta. Respondet Aueroes Aristotelem per unam superficiem intelligere non unam omnino ac ex toto: sed non facile partibiles seorsum. at superficies aquæ & superficies terræ facile diuiduntur. Sexto annotandum q. Aueroes obiter soluit quoddam problema uidelicet cur calefacto fundo alicui? amphoræ trahit aqua: si aq. fuerit prope foramen amphoræ p̄terea q̄re calefacto fundo āphoræ si pri? aer rēora opilatōe a forame irruerit: nō āpli? irrat aq. et si p̄pe forame fuerit posita. Alexāder dat duas cās q̄s Themistii? entriē destruere: l3 id qd dicit: nihil sit. Prima ergo Alexādrī causa est ut euitet uacuum. nã cū aqua subintrat aer calefactus

Que Auer. comito. xxxix.

Signū Arist.

Errores Themistii.

Cōtra Them.

Dubitatio

Solutio Auer.

Problema

Solutio Alexādrī

qui erat rarus: cōdensat: & ita minuit: & p cōsequēs ne det uacū: aqua Insequit: & quāto plus Insequit aer: rāto plus aer cōdensat: & ita usq; ad fundū aqua ipsa p̄ficiscit: sed huc obicit Aueroes quonlā amphora illa trahit aerē calidū: & aquā calidā. ergo aer ille tūc non cōdensabit a frigiditate aquae. praeterea arguit ex uetosis: quae trahūt carnē calidā: ubi patet nō oportere aerem minui ex frigiditate carnis. Alia causa Alexandri est quia aer calefact: cōtinuat motū uersus eam partē: ad quā caput mouet. p̄pterea multa aqua succedet: quā p accidēs aer ille cōdensabitur: ut aqua ueniat usq; ad fundū. obicit huc Aueroes ex uentris: nā si attrahit parū carnis: nō attrahitur residuū: cū caro non sit illius naturae ut motū cōtinuet uersus eā partē: ad quā caput mouet. praeterea arguit Themistius: quā attractū nō expellit attrahēs: s; aq ē attracta: & aer calidus attrahēs: ergo nō expellet usq; ad fundū p̄pterea Auer. rñdet assignās cām: quā aer i ore foramis āphore uenit in igneā naturā: q̄re sursum mouebit: quo moto: corp⁹ iuxta āphore foramē positum siue sit aer: siue aqua ascendit ne detur uacuum: & ita una pars altā Insequēdo deuenit ad fundum. Addit tamen Aueroes: q; ubi corpus politū iuxta foramē esset durū: tunc ignis ille nō ascenderet: sed utolenter staret: cū enī durū corpus cū Insequi nō posset: nisi staret daretur uacuum. ex hoc posset prima Alexandri habere locum: ubi scilicet aqua Insequens esset frigida: tunc enī condensatione aeris ascenderet ne detur uacuum & sic solutio Alexandri est particularis in casu potest etiā & eius secunda causa habere colorem: quia uera esse potest: cum aer ille ad naturam ignis conuersus sursum petat: tunc enī si aqua iuxta ponitur ipsa aerem Insequetur ne detur uacuum: & sic haec est solutio Auerois.

Solutio Auer.

Sic nec
Neg

Vt autem terra non fertur sursum: sic nec ignis deorsum subtracto aere nō enim grauitatem habet in sua regione: uelut nec aqua leuitatem.

Hactenus declarauit media aelementa grauitare in eorum locis nunc probat ignem nullo modo in eius loco grauem esse: quia sicut terra subtracta aqua non leuitat: sic nec ignis subtracto aere grauitat. Inquit ut autem terra non fertur sursum supple aqua ablata: sic nec ignis deorsum subtracto aere. non enim ut ait ignis grauitatem habet in sua regione: uelut nec aqua habet leuitatem. Animaduersione dignum aqua subtracta terrā non ascendere ad replendum uacuum: quia aer descendet ad illū replendum. similiter aere sublato non oportet ignē descendere: quia aqua ascendet ad illud replendū. rarefiet enim aer & replebit uacuum ablata aqua. & rarefiet aqua & replebit uacuum ablato aere: quare nō oportet terrā ascendere ut repleat uacuum ablata aqua: nec ignē descendere ad replendum uacuum aere ablato.

Feruntur autē duo deorsum subtractis quia aliud est simpliciter graue: quod quidē omnibus subsidet: aliud autē ad aliquid: qd est graue: in sui ipsius regione: aut in eis: quibus supereminet ob materiae similitudinem.

Redit nūc ad ea q̄ dixit de medijs aelementis: repetens ea q̄ illis dixit: & Inquit feruntur autē duo deorsum scilicet aer & aqua: nō simpliciter: sed subtractis scilicet aelementis. Inquit: cūc eam repetit: & Inquit quia aliud est simpliciter graue: quod quidē omnibus subsidet: ut terra: aliud autem ad aliquid: quod graue est aut in sui ipsius regione: aut in eis aelementis: scilicet quibus eminet: nam illis quibus eminet ablati mox descendunt sunt aer & aqua. quare haec dicuntur graua ad aliquid. Ex his quae Aueroes ait in fine huius textus: nonnulli uoluerunt aelementa suis in locis non esse graua: quia addit A V T I N E I S S V P E R quib⁹ eminent: & sic nō asserit omnino illa esse graua in suis locis. Tu uero superius haec acute intellexisti. Addit ob materiae similitudinem: quia aelementa media quo ad eorum materiam propinquam magis similia sunt aelementis suppositis: q̄ superpositis. aer: n. quo ad eius materiam magis cum aqua cōuenit: & aqua quo ad eius materiam magis cum terra: & ita haec media potius graua erunt q̄ leuia. Sed quæres si aelementa media sunt graua & leuia: quā ob causam potius suis in locis grauitant: q̄ leuant. Aueroes Inuit Solutio ex eo quia sunt humida. nam humiditas grauitat: signum autem quia condensatio grauitatem efficit: quae sine humore fieri non potest. Sed haec solutio frivola est terra enim omnīū est grauissima: quae tamen nihil humoris habet. p̄pterea dicerē saluo meliori iudicio q; sicut nulla est quærenda causa: quare ignis est levis simpliciter: & terra est grauis simplr nisi quia ignis est ignis & terra est terra: sic nulla est quærenda causa quare aer & aqua sunt graues & leues in respectu nisi quia aer est aer & aqua est aqua. Sili quoq;

Dubitatio

Solutio Auer:

Confutatio

Solutio Auer.

Propria solutio

nulla est querēda cā/quare aer & aqua cum sint graues & leues ad aliquid potius in eorū locis grauitāt q̄ leuiant: nisi quia aer est aer & aqua est aqua. Ideo huius rei nulla causam assignauit sed potius experimento utris ita esse cōprobauit.

Quoniā autē æquales differētiās ipsis facere sit necessariū: patet. si quidem. n. una sit omniū materies (ut uel uacuū uel plenū & magnitudo uel triangula) aut oīa sursum: aut oīa deorsum ferētur. Si autē altera etiā latio nō erit: leue simpliciter tūc pfecto nihil erit: si cūcta repūt magis ex eo q̄ ex maioribus sūt corpib⁹ aut ex plurib⁹ aut q̄a plena. hoc autē uidemus & etiā demonstratū est similiter corpora ferri deorsum & sursum & semp & ubiq̄. Si autē uacuū uel tale aliquid sit qd̄ semper sursum: nō erit id qd̄ semp deorsum. & mediorū ergo quædā erūt: q̄ deorsū cælius terra. Magno enim in aere triangula plura erunt aut solida: aut plana erunt. at nulla pars aeris deorsum ferri uidetur: similiter autem & in leui si illud quispiam materia excedere fecerit.

Tunc
Quare
Profecto
Vel

Hic diligēter examinatis: redit ad antiquorū positiōes: nā alii oīm elemētōrū unā fecerūt materiam p̄genes uariationē cui⁹ dicebātur graua & leuia elemēta ipsa: alii effecerūt oīm duas materias p̄genes quax uariationē etiā graua hæc & illa leuia esse dixerūt. Aristot. ergo aduers⁹ hos p̄pōit differētiās materiales eē tot: quot elemēta & inq̄ qm̄ autē æquales nūero differētiās materias facere ipsis elemētis necessariū sit: supple ex his: q̄ dixim⁹ p̄3. & ex his q̄ addem⁹. uerbi cā differētia materię ignis est calidū siccū simul cōbinata: mediāte qua materia ignis est simplr leue: differētia materię terre est frigidū & siccū simul cōiugata mediāte qua terra ip̄a est simplr grauis. Calidū humidū simul iūcta materia sunt: qua aer est grauis & leuis ad aliquid: & humidū frigidū cōposita materia sūt qua aqua ē grauis & leuis etiā ad aliquid. p̄3 igit̄ ex dictis materias siue dispōes materiales eē tot nūero quot elemēta sūt. & h̄ hoc ex dictis pateat: tñ pbat hoc idē refelles antiquorū p̄pōes: due. n. erāt p̄pōes antiquorū: igne: nā alii oīm elemētōrū unā fecerūt materiā alii duas siue plēs: pri⁹ obicit cōtra eos: q̄ oīm elemētōrū p̄ximā materiā fecerūt unā. nā si una sit oīm elemētōrū materia: siue ille sit uacuū siue sit plenū siue sint triāgula: oīa aut sursum aut deorsum mouebūt: inq̄ si qd̄. n. una sit oīm materia ut uel uacuū: uel plenū & magnitudo qd̄ idē est: uel triāgula elemēta ip̄a aut oīa sursum: aut oīa deorsum ferēt. cōsequētia tenet: q̄a cū materia sit una: et forma erit una & de materia p̄ximā loquor. & ita utis mouēdi una ēt erit. addit quasi idē sub aliis uerbis & inq̄ si autē altera ēt latio nō erit: qd̄ cōstat ex eo q̄a materia ē una oīm: si cūcta repūt magis hoc ē deorsū fluūt: qd̄ p̄3 uel quia ex maiorib⁹ sūt corpib⁹ aut ex plurib⁹ aut q̄a elemēta sūt plena: & nullo mō uacua: leue simplr tūc pfecto nihil erit. Debes scire antiquos hui⁹ fecerūt oīa elemēta effecisse graua: uerū nō una rōne: s̄ alii quia cōstāt ex corpib⁹ maiorib⁹: q̄ cē h̄ cōstāt: quos ponūt leues. Alii quia cōstāt ex plurib⁹ corporib⁹: q̄ cœli. alii quia elemēta oīa fecerūt plena: & nullaten⁹ porosa. hoc autē ait esse cōtra sensum & inq̄ hoc aut uidem⁹ & etiā demonstratū est sicut corpora deorsum ferri: & sursum si p̄ cū suis naturis reliquūtur/ & ubiq̄ ponant̄. Vbi autē ut ait uacuū uel tale aliquid sit: qd̄ semp sursum ferēt: nō erit id qd̄ semp deorsum mouetur: & e contra etiā ubi erit quod semp deorsum: non erit quod sursum mouetur: & sic patet q̄ si altera latio est: & cūcta deorsum fluunt: nihil erit simpliciter leue. Addit aliud absurdum q̄ uidelicet aliquid elemētōrū mediorū celerius deorsum mouebit̄ ipsa terra: patet quia potest aliqua portio mediorū esse maior aliqua portione terræ: & ita ex maioribus plenis constare: & per consequens erit grauior. Inquit & mediorum ergo quædam erunt: quæ deorsum cælius terra mouebuntur: cui⁹ causam subdit dicens magno enim in aere triangula plura erant: aut solida plura: aut plana plura erant. ergo ille aer magnus erit grauior. hoc autem destruit dicens. at nulla pars aeris deorsum ferri uidetur: similiter autem & in leui supple deducti potest aliquid mediorum esse leuius igne: si illud mediorum quispiam fecerit excedere ignem in illa materia quæ est leui⁹. Quare ex oībus his patet unā materiā elemētōrū nullatenus esse. Queret fortasse q̄sp̄ia an possit assignari aliq̄ cā q̄re in rerū natura sit dabile leue simplr: & graue simplr. Respondet Aueroes & pcedit resolutorie q̄ sic: & assignat illā ex eo quia pars superior: & pars inferior ē simpliciter finita atq̄ terminata. cū. n. pars sup̄ior sit finita: dabit sursum simpliciter:

Dubitatio

Solutio Aueroes.
comento. xl.

& sic dabile ē leue simpliciter: qđ ad eū locū: qui simpliciter sursum est: fertur. Cū autē pars inferior terminata sit etiā: dabitur deorsum simpliciter: ergo dabitur graue simpliciter: qđ illoc fert. Vltius quā ē causa cur hae partes sunt finitae: illa uidelicet sursum: haec autē deorsum: Respondet Auer. quia extremitas locorū sursum & deorsum finita est. & ulterius extrema locorū finium & deorsum finita sunt: quia alterū eorū est coeli circūferentia: & aliud centrū: & quia ita est opus semidiametrū a cetro ad circūferentiā esse finitū in lōgitudine: lōgitudinē. n. ut lōgitudō nō ē finita p se nisi qđ finitur ad aliū p se finitū: v3 ad longitudinē rotundā. cū. n. circūferentia coeli sit finita: semidiameter coeli est finita. ergo locus sursum qui est in coeli circūferentia: & locus deorsum: qui est in cetro illius erūt stabilita. Ex his infert Auer. loca esse tantū duo: quia nō pnt esse plures mūdi: & ita nō nisi unū centrū: & una circūferentia. quia uero aliquis pōt dicere locum nō esse causam grauitatis uel leuitatis nisi extrinsecā: ideo Auer. addit causam motus sursum uel deorsum esse formā aelementi: & illius formae cām esse locū saltem extrinsecā: & illi9 loci causam esse corpus sphaericū. secūdo ex his infert aliter se habere loca aelementorū & aliter loca mixtorū: nā loca aelementorū sunt causae aelementorū saltē cōseruariuae /ul/ finales. In mixtis autē econtra locata ipsa sunt causae locorū. nā aelementa aut sunt accidentia /aut/ ppe naturā accidentium: & ita possunt cōseruari a locis: quia accidēs pōt cōseruari ab accidēte. quia uero mixta ut sic nullū sibi limitāt locū: ideo loca sunt propter mixta est tamē differentia: qm mixtorū qđam sunt imperfecta / ualde/ quasi pxima aelementis ut lapides & id gen9. alia pfecta ut aialia & plantae. mixta priō mō quasi sunt ppter loca & illa sibi limitāt: ut aelementa etiā: & ideo lapides i aliquibus locis sic: in aliqbz nō inueniūtur: & fiūt similiter in locis terminatis. Scđo modo mixta nō limitant sibi loca nisi forte per accidēs. Tertio infert Auer. aliquas differentias substantiarum esse accidentia: ut differentiae aelementorum sunt accidentia. & intelligas haec accidentia non esse proprie differentias substantiales: sed loco illarum positas. Vltius dubitat Auer. es quomodo locus potest esse causa elementi. cū sit accidēs: & aelementū substantia. modo nullum accidēs uidet causā substantie. Respondet Auer. qđ demonstratio est in oppositū: quia in hoc quaestio Aristot. pbauit loca esse causas aelementorū. ppter ea cā esse pōt: quia formarū aliae sunt imperfectae: quasi mediae inter substantiā & accidēs: ut formae aelementorū. Alię pfectae: qđ sunt substantiae tantū: ut formae mixtorū. uul9 igitē accidentia esse pōnda in definitionibus formarū imperfectarū & qđ accidentia sint illarū causae: quia uidelicet sunt imperfectae: latent. n. & plurib9 egēt. In definitionibus uero formarū imperfectarū accidentia nō ponūtur: sed magis econtra: nā accidentia sunt potius causata a formis mixtorū. Hinc deduct qualitates primas respectu aelementorū esse causas respectu aialium esse causata: uelut tres dimensiones respectu materię sunt ut formae immo prię formarū. respectu uero formarū sunt accidentia dispositiua. hinc errauit Auer. cū /qui/ uoluit dimensiones interminatas esse substantias: & p cōsequēs bene dicit quidā accidentia esse differentias substantiarū: nō quidē simpliciter: sed loco illarū acceptas. excusat tñ se ab hac pseruatione: quia nō huc: sed libris metaphisice cōuenit. Debes scire fm Auer. qđ dimensiones respectu materię sunt interminate: & nullo modo causatae: quare sunt ut forma materię: & illi9 quasi causa. respectu uero compositorū sunt terminatae: quia uero terminus illarū est a formis compositorū: ideo respectu illorū sunt quasi causata. Similiter & qualitates primae respectu aelementorū sunt quasi interminate & qđ cāqđ elementorū. sūt uero respectu mixtorū terminatae & qđ causatae. Mouet Auer. uelut in cometo questione cōtra Aristotē: nā aduersari9 dicere posset reperiri uacūū intāra pportione malus pleno: in quanta est causa leuis simpliciter: & plēnū in tāta pportione malus uacuo in quanta est causa grauis simpliciter: & qđ nullū uacūū mai9: nec nullū plēnū mai9 reperi i posset: qđ dabile leue simpliciter: & graue simpliciter quia pportiones sunt finitae. Respondet Auer. & pbat nō dari uacūū qđ ad plēnū heat certā pportione: ita ut mai9 dari nō posset: primo omne corp9 pōt crescere in infinitū ut quātū. uacuum est corp9. ergo pōt augeri in infinitū ut quantum. Maior patet quia finitum esse est propter formam: augeri uero in infinitum potest ratione quantitatis. Secundo omne possibile exhibet ad actum: sed corpus esse leue igne est possibile apud hos homines saltē fm gen9. ergo exhibet ad actū cōclusio ē impossibilis: ergo aliqua ppositio nō ē maior: ergo minor: quare p3 oppositū aduersari. Sed dubitat cōtra has Auer. rōnes qm uereres dicebant uacūū posset augeri in infinitū ut quātū. nō autē ut uacūū tale. Secūda etiā ratio nulla uidet quia scđm Auer. nō op3 possibile reduci ad actū nisi quādo est possibile scđm spēm ut patet. vi. physicorū cometo. xv. & priō hui9 cometo. xxxiii. Sed hae obiectiōes tollūtur: priā qđ dicitur: quia nō differt uacūū a uacuo ut est quātū: quia uacūū nihil aliū est nisi quātū sine materia

sensibili: & sine subiecto. Secūda etiā tollit quoniam omne possibile scdm genus oportet saltem reduci ad actum in aliqua sui specie: & si nō in oibus: saltem in aliqua: hanc pro Aueroe.

Si autē duae sint: ueluti si qs uacū atq; plenū esse dixerit: media ipsa aer & aqua quo nā pacto faciēt ea q̄ faciūt. Ignē igit̄ uacū quidē dicūt ob qd̄ sursum ferē. terrā uero plenū quo circa & deorsum mouet. Erit enī quādā aqua quae plus ignis habebit paruo aere. & aer magnus: qui plus terre parua aqua: quare alī quā aeris magnitudinē celerius ferri deorsum oportebit parua aqua: hoc autē nusq; unq; uidetur.

Fertur
Additū uerbi

Confutauit eos: q̄ oīm aelemētorū unā materiā assignarūt: penes cui⁹ uariationē cām grauiū & leuiū reddiderūt. at nūc eos: q̄ duas materias dicūt refellit: q̄ illis positis elemēta media nō mouebūtur eo mō: quo uident̄ moueri. s. aer supra terrā & aquā: & aqua supra terrā: & hoc absurdū pponit p̄ modū interrogatiōis & inq̄t si autē materiē grauiū & leuiū duae sint: ueluti si qs uacū atq; plenū esse dixerit: media ipsa elemēta q̄ sūt aer & aq̄ quo nā pacto faciēt ea: q̄ faciūt uidelz aer ipse mouēdo se supra aquā: & aqua supra terrā. quasi dicat q̄ hac positiōe posita nec aer neq; aqua sic mouebit̄: hoc est absurdū. Quod uero ita sequat̄: pbat Aristō. & supponit primo duo de mēte antiquorū: primū est q̄ ignis ipse nihil aliud sit q̄ uacū: & terra q̄ plenū. secūduz q̄ esse pōt quādā aqua: q̄ pōt habere plus uacui paruo aere: & magn⁹ aer eē potest qui plus pleni habebit. parua aqua. hae suppositiōes fuerūt declarate superi⁹. Inq̄t ignē igit̄ uacū qdem supple dicūt: ob qd̄ & sursum ferē. terrā uero dicūt plenū: quo circa & deorsum mouet. hanc est priā suppo. uidelz ignis sit uacū: & terra plenū. Secdo ponit scdm & inq̄t erit. n. qdā aqua uidelicet magna q̄ plus ignis hoc est uacui habebit paruo aere. & aer magnus erit etiā q̄ plus terre hoc est pleni habebit parua aqua. hanc scda suppo etiā de mēte eorū cōstat. Ex his duab⁹ suppoib⁹ in ferē absurdū uidelz q̄ alīqs aer uidelz magn⁹ celerit⁹ deorsum mouebit̄ parua aqua. tenet cōsequētia ex suppositiōib⁹: q̄ magn⁹ aer habebit plus pleni parua aqua: ergo celerit⁹ deorsum erit apud ferri. Inq̄t q̄re alīquā aeris magnitudinē celerit⁹ ferri deorsū oportebit parua aqua: qd̄ destruit. dī. hoc autē nusq; unq; uidet̄. nō igit̄ plenū & uacū materiē esse pōt grauiū & leuiū.

Necesse est igit̄ quēadmodū & ignis sursum ferē: quia hoc habet ut uacū: Cetera uero non habet. & terra deorsum: quia plenū habet. & aerē in eius locū ferri ac supra aquā: quia hoc aliqd̄ habet. & aquā deorsum: quia hoc.

Fertur uerbi
Additum
Habet uerbus
Additum

Nunc ex dictis deducta principalē cōclusionē: uidelz eē tot nūero metetas: quot sūt aelemēta. q̄ ut ignis sursum ferē q̄ h̄z hanc ppriā sibi materiā uidelz uacū: & ut terra deorsum mouet: q̄ h̄z hanc ppriā: uidelz plenū: ita necesse est aerē in eius locū supra aquā moueri ppriate suae materiae uidelz q̄ h̄z hoc aliqd̄. s. de uacuo & aquā etiā moueri deorsum sub aere p̄ idē q̄ h̄z q̄cūq; pleni: quare oīa h̄nt pprias materiē differentias: p̄ quas pprios mot⁹ exercēt. Inq̄t necesse est igit̄ quēadmodū & ignis sursum ferē quia hoc h̄z: hoc est ob ei⁹ ppriā quā h̄z materiā uidelz uacū: cetera uero id est alias uero materias preter uacū nō h̄z. & ut terra deorsum mouet ppriate suae metetas: q̄ uidelicet plenū habet: p̄ idē supple necesse ē aerē in ei⁹ locū ferri & supra aquā ppriate suae materiae: q̄ hoc aliqd̄ uacui h̄z plus pleni: & p̄ idē necesse est aquā deorsū moueri ppriate suae meterie uidelicet q̄ hoc habet uidelicet plus pleni q̄ uacui. quare tot differentias materiel necesse est: quot sunt motus ipsorum differentie: & sic omnīū nō erit una materia nec duae: sed tot numero quot aelemēta.

Si autē unū quoddam erat ambo: aut duo. (ambo autē h̄c insint utriq;). Erit aliqua multitudo utriq;: quia & aqua parū aerem excedet supero: & aer aquam infero ut saepe dictum est.

Ipsō sūsum
Supero
Infero
Ipsō deorsum

Deducta cōclusionē principalē at nūc reperit rōnē ut sui moris est: nā cū inuēit principalē cōclusionē: de more epylogat rōnē: quā plix fecerat: arguit ergo si ambo. s. graue & leue sint unū quodā uidelicet aut uacū aut plenū: aut abo sint duo uidelicet leue uacū & graue plenū: mō tam graui q̄ leui h̄c ambo uidelicet uacū & plenū insint: erit aliqua multitudo horū amborum uacui & pleni utriq; uidelicet graui & leui cōpetens quā & aqua parū aerem excedet supero motu: id est quā aerem excedet aqua in motu sursum facto. & aer excedet aquā infero hoc est in motu deorsū facto. nec deducta rationē: sed inquit ut dictū est: inquit si autē unū quoddā

Id est una quædã materia erāt ambo uidelicet ambo graue & leue erāt una qdã materia uacui aut plenū: aut duo id est aut ambo graue & leue erāt duo. i. duæ materiæ uacui & plenū: (Ambo aut hæc insint utriq;) Id est modo uacui & plenū insint utriq; .i. tā graui q̃ leui: totū hoc est antecedēs: cui addit cōsequēs. & inquit erit utriq; graui uidelicet seorsuz & leui seorsum aliqua multitudo horū amborū uacui & pleni cōpetens: quo & aqua paruū aerē excedet supero motu & qua aer excedet aquā infero motu: ut sæpe dictū est. oportet igit̃ esse materias tot numeros: quot sunt graua ipsa ac leuia: & nō unū uel duas. Auer. mouet. q. quia Aristoteles uoluit cum dualitate materiæ nō stare cōtrarieratē elemētōrū. al. n. si duæ tm materiæ eēnt elemētōrē: nō dabūtur duo extrema elemēta cōtraria & prima. quia ut deduxit supra ignē posset dari alit? & alius in infinitū. obicit Auer. nā oēs colores sunt ex duab? materiēb?. sunt. n. colores qualitates secundæ: quarū principia sunt ignis & terra. ignis quidē alborū: terra nigrorū: & tm in multitudine colorū sunt duo extremi colores. ergo dualitas materiel nō tollit extrema. Auer. rñdet cōcedēdo totū: ad aliquos uero sequitur absurdū Aristotel. uidelz q. elemēta erūt eiusdē spectet ut colores medii: qui nō specie: sed sū magis & minus differunt: ut quinto physicorū dictū est. hæc ex Auerō: quæ in codicibus græcis non accidunt: sed in suis barbaris translationib? ut facile uidere licet.

Que Auer. co-
mento. xli.

Figuræ autem causæ nō sunt aut ut deorsum aut sursum ferant̃ simpliciter: sed ut cælerius aut tardius.

Nunc quo nā modo figuræ motus causæ sint: declarat nā ueterū nōnulli figuras motuū elemētorū causas assignarūt ut plato: qui igni figurā pyramidale præbuit uel sphericā ob ei? mot? cæleritatē. Aristot. uero figuras motuū cās principales nō assignat: sed cōcellas: quatenus causæ sunt nō ut moueātur elemēta simplr aut sursum aut deorsum: sed eā sunt ut moueant̃ cæleri? aut tardius: Inqt figuræ aut̃ cāe nō sunt ut deorsum aut sursum elemēta ipsa simplr ferant̃. sed ut ferant̃ cælerius aut tardius: & ita concessē uidentur potius.

Latum ferrum
Lata ferramēta
Aurea arena
Pseuma
Arena unde sit
aurum.
Frustrum auri
Tela auri
Aranea auri
Lollum auri

Quas uero ob causas uidere nō ē difficile. Dubitat̃. n. nūc cur latū ferrū/plūbū q̃ sup aquā natat. Alia uero minora minusq; grauiā si rotūda sint aut longa: ut acus: deorsum feruntur. & cur nōnulla ob paruitatē ut aurea arena/ cæteraq; terrea ac puluerulenta super aerem natant.

Id qd de figuris dixerat: nūc Aristot. manifestat soluēdo duo pblemata: & primo illa proponit. Secūdo soluit illa. Primū est cur latū ferrū. atq; latū plūbū si ad modū tēle aranee sit: sup aquā natat. Alia aut̃ minora/ & minus grauiā/ deorsum petūt si rotūda sint aut lōga: ut pila & acus. Inquit quas uero ob causas supple figurę cōcellas sint motuū & nō principales causas: uidere nō est difficile. nā solutis duobus pblematibus: solutio etiā & res illa omnib? patebit & statim p ordinē illa pblemata pponit dicens dubitat̃. n. nūc cur latū ferrū/plūbūq; etiā latū: sup aquam natat. Alia uero minora minusq; grauiā si rotūda sint ut pila: aut longa ut acus deorsum ferūt̃ causa pblematis est: quia grauiora deorsum magis mouētur. & ita ferramenta lata cū sit acu & pila grauiora: deberēt in aqua de fēdere: hoc est primū pblema. deinde mouet secūdo cur uidelicet quædā alia ob paruitatē ut folia auri: & qdā terrea puluerulētaq; in aere natāt. cā dubitatio est: quia sunt grauiā/ & aere maxie grauiora. Inquit & cur nō nulla ob paruitatē ut aurea arena/ q̃ græcē pseuma dicit̃ latine frustrū auri/ uel tela aurea cæteraq; terrea ac puluerulēta sup aerē natāt: ut uidemus in radiis portarū athoma grauiā supnatat: hoc est sū pblema Aristot.

Substinere
Subtollere
Decidere
Diaplrin
Dilabi
Nō impedire.

Causam igitur horū omniū putare qdē ut democritus nō recte se habet. ille. n. dicit illa calida q̃ sursum ex aqua feruntur: ea lata eorum q̃ grauitatē habēt: substinere. Angusta uero decidere. pauca. n. esse: quæ ipsis contrapulsa.

Democritus soluit pblemata: & supponit ab imis aquis eleuari corpuscula qdā: que physici uapores appellant. hiab imis mouentur sursum ad supficiem aquarū/ ab aquarū supficiebus ulterius mouētur alii uapores & aeris medīa regionē petūt. leuia aut̃ sūt hæc corpuscula & renouata stellis ipsi atq; sole pducta. ex hac solutione facile soluit pblemata. natāt. n. ferrū latū & aplū plūbū/ q̃ten? uapores ab imis aquis sursum petētes obuli ferro & plūbo illa ob latitudinē substinent. acū autē & pilā dicit̃ democritus decidere & per aquas dilabi: nā substinere ea non pnt.

uapores tenuitate eorum. In aere quoque auri tela: & pulueres eadem ratione ab ipsis uaporibus subrosuntur: qui ab ipsis aquarum superficibus eleuantur: & sic soluit democritus problema non recedens a suis corpuseulis: quæ athoma appellat: contra quæ obicit Aristoteles dicens hoc non esse recte dictum: & inquit causâ igitur horum omnium putare quidem ut democritus scilicet censet: non recte se habet. Deinde quæ democritus dicebat explicat. d. Ille enim dicit ea calida: quæ sursum ex aqua feruntur: quæ uapores dicuntur ea lata uidelicet ferrum & plumbum de numero eorum: quæ grauitatem habent: sustinere. Angusta uero dicit decidere illa biq; per aerem & aquam. Pauca enim ea esse supple allersens: & etiam parua: quæ contrapulsi sunt uaporibus: est enim acus & pila parua res: quali non obistens uaporibus. hæc democritus.

In aere autem magis etiam id ipsum fieri oportebat ut ipsemet obicit. Sed obiciens molliter soluit. Dicit enim non in unum facere impetum sum. appellans sum motum eorum corporum: quæ sursum feruntur.

Fieri
Facere

Obicit nunc democrito ex obiectione propria democriti quia plumbum planum & ferrum latum deberet supernatare in aere: & magis: eo magis: quo aer est uaporosior aqua cum sit humidior & tenuior. Sic sibi obicit democritus: uerum soluens ait uapores aqueos magis coadunare ascendere aereos autem sparsim: & sic aquæ obistunt latis corporibus: aere uero non. inquit in aere autem magis etiam id ipsum fieri oportebat ut ipsemet obicit sibi: quoniam aer primia sua humiditate est uaporosior aqua. Deinde ponit solutionem democriti & inquit sed obiciens molliter soluit. dicit enim uapores ipsos in aere eleuatos non in unum facere impetum: quia non uniti scandunt uelut uapores aquæ: qui uniti sub tolluntur. Quo uero ad uerba attinet: S V M quod est uerbum democriticum: Aristoteles exponit in eius lingua: & inquit dicit enim non in unum facere impetum sum: appellans S V M motum eorum corporum: quæ sursum feruntur: quæ corpora Aristoteles ubiq; uapores uocat. motus enim uaporum apud democritum non in unum facit impetum contra plumbum & ferrum planum: quoniam uapores sunt aeris: sed motus uaporum aqueorum contra plumbum & ferrum lata facit impetum in unum: & propterea illa sustinet. Aristoteles autem huic solutioni non aliter obicit: nisi quia est mollis ac debilis. & càm reddit Auerces quia uapores aeris maiorem habent continuitatem: quam aquæ uapores habent. nam aer ascensui suorum uaporum minus resistit. aqua uero suis uaporibus ascendentibus magis resistit. Vnde & profecta in aere celerius mouentur eis prolectis: quæ mouentur in aqua. Quod si uapores aeris in aere habebunt maiorem continuitatem: minorem habebunt expansionem: quare corporibus descendentibus magis occurrunt: & sic solutio democriti debilis fuit ut Auerces declarauit.

Que Auer-
com-
mento. xlii.

Facile uerbum
Additum

Cum autem continuorum alia quidem facile: alia uero minus facile diuisibilia sunt. Et diuisiua etiam modo eodem alia quidem magis: alia autem minus: has esse causas putandum est. facile quidem igitur diuisibile id est: quod facile terminabile est: & id magis quod magis: ut aer magis est tale quam aqua: & aqua quam terra minus etiam unoquoque in genere magis facile diuiditur: faciliusque disrumpitur.

Vt
Autem

Quia solutio democriti erat mollis ac debilis: nunc aliter soluit: & supponit pro solutione duas diuisiones continuorum corporum: prima est continuorum alia facile: alia minus facile diuidi possunt. facile aer diuidi potest: minus facile aqua: adhuc minus facile diuidi potest terra. inquit cum autem continuorum corporum alia quidem facile alia autem minus facile diuisibilia sunt: textus legatur suspensue usque ibi HAS ESSE CAUSAS. hæc est prima diuisio. Secunda uero est corporum continuorum quæ sunt diuisiua: alia magis diuisiua sunt ut acuta & sphaerica: alia minus diuisiua sunt ut lata. inquit & diuisiua etiam modo eodem alia quidem magis: alia autem minus supple sunt: & terminans textus suspensionem inquit quia hæc duæ corporum diuisiones ueræ sunt: has causas problematum putandum est. Deinde exponit membra primæ diuisionis & uult facile diuisibile esse quod facile terminatur termino alieno ut aer & aqua: quæ terminantur termino continenti. inquit facile quidem igitur diuisibile id est quod facile terminabile est supple termino alieno: & id magis: quod magis alieno termino terminatur: ut aer magis quam aqua est talis: & aqua magis talis quam terra: addit quoddam obiter & inquit minus autem corpus in unoquoque genere magis facile diuiditur ut minor aer citius diuiditur magno: quoniam in maiori quanto est maior resistentia magisque disrumpitur eadem ratione.

Diuiditur
Verbū additū

Ea igitur quæ quidem latitudinem habent: quia multum comprehendunt: supra manent: propterea quia non dirumpitur illud quod multum facile diuiditur. ea uero quæ contrario modo se habent figuris quia parum comprehendunt deorsum feruntur: propterea quod facile illud diuidunt: & in aere multo magis quo facilius quā aqua diuisibilis est.

Ex his suppositionibus soluit nunc problema primum propter quod enim quærebatur: nonnulla ponderosiora ut ferrum & plumbum latum citius descendit in aqua quā quædam minus graui ut acus & pila. Respondet quia lata illa corpora non ita facile ipsam aquam penetrant: quoniam multum comprehendunt illius: & sic non facile aqua dirumpit. acuta uero facile penetrant ut acus cum parum aquæ comprehendant. Inquit ea igitur quæ quidem latitudinem habent quia multum aquæ comprehendunt supramanent ipsi aquæ: propterea quia non dirumpitur illud: quod multum facile diuiditur. Ea uero quæ contrario modo se habent figuris: ut acus & pila: quia ipsius aquæ parum comprehendunt: deorsum feruntur: propterea quod facile illud diuidunt: quod de aqua comprehendunt. Addit & in aere multo magis quo facilius quā aqua diuisibilis est: & sic habes solutionem primi problematis.

Penetrabit
Transibit
Vim infert de
orsum
Cogit deorsum

Cum autem & grauitas ipsa aliquam vim habeat per quam deorsum fertur & continua ut non dirumpantur: hæc inter se conferre oportet. nam si vis ipsius grauis eam quæ in ipso continuo est ad diruptionem diuisionemque exuperabit: penetrabit deorsum celerius. Sin autem fuerit imbecillior supernabit: de graui quidem igitur & leui & de his quæ circa ipsa accidunt a nobis hoc modo sic definitum.

Solutio primi problematis satis constat: uerum ut ipsam magis explanaret: Aristoteles ut Auerroes innuit supponit ut in corpore diuidenti est potentia actiua ad diuidendum: ita in corpore diuisibili antequam diuidatur esse potentia resistitiua diuisioni. Quia ratione potentias hæc conferre oportet inuicem: nam si vis diuisiua quæ est in graui sit maior quā sit vis resistitiua in aere uel aqua: proculdubio graue fundum petet: ubi vis resistitiua in aere uel aqua fuerit minor uel equalis: graue supernabit. Cum igitur vis resistitiua in aqua sit maior quā vis diuisiua in ferro uel plumbo lato: lute ferrum uel plumbum natum supernabit. In acu uero uel pila vis diuisiua maior est quā resistitiua in aqua: ideo acus uel pila fundum petet. Inquit cum autem & grauitas ipsa aliquam vim habeat diuisionis actiuam: & corpora ipsa continua ut aer uel aqua aliquam vim habeant diuisionis prohibitiuam: siue diuisioni resistitiuam ut non dirumpantur: hæc inter se conferre oportet. Nam si vis diuisiua quæ est ipsius grauis eam vim quæ in ipso continuo corpore ut in aqua uel aere est ad diruptionem diuisionemque exuperabit: penetrabit deorsum celerius: ut vis pilæ uel ipsius acus: quæ maior est in penetrando quā vis aquæ in resistendo. Sin autem vis rei grauis fuerit imbecillior in penetrando ut in plumbo lato uel amplo ferro: quā sit vis aquæ in resistendo: graue illud supernabit. Quo uero ad uerba attinet uerbum PENETRABIT: graece est ΒΙΑΣΕΤΑΙ quod latine sonat transibit uel pertransibit penetrabit uim inferet deorsum: uel ut deorsum infertur: cogitur deorsum: uel ut loquitur deorsum: clarius penetrabit ego transiit ad sensum. Ex hisce clarissime constat causa successionis in motu grauium & leuium in pleno. causa enim est quia medium dum graue descendit uel leue ascendit diuiditur non autem diuiditur nisi diuisioni resistat. Nam licet vis diuisiua in graui uel leui sit maior: quā vis prohibitiua diuisionis in pleno: tamen vis diuisiua prohibitiua in pleno est aliquanta: ut sufficiat pro successionē motus. patet præterea in uacuo uel non fieri motus: uel fieri in instanti: uel fieri subito. differt enim mutationem fieri in tempore & fieri in instanti: & fieri subito. fieri enim in tempore est fieri in hora uel die uel aliquo certo dato tempore: in instanti autem fieri motum est ipsum fieri in in diuisibili tempore. fieri uero motum subito est ipsum non fieri in hoc instanti quod est præsens sed in mediate post hoc instans quod est præsens: ut herbertus & susserhius tradunt. In uacuo ergo non fit motus in tempore: quia illi nulla vis est uacui prohibitiua diuisionis: cum uacuum nihil aliud sit quā dimensio sine corpore sensibili: quæ nullius actiuitatis est. ergo motus uel erit subitarius: momentariusque: uel in instanti.

De causa successionis in motu
De motu
In uacuo
Fieri in tempore
Fieri in instanti
Fieri subito.



257
 q̄ temporis. licet Aueroes ubiq̄ subito fieri exponat fieri in instanti ut octauo phy
 sicento uigesimotertio & physicorum quarto comento septuagesimoprimo uerū de
 his. & postea epylogat dicens de graui quidem & leui: & de his quæ circa ipsa accidūt
 a nobis hoc modo sit definitum. & sic deo bene uolente nos finem imponimus huic nostre in
 terpretationi anni. M. D. xliiii. die. xv. octobris fuisse: In qua omnibus pateat me om
 nia esse locutum ut op̄um: quæ uero uiderentur Sanctæ romanæ ecclesie dissonare: illi
 & reuerendissimæ ab incurſu officii: non autem a malicia. quare nostras has
 interpretationes om̄i quascūq̄ in uoluntatibus Libris editis Sanctæ Romanæ ecclesie
 submittimus: & tibi in P̄st. Autio. Vale.

Finiſ librorum de cælo.

257
 Ex mandato sacri apostolici concilii statutum est omnia opera imprimenda publicari nequa
 debere: nisi prius ab inquisitore una cum aliquo theologiæ magistro recognita sint: cui uel per
 diocesanum uel eius uicarium hoc intencū fuerit. Itaq̄ absente inquisitore ego magister An
 tonius caeteranus almi prædicatorum ordinis artium sacræq̄ theologiæ professor: cōuentus
 ue sancti Domini de Neapoli regens ex mādato reuerendissimi domini uicarii Neapolitani
 interpretationē insignis philosophi Augustini nyp̄i Sinuessani in libros Aristotelis de cœ
 lo & mundo diligenter recognoui in quā fidei facto me nihil inuenisse quod fidei catho
 licæ oppugnet.

Impressum Neapoli per Sigismundum Mayr Alema
 num Anno Domini Millesimoquingentesimo
 decimosextimo Die uero uigesimoter
 tio mensis Martii.



